

**UCHWAŁA NR XX/240/2016
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 25 maja 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Barbary Sz. na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183, poz. 1195, z 2015 r. poz. 211, poz. 1274) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 1785) Rada Miejska w Suwałkach uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Barbary Sz. z dnia 16 października 2015 r. na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Suwałkach, za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Suwałkach do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w
Suwałkach

Zdzisław Przelomiec

Załącznik do Uchwały Nr XX/240/2016

Rady Miejskiej w Suwałkach

z dnia 25 maja 2016 r.

Uzasadnienie

W dniu 16 października 2015 r. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych pismem znak: WKS/05-156/2015/GS przekazał Radzie Miejskiej w Suwałkach, do rozpatrzenia zgodnie z właściwością, skargę Barbary Sz., przedmiotem której **była odmowa dofinansowania ze środków PFRON zakupu urządzenia NF-Walker M5 w ramach likwidacji barier technicznych.**

W dniu 03 listopada 2015 r. Zespół kontrolny przeprowadził czynności wyjaśniające w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Suwałkach, dokonano szczegółowej analizy zgromadzonej dokumentacji w niniejszej sprawie oraz odbyto spotkania ze skarżącą i pracownikami MOPS. Podczas tego spotkania pracownicy MOPS-u w sposób rzeczowy i wyczerpujący wyjaśnili zajęte stanowisko w w/w sprawie.

Złożony przez Barbarę Sz., w dniu 14.04.2015 r., wniosek o dofinansowanie zakupu urządzenia NF-Walker M5 w ramach likwidacji barier technicznych na rzecz niepełnosprawnej córki Zofii został rozpatrzony w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2011 r. nr 127 poz.721 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz.U. z 2015 r. poz.926).

Przeprowadzone postępowanie wykazało, iż wniosek nie może zostać pozytywnie rozpatrzony w ramach zadania – likwidacja barier technicznych zgodnie z opinią Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Narodowego Funduszu Zdrowia, a także Świadczeniodawcy usług. Zajęte przez te organy stanowiska potwierdzają zasadność decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

W związku z powyższym poinformowano skarżącą, że istnieje możliwość ubiegania się o dofinansowanie zakupu urządzeń pionizujących ze środków Narodowego Funduszu Zdrowia (wg wskazań lekarza raz na 5 lat). W przypadku uzyskania takiego dofinansowania, jest możliwość złożenia wniosku, również w MOPS, o dofinansowanie do udziału własnego, ze środków PFRON w ramach zadania – dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów.

W trakcie kontroli potwierdzono, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jako dysponent środków publicznych, jest zobligowany do ich racjonalnego wydatkowania. Wnioskowane urządzenie jest bardzo kosztowne (ok. 30 tys. zł). Na rynku znajduje się w sprzedaży wiele rodzajów tego typu sprzętu o bardzo zbliżonych parametrach w znacznie niższej cenie (od 6 do 8 tys. zł). Zespół stwierdził, że Barbara Sz. pozostaje w zainteresowaniu Ośrodka i w miarę potrzeb korzysta ze wsparcia udzielanego dla osób niepełnosprawnych. W 2014 r. ze środków PFRON otrzymała dofinansowanie do zakupu kombinezonu rehabilitacyjnego natomiast w 2015 r. do specjalnego dziecięcego wózka inwalidzkiego.

W dniu 19.11.2015 r. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej ustalono, że sprawę Pani Barbary Sz. ponownie przeanalizuje Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej wraz z kierownictwem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W związku z powyższym dyrektor MOPS wystąpił do Podlaskiego Oddziału PFRON w Białymstoku z prośbą, o zajęcie stanowiska dotyczącego możliwości dofinansowania zakupu urządzenia NF-Walker M5 w ramach likwidacji barier

technicznych. Podlaski Oddział PFRON w piśmie z dnia 08.12.2015 r. podzielił wcześniejsze stanowisko ministerstwa.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy i dokonaniu szczegółowej analizy zgromadzonej dokumentacji Zespół kontrolny nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów.

W tym stanie skargę uznano za bezzasadną.

W związku z nadal toczącym się postępowaniem prowadzonym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze Komisja Rewizyjna zawiesiła czynności zespołu kontrolnego. Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach podjął kolejne działania wyjaśniające w dniu 12.05.2016 r. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r., na podstawie przedstawionego protokołu pokontrolnego stwierdziła, co następuje:

Zasady dofinansowania zadań ze środków Funduszu reguluje rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 926). Na podstawie § 12 pkt. 3b. powyższego rozporządzenia właściwa jednostka organizacyjna samorządu terytorialnego informuje wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia wniosku. PFRON przyjmuje również, że skoro przyznanie dofinansowania ze środków Funduszu następuje w formie umowy, sprawy mają charakter cywilnoprawny, wobec czego odmowa dofinansowania winna następować w formie pisma, które nie stanowi decyzji administracyjnej. Jednak z uwagi na odmienne stanowiska prezentowane w wyrokach Sądów (NSA, WSA) przyjmuje się, że należy kierować się tzw. domniemaniem rozstrzygnięcia sprawy w formie decyzji administracyjnej, którą strona może kwestionować w drodze odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe w dniu 22.12.2015 r. na podstawie art. 61 § 1 i § 4 KPA (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) Barbara Sz. została zawiadomiona o wszczęciu postępowania w sprawie rozpatrzenia wniosku, o którym wyżej mowa.

Decyzją z dnia 29.12.2015 r. odmówiono przyznania dofinansowania zakupu urządzenia NF-Walker M5 w ramach likwidacji barier technicznych ze środków PFRON.

W związku z odwołaniem złożonym przez Skarżącą stosownie do art. 133 kpa (Dz.U. z 2016 r. poz. 23) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przesłał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach, odwołanie odnosząc się do zawartych zarzutów w dniu 11 stycznia 2016 r.

Decyzją z dnia 9.02.2016 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Z uwagi na zaistniałą sytuację Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zwrócił się, na piśmie, w dniu 15.02.2016 r. do Świadczeniodawców udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenia w wyroby medyczne tj. „DOMIN-MED.” s.c. Katarzyna i Dominik B. oraz Centrum Ortopedyczno – Protetyczne Emil Ch. z prośbą o podanie nazw pionizatorów i ceny urządzeń dostępnych w sprzedaży oraz posiadających zbliżone parametry do urządzenia NF Walker M5, które są współfinansowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Z otrzymanego wyjaśnienia Świadczeniodawcy „DOMIN-MED.” wynikało, że pionizator MIRCO najbardziej przypomina urządzenie NF-Walker, a jego cena kształtuje się w wysokości od 4 do 12 tys. zł. Jednocześnie ten sam Świadczeniodawca zmienił wcześniejsze stanowisko, co do urządzenia NF-Walker i poinformował, że odbył rozmowę telefoniczną z jego dystrybutorem, który oświadczył, że produkt ten nie jest zgłoszony do NFZ i nie może być sprzedawany z dofinansowaniem Funduszu, co potwierdził również drugi Świadczeniodawca.

W wyniku kolejnej analizy zgromadzonej dokumentacji w sprawie, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Suwałkach w dniu 26.02.2016 r. wydał decyzję ponownie odmawiającą przyznania dofinansowania ze środków PFRON zakupu urządzenia NF-Walker M5 w ramach

likwidacji barier technicznych. Poinformował jednocześnie Skarżącą o możliwości ubiegania się o dofinansowanie powyższego urządzenia w ramach zadania – dofinansowanie w sprzęt rehabilitacyjny.

W wyniku odwołania się Skarżącej do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach w dniu 11.04.2016 r., SKO uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W ocenie organu odwoławczego organ pierwszej instancji – MOPS nie zbadał w szczególności, czy zgłaszana potrzeba w kontekście ogólnej liczby osób ubiegających się o pomoc oraz zgłoszonych przez nich żądań jak również wysokość posiadanych środków przeznaczonych na wnioskowane świadczenia w 2016 r. umożliwiała zrealizowanie wniosku w całości czy też istnieje tylko możliwość zrealizowania w części. Ocena sytuacji wnioskodawcy powinna uwzględniać podstawowe zasady i kryteria przyznawania takiego dofinansowania, a także ilość posiadanych przez organ środków finansowych przeznaczonych na ten cel.

Mając na uwadze ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej dokonał ponownego, dogłębnego rozpatrzenia zgromadzonej dokumentacji w sprawie.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej zawartym w piśmie nr BON-II.52350.47.2015.AC z dnia 08.06.2015 r. przez barierę techniczną można rozumieć przeszkody wynikające z braku zastosowania odpowiednich do rodzaju niepełnosprawności przedmiotów lub urządzeń. Likwidacja tej bariery powinna powodować sprawniejsze działanie osoby w społeczeństwie i umożliwić wydajniejsze jej funkcjonowanie.

Z załączonego do wniosku orzeczenia o niepełnosprawności PZ.8420.4365.2014 z dnia 07.04.2014 r. wydanego przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Suwałkach wynika, że Zofia Sz. jest dzieckiem niepełnosprawnym od urodzenia, natomiast zaświadczenie lekarskie z dnia 23.03.2015 r. nazywa niepełnosprawność i stwierdza, że osoba jest w trakcie rehabilitacji. Urządzenie NF-Walker ma posłużyć do poprawy postawy dziecka. Ponadto, z oferty sporządzonej przez sprzedawcę urządzenia wynika, że przyczynia się ono do prawidłowej i stabilnej postawy ciała. Dziecko stoi w pełnym obciążeniu całego ciała, mając możliwość samodzielnego poruszania się (chodzenia) bez przyswajania patologicznych odruchów. Chodzenie w urządzeniu NF-Walker, oprócz dawania możliwości lepszego rozwoju umysłowego dziecka, ma za zadanie przede wszystkim kodowanie u dziecka prawidłowego schematu chodzenia. W urządzeniu NF-Walker dziecko zazwyczaj zaczyna od małych kroków, a kończy na samodzielnym chodzie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Suwałkach nie neguje, że urządzenie to przyczyni się do sprawniejszego funkcjonowania dziecka, nie mniej jednak zdaniem Ośrodka jest to urządzenie służące do rehabilitacji chodu dziecka, tak jak pionizatory, chodziki lub urządzenia multifunkcyjne występujące w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 grudnia 2013 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz.U. poz.1565). Z uwagi jednak na fakt niezawarcia umowy przez sprzedawcę urządzenia NF-Walker z Narodowym Funduszem Zdrowia, nie ma możliwości ubiegania się o dofinansowanie ze środków PFRON w ramach zadania zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, gdzie jednym z warunków uzyskania dofinansowania jest jego współfinansowanie przez NFZ.

Zgodnie z ww. pismem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 08.06.2015 r. organ realizujący zadanie ustala, co stanowi barierę dla osoby niepełnosprawnej oraz dokonuje weryfikacji czy przedsięwzięcie lub sprzęt, o który wnioskuje osoba niepełnosprawna, likwiduje te bariery. Jednak w zależności od swoich funkcji oraz indywidualnych potrzeb osoby niepełnosprawnej przyrząd ten może być również zaliczony do sprzętu rehabilitacyjnego.

W wyniku ponownej, dogłębnej analizy zgromadzonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie, Ośrodek w dalszym ciągu podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, iż urządzenie NF-Walker w tym przypadku jest sprzętem służącym do usprawnienia zaburzonych funkcji organizmu i wspomagającym proces rehabilitacji w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Z uwagi na powyższe, wskazano Skarżącej, iż może ubiegać się w MOPS o dofinansowanie zakupu urządzenia NF-Walker M5 w ramach zadania – zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, składając stosowny wniosek.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON, o dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny mogą ubiegać się osoby niepełnosprawne stosownie do potrzeb wynikających z niepełnosprawności, jeżeli przeciętny miesięczny dochód, w rozumieniu przepisów o świadczeniach rodzinnych, podzielony przez liczbę osób we wspólnym gospodarstwie domowym, obliczony za kwartał poprzedzający miesiąc złożenia wniosku nie przekracza kwoty 50% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, na osobę we wspólnym gospodarstwie domowym (od 01.03.2016 r. – 4.066,95 zł) oraz 65% przeciętnego wynagrodzenia w przypadku osoby samotnej i jeżeli zachodzi potrzeba prowadzenia rehabilitacji w warunkach domowych przy użyciu tego sprzętu.

Biorąc pod uwagę ograniczone środki finansowe PFRON w stosunku do dużych, istotnych potrzeb osób niepełnosprawnych, Ośrodek od kilku lat dofinansowuje zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz likwidację barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych w niższych wysokościach niż maksymalne, wynikające z ww. rozporządzenia. W roku 2016 wysokość dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny zmniejszono z 80% do 60% kosztów tego sprzętu, nie więcej jednak niż do wysokości pięciokrotnego przeciętnego wynagrodzenia, o którym wyżej mowa. Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych zmniejszono do 80% kosztów przedsięwzięcia, nie więcej jednak niż do wysokości piętnastokrotnego przeciętnego wynagrodzenia. Natomiast dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze zmniejszono do 100% limitu NFZ. Reguła ta obowiązuje wszystkich wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.

Należy nadmienić, że w 2015 r. wpłynęły do MOPS 52 wnioski o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, na kwotę 376.352,89 zł, w tym:

- 37 o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych na kwotę 324.253 zł,
- 12 o dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się na kwotę 24.000,89zł,
- 3 o dofinansowanie likwidacji barier technicznych na kwotę 28.099 zł.

Z uwagi na duże potrzeby oraz ograniczone środki finansowe jakimi Ośrodek dysponował na ten cel, dofinansowania udzielono dla 41 osób w kwocie 179.724 zł, w tym:

- 29 osobom do likwidacji barier architektonicznych, w kwocie 162.341zł, z czego średnie dofinansowanie na osobę wyniosło 5.598 zł,
- 10 osobom do likwidacji barier w komunikowaniu się, w kwocie 16.359 zł, z czego średnie dofinansowanie na osobę wyniosło 1.636 zł,
- 2 osobom do likwidacji barier technicznych, w kwocie 1.024 zł, z czego średnie dofinansowanie na osobę wyniosło 512 zł.

W 2016 roku Ośrodek dysponuje kwotą 231 082 zł na realizację zadań związanych z likwidacją barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych.

Do dnia 10.05.2016 r. wpłynęły 34 wnioski o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, na kwotę 384 098,25 zł, w tym:

- 28 o dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych na kwotę 364 893,80 zł,
- 5 o dofinansowanie likwidacji barier w komunikowaniu się na kwotę 17 304,45 zł,
- 1 o dofinansowanie likwidacji barier technicznych na kwotę 1900 zł.

Dotychczas zgłoszone potrzeby w zakresie likwidacji barier znacznie przekraczają wysokość posiadanych środków na ten cel.

W przypadku drugiego zadania tj. dofinansowanie zaopatrzenia w **sprzęt rehabilitacyjny** przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze Ośrodek dysponuje kwotą 500 000 zł. Do 10.05.2016 r. wpłynęły 403 wnioski, na łączną kwotę 341 332,97 zł.

Po kolejnym, wnikliwym rozpatrzeniu sprawy Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia obowiązujących przepisów w postępowaniu dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, co potwierdzono po analizie protokołów pokontrolnych z dnia 03.11.2015 r., z dnia 10.12.2015 r. jak i z dnia 12 maja 2016 r.

Z przedstawionych powyżej względów Rada Miejska w Suwałkach uznaje skargę za bezzasadną.