

PROTOKÓŁ NR XVI/2016 Z XVI SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 17 MAJA 2016 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12

Interpelacje i zapytania radnych

PRZEWODNICZĄCY RADY Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowni Goście, Szanowne Media, chciałabym zapytać o kilka kwestii związanych z bieżącym funkcjonowaniem miasta. Panie Burmistrzu chciałbym się również przyłączyć do tych pytań, które zadał radny Zieliński czy radny Gregorowicz, są one związane z tą inwestycją, która jest prowadzona w parku. Przypomnę, że na poprzedniej sesji Rady Miasta, zadałem pytanie o przesunięcie o kilka metrów boiska tak naprawdę, wówczas dowiedzieliśmy się o wstępnej ilości nieprawidłowości podczas projektowania dokumentacji, jeżeli chodzi o inwestycję tej hali sportowej. Następnie odbyły się dwie komisje: Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa i słyszę, że również na Komisji Spraw Społecznych był ten temat poruszany. Na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa również nam się włosy zjeżyły w chwili, kiedy usłyszeliśmy o skali nieprawidłowości, jeżeli chodzi o tę inwestycję. Ale również podczas tych Komisji, zwróciliśmy uwagę na kilka tematów, ponieważ dostaliśmy kilka informacji, że podpisano nową umowę z firmą projektową, że jest kilkadziesiąt tysięcy warta ta umowa i że będzie poprawiona dokumentacja. Podczas rozmowy z nowym Dyrektorem dowiedzieliśmy się, że nie planuje miasto i nie będzie wykonywał tej dokumentacji w ten sposób Pan Dyrektor MOSIR-u nadzorując przebieg tego przedsięwzięcia - etapowania tego obiektu, podczas kiedy Rada Miasta w budżecie na ten rok wyraźnie zapisała, że obiekt ma być etapowany i mają powstać rozdzielnie dwie części tego obiektu. 10 Chciałem się zapytać czy dokumentacja po uwagach na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa została poprawiona, czy też nadal jest to robione w sposób odmienny niż jest to zapisane w budżecie? Również chciałem się zapytać o czas realizacji tej dokumentacji, bo mieliśmy zapewnienia, że miała być ona na koniec maja, jeżeli dobrze pamiętam i chciałem się zapytać, czy można się spodziewać, że będzie ona na koniec maja i kiedy z tą dokumentacją będą mogły zapoznać się Komisję, tak żeby jeszcze zerknąć na te kwestie, które zostały dzisiaj podnoszone? Również chciałem zwrócić uwagę i zaprosić radnych do przesłuchania Komisji Planowania Przestrzennego, tych przynajmniej którzy się interesują tym tematem, bo nagrania są na stronie Urzędu Miasta, tej Komisji jak i Komisji chociaż sprzed 2 lat to polecam protokół. Wówczas między innymi radny Wojtek Osiecki zwracał uwagę na to, na co dzisiaj zwrócił również uwagę radny Zieliński, czyli na konieczność odśnieżania dachu w zimie, ponieważ nie zastosowano

odpowiednich spadków i takie było zalecenie zapisane w dokumentacji i on wówczas zwracał uwagę na etapie dopiero wstępnego oceniania dokumentacji, zwrócił uwagę, że to już jest nieprawidłowo zrealizowane, więc nie było odpowiedniego nadzoru nad tym co się wydarzyło i dlaczego tego nadzoru odpowiedniego nie było? Dlaczego miasto również dokumentację bez uwag przyjęło, bez uwag zaakceptowało i bez uwag protokolarnie odebrało tę dokumentację? Dlaczego wydarzyła się taka rzecz, żeby taki bubel dokumentacyjny Miasto zaakceptowało? Druga rzecz związana jest ze strefą kibica. Tu radny Wróblewski 2 miesiące temu albo 3 miesiące temu pytał, czy będzie ona planowana w mieście, wnioskował nawet. Chciałem się zapytać czy ta strefa kibica będzie i czy będzie funkcjonowała tak jak 4 lata temu? Kolejna rzecz to chciałem się zapytać o kwestię związaną z możliwością odłączenia się od kanalizacji miejskiej. Bowiem były informacje o przedsięwzięciach jakie szykuje PGK, natomiast również chcielibyśmy usłyszeć czy w chwili kiedy ścieki będą kosztowały ponad 10 zł za 1m³, mieszkańcy będą mieli możliwość odłączenia się od tej kanalizacji i zamienienia jej na przydomowe kanalizacje, które są również możliwe do zainstalowania. Przypomnę, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wskazuje, że można korzystać albo z kanalizacji miejskiej, albo jeżeli posiada się kanalizację, która oczyszcza ścieki przynajmniej do tej kategorii 2, można włączyć się do przydomowej kanalizacji oczyszczania ścieków. Kolejna rzecz to tutaj dla odmiany nawiązanie do zapytania radnego Ścisła, bowiem również na tej samej Komisji, o której wspomniał radny, my wskazaliśmy dwa budynki, jeżeli chodzi o przedsięwzięcia, jeżeli chodzi o mieszkania socjalne i też nie wiemy co się z tym dzieje. Czy jakieś rozmowy odbyły się z potencjalnymi oferentami? Czy wiadomo już kto ma atrakcyjniejszą cenę? W którą stronę miasto zmierza, żeby któryś z tych obiektów zakupić? Kolejne zapytanie związane jest z dramatyczną sytuacją, o której dowiedzieliśmy się niestety dopiero po dość radykalnej interwencji na Komisji Budżetowej, a mianowicie dramatyczną sytuacją, wydaje się przynajmniej po wyniku finansowym Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej za ostatni rok 2015r. wskazało w swoim sprawozdaniu tylko 40.000 zł nadwyżki bilansowej, dochodu netto już podkreślam, podczas kiedy w 2014r. było to 296.597,62zł, w 2013r. - 333.252,95 zł, w 2012r. - 495.694,03 zł, w 2011r. - 212.456 zł, w 2010r. - 386.260 zł, czy 2009r., czyli w pierwszym roku po przekształceniu, 334.788 zł. Jak wynika z tego obszernego wyводу, jeżeli chodzi o te wyniki finansowe, jest to wynik radykalnie odmienny od tego co było w poprzednich latach. Chciałem zapytać co się stało, że tak zły rok był w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej, że tak naprawdę w porównaniu do roku ubiegłego jest on gorszy o 256.000zł. Tylko do ostatniego roku, w poprzednich latach wskazywałem, że

były to wyniki nawet rzędu 500.000 zł? 11 I kolejne zapytanie na Komisji Budżetowej gościliśmy Prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i niestety podczas tego posiedzenia odmówiono nam udzielenia informacji przez Pana Prezesa, Pan Prezes odmówił nam informacji na temat bilansu za 2015r. Chciałem zapytać, czy jest to jakiś zakaz wydany przez Urząd Miasta, czy też są jakieś podstawy prawne, żeby nam nie przekazywać takich informacji? A jeżeli takowe są, to prosiłbym o wskazanie nam dokładnie tych podstaw. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY RADY Zanim poproszę o wprowadzenie, chciałem podkreślić, że na Komisjach mieliśmy bardzo dokładnie i obszernie te informacje przekazywane. Więc poprosilibyśmy po pierwsze, żeby te sprawozdania były krótsze. I druga jeszcze uwaga jest taka, którą przedyskutowaliśmy z Prezydium, że wchodzimy proszę Państwa teraz w tematykę sprawozdań, których Komisje nasze nie opiniują jako projektów uchwał. Jest taka propozycja na przyszłość, żeby na Komisje nie zmuszać Państwa, żeby byli, tylko po prostu, żeby na sesji omawiali Państwo te sprawozdania, chyba że któraś z Komisji celowych życzy sobie tego, żeby takowe sprawozdania na Komisjach były przedstawiane. Bo to wydaje nam się, że ... Tak naprawdę teraz mieliśmy przykład, że to było prawie półtorej godziny, gdzie Państwo za każdym razem musieli się pojawiać. Chyba że jest sytuacja taka, że to jest przedmiotem uchwały, wtedy kiedy Komisje opiniują. I mówię: jeżeli którakolwiek z Komisji będzie uznawała, że ma ochotę o to sprawozdanie dodatkowo dopytać, to wówczas przewodniczący będą to realizowali. Mam nadzieję, że taka propozycja jest właściwa, oszczędzi to nam wszystkim czasu, a na sesji będziemy mogli Państwa raz wysłuchać, a dokładniej i ewentualne pytania zadać do tych materiałów, które otrzymujemy. Ale w związku z tym, że również na Komisjach mieliśmy już te sprawozdania przedkładane, czy radni zgodzą się, żebyśmy w skrócie wysłuchali tych informacji, które nam przekażą za chwilę pracownicy podlegli Panu Burmistrzowi?

BURMISTRZ MIASTA Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo w dwugłosie z Burmistrzem Szumcem postaramy się odpowiedzieć na zadane pytania. Natomiast ja chciałbym zacząć od tego, że wspomniana inicjatywa uchwałodawcza zapowiedziana przez Pana Przewodniczącego o odmowie płacenia podatku przez członków Spółdzielni, no będzie rodzić ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: - Mówi o obniżeniu.) rodzi ten skutek, że, dla informacji Państwa, jestem członkiem tej Spółdzielni, my płacimy rocznie ok. 88 tys. zł poza działalnością gospodarczą naszej Spółdzielni. Z

działalności statutowej jest to ok. 88 tys. zł w budżecie 10 mln, więc ten nasz udział w budżecie miasta jest niewielki. Chciałbym zasugerować Panu Prezesowi w tym momencie, że zanim wystąpi z taką inicjatywą, to może rzeczywiście niech lepiej rozliczy fundusz remontowy. Mój blok wybudowany ok. 25 lat temu, po te kilkadziesiąt tysięcy nasi mieszkańcy się złożyli i teraz jest wymiana okien raz na 25 lat i też muszą spółdzielcy płacić jedną trzecią, bo Spółdzielnia nie jest w stanie pokryć ponad 2 tys. na wymianę okien raz na 25 lat. Tylko muszą jeszcze spółdzielcy wysupłać swoją jedną trzecią, żeby do tej wymiany dołożyć(...)

Pan radny Ściśel też pozwoli połączyć tutaj z Panem radnym Tomasiakiem, podnosili kwestię zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych poprzez realizację naszego programu mieszkaniowego. Chce tutaj powiedzieć, że rzeczywiście robiliśmy rozeznanie w zakresie nabycia nieruchomości do celów mieszkań socjalnych, ale jednocześnie chcemy to skorelować z przygotowanym programem rządowym budownictwa mieszkań komunalnych, socjalnych i taniego budownictwa na wynajem. Myślę, że najbliższe tygodnie będą już rozstrzygały o tym programie, więc będziemy reagować jakie możliwości nam pozwolą ten program rządowy wykorzystać do realizowania naszego programu mieszkaniowego.(...)

Pan Przewodniczący Tomasiak wspomniał o strefie kibica. Chcemy w tym roku w nieco odmienny sposób pójść niż to było przy poprzednim EURO, żeby nie ponosić kosztów. Jest taka szansa, jest podmiot zewnętrzny, który to zorganizuje. Jesteśmy już po kilkukrotnych spotkaniach, negocjacjach. Jak wszystko dobrze pójdzie, w środę podpiszę tę umowę i ta strefa zostanie tak zorganizowana z nieco większym rozmachem niż to było wtedy kiedy to realizowaliśmy własnymi środkami. Zobaczymy jak to wyjdzie. Wydaje mi się, że ta forma, warto z niej skorzystać, zobaczyć jak to się będzie sprawować w warunkach naszego miasta. Pan Przewodniczący Tomasiak wspomniał jeszcze o oczyszczalni i o ściekach za m³ i oczyszczalniach przydomowych, bo to taka jak gdyby konsekwencja była tego. Jeszcze raz mówię, nie powinniśmy mówić, bo nie ma podstaw ku temu, że mieszkańcy będą płacić po 10 zł. Nie ma podstaw ku temu praktycznie, bo tak jak mówię, w studium wykonalności projektant jakoś tak zakłada, bo musi mu się to zbilansować. Natomiast będziemy robić wszystko, żeby ten koszt, amortyzacja on decyduje o tym wzroście, nie został skonsumowany, czy przełożony na stawki. (Przewodniczący Rady: - Ale jeżeli tak by było, czy będzie możliwość odłączenia się od tej kanalizacji?) Natomiast jeśli chodzi o odłączenie się, to nieprawdziwe są podawane informacje, że za 2,5 tys. można zbudować oczyszczalnię przyzagrodową. Nie wiem skąd Pani redaktor takie ceny wyszukał. W oparciu o MURATOR, DOM (Przewodniczący Rady: - Od prezesa Grzeszczaka, który sobie taką kupił.) I ma taką

oczyszczalnię biologiczną? Czy drenażową? (Przewodniczący Rady: - Drenażową) no właśnie i to jest rzecz niedopuszczalna w myśl obowiązującego prawa. W 2014 roku dokładnie 18 listopada 2014r. Minister Środowiska wydał rozporządzenie, w którym zabronił stosowania oczyszczalni przydomowych typu drenażowego, czyli właśnie rozlanie w gruncie ścieków. Natomiast dopuszczalna oczyszczalnia biologiczna to wg tego DOMU to jest cena od 6 do 12 tys. zł w takich widełkach to się kształtuje. Ale to jest jeden mankament, który na pewno jest niekorzystny w stosunku do przyłączenia się do sieci, tam gdzie sieć jest. Kolejnym elementem negatywnie skutkującym dla naszych mieszkańców, i to trzeba mówić, jest wymóg, że jeśli ktoś ma oczyszczalnię przyzagrodową, to musi dokonywać kilkukrotnych poborów prób i badania ścieków. Częstotliwość jest to cztery, maksymalna w zależności od tej oczyszczalni nawet do 24 razy w roku trzeba pobierać próbki i badać. Jedno badanie tj. ok. 180 zł, więc jeśli nawet pomnożymy przez cztery to zauważcie Państwo, jakie są koszty samego badania, kiedy u nas mieszkanie w przypadku kanalizacji abonament roczny płaci w wysokości ok. 100 zł. Także też, jeśli mówimy o alternatywach, to trzeba mówić prawdę. Jest możliwość odłączenia się i budowania oczyszczalni biologicznej. Natomiast drenażowa oczyszczalnia jest zabroniona i za te 2,5 tys. zł. mieszkaniec nie będzie mógł zgodnie z prawem tego realizować. Wszelkie jak gdyby doświadczenie wskazuje, że system włączenia się do sieci kanalizacyjnej jest korzystniejszy z różnych powodów, nawet to, co mówimy, jakie jest zanieczyszczenie środowiska i potem ponosimy straty na zdrowiu i koszty na leczenie. Już odnosiłem się do tego - dramatyczna sytuacja PGK-u, więc Pan Przewodniczący nie powinien tak mówić, bo sytuacja nie jest dramatyczna. Spółka funkcjonuje dobrze, uzyskuje niewielki, ale zysk, więc sposób gospodarowania jest właściwy. Natomiast tutaj zapytałem o przekazaniu przez Pana Prezesa PGK-u tej informacji, że nie chciał Państwu jakby przekazać sprawozdania finansowego za 2015r. Motywował to tym, że jeszcze nie odbyło się walne zgromadzenie wspólników. Sprawozdanie nie zostało przyjęte, więc z tego powodu, natomiast sprawozdania z lat poprzednich są możliwe do przekazania. Choć i tutaj nic się nie stanie, bo sprawozdanie jest sporządzone. Takiego stwierdzenia Pan Prezes użył. Chyba, jeśli 78 nie przełożyłem kartki odpowiedziałem na wszystkie pytania. Teraz poproszę Pana Burmistrza o uzupełnienie pozostałych.

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Zaczynam tą Parkową. Ile razy już była i na tej sali i na ostatnich Komisjach, ostatnio Komisja Oświaty, wcześniej Planowania Przestrzennego dosyć szczegółowo omawiana i przez Pana Dyrektora MOSiR i przez Panią Kierownik, jak również i ja uczestniczyłem w tej

dyskusji. Z tym jeżeniem włosów Panie Przewodniczący to wydaje mi się, że to zależy od fryzury, jaką ktoś ma fryzurę. Podejźmy do tego tak bardziej optymistycznie i nie krytykujmy tego, bo mamy już dowody, że LOK też różnie ta budowa szła, ale szła i była objęta krytyką, filmowanie, pokazywanie w KanaleS jakie są tam krzywe ściany, różne tam wymysły. Jak się okazało, ta inwestycja została zakończona, jak widać służy nam wszystkim. Pewnie nasze marzenie takie by było, żeby co najmniej 100, 200 miejsc więcej na tej sali było, ale wydaje mi się, że na daną chwilę w zupełności zaspokaja nasze potrzeby. I też tyle było lamentu, płaczu co to Pan Burmistrz wyprawia, co wy tam wyprawiacie z tym lokalem. I tak samo z zakładem zagospodarowania odpadów, też Państwo, zarówno Pan Przewodniczący jak i Pan radny Gregorowicz zresztą do tej pory to czynicie, pomimo że inwestycja niedługo będzie już ukończona, bo już naprawdę można powiedzieć, że niedługo i trzeba z różnymi sprawami się spieszyć. Ja nie słyszałem od zewnętrznych osób, które gdzieś tam się pojawiają, czy na budowie, czy w związku aż takiej krytyki jak Państwo to robicie. Nie wiem, dlaczego? Po prostu dla przekory i z pełną odpowiedzialnością stwierdzę, że ten zakład również jak z LOK tak samo i z Zakładem będzie, że ta inwestycja jest bardzo potrzebna nie tylko dla mieszkańców, ale szczególnie dla gospodarki odpadowej, w którą tak naprawdę wchodzimy. (Przewodniczący Rady: - Panie Burmistrzu nikt nie pytał o zakład zagospodarowania odpadów.) Wiem, za chwilę przejdziemy do Parkowej. Już właściwie przechodzę i też chciałem powiedzieć, że ta inwestycja też jest w fazie, tak powiem rozpoczynania się tych prac, nie ma jeszcze aż tak zaawansowanych, żeby już dzisiaj oceniać, że nie powstanie. Ja mogę tylko tyle powiedzieć, że to boisko, które jest zaczęte, będzie na pewno dokończone. Jak wiemy, wiele razy było to już informowane, że umowa z wykonawcą do 31 lipca 2017r., ale zarówno wykonawca jak i na radach budowy, jak i inspektor nadzoru, wyraźnie się mówi o tym, ja nie chcę tutaj mówić, że będzie to czerwiec, sierpień, bo takie miesiące się pojawiały ukończenia tego boiska, ale w tym roku mam nadzieję, że to boisko zostanie oddane do użytku i będzie nam służyło. Co do tego projektu. Faktycznie poddaliśmy ten projekt analizie naszym inżynierom i okazało się, że są błędy w tym projekcie zarówno zawinione przez Panią projektant, chociażby takie np. że hala, która ma tam powstać nie ma powiedzmy bramek, drabinek, nagłośnienia. Nie wiem, dlaczego Pani projektant tego nie zaprojektowała to jest przecież oczywiste, że w dzisiejszych czasach takie rzeczy się projektuje. Takie rzeczy będą np. uzupełnione przez Panią projektant, bo ileś tam uwag było. Natomiast też będą uwagi, które wcześniej nie zostały zauważone przez osoby, które miały dostęp do tego projektu i bezpośrednio współpracowały z Panią projektant, chociażby to przesunięcie tych 8 m. To przesunięcie robi się tylko dlatego po prostu ze względu na tę drogę

pożarową. Tu Pan Przewodniczący Zieliński o tych oknach, wydaje mi się, że wkradło się tu nam takie nieporozumienie. Albo Pan Dyrektor MOSiR nie do końca, tak powiem, wypowiedział się tak jak myślał, bo ja odbieram, że Pan Przewodniczący twierdzi, że nie zostały zaprojektowane okna. (Wiceprzewodniczący Rady: - Nie, w związku z tymi drogami komunikacyjnymi zostały zaprojektowane nie takie okna jak powinny.) Dokładnie. Projekt ten, który jest w posiadaniu MOSiR zawiera stolarkę okienną przy hali i budynku tym biurowym, szatniowym EI60 więc to są bardzo drogie okna. To, że przesuniemy o te 8m całą inwestycję, nie budynek, boisko, właściwie boisko to ze sztucznej nawierzchni, pozwoli na zainstalowanie stolarki już EI30, która co najmniej o połowę jest tańsza. Automatycznie też zaoszczędzimy na drodze pożarowej, bo w tym projekcie, który posiadamy, droga pożarowa 80 jest od ul. Sławińskiego w kierunku budynków i ul. Parkowej, albo z jednej strony byłby przejazd albo z drugiej budynku. Rozszerzenie o te 8m pozwoli, że drogi pożarowej wymaga wyłącznie w tej inwestycji ten budynek, więc ta droga pożarowa będzie dookoła budynku. Automatycznie skracamy długość tej drogi, materiały również na wykonanie tej drogi, bo odpowiednia konstrukcja musi być tej drogi, bo wóz strażacki ileś tam ton waży. Minimum ta kostka musi być 10 albo 8, już nie powiem o podłożu jakie powinno być wykonane. Gdzieś pojawiały się toalety, że nie wiadomo o jakie tam toalety chodzi. Chodzi o toalety między innymi przy boisku trawiastym. Ten projekt, który mamy, kibice mieliby korzystać z toalet, które będą w budynku kubaturowym. To jest bez sensu, zakładając, że na mecz przyjdzie 500 osób i żeby tam 250 osób skorzystało przykładowo z tej toalety. W związku z tym, przy tych poprawkach zaplanowaliśmy, że toalety powinny powstać w obrębie tego boiska. Tak samo nie została zaprojektowana toaleta w sektorze kibiców przyjezdnych. W ogóle nie został zaprojektowany sektor, jako tako tak, ale nie został odpowiednio zabezpieczony czyli ogrodzony, z oddzielnym wjazdem, podjazdem autokarów. A tego właśnie wymagają przepisy związku piłki nożnej. Tablice świetlne, nie wiem dlaczego. Ja sobie nie wyobrażam nowe obiekty, żeby tablic świetlnych nie było. Przynajmniej jedna przy tym boisku trawiastym. Już nie mówię o tej nawierzchni sztucznej, ale powinno się pojawić. Pomieszczenie dla spikera. Nie wyobrażam sobie, żeby spiker stał gdzieś na trawie i że tak powiem komentował mecz, albo w takiej budce spikerskiej jaką w tej chwili mamy. To pomieszczenie powinno być zaprojektowane w tym pomieszczeniu biurowym. Studnia głębinowa. Cały czas była mowa o tej studni. Przynajmniej ja wiecznie dopytywałem jak będzie to nawadnianie rozwiązane. Nie było, więc teraz też trzeba było zlecić zaprojektowanie tej studni. To będzie najdłuższy etap, bo to wymaga pozwolenia wodno-prawnego. Na to przynajmniej pół roku trzeba. Jedyne nawodnienie, które było, to albo z sieci wodociągowej,

które jest bardzo drogie albo ze zbiornika takiego zbiorczego 25m³, gdzie tak naprawdę przy podlewaniu takiej powierzchni boiska trawiastego, to by wystarczyło na niecałe 3 godz. Zresztą jak byśmy mieli takie jak Pan Dyrektor MOSiR-u mówił lato jak w ubiegłym roku, to tej wody nie będzie w tym zbiorniku. Do dachu jeszcze, bo cały czas się gdzieś ten dach pojawia i strasznie razi w oczy. Faktycznie został zaprojektowany, ale to nie znaczy, że został on zaprojektowany źle. Można go zaprojektować w zupełnie inny sposób i bardziej bezpieczny dla przyszłych użytkowników i mniej obsługowo. Dzisiaj wiadomo, że tyle śniegu nie mamy, ale zdarzają się sytuacje, że gdzieś tam te hale się zawaliły, więc projektant odruchowo tłustym drukiem i w tym projekcie też to jest napisane, że dach będzie wymagał odśnieżania. Ja się wcale nie dziwię, projektant chce zdjąć w pewnym sensie winę z siebie. Gdyby doszło do zawalenia takiego dachu, to prokurator od razu patrzy: a mieliście napisane, że to trzeba było odśnieżać. Albo Pan Dyrektor albo ktoś, kto będzie nadzorował, no niestety będzie pociągany do konsekwencji za tego typu działania. Co do środków finansowania, to Pan chyba Przewodniczący Zieliński zadał pytanie, zewnętrzne i własne, to w tym budżecie, który mamy jest 4 mln zł, w tym 2 mln środków zewnętrznych i 2 mln środków własnych. Z tego co wiemy z pierwszego dofinansowania, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Sportu 150 tys. właśnie na to boisko sztuczne i mając te 2 mln własne, jesteśmy w stanie to boisko wybudować. Natomiast jeśli chodzi o budynek kubaturowy, stajemy przed dużym problemem, jeśli chodzi o finansowanie. Nie wiem jaka Państwa będzie decyzja, jeśli chodzi o przyszły budżet i wtedy będziemy myśleć. Ja liczyłem przez cały czas, że w tym roku uda się nam ten budynek rozpocząć. Niestety przed paroma dniami moje nadzieje zostały, że tak powiem troszeczkę rozwiane. Nie tylko moje, bo i Pana Burmistrza i Dyrektora MOSiR-u i myślę, że Państwa również, bo nie jest to już tajemnicą, że otrzymaliśmy pismo od Wicemarszałka Województwa Lubelskiego, że inwestycja, którą zgłosiliśmy pn. „Budowa hali sportowo-rekreacyjnej z zapleczem sportowym, technicznym w Lubartowie” została umieszczona niestety na liście rezerwowej. Jest to 2,5 mln zł i przy odrobinie, że tak powiem 81 dobrego budżetu przyszłego, gdyby to było co najmniej ze 2 mln, moglibyśmy jeszcze zaczynać. Ja dzisiaj zaczynam się zastanawiać, aczkolwiek nie chciałbym i siebie i Państwa pozbawiać no jakichś nadziei na realizację tej inwestycji, bo każdemu z nas na tym zależy i wiemy, że w tym mieście od 20. lat no niestety nie było inwestowanych środków w infrastrukturę sportową wtedy, kiedy naprawdę był okres do inwestowania właśnie ze środków zewnętrznych. Można było uzyskać środki nawet do 85% z zewnątrz. To były środki pokaźne. Na dzień dzisiejszy to mamy tak naprawdę tylko i wyłącznie Ministerstwo Sportu, aczkolwiek dzisiaj z Panem Burmistrzem rozmawialiśmy, że będziemy czynić starania,

szukać tych środków w innych, źródłach nie tylko poprzez RPO. Ja mam taką cichą nadzieję, bo ten wniosek na budowę tej hali jest złożony do Urzędu Marszałkowskiego, pojedzie to do Warszawy do ministerstwa i być może tych środków zostanie i z tej listy rezerwowej sobie wejdziemy. Aczkolwiek sytuacja będzie trudna i nie zostawiamy tylko z problemem tak powiem Burmistrza czy Dyrektora MOSiR-u, czy władzę wykonawczą. Państwo jako Radę no też tutaj prosimy o pomoc i podpowiedzi, jeśli widzicie jakiegokolwiek gdzieś możliwości pozyskania tych środków, jakichkolwiek środków, bo tu każdy milion jest ważny. Na pewno tej inwestycji całej, jeśli byśmy mieli ze środków własnych, to nie jesteśmy w stanie w ciągu tej kadencji udźwignąć, bo jest to ponad 16 mln zł cała inwestycja wg kosztorysu, który mamy. Kosztorys ten ulegnie zmianie, ja nie wiem na dzień dzisiejszy ile, bo też było takie pytanie, zadał je Pan radny Andrzej Zieliński Wiceprzewodniczący Rady, pytał czy ta wartość kosztorysowa tego poprawionego projektu będzie większa czy mniejsza. Bądźmy dobrej myśli i próbujmy tę inwestycję realizować, bo ta inwestycja jest dosyć ważna dla naszego miasta. Dziękuję.