

[3 - interpelacja międzysesyjna](#)

Interpelujący radny: Tadeusz Bobrowski

dot. wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z 21 czerwca 2016 r.

Tadeusz Bobrowski
Wiceprzewodniczący
Rady Miasta

Słupsk 18.01.2017r.



Pan
Robert Biedroń
Prezydent Miasta

Interpelacja międzysesyjna

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie ;

W dniu 17 stycznia 2017r w BIP m. Słupska zostało upublicznione wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Kontrola była prowadzona w okresie 23 listopad 2015r do 28 kwietnia 2016r.

Wystąpienie pokontrolne wpłynęło do Sekretariatu Skarbnika Miasta w dniu **24.06.2016r.**

1. Proszę o informację dlaczego upublicznienie /BIP/ nastąpiło z 6 miesięcznym opóźnieniem?
2. Nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli ogółem pozycji 13.
 - poz.4 proszę o informację jaka wartość podatku nie wpłynęła do budżetu miasta z powodu zaniedbań Skarbnika Miasta.
 - Poz.13 dokonanie zmiany umowy GPM/38/2014 z dn. 17.01.2014 bez zachowania formy pisemnej – kto imiennie dokonał zmiany umowy. Wartość umowy 550.000,-
 - poz.12 jak zostały rozliczone przedszkola niepubliczne?
 - Poz.a str.9 - 2 pracowników Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej sp.zo.o w Słupsku pełniąc funkcję radnego Rady Miasta w Słupsku pobierało w 2014r w jednostce wynagrodzenie za czas swojej nieobecności w pracy w związku z udziałem w pracach Rady Miasta .
 - Proszę o informację jak Prezydent – Zgromadzenie Wspólników dokonał rozliczenia, oraz czy w bieżącej kadencji Rady Miasta kontynuowana jest powyższa praktyka?
1. Proszę o przekazanie ksero odpowiedzi Prezydenta na wystąpienie pokontrolne RIO – Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej.

Tadeusz Bobrowski

Słupsk 01.02.2016 r.

URZĄD MIEJSKI

76-200 SŁUPSK
Plac Zwycięstwa 3
tel. 059/842-32-36, fax 842-35-03

SK-I.0003.1.2017



~~Pan~~

~~Tadeusz Bobrowski~~

~~Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
w Słupsku~~

Z uwagi na złożoność tematu zawartego w interpelacji międzysesyjnej z dnia 19.01.2017 r. dotyczącej wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z 21 czerwca 2016 r, proszę o zmianę terminu przekazania pisemnego wyjaśnienia do dnia 08.02.2017 r.


Z up. PREZIDENTA
Miasta Słupska
Iwona Wójcik
SEKRETARZ MIASTA

Do wiadomości:

Pani

Beata Chrzanowska

PRZEWODNICZĄCA

Rady Miejskiej w Słupsku

URZĄD MIEJSKI

76-200 SŁUPSK

Plac Zwycięstwa 3

tel. 059/ 842-32-36, fax 842-35-83

SK-I.0003.2.2017

Słupsk 08.02.2017 r.

URZĄD MIEJSKI w SŁUPSKU	
Wydział Obsługi Rady Miejskiej	
DATA	08 -02- 2017
wpłynęło	
L.dz.....	podpis.....

Pan

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ

Tadeusz Bobrowski

szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na interpelację międzysesyjną Pana Tadeusza Bobrowskiego z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Miejskim w Słupsku obejmującej lata 2011-2014 uprzejmie wyjaśniam:

Ad 1) Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej udostępnieniu podlega m.in. dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających. Ustawodawca nie wskazał terminu publikacji ww. dokumentów.

Jednocześnie nadmieniam, iż wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 24 czerwca 2016r. zostało przekazane Radnym Miasta Słupska.

Ad 2) Z protokołu kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku wynika, iż zaniżenie podatku od nieruchomości w kontrolowanym zakresie wynosiło 1.122,00 zł. W związku powyższym wznowiono postępowanie podatkowe i wezwano podatników do złożenia prawidłowo informacji ze wskazaniem podstaw podatkowych zgodnych ze stanem faktycznym. Wszystkie podmioty, u których stwierdzono nieprawidłowości zostały skutecznie opodatkowane. Nie można zatem uznać, iż budżet miasta został uszczuplony.

Ad 3) Nadzór nad realizowaną przez OTOZ Animals umową nr GPM/38/2014 prowadzony był przez zespół Pełnomocnika ds. Organizacji Pozarządowych Prezydenta Miasta Słupska pod kierownictwem Pana Rafała Jeki, sprawę prowadziła Pani Beata Macedońska (wówczas Inspektor). Zgodę na przesunięcie środków zgodnie z wnioskiem OTOZ Animals z dnia 12 grudnia 2014 r. wydał w dniu 22 grudnia 2014 r. ówczesny Zastępca Prezydenta Pan Andrzej Kaczmarczyk.

Ad 4) Przedszkola niepubliczne z terenu miasta Słupska zostały rozliczone na podstawie zapisów uchwały Rady Miejskiej w Słupsku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta Słupska dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania (art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty) oraz zapisów ustawy o finansach publicznych (art. 251 ust. 1).

Ad5) Pracodawcą, dla osób zatrudnionych w PGM. sp. z o. o. jest Zarząd Spółki nie zaś Prezydent – Zgromadzenie Wspólników. Pracodawca uznał, iż Radny będący pracownikiem PGM. sp. z o.o. czas poświęcony na udział w sesjach Rady Miejskiej ekwiwalentnie odpracuje po godzinach ustalonych w Regulaminie Pracy.

Jednocześnie informuję, iż w dniu 25 lipca 2016r pisemne zwrócono się do wszystkich jednostek organizacyjnych, iż nie ma podstawy do wypłacania wynagrodzenia za czas nieobecności w pracy w związku z udziałem w pracach Rady Miejskiej.

Do wiadomości:

Beata Chrzanowska

Przewodnicząca Rady Miejskiej

2 *paralelnie*

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska
mgr inż. Wojcik
SEKRETARZ MIASTA

Tadeusz Bobrowski
Wiceprzewodniczący
Rady Miasta

Słupsk 10.02.2017r.



Pan
Robert Biedroń
Prezydent Miasta

Zwracam się z prośbą o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację, oraz pytanie z ostatniej Sesji Rady Miasta (pisma POM-RGM-I.7132.10.2.2017, 7132.43.2016/2017. SK-I.0003.2.2017.

1. Przekazanie aportem dla spółki STBS – Słupsk nieruchomości gruntowej na realizację budownictwa w systemie STBS. Rada Miasta wyraziła zgodę na przeznaczenie jw. Natomiast Prezydent – Zgromadzenie wspólników spółki wyraził zgodę na realizację budownictwa komercyjnego. Zgodnie z Ustawą Samorządową powinien wnieść pod obrady Rady wniosek o zmianę przeznaczenia przekazanego aportu. Samorząd lokalny jest zobowiązany do zapewnienia „dachu nad głową” dla mieszkańców własnej gminy a nie prowadzeniem komercyjnej działalności gospodarczej kosztem społeczności lokalnej która oczekuje wsparcia gminy w potrzebach mieszkaniowych.
2. Ad 2. proszę o specyfikację 35 podatników których Urząd nie wezwał przypisując do każdej pozycji wielość podatku (wykaz zachowanie ochrony danych osobowych). Również proszę o wykaz 33 podatników co do których nie podjęto czynności sprawdzających (wykaz z zachowaniem ochrony danych osobowych).

Wykazy winny zawierać okres za który należny jest podatek jak również wartość podatku przypisanego.

3. Ad 5. Oczekuję od Pana Prezydenta rzeczowej odpowiedzi a nie pouczenia kto dla kogo jest pracodawcą.
Zmuszony jestem przypomnieć Panu Prezydentowi, że pełni Pan funkcję; zgromadzenia wspólników, oraz organu wykonawczego samorządu lokalnego jednoosobowo.

Jako zgromadzenie wspólników wybiera Pan członków Rady Nadzorczej i zatwierdza osobę do pełnienia funkcji zarządu spółki.

Jako organ wykonawczy decyzji Rady Miasta zobowiązany jest Pan do udostępniania dokumentów źródłowych które skutkują wydatkowaniem publicznych środków finansowych.

Tadeusz Bobrowski

Urząd Miejski w Słupsku
pl. Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk



PoM-RGM-I.7132.10.2.2017, 7132.43.2016/17

Słupsk, 08.02.2017r.

BAP Bobrowski



Sz.P.
Tadeusz Bobrowski
Radny Rady Miejskiej
w Słupsku

W związku z Pana pytaniami z ostatniej sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się 25 stycznia br., dotyczącymi protokołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku z przeprowadzonych kontroli w Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Słupsku oraz w Słupskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Słupsku w zakresie realizacji przez Prezydenta funkcji Zgromadzenia Wspólników, uprzejmie informuję, jak niżej.

W części dotyczącej przekazania w 2007 roku STBS aportem działki Nr 725/19 w obrębie 17 miasta Słupska uprzejmie wyjaśniam, że:

Słupskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w oparciu o rozstrzygnięcie ogłoszonego konkursu architektonicznego zaplanowało realizację miniosiedla przy ul. Szafranka. Budynki oznaczone jako Szafranka 6, 8, 10 i 12 zostały wybudowane przy udziale kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego prowadzonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Z dniem 1 października 2009 r. KFM został wygaszony i przestał istnieć. Spółka na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 25 kwietnia 2007 r. stała się właścicielem nieruchomości oznaczonej jako działka 725/19 o pow. 0,9502 ha w obrębie 17 miasta Słupska, opisanej w księdze wieczystej numerem 36711. Nieruchomość została wyceniona na wartość 1.544.000 zł. Na tej nieruchomości zaplanowane było wzniesienie 3 budynków ze 100 lokalami mieszkalnymi. Spółka już nie mogła skorzystać z preferencyjnego kredytu KFM. Brakowało zatem znacznego źródła finansowania. W tym czasie STBS dysponowała pełną dokumentacją techniczną dla tego etapu inwestycji oraz pozwoleniem na budowę, którego termin ważności upływał 24 września 2011 r. Spółka zwróciła się zatem do Zgromadzenia Wspólników o prawo realizacji inwestycji. Działania te zgodne były z treścią Aktu Założycielskiego repertorium „A” Nr 6596/1997 z dnia 23 maja 2007 r. i Uchwałą Zgromadzenia Wspólników Nr 7/2011 z dnia 2 marca 2011 r. Zasiedlanie wybudowanych lokali prowadzono zgodnie z w/w Uchwałą Zgromadzenia Wspólników, częściowo w trybie najmu, częściowo sprzedając.

verte

W latach 2011 - 2015 Spółka zrealizowała 3 budynki mieszkalne ze 100 lokalami. Sprzedając lokale mieszkalne Spółka sprzedała również udział w gruncie. Do dnia 31 stycznia 2017 r. zysk Spółki z tytułu sprzedaży mieszkań wyniósł 2.355.406,87 zł przed opodatkowaniem. Nadmieniam, iż zysk po opodatkowaniu uchwałą Zgromadzenia Wspólników jest przeznaczony na kapitał zapasowy w tym fundusz inwestycyjny. Fundusz ten będzie wykorzystany jako własne środki przy realizacji budownictwa mieszkaniowego w ramach rewitalizacji ul. Długiej.

W części dotyczącej kosztów poniesionych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Słupsku w związku z przejęciem pracowników Rejonowego Zarządu Inwestycji w Słupsku informuję, iż wyniosły one 57.201,60 zł.

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska

Krystyna Danilecka-Wojewódzka
ZASTĘPCA PREZYDENTA

PRM

**URZĄD MIEJSKI
W SŁUPSKU**

Wydział Podatków Lokalnych
i Zarządzania Należnościami
Referat Podatków Lokalnych

Słupsk, dn. 22.02.2017 r.

PZN-RP-I.310.10.2017



Sz. P. Tadeusz BOBROWSKI

WICEPRZEWODNICZĄCY

Rady Miejskiej

W Słupsku

W uzupełnieniu odpowiedzi na Pana interpelację przekazuję wykaz informacji dotyczących podatników objętych kontrolą Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Lp.	podatnik	tytuł zobowiązania	Wysokość zobowiązania w 2014 roku
Podatnicy, którzy nie zostali wezwani do złożenia informacji i deklaracji			
1	1	podatek od nieruchomości,	1.313,00
2	1	podatek rolny	
3	2	podatek od nieruchomości	593,00
4	2	podatek rolny	
5	3	Podatek od nieruchomości	192,00
6	4	Podatek od nieruchomości	475,00
7	5	Podatek od nieruchomości	139,00
8	6	Podatek od nieruchomości	81,00
9	7	Podatek od nieruchomości	13.248,00
10	8	Podatek od nieruchomości	60,00
11	9	Podatek od nieruchomości	191,00
12	10	Podatek od nieruchomości	204,00

13	11	Podatek od nieruchomości	1.638,00
14	12	Podatek od nieruchomości	267,00
15	13	Podatek od nieruchomości	72,00
16	14	Podatek od nieruchomości	3.484,00
17	14	Podatek rolny	
18	15	Podatek od nieruchomości	25,00
19	16	Podatek od nieruchomości	22,00
20	17	Podatek od nieruchomości	2.009,00
21	18	Podatek od nieruchomości	136.351,00
22	19	Podatek od nieruchomości	7.848,00
23	20	Podatek od nieruchomości	2.011,00
24	21	Podatek od nieruchomości	1.204,00
25	22	Podatek od nieruchomości	634,00
26	22	Podatek rolny	
27	23	Podatek od nieruchomości	49,00
28	24	Podatek od nieruchomości	251,00
29	25	Podatek od nieruchomości	50,00
30	26	Podatek od nieruchomości	574,00
31	27	Podatek od nieruchomości	146,00
32	28	Podatek od nieruchomości	98,00
32	29	Podatek od nieruchomości	313,00
33	30	Podatek od nieruchomości	2.664,00
34	31	Podatek od nieruchomości	227,00
35	32	Podatek od nieruchomości	18,00
36	33	Podatek od nieruchomości	362,00
37	34	Podatek od nieruchomości	280,00
38	35	Podatek od nieruchomości	164,00

Podatnicy, wobec których nie dokonano czynności sprawdzających			
1	1	Podatek od nieruchomości	2.311,00
2	2	Podatek od nieruchomości	55,00
3	3	Podatek od nieruchomości	172,00
4	4	Podatek od nieruchomości	99,00
5	5	Podatek od nieruchomości	283,00
6	6	Podatek od nieruchomości	634,00
7	7	Podatek rolny	
8	8	Podatek od nieruchomości	146,00
9	9	Podatek od środków transportowych	7.052,00
10	10	Podatek od środków transportowych	1432,00
11	11	Podatek od środków transportowych	1.102,00
12	12	Podatek od środków transportowych	2.479,00
13	13	Podatek od środków transportowych	4.407,00
14	14	Podatek od środków transportowych	19.950,00
15	15	Podatek od środków transportowych	28.532,00
16	16	Podatek od nieruchomości	66,00
17	17	Podatek od nieruchomości	279,00
18	18	Podatek od nieruchomości	49,00
19	19	Podatek od nieruchomości	199,00
20	20	Podatek od nieruchomości	199,00
21	21	Podatek od nieruchomości	193,00

22	22	Podatek od nieruchomości	3.099,00
23	23	Podatek od nieruchomości	50,00
24	24	Podatek rolny	1.313,00
25	24	Podatek od nieruchomości	
26	25	Podatek od nieruchomości	75,00
27	26	Podatek od nieruchomości	200,00
28	27	Podatek od nieruchomości	164,00
29	28	Podatek od nieruchomości	227,00
30	29	Podatek od nieruchomości	33,00
31	30	Podatek od nieruchomości	362,00
32	31	Podatek rolny	2.399,00
33	32	Podatek od nieruchomości	3.484,00
34	33	Podatek od nieruchomości	191,00

Ze względu na obowiązujące przepisy prawa nie ujawniono danych osobowych i adresowych.

Wyjaśnić należy, iż Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku, w ramach swoich zadań, przeprowadza kontrole jednostek samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki finansowej, w której mieści się realizacja zobowiązań podatkowych. Kontrole przeprowadzane są na podstawie kryterium zgodności z prawem oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. W wystąpieniach pokontrolnych wskazano uchybienia dotyczące braku wezwań do złożenia informacji lub deklaracji u wymienionych wyżej podatników, co nie jest tożsame z utratą dochodów budżetu Miasta. Nadmienić należy, iż zgodnie z art. 6 ust. 6 oraz ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych to na podatniku ciąży obowiązek złożenia odpowiedniej informacji lub deklaracji podatkowej w terminie 14 dni od daty zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania. Uwagi RIO dotyczące braku podjęcia czynności sprawdzających dotyczą podatników, którzy np. nie złożyli odpowiedniej korekty IN-1 lub DN-1 z wykazaniem zmian w podstawach podatkowych. Najczęściej zmiany takie dotyczą części wspólnych gruntów lub budynków, natomiast podatnicy z reguły nie posiadają wiedzy o obowiązku zgłoszenia takiej zmiany w organie podatkowym. Nadmienić należy, iż Referat Podatków Lokalnych dopiero od kilku lat dysponuje dostępem do programu EWID, dzięki któremu możliwe jest sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym składanych przez podatników dokumentów. Jednakże dokładna weryfikacja ogranicza się do powierzchni gruntów, ponieważ w wymienionym systemie brak jest ujednolicenia w zakresie wprowadzanych danych

odnoszących się do powierzchni użytkowej budynków oraz odpowiednich określeń do obiektów budowlanych. W związku z powyższym organ podatkowy w latach poprzednich przyjmował składane na podstawie art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych informacje i ustalał na ich podstawie wymiar podatkowy. Obecnie zgłoszone wcześniej do opodatkowania podstawy podatkowe są na bieżąco weryfikowane w oparciu o dostępne narzędzia.

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska

Marek Bieśnacki
ZASTĘPCA PREZYDENTA