

**PROTOKÓŁ NR XXII/2016 XXII SESJI RADY MIASTA LUBARTÓW W DNIU 29 GRUDNIA 2016 ROKU W SALI OBRAD URZĘDU MIASTA LUBARTÓW UL. JANA PAWŁA II 12**

Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady JACEK TOMASIAK

Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy Lubartowa, Szanowni Radni, chciałem zadać kilka pytań i również pozwolę sobie wrócić do tych, które były, zostały zadane między innymi dwa miesiące temu. Pytałem wówczas Pana Burmistrza jak zostanie rozwiązany **problem przy Bibliotece, chodzi o parkowanie samochodów na jedynym chodniku**, który łączy osiedle z ul. Lubelską. Wówczas padły zapewnienia, że zostanie wzmożona kontrola, że miasto się o to postara. Więc chciałem zapytać, co miasto zrobiło, ponieważ te same problemy zgłaszają mieszkańcy tego samego osiedla? Tak naprawdę w ostatnich dwóch miesiącach od chwili kiedy zadałem to pytanie nie zmieniło się nic, wręcz sytuacja jest jeszcze bardziej dramatyczna. Szczególnie przed świętami matki z dziećmi nie miały jak przejść po tym chodniku.

Druga rzecz dotyczy tego samego osiedla i oświetlenia dla odmiany, dla nowobudowanego parkingu, ponieważ są tam bardzo częste **awarie oświetlenia**. To oświetlenie praktycznie, no może, że nie ma tygodnia, ale średnio dwa razy w miesiącu nie funkcjonuje i to nie tak, że jednej nocy, tylko nie funkcjonuje przez kilka dni. Chciałem się zapytać, co jest tego przyczyną i czy ta usterka zostanie naprawiona tak, żeby mieszkańcy mogli spokojnie parkować tam swoje samochody?

Kolejne pytanie związane jest, połączone jest z pytaniem radnego Wojtka Osieckiego. Faktycznie, widziałem, są **montowane kamery** w dniu dzisiejszym, natomiast z informacji, które docierają, nie wiem czy jest to prawda czy nieprawda, na razie są one zasilane tylko i wyłącznie w energię elektryczną, nie ma możliwości przekazywania nimi obrazu więc chciałem się zapytać czy jest taka możliwość. Chciałem zapytać się Panie radny, jeżeli Pan ma lepszą informację to ... myślę, że pan Burmistrz również mu udzieli tej informacji. Ja dostaję takie informacje i pytam. Mam prawo do tego.

Kolejna rzecz to chciałem się zapytać o **rewitalizację** ponieważ mieliśmy spotkanie konsultacyjne w zeszłym tygodniu w piątek. To spotkanie wyglądało panie Burmistrzu bardzo źle. Przyjechała osoba, która w ogóle nie była zorientowana chociażby w topografii miasta Lubartowa i wręcz nie było o czym rozmawiać z tą osobą. Wszyscy czuliśmy się zażenowani

tym co wówczas zobaczyliśmy. Mało tego za głowę złapaliśmy się wszyscy kiedy zobaczyliśmy, że miasto planuje, ta firma, która przygotowuje dla miasta projekt rewitalizacji, planuje rewitalizować łąki nad Wieprzem a nie rewitalizować centralnych miejsc w Lubartowie. Chciałem się zapytać, dlaczego takie decyzje podejmuje Urząd Miasta, który rozumiem nadzoruje prace tej firmy? Dlaczego takie tereny są wskazywane? Dlaczego robi się konsultacje, na które przyjeżdżają osoby kompletnie nieprzygotowane jeżeli chodzi o miasto Lubartów? Nieposiadające absolutnie takiej minimalnej wiedzy, która by wskazywała, że te osoby taki dokument powinny przygotowywać. Naprawdę, sami więc zawnioskowaliśmy, żeby przerwać te konsultacje, bo nie było nad czym dyskutować tego dnia. Ze strony Urzędu Miasta był tylko jeden pracownik, więc no, też trudno było o jakąś rzeczową konsultację a pamiętajmy, że założenia i finisz prac nad tym Programem Rewitalizacji jest planowany na miesiąc marzec. Zostały nam więc tylko trzy miesiące a mam wrażenie, że jesteśmy z tym dokumentem głęboko, głęboko w lesie. I druga rzecz, chciałem się zapytać ponieważ podczas tych konsultacji było obiecanie, że na stronie UM zostanie umieszczona ta prezentacja. Wstępna prezentacja, do której mogliśmy zgłaszać uwagi, nanosić swoje uwagi do tego co zostało zaproponowane na tych pierwszych konsultacjach. Jedynie co na stronie miasta się pojawiło to arkusze, w których można wypełniać ewentualnie pomysły, ale nie ma możliwości wniesienia poprawek do tego co zostało zaprezentowane. Po prostu tej prezentacji nie ma. Chciałem się zapytać dlaczego tej prezentacji nie ma? Chciałem przypomnieć, że wyznaczono nam termin do zgłaszania uwag do tej prezentacji jak i do analizy SWOT do dnia 7 stycznia. Nie mamy więc jak pracować, nie mamy jak wysłać, ci którzy chcą oczywiście uczestniczyć w tych konsultacjach bo one nie są obowiązkowe, ale nie mamy możliwości pracy nad wydaje mi się jednym z ważniejszych dokumentów, który będzie przyjmowany w tym roku przez radnych Rady Miasta. Chciałem się zapytać, czy zostanie uzupełniona ta strona o to co zostało ustalone podczas tych konsultacji, czy też mamy wróżyć z fusów i tak naprawdę nie do końca mieć świadomość o czym rozmawiamy, o jakim dokumencie, o jakich propozycjach?

**Kolejne pytanie związane jest z Gimnazjum nr 2.** Pan Burmistrz odbył tam spotkanie i z radą rodziców oraz z nauczycielami. Padły pytania, czy w tej szkole będzie funkcjonowała również szkoła podstawowa po reformie? No, przynajmniej zwrócili się do mnie z taką prośbą rodzice, że informacji nie otrzymali i prosiłbym o udzielenie tej informacji, czy w dzisiejszym Gimnazjum nr 2 będzie planowany ośmioklasowy system szkolnictwa oraz czy w pełni zostaną wykorzystane nowe i stare skrzydła?

Kolejna rzecz to również chciałem się zgodzić z panem Przewodniczącym Zielińskim, który wskazał, że konsultacje społeczne i z tych konsultacji społecznych powinniśmy wyciągać pewne wnioski. Chciałem przypomnieć, że dwa lata temu do konsultacji społecznych został zgłoszony projekt budowy chodnika przy ul. Łąkowej. To tak odnosząc się troszkę również do tego chodnika, o którym mówiła dzisiaj Pani radna Ewa Grabek. Tak samo jest **niebezpiecznie przy ul. Łąkowej** jak i niebezpiecznie jest zapewne na osiedlu Popiełuszki. Wówczas argumentem za tym, żeby mieszkańcy nie mieli możliwości głosowania nad tym chodnikiem był to taki o to argument, że działki mają sytuację prawną jeszcze nieustabilizowaną, że część trzeba by było wykupić więc chciałem się zapytać czy cokolwiek od tamtego okresu czasu Urząd Miasta zrobił, żeby taki chodnik na tej ulicy mógł powstać? Jest to ulica bardzo, bardzo niebezpieczna.

I ostatnie pytanie, które chciałem zadać to jest pytanie związane z datą, bardzo ważną datą, która zbliża się w mieście Lubartowie a mianowicie 1 stycznia oraz z tą wielką reformą jaką Związek przygotowywał od prawie całego ostatniego roku, oczywiście Związek Komunalny pan jest Przewodniczącym tego Związku więc myślę, że skoro pan tak intensywnie zagłębia do wszystkich przetargów, wszystkich informacji to również tutaj dostaniemy wyczerpującą dzisiaj odpowiedź. A mianowicie chciałem zadać pytanie o **system odbioru odpadów od firm prywatnych, które od 1 stycznia był tak hucznie zapowiadany**, miał wejść. Przypomnę, że 18 lipca, czyli pół roku temu zostały przegłosowane niezbędne dokumenty, które pozwalały na to, żeby ten system przygotować, więc chciałem się zapytać, jak ten system będzie funkcjonował, ponieważ w dniu dzisiejszym na stronie Związku pojawiła się informacja, że Zarząd unieważnił przetarg na odbiór tych odpadów? Może warto, żeby również radni posiadli pewne informacje, że, dla przykładu jedna z tych firm Eko-Trans zaproponowała 972 zł. za transport odpadów do Rokitna łącznie oczywiście z kosztem zapłacenia za tonę tych odpadów, czyli 686 za transport z Lubartowa odpadów do Rokitna i odbiór. Czyli, gdyby ta firma zdecydowała się na przykład na transport takich śmieci z domków jednorodzinnych to chciałem wskazać, że same koszty transportu bez kosztów przyjęcia odpadów w ZZO wyniosłyby 14 zł od osoby. Same koszty transportu. Pamiętajmy, że jeszcze tona odpadów kosztuje 286 zł. Uchwała również została podjęta. Jak i również chciałem się zapytać ponieważ druga oferta, która została złożona przez PGK, to pytanie do pana Burmistrza, była o wiele atrakcyjniejszą umową. Chciałem się zapytać, dlaczego PGK z tych informacji, które są przekazane w uzasadnieniu do unieważnienia tego przetargu tak naprawdę nie dostarczył jednego dokumentu, który był wymagany przy tym postępowaniu przetargowym. Z innych informacji, tu nie będę mówił od kogo dowiedziałem się, że długo

czekano na ten dokument od PGK a PGK zrezygnowało, znaczy nie zrezygnowało, nie dostarczyło dokumentów w związku z tym Zarząd podjął decyzję dzisiaj o unieważnieniu postępowania. W związku z czym nie wiem jak będzie wyglądał ten odbiór odpadów od 1 stycznia. Jednocześnie chciałem zadać pytanie ponieważ byliśmy informowani na sesji Rady Miasta prawie rok temu dosyć intensywnie, o bardzo wnikliwych kontrolach w firmach prywatnych, o tym jak Straż Miejska intensywnie bada te firmy. Pamiętajmy, że na 2 tys. przepraszam może nie 2 tys. ale na 1,5 tys. firm skontrolowano 68. Wówczas były przedkładane pewne informacje jak jednocześnie były zapewnienia przedłożone wówczas, że między innymi ta kontrola, ale i później oświadczenia, deklaracje, które wypełnią właściciele firm prywatnych będą podstawą do tego, żeby określić ilość odpadów wśród tych podmiotów. Więc chciałem się zapytać, dlaczego w specyfikacji tego postępowania przetargowego na str. 5 wskazano jako ilość odpadów wśród tych firm prywatnych 1734 tony i za podstawę podano masę odpadów zbieranych na podstawie przedłożonych przez firmy przewozowe sprawozdań a nie na podstawie deklaracji, które wypełniały firmy? Chciałem przypomnieć, że wówczas podczas tamtych informacji w sprawie tej kontroli obnażono pewien mechanizm nieskutecznego kontrolowania ilości tych odpadów a w specyfikacji wpisano właśnie ilości odpadów w oparciu o sprawozdania firm a nie tak jak zapowiadano, podkreślam w oparciu o deklaracje, które złożyli mieszkańcy? Jednocześnie chciałem zapytać się jeżeli już jesteśmy przy tej informacji to wiemy, że 2 tys. działalności gospodarczych jest na terenie Związku Komunalnego tych 5 gmin, ile z tych działalności gospodarczych, podmiotów prowadzących firmy złożyło deklaracje do Związku Komunalnego? Czy to jest 50%, czy to jest 25%, czy to jest mniej niż 25%? Była informacja, że 2 tys. rozesłano zawiadomień. Prosiłbym o informację ile zostało złożonych finalnie deklaracji?

## BURMISTRZ

Pan Przewodniczący Tomasiak, kwestia wykonawcy programu rewitalizacji. No jest wykonawca, tak jak w większości, czy prawie we wszystkich przypadkach wybrany w drodze przetargu, więc współpracujemy z tym, kto uzyskał akceptację przetargową. Zwróciliśmy uwagę, bo miałem też sugestie, a nie mogłem być, bo reprezentowałem nasze miasto w innym mieście, ale Pan Naczelnik mi przekazał sposób referowania przez pracownika tej firmy. Więc prosiliśmy, żeby tutaj jakoś bardziej przyłożyć się do tego, przynajmniej jak ktoś przyjeżdża na spotkania.

Gimnazjum Nr 2, kwestia czy będzie kolejna szkoła podstawowa. To też Wysoka Rada zdecyduje jaka sieć placówek, bo to jest kompetencja Rady. Czekamy w tej chwili na podpis Pana Prezydenta tych dwóch ustaw oświatowych, czyli prawa oświatowego i ustawy wprowadzającej prawo oświatowe. Więc tutaj w niedługim czasie przyjdzie nam, bo terminy też tam w ustawie są nakreślone, że te działania muszą być szybkie, ale to wspólnie wydyskutujemy, czy ta szkoła i jak zorganizujemy oświatę w najbliższym czasie.

Chodnik przy ul. Łąkowej. To tak jak wspominaliśmy tutaj, no jest jeszcze ileś działek, gdzie nie ma uregulowanego stanu prawnego, więc nie ma możliwości pozyskania tych nieruchomości. I po drugie, no to tak jak i przy wszystkim innym, inwestycja musi się znaleźć u nas w budżecie.

#### ZASTĘPCA BURMISTRZA

Co do kamer, jeszcze Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak chyba zadaje pytanie odnośnie zasilania, czy jest możliwe drugie zasilanie? No jest w projekcie w tej chwili tak zrobione, że jest to zasilanie elektryczne i każda kamera jest osobno opomiarowana. Zamontowywane są skrzynki pomiarowe. Takie warunki uzyskaliśmy od PGE i musieliśmy się dostosować. Nie jestem z wykształcenia, ani nigdy nie miałem do czynienia, jeśli chodzi o elektronikę. Myślę, że drugie źródło, jeśli to będzie możliwe, będzie można gdzieś tam w przyszłości pomyśleć o tym, aczkolwiek nie widzę aż takiej potrzeby.(...)

Następne pytania zadał Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak. Problem parkowania samochodu przy bibliotece na chodniku, przy tym kiosku z pieczywem łukowskim. Powiem tak: tam jest znak „Strefa zamieszkania”. Jeśli chodzi o strefę zamieszkania, to nie tylko jest poruszanie do 20 km/h, ale również zakaz parkowania na ciągach pieszych, tylko i wyłącznie na wyznaczonych miejscach. Pójdziemy dalej, nie chcę mówić co będzie tam zamontowane, albo jakieś słupki, być może kwietniki. O tym myślimy, żeby zabezpieczyć ten teren. Tam faktycznie non stop stoją samochody. Zdarza mi się często tamtędy przejeżdżać i zwracam uwagę. Jeśli chodzi o awaryjność tego oświetlenia. Faktycznie się zdarzyło, że najpierw dwie chyba, później cztery latarnie nie świeciły. Został ten problem zgłoszony do firmy, która wykonywała ten parking, do firmy „ABRUK” Pani Chołody i ma być ten problem rozwiązany.

Następne pytanie dotyczyło monitoringu, tego drugiego zasilania. To już odpowiedziałem.

Gimnazjum było.

Spełnianie i wyciąganie konsekwencji, jeśli podczas konsultacji wychodzą, dotyczy to ulicy Łąkowej. To samo odpowiem co Pani radnej Grabek. Jeśli będą na to środki, raz na wykupy tych gruntów, później na wykonanie tego chodnika, każdy z nas na pewno się podpisze dwoma rękami, żeby ten chodnik na ulicy Łąkowej powstał. Jest to duży problem, faktycznie jest duże natężenie ruchu. Więc pracujemy nad tym wszystkim, żeby do tego stanu doprowadzić.

I już ostatnie pytanie. Tutaj chwileczkę będę musiał się dłużej zatrzymać. Pan Przewodniczący Jacek Tomasiak mocno jest zaniepokojony systemem odbioru odpadów komunalnych od przedsiębiorców od 1 stycznia, samą organizacją, więc chcę mu powiedzieć, że wczoraj i dzisiaj wysyłane już są harmonogramy do przedsiębiorców, w których dniach te odpady będą odbierane. Myślę, że w dniu jutrzejszym powinny one dotrzeć do wszystkich przedsiębiorców.

Następny problem był przez Pana zgłaszany i poruszany, firmy „EKO-TRANS”, która złożyła swoją ofertę. Faktycznie ta oferta była złożona na 900 z kawałkiem, chyba ... (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali: 980.) Pozwólcie Państwo, że nie będą już szukał, bo szkoda czasu. No niecałe 1000 zł za tonę tych odpadów. Firma „EKO-TRANS”, a właściwie jej przedstawicielka, która była na otwarciu tych ofert, mocno się zdziwiła. Po prostu nie zrozumiała, źle przeczytała specyfikację i również ujęła w tym zagospodarowanie odpadów. (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) Oczywiście już próbuje Pan to wykorzystać, wcale się nie dziwię. Wlicza Pan pewnie cenę na bramie, więc te 265 zł, posługuje się Pan ceną 600 z kawałkiem, przelicza Pan to automatycznie ile to będzie itd. Czyli śmiało stwierdzam, że próbuje Pan znowu tutaj manipulować tymi liczbami. Ale ma Pan prawo do tego, powiem tak. Natomiast co dotyczy oferty złożonej przez PGK. Ona z tego co pamiętam chyba 127 zł przy zmieszanych, przy segregowanych ..., no szkoda, kurczę nie mam tych danych. No mniejsza z tym. W każdym razie (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) cena była, która mieściła się w granicach środków, które posiadamy. Aczkolwiek wysłaliśmy wezwanie do złożenia wyjaśnień i dokumentów i oświadczeń do firmy, to jest normalnie w ustawie o prawie zamówień publicznych, coś takiego funkcjonuje, że to jest przymus i to samo zrobiliśmy, wyznaczaliśmy dla firmy termin do dnia 23 grudnia, aby takie zaświadczenie, które dotyczyło przynależności do samej grupy kapitałowej, zostało złożone. Takie oświadczenie nie zostało złożone, w związku z tym zgodnie z ustawą również o prawie zamówień publicznych, mieliśmy obowiązek wykluczenia firmy i też się tak stało, dzisiaj na Zarządzie podjęliśmy decyzję, że wykluczamy tę firmę i przez pierwszy miesiąc te odpady będą wożone przez Zakład Zagospodarowania, czyli tym

sprzętem, który mamy od Szwajcarów i natychmiast ogłosimy przetarg następny. Więc miejmy nadzieję, że jak najszybciej się rozstrzygnie, bo wcale ani ja ani dyrektor nie jesteśmy zadowoleni, że musimy te odpady wywozić.

Następny problem dotyczył podmiotów, właściwie podmiotów gospodarczych, które są jako nieruchomości niezamieszkałe. Faktycznie my przyjęliśmy tę 2000 liczbę, którą uzyskaliśmy z ewidencji działalności gospodarczej, ale trzeba też powiedzieć głośno o tym, że w tych 2000 podmiotów są podmioty, które albo już zostały wyrejestrowane albo zawiesiły swą działalność lub prowadzą w zupełnie innym mieście, np. w Warszawie, a tu mają tylko i wyłącznie siedzibę na terenie naszego miasta, praktyki lekarskie na przykład, gdzie jesteśmy świadkami, że w jednym jakimś tam lokalu jest, nie wiem, pięć gabinetów, więc pięć podmiotów gospodarczych, a za nich po prostu składa właściciel lokalu na przykład jedną deklarację. Więc szacujemy, że to powinno być 1000 mniej więcej, do 40% mniej tych podmiotów. Na dzień dzisiejszy tych deklaracji wpłynęło 530, ale tak jak już mówiłem wcześniej, że składa ... Biurowiec Huty Szkła, jest firm tam, nie wiem, 15 chyba z tego co pamiętam, a deklaracja jest jedna, bo zarządca tylko złożył. Co będzie dalej? Mamy tych deklaracji, ile mamy, będziemy na bieżąco egzekwować, dokładnie tak samo jak w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej, czyli będziemy wzywać, przeprowadzać kontrole, czy faktycznie te podmioty są i powolutku będziemy z tym walczyć. Ze Spółdzielnią dwa i pół roku. Mam nadzieję, że teraz już mamy większe doświadczenie i uda nam się załatwić to szybciej.

Czy Panie Przewodniczący na wszystkie pytania odpowiedziałem Pańskie? (Wypowiedź Przewodniczącego Rady z sali nie do odtworzenia.) Dziękuję bardzo.