



RADNY MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Defilad 1, 00-901 Warszawa,
tel. 22 443 05 90, faks 22 443 05 82
ohejka@radny.um.warszawa.pl, biuro rady@um.warszawa.pl,
www.um.warszawa.pl, www.radawarszawy.um.warszawa.pl

1298

Dane osobowe podlegające ochronie
(art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych
osobowych Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)
-315-

12.06.2016
PRZEMODNICZĄCEJ
Rady m. st. Warszawy
Olga Jowanna
Wiceprezydent Rady m. st. Warszawy

Warszawa, dnia 13.06.2016 r.

Sz. P. Hanna Gronkiewicz-Waltz
Prezydent m.st. Warszawy
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

INTERPELACJA

Dot.: Działalność m.st. Warszawy ws. nieruchomości warszawskiej – Chmielna 11.

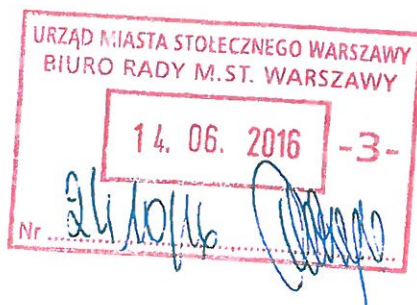
Zwracam się z prośbą o odpowiedź na następujące pytania:

1. Jakie działania zostały podjęte w kierunku unieważnienia Decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 08.10.1998 r., nr 277/98.
2. Jakie są efekty działań opisywanych w odpowiedzi (nr GP-V-0003-338-1-2012.ANO) na Zapytanie Radnego m.st. Macieja Wąsika.
3. Jakie konsekwencje służbowe zostały wyciągnięte w stosunku do osoby, która potwierdziła nieprawdę sporządzając w archiwum odpisy z akt w wyniku czego m.st. Warszawa utraciło majątek znacznej wartości. Zgodnie z pismem [redacted] z dnia 22.11.2007 r. w sprawie prowadzona była kontrola wewnętrzna.
4. Proszę o przekazanie kopii protokołu pokontrolnego postępowania opisywanego w punkcie powyższym.
5. Czy m.st. Warszawa zawiadomiło Prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa ww. sprawie.

Załączniki do interpelacji:

1. Pismo [redacted] z dnia 22.11.2007 r.
2. Uchwała Rady m.st. Warszawy z dnia 21.09.2006 r., LXXXI-2607/2006.
3. Odpowiedź na Zapytanie nr 1326 - pismo z dnia 05.10.2012 r. nr GP-V-0003-338-1-2012.ANO.
4. Zapytanie Radnego Macieja Wąsika nr 1326.

Z poważaniem,
[Signature]
Oskar J. Hejka
Radny m.st. Warszawy



URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
BIURO ARCHITEKTURY I PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
DELEGATURA W DZIELNICY ŚRÓDMIEŚCIE

Urząd Dzielnicy Śródmieście ul. Nowogrodzka 43, 00-691 Warszawa, tel 022 699 82 26, fax 022 699 83

Warszawa, dnia 22.11.2007

Biuro Gospodarki Nieruchomościami
Urzędu m.st. Warszawy
02-015 Warszawa
p: Starynkiewicza 7:0

Przełożyłem pismo z dnia 20.11.07 z załącznikami z prośbą o udzielenie mi odpowiedzi. Delegatura BAiPP nie jest umocowana do stosowania i interpretacji dekrety z dnia 26 października 1945 o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy.

W załączonym do pisma p. L. piśmie Delegatury BN4M z 10.03.2004r, znak [redacted] znajduje się błędny cytat z akt Biura Odbudowy Stolicy sygn. BOS-222 S IX/24. Zamiast słów „nadaje się do odbudowy” powinno tu być „nie nadaje się do odbudowy”. Pierwotnym źródłem tego błędu była pomyłka osoby, która sporządzała w archiwum ręczne odpisy akt na użytek postępowań prowadzonych przez Delegaturę. Sprawa była wielokrotnie wyjaśniana, a ostatnio jest przedmiotem kontroli wewnętrznej.

Wojciech [redacted]
[redacted]
[redacted]

Do urzędowania
- W [redacted]
- W [redacted]
- W [redacted] Warszawa
- 22

295

**Uchwała Nr LXXXI/2607/2006
Rady miasta stołecznego Warszawy
z dnia 21 września 2006 roku**

w sprawie rozpoznania skargi Pana Janusza Lemańskiego na działanie
Prezydenta m.st. Warszawy

podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – Rada m.st. Warszawy uchwala, co następuje:

§ 1

ma się za zasadną w części skargę na działanie Prezydenta m.st. Warszawy z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi m.st. Warszawy i zobowiązuje się go do przeprowadzenia kontroli
zwykłego wykonywania obowiązków pracowników Urzędu m.st. Warszawy – Biura Naczelnego Architekta Miasta
Delegatura w Dzielnicy Śródmieście.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady m.st. Warszawy
Miroslaw Szyber

**Uzasadnienie
do uchwały Nr LXXXI/2607/2006
Rady miasta stołecznego Warszawy
z dnia 21 września 2006 roku**

Pan Jan Lemański działając jako pełnomocnik Marka Lemańskiego wniósł do Rady m.st. Warszawy skargę na działanie
Prezydenta m.st. Warszawy, zarzucając Prezydentowi m.st. Warszawy beczynność oraz nienależyte wykonywanie
swoich obowiązków przez pracowników Biura Naczelnego Architekta Miasta - Delegatura w Dzielnicy Śródmieście
raz pracowników Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy. Skarżący złożył również do
Prezydenta m.st. Warszawy wniosek o wyłączenie pracownika organu od orzekania w sprawie, zarzucał również
niedbany obowiązków przez pełnomocników m.st. Warszawy w toczącym się przed sądem powszechnym
procesie. Ostatecznym pismem datowanym na dzień 12 lipca 2006 r. skarżący domagał się odwołania z funkcji dyrektora
Urzędu m.st. Warszawy oraz Dyrektora Biura Kontroli Wewnętrznej i Audytu a także zastępcy dyrektora
Biura Gospodarki Nieruchomościami. Na wszystkie zarzuty Prezydent m.st. Warszawy odpowiedział przedstawiając
fakty i zdarzenia i postępowań administracyjnych prowadzonych przed organem I instancji, jakim jest Prezydent
m.st. Warszawy oraz przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym, a także przed Wojewódzkim Sądem
Administracyjnym. Wszystkie podejmowane w tych przez skarżącego postępowaniach czynności nie przyniosły
czekiwanych dla niego rezultatów. Zgodnie bowiem z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego,
rozstrzygnięciem przez orzekające organy, skarżący nie był stroną w postępowaniu, którego wznowienia się domagał.
Brak przynajmniej strony spowodował negatywne dla skarżącego rozstrzygnięcia również
w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji, na mocy której zostało ustanowione prawo użytkowania
nieruchomości na rzecz spadkobierców właścicieli nieruchomości położonej na obszarze m.st. Warszawy
objętej działaniem dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st.
Warszawy (Dz. U. nr 50, poz. 279). Przedłożone przez skarżącego informacje w świetle kierowanych do skarżącego
przez pracowników Biura Naczelnego Architekta Miasta Delegatury w Dzielnicy Śródmieście nie są poważne
dotyczącej co do rzetelności pracowników Urzędu. Rada m.st. Warszawy nie podziela natomiast skargi Pana Janusza
Lemańskiego dotyczącej beczynności Prezydenta. Wniosek o wyłączenie pracownika organu dotyczy postępowania
administracyjnego, natomiast pracownik, którego wyłączenia domagał się skarżący nie uczestniczył w postępowaniu
prowadzonym zgodnie z przepisami k.p.a. Rada m.st. Warszawy nie znalazła również podstaw do stwierdzenia, że
działania Prezydenta m.st. Warszawy można określić jako beczynność. Również twierdzenia skarżącego
dotyczące fałszowania dokumentów, z uwagi na skomplikowany charakter sprawy nie mogły zostać rozpatrzone
pozytywnie na podstawie samych tylko twierdzeń skarżącego. Z uwagi na powyższe Rada m.st. Warszawy zobowiązuje
Prezydenta m.st. Warszawy do przeprowadzenia kontroli wykonywania swoich obowiązków w zakresie prowadzenia
udostępniania dokumentacji dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. Chmielnej.

Wiceprzewodniczący
Rady m.st. Warszawy



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

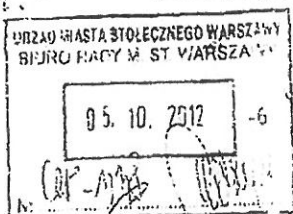
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
tel 22 443 10 00 22 443 10 01 fax 22 443 10 02
sekre@anetprezydent@um.warszawa.pl www.um.warszawa.pl

ad 1326

Warszawa dnia 5 października 2012 r.

Przebieg i cel...
05.10.2012

GP-V.0003.352.1.10.13.AND



Szanowny Pan
Maciej Wąsik
Radny m.st. Warszawy

Szanowny Panie Radny,

W odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 20 września 2012 r. odnośnie sposobu realizacji uchwały Rady m.st. Warszawy nr LXXXI/2607/2006 z dnia 2 września 2006 r., uprzejmie informuję co następuje:

Przedmiotowa kontrola została rozpoczęta w grudniu 2006 r. i była nadzorowana przez ówczesnego Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Pana Mateusza Minicha. Dyrektor Minich odszedł z pracy w Biurze Kontroli i Audytu, nie przekazując jej sprawy. Akta tej kontroli w formie nieuporządkowanej i niekompletnej, zostały odnalezione dopiero w 2012 r. w trakcie inwentaryzacji i otwarcia rzeczy pozostawionych przez byłego pracownika BKiA, który prowadził tę kontrolę. Okazało się również, że w związku z długotrwającą nieobecnością w pracy tego kontrolera sprawę miał dokończyć inny pracownik BKiA, obecnie nieżyjący. Kolejną część dokumentacji odnaleziono w szafie zmarłego pracownika. Obecnie po powzięciu ww. wiadomości, Biuro Kontroli podjęło działania w celu dokonania tej kontroli. O jej wynikach Rada Miasta zostanie poinformowana po zakończeniu postępowania kontrolnego.

[Signature]

z p. Prezydent m. st. ...
Jarosław Maciejowski
Sekretarz m. st. Warszawy

ZAPYTANIE

nr 1326

Radny Maciej Wasik:

WS
20.09.2012
PRZEWODNICZĄCA
Rady
Ewa Malinowska-Gruplińska

„Pierwsza rzecz, to jest zapytanie o sposób realizacji uchwały Rady m.st. Warszawy, uchwały o numerze I.XXXI/2607 z 2006 r., przez Prezydenta m.st. Warszawy, któremu to powierzono wykonanie tej uchwały w postaci przeprowadzenia kontroli. Czy ta kontrola została przeprowadzona i jaki był jej skutek.”

