

Słupsk, 19.01.2018 r.



GKIO5-I-0003. 2018.

22-01-2018

Sz. P.
Beata Chrzanowska
Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

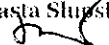
Odpowiadając na Pani interpelację w związku z planowaną budową zakładu produkcji mączki rybnej oraz olejów rybnych w miejscowości Włynkówko, w sąsiedztwie Słupska uprzejmie informuję, iż zarówno Prezydent Miasta Słupska jak i jego Mieszkańcy dowiedzieli się o realizacji tego przedsięwzięcia z doniesień medialnych, a jak wynika z analizy tego zagadnienia, Miasto powinno uczestniczyć w prowadzonych postępowaniach administracyjnych i mieć wpływ na wydane w tej sprawie decyzje. Pomiedzy nami a Gminą Słupsk nie były prowadzone żadne rozmowy w tej sprawie.

Niezwłocznie po powzięciu informacji o rozpoczętej budowie, w dniu 10 stycznia 2018r. wystąpiliśmy do Wójta Gminy Słupsk o udostępnienie decyzji z dnia 15 lutego 2016 roku znak: OS.6220.1.20.2015 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu produkcji mączki rybnej oraz olejów rybnych wraz niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanego na działce nr 250/3 w obrębie Włynkówko, Gmina Słupsk, w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej” w celu zapoznania się z wydanymi warunkami środowiskowymi.

Pismem z dnia 16 stycznia 2018 roku wnieśliśmy do Wójta Gminy Słupsk żądanie o wznowienie postępowania administracyjnego w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia oraz złożono skargę z żądaniem uchylecia wydanej decyzji. Z kolei pismem z dnia 18 stycznia 2018 roku wystąpiono do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o zainicjowanie czynności służących weryfikacji wydanej decyzji środowiskowej przez Wójta Gminy Słupsk, z możliwością wstrzymania budowy zakładu. Szczegółowe uzasadnienie podjętych działań administracyjnych oraz analiza obecnej sytuacji znajduje się w załączonych pismach.

Biorąc jednocześnie pod uwagę niepokój Mieszkańców Słupska, jak i własny oraz obawy związane z przedmiotową inwestycją zapewniam, że podjęte w sprawie działania będą intensywnie kontynuowane.

W załączeniu ww. kopie pism.

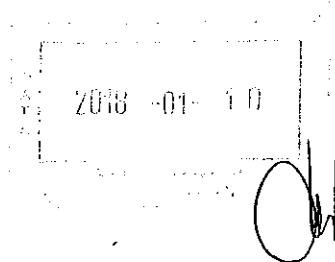
Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska

Marek Biernacki
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Urząd Miejski w Słupsku
pl. Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk



GKiOŚ-I.604.1.2018

Słupsk, 10.01.2018 r.



Sz. P.

Barbara DYKIER

WÓJT GMINY SŁUPSK

ul. Sportowa 34

76-200 Słupsk

Na podstawie art. 14 ust. 3, w związku z art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2017 poz. 1405 ze zm.), wnoszę o udostępnienie w formie elektronicznej na adres wgkios@um.slupsk.pl decyzji z dnia 15 lutego 2016 roku o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu produkcji mączki rybnej oraz olejów rybnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanego na działce numer 250/3 w obrębie Włynkówko, Gmina Słupsk w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej”.

Z UP. PREZYDENTA
mgr inż. Katarzyna Kozłowska
DYREKTOR
WYDZIAŁU GOSPODARSTWA KOMUNALNEJ
I OCHRONY ŚRODOWISKA

tel: +48 59 84 88 300
urząd@um.slupsk.pl

www.fb.com/MiastoSlupsk
www.slupsk.pl

Słupsk, 18.01.2018 r.



GKiOŚ-I-033.1.2018

Sz. P.
Krzysztof Lissowski
Generalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Na podstawie art. 76 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1405 ze zm.) wnoszę o podjęcie działań wynikających z przysługujących ustawowo kompetencji, tj. zainicjowania czynności służących weryfikacji decyzji Wójta Gminy Słupsk z dnia 15 lutego 2016 roku znak: OS.6220.1.20.2015 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu produkcji mączki rybnej oraz olejów rybnych wraz niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanego na działce nr 250/3 w obrębie Włynkówko, Gmina Słupsk, w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej”.

UZASADNIENIE

W dniu 10 stycznia 2018 roku Miasto Słupsk na podstawie doniesień medialnych powzięło informację o planowanej realizacji wyżej wskazanej inwestycji zlokalizowanej w miejscowości Włynkówko, przy granicy administracyjnej miasta Słupska.

Pomimo charakteru oddziaływań towarzyszących tego typu zamierzeniom Prezydent Miasta Słupska, jak i Mieszkańcy Miasta Słupska **nie uczestniczyli** zarówno w postępowaniu administracyjnym, jak i **nie mieli wiedzy** o trwającej procedurze udziału społecznego w ramach możliwości składania uwagi i wniosków do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zagwarantowanej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1405 ze zm.).

Ponadto z informacji medialnych wynika, że Mieszkańcy Włynkówka również nie mieli wiedzy o trwającej procedurze. W uzasadnieniu wydanego przez Wójta Gminy Słupsk orzeczenia wskazano, iż w toku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono uwag, ani nie wniesiono wniosków (str. 31). W rzeczywistości jednak Mieszkańcy zarówno Włynkówka, jak Miasta Słupska **protestują** przeciwko **nieuwzględnieniu ich prawa wypowiedzenia się** co do planowanego przedsięwzięcia - jego skali i charakteru działalności oraz przewidywanych oddziaływań powodowanych przez zakład.

Jak podano w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji - przedstawiona analiza w raporcie wykazała, że planowana inwestycja cyt. „w bezpośrednim otoczeniu (na terenach przemysłowych) będzie wyczuwalna zwłaszcza w bezpośrednim otoczeniu zakładu”. I dalej cyt. „Teren inwestycji położony jest w Słupskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej - podstrefa Włynkówko, w kwartale ograniczonym ulicami:

- od północy ul. Miedzianą (Włynkówko),
- od wschodu ul. Braci Staniuków (Miasto Słupsk),
- od południa ul. Grunwaldzką (Miasto Słupsk),
- od zachodu ul. Żelazną (Włynkówko).”

Podkreślenia wymaga fakt, że zakład **nie będzie zlokalizowany na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (SSSE)** - jak podano w decyzji - lecz pozostaje w sąsiedztwie z nią (najbliższe tereny znajdujące się w granicach administracyjnych miasta położone są w odległości 350 m od inwestycji), a także z terenami zamieszkałymi i przeznaczonymi w planach zagospodarowania przestrzennego miasta Słupska pod mieszkalnictwo (odległość ok. 700 m). Jak określono w raporcie, w odległości ok. 650 m od terenu przedsięwzięcia maksymalne godzinowe stężenie odorów wyniesie ok. 2,985 ouE/m³ (niemal trzykrotnie powyżej progu wyczuwalności, który z kolei należy utożsamiać z progiem uciążliwości). Przepływ powietrza w planowanym systemie oczyszczania i dezodoryzacji szacowany jest na poziomie około 20 000 m³/h, więc zanieczyszczenia wynoszone będą z dużą siłą do otoczenia. Trudno zatem nie wnioskować, że w zasięgu 350 m od zakładu (o połowę mniejszym) nie będzie oddziaływania odorowego, które wiąże się z emisją substancji do powietrza, jak zidentyfikowane w raporcie: NH₃, NO₂, CO i DMA (Dimetyloaldehyd). Jednocześnie w decyzji **nie wskazano częstotliwości** występowania przekroczeń przyjętego na poziomie 1 ouE/m³ progu wyczuwalności, co powoduje, że wskazana

wartość średnioroczna nie jest wiarygodna i w sposób właściwy nie określa ryzyk w tym zakresie.

Podkreślenia wymaga także fakt przeważających na Pomorzu wiatrów zachodnich i północno-zachodnich, co skutkować będzie intensywniejszym przemieszczaniem się zanieczyszczeń w kierunku Miasta Słupska. Ponadto, zgodnie z treścią orzeczenia, w bezpośrednim otoczeniu zakładu maksymalne godzinowe stężenie NO₂ wynosić będzie do 190,513 µg/m³ (dopuszczalne - 200 µg/m³). Z uwagi na brak odniesienia w treści decyzji do oddziaływań skumulowanych emisji do powietrza na etapie eksploatacji zakładu - nie ma pewności, czy przy **kumulacji emisji** substancji z pozostałych terenów funkcjonujących zakładów produkcyjnych Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (najbliższe zidentyfikowane w postępowaniu znajdują się w odległości od ok. 50 do 400 m, tj.: fabryka autobusów Kapena, zakład przetwórstwa rybnego P.R. „Łosoś”, zakład przetwórstwa rybnego „Paula Fish”, zakład produkcji szyb samochodowych „Nordglass”), dopuszczane poziomy zidentyfikowanych związków w powietrzu będą dotrzymywane. Podkreślenia wymaga fakt **pominięcia w postępowaniu** potencjalnych oddziaływań skumulowanych z jednego z większych zakładów położonych w SSSE, zajmujących się przetwarzaniem i konserwowaniem ryb oraz produktów rybołówstwa, tj. "MILAREX" Sp. z o.o., gdzie produkcja prowadzona jest na 2 lub 3 zmiany, do 6 dni w tygodniu, przy zatrudnieniu docelowo ok. 2000 osób. Aktualne szacowane zatrudnienie w strefie ekonomicznej oraz zakładów w jej otoczeniu to ok. 4000 osób, które także odczuwać będą skutki funkcjonowania instalacji do produkcji mączki rybnej i oleju rybnego. W rejonie planowanego zamierzenia występują zatem inne zakłady przetwórstwa rybnego, a w postępowaniu i w efekcie w decyzji brak jest odniesienia do wspólnych oddziaływań na środowisko w tym zakresie.

Nie bez znaczenia są również uciążliwości wynikające z transportu produktu ubocznego pochodzenia zwierzęcego oraz gotowego wyrobu. W decyzji nie wskazano charakterystyki **skumulowanych oddziaływań pojazdów** poruszających się po drogach publicznych, w tym miejskich, na etapie funkcjonowania zakładu - co wskazuje na pominięcie tego aspektu w postępowaniu. Biorąc pod uwagę istniejący układ komunikacyjny - cały transport z zakładu musi odbywać się przez tereny miasta Słupska. W decyzji w sposób marginalny odniesiono się jedynie do ruchu pojazdów na etapie realizacji przedsięwzięcia, podczas gdy ilość i częstotliwość samochodów dostawczych znacząco wzrośnie po uruchomieniu zakładu, przy obecnym obciążeniu drogi krajowej nr 21.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 66 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien uwzględnić oddziaływanie na etapach jego **realizacji, eksploatacji lub użytkowania oraz likwidacji**.

Powinien także zawierać analizę **możliwych konfliktów społecznych** związanych z planowanym przedsięwzięciem (art. 66 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy), przy wykorzystaniu ogólnie dostępnych informacji i odniesieniu do ustawowych kryteriów takich jak m.in.: skala przedsięwzięcia, jego otoczenie, emisja uciążliwych substancji, ryzyko poważnej awarii czy zagrożenie dla zdrowia okolicznych mieszkańców. Nie powinno być to ogólne stwierdzenie (a takie w raporcie występuje). Bez wnikliwego opisu uzasadniającego ten aspekt - ta część raportu środowiskowego **jest niewystarczająca**.

Istotnym elementem wydanej decyzji środowiskowej jest **wykaz obowiązków koniecznych do spełnienia dla ochrony środowiska** w czasie funkcjonowania zakładu. Warunki te powinny być zindywidualizowane stosownie do danej inwestycji. Tymczasem wydana przez Wójta Gminy Słupsk decyzja - w kontekście oddziaływania odorowego wskazuje jedynie na zastosowanie systemu unieszkodliwiania uciążliwych zapachów o skuteczności **do ok. 98%**, co przy braku wskazania jakie standardy minimalne w tym zakresie będą spełnione powodować będzie trudności przy weryfikowaniu spełnienia obowiązku. Jednocześnie nie został uwzględniony warunek (konieczny do uwzględnienia w projekcie budowlanym) wskazany w opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słupsku, tj. cyt. *„wylot z systemu oczyszczania i dezodoryzacji powietrza zaprojektować o wys. min. 15 m i średnicy min. 0,5 m (jako najmniej korzystnych przyjętych do obliczeń w raporcie)”*. Ponadto pomimo analizowania w trakcie postępowania administracyjnego **trzech wariantów technologicznych** nie określono który z nich jest najkorzystniejszy dla środowiska i tym samym winien być zastosowany. Co więcej, w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącego załącznik do decyzji wskazano na cyt.: *„Dopuszcza się zamiennie stosowanie innych typów urządzeń [dot. technologii utylizacji uciążliwych zapachów] niż wymienione powyżej o tych samych lub zbliżonych parametrach technicznych”* oraz cyt.: *„Rozważa się zastosowanie jednego lub kilku rodzajów technologii ...”*. Powyższe zapisy decyzji nie nakładają zatem na inwestora w **sposób jednoznaczny** rozwiązań chroniących środowisko, gwarantujących minimalizację uciążliwości zakładu do jak najniższego poziomu. Użyte sformułowanie cyt. *„przez zdecydowaną większość czasu w roku,*

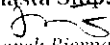
fabryka nie będzie wyczuwalna pod kątem zapachów” nie jest w żadnej mierze miarodajne.

Zagospodarowywanie terenów w Słupsku odbywa się na zasadzie równoważenia strat. Dlatego też w sąsiedztwie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, obfitującej w liczne zakłady przemysłowe i inne przedsiębiorstwa, powstaje strefa rekreacyjna dla Mieszkańców - trwa budowa Parku Wodnego „Trzy Fale”, obok niego planowana jest budowa hali widowiskowo-sportowej, a w pobliżu znajduje się Park Kulturowy „Klasztorne Stawy”, powołany uchwałą Nr XL/617/09 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 08 lipca 2009 roku z uwagi na wysokie walory przyrodnicze i kulturowe. Uciążliwość zapachowa pochodząca z zakładu mączki rybnej, zlokalizowanej w odległości ok. 1500 m od strefy rekreacyjnej zniweczy wartości, dla których została utworzona.

Na uwagę zasługuje także fakt, iż ze względu na skalę zakładanej produkcji - działalność ta wymagać będzie **pozwolenia zintegrowanego**, zgodnie z pkt 6 ppkt 7 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169). Jednocześnie raport środowiskowy powinien zawierać **porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami** (art. 66 ust. 5 ww. ustawy). W decyzji środowiskowej brak jest odniesienia do zakładów o takiej skali, funkcjonujących na terenie Polski, co sugeruje że jego działalność będzie **największa w kraju** lub nawet w Europie. Jak wynika z zamierzeń inwestycyjnych, produkcja zakładana jest na poziomie 7-krotnie wyższym od progu 10 t na dobę gotowego wyrobu, kwalifikującego instalację do podlegającej ww. regulacjom (tj. 70 ton na dobę mączki rybnej i 20 ton na dobę oleju rybnego). W związku z tym należy przyjąć, że zasięg oddziaływania zakładu będzie znacznie wykraczający poza granice inwestycji. Nie bez znaczenia jest fakt, iż docelowo produkcja zakładu wykorzystanie surowca rybnego w ilości ok. 300 t/dobę, co przy założeniu ciągłej pracy zakładu wyniesie **ok. 110 tys. ton rocznie**. Jednocześnie należy wskazać, iż według danych Głównego Urzędu Statystycznego (dane za 2015 rok, czyli okres sporządzania raportu środowiskowego) z łowisk bałtyckich pozyskano **134, 7 tys. ton ryb**. Z postępowania nie wynika z jakich źródeł pozyskiwany będzie surowiec do produkcji. Przy tej okazji wskazać należy, że w charakterystyce przedsięwzięcia zawartej w decyzji nie wskazano także trybu pracy przedsiębiorstwa (liczba dni w tygodniu, ilość zmian na dobę, itp.).

Znaczące jest również, iż w rozdzielniku omawianej decyzji wskazano jedynie **dwie strony postępowania**. Zgodnie z orzecznictwem (WSA w Szczecinie, sygn. II SA/Sz 346/17), aby ustalić strony postępowania trzeba uwzględnić każdy rodzaj oddziaływania, również to, które po prostu występuje, a nie przekracza norm. Sąd potwierdził, że oddziaływania przekraczające normy są ważne, ale przy podjęciu decyzji środowiskowej, dla ustalenia stron postępowania, **trzeba wziąć pod uwagę wszystkie oddziaływania**. Ustalenie w przedmiotowym przypadku tylko dwóch stron postępowania, mając na uwadze charakter zidentyfikowanych oddziaływań budzi wątpliwość prawidłowości w tym zakresie. Powyższe przesądza zatem o uprawnieniu Miasta Słupska do udziału w postępowaniu w charakterze strony. Naruszenie tych uprawnień to działanie niezgodne z prawem, co uzasadnia przedmiotowy wniosek.

Mając na uwadze obecny, wyraźny głos społeczeństwa w przedmiotowej sprawie oraz stanowisko Miasta Słupska - wnoszę o podjęcie działań jak na wstępie, z możliwością wstrzymania budowy zakładu.

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska

Marek Biernacki
ZASTĘPCA PREZYDENTA

W załączeniu:

mapa pogładowa wraz z kopią wystąpienia
Prezydenta Miasta Słupska do Wójta Gminy Słupsk
z dnia 16.01.2018 r.

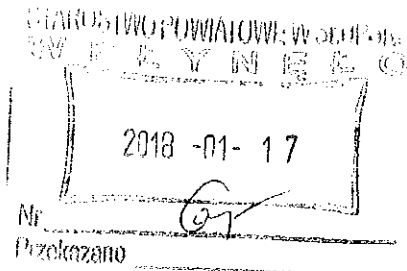
Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Słupsk
2. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku
3. Starosta Słupski
4. Wojewoda Pomorski
5. Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S. A. w Słupsku



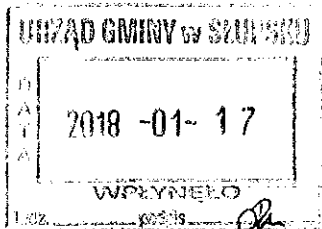
GKIOŚ-I-033.1.2018

Słupsk, 16.01.2018 r.



2018-01-17

177/18/100



POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Gdańsku
Delegatura w Słupsku

Wpłynęło 2018-01-17

Aleksandra Ciepluch-Zotara

Sz. P.
Barbara Dykier
Wójt Gminy Słupsk

W związku z wydaną przez Wójta Gminy Słupsk decyzją ostateczną z dnia 15 lutego 2016 roku znak: OS.6220.1.20.2015 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu produkcji mączki rybnej oraz olejów rybnych wraz niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanego na działce nr 250/3 w obrębie Włynkówko, Gmina Słupsk, w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej”, na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.):

- 1) wnoszę w trybie art. 145 § 1 pkt 4 i 5 oraz art. 147 i art. 148 § 1 o wznowienie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. przedsięwzięcia i uchylenie wydanej decyzji w tej sprawie;
- 2) wnoszę w trybie na art. 235 § 1 skargę z żądaniem jak wyżej.

UZASADNIENIE

W dniu 10 stycznia 2018 roku Miasto Słupsk na podstawie doniesień medialnych powzięło informację o planowanej realizacji wyżej wskazanej inwestycji zlokalizowanej w miejscowości Włynkówko, przy granicy administracyjnej miasta Słupska.

Pomimo charakteru oddziaływań towarzyszących tego typu zamierzeniom Prezydent Miasta Słupska, jak i Mieszkańcy Miasta Słupska **nie uczestniczyli** zarówno w postępowaniu administracyjnym, jak i **nie mieli wiedzy** o trwającej procedurze udziału społecznego w ramach możliwości składania uwagi i wniosków do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zagwarantowanej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1405 ze zm.).

Ponadto z informacji medialnych wynika, że Mieszkańcy Włynkówka również nie mieli wiedzy o trwającej procedurze. W uzasadnieniu wydanego przez Wójta Gminy Słupsk orzeczenia wskazano, iż w toku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono uwag, ani nie wniesiono wniosków (str. 31). W rzeczywistości jednak Mieszkańcy zarówno Włynkówka, jak Miasta Słupska protestują przeciwko nieuwzględnieniu ich prawa wypowiedzenia się co do planowanego przedsięwzięcia - jego skali i charakteru działalności oraz przewidywanych oddziaływań powodowanych przez zakład.

Jak podano w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji - przedstawiona analiza w raporcie wykazała, że planowana inwestycja cyt. „w bezpośrednim otoczeniu (na terenach przemysłowych) będzie wyczuwalna zwłaszcza w bezpośrednim otoczeniu zakładu”. I dalej cyt. „Teren inwestycji położony jest w Słupskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej - podstrefa Włynkówko, w kwartale ograniczonym ulicami:

- od północy ul. Miedzianą (Włynkówko),
- od wschodu ul. Braci Staniuków (Miasto Słupsk),
- od południa ul. Grunwaldzką (Miasto Słupsk),
- od zachodu ul. Żelazną (Włynkówko).”

Podkreślenia wymaga fakt, że zakład nie będzie zlokalizowany na terenie Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (SSSE) - jak podano w decyzji - lecz pozostaje w sąsiedztwie z nią (najbliższe tereny znajdujące się w granicach administracyjnych miasta położone są w odległości 350 m od inwestycji), a także z terenami zamieszkałymi i przeznaczonymi w planach zagospodarowania przestrzennego m. Słupska pod mieszkalnictwo (odległość ok. 700 m). Jak określono w raporcie, w odległości ok. 650 m od terenu przedsięwzięcia maksymalne godzinowe stężenie odorów wyniesie ok. 2,985 ouE/m³ (niemal trzykrotnie powyżej progu wyczuwalności, który z kolei należy utożsamiać z progiem uciążliwości). Trudno zatem nie wnioskować, że w zasięgu 350 m od zakładu (o połowę mniejszym) nie będzie oddziaływania odorowego, które wiąże się z emisją substancji do powietrza, jak zidentyfikowane w raporcie: NH₃, NO₂, CO i DMA (Dimetyloaldehyd). Jednocześnie w decyzji nie wskazano częstotliwości występowania przekroczeń przyjętego na poziomie 1 ouE/m³ progu wyczuwalności, co powoduje, że wskazana wartość średnioroczna nie jest miarodajna.

Podkreślenia wymaga także fakt przeważających na Pomorzu wiatrów zachodnich i północno-zachodnich, co skutkować będzie intensywniejszym przemieszczaniem się zanieczyszczeń w kierunku Miasta Słupska. Ponadto, zgodnie z treścią orzeczenia, w bezpośrednim otoczeniu zakładu maksymalne godzinowe stężenie NO₂ wynosić będzie do 190,513 µg/m³ (dopuszczalne - 200 µg/m³). Z uwagi na brak odniesienia w treści decyzji do oddziaływań skumulowanych emisji do powietrza na etapie eksploatacji zakładu - nie ma pewności, czy przy **kumulacji emisji** substancji z pozostałych terenów funkcjonujących zakładów produkcyjnych Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (najbliższe zidentyfikowane w postępowaniu znajdują się w odległości od ok. 50 do 400 m, tj.: fabryka autobusów Kapena, zakład przetwórstwa rybnego P.R. „Łosoś”, zakład przetwórstwa rybnego „Paula Fish”, zakład produkcji szyb samochodowych „Nordglass”), dopuszczane poziomy zidentyfikowanych związków w powietrzu będą dotrzymywane.

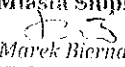
Nie bez znaczenia są również uciążliwości wynikające z transportu produktu ubocznego pochodzenia zwierzęcego oraz gotowego wyrobu. W decyzji nie wskazano charakterystyki skumulowanych oddziaływań pojazdów poruszających się po drogach publicznych, w tym miejskich, na etapie funkcjonowania zakładu.

Na uwagę zasługuje także fakt, iż ze względu na skalę zakładanej produkcji - działalność ta wymagać będzie pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z pkt 6 ppkt 7 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169). Jak wynika z zamierzeń inwestycyjnych, produkcja zakładana jest na poziomie 7-krotnie wyższym od progu 10 t na dobę gotowego wyrobu, kwalifikującego instalację do podlegającej ww. regulacjom. W związku z tym należy przyjąć, że zasięg oddziaływania zakładu będzie znacznie wykraczający poza granice inwestycji. Zgodnie z orzecznictwem (WSA w Szczecinie, sygn. II SA/Sz 346/17), aby ustalić strony postępowania trzeba uwzględnić każdy rodzaj oddziaływania, również to, które po prostu występuje, a nie przekracza norm. Sąd potwierdził, że oddziaływania przekraczające normy są ważne, ale przy podjęciu decyzji środowiskowej, dla ustalenia stron postępowania, trzeba wziąć pod uwagę wszystkie oddziaływania.

Przesądza to o uprawnieniu Miasta Słupska do udziału w powyższym postępowaniu w charakterze strony. Naruszenie tych uprawnień to działanie niezgodne z prawem, co uzasadnia przedmiotowy wniosek.

Dodatkowo wskazuję na brak informacji o powiadomieniu pozostałych stron postępowania w rozdzielniku przedmiotowej decyzji oraz o publikacji obwieszczenia o wydanej decyzji (w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Słupsk zamieszczono jedynie ustawową informację o wydaniu decyzji, z możliwością wglądu do dokumentacji).

Mając na uwadze obecny, wyraźny głos społeczeństwa w przedmiotowej sprawie oraz stanowisko Miasta Słupska - wnoszę jak na wstępie.

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska

Marek Biernacki
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Do wiadomości:

1. Starosta Słupski,
2. Wojewoda Pomorski,
3. Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Słupsku