

Interpelacja

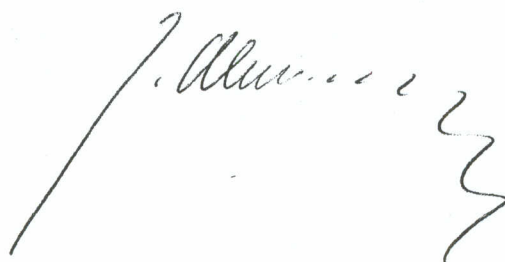
Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w dniach 16.12.2003 – 2.03.2004 r. w Urzędzie Miejskim w Słupsku kontrolę, którą objęto prywatyzującą spółkę komunalną „Drogi i Mosty”. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25.03.2004 r. NIK wniosła do Prezydenta Słupska o „właściwe naliczenie i wyegzekwowanie od nabywcy udziałów „Dróg i Mostów” należnych kwot wraz z kwotami wynikającymi z waloryzacji, z odsetkami z tytułu nieterminowej regulacji należności stosownie do zapisów wynikających z paragrafu 3, ust. 2, paragrafu 4 oraz paragrafów 7 i 8 zawartej umowy z dnia 21.09.1999 r.”.

Działania Urzędu Miasta były w tym zakresie bezskuteczne. W 2002 r. nie wyegzekwowano 180 tys. zł, również nie wyegzekwowano podobnej kwoty w 2003 r. i w 2004 r..

Dopiero w dniu 20.12.2005 r. Sąd Okręgowy w Słupsku wydał prawomocny wyrok „w zakresie określonym w klauzuli wykonalności z dnia 12.04.2006 r.”, zasądzający od „PRIMBR” oraz na rzecz Gminy Miejskiej Słupsk kwotę 540 tys. zł oraz 75.407,81 zł i 35.960 zł wraz z należnymi odsetkami.

Zwracam się z następującymi zapytaniami:

- 1) Czy Urząd Miejski podjął działania wyegzekwowania należnych kwot?
- 2) Jeżeli tak – jakie i kiedy wpłynęły należności na konto Miasta Słupska?
- 3) Jeżeli nie podjęto działań w tym zakresie, proszę o informację dlaczego i kto podjął taką decyzję (personalnie) lub zaniechał działań w tym zakresie?





URZĄD MIEJSKI
W SŁUPSKU
BP-I.0003.1.2015

Słupsk, dnia 10 lutego 2015 r.

*Radni - do wiadomości
Urząd*

Biurowo Rady Miejskiej
w Słupsku

Wpłynęło dnia **12 LUT. 2015**

12 153/15

Pan

Jerzy MAZUREK
WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Słupsku

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 17 grudnia 2015 r. dotyczącą egzekucji należności objętych wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 30 grudnia 2005 r. sygn. akt VII GC 56/05, którym zasądzono od Primbr Sp. z o.o. w Słupsku oraz

* solidarnie na rzecz Gminy Miejskiej Słupsk kwotę 540.000 zł z należnościami ubocznymi i kosztami procesu w sprawie o zapłatę pozostałej części ceny sprzedaży udziałów w prywatyzowanej spółce Drogi i Mosty Sp. z o.o. w Słupsku (umowa z dnia 21 września 1999 roku) uprzejmie informuję, że w sprawie tej podjęte zostały czynności zmierzające do ściągnięcia wymienionych należności, jednakże nie doprowadziły one do zaspokojenia wierzyciela.

Informuję, że w dniu 12 kwietnia 2006 r. nadana została klauzula wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 30 grudnia 2005 r. sygn. akt VII GC 56/05, zaś w dniu 18 kwietnia 2006 r. wierzyciel złożył do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bytowie wniosek o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego z majątku dłużników. Spółkę Primbr zarówno w postępowaniu sądowym jak i egzekucyjnym reprezentował kurator ustanowiony przez sąd z uwagi na brak organów spółki. Postanowieniem z dnia 2 października 2006 r. sygn. KM 250/06 komornik sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne z uwagi na jego bezskuteczność. Z opinii biegłego powołanego przez organ egzekucyjny wynikało, że udziały w spółce Drogi i Mosty, z uwagi na sytuację majątkową tej spółki i zobowiązania przez nią przejęte, nie posiadają wartości handlowej. Pomimo prawomocnego umorzenia postępowania egzekucyjnego komornik sądowy zwrócił wierzycielowi tytuł wykonawczy dopiero w październiku 2008 roku, ponieważ przed sądami Rejonowym w Bytowie i Okręgowym w Słupsku toczyły się postępowania zażaleniowe w sprawie o obciążenie wierzyciela kosztami egzekucyjnymi.

Po zwrocie tytułu wykonawczego, w dniu 15 października 2008 roku, postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte ponownie z przedmiotu zabezpieczenia tj. z 4675 objętych zastawem udziałów w spółce Drogi i Mosty nabytych przez pana

* Postępowanie to prowadził * Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Słupsku. Postanowieniem z 11.12.2009 r. Sąd Rejonowy w Słupsku nakazał komornikowi sprzedaż zastawionych udziałów w spółce Drogi i Mosty.

W ramach postępowania w sprawie o ustalenie ceny nabycia udziałów spółki postanowieniem z dnia 21.03.2011 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Gdańsk - Północ w Gdańsku powołany został biegły, który ponownie dokonał wyceny tych udziałów. Do sporządzonej wyceny zgłoszone zostały zastrzeżenia. Powołany został drugi biegły celem sporządzenia dodatkowej opinii. Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2012 r. w sprawie sygn. akt 960/10/836 Sąd Rejonowy w Gdańsku XVI Wydział KRS ustalił, iż cena nabycia udziałów Drogi i Mosty Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku należących do * przez osobę wskazaną przez spółkę wynosi 748,82 zł za jeden udział. Pismem z 30 maja 2012 r. komornik został poinformowany o braku nabywcy wskazanego przez spółkę. Komornik nie dokonał czynności sprzedaży licytacyjnej udziałów, pomimo wniosku wierzyciela z dnia 15.10.2008 r. W dniu 24 października 2012 r. Sąd Rejonowy w Słupsku ogłosił upadłość likwidacyjną spółki Drogi i Mosty. W dniu 12 kwietnia 2014 roku zmarł komornik *. Do dnia dzisiejszego nie zostało zakończone postępowanie upadłościowe spółki ani postępowanie egzekucyjne obejmujące 4675 udziałów w tej spółce, nabytych przez * i objętych zastawem ustanowionym na podstawie umowy sprzedaży udziałów, zawartej w dniu 21 września 1999 roku pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Primbr Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku.

W ocenie Biura Prawnego w przedstawionej sprawie nie było decyzji o odstąpieniu od dochodzenia należności ani zaniechania działań w tym zakresie. W 2008 roku w sprawie efektów egzekucji informacji żądała Prokuratura Okręgowa w Koszalinie, która w następstwie badania tej sprawy nie stwierdziła nieprawidłowości w tym zakresie.

Jednocześnie pragnę wyrazić ubolewanie z powodu znacznego opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi na interpelację Pana Wiceprzewodniczącego, które po części było spowodowane likwidacją Biura Prawnego.

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Drogalski
RADCA PRAWNY
59/240

*) Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 Nr 101 poz. 926 r. z późn. zm). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Anna Lessnau w dniu 13 lutego 2015 r.

Jerzy Mazurek

Słupsk, 19.02.2015 r.

Radny Rady Miejskiej w Słupsku

Biurowo Rady Miejskiej
w Słupsku

Wpłynęło dnia

19 LUT. 2015

N_N 188/15

Sz.P.

Robert Biedroń

Prezydent

Miasta Słupska

przez

Beata Chrzanowska

Przewodnicząca

Rady Miejskiej w Słupsku

Dotyczy: interpelacji z dnia 17.12.2015 r. i odpowiedzi na nią z dnia 10.02.2015 r.

W dniu 17.12.2015 r. złożyłem bardzo istotną interpelację, dotyczącą niewyegzekwowania przez Urząd Miejski kwoty 540.000 zł wraz z należnymi odsetkami (wyrok Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 30.12.2005 r.).

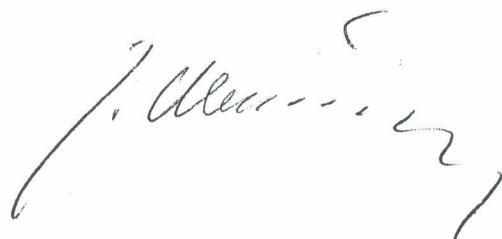
Zamiast odpowiedzi otrzymałem opinię prawną podpisaną przez radcę prawnego Urzędu Miejskiego w Słupsku. Została złamana podstawowa zasada, że na interpelację radnego odpowiada Prezydent, jego zastępcy, sekretarz miasta.

Rozumiem, że problem jest bardzo trudny. Proszę o konkretne odpowiedzi:

- 1) Kiedy i do którego komornika wystąpiono o wszczęcie egzekucji kwoty 540.000 zł od
- 2) Jaka była odpowiedź komornika?
- 3) Kto był odpowiedzialny (imiennie) w Urzędzie Miejskim w Słupsku za działania związane z egzekucją?

Proszę o precyzyjną odpowiedź na moją interpelację oraz na pytanie uzupełniające w tym dzisiejszym piśmie.

Dla ułatwienia w załączeniu przesyłam wyrok Sądu Okręgowego z dnia 30.12.2005 r. wraz z klauzulą wykonalności.





Robert Biedroń
Prezydent Miasta Słupska

Słupsk, dnia 5 marca 2015 r.

BIP
Handwritten signature

ZRP-I.0003.1.2015

Biurowo Rady Miejskiej
w Słupsku

Wpłynęło dnia 06 MAR. 2015
240115

Pan
Jerzy Mazurek
Radny Rady Miejskiej
w Słupsku

W związku ze złożoną przez Pana interpelacją w sprawie egzekucji należności objętych wyrokiem Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 30 grudnia 2005 r. sygn. akt VII GC 56/05 pragnę wyrazić przede wszystkim ubolewanie z powodu dotychczasowego trybu udzielenia wyjaśnień w zgłoszonej przez Pana sprawie deklarując jednocześnie, że był to wyłącznie incydentalny przypadek, który więcej się nie powtórzy.

W odpowiedzi na Pana pytania uzupełniające interpelację z dnia 17 grudnia 2014 r. informuję, że egzekucja dotycząca kwoty 540.000,00 zł była dwa razy kierowana do komornika sądowego. Pierwszy wniosek przeciwko dłużnikom, tj. * i „PRIMBR” Spółce z o.o. w Słupsku został wysłany do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bytowie 19 kwietnia 2006 r. i doręczony komornikowi 20 kwietnia 2006 r.

W stosunku do * wniosek wskazywał egzekucję z udziałów w spółce „Drogi i Mosty” Sp. z o.o. w Słupsku. W dniu 2 maja 2006 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Słupsku pismo komornika informujące o zajęciu wierzytelności w Spółce „Drogi i Mosty”. Postanowieniem z dnia 2 października 2006 r. KM 250/06 Komornik Sądowy przy SR w Bytowie umorzył postępowanie egzekucyjne w powyższej sprawie z uwagi na jej bezskuteczność w odniesieniu do udziałów w Spółce „Drogi i Mosty”. Komornik Sądowy w Bytowie postanowieniem z dnia 14 września 2007 r. KM 250/06 podjął postępowanie egzekucyjne, ponieważ wcześniej nie zostały rozliczone koszty egzekucyjne. Postanowienie to zostało uchylone postanowieniem Sądu Rejonowego w Bytowie z dnia 8 listopada 2007 r. I Co 501/07 i 502/07. Tytuł wykonawczy na podstawie którego toczyła się egzekucja został zwrócony Miastu Słupsk, jako wierzycielowi 13 października 2008 r.

Druhni wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi * został skierowany do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku * w dniu 15 października 2008 r. Pismo Komornika o zajęciu udziałów dłużnika wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Słupsku 22 października 2008 r. Postępowanie egzekucyjne toczyło się pod sygn. akt KM 2101/08. Wobec bezskuteczności egzekucji z dochodów jakie przynoszą zajęte udziały dłużnika Komornik zwrócił się do Sądu Rejonowego w Słupsku o nakazanie sprzedaży tych udziałów. Biegły sądowy ustalił cenę jednego udziału na kwotę 748,82 zł. Udziały nie zostały sprzedane, a w dniu 24 października 2012 r. Sąd Rejonowy w Słupsku ogłosił upadłość likwidacyjną Spółki „Drogi i Mosty”.

Pismem z dnia 14 października 2014 r. Komornik Sądowy w Słupsku w związku z likwidacją Spółki zwrócił się do Miasta o podjęcie decyzji co do dalszego toku postępowania pod rygorem umorzenia egzekucji. Do dnia dzisiejszego egzekucja nie została formalnie zakończona, jednak z uwagi na toczące się postępowanie upadłościowe jest bezskuteczna. Nie ma również możliwości prowadzenia egzekucji z innego niż udziały w spółce „Drogi i Mosty” majątku dłużnika

Osobą prowadzącą postępowanie egzekucyjne w imieniu Miasta Słupsk jako wierzyciela był radca prawny Pan Krzysztof Drygalski, który przedstawił stan sprawy w skierowanym do Pana piśmie z dnia 10 lutego 2015 r.

wz. PREZYDENTA
Miasta Słupska

Krzysztof Danilecki-Włodzka
ZASTĘPCA PREZYDENTA

**) Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 Nr 101 poz. 926 r. z późn. zm). Wyłączenia jawności tych danych dokonała Anna Lessnau w dniu 25 marca 2015 r.*