

**UCHWAŁA NR VI/54/2015
RADY MIEJSKIEJ W SUWAŁKACH**

z dnia 25 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Heleny O. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318, z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183, poz. 1195) oraz § 55 ust. 5 Statutu Miasta Suwałk (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2012 r., poz. 1785) Rada Miejska w Suwałkach uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę Heleny O. z dnia 07 stycznia 2015 r. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Suwałkach do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Suwałkach

Jadwiga Mariola Szczypiń

Załącznik do Uchwały Nr VI/54/2015

Rady Miejskiej w Suwałkach

z dnia 25 marca 2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 07 stycznia bieżącego roku do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Suwałkach wpłynęła skarga Heleny O. na działalność Prezydenta Miasta Suwałk w sprawie *poświadczenia nieprawdy odnośnie do prawa Skarżącej do posiadania gospodarstwa rolnego na terenie Miasta Suwałk, co skutkowało oddaleniem Jej wniosku do KRUS PT w Suwałkach o ustalenie prawa do emerytury rolniczej.*

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Suwałkach działający na podstawie upoważnienia numer 2/2/2015 z dnia 21.01.2015 r., po dokonaniu kontroli zarzutów zawartych w skardze ustalił, co następuje:

W ocenie Skarżącej dokumenty, na które powołała się w treści skargi, jednoznacznie potwierdzają, iż była ona w przeszłości współwłaścicielką gospodarstwa rolnego na terenie Miasta Suwałk, wobec czego za poświadczającą nieprawdę uznać należy odpowiedź Urzędu Miejskiego w Suwałkach skierowaną do KRUS PT w Suwałkach, z której wynika, że Skarżąca nie figurowała w ewidencji podatników podatku rolnego na terenie Miasta Suwałk oraz nie figurowała i nie figuruje jako właścicielka gospodarstwa rolnego na terenie tegoż Miasta. W dniu 7 stycznia bieżącego roku Skarżąca wystąpiła do Prezydenta Miasta Suwałk z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, iż była współwłaścicielką gospodarstwa rolnego na terenie Miasta Suwałk w oparciu o dołączone do wniosku dokumenty. Postanowieniem z dnia 14 stycznia bieżącego roku, znak GR.684.5.2015.AK, Prezydent Miasta Suwałk odmówił wydania zaświadczenia o żądanej treści. Uzasadnieniu postanowienia stwierdził, iż według zapisów w ewidencji gruntów Miasta Suwałk od jej założenia w 1966 r. Skarżąca nie figurowała i nie figuruje jako właściciel gospodarstwa rolnego na terenie tegoż Miasta oraz nie figuruje w rejestrze dzierżaw rolnych jako dzierżawca gruntów rolnych stanowiących własność Miasta Suwałk. Ponadto wskazał, że oprócz ewidencji gruntów nie posiada innych dokumentów, na podstawie których mógłby wydać zaświadczenie. Nie może takiego zaświadczenia wydać w oparciu o treść dokumentów dołączonych do wniosku, tym bardziej, że dokumenty dostarczone przez Skarżącą pochodzą i dotyczą okresu sprzed założenia ewidencji gruntów i budynków, nie zawierają danych dotyczących istotnych treści, jakie winno mieć zaświadczenie o posiadaniu gospodarstwa rolnego do celów emerytalno-rentowych: areału poszczególnych użytków rolnych, czy posiadane grunty stanowiły gospodarstwo rolne w myśl przepisów o podatku rolnym, kiedy i jakie zmiany miały miejsce w powierzchni gospodarstwa rolnego, obecnego jego stanu, powierzchni w hektarach fizycznych i przeliczeniowych. Na powyższe postanowienie Skarżąca wniosła zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Suwałkach, które postanowieniem z 09 lutego bieżącego roku utrzymało zaskarżone postanowienie w mocy. W uzasadnieniu postanowienia SKO wskazało, że skoro Skarżąca nie figurowała i nie figuruje w prowadzonej od 1966 roku ewidencji gruntów i budynków ani w ewidencji podatników podatku rolnego czy rejestrze dzierżaw rolnych – gruntów rolnych stanowiących własność Miasta Suwałk, to Prezydent Miasta nie mógł spełnić prośby Skarżącej i wydać zaświadczenia w oparciu o art. 217 § 1 kpa. Na zmianę tego stanowiska, w ocenie Organu drugiej instancji, nie mogły wpłynąć argumenty podniesione w zażaleniu, dotyczące okoliczności wskazujących na prawo Skarżącej do emerytury z KRUS, a wynikające z prawa współwłasności do gruntów położonych w Suwałkach, otrzymanych w spadku po zmarłym w 1943 roku Janie Szczerbińskim, jak również z faktu, że pozostali współwłaściciele pracowali, zaś Skarżąca nie podjęła żadnej pracy zawodowej.

Niniejsze postępowanie nie dotyczyło bowiem ustalenia prawa do emerytury rolniczej, gdyż należy to do kompetencji KRUS. Samorządowe Kolegium Odwoławcze podkreśliło także, iż Prezydent Miasta Suwałk nie mógł wydać żądanego zaświadczenia w oparciu o dane przedkładane przez Skarżącą, jako że nie pochodziły one ze zbioru danych będących w Jego posiadaniu.

W świetle powyższego Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Suwałkach rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.