Tadeusz Bobrowski
Radny

Słupsk 13.02.2015r.

Biuro Rady Miejskiej
w Słupsku
Wpłynęło dnia 13 LUT. 2015
Nr 167/15

Pan Robert Biedroń
Prezydent Miasta Słupska

Interpelacja międzysesyjna

Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o informację w zakresie działań urzędu – organu wykonawczego w celu rozliczenia byłego *Prezydenta Miasta Macieja Kobylińskiego* w zakresie prowadzenia inwestycji pt."Park Wodny" a w szczególności:

1.Decyzji o sposobie realizacji inwestycji (zaprojektuj i wybuduj)

2.Dokonania przelewu za roboty parkingi, drogi wykonane na nieruchomości która nie była własnością gminy Słupsk.

3.Przygotowanie dokumentacji przetargowej po zerwaniu umowy z pierwszym wykonawcą (zakres robót nie odebranych, wykonanych wadliwie, zapłaconych a które były ponownie zaliczone do drugiego przetargu)

4.Dokonanie zapłat dla podwykonawców mimo wcześniejszej zapłaty dla generalnego wykonawcy (podwykonawcy tzw. solidarni jak również którzy nie byli uwzględnienie przez generalnego wykonawcę w umowie)

5.Zleconych, wykonanych i zapłaconych opinii rzeczoznawców.

Obszerna dokumentacja w zakresie jw. jest w aktach Rady Miasta – protokóły sesji i protokóły Komisji Rewizyjnej poprzedniej kadencji samorządu.

Urząd Miejski
w Słupsku

BIP

Słupsk, 06.03.2015 r.

IRM-V.0003.2.2015

Pan
Tadeusz BOBROWSKI
WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Słupsku

Biuro Rady Miejskiej
w Słupsku
Wpłynęło dnia 09 MAR. 2015
Nr 248/15

W odpowiedzi na Pana interpelację w sprawie działań urzędu dotyczących rozliczenia byłego Prezydenta Miasta Słupska w zakresie budowy Parku Wodnego uprzejmie informuję, iż proces inwestycyjny Parku Wodnego jest obecnie analizowany przez służby podległe Prezydentowi Miasta Słupska. Na tym etapie prac nie możemy jeszcze jednoznacznie rozstrzygać co do osobistej odpowiedzialności poszczególnych osób zaangażowanych w budowę Parku Wodnego. Trwa jeszcze postępowanie arbitrażowe z byłym generalnym wykonawcą, w toku jest także kontrola prowadzana przez Najwyższą Izbę Kontroli. Jeżeli na skutek rozstrzygnięć sądowych lub wystąpień organów kontrolnych pojawią się konkretne wnioski personalne, powiadomimy o tym odpowiednie służby. O wszelkich postępach w sprawach dotyczących rozliczenia budowy Parku Wodnego będziemy informować Radę Miejską na bieżąco.

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska
Marek Biernacki
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Do wiadomości:
Pani **Beata Chrzanowska**,
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku.

DYREKTOR WYDZIAŁU
Bartosz Gwiazdowski-Sporakowski

Tadeusz Bobrowski
Radny

Słupsk 16.03.2015r.

Biuro Rady Miejskiej
w Słupsku
Wpłynęło dnia 18 MAR. 2015
Nr 305/15

Pan Robert Biedroń
Prezydent Miasta Słupska

dot: odpowiedzi na interpelację międzysesyjną z dnia 13.02.2015r.

W dniu wczorajszym otrzymałem odpowiedź na interpelację pismo IRM-V.0003.2.2015 z dnia 06.03.2015 r. z którego treścią się nie zgadzam ponieważ nie odpowiada Pan na zadane pytania zasłaniając się cytat; *trwa jeszcze postępowanie arbitrażowe i w toku jest także prowadzona kontrola przez Najwyższą Izbę Kontroli".*
Przypominam Panu Prezydentowi:

1. Decyzja o sposobie realizacji inwestycji.

2. Dokonanie zapłaty za roboty budowlane parkingi i drogi na nieruchomości które nie były własnością gminy.

3. Przygotowanie dokumentacji pod drugi przetarg.

4. Zapłata dla podwykonawców mimo wcześniejszej zapłaty dla Generalnego Wykonawcy (tzw. solidarnych jak również, którzy nie byli uwzględnieni-zgłoszeni przez Generalnego w umowie).

5. Zlecenie, wykonanie opinii rzeczoznawców.

Wszystkie w/w problemy nie zostaną wyjaśnione podczas procesu arbitrażowego jak również NIK w swoim Raporcie pokontrolnym nie odnosi się do tych zagadnień.

Pragnę uzupełnić swoją interpelację /po wystąpieniu Pana Prezydenta na Sesji Nadzwyczajnej Rady Miasta – 100 dni Prezydentury?

6. Kto wraził zgodę na rozszerzenie zakresu prac budowlanych Parku Wodnego średnio o 40% - informacja z Raportu NIK. Skutki finansowe dla budżetu Miasta Słupska.
   Informuję, że Rada Miasta nie wyrażała zgody na zwiększenie zakresu robót jak również zwiększenia wielkości środków finansowych.

Obowiązek rozliczenie nieprawidłowości w wydatkowaniu znacznych, wielomilionowych publicznych środków finansowych spoczywa na organie wykonawczym samorządu a więc Prezydencie Miasta Słupska.
Oczekuję merytorycznej, pełnej odpowiedzi.
Dziękuję.

Prezydent Miasta
Słupska

Do wiadomości -
T. Bobrowski
BIP

Słupsk, 21 maja 2015 r.

BRM-III-0003.5.2015

URZĄD MIEJSKI w SŁUPSKU
Wydział Obsługi Rady Miejskiej
DATA 21-05-2015
wpłynęło
L.dz. 530 podpis

Pani
Beata CHRZANOWSKA
Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Słupsku

Przekazuję odpowiedź na interpelację międzysesyjną Radnego Tadeusza Bobrowskiego. (Pismo z dnia 16 marca 2015 roku).Informację przygotował pełniący obowiązki Dyrektora SOSiR Grzegorz Juszczyński.

Z uwagi na prowadzone konsultacje z Radnym Bobrowskim dotyczące uzupełnienia treści odpowiedzi na interpelację, termin odpowiedzi został przesunięty zgodnie z ustaleniami i za zgodą Radnego.

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska
Marek Biernacki
ZASTĘPCA PREZYDENTA

SŁUPSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI w SŁUPSKU
76-200 SŁUPSK, ul. Szczecińska 99
tel. 59 843 40 16/17, fax 59 840 74 17

Sekretariat Zastępcy Prezydenta Miasta Słupska
DATA 21. 05. 2015
Nr koresp. 35346 Mejsner

Słupsk, dnia 21.05.2015 roku

DN- 1551 - 2015

Pan
Marek BIERNACKI
Zastępca Prezydenta Miasta Słupska

Odpowiedź na interpelację międzysesyjną Radnego Tadeusza Bobrowskiego. Pismo z dnia 16 marca 2015 roku, data wpływu do Urzędu Miasta 23 marca 2015 roku, data wpływu do SOSiR 23 marca 2015 roku.

1. ***Decyzja o sposobie realizacji inwestycji.***

W ocenie Inwestora - SOSiRu, podjęcie przez Miasto w 2008 lub 2009 roku decyzji o budowie Parku Wodnego w formie zaprojektuj i wybuduj, choć było zgodne z przepisami prawa, z perspektywy czasu okazało się nietrafne. Z mojego doświadczenia zawodowego wynika, że tego typu inwestycje winno się najpierw projektować, a dopiero później kontraktować roboty budowlane.

Prezydent Miasta Słupska w celu dokończenia inwestycji powołał zarządzeniem nr 84/IRM/2015 z dnia 11 lutego 2015 roku zespół ekspertów do spraw opracowania planu naprawczego realizacji budowy Parku Wodnego. Zespół zapoznał się z aktualnym stanem inwestycji pod kątem budowlanym oraz finansowym. Zaprezentowano analizę możliwości umieszczenia w bryle Parku Wodnego hali sportowo – widowiskowej. Stwierdzono, że Parku Wodnego nie można diametralnie przebudować, jednak można zmienić przeznaczenie kondygnacji saun i fitness. Członkowie zespołu zaproponowali by pozyskać partnera biznesowego, który dokończy budowę oraz w przyszłości będzie zarządzał Parkiem Wodnym. Zaproponowano, by Park Wodny stał się elementem kompleksu sportowo – rekreacyjnego składającego się jeszcze z hali sportowo - widowiskowej, hotelu oraz innych obiektów rekreacyjnych. Członkowie zespołu wypowiedzieli się co do różnych form finansowania inwestycji w ramach partnerstwa publiczno prywatnego.
Zespół uzależnił dalsze prace nad wypracowaniem rozwiązań od uzyskania opinii stanu technicznego dźwigarów dachowych oraz od wyniku zakończenia postępowania przed Sądem Arbitrażowym.

2. Dokonanie zapłaty za roboty budowlane parkingi i drogi na nieruchomości, które nie były własnością gminy.

Bud Invent Sp. z o.o. w Warszawie, która pełniła funkcję Inżyniera Kontraktu i w imieniu Inwestora zarządzała procesem budowy dopuściła do bezumownego wykonania przez Termochem Sp. z o.o. zakresu robót drogowych. Bud- Invent Sp. z o.o. odebrał powyższe roboty od Wykonawcy i okazał SOSiRowi Przejściowe świadectwa płatności (protokoły odbioru). Z protokołów nie wynikało, że są odbierane (płacone) roboty nieobjęte umową. Ustaleń tych dokonano w późniejszym terminie. W ostatecznym rozrachunku Miasto nie nadpłaciło za dodatkowe roboty drogowe, ponieważ nadpłacone kwoty zbilansowały się z robotami drogowymi, za które Miasto nie zapłaciło Termochemowi.

Bezumowne wykonanie robót było jedną z przyczyn wypowiedzenia umów dzierżawy działek przez Spółkę Euro- Indrusty, co skutkowało koniecznością zawarcia ze Spółką nowych porozumień.
Ponadto Termochem Sp. z o.o. złożyła roszczenie do Miasta o zapłatę dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 5 263 010,57 złotych brutto. Zamawiający odrzucił roszczenie, ponieważ uznał je za pozbawione podstaw. Termochem dochodzi wymienionego roszczenia przed Sądem Arbitrażowym w Warszawie.

3. Przygotowanie dokumentacji pod drugi przetarg.

Po odstąpieniu od umowy z Wykonawcą robót Termochem Sp. z o.o. w lutym 2013 roku oraz po odstąpieniu od umowy z Inżynierem Kontraktu Bud-Invent Sp. z o.o. w maju 2013 roku Zamawiający powierzył zastępstwo inwestycyjne miejskiej spółce Rejonowemu Zarządowi Inwestycji w Słupsku. Spółce powierzono następujące zadania:

- Pełnienie funkcji kierownika budowy i inspektorów nadzoru inwestorskiego
- Wykonanie dokumentacji projektowych
- Przeprowadzenie postępowań przetargowych

WYKAZ UMÓW ZAWARTYCH Z REJONOWYM ZARZĄDEM INWESTYCJI W SŁUPSKU SPÓŁKA Z O.O.

LP	DATA	NUMER UMOWY	ZAKRES	Wartość umów z Aneksami
1	6.02.2013	32/2013	o sprawowanie funkcji kierownika budowy	48 328,00
2	6.02.2013	32A/2013	o udział w komisji inwentaryzacyjnej	29 520,00
3	12.03.2013	67a/2013	o pełnienie funkcji inwestora zastępczego na przeprowadzenie procedur: dialogu technicznego i przetargu ograniczonego na roboty budowlano-montażowe	48 000,00
4	12.04.2013	121A/2013	o opracowanie dokumentacji projektowej oraz o sprawowanie nadzoru autorskiego	361 000,00

5	23.08.2013	348/2013	o pełnienie funkcji inwestora zastępczego na przeprowadzenie procedur przetargu nieograniczonego na roboty budowlano - montażowe	32 000,00
6	3.09.2013	343/2013	o dokonanie rozliczenia robót budowlanych podwykonawców w związku ze złożeniem roszczeń	7000,00
7	23.10.2013	449/2013	o przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na zabezpieczenie pokrycia dachu budynku północno-zachodniego	5000,00
8	10.12.2013	548a/2013	o zastępstwo inwestycyjne na przygotowanie, realizację oraz rozliczenie robót polegających na naprawie szkód wyrządzonych na budowie Parku przez orkan KSAWERY	6000,00
9	2.01.2014	2/2014	o sprawowanie funkcji kierownika budowy i inspektorów nadzoru	1230,00
10	3.02.2014	3/2014	o sprawowanie funkcji kierownika budowy i inspektorów nadzoru	5248,00
11	24.04.2014	199/2014	o pełnienie funkcji inwestora zastępczego na przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlano - montażowe	20 000,00
12	09.06.2014	272/2014	o pełnienie funkcji inwestora zastępczego na roboty budowlano - montażowe	280 540,00
13	1.07.2014	315/2014	o pełnienie funkcji inwestora zastępczego na przeprowadzenie dialogu technicznego i postępowań o udzielenie zamówień w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlano - montażowe	15 000,00
14	01.04.2015	126/2015	o sprawowanie funkcji kierownika budowy	6000,00
RAZEM				864 866,00

4. Zapłata dla podwykonawców mimo wcześniejszej zapłaty dla Generalnego Wykonawcy (tzw. solidarnych jak również, którzy nie byli uwzględnieni – zgłoszeni przez Generalnego w umowie).

Dotyczy generalnego wykonawcy konsorcjum firm Tiwwal Sp. z o.o., Holma Sp. z o.o., Termochem Sp. z o.o.

Inwestor – Miasto Słupsk uregulował polubownie, bądź na drodze sądowej zgłoszone roszczenia podwykonawców robót na Parku Wodnym w Słupsku. Dwóm podwykonawcom, M&S Pomorskiej Fabryce Okien Sp. z o.o i Prefa- Bud Krzysztofowi Czyżak odmówił w całości. Na dzień 21.05.2015 roku do Miasta (SOSiR) nie zgłoszono dodatkowych roszczeń. Miasto Słupsk wystąpiło z roszczeniem regresowym do Termochem Sp. z o.o. o zwrot wynagrodzenia za roboty budowlane zapłaconego przez Miasto podwykonawcom (M&S Pomorska Fabryka Okien Sp. z o.o. zgodnie z solidarną odpowiedzialnością Miasta jako inwestora z art. 647^1 Kodeksu cywilnego, w którym pozywało Termochem Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 1 333 724,32 złotych. Zamawiający planuje rozszerzyć powództwo o kwotę 2 557 121,72 złotych tytułem zaspokojenia roszczeń wypłaconych podwykonawcom w drugiej połowie 2014 roku.

Wykaz wypłaconych przez Miasto roszczeń.

l.p.	Nr dokumentu	data wystawienia dokumentu	Nazwa kontrahenta	data zapłaty	nazwa towaru lub usługi	kwota dokumentu brutto
1	Wezwanie	14.03.2013	PHU MARBUD	29.03.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**92 736,04**
2	ugoda 231-2013	21.06.2013	Anchem Zbigniew Wojciul	05.07.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**344 830,50**
3	ugoda 2/2013/231	05.08.2013	PPHU OLBUD Piotr Szczegielniak	13.08.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**111 063,00**
4	ugoda sądowa	11.09.2013	PHU MARBUD	18.09.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**67 634,43**
5	ugoda 360/2013	11.09.2013	ZREiT Elektromont	24.09.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**20 388,48**
6	1/2013	24.09.2013	B.Gliniecki	27.09.2013	arbiter	**1 000,00**
7	73/X/2013	02.10.2013	B.Gliniecki	03.10.2013	koszty podróży zleceniobiorcy	**417,92**
8	ugoda sądowa	24.09.2013	PHU MARBUD	04.10.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**11 973,89**
9	2/2013	15.10.2013	B.Gliniecki	23.10.2013	arbiter, zwrot kosztów podróży	**1 626,88**
10	Wyrok	15.10.2013	ZREiT Elektromont	28.10.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**8 582,55**
11	ugoda 443/2013	22.10.2013	Usługi Transportowe ZIMAR	31.10.2013 18.11.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**667 166,93**

12	ugoda 473/2013	06.11.2013	PHU MARBUD	14.11.2013	wynagrodzenie podwykonawcy	**6 303,70**
13	ugoda sądowa	19.08.2014	Usługi Transportowe ZIMAR Ryszard Ziegert	29.08.2014	wynagrodzenie podwykonawcy	**299 210,72**
14	Ugoda	04.12.2014	Berndorf Baderbau	17.12.2014	wynagrodzenie podwykonawcy	**2 257 911,00**
Suma wydatków związanych z wypłatami na rzecz podwykonawców w latach 2013 - 2014						**3 890 846,04**

Miasto wygrało proces z M&S Pomorską Fabryką Okien Sp. z o.o o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 427 685,47 złotych. Toczy się jeszcze proces o zapłatę kwoty w wysokości 65 717,00 złotych.

Prefa- Bud Krzysztofowi Czyżak nie podjął działań przeciwko Miastu celem wyegzekwowania roszczenia.

Dotyczy wykonawcy Budrem - Rybak Sp. z o.o. Sp. k. w Luzinie (wykonawca na dokończenie dachu, elewacji i stolarki zewnętrznej)

Do Zamawiającego wpłynęły dwa roszczenia o zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom od Budrem - Rybak Sp. z o.o.
Elektromont Jerzy Kujat złożył roszczenie o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 41 170,82 złotych. Stalbond s.c. złożyła roszczenie o zapłatę wynagrodzenia w kwocie 308 994,55 złotych.
Zamawiający wstrzymał wykonawcy Budrem – Rybakowi wypłatę wynagrodzenia w kwocie zabezpieczającej powyższe żądania oraz zgodnie z postanowieniami umowy zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia. Trwa analiza wyjaśnień.

5. Zlecenie, wykonanie opinii rzeczoznawców.

Zamawiający w sprawie budowy Parku Wodnego zlecił rzeczoznawcom budowlanym następujące opinie techniczne.

1. W 2012 roku Czesławowi Hurynowiczowi orzeczenie techniczne dotyczące analizy dokumentacji technicznej, ustalenia zakresu wykonanych prac na budowie, oceny stanu podstawowych elementów konstrukcyjnych, analizy deklaracji materiałowych, wniosków w zakresie bezpieczeństwa zrealizowanych elementów konstrukcyjnych za kwotę 34 000 złotych brutto.

2. W 2012 roku Zbigniewowi Kmieciakowi opinię techniczną sprawdzenia i porównania danych powierzchniowych i kubaturowych Wstępnej koncepcji architektonicznej i Programu Funkcjonalno Użytkowego z zatwierdzonym projektem budowlanym Budowy Parku Wodnego Centrum Rekreacji Sportu i Rehabilitacji w Słupsku za kwotę 4 009,80 złotych brutto.

3. W 2014 roku Ryszard Neugebauerowi ekspertyzę - analizę aktualnego stanu technicznego pokrycia dachowego oraz wskazanie możliwości i technologii

doprowadzenia pokrycia do stanu zapewniającego spełnienie wymagań technicznych za kwotę 23 985 złotych brutto.

4. W 2015 roku dostawcy dźwigarów Lilleheden Sp. z o.o. wykonanie ekspertyzy budowlanej dotyczącej obiektu Parku Wodnego w zakresie:
   - czy wbudowane dźwigary będą przydatne do dalszej eksploatacji,
   - jaka jest nośność dźwigarów po zalaniu ich przez wody opadowe,
   - w jaki sposób usunąć ślady zabrudzeń, celem przywrócenia dźwigarom walorów estetycznych,
   - jaka jest odporność ogniowa dźwigarów,
   - czy można zmienić schemat obciążenia dźwigara z liniowego na punktowy,
   - czy wykonane elementy oparcia na podporach dźwigarów dachowych zostały zaprojektowane i wykonane do użytkowania w środowisku basenowym,

   za kwotę 23 370 złotych brutto.
   Ekspertyzę, w tym badania wykonała kadra naukowa pod kierunkiem profesora doktora habilitowanego inżyniera Jacka Tejchmana kierownika Katedry Podstaw Budownictwa i Inżynierii Materiałowej na Politechnice Gdańskiej.

Wnioski końcowe ekspertyzy.

a) Czy wbudowane dźwigary są przydatne do dalszej eksploatacji (wykonania na nich warstw dachu)?

Stan dźwigarów mimo zacieków jest dobry umożliwiający ich dalszą eksploatację i wykonanie nowego pokrycia dachu. Naprawy wymaga pojedyncze miejsce w miejscu podparcia dźwigara '9' na podporze U1.8. W tym miejscu należy wyciąć uszkodzony korozyjnie fragment dźwigara i uzupełnić ubytek przez wykonanie podbitki z odpowiednio uformowanego klina z drewna klasy Gl32c.

b) Jaka jest nośność dźwigarów po zalaniu ich przez wody opadowe?

Czasowe zalanie dźwigarów wodami opadowymi nie spowodowało trwałych uszkodzeń korozyjnych dźwigarów. Aktualna nośność dźwigarów jest wystarczająca do przeniesienia obciążeń projektowych i obciążeń dla nowo projektowanego pokrycia dachu ze sklejki.

c) W jaki sposób usunąć ślady zabrudzeń (szlifowanie, malowanie) celem przywrócenia dźwigarom walorów estetycznych?

Zaleca się pomalowanie powierzchni dźwigarów w kolorze, który zakryje powstałe zabrudzenia. Jedynie lokalne miejsca występowania bardzo intensywnego zabrudzenia należy wyczyścić poprzez mycie. Nie zaleca się czyszczenia zabrudzonych miejsc poprzez szlifowanie z uwagi na możliwość powstania przebarwień drewna po naniesieniu w tych miejscach warstw malarskich.

d) Jakich preparatów należy użyć do pomalowania, zakonserwowania dźwigara?

Do pomalowania, zabezpieczenia dźwigarów zaleca się produkty malarskie przeznaczone do powierzchni drewnianych wewnątrz pomieszczeń. Kolor zastosowanego preparatu powinien być tak dobrany, aby zakryć powstałe zabrudzenia na powierzchni dźwigarów. Przed pomalowaniem całości zaleca się wykonanie próby wybranego preparatu w miejscach mniej

widocznych. Preferowane produkty do malowania produkowane są np. przez firmę „Tikkurila".

e) Jaka jest odporność ogniowa dźwigarów?

Dźwigary zostały zaprojektowane w klasie odporności pożarowej R30 w celu dostosowania do stopnia zabezpieczenia ognioochronnego przedstawionymi przez producenta elementów stalowych. Zalanie dźwigarów wodami opadowymi nie wpłynęło na ich odporność ogniową.

f) Czy można zmienić schemat obciążenia dźwigara z liniowego na punktowy (czy można dodać płatwie, które będą zbierać obciążenia z dachu)?

Jest możliwy wzrost obciążenia dźwigarów (większego niż projektowe) poprzez zagęszczenie płatwi. Według projektu [1] obciążenie powierzchniowe przypadające na dźwigar nie może przekraczać wartości podanych w Tabelach 9 i 10. Przeprowadzone obliczenia dla ortotropowego modelu materiału dźwigarów wykazały, że możliwa jest zmiana schematu obciążenia dźwigara.

Wszystkie zmiany obciążeń muszą być skonsultowane i uzyskać zgodę projektanta konstrukcji dachowej Analizę możliwych zmian dociążających konstrukcje dachowa należy przeprowadzić po ostatecznym zaprojektowaniu zamiennych warstw poszycia dachowego w stosunku do przyjętych obciążeń w Tabelach 9 i 10, mając na uwadze stopień wytężenia poszczególnych elementów konstrukcji.

g) Czy wykonane elementy oparcia na podporach dźwigarów dachowych (stalowe okucia) zostały zaprojektowane i wykonana do użytkowania w środowisku basenowym o klasie odporności korozyjnej C4?

W związku z brakiem oświadczenia producenta wyrobów stalowych o kategorii korozyjności zastosowanych na obiekcie okuć stalowych, nie można stwierdzić klasy odporności korozyjnej (jako C4). Z przedstawionych kart zabezpieczenia ogniowego z dnia 20.06.2012r. i 03.07.2012r. wynika, że na łącznikach zostało wykonane zabezpieczenie ognioochronne R30 systemem farb o następujących grubościach:
- warstwa podkładowa (pomierzona grubość 60-70 µm),
- warstwa ognioochronna na R30 (grubość 430-530 µm wg wykazu na kartach),
- warstwa nawierzchniowa (pomierzona grubość 60-80 µm).

Tabela 9: *Obciążenie powierzchniowe dachu dla części wejściowej Aqua-Parku wg projektu [1]*

Obciążenia stałe (bez c.w. dźwigarów)	obc. char. [kN/m^2]	wsp. γ_f [-]
SŁUPSK - Aquapark (bryła wejściowa)	ss=3 sw=2 L=27,00 ws=ta	
Blacha tytan-cynk (lub alu) na rąbek stojący 2cm	0,06	1,2
Folia dachowa x2	0,04	1,3
Wełna mineralna twarda 20cm	0,26	1,2
Blacha trapezowa TR160x195 #1,25 Pruszyński	0,16	1,1
Obc. od instalacji	0,15	1,2
Ogniwa solarne	0,25	1,2
Razem	**0,92**	1,19

Tabela 10: *Obciążenie powierzchniowe dachu dla części basenowej Aqua-Parku wg projektu [1]*

Obciążenia stałe (bez c.w. dźwigarów)	obc. char. [kN/m^2]	wsp. γ_f [-]
SŁUPSK - Aquapark (bryła basenowa)	ss=3 sw=2 L=27,00 ws=ta	
Blacha tytan-cynk (lub alu) na rąbek stojący 2cm	0,06	1,2
Folia dachowa x2	0,04	1,3
Wełna mineralna twarda 20cm	0,26	1,2
Blacha trapezowa TR160x195 #1,25 Pruszyński	0,16	1,1
Płatwie stężające co 3,8m	0,03	1,1
Obc. od instalacji	0,15	1,2
lokalne (7x9m) dod. obc instalacyjne **1,0 kN/m2** w rejonie osi nr 8 do 11		
Obc. od instalacji fotowoltaicznej	0,20	1,2
Razem	**0,90**	1,18

6. Kto wyraził zgodę na rozszerzenie zakresu prac budowlanych Parku Wodnego średnio o 40% - informacja z Raportu NIK. Skutki finansowe dla budżetu Miasta Słupska. Informuję, że Rada Miasta nie wyraziła zgody na zwiększenie zakresu robót jak również zwiększenia wielkości środków finansowych.

Nieprawidłowość zwiększenia powierzchni Parku Wodnego wskazano w Wystąpieniu Pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli z dnia 16 lutego 2015 roku „Prawidłowość realizacji zadania pn. Park Wodny Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku" (data publikacji w Biuletynie informacji publicznej SOSiRu 13 marca 2015 roku) w punkcie 1.6 na stronie 6 i 7.

Przedmiot zamówienia opisujący jak zaprojektować i wybudować Park Wodny w tym parametry powierzchniowo – kubaturowe zdefiniowano w Programie Funkcjonalno Użytkowym (PFU). Wskazano tam, że powierzchnia netto Parku Wodnego winna wynieść 9 405,80 m^2, zaś powierzchnia całkowita 10 926, 09 m^2.
Wskazano także powiązane z powierzchniami inne parametry powierzchniowo- kubaturowe to jest powierzchnię zabudowy (powierzchnia obrysu budynku) i kubaturę. W zamówieniu (PFU) dopuszczono zwiększenie parametrów budynku do 10%.

Wyciąg z Programu Funkcjonalno Użytkowego – parametry powierzchniowo-kubaturowe Parku Wodnego – strona nr 4.

1.2 Charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu

Powierzchnia terenu objetego opracowaniem:	8,0 ha	
Powierzchnia zabudowana Parkiem Wodnym Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku:	3513,92 m^2	
Program Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku:		
Powierzchnia zabudowy	(Pz)	3513,92 m^2
Powierzchnia całkowita zamknięta	(Pcz)	9846,12 m^2
Powierzchnia całkowita nie zamknięta, przekryta	(Pcn)	396,79 m^2
Powierzchnia antresoli i trybun	(Pa)	683,18 m^2
Powierzchnia całkowita budynku (Pc=Pcz+Pcn+Pa)	(Pc)	10926,09 m^2
Powierzchnia netto budynku	(Pn)	9405,80 m^2
Kubatura brutto zamknięta	(Vbz)	51190,18 m^3
Kubatura brutto nie zamknięta, przekryta	(Vbn)	1785,56 m^3
Kubatura brutto budynku (Vb=Vbz+Vbn)	(Vb)	52975,74 m^3

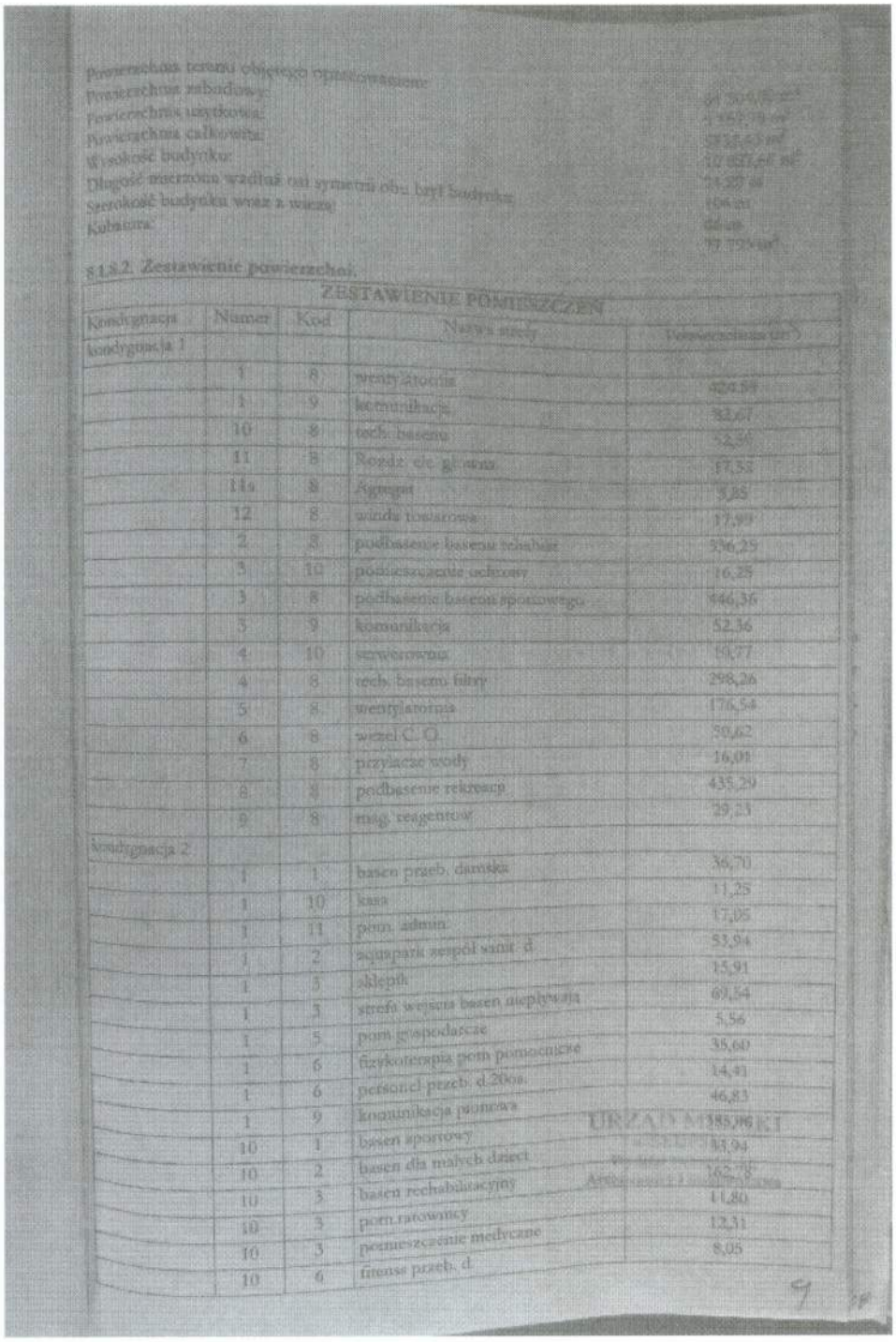
Wyciąg z Programu Funkcjonalno Użytkowego – zwiększenie parametrów powierzchniowo- kubaturowych Parku Wodnego do 10 % – strona nr11.

Wskaźniki powierzchniowo-kubaturowe

Wszystkie określone wskaźniki powierzchniowo-kubaturowe objęte zakresem projektowym są podane szacunkowo. Istnieje możliwość przekroczenia przyjętych parametrów do 10%. Wszelkie zmiany powierzchniowo-kubaturowe należy uprzednio skonsultować z Inwestorem.

Zamawiającemu w kwietniu 2011 roku przedstawiono do zatwierdzenia projekt budowlany o powierzchni całkowitej wynoszącej 10 887, 66 m^2 to jest o powierzchni mniejszej o 38,43 m^2 od wartości zamówionej.

Wyciąg z Projektu Budowlanego objętego decyzją pozwolenia na budowę nr 104/2011 z dnia 21.04.2012 r. – parametry powierzchniowo – kubaturowe – Tom 2 strona nr 9



Powierzchnia terenu objętego opracowaniem:
Powierzchnia zabudowy:
Powierzchnia użytkowa:
Powierzchnia całkowita:
Wysokość budynku:
Długość mierzona wzdłuż osi symetrii obu brył budynku:
Szerokość budynku wraz z wieżą:
Kubatura:

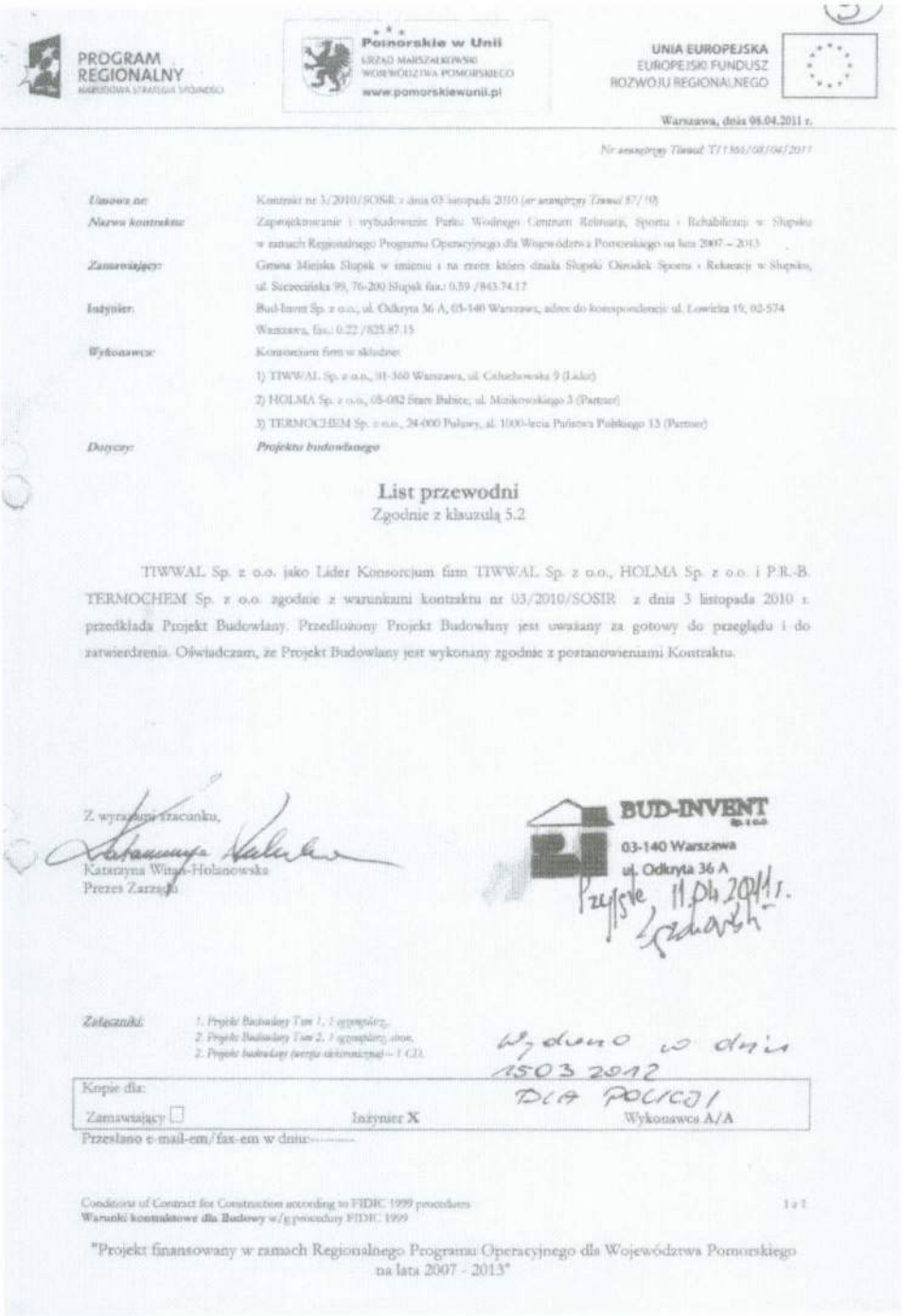
8.1.8.2. Zestawienie powierzchni.

ZESTAWIENIE POMIESZCZEŃ

Kondygnacja	Numer	Kod	Nazwa strefy	Powierzchnia [m²]
kondygnacja 1				
	1	8	wrota ślusowe	424,59
	1	9	komunikacja	32,67
	10	8	tech. basenu	52,36
	11	8	Rozdz. c/c gł. rozdz.	17,53
	11a	8	Agregat	5,85
	12	8	winda towarowa	17,99
	2	8	podbasenie basenu rehabil.	336,25
	3	10	pomieszczenie ochrony	16,28
	3	8	podbasenie basenu sportowego	446,36
	3	9	komunikacja	52,36
	4	10	serwerownia	10,77
	4	8	tech. basenu fitness	298,26
	5	8	wentylatornia	176,54
	6	8	węzeł C.O.	50,62
	7	8	przyłącze wody	16,01
	8	8	podbasenie rekreacja	435,29
	9	8	mag. reagentów	29,23
kondygnacja 2				
	1	1	basen przeb. damska	36,70
	1	10	kasa	11,25
	1	11	pom. admin.	17,05
	1	2	aquapark zespół wann. d.	53,94
	1	3	sklepik	15,91
	1	3	strefa wejścia basen niepływacy	69,54
	1	5	pom. gospodarcze	5,56
	1	6	fizykoterapia pom pomocnicze	38,60
	1	6	personel przeb. d.20os.	14,41
	1	9	komunikacja pionowa	46,83
	1	9	komunikacja	385,96
	10	1	basen sportowy	83,94
	10	2	basen dla małych dzieci	162,38
	10	3	basen rechabilitacyjny	11,80
	10	3	pom ratownicy	12,31
	10	3	pomieszczenie medyczne	8,05
	10	6	fitness przeb. d.	

Na podstawie oświadczenia Wykonawcy (konsorcjum firm Tiwwal, Holma, Termochem) o zgodności projektu z postanowieniami kontraktu oraz oświadczenia Inżyniera Kontraktu Bud-Invent Sp. z o.o. o prawidłowości wykonania projektu Dyrektor SOSiRu – Henryk Jarosiewicz zatwierdził projekt budowlany.

Oświadczenie projektanta i wykonawcy Parku Wodnego konsorcjum firm Tiwwal, Holma, Termochem



PROGRAM REGIONALNY
NARZĘDZIA STRATEGII SPÓJNOŚCI

Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Warszawa, dnia 08.04.2011 r.

Nr ewidencyjny Tiwwal: TI/1861/08/04/2011

Umowa nr:	Kontrakt nr 3/2010/SOSiR z dnia 03 listopada 2010 (*nr ewidencyjny Tiwwal 87/10*)
Nazwa kontraktu:	Zaprojektowanie i wybudowanie Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013
Zamawiający:	Gmina Miejska Słupsk w imieniu i na rzecz której działa Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Słupsku, ul. Szczecińska 99, 76-200 Słupsk fax.: 0.59 /843.74.17
Inżynier:	Bud-Invent Sp. z o.o., ul. Odkryta 36 A, 03-140 Warszawa, adres do korespondencji: ul. Łowicka 19, 02-574 Warszawa, fax.: 0.22 /825.87.15
Wykonawca:	Konsorcjum firm w składzie: 1) TIWWAL Sp. z o.o., 01-360 Warszawa, ul. Czhechowska 9 (Lider) 2) HOLMA Sp. z o.o., 05-082 Stare Babice, ul. Mzikowskiego 3 (Partner) 3) TERMOCHEM Sp. z o.o., 24-000 Puławy, al. 1000-lecia Państwa Polskiego 13 (Partner)
Dotyczy:	*Projektu budowlanego*

List przewodni
Zgodnie z klauzulą 5.2

TIWWAL Sp. z o.o. jako Lider Konsorcjum firm TIWWAL Sp. z o.o., HOLMA Sp. z o.o. i P.R.-B. TERMOCHEM Sp. z o.o. zgodnie z warunkami kontraktu nr 03/2010/SOSiR z dnia 3 listopada 2010 r. przedkłada Projekt Budowlany. Przedłożony Projekt Budowlany jest uważany za gotowy do przeglądu i do zatwierdzenia. Oświadczam, że Projekt Budowlany jest wykonany zgodnie z postanowieniami Kontraktu.

Z wyrazami szacunku,
Katarzyna Witas-Hołanowska
Prezes Zarządu

BUD-INVENT Sp. z o.o.
03-140 Warszawa
ul. Odkryta 36 A

Przyjęto 11.04.2011 r.
Gdańsk

Załączniki:
1. *Projekt Budowlany Tom 1, 3 egzemplarz,*
2. *Projekt Budowlany Tom 2, 3 egzemplarz, atom,*
2. *Projekt budowlany (wersja elektroniczna) – 1 CD.*

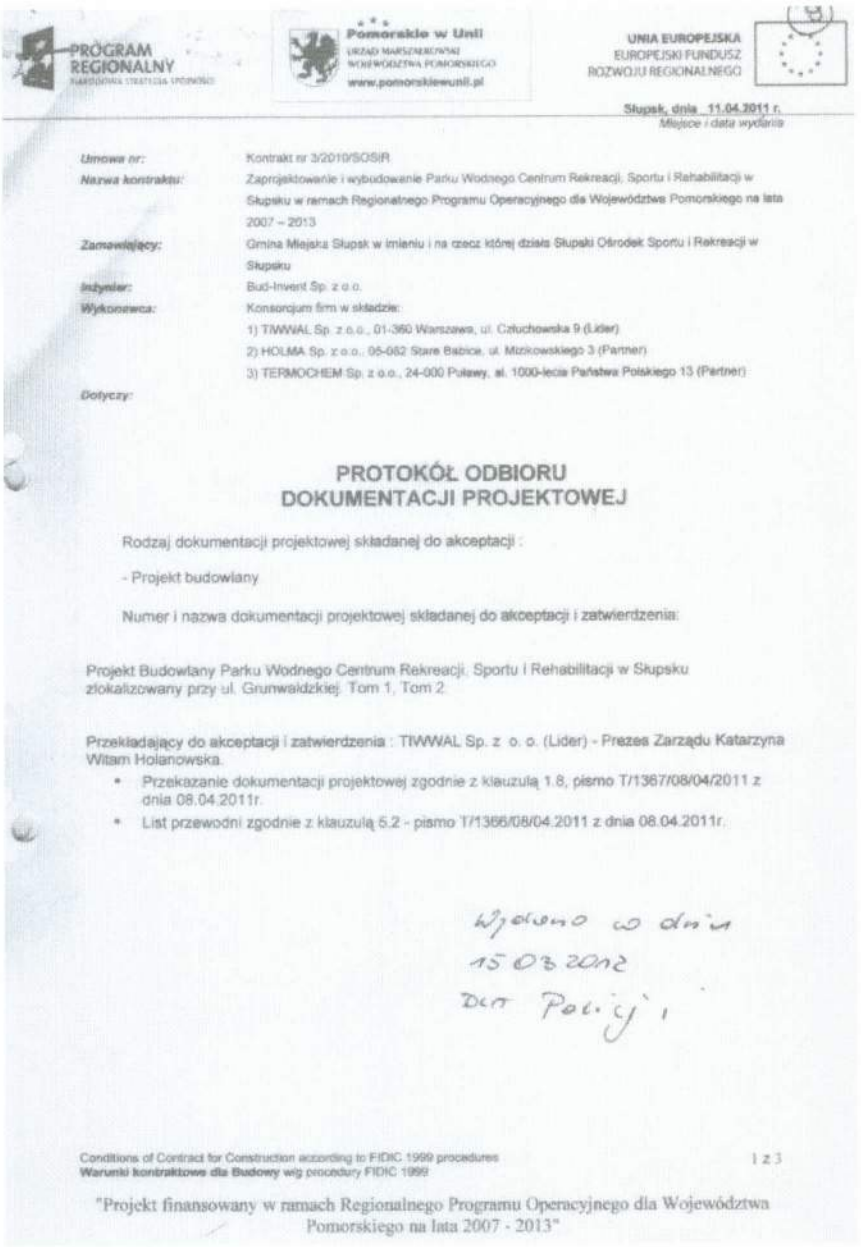
wydano w dniu 15.03.2012
DLA POLICJI

Kopie dla:
Zamawiający ☐ Inżynier X Wykonawca A/A
Przesłano e-mail-em/fax-em w dniu:.....

Conditions of Contract for Construction according to FIDIC 1999 procedures 1 z 1
Warunki kontraktowe dla Budowy w/g procedury FIDIC 1999

"Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013"

Oświadczenie Inżyniera kontraktu o prawidłowości wykonania projektu budowlanego – protokół odbioru dokumentacji projektowej.



PROGRAM REGIONALNY

Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Słupsk, dnia 11.04.2011 r.
Miejsce i data wydania

Umowa nr: Kontrakt nr 3/2010/SOSiR

Nazwa kontraktu: Zaprojektowanie i wybudowanie Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 – 2013

Zamawiający: Gmina Miejska Słupsk w imieniu i na rzecz której działa Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Słupsku

Inżynier: Bud-Invest Sp. z o.o.

Wykonawca: Konsorcjum firm w składzie:
1) TIWWAL Sp. z o.o., 01-360 Warszawa, ul. Czuchowska 9 (Lider)
2) HOLMA Sp. z o.o., 05-082 Stare Babice, ul. Mizikowskiego 3 (Partner)
3) TERMOCHEM Sp. z o.o., 24-000 Puławy, al. 1000-lecia Państwa Polskiego 13 (Partner)

Dotyczy:

PROTOKÓŁ ODBIORU DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ

Rodzaj dokumentacji projektowej składanej do akceptacji :

- Projekt budowlany

Numer i nazwa dokumentacji projektowej składanej do akceptacji i zatwierdzenia:

Projekt Budowlany Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku zlokalizowany przy ul. Grunwaldzkiej. Tom 1, Tom 2

Przekładający do akceptacji i zatwierdzenia : TIWWAL Sp. z o. o. (Lider) - Prezes Zarządu Katarzyna Witam Holanowska.

- Przekazanie dokumentacji projektowej zgodnie z klauzulą 1.8, pismo T/1367/08/04/2011 z dnia 08.04.2011r.
- List przewodni zgodnie z klauzulą 5.2 - pismo T/1366/08/04.2011 z dnia 08.04.2011r.

Wydano w dniu
15.03.2012
Dla Policji

Conditions of Contract for Construction according to FIDIC 1999 procedures
Warunki kontraktowe dla Budowy wg procedury FIDIC 1999

1 z 3

"Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013"

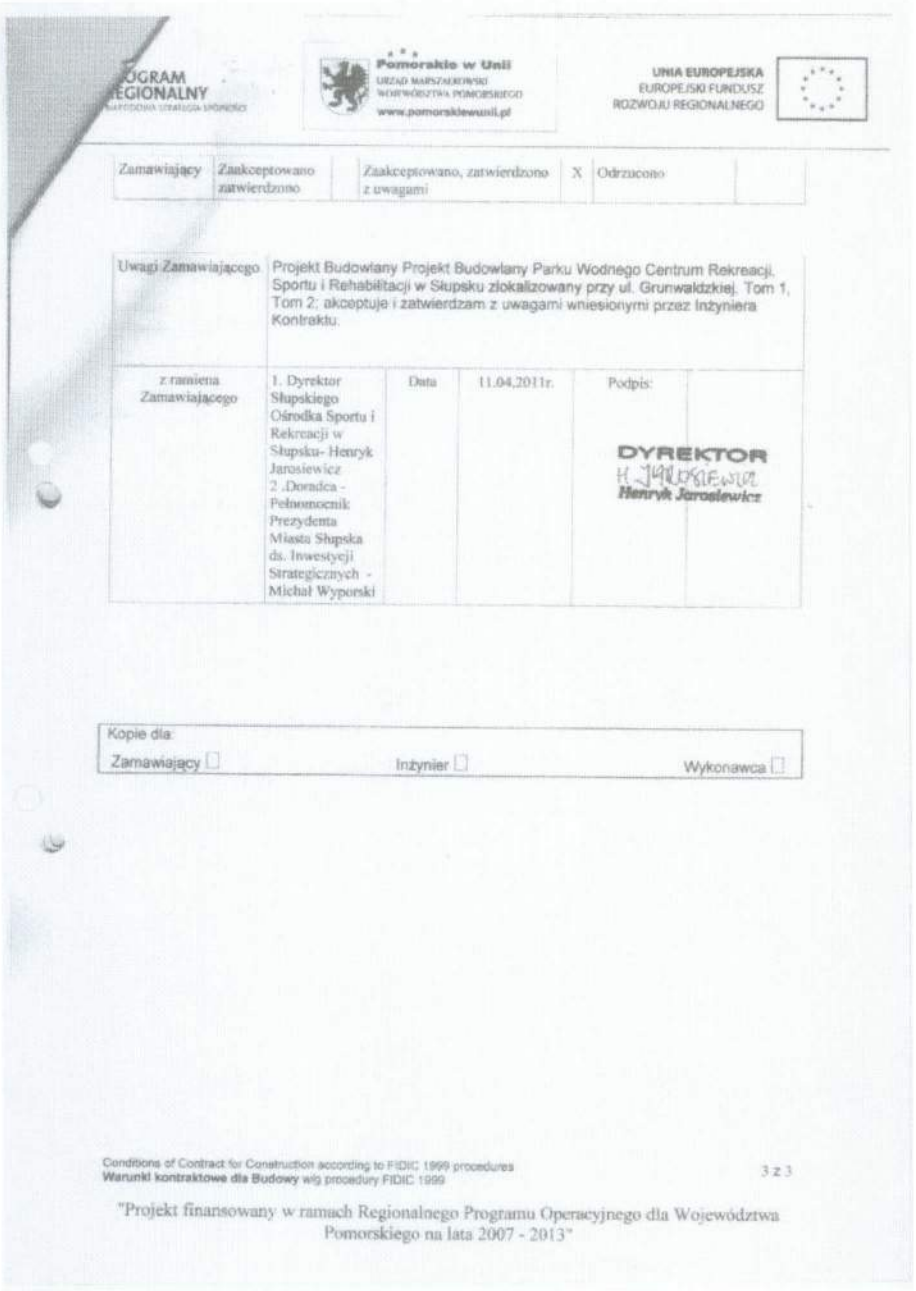
Status wniosku:

Inżynier Kontraktu:	Sprawdzono, zaakceptowano		Sprawdzono, zaakceptowano z uwagami	X	Odrzucono

Uwagi Inżyniera Kontraktu	Projekt Budowlany Projekt Budowlany Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku zlokalizowany przy ul. Grunwaldzkiej. Tom 1, Tom 2: (Zgodnie z załącznikiem nr 1 par. 3.6.2) sprawdzono pod kątem zgodności z PFU, koncepcją projektową z wyjątkiem odstępstw od Koncepcji ,na które Zamawiający wyraził zgodę i innymi wymaganiami Zamawiającego, umową z GW, prawem budowlanym normami, prawem zamówień publicznych oraz wiedzą techniczną. Inżynier Kontraktu wniósł do Projektu Budowlanego uwagi przesłane pismem do Wykonawcy (Tiwwal) - w załączeniu.				
z ramienia Inżyniera Kontraktu:	Pełnomocnik Inżyniera Kontraktu - Zdzisław Wawrzczak	Data	11.04.2011r.	Podpis:	Lider Zespołu Inżyniera Kontrak Inspektor Koordynator Nadzoru Projektowego mgr inż. arch. Zdzisław Wawrzcz

BUD-INVEN
03-140 Warszawa
ul. Odkryta 36 A

"Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013"



ŁOGRAM
EGIONALNY

Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

Zamawiający	Zaakceptowano zatwierdzono		Zaakceptowano, zatwierdzono z uwagami	X	Odrzucono	

Uwagi Zamawiającego	Projekt Budowlany Projekt Budowlany Parku Wodnego Centrum Rekreacji, Sportu i Rehabilitacji w Słupsku zlokalizowany przy ul. Grunwaldzkiej. Tom 1, Tom 2; akceptuje i zatwierdzam z uwagami wniesionymi przez Inżyniera Kontraktu.				
z ramienia Zamawiającego	1. Dyrektor Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Słupsku- Henryk Jarosiewicz 2. Doradca - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Słupska ds. Inwestycji Strategicznych - Michał Wyporski	Data	11.04.2011r.	Podpis:	DYREKTOR H. Jarosiewicz Henryk Jarosiewicz

Kopie dla:
Zamawiający ☐ Inżynier ☐ Wykonawca ☐

Conditions of Contract for Construction according to FIDIC 1999 procedures
Warunki kontraktowe dla Budowy wg procedury FIDIC 1999 3 z 3

"Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013"

We wrześniu 2012 roku przedstawiono zamawiającemu kolejny projekt. Z danych zamieszczonych w projekcie wynika, że powierzchnia całkowita wzrosła do 14 314 m^2, zaś powierzchnia netto do 10 626,31 m^2. Należy zwrócić uwagę, że przy tej samej długości (104 m) i szerokości budynku (66 m) powierzchnia zabudowy (powierzchnia obrysu budynku) zmalała z 5 157,70 m^2 do 4 927 m^2. Wysokość budynku także zmalała z 24,20 m do 22,5 m. Nielogiczne jest, że przy mniejszym polu podstawy i mniejszej wysokość kubatura budynku (objętość) pozostała bez zmian i wyniosła 77 795 m^2.

Wyciąg z Projektu Budowlanego zatwierdzonego decyzją pozwolenia na budowę nr 286/2012 z dnia 25.09.2012 roku – Tom 2 strony 6 i 7.

URZĄD MIEJSKI
w [illegible]
Wydział [illegible]
Architektury i Budownictwa

8.1.8. Opis ogólny projektu.

8.1.8.1. Parametry techniczne.

Powierzchnia terenu objętego opracowaniem:	64 504,00 m²
Powierzchnia zabudowy:	4 972 m²
Wysokość budynku:	22,5 m.
Długość mierzona wzdłuż osi symetrii obu brył budynku:	104 m
Szerokość budynku wraz z wieżą:	66 m
Kubatura:	77 795 m³

6

Powierzchnia całkowita brutto	14 314,00 m²
w tym:	
powierzchnia konstrukcji	3 687,69 m²
powierzchnia całkowita netto	10 626,31 m²
w tym:	
powierzchnia ruchu	1 583,73 m²
powierzchnia usługowa	845,43 m²
powierzchnia użytkowa	8 197,15 m²
w tym:	
powierzchnia podstawowa	5 044,69 m²
powierzchnia pomocnicza	3 152,46 m²

W listopadzie 2012 roku z inicjatywy Dyrektora Henryka Jaroszewicza rzeczoznawca budowlany dokonał sprawdzenia Projektu Budowlanego i ustalił, że podane w projekcie dane powierzchniowo- kubaturowe są błędne. Błędy nie wynikają ze zmiany geometrii budynku, a jedynie z nieprawidłowych obliczeń powierzchni i kubatury. Rzeczoznawca wskazał szkolne błędy przy obliczeniu powierzchni niektórych pomieszczeń na przykład pomieszczenia podbasenia. Należy domniemywać, że błędy były zamierzone.

Wyciąg z opinii rzeczoznawcy budowlanego

SUMA POWIERZCHNI NA KONDYGNACJACH:

KONDYG.	POW. WG OPISU PROJEKTU NETTO	POW. WG PROJEKTU PO UJĘCIU BŁĘDÓW NETTO	POW. WG PROJEKTU PO WERYFIKACJI POMIARÓW NETTO	POW. WG PROJEKTU PO ZMIANACH RYSUNKU NETTO	POW. WG PROJEKTU BRUTTO	POW. WG PROJEKTU PO WERYFIKACJI POMIARÓW BRUTTO
1	-	2366,55	3042,24	3042,24	-	4732,03
2	-	5104,49	4839,91	4839,91	-	5268,04
3	-	2620,61	2618,66	2623,94*	-	3013,14
4	-	1137,09	1134,32	1112,50**	-	1303,96
5	-	62,32	65,74	65,74	-	200,05
∑	**10.626,31**	**11.291,06**	**11.700,87**	11.684,33	**14.314,00**	**14.517,22**

* Różnica powierzchni netto wynika z powiększenia powierzchni konstrukcyjnej (ściany działowe).

** Różnica powierzchni netto wynika z pomniejszenia pomieszczenia technicznego nr 4.8.2. o 22 m². Powierzchnia została włączona w powierzchnię stropodachu i nie wlicza się jako powierzchnia netto.

SUMA KUBATUR BRUTTO:

KONDYG.	KUBATURA PO WERYFIKACJI POMIARÓW BRUTTO	KUBATURA WG. PROJEKTU BRUTTO
1	17413,87	-
2	19663,13	-
3	25909,49	-
4	4107,47	-
5	560,14	-
∑	**67.654,10**	**77.795,00*** **

*** iloraz powierzchni zabudowy z wysokością budynku do kalenicy

Podsumowując, przy tej samej geometrii budynku to jest długości i szerokości w projekcie z 2011 roku wskazano powierzchnię całkowitą 10 887,66 m^2 , w projekcie z 2012 roku 14 314 m^2, zaś po specjalistycznym sprawdzeniu okazało się, że faktyczna powierzchnia obiektu wynosi 14 517 m^2 i jest ona większa o 3 629,34 m^2.
Tej powierzchni Dyrektor Henryk Jarosiewicz nie zatwierdził.

Wyciąg z Wystąpienia Pokontrolnego NIK – strona 6 i 7

(dowod: akta kontroli str. 519-520,540)

1.6. W dniu 12.11.2012 r. na zlecenie SOSiR rzeczoznawca budowlany dokonał sprawdzenia i porównania danych powierzchniowych i kubaturowych wstępnej koncepcji architektonicznej, PFU z zatwierdzonym projektem budowlanym Parku Wodnego. W wykonanej opinii technicznej wykazane zostały różnice dotyczące powierzchni określonych w PFU i projekcie budowlanym przyjętym w decyzji o pozwoleniu na budowę.

[10] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz.1409); Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129).

6

Ustalona nieprawidłowość

W PFU zakładano powierzchnię: zabudowy 3.513,92 m^2, całkowitą 10.926,09 m^2 (brutto) i 9.405,80 m^2 (netto) oraz kubaturę 52.975,74 m^3. Po uwzględnieniu tolerancji w wysokości 10% dla przyjętych w PFU wymiarów przewidywano budowę o powierzchni zabudowy 3.865,32 m^2, całkowitą 12.018,69 m^2 (brutto) i 10.346,4 m^2 (netto) oraz kubaturę 58.273,34 m^3.
Zgodnie z Projektem budowlanym będącym podstawą decyzji o pozwoleniu na budowę nr 285/2012 z 25.09.2012 r.[11] powierzchnia zabudowy to: 4.972,00 m^2, całkowita powierzchnia – 14.314,00 m^2 (brutto) i 10.626,31 m^2 (netto) a kubatura – 77.795,00 m^3.
W Projekcie budowlanym w stosunku do PFU nastąpiło zwiększenie: powierzchni zabudowy o 41,5%, całkowitej o 31,0% (powierzchnia brutto) i o 13,0% (netto) oraz o 46,9% (kubatura), a po uwzględnieniu tolerancji (10%) przewidzianej w PFU wielkości te wynosiły: 28,6% (zabudowa), 19,1% (brutto), 2,7% (netto) oraz 33,5% (kubatura).

(dowód: akta kontroli str. 332-355)

Dyrektor SOSiR wyjaśniając przyczynę zaakceptowania koncepcji projektowej, a następnie projektu budowlanego zawierającego wielkości odbiegające od przyjętych powierzchni i kubatury w PFU, stwierdził, że o fakcie tym nie został powiadomiony. W protokołach zatwierdzenia koncepcji projektowej i projektu budowlanego GW oraz Inżynier kontraktu oświadczyli, że koncepcja, jak i projekt budowlany, zostały wykonane zgodnie z warunkami kontraktu. Na podstawie tych oświadczeń Inwestor zatwierdził wykonanie dokumentacji projektowej. Ponadto Inżynier kontraktu w uwagach do koncepcji oraz projektu nie sygnalizował wzrostu powierzchni oraz kubatury budynku w stosunku do zamówienia. Zgodnie z zawartą umową do sprawdzenia tych parametrów pod kątem zgodności z umową zobowiązany był Inżynier kontraktu. Dyrektor SOSiR nie miał również wiedzy o możliwym wzroście kosztów budowy, ponieważ za wykonanie obiektu obowiązywało wynagrodzenie ryczałtowe, które nie podlegało zmianie.

(dowód: akta kontroli str. 450)

W ocenie NIK argumenty przedstawione w złożonym wyjaśnieniu nie są przekonywujące, ponieważ za przyjętą koncepcję oraz projekt budowlany odpowiedzialny był nie tylko Projektant i Inżynier Kontraktu, ale również Inwestor w ramach sprawowanego nadzoru nad pracą Inżyniera kontraktu określonego w § 12 zawartej umowy z Inżynierem kontraktu. Odstąpienie przez Dyrektora SOSiR od kontroli prawidłowości sporządzenia przyjmowanego projektu budowlanego i dopuszczenie do realizacji projektu budowlanego rekomendowanego przez Inżyniera kontraktu przyczyniło się (wg GW) do opóźnienia w realizacji budowy Parku Wodnego i roszczeń finansowych wykonawcy z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli str.305-320)

Należy zauważyć, że to wykonawca błędnie sporządził projekt (dokonał obliczeń powierzchni), zaś Inżynier Kontraktu nie dokonał w tym zakresie jego sprawdzenia. Następnie te dwa podmioty złożyły oświadczenia na podstawie których zatwierdzono projekt do realizacji. Ostatecznie powierzchnia Parku Wodnego przy uwzględnieniu 10% tolerancji wzrosła o 19,1 % , a nie 40%.

Zwiększenie powierzchni Parku Wodnego oraz pozostałe problemy w realizacji budowy, w tym nieprawidłowości w realizacji kontraktu przez Generalnego Wykonawcę skutkowały:

- zwłoką w wykonaniu robót budowlanych,
- nałożeniem kar i odstąpieniem od umowy z Generalnym Wykonawcą,
- złożeniem roszczeń przez Generalnego Wykonawcę i podwykonawców robót, sporami sądowymi,
- zwiększeniem kosztów całkowitych budowy z 59 296 667 złotych do około 70 091 667 złotych brutto (*) (ujęto tylko koszty bezpośrednie budowy bez kosztów obsługi obligacji),
- przekroczeniem pierwotnego budżetu inwestycji o około 10 795 000 złotych, a przez to brakiem możliwości dalszego finansowania inwestycji przez Miasto,
- nieukończeniem inwestycji w pierwotnym terminie (czerwiec 2012 roku) oraz w kolejnych deklarowanych terminach.
- zerwaniem umowy o dofinansowanie przez Marszałka Województwa, zwrotem wraz z odsetkami pozyskanego dofinansowania, zawarciem z Pomorska Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. (partnerem projektu budowy Parku Wodnego) porozumienia w sprawie rekompensaty utraconego przez Agencję dofinansowania do ich części projektu.

** Na dzień 30 kwietnia 2015 roku SOSiR wydatkował na budowę łącznie 56 306 451,65 złotych zatem na dokończenie budowy w pierwotny kształcie szacuje się środki w wysokości 13 785 215 złotych.*

P.O DYREKTORA
Słupskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji
w Słupsku
mgr inż. Grzegorz Juszczyński