Tadeusz Bobrowski
Radny

Słupsk, 8.05.2015 r.

URZĄD MIEJSKI w SŁUPSKU
Wydział Obsługi Rady Miejskiej
DATA 08-05-2015
wpłynęło
L.dz. 473 podpis

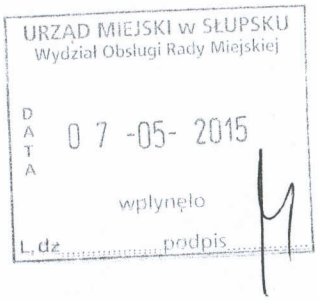
Pan Robert Biedroń
Prezydent Miasta Słupska

W związku z otrzymanym pismem Stowarzyszenia Przyjaciół Słupska i Regionu z dnia 6 maja 2015 r. - informacją o złożeniu wniosku do Wojewody Pomorskiego o unieważnienie decyzji Prezydenta Miasta udzielającej pozwolenia na budowę wieży telefonii komórkowej przy ul. Konarskiego, proszę o Pana stanowisko w tej sprawie.

W załączeniu kopia ww. pisma Stowarzyszenia.

Stowarzyszenie Przyjaciół Słupska i regionu
ul. Konarskiego 24
76-200 Słupsk

Słupsk 06-05-2015r.



Radny Rady Miejskiej Słupsk
Tadeusz Bobrowski
Plac Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk

W związku z budowaną wieżą telefonii komórkowej Play na ul. Konarskiego w Słupsku w załączeniu przesyłam wniosek jaki złożyliśmy do Wojewody Pomorskiego o unieważnienie decyzji Prezydenta w celu zapoznania się ze sprawą. Decyzja na pozwolenie na budowę wieży została wydana z naruszeniem przepisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Terenu, który ogranicza budowę na tym terenie do 10m wysokości. Budowana wieża ma 30 metrów wysokości.

Stowarzyszenie w grudniu 2014r. złożyło wniosek o dołączenie stowarzyszenia do postępowania jako strony. Urzędnicy Urzędu Miejskiego nie dopuścili jednak stowarzyszenia do postępowania. Po naszym zażaleniu Wojewoda Pomorski uchylił decyzję I organu i przekazał do ponownego rozpatrzenia. Sprawa wieży Play była jednak na tyle pilna dla Urzędników, iż wydali decyzję o pozwoleniu na budowę bez roztrzygnięcia kwestii stron postępowania. W przypadku gdy Stowarzyszenie zostanie uznane za stronę i złoży wniosek o wznowienie postępowania Miasto Słupsk narażone będzie na odszkodowania i zbędne koszty.

Postępowanie zakończone w pośpiechu z naruszeniem przepisów prawa nie zostało przeprowadzone wnikliwie w pełni analizując dokumenty złożone w postępowaniu. Pojawia się pytanie komu zależało aby nikt nie uczestniczył w postępowaniu jako strona i nie mógł wnosić zastrzeżeń?

Wnoszę aby zainteresowali się Państwo sprawą wieży, która ma olbrzymi wpływ na zdrowie i jakość życia mieszkańców osiedla Batorego. Ponownie apeluję aby administracja publiczna stała na straży interesów mieszkańców Słupska a nie lobbystycznych firm.

WICEPREZES
Katarzyna Bogusławska

STOWARZYSZENIE
PRZYJACIÓŁ SŁUPSKA I REGIONU
UL. KONARSKIEGO 24
76-200 SŁUPSK

Jerzy Mazurek

Radny Rady Miasta Słupsk

Słupsk, 18.05.2015 r.

URZĄD MIEJSKI w SŁUPSKU
Wydział Obsługi Rady Miejskiej
DATA 18-05-2015
wpłynęło
L.dz 515 podpis

Sz.P.

Robert Biedroń

Prezydent Miasta Słupska

przez

Przewodniczącą Rady Miejskiej

Panią Beatę Chrzanowską

Interpelacja

W dniu 7.05.2015 r. Stowarzyszenie Przyjaciół Słupska i Regionu zwróciło się do mnie tak naprawdę ze skargą na działalność Urzędu Miejskiego w Słupsku. Problem dotyczy budowy wieży telefonii komórkowej przy ul. Konarskiego w Słupsku.

Zwracam się z wnioskiem o zapoznanie się ze stanowiskiem Stowarzyszenia oraz ustosunkowanie się Pana Prezydenta do tego problemu.

Pragnę podkreślić, że nie jest to jedyny protest mieszkańców w sprawie budowy tego typu urządzeń w Słupsku. Ostatnio sygnalizowałem podobny problem na ul. Kalinowej/Gdyńskiej.

Oczekuję od Pana Prezydenta, jako znanego ekologa, bardziej aktywnego i prospołecznego działania.

Z poważaniem

Do wiadomości:

1. Stowarzyszenie Przyjaciół Słupska i Regionu, ul. Konarskiego 24, 76-200 Słupsk.
2. a/a.

Stowarzyszenie Przyjaciół Słupska i regionu
ul. Konarskiego 24
76-200 Słupsk

Słupsk 06-05-2015r.



Radny Rady Miejskiej Słupsk
Jerzy Mazurek
Plac Zwycięstwa 3
76-200 Słupsk

W związku z budowaną wieżą telefonii komórkowej Play na ul. Konarskiego w Słupsku w załączeniu przesyłam wniosek jaki złożyliśmy do Wojewody Pomorskiego o unieważnienie decyzji Prezydenta w celu zapoznania się ze sprawą. Decyzja na pozwolenie na budowę wieży została wydana z naruszeniem przepisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Terenu, który ogranicza budowę na tym terenie do 10m wysokości. Budowana wieża ma 30 metrów wysokości.

Stowarzyszenie w grudniu 2014r. złożyło wniosek o dołączenie stowarzyszenia do postępowania jako strony. Urzędnicy Urzędu Miejskiego nie dopuścili jednak stowarzyszenia do postępowania. Po naszym zażaleniu Wojewoda Pomorski uchylił decyzję I organu i przekazał do ponownego rozpatrzenia. Sprawa wieży Play była jednak na tyle pilna dla Urzędników, iż wydali decyzję o pozwoleniu na budowę bez roztrzygnięcia kwestii stron postępowania. W przypadku gdy Stowarzyszenie zostanie uznane za stronę i złoży wniosek o wznowienie postępowania Miasto Słupsk narażone będzie na odszkodowania i zbędne koszty.

Postępowanie zakończone w pośpiechu z naruszeniem przepisów prawa nie zostało przeprowadzone wnikliwie w pełni analizując dokumenty złożone w postępowaniu. Pojawia się pytanie komu zależało aby nikt nie uczestniczył w postępowaniu jako strona i nie mógł wnosić zastrzeżeń?

Wnoszę aby zainteresowali się Państwo sprawą wieży, która ma olbrzymi wpływ na zdrowie i jakość życia mieszkańców osiedla Batorego. Ponownie apeluję aby administracja publiczna stała na straży interesów mieszkańców Słupska a nie lobbystycznych firm.

WICEPREZES
Katarzyna Bogusławska

STOWARZYSZENIE
PRZYJACIÓŁ SŁUPSKA I REGIONU
UL. KONARSKIEGO 24
76-200 SŁUPSK

Słupsk, dnia 06 maja 2015r.

Wojewoda Pomorski
ul. Okopowa 21/27
80-810 Gdańsk

Stowarzyszenie Przyjaciół Słupska i Regionu
ul. Konarskiego 24, 76 – 200 Słupsk

UAB.XI.6740.484.2014

WNIOSEK O STWIERDZENIE
Z URZĘDU NIEWAŻNOŚCI DECYZJI

Działając w imieniu Stowarzyszenia Przyjaciół Słupska i Regionu, zawiadamiam o konieczności stwierdzenia z urzędu przez Wojewodę Pomorskiego nieważności decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 49/2015 z dnia 25 lutego 2015r. (UAB.XI.6740.484.2014) w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzieleniu pozwoleniu na budowę P4 sp. z o.o. w Warszawie stacji bazowej telefonii komórkowej SLU0011B obejmującej wieżę stalową o wysokości całkowitej 30,0 m npt, 6 anten sektorowych i 5 radiolinii, urządzenia sterujące i zasilające oraz linię zasilającą na terenie przy ul. Konarskiego w Słupsku (dz. Nr 24/21, Obr. 7), kategoria obiektu XXIX.

Powyższa decyzja wydana została z rażącym naruszeniem prawa – § 18 Uchwały nr XXXIII/451/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" w Słupsku, a zatem podlega unieważnieniu w trybie art. 156 § 1 pkt 2 kpa.

Stosownie do treści art. 157 § 1 i 2 kpa, właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia. Postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony **lub z urzędu**.

Jednocześnie na podstawie art. 159 § 1 kpa wnoszę o wstrzymanie **z urzędu** wykonania przedmiotowej decyzji z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo dotknięcia jedną z wad, o których mowa w art. 156 kpa.

UZASADNIENIE

Z informacji Stowarzyszenia Przyjaciół Słupska i Regionu wynika, że w dniu 25 lutego 2015r. Prezydent Miasta Słupska wydał decyzję w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzieleniu pozwoleniu na budowę P4 sp. z o.o. w Warszawie stacji bazowej telefonii komórkowej SLU0011B obejmującej wieżę stalową o wysokości całkowitej 30,0 m npt, 6 anten sektorowych i 5 radiolinii, urządzenia sterujące i zasilające oraz linię zasilającą na terenie przy ul. Konarskiego w Słupsku (dz. Nr 24/21, Obr. 7), kategoria obiektu XXIX.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że *przedmiotowa inwestycja usytuowana jest na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" (Uchwała Rady Miejskiej nr XXXIII/451/13 z dnia 27.02.2013r.). Teren ten oznaczony jest w planie symbolem 28.U i przeznaczony pod usługi. Zgodnie z ustaleniami planu zawartymi w § 5 ust. 2 pkt 2 dopuszcza się lokalizację sieci i urządzeń sieciowych infrastruktury technicznej (w tym dróg, stacji transformatorowych, stacji przekaźnikowych telefonii komórkowej) oraz zieleni".* ***Ponadto w planie ustalono (§ 13 ust. 4 pkt 3) ograniczenie wysokości zabudowy (budowli i budynków) do 30m. Projektowana stacja nie przekracza tej wysokości.***

Powyższy fragment uzasadnienia decyzji i w konsekwencji cała decyzja w sposób rażący naruszają prawo, a konkretnie zapisy Uchwały Rady Miejskiej nr XXXIII/451/13 z dnia 27 lutego 2013r. O ile bowiem w § 13 ust. 4 pkt 4 faktycznie przewidziano ograniczenie wysokości zabudowy (budowli i budynków) do 30m, o tyle Prezydent Miasta Słupska całkowicie pominął zapisy § 18 Uchwały, które regulują ustalenia dla poszczególnych terenów zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustalenia te w miejscowym planie ujęto w „karcie terenu". Jak wynika więc z karty terenu numer 08 – przeznaczenie obszarów 8.U, 27.U, 28.U (str. 19 Uchwały Rady Miejskiej) **wysokość projektowanej – ustala się dla terenu 28.U maksymalnie 10m.**

Tym samym Prezydent Miasta Słupska w sposób całkowicie nieuprawniony przyjął, że ograniczenie wysokości zabudowy dla przedmiotowego terenu wynosi 30m, wobec czego projektowana stacja nie przekracza tej wysokości. Maksymalna wysokość zabudowy wynosi bowiem jedynie 10m, a skoro planowana stacja ma mieć wysokość 20,6 – 25,5m, projekt budowlany i wniosek o pozwolenie na budowę jest sprzeczny z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W tej sytuacji decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana z rażącym naruszeniem prawa i powinna podlegać unieważnieniu.

Zgodnie z treścią art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego. Uchwała Rady Miejskiej w Słupsku

jest właśnie takim aktem, a zatem przesłanka nieważności decyzji jaką jest rażące naruszenie prawa powinna być oceniana również w odniesieniu do tego aktu prawnego.

W dokonywanej w literaturze i orzecznictwie wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (art. 156 § 1 pkt 2 kpa) podkreśla się, że przez rażące naruszenie prawa należy rozumieć naruszenie wyraźnej, niebudzącej wątpliwości interpretacyjnych normy prawa materialnego lub procesowego (*B. Adamiak*, w: *Adamiak, Borkowski*, Komentarz 2004, s. 335; *J. Jendrośka, B. Adamiak*, Zagadnienie, s. 71). Taką normą będzie § 18 wspomnianej Uchwały w zakresie w jakimm odnosi się do terenu 28.U.

O rażącym naruszeniu prawa można zatem mówić tylko wówczas, gdy proste zestawienie treści rozstrzygnięcia z treścią zastosowanego przepisu prawa wskazuje na ich oczywistą niezgodność (wyrok NSA z 17 kwietnia 1996r., III SA 565/95). W tym znaczeniu rażąco narusza prawo decyzja administracyjna, która została wydana wbrew jednoznacznemu zakazowi lub nakazowi wynikającemu z przepisów prawa materialnego (wyrok NSA z 26 maja 1989r., IV SA 339/89). Z kolei w wyroku z 08 czerwca 1983r. (I SA 355/83) NSA podkreślił: "O tym, czy miało miejsce rażące naruszenie prawa, decyduje przede wszystkim oczywistość jego naruszenia i zakres wpływu tego naruszenia na sposób załatwienia sprawy. W odniesieniu do przepisów o postępowaniu administracyjnym za rażące ich naruszenie należy ponadto uważać oczywiste niezastosowanie lub nieprawidłowe zastosowanie zasad ogólnych postępowania administracyjnego, określonych w art. 6-11 kpa, w stopniu powodującym istotne ograniczenie uprawnień strony w postępowaniu, z wyjątkiem naruszenia prawa dającego podstawę do wznowienia postępowania (...), jak też mającym wpływ na nieprawidłowe zastosowanie prawa materialnego stosownie do dyspozycji przepisu stanowiącego podstawę orzeczenia".

Decyzja Prezydenta Miasta Słupska została wydana wbrew zakazowi wynikającemu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Co więcej wydano ją w sytuacji, w której nie zostało rozstrzygnięte jednoznacznie, czy Stowarzyszenie Przyjaciół Słupska i Regionu będzie miało przymiot strony w postępowaniu i czy będzie mogło wnosić środki zaskarżenia. Pośpiech organu I instancji w wydaniu decyzji świadczy tylko o tym, że miał on świadomość niezgodności z zapisami miejscowego planu i liczył, że nie będzie żadnej strony, która miałaby interes w zaskarżeniu decyzji. **Na szczęście ustawodawca przewidział, że organ wyższego stopnia może stwierdzić nieważność decyzji z urzędu, co w niniejszej sprawie powinno niewątpliwie nastąpić.**

W chwili obecnej akta sprawy znajdują się w siedzibie Wojewody Pomorskiego, który po raz kolejny rozpatruje zażalenie na odmowę dopuszczenia Stowarzyszenia Przyjaciół Słupska i Regionu do udziału w postępowaniu. **Kwestia stwierdzenia nieważności decyzji jest o tyle pilna, że inwestor na podstawie nieprawidłowej decyzji**

rozpoczął już prace budowlane, co może rodzić daleko idące konsekwencje zarówno w sferze administracyjnej, jak i cywilnej (odszkodowawczej).

Z uwagi na powyższe zachodzi również konieczność wstrzymania z urzędu wykonania przedmiotowej decyzji. Zgodnie z treścią art. 159 § 1 kpc, organ administracji publicznej, właściwy w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 kpa.

Z poważaniem,

STOWARZYSZENIE
PRZYJACIÓŁ SŁUPSKA I REGIONU
UL. KONARSKIEGO 24
76-200 SŁUPSK

WICEPREZES
Katarzyna Jagusławska

W załączeniu:

- Uchwała nr XXXIII/451/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" w Słupsku.

Prezydent Miasta
Słupska

Słupsk, dnia 25.05.2015 r.

UAB-XI.0003.6.2015

URZĄD MIEJSKI w SŁUPSKU
Wydział Obsługi Rady Miejskiej
DATA 28-05-2015
wpłynęło
L. dz. 558 podpis

Pan
Tadeusz BOBROWSKI
Radny Rady Miejskiej W Słupsku

Pan
Jerzy MAZUREK
Radny Rady Miejskiej W Słupsku

Odpowiadając na Panów interpelacje z dnia 08.05.2015 r. oraz 18.05.2015 r. w sprawie złożonego do Wojewody Pomorskiego wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji nr 49/2015 z dnia 25.02.2015 r. o pozwoleniu na budowę stacji bazowej telefonii komórkowej przy ul. Konarskiego w Słupsku uprzejmie informuję, co ustaliłem.
Przedmiotowa decyzja obejmuje budowę stacji składającej się z wieży stalowej o wysokości 30,0 m npt, 6 anten sektorowych i 5 radiolinii, urządzeń sterujących i zasilających na terenie przy ul. Konarskiego w Słupsku (dz. nr 24/21). Inwestycja ta nie jest przedsięwzięciem szkodliwie oddziałującym na środowisko i zdrowie ludzi, jej obszar oddziaływania ogranicza się do granic działki, na której ma być zlokalizowana, nie wymaga przeprowadzenia postępowania z udziałem społeczeństwa w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).

W trakcie prowadzonego postępowania o wydanie pozwolenia na budowę Stowarzyszenie Przyjaciół Słupska i Regionu reprezentowane przez Panią Katarzynę Bogusławską wystąpiło z wnioskiem o dostęp do informacji publicznej, a następnie o dopuszczenie do udziału w toczącym się postępowaniu na prawach strony. Stowarzyszeniu udzielono wszelkich informacji, w tym przekazano kserokopie wskazanych przez nich dokumentów. Natomiast odnoście drugiego wniosku w dniu 17.01.2015 r. postanowieniem odmówiono dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W wyniku zażalenia Wojewoda Pomorski postanowieniem z dnia 09 marca 2015 r. uchylił ww. postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia ze wskazaniem, że w ponownie prowadzonym postępowaniu należy dokładniej przeanalizować kwestię występowania miejsc przeznaczonych dla ludzi poniżej wiązki promieniowania w promieniu 70 m od stacji i w zależności od wyników analizy podjąć stosowne rozstrzygnięcie.
Ponownie rozpatrując sprawę po uwzględnieniu wszystkich wskazań Wojewody w dniu 18.03.2015 r. powtórnie odmówiono Stowarzyszeniu dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W wyniku zażalenia Organ II Instancji postanowieniem z dnia 19.05.2015 r. utrzymał w mocy postanowienie o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu, bowiem obowiązujące przepisy wykluczają udział organizacji społecznych w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę inwestycji w tym stacji bazowych telefonii komórkowych, które nie wymagają przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Moim zdaniem przedmiotowa decyzja o pozwoleniu na budowę nie jest dotknięta żadną z wad skutkujących stwierdzeniem nieważności. Obowiązujący na tym terenie

miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Rejtana" (Uchwała Rady Miejskiej nr XXXIII/451/13 z dnia 27.02.2013 r.) w ramach zagospodarowania terenów dopuszcza lokalizację stacji przekaźnikowych telefonii komórkowych przy ograniczeniu wysokości budowli do 30,0 m (rozdział 10 § 13 ust. 4, pkt 3). Projektowana wieża stanowiąca budowlę nie przekracza tej wysokości. Ustalenia zawarte w karcie terenu 28.U nie wprowadzają ograniczeń w stosunku do budowli, a zapisy w pkt. 3 (które podnosi Pani Bogusławska) dotyczące wysokość projektowanej zabudowy *„maksymalnie 3 kondygnacje nadziemne"* oraz *„maksymalnie 10,0 m"* odnoszą się do budynków.

W związku ze złożonym przez Stowarzyszenie do Organu II Instancji wnioskiem o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji wszelkie kwestie dotyczące ewentualnego naruszenia prawa przez Prezydenta Miasta Słupska zostaną rozstrzygnięte w postępowaniu odwoławczym przez Wojewodę Pomorskiego.

Z up. PREZYDENTA
Miasta Słupska
Marek Biernacki
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Do wiadomości:
Pani Beata Chrzanowska
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku