

BR.0012.2.6.2015

BR.0012.3.7.2015

Protokół Nr 7/2015
Protokół Nr 8/2015
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Finansów oraz Komisji Infrastruktury
które odbyło się w dniu 25 maja 2015 roku

w sali posiedzeń w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych członków Komisji oraz osoby zaproszone.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

Omówienie materiałów na VIII sesję Rady Miasta Konina.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Infrastruktury - radny Piotr KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały VIII Sesji Rady Miasta Konina. Porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5 - DRUKI Nr 134 i 135

Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) **zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 134),**
- b) **zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 (druk nr 135).**

Projekty uchwał szczegółowo omówiła Skarbnik Miasta Irena Baranowska. Poinformowała, że zostaną zgłoszone autopoprawki do projektów uchwał.

Do ww. materiałów pytania i uwagi mieli:

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny P. Korytkowski pytał, jaka jest przyczyna zmniejszenia w planie wydatków dot. budowy ulic Dobrowolskiego, Kuratowskiego, Mazurkiewicza i Trzebiatowskiego w Koninie.

Skarbnik Miasta p. I. Baranowska odpowiedziała, że wynika to z przeprowadzonego przetargu.

Radny Tadeusz Wojdyński przypomniał, że już raz było zmniejszenie środków w planie na tym zadaniu.

Kierownik Wydziału Inwestycji Elżbieta Tylus – Dembińska poinformowała, że zdjęto zaoszczędzone środki z zadania.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny P. Korytkowski pytał, cytując: „W związku z tym, że na koniec roku, jak co roku, było dużo wydatków niewygasających, które należy zrealizować do 30 czerwca, mam takie pytanie czy jest jakiekolwiek zagrożenie dotyczące realizacji zadań, które przeszły z roku ubiegłego? Czy mógłby ktoś odpowiedzieć na to pytanie?”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba poinformowała, cytując: „Prawdopodobnie nie zdążymy zrealizować ostatniej fazy opracowania mpzp w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej. Tam długo trwało ustalenie drogi równoległej do Poznańskiej, potem opiniowanie, ponowne jeszcze procedowanie, więc w tej chwili plan jest wykładany i nie zdążymy w tym terminie do końca czerwca go uchwalić.”

Radny P. Korytkowski, cytując: „Pani Kierownik powiedziała nam otwarcie, że jest takie zagrożenie, natomiast rozumiem, że ewentualnie jakby doszło do takiego czegoś, to tak jak radny Cieślak powiedział, dowiemy się na koniec czerwca, tak? Miejsmy nadzieję, że nie będzie więcej takich sytuacji związanych z niewykonaniem tychże zadań.”

Radny Jarosław Sidor, cytując: „Jeden temat tylko – wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK na budowę kanalizacji sanitarnej i wodociągu w rejonie ul. Gajowej w Koninie – I etap 10.000 zł.

Domyślam się, że są to kolejne pieniądze przeznaczone na kolejną aktualizację dokumentacji. Ale w styczniu na sesji Rady Miasta pokazywałem zdjęcie jak powinna przebiegać droga. Przez 8 lat nie zostało nic wykonane, aby ta inwestycja mogła być czyniona nadal.

Czy zostało zawarte porozumienie z właścicielami gruntów, czy też została opracowana inna koncepcja? Wiem, że była taka opracowywana, ale Energetyka nie wyraziła zgody, zresztą wiedziałem o tym od razu, z uwagi na przepisy budowlane.

I teraz tak, przeznaczamy pieniądze, ale czy sprawa z gruntem, działka 385 jest definitywnie załatwiona? Czy ktoś mi może na ten temat odpowiedzieć? Czekam 4 miesiące na informację.”

Wyjaśnień udzieliła Kierownik Wydziału Inwestycji Elżbieta Tylus – Dembińska. Cytując: „To zadanie, które jest wprowadzane do budżetu nie dotyczy przypadku, o którym mówi Pan radny Sidor. To zadanie to jest uzbrojenie terenu, na którym ma zamiar wybudować halę ok. 2000 m² przedsiębiorca i to zadanie realizuje PWiK, natomiast Miasto daje 20% wkład. W roku 2015 jest to 10.000 zł na opracowanie dokumentacji projektowej, a w 2016 roku realizacja tego zadania. Koszt około 1 mln zł. Nasz wkład 200 tysięcy zł.”

Radny Jarosław Sidor: „Hala będzie budowana z tego co wiem po lewej stronie ul. Przemysłowej, a etap 1 wg planu PWiK dotyczy strony prawej. Wiem to, bo niedawno otrzymałem taką odpowiedź. Ale chciałbym dalej drążyć temat w związku z działką 385. Czy coś wiadomo Panu Prezydentowi na ten temat?”

Dobrze, w takim razie będę dopytywał na sesji. Chcę podkreślić, to pytanie będzie miało związek z odpowiedzią na interpelację w sprawie sieci energetycznej. Na chwilę obecną dziękuję.”

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk: „Opracowana została ponowna koncepcja przebiegu ulicy, jeżeli mówimy o Państwie Bogaczyńskich. Została opracowana koncepcja nowego przebiegu połączenia ulicy Witkiewicza z ul. Matejki i Wyspiańskiego. Ta koncepcja została w tym czasie, o którym Pan radny mówi, już cztery miesiące, dwa razy uzgadniana z Energa. Ponieważ mamy linie średniego napięcia, w której są pewne uwarunkowania lokalizacji obiektów, tak sporządzona koncepcja została uzgodniona w Energetyce i tak uzgodniona koncepcja została przedstawiona Państwu Bogaczyńskim, którzy, z mojej informacji wynika, ale to by musiał jeszcze Kierownik Jakubek potwierdzić, przyjęli to rozwiązanie.

Natomiast czy jest już podpisane porozumienie, tego szczegółu nie wiem, bo nie uczestniczyłem już w dalszym procedowaniu, natomiast wersja, która została przedstawiona Państwu Bogaczyńskim jest wersją zaakceptowaną również przez nich.”

Radny J. Sidor: „Jest to druga koncepcja przedstawiona Energetyce, bo pierwsza została odrzucona.”

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk: „Druga koncepcja, która przewiduje odsunięcie się z drogą o 5 metrów od skrajnej linii średniego napięcia.”

Radny Witold Nowak cytując: „Chciałem zapytać o WPF – jest tam zapis na służebność przechodu i przejazdu z SM Zatorze. Jakiego miejsca to dotyczy, czy my wiemy? Czy wiemy, które to ulice, o który dojazd to chodzi? Czy to jest przy przedszkolu na ul. Noskowskiego?

Nie ma kierownika Jakubka, więc pewnie będzie ciężko z odpowiedzią.”

Kierownik Wydziału Drogownictwa Grzegorz Pająk: „To są wszystkie drogi, które są na terenie spółdzielni zarządzane przez SM Zatorze, a pełnią funkcje celu publicznego – czyli przy szkołach, przy przedszkolach i takie porozumienie ze spółdzielnią jest zawarte, żeby tą służebność im płać w zamian za to, że korzystają z tego obywatele miasta, korzystają ze szkół będących własnością miasta Konina.”

Radny Witold Nowak: „Poproszę w takim razie o listę tych uliczek, czy ewentualnie działek. To też jest temat związany z ul. Kurpińskiego i być może z tematem, który będzie dotyczył Miasta odnośnie sporu, o którym tutaj była mowa, dotyczącego Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Kurpińskiego 6, tam też wchodzi temat drogi.

Ja wiem, że to jest inny temat, ale tam wchodzi też, tam jest takie można by powiedzieć roszczenie, czy chęć tego by Miasto kupiło, czy przejęło ulice od SM być może w całości tej bardzo skomplikowanej układanki, która się toczy, czyli tych roszczeń i sporów być może ta informacja będzie przydatna, dlatego poproszę o nią.

Chciałem zapytać o kolejną rzecz – w Kulturze i ochronie dziedzictwa narodowego mamy tu współorganizację imprezy CORPUS DEI wydzieloną, a potem współorganizację imprez kulturalnych, rozumiem, że ten budżet wcześniejszy był nieoszacowany, bo zwiększamy tu wydatki o 443 tysiące zł. Ile na CORPUS DEI było w ubiegłym roku, a ile jest w tym?”

Kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Zenona Sroczyńska: „W ubiegłym roku na CORPUS DEI było 5 tysięcy zł i dodatkowo z Wydziału Drogownictwa był płacony prąd – 2,5 tys. zł.

W związku z tym, że zmieniło się teraz i Wydział Drogownictwa nie może już prowadzić zakupu prądu na imprezy, w związku z tym przenosi do Wydziału Kultury w kwocie 7,5 tys. zł i idą pieniążki na CORPUS DEI.

Jeżeli chodzi o zwiększenie kwoty na współorganizację imprez – dotyczy to szeregu imprez. Pieniążki, które miał przeznaczone Wydział Kultury nie obejmowały, nie starczyły na wszystkie imprezy. W ubiegłym roku była podobna sytuacja. To właśnie takie niedoszacowanie Wydziału Kultury.”

Radny Witold Nowak: „Cytuję, wydatki inwestycyjne – 30 tysięcy zł na zadanie adaptacja pomieszczeń budynku Klubu Energetyk na potrzeby MDK w Koninie. Chciałem zapytać, bo tam widzę w opisie, że to jest wyposażenie pomieszczeń te 30.000 zł, czy chodzi o inwestycję? Bo mnie interesuje inwestycja, bo tu rzecz się rozgrywa, słyszałem już o tym, interesowałem się tym, o to wejście do MDK, czy to są te pieniądze na to wejście od ul. Przemysłowej i na to, żeby zburzyć to wejście i ostatecznie ten temat rozwiązać?”

Kierownik Wydziału Inwestycji Elżbieta Tylus – Dembińska cytuję: „Tak, to jest związane właśnie z likwidacją estakady, która od ul. Przemysłowej jest szalenie niebezpieczna, ruch jest bardzo intensywny, chodnik jest bardzo wąski, brak jest parkingu. A z kolei podczas prac wyburzeniowych okazało się, że stan estakady jest o wiele gorszy niż zakładał projektant - ogromna korozja betonu i stali.

W tej sytuacji zaczęliśmy rozważać możliwość likwidacji tej estakady i zorganizowanie układu komunikacyjnego w zupełnie inny sposób. Okazało się to możliwe, niemniej potrzebne są jeszcze pewne uzupełnienia, szczególnie w zakresie ppoż., ponieważ zmieniły się drogi ewakuacyjne i będziemy musieli opracować ekspertyzę na podstawie której będzie trzeba wystąpić do Wielkopolskiego Komendanta Straży Pożarnej o wyrażenie zgody na odstępstwo od warunków do projektowania tych dróg ewakuacyjnych, trzeba będzie zmienić zagospodarowanie terenu, czyli uzupełnić o miejsca parkingowe właśnie tam gdzie była estakada, czyli uzupełnimy to o zmianę pozwolenia na budowę w części i jak będzie wszystko gotowe to przystąpimy jeszcze w tym roku do remontu tarasu zachodniego, robiąc z niego wejście główne.”

Radny Witold Nowak zapytał, czy jest wykonany projekt na tę część parkingową.

Kierownik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że nie.

Radny Tomasz A. Nowak pytał o dotację podmiotową dla MBP - dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 100.000 zł. Cytuję: „Czy to jest dotacja wynikająca z bieżącego spływania pieniędzy do biblioteki, czy tam jest może zawarte to 50.000 zł, które było uchwalone na kontynuację monografii Konina, bo te pieniądze cały czas z tego co wiem do biblioteki nie doszły.”

Wyjaśnień udzieliła Kierownik Wydziału Kultury, Sportu i Turystyki Zenona Sroczyńska, cytuję: „Te 100.000 zł to jest przeznaczone na działalność biblioteki, czyli utrzymanie i wynagrodzenia.”

Radny T.A. Nowak: „Czyli na bieżące wydatki?”

Kierownik Wydziału KT: „Tak, niedoszacowanie było.”

Radny T.A. Nowak: „A czy wiadomo coś o tych 50.000 zł?”

Kierownik Wydziału KT: „Nie, ale dowiem się. Przyznam się, że w tej chwili nie mogę odpowiedzieć na to pytanie, ale postaram się przygotować do sesji.”

Więcej uwag nie było.

Przystąpiono do głosowania.

Komisje - 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 134).

Komisje - 10 głosami „za”, 0 „przeciw”, przy 3 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 (druk nr 135).

Pkt 6 - DRUK Nr 138

Podjęcie uchwały w sprawie zakupu akcji spółki Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Koninie (druk nr 138).

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski. Cytuję: „Przypomnę genezę tej uchwały. W czerwcu 2014 r. Rada Miasta Konina poprzedniej kadencji przyjęła program wspierania przedsiębiorczości. W tym programie jest kilkadziesiąt zadań do realizacji, między innymi jest wsparcie instytucji dla otoczenia biznesu i w tymże dokumencie zobligowaliśmy się do tego, że w przeciągu dwóch lat wesprzemy Agencję Rozwoju Regionalnego kwotą 0,5 mln zł. 250 tys. zł w 2015 roku i 250 tys. w 2016 roku. Całość tej kwoty w założeniu ma być przeznaczona na udzielanie mikropożyczek z JEREMIEgo dla przedsiębiorców z Konina i regionu. Tak naprawdę ta uchwała jest dopełnieniem tych naszych wstępnych założeń, prośba o wyrażenie zgody na zakup przez Miasto Konin 82 akcji zwykłych imiennych Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Koninie. Rada nadzorcza ustaliła cenę emisyjną akcji na kwotę 3061 zł. Z rachunku arytmetycznego wychodzi, że to będą 82 akcje.

Na chwilę obecną mamy 12 akcji jako Miasto, co stanowi w strukturze właścicielskiej 1,11%.”

Pytania do projektu uchwały mieli:

Radny Marek Waszkowiak cytuję: „Wsparcie dla Agencji, żeby miała możliwość w ogóle wydatkowania pieniędzy z JEREMIEgo, musi mieć własne pieniądze. Dlaczego podjęto decyzję o kupnie akcji? Jeżeli my mamy 1,11%, przechodzimy na 1,5 to nasza siła głosu jest żadna. Przecież formułą wsparcia Agencji może być pożyczka. Mogą być inne formuły wsparcia.

Natomiast w ten sposób mamy sytuację, która trwa od czasów Prezydenta Pałasa, że walczyliśmy wspólnie o jedną rzecz – że Marszałek traktuje samorzady – przepraszam, że tak powiem, jak piąte koło u wozu w ramach Agencji. Jak przychodzi do dyskusji i dyskusja jest istotna dla naszego subregionu, przedstawiciel Marszałka podnosi ręce i mówi koniec dyskusji. I jest 87% do 13% bo Agencja Rozwoju Przemysłu nas często popierała. Proszę mi powiedzieć, jaki jest sens dawania pieniędzy, nad którymi nie mamy kontroli i nie mamy wpływu, co będzie robione.

Nie mam nic przeciwko temu, żeby uruchomić środki JEREMIE, ale niech to będą pieniądze włożone w taki sposób, że to będzie udział Miasta, które w momencie, kiedy Marszałek będzie traktował Miasto Konin jak traktował, jakby chciał traktować, to my je po prostu wycofamy. Natomiast kupno udziałów oznacza tylko tyle, że zamiast przegrywać 90 do 10, będziemy przegrywać 90 do 11. Dla mnie jest to zadziwiająca sytuacja.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - radny P. Korytkowski: „Panie Radny, ale jednak mimo wszystko proszę zwrócić uwagę jaki jest cel wsparcia Agencji poprzez zakup akcji. Jednak mimo wszystko te pieniądze na koncie Agencji znajdują się i z tych pieniędzy będą korzystali przedsiębiorcy nasi. Rozmawiając z Prezesem, uzyskałem informację na ten temat, że jest wielkie zainteresowanie tymże tematem. Natomiast biorąc pod uwagę, pan radny mówi o tym, żeby udzielić pożyczki, Miasto udzieliłoby pożyczki tak, ale ta pożyczka by musiała być przez Agencję sflacona. Natomiast podnosząc nasz kapitał w akcjonariacie mimo wszystko zwiększymy swoją siłę głosu i będziemy mogli mówić o tym, że po części ta Agencja jest również samorządu Miasta Konina.”

Radny Marek Waszkowiak cytuje; „Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, dana pożyczka takiemu podmiotowi nie musi być zwracana, chyba że jest moment upadłości i wtedy musimy ją egzekwować. Czy ją wyegzekwujemy, to jest inne zagadnienie, bo o tym syndyk by zdecydował. Natomiast dla mnie oznacza to jedno, że coś co było pewną wizją Miasta, wszystkich samorządów subregionu konińskiego my łamiemy takim daniem akcji, gdy nie uzyskujemy wpływu. Bo ja rozumiałbym taką sytuację, gdyby Urząd Marszałkowski powiedział, że oddaje wpływy samorządom lokalnym, tam chyba Kleczew ma ileś udziałów, jest Konińska Izba Gospodarcza. To ja mówię w ten sposób – warto włożyć pieniądze bo w tym momencie on daje coś, my dajemy coś. Ten kapitał gdzieś się równoważy. Ale ja bym chciał, aby na Zgromadzeniu Wspólników przedstawiciel Prezydenta Miasta mówiąc o istotnych sprawach miasta, czy naszego regionu, miał wpływ na decyzje, a nie że będzie się popisował swoją wiedzą, która się kończy głosowaniem 90 do 10. Chodzi mi o istotny wpływ, a opowiadanie, że przedsiębiorcy tak, ale to jest tylko opowiadanie. Mnie interesuje jedno: formuła wsparcia.

Dlaczego podnosić akcje z 1,11% do 1,12%. Proszę mi to wytłumaczyć.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski: „Mamy różne formuły wspierania, no ale my mamy udzielić pożyczki i potem jej nie egzekwować, bo jest taka możliwość, tak jak sam pan radny powiedział, to w tym momencie nie mamy nic. A tak zostaną nasze akcje w tejże instytucji.”

Wyjaśnień udzielił Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski, cytuje : „Naszym celem nie jest zwiększanie udziałów ARR, bo gdyby to było, to byśmy patrzyli, żeby mieć realny, tak jak Pan tutaj mówił, żeby mieć realny wpływ na siłę głosu, a nie że sobie zwiększymy o 0,2 czy 0,3 to niczego nie zumienia, tylko zwiększa poziom frustracji ewentualnie przy różnych sporach. Natomiast celem jest wniesienie pomocy, jedną z form jest oczywiście pożyczka, my wymyśliliśmy wspólnie z radcami prawnymi, że dobrą formą będzie zwiększenie udziałów, ale nie taki był cel, żebyśmy zwiększali udziały. Bo tutaj sobie niczego nie zwiększamy. Natomiast kontynuując ten wątek, chciałem powiedzieć, że my w ten sposób wspieramy przedsiębiorców. Natomiast też nie mamy wpływu bezpośredniego, natomiast możemy przez uruchomieniem drugiej transzy w 2016 zweryfikować i sprawdzić kto te pożyczki z JEREMIEgo otrzymał. Czy to są rzeczywiście przedsiębiorcy z Konina, jaka jest ilość, wtedy wrócimy do Państwa i podejmiemy decyzję, czy dalej idziemy w tym kierunku, czy nie.

Natomiast pan Prezes wie, że taka kontrola będzie i będziemy zastanawiać się nad tym, bo ja chciałbym i jestem zainteresowany żywo tym, żeby ta pomoc trafiła w dużej części do przedsiębiorców z Konina, bo taka jest idea zwiększania.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Zgodzę się z Panem prezydentem odnośnie tego, jaki jest cel, bo rzeczywiście ten cel jest tutaj ważny i wydaje mi się, że i tak mało pieniędzy przekazujemy do Agencji jeśli chodzi o tą inicjatywę, bo myślę, że w tej nowej perspektywie i patrząc na dotychczasową działalność Agencji, akurat w tej przestrzeni, nie mówię o innych, bo co do innych mam może więcej uwag, natomiast w tej przestrzeni patrząc na działania Agencji nie mam wątpliwości o przekazaniu i nie miałbym jej, gdybyśmy przekazywali 0,5 mln i więcej tych pieniędzy, bo to rozwija faktycznie konińskie firmy. Mogę przekazać prośbę, żeby pan Kierownik przekazał Panu Prezesowi informację, by przygotował nam taki zbiór tych przedsiębiorców konińskich, czy ilości tych przedsiębiorców, którzy od momentu uruchomienia tej inicjatywy przez ARR otrzymali już te pożyczki, jak wygląda spłata tych pożyczek, czy już są tacy przedsiębiorcy, którzy je spłacają, w jakim celu te pożyczki są brane. To są ciekawe informacje, ja miałem już przyjemność uczestniczyć w spotkaniach z Agencją, na których te informacje były udzielane, ale myślę, że dla kolegów radnych byłaby to dobra informacja. Dlatego proszę Pana kierownika, gdyby Prezes Gubański był łaskaw i przedstawił taką informację, to bardzo proszę.

Natomiast ja też nie mam wątpliwości, czy to by była pożyczka, czy w taki sposób my to weźmiemy, ważny faktycznie jest cel.”

Radny M. Waszkowiak zapytał Z-cę Prezydenta czy ma informacje jak się zachowały inne gminy z subregionu.

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski, cytując: „Inne gminy się nie dorzucają, jak mi wiadomo, dlatego ta analiza powinna skutkować tym, że my wrócimy do rozmów z Prezesem sugerując, żeby gminy również partycypowały, tym bardziej, że zdaję sobie sprawę, że budżety gmin są o wiele chudsze, ale są gminy, które mają budżet około 40 mln zł i myślę, że stać je na to, żeby włożyć 50-100 tysięcy zł i partycypować. Także do tych rozmów będziemy wracać.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny P. Korytkowski: Jeżeli można, ja bym prosił o przedstawienie tej informacji, o którą wnioskował radny W. Nowak, nie wiem, czy będzie to możliwe na sesję, żeby ARR przedstawiła informację, jak było dotychczas, bo na pewno jak dojdzie do zakupu drugiej transzy akcji w 2016 r. to będzie wystarczający czas do tego, żeby przedstawić efekty działań. Natomiast to co do tej pory zostało zrobione, nie wiem czy jest to możliwe, żeby zrobiła to ARR.”

Kierownik Wydz. DG R. Jankowski, cytując: „Ja oczywiście poproszę o uaktualnienie tej wiadomości, natomiast tutaj przewidując, że takie pytanie może paść na komisji, pozwoliłem sobie ściągnąć materiał roboczy i na chwilę obecną JEREMIE II plus mikro pożyczki, mam podpisanych 65 umów na łączną kwotę 4.078. 800 zł co stanowi 36,31% w stosunku do powiatu. Ja jeszcze to zweryfikuję z Prezesem i postaram się na sesji ewentualnie Państwu przekazać potwierdzoną już informację.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Powiat Koniński udzielił pożyczki, ale tylko dlatego, że nie miał innej możliwości by wykupić udziały na przykład, bo nie miał takiej możliwości prawnej. Ustawa tego zabrania.”

Więcej uwag nie było.

Komisje - 9 głosami „za”, 0 „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zakupu akcji spółki Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. z siedzibą w Koninie (druk nr 138).

Pkt 7 - DRUKI Nr 125, 123, 127, 124

Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (druk nr 125);**
- b) nabycia nieruchomości (druk nr 123 i 127);**
- c) zamiany nieruchomości (druk nr 124).**

Ww. projekty uchwał omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Cytując: „Pierwszy druk nr 125 - dot. wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargowym nieruchomości położonej przy ul. Kwiatowej. Jest to nieruchomość w planie przewidziana pod mieszkaniówkę jednorodziną, obciążona pewnymi mankamentami w postaci przebiegających w podziemiach urządzeń infrastrukturalnych, linii zasilających w energię elektryczną, urządzenia „pewikowskie” oraz gazociągu. Od wielu lat działka jest dzierżawiona dla sąsiadujących właścicieli działek macierzystych. Jest propozycja, żeby to sprzedać, ona i tak nie może być wykorzystana w innym celu i będzie to najprawdopodobniej w trybie przetargu ograniczonego dla tych, którzy sąsiadują z tą nieruchomością, bo tego nie da się zagospodarować w sposób taki, ażeby wybudować dom. Koszty przeniesienia infrastruktury byłyby na tyle duże, że na pewno nikt by tego jako indywidualna osoba nie poradził.

Druk nr 123 - dotyczy wyrażenia zgody na nabycie przez m. Konin udziałów w gruncie – dotyczy to nieruchomości położonych przy ul. Kościuszki. W latach 90. Miasto Konin zaczęło dokonywać sprzedaży mieszkań w budynku Kościuszki 42 i 44 – wówczas ten budynek był położony na dużej działce, na której znajdowały się również budynki nie przewidziane do sprzedaży - budynki mieszkań socjalnych. I w celu uregulowania udziałów i w ogóle spraw związanych z tymi budynkami wspólnotowymi, konieczne było podjęcie pewnych działań. Pierwszym działaniem było wydzielenie z całej dużej działki o pow. ok. 0,5 ha, działki przeznaczonej pod tą wspólnotę 42 i 44. W międzyczasie została dokonana inwentaryzacja w postaci prawidłowego ustalenia udziałów w tej nieruchomości wspólnej. I ostatnim krokiem jakim jest przygotowanie do aktu notarialnego, jest formalne nieodpłatne nabycie tych udziałów, które Miasto sprzedało wraz z mieszkaniami, sprzedając pierwsze mieszkania w dużej działce, w działce niepodzielonej. Formalnie mieszkańcy, którzy nabyli we wcześniejszych latach przed dokonaniem podziału mieszkania mieli udział wpisany do całej tej dużej działki przed podziałem. Jest podjęta uchwała wspólnoty mieszkaniowej o przekazanie nieodpłatnie Miastu Konin tych udziałów. Po to, żeby można było to skonsumentować konieczna jest taka uchwała o nieodpłatnym nabyciu od wspólnoty mieszkaniowej tych udziałów, które Miasto, jak gdyby umownie mówiąc, sprzedało.

Druk nr 127 - dot. wyrażenia zgody na nabycie przez miasto Konin nieruchomości gruntowych. Jest to wynik roszczeń złożonych przez mieszkańców – właścicieli działek przylegających do skrzyżowania ulic: Europejska, Kolska, Warszawska, które w wyniku decyzji ZRID-owskiej zostały zajęte nieruchomości i to w części dotyczącej ich budynków mieszkalnych w ramach ZRID-u.

Natomiast pozostałe części, które obecne są jeszcze przy właścicielach nie nadają się do zagospodarowania po pierwsze ze względu na zapis w planie – zieleń izolacyjna. A po drugie na szerokość tych działek, która nie pozwala im w jakiś sposób skomunikować się. Stąd też mają prawo roszczenia o wykup tych działek. To roszczenie wynika wprost z ustawy o szczególnych warunkach przygotowania realizacji inwestycji dróg publicznych – art. 13. Są to cztery działki – one oczywiście będą realizowane czy wykupywane w 2016 roku wraz z realizacją zadania inwestycyjnego, wtedy kiedy przystąpimy do budowy tego skrzyżowania.

Druk nr 124 – był przedmiotem obrad wyjazdowej Komisji Infrastruktury, która odbyła się w dniu 11 maja 2015 r. – dot. wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości między Miastem Konin a osobą fizyczną.

Osoba ta będąca właścicielem działki w obrębie Morzysław, dokonała podziału geodezyjnego, w wyniku którego zostały wytyczone działki przewidziane w planie pod pas drogowy i te trzy działki z mocy prawa przeszły na własność miasta Konina z chwilą zatwierdzenia prawomocnej decyzji podziałowej. Tak stanowi przepis. Jeśli właściciel dokonuje podziału, te części, które przewidziane są pod pas drogowy z mocy prawa przechodzą na własność Miasta w tym przypadku za odszkodowaniem oczywiście. A zatem mamy zobowiązanie do tego właściciela z tytułu wartości tych pasów przejętych pod pas drogowy.

W wyniku tego samego podziału geodezyjnego powstały dwie kolejne działki, które w sposób racjonalny właściciel zagospodarować nie może. One wynikają po pierwsze z kształtu i niewielkiej powierzchni, jak i samego celu. Jeden to jest taki trójkąt między drogami, jest mieszkaniówka, ale nawet linia zabudowy pokazuje, że nie ma możliwości niczego tam wybudować. Druga działka w planie jest przewidziana pod komunikację samochodową, gdzie w intencjach planisty było stworzenie parkingu buforowego obsługującego cmentarz. Ta działka mała, która powstała z tego tytułu o powierzchni niepozwalającej na zagospodarowanie jej przez właściciela, stąd też wniosek tego właściciela, żeby dokonać. Proponowany wariant zamiany wg szacunku naszego pozwala na zbilansowanie wzajemnych roszczeń finansowych. Czyli wartość działki miejskiej, która byłaby przekazana na własność osobie fizycznej, powinna spokojnie zaspokoić roszczenia finansowe z tytułu tych dwóch zobowiązań miasta.”

Do projektów uchwał uwagi wnieśli:

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski, cytując: „Tak jak Pan powiedział do druku nr 124 odbyła się wizja w terenie. Myśmy rozmawiali na ten temat i już wtedy przychylnie propozycję Kierownika Jakubka rozpatrzyliśmy.”

Radny Witold Nowak - druk nr 125 – pytał, jakiego rodzaju infrastruktura jest na tej działce i czy faktycznie nie jest możliwe, aby ta działka nie była użytkowana.

Odpowiedzi udzielił Kierownik Wydziału GN, cytując: „Ta działka nie może funkcjonować samodzielnie ze względu na przebieg uzbrojenia terenu (gazociąg i kabel energetyczny). Gazociąg przecina w górnej części tą działkę. Przez środek działki przebiega linia energetyczna. Cała północna część działki jest nie do zagospodarowania. Właściciele kiedyś wnioskowali o to. Kilka lat temu pisali o możliwość zakupu. Ponieważ ci Państwo w tej chwili i tak to administrują, dzierżawią to od Miasta, także są jak najbardziej zainteresowani. W południowozachodniej części zaczyna się skarpa, także część działki położona jest na skarpie.

Radny Jarosław Sidor - druk nr 125 - Cytuję: „Tutaj mamy wytyczoną drogę do tej działki, czy ta droga jest zgodna z mpzp i czy tą drogą można do tej działki dojechać.”

Kierownik Wydziału odpowiedział, cytując: „Tak, droga jest w planie, na pewno można dojść do tej działki. Dojechać byłoby trudniej bo tam jest skarpa. Zeskarpienie w części.

Radny J. Sidor: „Tam nie ma możliwości zabudowy tak?”

Kierownik Wydziału GN: „Nie. Z punktu widzenia możliwości zabudowy – teoretycznie tak, ale inwestor musiałby przełożyć całą sieć. Z punktu widzenia kosztów które się z tym wiążą, to życzę szczęścia, żeby znaleźć inwestora który chciałby takie koszty ponieść po to, żeby kupić jeszcze działkę.”

Radny J. Sidor pytał od ilu lat działka jest dzierżawiona.

Kierownik T. Jakubek: „Nie chciałbym precyzyjnie mówić, kilkanaście lat – przełom 1999/2000.”

Radny J. Sidor, cytując: „W sprawie druku nr 127 – nie wiem czy Pan przewodniczący sobie przypomina list mieszkańców z ulicy Kolskiej w sprawie bardzo niskiej wyceny gruntów, która ma być, bo ten grunt praktycznie jest wykupowany pod inwestycję drogową, czy wywłaszczany

Chciałbym się dowiedzieć, czy jest to już cena przedstawiona ostateczna, która będzie, została zaoferowana tym mieszkańcom, tym właścicielom gruntów, czy też nie. Czy są ewentualnie jakieś rozmowy prowadzone między właścicielami a Urzędem Miasta.”

Kierownik Wydziału GN: „Miasto nie jest stroną w tym postępowaniu. Miasto jest tylko płatnikiem tak by to trzeba było powiedzieć. Decyzję wydał Wojewoda, tenże sam organ czyli Wojewoda ustala odszkodowanie. Miasto – czyli Prezydent Miasta Konina i budżet miasta Konina jest tylko płatnikiem tych wartości, które wynikają z decyzji. Większość decyzji jest już wypłacona, większość licząc może nie wartościowo ale w ilości.

Natomiast jest kilka decyzji od których właściciele się odwołali i które rozpatruje Minister Infrastruktury. Nie ma jeszcze żadnych informacji na temat tego, czy utrzyma w mocy, czy przekaże do ponownego rozpatrzenia. Miasto jest całkowicie wyautowane, jest wyłączone. Nie ma możliwości wpłynięcia na wartość decyzji.”

Radny Marek Waszkowiak: „Wartość nie, ale aktywną stroną Miasto musi być.”

Kierownik Wydziału GN: „Aktywną w sensie pomocy i doradztwa, natomiast nic więcej nie możemy zrobić w tej materii.”

Radny Sławomir Lachowicz zapytał, czy odwołanie było od gruntów, czy od wyceny.

Kierownik Wydziału GN: „Od wartości nieruchomości, bo to jest razem. Wyceniana była w takim przypadku kiedy była to nieruchomość zabudowana, to wyceniane było łącznie. Ten zapis spec ustawy z punktu widzenia właścicielskiego jest bardzo niekorzystny, bo dyspozycja ustawowa jest wyraźna wg wartości rynkowej. Nie ma pojęcia *ślusznego odszkodowania* tylko się mówi wg wartości rynkowej, a biorąc pod uwagę, co by nie powiedzieć, że to są domostwa o dużym stażu, o dużym wieku budowy, położone tak jak położone, często na bardzo niewielkich działkach, często też to są niewielkie budynki, to jak się tak patrzy na te wartości jednostkowe 1 m² budynku czy gruntu, to daje to adekwatną wartość do wartości rynkowej. Tylko że za tą adekwatną wartość nie za bardzo można kupić cokolwiek, żeby tam mieszkać. To jest błąd ustawowy. Wyceniający musi wycenić wg wartości rynkowej a nie wg śluszej, powiedzmy takiej, która by dała możliwość stworzenia miejsca do mieszkania.

Radny J. Sidor stwierdził, że nigdy nie chciałbym być postawionym w takiej sytuacji.”

Więcej uwag nie było.

DRUK Nr 125

Komisje: 13 głosami „za”, 0 „przeciw” przy 1 „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości - obr. Glinka.

DRUK Nr 123

Komisje jednogłośnie - 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości - obr. Przydziałki.

DRUK Nr 127

Komisje: 13 głosami „za”, 0 „przeciw” przy 1 „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości - obr. Wilków.

DRUK Nr 124

Komisje jednogłośnie -14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zamiany nieruchomości - obr. Pawłówek - Morzysław.

Pkt 8 - DRUKI Nr 128 i 129

Podjęcie uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla rejonu wyspy Pocijewe - etap 1 (druk nr 128) i etap 2 (druk nr 129).

Ww. projekty uchwał omówiła Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba. Powiedziała, cytując: „Przedkładam dwa projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla rejonu wyspy Pocijewe. Podzieliliśmy te dwa obszary na dwa etapy.

Tak jak jest potrzeba ich realizowania – jeden jest związany z geotermią i wszelką infrastrukturą dot. geotermii i wprowadzenia tam szerokiej gamy usług, także m.in. obiektu handlowego wielkopowierzchniowego. Dzisiaj na tym terenie po prawej stronie Wyspy, czyli to co obejmuje etap 1, możliwa jest realizacja usług sportowych, jest tam 1/3 Wyspy jako zieleń. Etap 2 jest proponowany od razu, żeby zaraz też przygotować aktualny miejscowy plan, żeby uwzględnić wszelkie uwarunkowania fizjograficzne i przepisy, które się w tym czasie zmieniły, zanim był opracowany poprzedni plan, i że trzeba będzie uporządkować strukturę przestrzenną Wyspy, czyli ulice. Może się okazać, że przy odpowiednim zagospodarowaniu prawej części, trzeba też tą lewą część Wyspy zmienić. Dlatego jest potrzeba, żeby jedną i drugą uchwałą wywołać, stąd te dwa projekty uchwał.”

Pytania do projektów mieli:

Radny Witold Nowak, cytując: „Mam pytanie dot. etapu 1 druk nr 128 (radny podszedł do mapy). Z czym to jest związane, że Pocijewo dzielone jest na dwie części właśnie w ten sposób. Dlaczego te nieruchomości, które są w naturalnym ciągu ul. Wojska Polskiego nagle dzielimy. Dlaczego te działalności, które prowadzą konińscy przedsiębiorcy wiążą się w planie raczej z tym co będzie w etapie 1, a nie w etapie 2.”

Wyjaśnięć udzieliła Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba. Powiedziała, że w związku z zagospodarowaniem prawej strony Wyspy, będzie pewnie inny pomysł na rozwiązanie układu drogowego, nie przez ul. Wiejską, tylko poprzez rondo. Jak ono będzie wyglądało trudno dzisiaj ustalić. Przewiduje się tutaj rondo i może się ono nie zmieścić w granicach planu. Stąd taki podział. Ciężko było ustalić tą granicę.

Kierownik pokazała na mapie projektowaną drogę.

Radny Witold Nowak zapytał ile może potrwać przygotowanie tego planu.

Kierownik Wydziału UA M. Sztuba odpowiedziała, że może to być rok – półtora – zależy od wniosków złożonych przez mieszkańców.

Radny Jarosław Sidor – pytał również o druk nr 128 – etap 1, cytując: w uzasadnieniu mamy obiekt handlowy wielkoprzestrzenny oraz obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² – i teraz moje pytanie – wiem, że padały koncepcje jeżeli chodzi o tą stronę oraz nie było głosów pozytywnych ze strony wielu osób, również tutaj w Urzędzie Miasta, aby ten obiekt wielkopowierzchniowy w tym miejscu usankcjonować. Dlaczego. Jeżeli ma być to obiekt, przykładowo termy, nie możemy zrobić w tym miejscu, czy też możemy ewentualnie wykluczając powierzchnię handlową typowo terenów sportowo rekreacyjnych.

Pomysłów jest wiele, przedstawiali je również pracownicy Wydziału Sportu, czy też z MOSiR-u, chciałem się dowiedzieć, czy jest taka możliwość, aby ten zapis w ogóle nie wszedł do realizacji, mimo że taka uchwała została podjęta, o ile się nie mylę na początku roku, ja się wstrzymywałem, dlatego w międzyczasie dowiedziałem się troszeczkę więcej rzeczy, czy ktoś może mi odpowiedzieć, czy musimy ten obiekt wielkopowierzchniowy w tym miejscu usadowić.”

Kierownik Wydziału UA M. Sztuba odpowiedziała, cytując: „Musu nie ma, nie musimy go w planie rysować, mamy taką możliwość. Studium uwarunkowań, które zostało przyjęte na poprzedniej sesji daje możliwość wyznaczenia obszaru o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m². Dopuszcza, ale nie musi.

Nie wiem jaki będzie kształt miejscowego planu, który przedłożymy Państwu do uchwalenia, nie potrafię odpowiedzieć dzisiaj jakie są pomysły. Wiemy jedno, że Studium umożliwia, tym się trzeba będzie kierować, że na ten teren Studium wskazuje, że możliwa jest zabudowa, możliwa jest lokalizacja zabudowy usługowej, sportowej, rekreacyjnej, wieży widokowej, urządzeń wytwarzających energię z wód geotermalnych o mocy przekraczającej 100 kW, oraz obiektów o powierzchni sprzedaży 2000m², zieleni niskiej, użytków zielonych, zieleni śródpolnej, czy tam wodnej, przydrożnej.

Czyli do tych zapisów, miejscowy plan musi być zgodny, ale wszystkich nie musi wprowadzać. Jest tylko taka możliwość, studium daje taką możliwość.

Słyszałam argumenty, że sprzedaż gruntów pod obiekt wielkopowierzchniowy daje szansę zainwestowania na inną geotermię, czy uzdrowiska. Nie jestem od tego władna, więc nie potrafię powiedzieć. Obejmuje obszarem taki teren, który mi się wydaje jesteśmy w stanie jakieś pomysły na ten teren tam wnieść. Czy wszystko się tam zmieści, to się okaże.”

Radny J. Sidor: „Przedstawiła Pani Kierownik kilka koncepcji, ja nie wierzę, że będzie kilka wariantów przedstawionych, tylko będzie jeden właśnie z tą zabudową wielko -powierzchniową. Warto się spotkać np. w mniejszym gronie i naprawdę ten temat omówić z uwagi na to, że wykorzystując wody geotermalne o tej temperaturze można zrobić wiele rzeczy, które mogą dać wspinałą bazę sportową dla nie tylko mieszkańców, czy też klubów konińskich, ale klubów z całej Polski i na to chciałem zwrócić uwagę. Nie chcę tutaj rzucać nazwiskami. Takie propozycje były składane. Tylko jest pytanie – dlaczego właśnie tego nie robić.”

Kierownik Wydziału UA M. Sztuba odpowiedziała, cytując: „Panie Radny, Państwo radni również macie możliwość uczestniczenia w procedowaniu, opracowaniu miejscowego planu i przeprowadzenia całej procedury. Na każdym etapie możecie się dowiadywać jakie są uzgodnienia i jak przebiega procedowanie. O wyłożeniu Państwa informujemy. Jest to 21 dni plus 14 dni na składanie uwag i każdy z Państwa tak samo jak każdy mieszkaniec możecie te uwagi składać. Więc oczekuję tych propozycji.

Będzie obwieszczenie o przystąpieniu do prasy, a Państwo macie najlepszą wiedzę, bo podejmujecie uchwałę pierwszą – o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu. Więc każdy z Państwa i z mieszkańców może te uwagi składać. Ja nie wiem jak dzisiaj będzie wyglądał, ani Pan prezydent mnie nie poinformował, ani Geotermia. Ja tylko czuję już pewien nacisk na plecach, że za jakiś czas będzie potrzeba już odpowiedniego ustalenia zapisu w planie, a procedowanie jest długie. Rok – półtora to jest naprawdę przy dobrym układzie, tu może się okazać, że będzie dłużej, więc ta uchwała o przystąpieniu już jest wskazana, żeby się coś działo, tym bardziej, że początek zanim powstanie projekt, to jest obwieszczenie do prasy o podjęciu takiej uchwały, czekamy na te uwagi, potem je zbieramy i dopiero potem mamy materiał, z którym możemy wystąpić do projektanta, że taką wizję, czy takie pomysły chcemy, żeby nam uwzględnić.

Tak wygląda na dzisiaj sytuacja.”

Radny J. Sidor zapytał gdzie składać uwagi.

Kierownik odpowiedziała, że do Prezydenta Miasta Konina.

Radny Michał Kotlarski cytując: „Jak ta koncepcja zagospodarowania ma się do tego, że te tereny są zalewowe i są również objęte dyrektywą ptasią i siedliskową w ramach Natura 2000?”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba, cytując: „Jak już mówiłam, to nie jest koncepcja. Jest to obszar określony opracowaniem miejscowego planu, ja nie wiem jaka jest ...”

Radny M. Kotlarski: „Dobrze, ale on zakłada dopuszczenie i możliwość wybudowania. Czy ta możliwość jest zgodna z tym, że ten obszar jest chroniony w ramach Natury 2000?”

Kierownik UA: „Tak, skoro w studium zostało to wprowadzone, a studium uwarunkowań i kierunków niedawno zostało przez Państwa radnych uchwalone, zostało też przez instytucje opiniowane i dopuszczone. Ja przeczytałam Państwu ustalenia, które zostały przyjęte uchwałą rady, czyli są zgodne z przepisami.”

Głos zabrał radny Janusz Zawilski, cytując: „Myślę, że tu trzeba sobie tylko powiedzieć jedno. Gdyby to ode mnie zależało to ja bym po prostu napisał jednym zdaniem - to jest teren miasta, proszę, żeby można było tam zrobić wszystko. I koniec. Bo generalnie to jest w naszym interesie, żebyśmy my tam mogli zrobić wszystko. Bo ten teren ma wtedy dopiero wartość, jeżeli można zrobić na nim wszystko. I jakkolwiek pomysł by nie przyszedł w ostatniej chwili, to żebyśmy nie musieli czekać następnego półtora roku na zmianę całego planu. I dlatego to jest tak ważne, żeby było kolego Jarku nawet to, co ci się w głowie nie mieści, to żeby tam jednak było. To jest nasz Miasta interes.”

DRUK Nr 128

Komisje - 9 głosami „za”, 2 „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla rejonu wyspy Pocijewe - etap 1.

DRUK Nr 129

Komisje - 8 głosami „za”, 0 „przeciw”, przy 5 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla rejonu wyspy Pocijewe - etap 2.

Pkt 9 - DRUK Nr 130

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ul. Jana Pawła II (druk nr 130).

Ww. projekt uchwały omówiła Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba. Powiedziała, cytując: „Po przeprowadzeniu procedury całej wynikającej z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedkładamy Państwu ten projekt do uchwalenia.

Na dzień dzisiejszy zapisy planu też są takie podobne jak dzisiaj, przeznaczenie tego terenu jest także pod usługi o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m², zasadniczą zmianą jest zwężenie pasa drogowego. Dzisiaj tu proponowane zwężenie jest, pas drogowy ma od 11 do 23 metrów na własności prywatnej, czyli 31 do 43 cały pas drogowy będzie miał szerokość, bo tam u góry jest istniejący pas drogowy ul. Jana Pawła, bo wg dzisiaj obowiązującego planu ma on 51m. Zainteresowana strona przedłożyła koncepcję rozwiązania układu drogowego spełniającego oczekiwania Miasta i jako drogi wojewódzkiej, połączenia tych dróg osiedlowych, które mamy tu na wprost ulicę Olszewskiego na dole kolejna działka ul. Śniadeckich, dalej jest kolejna działka, droga projektowana do skomunikowania z ul. Jana Pawła.

Wg tej koncepcji można zwęzić, nie trzeba aż 50m zabierać, tzn. 30 m pozabierać osobie prywatnej, może to być węższy pas i w związku z tym rozpoczęliśmy procedowanie i jest możliwość zachowania takiej zabudowy.”

Radny Marek Waszkowiak pytał o koncepcję.

Kierownik Wydziału UA: „Ono się mieści w tym KZD projektowanym.”

Radny Jan Majdziński, cytuje: „Ten projekt uchwały jest bardzo obszerny, opisowy, natomiast jeśli chodzi o dołączoną tutaj mapkę i uzasadnienie, chciałbym jeszcze dopytać, czy ta mapka, która tutaj jest dołączona pokazuje nam teren poszerzenia pasa drogowego prawda?”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba: „Przedłożony projekt mpzp pokazuje przeznaczenie tego terenu. Pod drogę i pod UC. Ja mówiłam na czym polega podstawowa zmiana, to jest na dzisiaj obowiązujący plan, czyli dzisiaj obowiązuje szerszy pas drogowy w planie, a chcemy wprowadzić węższy.”

Radny J. Majdziński, cytuje: „Jak to będzie wyglądało w stosunku do całego tego pasa aktywizacji gospodarczej wzdłuż ul. Jana Pawła II od skrzyżowania z ul. Grójecką, czy tam też się przewiduje podobne zmiany i jak tam wygląda?”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba: „Na dzień dzisiejszy obowiązujący plan przewiduje poszerzenie pasa drogowego, ale nie w aż takich parametrach, nie ma potrzeby, żeby był aż taki.

Tu akurat jest potrzeba, bo tam jest węzeł - skrzyżowanie nie pod kątem prostym dróg naprzeciwko siebie tylko rozjeżdżających się, czyli Śniadeckiego w innym miejscu niż projektowana dalej na wschodzie droga z poprzedniego planu. Także akurat w tym miejscu, aby zapewnić w przyszłości to skrzyżowanie z tą drogą, żeby tu było takie jajo, został zaproponowany układ drogowy w formie jajka i dlatego potrzebny był szeroki pas drogowy, jak tu w tej chwili jest. Ale na pozostałych terenach przylegających jest mniej, około 11 m.”

Kierownik pokazała na mapce projektowaną drogę.

Radny J. Majdziński, cytuje: „Pani Kierownik, jakiej szerokości ma być ulica. Czyli równoległa do Jana Pawła II.”

Wyjaśnienie udzieliła Kierownik Wydziału UA oraz Kierownik Wydz. Drogownictwa.

Radny J. Majdziński, cytując: „To jest jak najbardziej uzasadnione, tylko, w którym miejscu byłoby rozpoczęcie, czy od skrzyżowania z ul. Grójecką?

Kierownik Wydz. DR odpowiedział, że tak.

Radny J. Majdziński, cytując: „Ja przy okazji dodałbym jedno pytanie, bo myślę, że to na Komisji Infrastruktury powinniśmy tego rodzaju sprawy omawiać. Miałem możliwość w UM zapoznać się z projektowanym rozwiązaniem ulicy Grójeckiej i stąd tutaj moja prośba, moja taka sugestia do Pana Prezydenta i do Kierownictwa Miasta, czy nie byłoby jeszcze możliwe na skrzyżowaniu ulicy Jana Pawła II gdzie jest rozjazd w ul. Grójecką i w ul. Rudzicką, żeby tam powstało rondo.

Ono nie musiało by być takie ładne, które jak w tej chwili dekorują nam Miasto w centrum miasta, ale fakt jest, że rondo w tej chwili one się bardzo sprawdzają. Usprawniają nam ruch uliczny i nawet chociażby to małe rondo, które jest tu na V osiedlu na ul. Wyzwolenia – mam świadomość, że to jest na razie rozwiązanie zastępcze, ale ono zdaje jednak egzamin. Tutaj gdyby we wskazanym przeze mnie miejscu można było zaplanować rondo, ono by w dużym stopniu rozwiązywało układ komunikacyjny chociażby z tego względu, że wiemy doskonale, a szczególnie skarżą się mieszkańcy os. Grójec jak bardzo trudno jest wyjechać z ul. Grójeckiej i włączyć się do ul. Jana Pawła II a innej możliwości nie ma. Jeszcze raz bym apelował o rozważenie tego mojego wniosku,. Bo jeżeli nie zrobimy go teraz, to ponownie później wracać do niego będzie trudno, a właściwie będzie to niemożliwe. A teraz myślę jest odpowiedni moment, kiedy można by było wrócić do tematu i rozważyć tą sprawę.”

Radny Piotr Korytkowski: „Takie małe rondo na takiej kategorii drogi raczej nie jest to możliwe żeby zrobić. Takie jakie jest na ul. 11 Listopada to tak, a większe rondo wiązałoby się z tym, że trzeba by było część gruntów zabrać tym osobom, bo weszlibyśmy rondem w posesję. Ale nie chciałbym ja udzielać odpowiedzi. Proszę o udzielenie odpowiedzi radnemu.”

Radny J. Majdziński, cytując: „Częściowo te grunty są Miasta, a częściowo są przewidziane pod wykup.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „W dniu dzisiejszym odpowiedzi na pewno nie udzielimy, czy będzie rondo, czy nie. Musimy zrobić analizy gruntów, a jeżeli powiemy że się zastanowimy, to będzie brzmiało jak obietnica tutaj, więc przemyślimy sprawę, odpowiemy.”

Radny P. Korytkowski: „No to już jest coś, Panie radny.”

Radny Witold Nowak pytał czy te zmiany nie naruszają w żaden sposób trwałości projektu, który był tam realizowany ze środków zewnętrznych.

Z-ca Prezydenta odpowiedział, że nie naruszają.

Komisje w głosowaniu – 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ul. Jana Pawła II (druk nr 130).

Pkt 10 - DRUK Nr 131

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla rejonu przy ulicy Zakładowej, część wschodnia (druk nr 131).

Ww. projekt uchwały omówiła Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba. Cytując: „Proponujemy Państwu uchwałę o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu na tym terenie. Próbowaliśmy jak najbardziej okroić, bo to jest część planu Poznańska - Kleczewska - Zakładowa, tam gdzie jest największa potrzeba zmiany. Podstawowym takim wyjściowym punktem dla nas jest to, że parametry na tym terenie, to są przeważnie tereny aktywizacji gospodarczej. Mamy dosyć nieszczęśliwie usytuowane bo tam mają być na tych obiektach dachy od 30 do 45 stopni i tak naprawdę takie parametry dla zabudowy usługowej są zabójcze i niemożliwe do realizacji. To jest jeden z podstawowych powodów.

Przy okazji można zastanowić się nad uporządkowaniem układu przestrzennego dróg. Nie pociągnęliśmy dalej do Kleczewskiej tego planu, dlatego że jeszcze nie wiadomo jak będzie przebiegała droga, która projektowana jest do Rumiankowej. W tej chwili tylko kawałek jest zaprojektowany, więc ten teren zostawiliśmy. Dochodzimy do ogródków działkowych, żeby ich też nie naruszać, bo w studium jest przeznaczenie tych terenów na ogródki działkowe i nie można by było ich tak zmienić, więc zostawiamy taki wycinek.

Na południu jest już podjęta uchwała, tam gdzie jest ten jeden budynek poniżej koło torów, Kupsik, tam był zmieniany plan niedawno, tam są ustalenia już bardziej prawidłowe, dlatego proponujemy taki obszar, trochę śmieszny, ale zadowolający umożliwiającą realizację.”

Przystąpiono do dyskusji.

Radny Witold Nowak cytując: „Mówi Pani Kierownik o tych ogródkach działkowych, to znaczy, że jeśli powstanie projekt łącznika z ul. Rumiankową to będziemy jeszcze raz robili projekt zmiany planu?”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba cytując: „Wydaje się, że moglibyśmy to już zostawić, bo realizowany będzie w drodze specustawy. Więc wtedy jak będzie specustawa, byłaby wydana decyzja, to na obszar, w który by ingerowała decyzja zgody realizacji inwestycji drogowej, pewnie by trzeba było zrealizować tam nowy plan, ale grunty przejmowane ze specustawy są od razu przejmowane przez Miasto, czyli tak naprawdę nie ma już zagrożenia, że ktoś coś innego mógłby realizować.

Największym zagrożeniem jest ta wschodnia część.”

Radny Witold Nowak cytując: „I na północ od tego planowanego do zmiany terenu mamy miejscowy plan, tam mieszkaniówkę mamy tak?”

Kierownik Wydziału odpowiedziała: „Tak, tam wszędzie mamy. Tam też są wnioski do zmiany planu, ale to jest duży plan Międzyzlesia, który ma swój układ drogowy i tu bym tego nie włączała. Jak już to później, jak będzie wydana decyzja „zridowska” to wtedy razem zrobić, w międzyczasie. Ale na pewno nie w tym obszarze.”

Więcej pytań nie było.

Komisje - 13 głosami „za”, 0 „przeciw” przy 1 „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla rejonu przy ulicy Zakładowej, część wschodnia (druk nr 131).

Pkt 11 - DRUK Nr 137

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina (druk nr 137).

Ww. projekt uchwały omówiła Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba. Poinformowała, cytując: „Mieszkańcy Konina co jakiś czas składają wnioski, wpływają do nas wnioski o zmianę przeznaczenia w planie. Spora część tych wniosków jest niezgodna z ustaleniami studium.

W 2014 r. jak była analiza tych wniosków i przedkładaliśmy Państwu propozycje w kolejności tych wniosków, które były zgodne z ustaleniami, bo tylko je można było przyjąć. Była jednak jeszcze spora część wniosków, która nie pokrywa się z dzisiejszym przeznaczeniem w studium. Ona jest dosyć rozproszona i dlatego proponujemy projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w granicach miasta Konina, na całym terenie miasta Konina, żeby uwzględnić te wnioski, które są rozrzucone – północ i południe Konina i przy jeziorach i przy terenach przemysłowych. Zostało opracowali nowe studium i oczekujemy od Państwa w związku z tym nowych propozycji.”

Uwagi do projektu uchwały mieli:

Radny Jan Majdziński: „To tak można odebrać jakby w oparciu o wnioski, które zostały złożone do tej pory, był zamknięty pewien etap, a jak będą napływać później następne wnioski to znów będziemy zmieniać?”

Kierownik Wydziału UA: „Za każdym razem, raz w kadencji Rada Miasta musi dokonać aktualności studium, analizy wniosków mieszkańców, które składają i aktualności dokumentów, które są w planie. Także raz w kadencji Państwu radnym taki dokument jest przedkładamy.

Czy za każdym razem? Nie za każdym razem jest uchwała podejmowana o zmianie w studium. To teraz były te dwa obszary wypracowywane, to był tylko wycinek robiony pod potrzeby, które były składane, a w tej chwili została spora część wniosków pojedynczych, których nie da się skupić w jakieś obszary i wycinać małe wycinki. Dlatego lepiej opracować całe studium. Myślę, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć oczekiwań mieszkańców. Dzisiaj mieszkaniowiec prowadzi usługę i on ma ochotę coś zmienić i on nie myśli, że za jakiś czas się zmienią przepisy i lepiej, żeby była mieszkaniówka, a może coś innego, ale miejmy nadzieję, że Państwo radni nam pomogą opracować plan. Mają swoje pomysły, przemyślenia i odpowiedzą nam co należy składać, co uwzględnić a co nie.”

Radny Janusz Zawilski: „Czy te wnioski można jeszcze składać, czy to już zamknięte jest.”

Kierownik Wydziału UA: „Wnioski dopiero po zakończeniu procedury będzie można składać, po podjęciu przez Państwa radnych uchwały i ja dam do prasy obwieszczenie o przystąpieniu.”

Radny Janusz Zawilski: „Czyli rozumiem, że tego typu sprawy jeżeli no jak coś jest mieszkaniowe to może być mieszkaniowo – handlowe lub było handlowe, a może być handlowo – mieszkaniowe, to też takie rzeczy można ludziom podpowiadać?”

Kierownik Wydziału UA: „Tak, podpowiadać i tam może bardziej, gdzie jest jak jest łączona funkcja to nie ma takiego problemu jak mamy zabudowę gdzieś śródmiejską, czy zabudowa dzisiaj istniejąca mieszkaniowa. Studium uwarunkowań nie będzie tak dokładnym dokumentem jak miejscowy plan. Tak jak mają Państwo plan Pocijewo 1 i Pocijewo 2 - tam drukowaliśmy Państwu jakie są ustalenia w studium. One są nie aż tak doprecyzowane, że taki i takie, że droga w tym i w tym miejscu. Ona jest ogólnie narysowana. Bardziej dot. tam może więcej gdzie nie ma dopuszczonych dwóch funkcji, albo jest tam zieleń a mieszkańcy chcieliby pod zabudowę. Nie wszystko pewnie się da ale coś można zmienić.

Radny Janusz Zawilski: „Czy te wnioski będą mogły przeleżeć, żeby później można przy zmianie planu można było je uwzględnić?”

Kierownik Wydziału UA: „Jeżeli będą do studium to będą w procedurze studium.

Procedowanie studium będzie trwało ileś tam, potem, nie od razu, na całe miasto będziemy robić plany. Trudno tak zapanować nad jakimś jednym wnioskiem. Jak coś w pamięci tkwi parę wniosków, to można je uwzględnić. Ale obowiązkiem mieszkańców jest przypominać nam, że zapis w planie nie jest taki, jaki by chciał, czy sobie wyobraża.”

Więcej pytań nie było.

Komisje – 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Konina (druk nr 137).

Pkt 12 - DRUK Nr 132

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Konina na lata 2015-2020” (druk nr 132).

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski. Cytuję: „Wybraliśmy formułę aktualizacji, żeby nie wywracać czegoś co zostało wcześniej przemyślane, zbudowane, została wybrana droga aktualizacji dokumentu. Trzymaliśmy się kilku kluczowych czynników, które w najbliższych latach będą miały największe jakby znaczenie w przyszłej perspektywie unijnej. Czyli przede wszystkim zadania, które były rozpoczęte w tamtej strategii, część niezrealizowanych musiałaby być przeniesiona na tą perspektywę.

Zmieniła się jakby filozofia dotycząca systemu zarządzania rozwojem kraju i tworzenia polityk miejskich czyli to, co wcześniej traktowane było jako konkurencja miasta z miastem. Dzisiaj musimy patrzeć przez dokumenty krajowe gdzie wyznaczone są obszary funkcjonalne. Poprzez te obszary funkcjonalne musimy patrzeć na rozwój regionalny i to co już wspominałem, najważniejsza już w zasadzie sprawa, dokument zdeterminowany był nową perspektywą unijną, czyli środki finansowe na lata 2014-2020 i wiemy jaka była wcześniejsza perspektywa. Wszystkie wnioski o dofinansowanie muszą

być oparte, muszą być poprzedzone zapisami w strategii miasta. Tak lakoniczna sprawa, ale tutaj niestety powstają punkty, dzięki którym inwestycja może dostać dofinansowanie czy też nie.

Głównym celem tego dokumentu było położenie nacisku na maksymalnie uspołecznienie procesu aktualizacji. Czyli tak naprawdę wypracowanie, dojście do tych wniosków z udziałem mieszkańców. Dokument jest zbudowany z dwóch części. Pierwsza to jest część diagnozy, głównie tak naprawdę wszystkie dane wzięte z danych gusowskich. Nie wszystkim podczas konsultacji społecznych to się podobało, te zapisy. Ale żeby porównywać rzeczy porównywalne musimy mieć z jednego źródła i te dane gusowskie tak wyglądają. Czyli w zasadzie cała pierwsza część diagnozy jest oparta o informacje gusowskie.

Druga część jest zbudowana z misji, wizji wybraliśmy drogę opisową, są też różne szkoły. Można zawrzeć misję w dwóch zdaniach, bądź w trzech. Dla czystości przekazu wybraliśmy tą drogę bardziej opisową, żeby nie budziła żadnych wątpliwości. Cztery cele strategiczne, przy czym trzy pierwsze są celami merytorycznymi, co powinniśmy zrobić, do czego powinniśmy dojść. Z niego wynikają cele operacyjne i działania, natomiast czwarty cel strategiczny polega na systemie wdrażania tego dokumentu. Czyli tak naprawdę to wszystko co mamy zapisane w strategii zostało przypisane poszczególnym komórkom organizacyjnym i będzie w zakresie kierowników komórek organizacyjnych jako zadanie którzy będą koordynatorami.

Jeżeli chodzi o harmonogram. Nad tym dokumentem pracujemy dłużej niż zakładaliśmy, ponieważ przesunięcie wprowadzenia programów operacyjnych i szczegółowych opisów osi priorytetowych spowodowało to, że czekaliśmy, żeby nie zrobić falstartu, żeby nie zapomnieć jakiegoś zapisu, który mógłby w przyszłości nas eliminować z możliwości dofinansowania.

Sytuacja wyglądała w ten sposób, że w styczniu 2014 na Radzie Miasta przedstawiliśmy monitoring zamykający strategię 2007-2015. Tam określiliśmy, jakie zadania zostały zrealizowane, jakie nam się nie udało zrealizować, jakie zostaną przeniesione do nowej strategii.

W lutym wybraliśmy moderatora strategii. Dlaczego moderatora, bo chcieliśmy przeprowadzić ten proces w taki sposób, tak jak powiedziałem na wstępie, żeby było maksymalne uspołecznienie. Podzieliliśmy od kwietnia do czerwca 2014 r. 6 spotkań całodniowych, podzieliliśmy grupy warsztatowe na 3 tematy: 1. przedsiębiorczość i gospodarka, 2. poprawa warunków życia i pomoc społeczna; 3. infrastruktura.

Łącznie w tych spotkaniach wzięło udział 158 osób. Zaprosiliśmy ponad 400, ale zapraszaliśmy z każdego obszaru, chcieliśmy, żeby każdy sektor, każde środowisko miało swojego przedstawiciela. Tak naprawdę te osoby wypracowały SWOT po przedstawieniu diagnozy.

Także tutaj jestem pewny, że każde środowisko brało udział w tworzeniu tego dokumentu.

Z tego dokumentu powstał SWOT, w połowie roku był przygotowany wstępny szablon tego dokumentu. Na jesieni został przedstawiony kierownikom komórek organizacyjnych w mieście, to też było nowum, bo ono będzie miało rzeczywiście zapis w obowiązkach nałożonych na wydział.

W grudniu 2014 mieliśmy przeprowadzone konsultacje społeczne na sesji rady Miasta Konina z początkiem tego roku dodatkowo ten materiał został uzupełniony o wszelkie zebrane uwagi i od lutego do kwietnia został też przekazany do zaopiniowania wszystkim prezesom spółek naszych komunalnych w mieście. Kwintesencją tego było też, że dokument był przedstawiony Radzie przy Prezydencie Miasta Konina, gdzie został pozytywnie zaopiniowany, także proces konsultacji trwał bardzo długo.

Moderatorem tego zadania była pani Monika Matusiak, obiecała, że będzie dostępna na sesji rady miasta. Jak Państwo będą mieli uwagi do zapisów merytorycznych będzie można to zgłaszać.”

Uwagi do projektu uchwały mieli:

Radny Witold Nowak, cytując: „Chciałem zapytać o tą część ostatnią, czyli o system wdrażania strategii i mam tu kilka drobnych uwag.

Strona 55 Strategii - cel operacyjny 1.2 i tam mamy wymienionych 11 działań. Zastanawiałem się, czy wśród partnerów dla systemu wdrażania dla tych celów tam nie powinna się znaleźć PWSZ bądź inne uczelnie, które mają siedzibę, lub w przyszłości mogłyby mieć siedzibę w mieście.

Strona 59 – to samo tutaj w przypadku tych partnerów zastanawiam się, czy no bo rozumiem, że jest COP, wydziały miejskie i to wszystko rozumiem jednostki podległe, jednostki miejskie, Biuro Prezydenta, natomiast tak sobie pomyślałem, żeby nie zamykać się na ruchy miejskie, organizacje pozarządowe, czy ogólnie nazywając partnerów społecznych i czy nie powinniśmy tego tutaj zapisać.

Strona 68 – przepraszam, ale nie rozumiem zapisu działania 3. w celu strategicznym 2, właściwie cel operacyjny 2.2. tam jest promowanie dobrych wzorców i liderów społecznych w sferze społecznej i działanie 3 nosi tytuł promowanie i świętowanie sukcesów w realizacji celów pośrednich. Poprosiłbym o wyjaśnienie tego działania. Co to znaczy. Nie rozumiem tego zapisu.

I w celu strategicznym 3, cel operacyjny 3.1 rozwój transportu publicznego w aglomeracji konińskiej, mamy działanie 1. wdrożenie koncepcji systemu publicznej komunikacji zbiorowej na terenie Aglomeracji Konińskiej wypracowanej w ramach strategii rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej. Wydaje mi się, że byłby tu lepszy zapis: w ramach Studium Transportu Zrównoważonego Aglomeracji Konińskiej.”

Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski, cytując: „Jeżeli chodzi o trzy pierwsze uwagi to jak najbardziej, jeżeli chodzi o PWSZ, wydaje mi się, że był ten zapis, nie wiem czemu zniknął.

Jeżeli chodzi o cele pośrednie, przypominam sobie zapis, że to dotyczyło tych społeczników i być może tam jedno zdanie zniknęło. Sprawdzę jaki tam zapis powinien być.

Natomiast jeżeli chodzi o czwarte, to nie zawężyłbym tego do planów, wolałbym jeszcze tutaj szeroko, tak, żeby oprócz tego, tej strategii funkcjonalnej zapis dotyczył też również tego zapisu, który posiada Miasto.

Nie chciałbym tego zamykać, żeby w przyszłości móc się powołać na tyle ogólny zapis, żeby nas z czegoś nie wyeliminował.”

Radny Witold Nowak: „To napiszmy dokumenty strategiczne wypracowane w projekcie aglomeracji, czy dla Aglomeracji Konińskiej ogólnie i wszystkie dokumenty, nie zawężamy się do jednego czy dwóch, a będziemy mieli wszystkie.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury prosił, aby Kierownik do czasu sesji przyjrzał się propozycjom zgłoszonym przez radnego.

Głos zabrał radny Jarosław Sidor, cytując: „Ja nie w związku z tą uchwałą, czy tą strategią. Panie Kierowniku poprzednia strategia obejmowała lata 2007-2015 jakie najważniejsze punkty z tej poprzedniej strategii udało się miastu Konin zrealizować?”

Kierownik Wydziału DG: „Panie Radny dostarczę sprawozdanie ponad 100 stron, było na sesji w styczniu 2014 przedstawione, konkretna analiza wskaźnikowa.”

Przewodniczący Komisji P. Korytkowski: „Nie sposób przedstawić tego wszystkiego teraz.”

Kierownik Wydziału DG: „Ja jestem w posiadaniu tego dokumentu i przedstawię radnemu.”

Przewodniczący Komisji P. Korytkowski: „Ja rozumiem, że radny chciałby pokazać, że strategia nie została zrealizowana, ale myślę, że to nie o to chodzi.

Dokumenty tego typu mają wiele słów, ale z realizacją jest różnie, ale myślę że tutaj tak nie było.”

Więcej uwag radni nie mieli.

Komisje w głosowaniu – 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii Rozwoju Konina na lata 2015-2020” (druk nr 132).

Pkt 13 - DRUK Nr 133

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii rozwoju turystyki Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej wraz z programem rozwoju komunikacji rowerowej” (druk nr 133).

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman Jankowski.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyła Katarzyna Rejniak - Starostwo Powiatowe.

Uwagi do projektu uchwały mieli:

Radny Marek Cieślak, cytując: „Skoro tworzymy ten dokument, mamy opracowanie jeśli chodzi o te nieszczęsne ścieżki rowerowe w mieście, to jak te dwa dokumenty są spięte razem i mamy opracowanie w mieście Koninie – plan budowy ścieżek i połączenia ścieżek pieszo – rowerowych, a jak to się ma z tym dokumentem, który tutaj mamy przed sobą?”

Katarzyna Rejniak odpowiedziała, cytując: „Jeśli chodzi o uwzględnienie koncepcji budowy ścieżek rowerowych w Koninie, wykonawca ten projekt otrzymał i uwzględnił w tym programie, który został opracowany dla całego obszaru Aglomeracji Konińskiej.

Czyli wszystkie te wytyczne, które były dla miasta Konina też tutaj zostały uwzględnione.”

Radny Marek Cieślak, cytując: „Czy ten dokument, który teraz zaopiniujemy, a na sesji zatwierdzimy będzie dokumentem, który jakby obliżował projektantów do tego, że te ścieżki rowerowe będą musiały ...”

Katarzyna Rejniak, cytując: „Nie. To jest dokument strategiczny, który wyznacza w jakim kierunku powinniśmy iść jeśli chodzi o rozwój komunikacji rowerowej, dokument pokazuje gdzie te ścieżki powinny powstać.”

Radny Marek Cieślak: „Stricte teoretyczne rozważania?”

Katarzyna Rejniak odpowiedziała, że tak.

Radny Witold Nowak, cytując: „Wykonawca tego dokumentu na stronie 63 podaje standardy techniczne i wykonawcze dla infrastruktury rowerowej.”

Więcej uwag nie było.

Komisje – 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Strategii rozwoju turystyki Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej wraz z programem rozwoju komunikacji rowerowej” (druk nr 133).

=====

Na tym posiedzenie zakończono.

OBRADOM PRZEWODNICZYLI:

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Piotr KORYTKOWSKI

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Tadeusz WOJDYŃSKI

Protokołowała:
M.M.