

Załącznik do UCHWAŁY NR IX/89/2015
RADY MIEJSKIEJ KALISZA
z dnia 30 kwietnia 2015 r.

Kalisz, dnia 22 kwietnia 2015 roku

Protokół zespołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza ds. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTED] * na działalność Komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

W dniu 16 marca 2015 roku do Rady Miejskiej Kalisza wpłynęła skarga pana [REDAKTED] * na działalność Komendanta Straży Miejskiej Kalisza (załącznik 1).

Uchwałą nr VIII/73/2015 Rady Miejskiej Kalisza z dnia 26 marca 2015 roku zlecono Komisji Rewizyjnej RMK zbadanie skargi, która powołała w dniu 26 marca 2015 roku w tym celu Zespół ds. zbadania skargi w składzie:

Małgorzata Zarzycka – koordynator zespołu,

Magdalena Spychalska - członek zespołu,

Roman Piotrowski - członek zespołu.

W ramach czynności wyjaśniających koordynator zespołu w dniu 09 kwietnia 2015 roku przesłał kopię przedmiotowej skargi do Komendanta Straży Miejskiej Kalisza - Dariusza Hybsia, z prośbą o ustosunkowanie się do poruszonych w niej zarzutów i przekazanie odpowiedzi w formie pisemnej do Kancelarii Rady Miejskiej do dnia 14 kwietnia 2015 roku (załącznik nr 2).

Ponadto w dniu 16 kwietnia 2015 zespół ds. zbadania skargi wysłuchał wyjaśnień złożonych osobiście przez Komendanta Straży Miejskiej Kalisza - Dariusza Hybsia, dot. ww. sprawy w siedzibie Straży Miejskiej.

W związku z przeprowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi, na podstawie udostępnionych dokumentów oraz udzielonych informacji ustalono jak niżej.

Skarżący [REDAKTED] * w piśmie L.Dz. SMDNK-010/003/2015 z dnia 16 marca 2015 roku skierowanym do Prezydenta Miasta Kalisza Grzegorza Sapińskiego oraz Wiceprezydenta Miasta Kalisza Artura Kijewskiego zgłosił kilka zarzutów, do których Komendant Straży Miejskiej (KSM) ustosunkował się w piśmie z dnia 14 kwietnia 2015 roku nr SMK-V.42.73.2015 (załącznik nr 3), ponadto na spotkaniu w dniu 16 kwietnia 2015 roku osobiście uszczegółowił swoje pisemne wyjaśnienia.

W punkcie 1 KSM odniósł się do postawionego zarzutu: „...wprowadzenia w błąd osoby wezwane w charakterze świadka oraz czynności związanych z przesłuchaniem świadka” i wyjaśnił, że „Wyszczególnienie aktów prawnych na wezwaniu jest informacją zawierającą akty prawne w oparciu, o które SM egzekwuje wykroczenia popełnione między innymi w ruchu drogowym, a zauważyć należy, że zgłoszenie Pana [REDAKTED] * dotyczyło tego

typu wykroczeń.”

Następnie w punkcie 2 Skarżący zarzuca co następuje: *„Do wezwania podpisanego przez komendanta Straży Miejskiej w Kaliszu dołączono pouczenie o obowiązkach osoby wezwanej na świadka. Niestety i w tym wypadku Straż Miejska w Kaliszu przypisuje sobie prawa ustawowo przypisane innemu podmiotowi prawnemu, a mianowicie Władzy Sądowniczej. Tym samym wprowadza w błąd i jednocześnie zastrasza konsekwencjami prawnymi za brak wstawiennictwa.”*

KSM podaje: „Odpowiadając na powyższe stwierdzenie informuję, że obowiązek taki wynika z Art. 129 KPK § 1. W wezwaniu należy oznaczyć organ wysyłający oraz podać, w jakiej sprawie, w jakim charakterze, miejscu i czasie ma się stawić adresat i czy jego stawiennictwo jest obowiązkowe, a także uprzedzić o skutkach niestawiennictwa. Wezwanie wysłane do pana

██████████* i załączone pouczenie wypełnia ww. obowiązki.

Odnosząc się do zagadnień dotyczących wezwania na świadka informuję, że zgodnie z Art. 38. § 1. KPW Do czynności procesowych prowadzonych w postępowaniu w sprawach o wykroczenia stosuje się odpowiednio także przepisy art. 95, 100 § 1 i 6 zdanie pierwsze, art. 105, 107, 108, 116–134, 136–142, 156 § 1–4, art. 157, 158, 160–166, 476 § 2 Kodeksu postępowania karnego, a gdy sąd orzeka jednoosobowo, również przepisy art. 109–114 i 115 § 1, § 2 zdanie pierwsze oraz § 3 Kodeksu postępowania karnego. Art. 130 KPK Pisma doręcza się za pokwitowaniem odbioru. Odbierający potwierdza odbiór swym czytelnym podpisem zawierającym imię i nazwisko na zwrotnym pokwitowaniu, na którym doręczający potwierdza swym podpisem sposób doręczenia. Art. 131 KPK § 1. Wezwania, zawiadomienia oraz inne pisma, od których daty doręczenia biegną terminy, doręcza się przez pocztę lub inny uprawniony podmiot zajmujący się doręczaniem korespondencji albo pracownika organu wysyłającego, a w razie niezbędnej konieczności – przez Policję”

W dalszej części punktu 2 skargi Pan ██████████* podnosi, że *„Wezwanie powinno być doręczone minimum na 7 dni przed terminem wstawiennictwa, gdy dostarcza się je osobiście do wezwanego w charakterze świadka lub drogą pocztową z wyprzedzeniem, co najmniej dwutygodniowym”*

Jak podaje KSM „W postępowaniu w sprawach o wykroczenia nie ma terminów dotyczących wezwań...”

Na zarzut w punkcie 3 pisma Skarżącego dot. *„Marnotrawienia środków publicznych na opłaty pocztowe. ...”*

KSM odpowiada: „Straż Miejska Kalisza jest samodzielną jednostką organizacyjną wobec tego nie może przekazać korespondencji przy pomocy gońców Urzędu Miejskiego – brak umowy, a doręczenia korespondencji realizuje zgodnie z ww. zapisami prawnymi. Ponadto w rozmowie telefonicznej pan ██████████* był poinformowany o czynnościach prowadzonych przez SMK i mógł już wtedy zadeklarować, że on jest przedstawicielem Stowarzyszenia i stawia się w siedzibie SMK bez wezwania.”

Następnie w nawiązaniu do sformułowania zawartego w opisie spotkania w SM w Kaliszu: *„Przyjęła mnie osoba, nie ta, co podpisała wezwanie (z treści wezwania wynikało, że spotkam się z komendantem)”*, ze złożonych wyjaśnień Komendanta SM wynika, że każde pismo wychodzące jest podpisywane osobiście przez KSM oraz każde przychodzące, z którym się zapoznaje jest przez niego dekretowane. W przypadku nieobecności Komendanta SM pisma podpisuje osoba upoważniona. Wezwanie zostało prawidłowo sporządzone i podpisane przez Komendanta Straży

Miejskiej, konkretne czynności wyjaśniające, w tym przypadku przesłuchanie świadka mogą być dokonywane przez wyznaczonego funkcjonariusza.

Ponadto Skarżący zarzuca KSM działanie na szkodę mienia miasta poprzez:

- *„Nie reagowanie na niszczenie mienia - parkowanie na płytach lastriko, chodnikach oraz kostce chodnikowej”*

KSM wyjaśnia, że: „Funkcjonariusze Straży Miejskiej Kalisza reagują na wszelkie zgłoszenia i napotkane w trakcie służby nieprawidłowości dotyczące naruszania przepisów dotyczących dopuszczalności zatrzymania, parkowania pojazdami na chodnikach. Przepisy te uregulowano między innymi w Rozdziale 2 Ustawy – Prawo o ruchu drogowym. W miejscu tym zaznaczyć należy, że nie każde parkowanie w wyżej wymienionych miejscach jest wykroczeniem np. określenie dopuszczalności zatrzymania na chodniku wyrażone znakami drogowymi czy wynikające z przepisów ruchu drogowego itp.”

- *„Zezwalanie na unikanie przez parkujących opłat parkingowych. Parkowanie w miejscach płatnych!”*

W wyjaśnieniach zawartych w piśmie, KSM podaje że: „Straż Miejska Kalisza nie jest władna do wypowiedzi w tej sprawie, gdyż zagadnienia te realizowane są przez Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu, konkretnie przez Biuro Strefy Płatnego Parkowania.”

Skarżący [REDAKTOWANE]* w punkcie 4 skargi zarzuca KSM w Kaliszu: *„... ukrywaniem przed poniesieniem konsekwencji sprawcy wykroczenia z dnia 06 maja 2015 roku, wyprzedzanie na przejściu dla pieszych, gdy na przejściu znajdowali się piesi. Sprawca wykroczenia był Strażnik Miejski poruszający się radiowozem Straży miejskiej!”*

KSM odpowiada, że „prawdopodobnie nie chodzi o datę 6 maja 2015 roku, gdyż w dniu tym nie odnotowano żadnego tego typu zdarzenia, lecz o datę 6 maj 2013 roku.

W związku z tym zdarzeniem Panu [REDAKTOWANE]* w korespondencji podano imię i nazwisko kierującego pojazdem oraz pouczono, że może złożyć doniesienie o popełnieniu wykroczenia do Komendy Miejskiej Policji w Kaliszu gdyż Straż Miejska Kalisza nie stwierdziła faktu popełnienia wykroczenia.”

Celem uwiarygodnienia złożonych wyjaśnień KSM dołączył kopię korespondencji w ww. sprawie (załącznik nr 3), oryginały której zostały okazane zespołowi ds. zbadania skargi. Pomimo, iż Skarżący został pouczony o możliwości złożenia zawiadomienia o popełnieniu wykroczenia do Komendy Miejskiej Policji, odstąpił on od dokonania takiej czynności.

Ponadto Skarżący zarzuca KSM *„Ukrywanie nieprawidłowości w patrolowaniu terenu miasta przez Strażników Miejskich zgłoszenie na telefon alarmowy 986”*

W tej kwestii Komendant SM nie odniósł się do ww. zarzutu, ponieważ „... Pan [REDAKTOWANE]* w piśmie nie odniósł się do jakichkolwiek nieprawidłowości w służbie patrolowej oraz nie przedstawił konkretnych zarzutów”.

Odnosnie zarzutów dot. zgłoszeń związanych z nadesłanymi zdjęciami (załącznik nr 6) KSM wyjaśnia:

„W dniu 26 lutego 2015 roku Straż Miejska Kalisza (SMK) otrzymała drogą elektroniczną pięć e-maili z załączonymi zdjęciami przesłane w dniu 25 lutego 2015 roku z adresu [REDAKTOWANE]*. Listy te zostały podpisane przez Stowarzyszenie Miłośników Doliny nad Krępicą. Treść listów to:

- *Witam, proszę o reakcję na notoryczne zastawianie chodnika na ul. Dobrzeckiej przy sklepie „Społem”;*
- *Proszę o interwencję. Jedne i te same pojazdy zastawiają chodnik na ul. Harcerskiej;*
- *Parkowanie na zakazie ul. Śródmiejska / Złoty Róg, omijanie płatnego parkingu. W większości cały czas te same pojazdy;*
- *Ruch na Głównym Rynku miał być ograniczony a jest ...;*
- *Przestaliśmy Wam, zdjęcia gdzie widać jak kierowcy traktują nasze miasto mając w poważaniu nasze pieniądze. Dodatkowe zdjęcia, których nie przestaliśmy w poprzedniej wysyłce.*

W kolejnych dniach SMK otrzymała jeszcze kilka e-maili ze zdjęciami. Na załączonych zdjęciach zarejestrowane były pojazdy oraz znaki drogowe. Warunkiem wszczęcia postępowania wyjaśniającego (zakończzonego powiadomieniem wnoszącego sprawę o sposobie jej rozpatrzenia) w przypadku skierowania do SMK za pomocą poczty elektronicznej korespondencji mającej cechy skargi lub wniosku, jest spełnienie wymogów określonych w art. 63 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98 poz. 1071 ze zm.). Oznacza to, że treść kierowanej korespondencji powinna zawierać co najmniej wskazanie osoby (imienia i nazwiska) wnoszącego, jego adresu (kodu pocztowego, miejscowości, ulicy i numeru domu) oraz przedmiotu sprawy, której dotyczy. Korespondencja ta nie spełniała powyższych wymogów wobec tego mogła zostać potraktowana jako zgłoszenie informacyjne i wykorzystane przy planowaniu służby i realizacji czynności zbawych. Jednak SMK nie chciała pozostawić tych informacji jako opinii, lecz w tej sprawie chcieliśmy przeprowadzić czynności wyjaśniające w celu ustalenia czy istnieją podstawy do skierowania wniosków o ukaranie. W związku z tym st. insp. Jerzy Garczarek przeprowadził rozmowę telefoniczną (508 689 640) z Panem [REDACTED]*. W efekcie, której w dniu 27 lutego 2015 roku, drogą elektroniczną SMK otrzymała informację:

Witam. Wezwanie w sprawie zdjęć proszę wysłać na adres:

Stowarzyszenie Miłośników Doliny nad Krępicą

*Przedstawiciel [REDACTED]**

*Adres do korespondencji; [REDACTED]**

62-800 Kalisz.

Wobec tego na podany adres wysłaliśmy wezwanie.

Uprawnienia straży gminnych do prowadzenia czynności wyjaśniających:

art. 17 KPW § 3 Organom administracji rządowej i samorządowej, organom kontroli państwowej i kontroli samorządu terytorialnego oraz strażom gminnym (miejskim) uprawnienia oskarżyciela publicznego przysługują tylko wówczas, gdy w zakresie swego działania w tym w trakcie prowadzonych czynności wyjaśniających ujawniły wykroczenia i wystąpiły z wnioskiem o ukaranie.

Art. 54 KPW § 1. W celu ustalenia, czy istnieją podstawy do wystąpienia z wnioskiem o ukaranie oraz zebrania danych niezbędnych do sporządzenia wniosku o ukaranie, Policja przeprowadza czynności wyjaśniające. Czynności te w miarę możliwości należy podjąć w miejscu popełnienia czynu bezpośrednio po jego ujawnieniu i zakończyć w ciągu miesiąca.

Art. 56 KPW § 2. Przepisy art. 54 i 55 stosuje się odpowiednio do organów wskazanych w art. 17 § 2 i 3, w granicach ich właściwości, a także do innych organów, gdy ustawa tak stanowi.

Podstawa do przesłuchania świadka:

Art. 54 KPW § 4. Jeżeli okoliczności czynu **budzą wątpliwości**, dla realizacji celu określonego w § 1 można przeprowadzić odpowiedni dowód. Utrwalenie takiej czynności następuje w formie protokołu ograniczonego do zapisu najbardziej istotnych oświadczeń osób biorących udział w czynności.

Dowodem w postępowaniu może być przesłuchanie świadka – ewentualnie uzupełniane dokumentacją fotograficzną. W tym przypadku nadesłane zdjęcia nie mogą stanowić wystarczających dowodów do prowadzenia czynności wyjaśniających.

W telefonicznej rozmowie pan [REDAKTOWANO]* był poinformowany o czynnościach prowadzonych przez SMK i mógł już wtedy zadeklarować, że on jest przedstawicielem Stowarzyszenia i stawi się w siedzibie SMK bez wezwania.”

Ponadto jak podaje KSM, Skarżący został wezwany celem przesłuchania w charakterze świadka w związku z przesłaną dokumentacją i miało ono dotyczyć wskazania daty, godziny, miejsca oraz podania numerów rejestracyjnych pojazdów widniejących na zdjęciach, aby na podstawie otrzymanych informacji Straż Miejska mogła podjąć czynności zmierzające do ukarania sprawcy (załącznik nr 4).

W momencie, kiedy Strażnik Miejski pouczył Pana [REDAKTOWANO]*, że będzie on świadkiem w sprawach o wykroczenie (dotyczących każdego ze zdjęć), a wcześniej w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Straż Miejską, zmienił on swoje stanowisko, a tym samym temat rozmowy, Pan [REDAKTOWANO]* chciał spowodować, aby Strażnik przekazał dokumentację Policji. Strażnik ponownie wyjaśnił, że Policja zwróci się do Straży Miejskiej o wskazanie czasu, miejsca, numerów rejestracyjnych każdego z pojazdów na załączonych zdjęciach. Z uwagi na to, że SM nie posiada takiej wiedzy, a p. [REDAKTOWANO]* nie chciał wskazać niezbędnych danych, nie ma możliwości wszczęcia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenie. Fakt przesłania mailem takiej dokumentacji fotograficznej nie był wystarczającą podstawą (załącznik nr 5 i 6).

Ponadto Strażnik Miejski poinformował p. [REDAKTOWANO]*, że może on osobiście poinformować o zaistniałych zdarzeniach, ale również będzie musiał wskazać wszystkie niezbędne dane do wszczęcia czynności.

Ze wstępnej analizy dokumentacji zdjęciowej oraz wyjaśnień uzyskanych od Komendanta SM jednoznacznie wynika, że na podstawie wielu zdjęć nie ma możliwości określenia miejsca, godziny, daty zdarzenia ani numerów rejestracyjnych pojazdów, ani ustalenia czy doszło do wykroczenia.

W wielu przypadkach niezbędne jest ustalenie czy osoby parkujące samochody są mieszkańcami, osobami uprawnionymi do parkowania.

Ponadto w wielu sprawach mogły być już prowadzone czynności wyjaśniające. Z wyjaśnień Komendanta SM wynika, że niektóre ze zdjęć mogły być wykonane w okresie dłuższym niż rok – brak możliwości skierowania wniosku o ukaranie (przedawnienie).

W związku z powyższym Straż Miejska potraktowała informacje p. [REDAKTOWANO]* jako zgłoszenie informacyjne (załącznik nr 6).

Zespół ds. skargi zapytał KSM czy podjęto kroki mające na celu stwierdzenie istnienia

wykroczeń na ulicach i w lokalizacjach wskazanych przez Skarżącego w mailach i w tematach maili.

Po analizie przedstawionej dokumentacji zawartej w książce służby oraz w programie teleinformatycznym e-mandat jednoznacznie można stwierdzić, że ulice, rejony, części miasta i miejsca zagrożone oraz wynikające ze zgłoszeń mieszkańców, w tym Pana [REDAKTOWANE] * brane są pod uwagę przy codziennej dyslokacji służby i przydzielaniu zadań danemu patrolowi (załącznik nr 6 i 7).

Do książki służby wpisywane są zadania stałe, szczegółowo należące do kompetencji i zadań rejonowego SMK. Do jego zadań m. in. należy regularne patrolowanie ulic w jego rejonie, z uwzględnieniem miejsc, w których występują nieprawidłowości oraz względem których wpływają zgłoszenia.

Naczelnik Straży Miejskiej oraz kierownicy codziennie podejmują decyzje dot. zadań priorytetowych podczas codziennych odpraw dla zmian 1, 2 oraz 3.

Np. na ulicy Dobrzeckiej w miesiącu marcu 2015 roku SM zrealizowała ogółem 25 interwencji podjętych w wyniku zgłoszeń, jak i działań własnych, a czynności zakończono zgodnie z KPW.

W zawartych wyjaśnieniach KSM szczegółowo, zarówno pisemnie, jak i ustnie, odnosi się do przebiegu spotkania w dniu 10.03.2015 roku w SM w Kaliszu:

„Odnosząc się do opisu przebiegu spotkania w Straży Miejskiej w Kaliszu przedstawionego przez pana [REDAKTOWANE] * sprawa wyglądała zgoła inaczej niż przedstawia to Pan [REDAKTOWANE] *. W dniu 10.03.2015, po wizycie pana [REDAKTOWANE] * zostały sporządzone notatki służbowe przez st. insp. Jerzego Garczarka prowadzącego czynności wyjaśniające oraz Naczelnika SM Marcina Stefankiewicza stanowiące załącznik nr 4 i 5 do niniejszego pisma i opisujące przebieg całej wizyty.”

W związku z powyższym z notatek służbowych sporządzonych przez Strażnika Miejskiego dokonującego czynności wyjaśniającej oraz przez Naczelnika Straży Miejskiej wynika, że sposób postępowania wobec świadka był prawidłowy.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącego związanego z zapisaniem się na termin spotkania z KSM w dniu 11 marca 2015 roku, Komendant wyjaśnił, że sposób i terminy przyjmowania interesantów przez Komendanta Straży Miejskiej wynikają z wewnętrznych procedur i organizacji pracy stosowanych przez SM i informacje te są przekazane do publicznej wiadomości na stronie internetowej oraz w BIP. Taką informację może uzyskać każdy dzwoniąc pod numer sekretariatu SM w Kaliszu.

Odnosząc się do pytania Skarżącego: *„Dlaczego w ratuszu jest stanowisko strażnika miejskiego, czyli o jednego mniej na ulicy?”* Pan Komendant SM wyjaśnił, że z polecenia poprzedniego Prezydenta Miasta Kalisza funkcjonariusz Straży Miejskiej został skierowany do służby ochronnej Urzędu Miejskiego i jest to zgodne z art. 11 pkt 5 ustawy o strażach gminnych, na podstawie którego ochrona obiektów komunalnych i urządzeń użyteczności publicznej należy do zadań straży.

Reasumując, należy wskazać, że SM działa w oparciu o ustawę o strażach gminnych (Dz. U. z 1997 nr 123 poz. 779 z późn. zm.) i w tejże ustawie kompetencje SM zostały dokładnie wyszczególnione.

Natomiast kwestie podniesione w końcowej części skargi, będącej uzasadnieniem, noszą cechy postulatów, wniosków, subiektywnych odczuć i spostrzeżeń Skarżącego np.: „Straż Miejska w Kaliszu każde zgłoszenie o wykroczeniu, przestępstwie powinna kierować do właściwych wydziałów Urzędu Miejskiego w Kaliszu, Policji lub Prokuratury! Dlaczego tak nie jest? Dlaczego strażnicy miejscy nie znają prawa? Dlaczego strażnicy miejscy nie znają topografii miasta? ... Dlaczego strażnicy poruszają się pojazdami w sprawach nie związanych ze strażą miejską (zgłoszenia, kontrole itp..? Założyć GPS w pojazdach służbowych!...”

Wobec powyższego należy uznać, iż skarga **jest w całości bezzasadna.**

Podpisy członków zespołu ds. zbadania skargi:

Małgorzata Zarzycka - koordynator /-/

Magdalena Spychalska – członek /-/

Roman Piotrowski – członek /-/

Załączniki:

1. Skarga p. [REDACTED] * z dnia 16.03.2015 wraz załącznikami
2. Pismo koordynatora ds. zbadania skargi z dnia 09.04.2015
3. Odpowiedź Komendanta Straży Miejskiej w Kaliszu SMK-V.42.73.2015 z dnia 14.04.2015 wraz załącznikami
4. Kopia poświadczona wezwania Ldz. 313 nr SMK-IX.41.3.32.2015 z dnia 02.03.2015 wraz z potwierdzeniem odbioru
5. Kopia poświadczona pisma L.dz. 313,372 nr SMK -IX.41.3.32.2015 z dnia 27.03.2015
6. Kopia poświadczona Notatki służbowej SMK L.dz. 313,372 z dnia 27.03.2015, sporządzona przez Starszego Inspektora ds. wykroczeń Jerzego Garczarka dot. przesłanych wraz z wydrukiem maili z datami wpływu: 26.02.2015 podpisany przez Stowarzyszenie Miłośników Doliny nad Krępicą, 27.02.2015 podpisany Stowarzyszenie Miłośników Doliny nad Krępicą, przedstawiciel [REDACTED] * oraz 09.03.2015 ze zdjęciami przesłanymi z adresu: [REDACTED] *
7. Kopie poświadczone stron: tytułowa, 81, 89, 97, 118, 153, 159 z Książki służby SMK-V.40.6.2.2015

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.