

P R O T O K Ó Ł Nr XI/2015

z obrad XI SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 10 sierpnia 2015 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 13.00 do godz. 14.05.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, Zastępca Prezydenta Miasta Konina Sebastian ŁUKASZEWSKI, Sekretarz Miasta Marek ZAWIDZKI, Z-ca Skarbnika Miasta Kazimierz LEBIODA, kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XI Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny Wiesław STEINKE.

Przewodniczący Rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecni byli radni: U. Maciaszek, K. Majewski, K. Skoczylas i J. Zawilski.

Zgodnie z § 24 ust. 2 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji Przewodniczący Rady wyznaczył radnego Tomasz Andrzeja Nowaka.

Radny Tomasz Andrzej Nowak wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Następnie Przewodniczący Rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu sesji dzisiejszej przekazałem Państwu radnym porządek obrad wraz z materiałami, ponieważ przed posiedzeniem tej sesji nie było komisji i jak zawsze w takim przypadku omawiamy materiały sesyjne na sesji. W porządku obrad jak Państwo wiecie są zmiany w budżecie i zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.”

2. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 167),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 (druk nr 168).**

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie istoty projektów uchwał.

Głos zabrał Z-ca Skarbnika K. LEBIODA, cytując: „Dwie uchwały, jedna dotyczy zmian w budżecie miasta Konina na rok 2015, jednocześnie jest autopoprawka prezydenta do projektu uchwały. W zasadzie jest to jedna pozycja tylko.

W budżecie gminy zmniejsza się plan dochodów o kwotę 26.732 zł, tj. w dz.801 – Oświata i wychowanie w związku z powstałą nową jednostką organizacyjną Zespół Szkół nr 1w Koninie.

Zwiększa się plan dochodów o kwotę 149.168,93 zł w dz.801 – Oświata i wychowanie w tym z tytułu: wpływu środków z odszkodowania w Szkole Podstawowej nr 9 o 122.436,93 zł i dochodów własnych w związku ze zmianą organizacyjną – powstała nowa jednostka Zespół Szkół nr 1w Koninie o 26.732 zł.

Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 1.013.660 zł, w tym: dz. 758 – Różne rozliczenia o 40.000 zł - rezerwa celowa inwestycyjna, dz.801 – Oświata i wychowanie 938.625 zł - wydatki bieżące Szkoły Podstawowej nr 10 i Gimnazjum nr 4 w związku ze zmianą organizacyjną, dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej 23.100 zł w tym: wydatki bieżące na program Wspierania Przedsiębiorczości w Koninie na lata 2014-2016 - 3.100 zł, dotacja celowa dla niepublicznego żłobka - 20.000 zł. W dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 11.935 zł wydatki bieżące Gimnazjum nr 4 w związku ze zmianą organizacyjną.

Zwiększa się plan wydatków kwotę 7.080.890,41 zł, w tym: dz. 600 – Transport i łączność o 4.350.000 zł - wydatki inwestycyjne na zadaniu pn. „Przebudowa ulicy Rumiankowej w Koninie”. W dz. 700 – Gospodarka mieszkaniowa o 1.581.000 zł – wypłata odszkodowań na rzecz osób fizycznych i prawnych (przebudowa skrzyżowania ul. Europejskiej – Warszawskiej – Kolskiej). W dz. 750 – Administracja publiczna o 13.000 zł - wydatki inwestycyjne na zadaniu pn. „Rozbudowa miejskiej sieci szerokopasmowej KoMAN”. W dz. 758 – Różne rozliczenia o 793,48 zł - rezerwa ogólna. W dz. 801 – Oświata i wychowanie o 1.061.061,93 zł z tego: wydatki bieżące Zespołu Szkół nr 1w Koninie 938.625 zł (zmiana organizacyjna – powstała nowa jednostka), remonty bieżące w Szkole Podstawowej nr 9.122.436,93 zł. W dz. 851 – Ochrona zdrowia o 20.000 zł na realizację zadania publicznego pn. „Zdrowie to podstawa” oraz innych działań prozdrowotnych dla mieszkańców miasta Konina. W dz. 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o 3.100 zł - zwrot dotacji wraz z odsetkami pobranej w nadmiernej wysokości – kontrola projektu pt.: „Twoja firma - wspomagamy przedsiębiorczych w Koninie”. W dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 11.935 zł wydatki bieżące wydatki bieżące Zespołu Szkół nr 1w Koninie. W dz. 926 – Kultura fizyczna o 40.000 zł - wydatki inwestycyjne na zadaniu pn. „Zagospodarowanie terenu do gier sportowych przy ul. Szerokiej w Pątnowie”.

W budżecie powiatu zmniejsza się plan wydatków o kwotę 6.010.793,48 zł, w tym: dz. 600 – Transport i łączność o 5.997.793,48 zł - wydatki inwestycyjne na zadaniach pn.: „Budowa drogi - łącznik od ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej w Koninie” - 7.997.793,48 zł (w tym środki wydatkowane w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska 473.012,76 zł)

„Przebudowa ulicy Romana Dmowskiego w Koninie” (+) 2.000.000 zł (w tym środki wydatkowane w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska 473.012,76 zł). W dz. 758 – Różne rozliczenia o 13.000 zł - rezerwa celowa inwestycyjna.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 66.000 zł - wydatki inwestycyjne na zadaniu pn.: „Budowa budynku usług publicznych przy ul. Z. Urbanowskiej w Koninie”.

Do tego materiału jest autopoprawka. W budżecie powiatu zmniejsza się plan wydatków o kwotę 20.000 zł w dz. 758 - Różne rozliczenia - rezerwa celowa inwestycyjna.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 20.000 zł w dz. 600 – Transport i łączność – wydatki inwestycyjne na zadanie pn.: „Wykonanie bezpiecznego przejścia dla pieszych przez ul. Europejską w okolicach ul. Wierzbowej”.

Są to wszystkie proponowane zmiany w budżecie. Jednocześnie wprowadza się dwa zadania do WPF tj. „Budowa drogi – łącznik od ul. Przemysłowej do ul. Kleczewskiej w Koninie”.

Zmniejsza się limit wydatków w 2015 roku o kwotę 7.997.793,48 zł oraz w 2016 roku o kwotę 3.041.521,20 zł.

Dodaje się przedsięwzięcie w wydatkach majątkowych pn. „Przebudowa ulicy Romana Dmowskiego w Koninie”. Okres realizacji 2015 – 2016. Łączne nakłady finansowe 5.436.000,00 zł. Limit wydatków w 2015 roku 2.036.000,00 zł, w 2016 roku 3.400.000,00 zł. Limit zobowiązań 5.436.000,00 zł. Jednostka odpowiedzialna Urząd Miejski w Koninie.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Pierwsze pytanie. Chciałbym się dowiedzieć, na co przeznaczona jest kwota 66 tys. zł - wydatki inwestycyjne na zadaniu pn. „Budowa budynku usług publicznych przy ulicy Z. Urbanowskiej w Koninie”?”

Kolejna rzecz ulica Rumiankowa, Dmowskiego można powiedzieć wchodzi znienacka. O tym nic nie wiedzieliśmy. Dowiedzieliśmy się kilka dni przed dzisiejszą sesją. I teraz mam pytanie. Co będzie obejmował zakres przebudowy ulicy R. Dmowskiego? Czy wszystko zostało wzięte pod uwagę? Podobnie jest z ulicą Rumiankową. 11.39.314,68 zł nie zostało jeszcze ściągnięte z budowy łącznika ulicy Przemysłowej od Kleczewskiej do ulicy Kleczewskiej w Koninie. Mamy tutaj w załączniku nr 2 zarezerwowaną kwotę, w sumie koszty ogółem 15 mln zł. Chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób i kiedy zarezerwujemy kolejne pieniądze na ten łącznik, na tę drogę. Dlaczego? Dlatego, że znamy z mediów i nie tylko, sprawę firmy Coprosa. Ona wygrała tę budowę za kwotę 25.758.314,68 zł brutto. Proszę mi wskazać źródło finansowania, kiedy ewentualnie będzie ogłoszony przetarg, czy w ogóle będzie ogłoszony przetarg. Co w tym zakresie będziemy dalej robić, bo z tą kwotą zarezerwowaną, o której powiedziałem 15 mln zł nie jesteśmy w stanie tej drogi, może możemy rozpocząć, ale nie skończyć.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Ja mam parę pytań dotyczących relacji Miasta z firmą Coprosa. Na spotkaniu z Panem prezydentem dostaliśmy takie wstępne informacje dotyczące właściwie okoliczności rozwiązania umowy. Owa umowa została wypowiedziana 15 lipca ze strony Miasta i to się stało na dzień przed udzieleniem gwarancji finansowych firmie Coprosa. Chciałbym się zapytać, jaka była podstawa prawna odstąpienia od umowy? Czy umowa dawała zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy i czy firma Coprosa zadeklarowała wolę kontynuowania inwestycji?”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Chciałbym zapytać o dwie drobne może rzeczy. Chciałem zapytać o Internet. Gdzie ta rozbudowa miejskiej sieci szerokopasmowej Koman nastąpi, w jakim obszarze miasta?

Druga rzecz, to jest dział 851 - ochrona zdrowia o 20 tys. zł na realizację zadania publicznego pod nazwą „Zdrowie to podstawa”. Chciałem zapytać, czemu teraz te pieniądze przekazujemy, czy ich nie było wcześniej zaplanowanych?

I odnośnie ulicy Dmowskiego, ja mam inne zdanie niż kolega radny Sidor. Myśmy mówili o tej inwestycji i ona była brana pod uwagę i moje pytanie brzmi, kiedy w związku z przekazaniem tych pieniędzy mamy plan, by rozpocząć tę inwestycję?”

Głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Ja mam takie pytanie, takie generalne, czy to jest jakaś zmiana koncepcji inwestycyjnej, bo droga łącznik Kleczewska jest ważna z punktu widzenia terenów inwestycyjnych. Pojawiają się inne inwestycje o ile widzę wydatki na wykup gruntów na ulicy Warszawskiej i to jest dla mnie zrozumiałe, bo to jest wydatek, przed którym się nie ucieknie, czy wprowadzenie innych inwestycji, które w zamiarze prezydenta nie były na początku roku jest dobrym rozwiązaniem? Proszę Państwa za chwilę pojawią się jakieś środki, a my będziemy je mieli znowu takie rozczłonkowane na różne inwestycje. Myśl generalna, czy to jest zmiana koncepcji inwestycyjnej, czy też tak wyszło?”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Na pytanie o 66 tys. zł dodatkowych wydatków na Budynku Usług Publicznych poproszę, żeby odpowiedziała Pani kierownik Wydziału Inwestycji, a Pana przewodniczącego proszę o udzielenie głosu po mojej wypowiedzi.

Natomiast odnośnie do pytań, które zgłosił Pan radny Jarosław Sidor chciałbym poinformować, że jeśli chodzi o te dwie proponowane dzisiaj budowy dróg łącznika ulicy Rumiankowej, to nasza inicjatywa wychodzi naprzeciw temu, co możemy uzyskać, bowiem możemy uzyskać dofinansowanie 50 % do tej inwestycji. Oczywiście na zasadach, że w tej chwili w budżecie zapewniamy pełną kwotę przewidzianą w kosztorysie inwestycyjnym, natomiast decyzją Wojewody będziemy mieli przyznane środki, które otrzymamy, jako rekompensatę 50 % za ten wydatek inwestycyjny, więc sięgamy tutaj po ponad 2 mln zł.

W odniesieniu do ulicy Dmowskiego, mówił już o tym Pan radny W. Nowak, ja chciałbym Wysoka Rado podkreślić, że w listopadzie tego roku upływa nam termin ważności pozwolenia na budowę tej ulicy i myśmy, jak zapewne pamiętacie zabezpieczyli minimalne środki, żeby móc rozpiścić przetarg na budowę tej ulicy w zupełnie innym cyklu. W tej chwili w związku z pojawieniem się takich możliwości proponujemy, aby zainwestować w tym roku 2 mln zł w budowę ulicy Dmowskiego i w przyszłym roku tę budowę zakończyć.

I to się wiąże z pytaniem, które był uprzejmy zadać Pan Marek Waszkowiak. Tak, nastąpiła zmiana koncepcji inwestycyjnej w związku ze wszystkimi wydarzeniami, które były, są i jeszcze pewnie będą, a dotyczyć będą rozstrzygniętego w marcu, dokładnie w dniu 6 marca tego roku przetargu na budowę ulicy Brunatnej według całkowitego projektu, który zapewne Wysokiej Radzie jest znany. Bowiem ten projekt był prezentowany w momencie, kiedy zapewne Państwo radni pamiętają, przyszedliśmy do Wysokiej Rady z propozycjami, by uzupełnić środki do pełnej kwoty przewidzianej w stosunku do przerobu zapisanego w umowie na ten rok 2015, a jak pamiętamy, mieliśmy zabezpieczone środki w wysokości 9,5 mln zł. Brakowało nam do pełnej kwoty około 4,3 mln zł. Wówczas, żeby nie tworzyć pretekstu do ewentualnego odstąpienia od umowy przez wykonawcę, myśmy poprosili Wysoką Radę, podjęta została uchwała, w wyniku której, te środki zostały do pełnej wartości przerobu roku 2015 zabezpieczone.

I tu odpowiadam pośrednio na pytanie Pana radnego Michała Kotlarskiego. Mimo decyzji Wysokiej Rady, mimo przygotowanego aneksu do umowy z firmą Coprosa w części dotyczącej zabezpieczenia w pełni środków finansowych na realizację zadań w tym roku, firma Coprosa tego aneksu nie podpisała, co jest rzeczą absolutnie niezrozumiałą.

Po drugie, jeśli pyta Pan o podstawy prawne, oczywiście podstawy prawne wynikają z zawartej umowy również, a także z prawa ogólnego, bowiem odstąpienie od umowy nastąpiło z winy wykonawcy. Jeżeli wykonawca po podpisaniu umowy na pierwszym spotkaniu z prezydentem przywozi pismo, w którym oczekuje, że dokonamy zamiany materiałów przewidzianych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wysoka Rado to jest posunięcie, które nie jest akceptowalne z punktu widzenia prawa o zamówieniach publicznych. A po drugie, nie mogło być mojej pozytywnej decyzji w tej sprawie wobec faktu, że w procesie, w postępowaniu przetargowym były pytania ze strony innych oferentów, którzy pytali, czy dopuszczalna będzie zamiana tych właśnie materiałów, o których zamianę wystąpiła firma Coprosa, więc jest rzeczą oczywistą, że nie mogło być zgody na zamianę materiałów z tych dwóch przynajmniej zasadniczych powodów.

Po trzecie firma Coprosa nie przedstawiła harmonogramu wykonawstwa robót, mimo, że w umowie był zapisany termin pośredni, że na dzień 16 lipca tego roku powinna być zakończona ta część robót, o których mówimy w roku 2015. Nie mogliśmy zatwierdzić przedstawianych harmonogramów, bowiem nie były spełnione podstawowe wymogi wynikające z umowy, a także, jeśli chodzi o organizację i techniczne wykonawstwo robót.

Poza tym Wysoka Rado, firma Coprosa nie spełniła wymogów i nie przedstawiła nam, jako inwestorowi podwykonawców, którzy uzyskując akceptację Miasta, mogliby wykonywać roboty na tej inwestycji. I to są Szanowny Panie radny te cztery podstawowe powody, dla których została podjęta decyzja o odstąpieniu od umowy.

A jeżeli Pan pyta o podstawy prawne, to chcę Panu uprzejmie powiedzieć, że w tydzień po naszej decyzji firma Coprosa przysłała także informację o odstąpieniu od umowy, więc istniały i istnieją podstawy prawne, w oparciu o które ta decyzja została podjęta.

Jest jeszcze wiele powodów, o których można by było mówić, ale spodziewamy się, że ta sprawa będzie miała swój dalszy ciąg w procesie sądowym, w związku z tym o wszystkim my dziś publicznie nie mówimy i nie będziemy mówić, bowiem są różne stosowane sposoby, między innymi powoływanie się na prawo dostępu do informacji publicznej. Różne podmioty z różnych części krajów próbują i występują do nas o udzielenie takiej informacji, która prawdopodobnie ma służyć tej firmie w postępowaniu procesowym z Miastem, więc ja poprzestanę na tych powodach, które zostały tutaj zaprezentowane.

A poza tym, jeżeli Pan radny ma wątpliwości, to zapraszam, żeby Pan zobaczył na tych terenach ile od dnia 6 marca, jaki zakres robót został wykonany i właściwie, czy było to wykonywanie robót zgodnie z ewentualnie założonym przynajmniej przez wykonawcę harmonogramem, by zdążyć do tego okresu pośredniego, to po pierwsze. A po drugie, czy było to ewentualne pozorowanie robót i czyhanie na to, byśmy my, jako zleceniodawca popełnili ewentualny błąd, na podstawie którego można by odstąpić od umowy, ale już wówczas z inicjatywy wykonawcy.

Natomiast, co do spraw związanych z gwarancjami bankowymi, to wobec uporczywego trwania w takim oczekiwaniu przez firmę Coprosa, mimo zabezpieczenia pełnych środków finansowych na całe zadanie, również na zadanie w części przewidzianej rzeczowej na rok 2015, uporczywie trwano w oczekiwaniu złożenia gwarancji bankowych. Po pierwsze to jest kosztowne, po drugie zorientowaliśmy się, że udzielenie gwarancji bankowych miałyby swoje ewentualne konsekwencje. Dawałyby pewien handicap wykonawcy, o czym nie chciałbym w tej chwili mówić, bowiem mówię to w trybie wyłącznie przypuszczającym. W związku z tym i wracam tu do pytania, które był uprzejmy zadać Pan radny Marek Waszkowiak, zmieniamy koncepcję, bowiem my już wiemy, że te pieniądze, które były przeznaczone na całość tego projektu, nie da się tego projektu wykonać za podobne czy mniejsze pieniądze. Można spodziewać się, że ten przetarg, gdybyśmy go dziś ogłosili,

on będzie miał zupełnie inny wynik finansowy, dlatego postanowiliśmy zmienić koncepcję o tyle, że nie ogłaszamy, za chwilę ogłosimy przetarg, ale nie na całość tego projektu, tylko na ten element, który my możemy z tych pozostałych, i tu odpowiadam na pytanie Pana radnego Jarosława Sidora, z tych środków, które pozostały na tym zadaniu, sfinansować. Jak Państwo pamiętacie, jest taki bajpas od ulicy Przemysłowej obok FUGO do terenów inwestycyjnych przy jeziorze Czarna Woda i chcemy ogłosić przetarg na ten właśnie odcinek, a pozostałe odcinki rozstrzygać ewentualnie w dwóch etapach jeszcze w roku 2016-2017. I to jest istotna zmiana tego naszego podejścia, ale ona wynika z tego, czego możemy się ostatecznie spodziewać po rozpisaniu przetargów na pozostałe zadania.

Sądzę Panie przewodniczący, że odpowiedziałem na wszystkie zgłoszone pytania. Kiedy ulica Dmowskiego, jeśli dziś Wysoka Rada podejmie decyzję, o które wnosimy, natychmiast będą przygotowywane przetargi na oba te zadania inwestycyjne tzn. łącznik Rumiankowa - Zakładowa i ulica Dmowskiego, a także ten bajpas, o którym mówiłem. Jeśli coś tutaj pokręciłem, to proszę, żeby Pani kierownik bez skrępowania wyprostowała mnie, ale mam nadzieję, że przekazałem właściwą informację.

Proszę Pana przewodniczącego o udzielenie głosu Pani kierownik Elżbiecie Tylus-Dembińskiej.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Odnosnie ulicy Rumiankowej tylko przypomnę, często o tym rozmawiam, od wielu lat nie udało nam się pozyskać dofinansowania w ramach schetynówek, a przypomnę, że w ten sposób zrobiliśmy ulicę Szpitalną, Świętojańską i Most Toruński, więc myślę, że nie jest to powód do zmartwień tylko do radości, że wreszcie po raz kolejny udało nam się skorzystać z tego, a dofinansowanie jest 50 %. W pierwszym etapie Pani kierownik powie, mowa jest o ulicy Rumiankowej, to jest pierwszy etap. Jeśli to by nam się udało zrealizować, to bardziej wzrastają nasze szanse na kolejny etap, bo to jest kontynuacja inwestycji.”

Głos zabrała E. TYLUS-DEMBIŃSKA - kierownik Wydziału Inwestycji, cytuję: „Ulica Dmowskiego została przygotowana dokumentacyjnie w pełnym zakresie. Będzie zrealizowana jezdnia, obustronne chodniki, oświetlenie uliczne oraz przez Energa całkowita wymiana w całej ulicy zasilania napowietrznego na podziemne. Mam nadzieję, że nam się uda skoordynować z Energa realizację tych dwóch zakresów, ponieważ dopiero fakt wprowadzenia tego zadania spowodował, że Energa zaczęła opracowywać dokumentację i przymierzać się do tej wymiany. Nie mniej myślę, że dwa lata wystarczą, by można było w całości szczęśliwie zakończyć realizację.

Natomiast jeśli chodzi o Budynek Usług Publicznych, dodatkowe pieniądze, które zostały przeznaczone na tę realizację, są związane z podniesieniem komfortu użytkowania tego obiektu.

Po pierwsze barierki ochronne. Budynek jest usadowiony poniżej wału na bardzo stromej skarpie. Skarpa znajduje się na terenie własności prywatnej i w części drogi dojazdowej. Niezbędne jest, żeby zachowując bezpieczeństwo obywateli korzystających zarówno z bulwaru jaki i z tego budynku zabezpieczyć skarpe barierkami.

Drugim elementem jest odwodnienie. Odwodnienie wskazane przez Wydział Drogownictwa było alternatywne powierzchniowe lub z włączeniem się do ulicy Z. Urbanowskiej. Analizowanie włączenia się do Z. Urbanowskiej było obarczone niebezpieczeństwem trudności odbioru tych wód deszczowych, ponieważ w ogóle instalacja w tej ulicy jest mocno przeciążona. W związku z tym w pierwszym etapie realizacji projektant podjął decyzję o odwodnieniu powierzchniowym. I właściwie to odwodnienie na dzień dzisiejszy sprawdza się, ponieważ mimo ulewnych deszczy, nie nawalnych, ale ulewnych, nie doszło do zalania parteru budynku i właściwie woda wsiąkała. Nie mniej wygląda to rzeczywiście tak, że budynek zagłębiony w stosunku do ulicy Z. Urbanowskiej,

dobrze będzie, jeżeli będzie miał alternatywną możliwość odbioru wód deszczowych poprzez bezpośrednie włączenie się do istniejącej kanalizacji deszczowej.

I trzeci element, to jest element urządzeń klimatyzacyjnych. Budynek jest zbudowany, zaprojektowany, jako obiekt niezwykle nowoczesny, taki, jaki aktualnie funkcjonuje w wielu miastach np. budynek Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu. Jest to związane z tym, że nie ma tam otwieranych okien. Okna nie powinny być otwierane w sytuacji, kiedy funkcjonuje wentylacja mechaniczna i taka wentylacja została tam oczywiście zaprojektowana i funkcjonuje. Dodatkowo jeszcze pewne elementy, które w trakcie eksploatacji być może sprawdzą się, wzmocnią jakby ten efekt wentylacji tych pomieszczeń, ale ponieważ jest ogromne nasłonecznienie ściany oszklonej, wydaje się, że bezpieczniej będzie zabezpieczyć to dodatkowym jeszcze klimatyzatorem.”

Przewodniczący rady, cytując: „Proszę powiedzieć jeszcze o zakresie na ul. Rumiankowej, bo też było pytanie. Nawierzchnia, odwodnienie, ścieżka rowerowa, oświetlenie, tak?”

Kierownik Wydziału Inwestycji E. TYLUS-DEMBIŃSKA poinformowała, że zakres obejmuje wszystko to, co powiedział Pan przewodniczący.

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Pani kierownik powiedziała tutaj o tych 66 tys. zł. Mówiła Pani o odwodnieniu powierzchniowym. Czy jest to normalne, że odwodnienie rynną deszczową z daszku robi się pod drzwi wejścia do toalet, gdzie nie ma odpływu do kanalizacji deszczowej?”

Druga rzecz. Odwodnienie powierzchniowe. Odwodnienie powierzchniowe jest wtedy, jeżeli teren, gdzie budowana jest dana budowla, jest wywyższony w stosunku do ulicy, gdzie znajduje się kanalizacja deszczowa. Ten cały teren i dojście do Budynku Usług Publicznych jest zaniżone jakieś 20-25 cm. W przyszłości, nie wiem, czy to z tych pieniędzy będziemy robić, czy w przyszłości będziemy szukać pieniędzy na wykonanie odwodnienia kanalizacji deszczowej do ulicy Z. Urbanowskiej. Jestem przekonany, że przy ulewnych deszczach te toalety będą zalewane. Mam nadzieję, że nikt nie powie, że jestem malkontentem, bo gdyby ktoś był tam z radnych, którzy zaczynają tutaj dyskutować, to by zobaczył i potwierdził, że mam rację. Nikt rynny deszczowej nie kieruje pod drzwi, a wystarczyłoby, ją skrócić w prawą stronę, gdzie jest podjazd chociażby do wózków inwalidzkich, gdzie można dojść na pieszo.

Druga rzecz, mówiła Pani kierownik tutaj o Enerdze, że Energa, jeżeli chodzi o ulicę Dmowskiego, znajdują się tam jeszcze słupy drewniane w kształcie odwróconej litery V. Mówiła Pani o dokumentacji. Czy Energa zapewnia, że będzie tę instalację napowietrzną wymieniała na podziemną? Czy znajdzie na to środki finansowe? Była mowa o dokumentacji.”

Kierownik Wydziału Inwestycji E. TYLUS-DEMBIŃSKA poinformowała, że realizacja również.

Kontynuując radny J. SIDOR, cytując: „Ja dzisiaj rozmawiałam z Energą nie tylko w sprawie ul. Dmowskiego Pani kierownik. Czy ktoś patrzył na zadania inwestycyjne PWiKu lata 2015-2020? Uspokoję, nie ma tam na szczęście ulicy Dmowskiego, jeżeli chodzi o główną sieć kanalizacyjną i wodociągową, ale trzeba będzie zmodernizować praktycznie wszystkie przyłącza wodociągowe. O tym firma PWiK powinna być już poinformowana z

uwagi na to, że ona ma plany sporządzone na powiedzmy 4-5 lat do przodu i ona pewnych planów musi się trzymać. Rzucanie Panie prezydencie pewnych inwestycji automatycznie wyklucza możliwość wykonania innych. Panie prezydencie zgadza się, cały czas mówię o koordynacji prac z innymi firmami.

Druga rzecz Panie prezydencie co do sprawy najważniejszej, a mianowicie ulicy Brunatnej. Z Pańskiej wypowiedzi wynika to, iż droga ta nie byłaby robiona przez jedną firmę w pełnym zakresie, tylko dzielona na dwa, trzy etapy. Czy tak zrozumiałem? Czyli praktycznie dojazd byłby tylko od ulicy Przemysłowej, jeżeli w ogóle ten pierwszy etap, przetarg zostanie ogłoszony i dojdzie do realizacji, a później trzeba będzie czekać, żeby jechać dalej w kierunku ulicy Kleczewskiej i wykonać rondo. Rozumiem, że to jest prawda, tak?”

Głos zabrała E. TYLUS-DEMBIŃSKA - kierownik Wydziału Inwestycji, cytując: „Jeśli chodzi o współpracę z PWiKiem jest prowadzona na bieżąco. Jesteśmy w stałym kontakcie z Wydziałem Inwestycji PWiKu. Konsultujemy realizację inwestycji, wprowadzamy te, które pilnie wymagają wprowadzenia i planujemy te, które są do wykonania w najbliższym czasie.

Jeśli chodzi o zakres robót wykonywanych przez Energeę, Energa nie wiem dlaczego Pan twierdzi, że jest tylko na etapie dokumentacji, jest również przygotowana do tego, że będzie to realizowane. Jestem w środę umówiona z Panem Grabią, żeby szczegółowy zakres realizacji ulicy Dmowskiego omówić.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Pan prezydent w swojej wypowiedzi wspominał o możliwości uzyskania dofinansowania przez Miasto Konin, czy zwrotu za wykonaną inwestycję. Ja rozumiem, że chodzi o Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. O dwie rzeczy chciałem zapytać. Po pierwsze o budowę łącznika, bo wiem, że ten wniosek koniński był na przedostatnim miejscu ze wszystkich. Co się zmieniło? Czy mamy taką informację od Wojewody, że będziemy mieli ten zwrot? Czy to jest już pewna informacja i rozumiem, że ona się wzięła stąd, że inne samorzady nie przystąpiły do programu, czy nie zabezpieczyły pieniędzy na udział w tym programie? I tam Miasto wystąpiło z wnioskiem o 3 mln zł, czy ta kwota jest aktualna chciałem zapytać? Natomiast druga rzecz, myśmy też składali na ul. Rumiankową, temat jest ul. Rumiankowej również aktualny, czy nieaktualny?”

Przewodniczący rady, cytując: „Dofinansowanie jest na ul. Rumiankową przyznane, ponieważ ta ul. Rumiankowa była na pozycji 41, a dziesięć samorządów przed nami zrezygnowało z inwestycji.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „A co w związku z tym łącznikiem ulicy Kleczewska, bo Pan prezydent też o tym wspominał, tak?”

Przewodniczący rady, cytując: „A to inny program, to nie w ramach schetynówek.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „To nie z tego programu? Właśnie o to chciałem dopytać, z jakiego programu i jeszcze poproszę o odpowiedź na pytanie dotyczące internetu.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Ja chciałbym zapytać jeszcze o Budynek Usług Publicznych, bo dostaliśmy zapewnienia ze strony Pana prezydenta już w maju, że on wkrótce zostanie otwarty. Chciałbym zapytać o to, kiedy w końcu zostanie uruchomiony i jakie będzie jego ostateczne przeznaczenie?”

Głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Mam właściwie pytanie, które w dużej części omówił radny Nowak. Chciałem zapytać, czy to są środki z tak zwanych schetynówek, bo tam były zawsze bardzo trudne warunki do spełnienia przez Miasto Konin i boję się, że jeżeli nie będą spełnione, to czy Wojewoda taką decyzję podejmie, bo parametry, które my spełniamy, niestety nie pasują do parametrów stawianych przez Wojewodę?”

Głos zabrał radny T.A. NOWAK, cytując: „Ja bardzo się cieszę, tak jak chyba myślę radni ze Starówki, że ulica Dmowskiego będzie w końcu realizowana. Przypomnę, że byłem tym radnym, który zwrócił uwagę, że wygasa pozwolenie na budowę i wspólnie zadecydowaliśmy, że ten wniosek będzie realizowany. Znalazły się pieniądze. Mam pytanie właśnie takie, biorąc pod uwagę, że zabrakło 66 tys. zł na ten budynek usług publicznych, czy te pieniądze na ul. Dmowskiego też są doszacowane, bo z tego, co tam słyszałem od mieszkańców, to przyłącza będą musiały być naprawę od strony PWiKu naprawiane, więc bardzo się cieszę z tych zapewnień Pani kierownik Wydziału Inwestycji, ale wracając do Budynku Usług Publicznych chcę zapytać, jak to się stało, że przy planowaniu takiego budynku nie zaplanowano barier, odpowiedniego odwodnienia i klimatyzacji w tej kwocie 1 mln zł niecałe, które wzbudziło kontrowersje, że tak powiem na mieście, że aż za taką kwotę ten budynek. Więc pytanie brzmi odnośnie tych barier ochronnych. Tam brakuje barier ochronnych na bulwarze, nie tylko przy tym budynku użyteczności publicznej, ale i kawałek dalej. Przy tym zjeździe z bulwarów na ul. Z. Urbanowskiej brakuje takich barier ochronnych na odcinku od zjazdu aż po siedzibę LOK-u i wzdłuż całego budynku Ligii Obrony Kraju. Ja sam byłem świadkiem, jak osoba idąca bulwarem zasłabła i stoczyła się z tego zbocza, tam jest trochę stromo, a potem okazało się, że osoba była pod wpływem alkoholu, ale ona mogła równie dobrze się tam zabić. Przyjechała Straż Miejska, delikwenta zabrała, ale naprawdę wyglądało to strasznie, więc pytanie brzmi, czy te barierki będą poprowadzone nie tylko wzdłuż budynku użyteczności publicznej, ale czy zostaną uzupełnione też na tym odcinku od zjazdu do ul. Z. Urbanowskiej, aż po siedzibę LOK-u, bo tam jest bardzo stromo i bardzo niebezpiecznie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Czy dobrze widzę, że Jarosław Sidor po raz kolejny? Czemu tak często i gęsto? W innej sprawie, tak?”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Formalnie Panie przewodniczący. Mamy tutaj liczbę porządkową 1.3.2.2 budowa drogi łącznik ulicy Przemysłowej od ul. Kleczewskiej. Łącznie nakładu finansowego mamy tutaj kwotę 15.005.000 zł, a limit zobowiązań 15 mln zł. Bardzo prosiłbym o poprawienie tego błędu jest to różnica 5 tys. zł.”

Przewodniczący rady poprosił Skarbnika Miasta o wyjaśnienie wątpliwości zgłaszanych przez radnego.

Odpowiadając Z-ca Skarbnika Miasta K. LEBIODA poinformował, że błąd zostanie poprawiony.

Przewodniczący rady poinformował, że zmianę Rada przyjmuje jako autopoprawkę.

Głos zabrał radny S. LACHOWICZ, cytując: „Ja mam takie pytanie uzupełniające. Chodzi mi o Budynek Usług Publicznych. Czy w kosztorysie inwestorskim była ujęta wentylacja i klimatyzacja tego budynku? Bo w tej chwili mamy przeznaczać jakieś środki na tego typu cele, bo nie sądzę, że same barierki i ta rynna będą kosztowały 66 tys. zł?”

Głos zabrał Prezydent Miasta J. NOWICKI, cytując: „Na wstępie chciałbym podziękować Panu radnemu Jarosławowi Sidorowi za wykazaną dobrą analizę tego, co zaprezentował skarbnik. Panie skarbniku, to trochę wstyd, nawet bardzo. Panie radny każdą znaną kwotę przeznaczymy na ulicę Gajową. Po drugie mam do Pana radnego prośbę, żeby w ramach dostępu do informacji publicznej poinformował, z kim rozmawiał z energetyki i kto takie przedstawił informacje, bowiem to będzie dla nas bardzo istotne podczas prowadzenia rozmów z energetyką.

Pan radny Witold Nowak prawidłowo określił program, do którego aplikujemy. To jest ten program, to są te resztówki, które zostały, bądź rezygnacje przez inne gminy, które najpierw aplikowały, były uwzględnione w tym programie, a teraz z tego zrezygnowały. Jest zapewnienie Pana wojewody Piotra Florka, że to jest 99,9%, że te środki będą dla nas przeznaczone na ten łącznik, który wprowadzamy tym zadaniem, na to zadanie. Mówimy o ulicy Rumiankowej. My go nazywamy roboczo łącznik ulicy Rumiankowej od ulicy Poznańskiej.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące Budynku Usług Publicznych, to o czym mówił Pan radny Sławomir Lachowicz było w wypowiedzi Pani kierownik już podkreślone, że w projekcie, który był opracowany i zrealizowany nie przewidywano klimatyzatora, bowiem liczone, że ta krotkość wymiany powietrza przy wentylacji mechanicznej powinna zabezpieczać normalne funkcjonowanie tego obiektu na obu poziomach. My jednak dochodzimy do wniosku po ostatnich doświadczeniach i tej fali upałów, którą przeżywamy, że zainstalowanie klimatyzatora w tym pomieszczeniu będzie uzasadnione i stąd taka prośba i nasza propozycja do Wysokiej Rady, jest to uzupełnienie do projektu, bowiem projekt tego nie przewidywał.

Natomiast, jeśli chodzi o odwodnienie, to ja tylko mogę powtórzyć, że projektant nie przewidywał wpięcia się w deszczówkę przy ulicy Z. Urbanowskiej twierdząc, że przy wyłożeniu tego terenu płytą ażurową chłonność tej gleby będzie taka, że będzie naturalne wchłanianie tych wód opadowych i tutaj również nauczeni różnymi doświadczeniami, jeśli chodzi o nawalne deszcze, które coraz częściej powtarzają się, postanowiliśmy, żeby stworzyć dodatkowy element odwodnienia, jeśli chodzi o ten budynek, bowiem jak zapewne mogliście Państwo zaobserwować, tam występuje przeciwspad i obawiamy się, że przy bardzo ulewnych deszczach ta woda może zalewać pomieszczenia toalet, stąd ta nasza propozycja, żeby jednak to dodatkowe odwodnienie wykonać. Natomiast gdzie będą umieszczone wpusty, ja dzisiaj nie chciałbym się na ten temat wypowiadać, bowiem liczymy tutaj na to, że wesprze nasze starania PWiK i zaprojektuje, i umiejscowi najlepiej jak można w tych warunkach wpust, bo to będzie z punktu widzenia ewentualnego zabezpieczenia pomieszczeń toalet kluczowa decyzja i kluczowe rozwiązanie.

Jeżeli chodzi o oddanie tego obiektu, to jest związane z zakończeniem wszystkich prac, także tych dodatkowych obecnie wykonywanych, bo jak zapewne Pan radny Michał Kotlarski wie, że obiekt może być wtedy oddany do eksploatacji, jeśli jest stosowana decyzja Powiatowego Nadzoru Budowlanego i tutaj nadzór budowlany ma swój czas, w którym ewentualnie taką decyzję podejmuje, bo inną sprawą jest odebranie robót od wykonawcy przez inwestora, a inną sprawą jest dopuszczenie obiektu, dopuszczenie budynku do

eksploatacji. Ja liczę na to, że ten skrajny termin przewidziany dla nadzoru budowlanego zbiegnie się z wykonaniem wszystkich dodatkowych prac, o których mówimy i wówczas w tym terminie będzie ten obiekt oddany do eksploatacji, do użytkowania.

Natomiast, jeśli chodzi o jego przeznaczenie, to dziś mogę Wysoką Radę poinformować, że na pierwszym poziomie tych dwóch pomieszczeń, które są z korony bulwaru, bo o toaletach nie mówię, bo ich użytkowanie jest aż nadto oczywiste, dodam tylko, że w tych pomieszczeniach będzie odpowiednia baza również dla wodniaków, którzy będą mogli z nich korzystać, będą mogli ewentualnie przebierać się, będą mogli skorzystać z kąpieli, a więc nie tylko tam są przewidziane toalety, ale także baza dla wodniaków. To jest związane również z tym, że górne pomieszczenie licząc od korony bulwaru będzie przeznaczone na kapitanat, który będzie obsługiwał zarówno korzystających z naszych przystani przy bulwarze wodniaków, jak i mam nadzieję, że zaistnieją ku temu warunki - tramwaj wodny, który za chwilę moglibyśmy już zwodować, który mógłby żeglować, ale niestety jest zakaz żeglugi na całym odcinku rzeki Warty, a szczególnie na długości przebiegu jej nurtu wzdłuż bulwaru. Będę również proponował do budżetu przyszłorocznego by Wysoka Rada podjęła decyzję o budowie dwóch jeszcze takich jednostek, które obsługiwałyby żeglugę między Bulwarem, a naszym ośrodkiem w Pątnowie, a także żeglugę tym tramwajem na akwenie jeziora Pątnowskiego. Natomiast na pierwszym poziomie planujemy, że będzie miało swoją siedzibę centrum informacji o mieście, które będzie dysponowało wyposażeniem, będzie dysponowało materiałami, będzie dysponowało środkami, żeby każdy, kto będzie miał takie życzenie, mógł być poinformowany i nie mam tutaj na myśli, nie zakładamy, że będzie to wyłącznie informacja o charakterze turystycznym. Mówimy o kompleksowej informacji i takie rozwiązanie jest przyjęte i takie będzie realizowane.

Jestem także winien Wysokiej Radzie taką informację, że w pierwszym momencie, kiedy powstawał ten budynek, była propozycja, żeby pomieścić w nim LOT, marinę i Centrum Informacji Turystycznej. Przedstawiciele tej organizacji dwukrotnie wizytowali ten budynek. Ostatecznie doszli do wniosku, że jednak pozostają w swoim starym miejscu, to jest jak Wysoka Rada zapewne wie, pod schodami naszego Domu Kultury i tej naszej oferty, tej naszej propozycji nie przyjęto, więc stąd takie nasze rozwiązanie.”

Radny S. LACHOWICZ zapytał, ile kosztował projekt Budynku Użytku Publicznego.

Odpowiadając Prezydent Miasta poinformował, że całość kosztowała 1.060.000 zł.

Kierownik Wydziału Inwestycji E. TYLUS-DEMBIŃSKA poinformowała, że sam projekt kosztował 53.000 zł.

Do projektów uchwał radni nie mieli więcej pytań. Przewodniczący projekty uchwał oznaczone numerami druku 167 i 168 poddał kolejno pod głosowanie.

DRUK Nr 167

Wynikiem głosowania: 15 radnych „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok.

Uchwała Nr 157 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 168

Wynikiem głosowania: 16 radnych „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” od głosowania - Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2017.

Uchwała Nr 158 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

3. Zamknięcie obrad XI Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący rady, cytując: „Zwrócił się do mnie przed sesją sekretarz w sprawie delegowania dwóch radnych do Miejskiej Komisji Wyborczej KBO na 2016 rok. Wiadomo, że częściej osób chętnych jest więcej niż wymaganych. Wymaganych jest 2 radnych. Przyjąłem taki klucz jak zawsze, tzn. wielkością klubów te konsultacje się odbyły. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej desygnował kandydaturę Witolda Nowaka, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości Annę Kurzawę. Chętny jest również Michał Kotlarski, ale ponieważ Klub Radnych Sojusz Lewicy Demokratycznej nie zgłosił kandydatury, to zostaliśmy przy tych dwóch kandydaturach.

Sesja robocza odbędzie się w środę 30 września.”

Przewodniczący rady Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XI Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XI Sesję Rady Miasta Konina.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:
Biuro Rady Miasta Konina