

PROTOKÓŁ Nr 8/15
z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 18 czerwca 2015 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Jaworski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Analiza infrastruktury miejskiej pod kątem jej wykorzystania na mieszkania komunalne i socjalne.
4. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad VIII sesji Rady Miasta Lubartów.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku wniesione zostały następujące propozycje zmian:

- Przewodniczący Komisji zaproponował, aby w ramach punktu czwartego rozpatrzyć dodatkowy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Lubartowie w obrębie 8-Za Fabryką.

- Skarbnik Miasta L. Biskup poprosiła o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Innych propozycji zmian do porządku obrad nie było, zatem Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie proponowanych zmian.

W głosowaniu łącznym: 5 głosów „za”, Komisja jednogłośnie zaakceptowała proponowane zmiany.

Porządek posiedzenia wraz z wprowadzonymi zmianami został także jednogłośnie przyjęty przez Komisję – 5 głosów „za”, w związku z powyższym Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Analiza infrastruktury miejskiej pod kątem jej wykorzystania na mieszkania komunalne i socjalne.

Przedmiotowe zagadnienie zreferował Pan Artur Hunek – Z-ca Kierownika w Dziale Obsługi Klienta Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Lubartowie, który na posiedzeniu Komisji wystąpił, jako przedstawiciel zarządzającego mieszkaniowym zasobem komunalnym Gminy Miasto Lubartów.

(Na posiedzenie Komisji przybył radny Marek Polichańczuk)

W swojej wypowiedzi Pan A. Hunek zaznaczył, że na dzień ostatnich sprzedaży, które odbyły się 10 czerwca 2015 roku, zasób komunalny obejmuje 235 mieszkań, do których należą zarówno mieszkania socjalne, jak i komunalne. Jak mówił, mieszkania komunalne nie różnią się niczym od mieszkań socjalnych, których jest na obecną chwilę ok. 50. Jeżeli zaś chodzi o mieszkania komunalne, to znajdują się one zarówno w budynkach stricte komunalnych, gdzie jest takich mieszkań 93 sztuki, jak i w budynkach wspólnot mieszkaniowych, gdzie tych lokali jest 142.

Na koniec swojej wypowiedzi dodał jeszcze, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej stara się, aby stan techniczny tych budynków się nie pogarszał i by ludzie mogli żyć w dobrych warunkach.

Po wypowiedzi pracownika PGK Sp. z o.o., Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie, w której głos zabrali:

Przewodniczący Komisji – Czy mieszkania socjalne to znajdują się w większości na ul. Sławińskiego?

Pan A. Hunek – Owszem, ale np. też jest budynek na ul. Północnej, gdzie są same lokale socjalne i oczywiście na ul. Sławińskiego. Jest jeszcze budynek na ul. Wieniawskiego, aczkolwiek w tym budynku nie ma lokali socjalnych, lecz tylko komunalne. Natomiast przy TESCO na ul. Lubelskiej jeden lokal jest lokalem socjalnym, a pozostałe lokale to lokale komunalne.

Radny R. Błaszczak - Czy mieszkanie socjalne – jak Pan mówił – niczym nie różni się od mieszkania komunalnego?

Pan A. Hunek – Technicznie tylko – czynszem się różni.

Radny G. Gregorowicz - Chciałem zapytać, czy z Waszej perspektywy, jako jednostki, która zajmuje się nadzorem nad tego typu mieszkaniami w Lubartowie widzicie, że substancja mieszkaniowa tych mieszkań socjalnych jest gorsza w stosunku do tych mieszkań komunalnych i w ogóle spółdzielczych, czy nie zauważacie tego typu patologii?

Pan A. Hunek – Na pewno takich drastycznych obrazków, jakie pokazywał Burmistrz któregoś z miast to nie miałbym do pokazania. Jeśli przytrafiają się jakieś akty wandalizmu staramy się na bieżąco reagować i nie dopuścić do jakiegóż większej dewastacji, aczkolwiek w mieszkaniach bywa różnie. Ciężko jest jednak do każdego mieszkania zajrzeć i zobaczyć, jak tam w środku mieszkańcy użytkują dany lokal.

Radny G. Gregorowicz – Mam jeszcze jedno pytanie: czy można eksmitować z mieszkania socjalnego?

Pan A. Hunek – Można. Z tym, że umowy na lokal socjalny to umowy czasowe na dwa lata. Po dwóch latach osoba, która taki lokal dostała jest zobowiązana do tego, by złożyć do Urzędu Miasta informację o dochodach. I jeśli nie ma jakichś innych przeciwwskazań i te dochody taką osobę upoważniają do tego, by w dalszym ciągu miała lokal socjalny, to jest zawierana kolejna umowa. Natomiast są różne sytuacje np. wzrost dochodów i wówczas ten lokal socjalny już jej się nie należy. Jednak, jeżeli nie ma przeszkód, by ten lokal socjalny stał się lokalem komunalnym, wówczas jest zmiana umowy i lokal z lokalu socjalnego staje się lokalem komunalnym. Inne sytuacje to takie, kiedy najemca nie interesuje się niczym, wówczas umowa wygasa zgodnie z terminem jej zawarcia i wówczas, jeżeli chcemy się pozbyć takiego lokatora, bo nie płaci np., to robimy sprawę o eksmisję zamieszkiwanego

lokalu. Dalej zależy wszystko od tego, co jest w wyroku Sądu. Jeżeli np. najemca jest uciążliwy dla sąsiadów, wówczas eksmisja jest do lokalu tymczasowego na 6 miesięcy, a po upływie tego okresu musi sobie szukać innego lokum. Inny przypadek to taki, jeżeli np. najemca nie jest osobą wskazaną przez ustawodawcę, jako osoba, której się należy lokal socjalny.

Przewodniczący Komisji G. Jaworski – Jak wyglądają opłaty za taki lokal socjalny?

Pan A. Hunek – Media kosztują tyle samo, co w każdym innym lokalu, to są stawki takie same dla całego miasta, jeśli chodzi o wodę i kanalizację. Natomiast w przypadku ciepła, to zależy od zużycia. W przypadku czynszu, to wynosi on 0,53 zł za m², w stosunku do 3,50 zł. za m² tradycyjnego czynszu.

Radny M. Polichańczuk – A co się dzieje, jeżeli najemcy nie płacą?

Pan A. Hunek – Wzywam do zapłaty raz i drugi, następnie kompletuje dokumenty i przedkładam je radcy prawnemu, który występuje do sądu o nakaz zapłaty. Kiedy jest nakaz zapłaty, to kierujemy sprawę do egzekucji komorniczej. Komornik, jeżeli nie znajduje dochodu to umarza postępowanie i wówczas to idzie w koszt budżetu miasta.

Radny M. Polichańczuk – Dużo mamy takich przypadków?

Pan A. Hunek – Od niedawna takimi zasadami się kierujemy, bo wcześniej to Przedsiębiorstwo zajmowało się pozyskiwaniem czynszów i dochodzeniem należności. A czy dużo? Ciężko powiedzieć, ale owszem jest sporo i to są głównie te same osoby, które mają po kilka nakazów zapłat. Jednak wiedząc, że taka osoba jest osobą bezrobotną i ma kilkoro dzieci, występowanie o eksmisję z lokalu nie ma sensu, bo sąd przyzna kolejny lokal socjalny.

Radny M. Polichańczuk – Czy jest możliwość, aby dłużnicy odpracowali swoje należności?

Pan A. Hunek – Tak. Prowadzimy taki program w Przedsiębiorstwie. Każda osoba, która ma zaległość powyżej 3 tys. zł. dostała taką informację wraz z wezwaniem do zapłaty o możliwości odpracowania zaległości i tylko 4 osoby się zgłosiło na 50, czy 60, chociaż istnieje też możliwość odpracowywania zaległości nie tylko przez głównych najemców, ale również przez członków rodzin.

Przewodniczący Komisji – 50 mieszkań socjalnych, czy spełnia już nasze potrzeby, zapotrzebowanie naszego miasta Lubartów?

Pan A. Hunek – Nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, bo jeżeli chodzi o podania osób chcących zamieszkać w zasobach komunalnych, czy socjalnych, to znajdują się one w Urzędzie Miasta i przez Przedsiębiorstwo (zarządzającego) to nie przechodzi.

W dalszej części dyskusji głos zabrał radny M. Polichańczuk, odnosząc się do pytania Przewodniczącego Komisji:

- ...Potrzeby są bardzo duże i nie są chyba zaspokojone. Lista oczekujących na mieszkania jest dość długa. Nie wszyscy oczekujący na mieszkania dostali te mieszkania pomimo, że ten nowy lokal na ul. Północnej częściowo rozwiązywał ten problem. Jest spora liczba oczekujących i z doświadczenia poprzedniej Rady powiem tylko, że była taka propozycja, aby budować tanie mieszkania socjalne przy ul. Krańcowej, gdzie mamy duży plac i można by wybudować mieszkania socjalne. Był taki pomysł i można by wrócić do tego tematu budowy mieszkań socjalnych, co prawda o niskim standardzie, ale jednak w jakiś sposób rozwiązujących problem szczególnie tych ubogich mieszkańców.

Następnie głos zabrała Sekretarz Miasta Anna Bielińska, która uzupełnił wypowiedź Pana Artura Hunka o dane, jeżeli chodzi o liczbę oczekujących na mieszkania socjalne i komunalne. Sekretarz Miasta A. Bielińska – Według stanu na 18 czerwca 2015 roku liczba osób ubiegających się o lokal socjalny wynosi 55, przy czym liczba ta obejmuje 16 eksmisji. Natomiast liczba osób ubiegających się o lokal mieszkalny komunalny, który przydzielany jest na czas nieoznaczony, jest to 17 osób. Ta liczba zmienia się, ponieważ corocznie weryfikowane są dochody tych osób i jeżeli zmienia się dochód, wówczas osoby, które przekroczyły określony dochód automatycznie wypadają z tej kolejki, ze względu na przekroczenie kryterium dochodowego.

Na koniec głos zabrał radny J. Tracz:

- Proszę Państwa, ja od wielu lat, rok w rok zgłaszam wnioski o budowę mieszkań socjalnych, komunalnych i ta sytuacja się nie zmienia. To powinno być ujęte corocznie w budżecie. Nie może być tak, że w końcówce danej kadencji pojawiają się mieszkania. Mówiłem na poprzedniej sesji, że każdy miesiąc zwłoki to jest uderzenie w te rodziny, które mają dochody bardzo niskie. Ja, jako ten, który rozumiem te wszystkie osoby, czuję się w obowiązku ich bronić i pomagać im, bo to jest moim obowiązkiem.

I myślę, że nowa Rada się przyspatrzy temu problemowi, a każdy radny się wtajemniczy w działalność każdej jednostki i instytucji i dzięki temu znajdziemy pieniądze na taki cel, bo ile można się o to dopominać i prosić, by było zrozumiane przez władze, jak również przez Radę i samorząd, że to jest nasz obowiązek etyczny... Liczę, że będzie pewna refleksja, bo każdy z nas ma sumienie, więc w końcu będziemy mieli cywilną odwagę faktycznie się upomnieć i podzielić sprawiedliwie budżet, który jest przecież budżetem wszystkich mieszkańców tego miasta. Dlatego jest pewna wola i życzenia tych, którzy ten budżet tworzą.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku posiedzenia.

Ad. 4

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad VIII sesji Rady Miasta Lubartów.

W pierwszej kolejności głos zabrała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani Bożena Kulka, która przedstawiła sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie, a następnie zapoznała członków Komisji ze stanem realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów i Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miasto Lubartów na lata 2012 – 2017.

Pytań, uwag i wniosków odnośnie zreferowanych punktów nie było, zatem przystąpiono do wydania opinii w sprawach objętych porządkiem VIII sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty od Jana Sławomira Pyła i Anny Pyła Vranka.

Projekt uchwały zreferowała Sekretarz Miasta Anna Bielińska.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny G. Gregorowicz – Jakie jest zdanie pana Burmistrza jako organu, bo z tej opinii nie do końca da się wyczytać, co sądzi o tym sam Burmistrz. Czy zostawia decyzje do naszej woli, czy ma swoje własne przemyślenia?

Sekretarz Miasta – Organ działając zgodnie z prawem jest zobowiązany pozostawić tą decyzję do decyzji Rady Miasta.

Radny G. Gregorowicz – Czyli organ nie zajmuje stanowiska, tylko odsuwa sprawę na forum Rady.

Sekretarz Miasta – Zgodnie z kompetencją Rady Miasta w tym zakresie.

Radny G. Gregorowicz – Ponieważ ustawa mówi o trybie przypuszczającym, więc Pan Burmistrz na mocy tej ustawy nie musi nas pytać o zdanie. Jeśli ma negatywne zdanie, to może odmówić Panu Pyle, nawet nie wysyłając zapytania do Rady, czy zechce ona udzielić bonifikaty. Mylę się? Czy może Burmistrz, jako organ musi niezależnie od swojej woli nas zapytać? Moim zdaniem – nie musi. Jeśli miałby negatywne nastawienie do wniosku Pana Pyła Vranka, nie musi nas pytać o zdanie, tylko wyraża odmowną odpowiedź.

Sekretarz Miasta – Burmistrz Miasta jest zobowiązany dochodzić zwrotu tej bonifikaty, jeżeli warunki określone w ustawie nie zostały spełnione. Art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, że właściwy organ może ustąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach niż określone w ustawie. I te inne przypadki zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy dotyczą przedstawionych kwestii w tym wniosku. Wnioskodawca m.in. uzasadnia ten wniosek tym, że przeznaczył te środki na poprawę warunków mieszkaniowych, ale budynku mieszkalnego, który nie jest Jego własnością i uzasadnia także swoją trudną sytuację życiową, co wynika z akt sprawy.

Radny G. Gregorowicz – Rozumiem Pani Sekretarz. Natomiast zwracam uwagę na ten cytat, że zgodnie z art. 68, ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ – tu Burmistrz Miasta Lubartów, może odstąpić od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach niż ust. 2a – czyli może, ale nie musi. To nie jest obligatoryjne, ale jeśli nie chce odstąpić od domagania się zwrotu, to nie musi pytać Radę o zgodę. I ja to tak czytam!

Radny M. Polichańczuk – Burmistrz zażądał zwrotu udzielonej bonifikaty, jako organ w związku z niespełnieniem przesłanek określonych w ustawie. Natomiast wnioskodawca wystąpił o odstąpienie od zwrotu. I w tym momencie Burmistrz nie może już odstąpić, czy nie odstąpić, bo na to musi zgodę wyrazić Rada. I moje osobiste zdanie jest takie, że nie powinniśmy się na to zgadzać.

Sekretarz Miasta – Powiem tak: decyzja Burmistrza nie może być decyzją suwerenną. Może ona być tylko i wyłącznie za zgodą Rady.

Radny G. Gregorowicz – Chciałbym wygłosić takie zdanie. Organem właściwym zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami do wyrażania zgody, bądź niezgody jest Pan Burmistrz Miasta Lubartowa. I jeśli Pan Burmistrz Miasta Lubartowa wyraża opinię negatywną, to nie musi pytać o zgodę Rady. Pan Burmistrz pyta o zgodę Radę tylko wtedy, jeżeli chce, bądź ma wątpliwości, żeby umorzyć tą bonifikatę. W sytuacji, kiedy Pan Burmistrz nie chce, to nie pyta o zgodę Radę. Natomiast, jak chce umorzyć, to pyta Radę o zgodę. I to wynika literalnie z tej cytowanej ustawy.

Radny K. Majcher – W uzasadnieniu do uchwały jest wyraźne stanowisko Burmistrza w tej sprawie gdzie pisze, że: „...W świetle powyższego Burmistrz Miasta Lubartów wnosi o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały”.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem w głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 0 przeciw – 6 wstrzymujących się – 1
Komisja negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIV/107/07 Rady Miasta Lubartów z dnia 30 października 2007 roku w sprawie określenia wzorów informacji i deklaracji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Lucyna Biskup.

Pytań, uwag i wniosków odnośnie ww. projektu uchwały nie było, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za – 7 przeciw – 0 wstrzymujących się – 0
Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Statutu Miasta Lubartów.

Z uwagi na brak Przewodniczącego Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej – Pana Jakuba Wróblewskiego, głos zabrał Przewodniczący Komisji, który zaproponował dyskusję w przedmiotowym punkcie i ponowne wydanie opinii w sprawie Statutu Miasta Lubartów wraz z wniesionymi przez mecenasa Bogusława Dziubka poprawkami, zaopatrzonymi w pozytywną rekomendację Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej.

Głosew w dyskusji nie było, zatem przystąpiono do głosowania. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 1 przeciw – 0 wstrzymujących się – 6
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Statutu Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lubartów za 2014 rok.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Lucyna Biskup podkreślając m.in. w swojej wypowiedzi, że w okresie sprawozdawczym miasto nie udzieliło poręczeń. Zaciągało kredyt w rachunku bieżącym na przejściowe braki, przy czym najwyższa kwota tego kredytu wynosiła 1 mln 793 tys. 279 zł. Mówiła również, że środki finansowe, jakie pozostały w mieście na koniec roku to kwot 6 572 019, 42 zł. Planowany deficyt w wysokości 7 mln zł. w związku z faktem, że nie wszystkie inwestycje zostały zrealizowane, nie był aż tak wielki i wynosił jedynie 424 tys. 287 zł. Przychody, z tytułu dochodów budżetowych, jak i koszty działalności utrzymały się na poziomie roku poprzedniego.

W otwartej dyskusji głosów nie było, zatem Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w tym punkcie i rozpoczął procedurę głosowania.

Stosunkiem głosów:

za – 2 przeciw – 0 wstrzymujących się – 5
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Lubartów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały nie było. Głos zabrała Skarbnik Miasta, która w imieniu Burmistrza wniosła o udzielenie absolutorium dla Burmistrza.

Następnie Komisja od razu przystąpiła do głosowania w przedmiotowej sprawie i w głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 2 przeciw – 2 wstrzymujących się – 2
Komisja nie wydała opinii odnośnie przedmiotowego projektu uchwały.
(Radny J. Tracz nie brał udziału w głosowaniu – obecny na sali)

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Skarbnik Miasta L. Biskup zreferowała projekt ww. uchwały zgodnie z materiałem, który rozdała radnym w trakcie posiedzenia Komisji. W swojej wypowiedzi zaznaczyła, że jest tylko jedna zmiana w wieloletniej prognozie finansowej odnośnie środków przeznaczonych na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 4 w Lubartowie. Podkreśliła, że dyrektor ww. szkoły prosi o rozłożenie tego zadania w czasie na dwa lata, czyli zmianę kwalifikacji tego zadania z jednorocznego na wieloletnie, bo wykracza ono za rok budżetowy 2015 i wpisanie do budżetu roku przyszłego, czyli wprowadzenie do wieloletniej prognozy finansowej zadania pod nazwą „Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 4” oraz wpisanie kwoty 1 mln 100 tys. zł. do budżetu na rok przyszły, żeby rozłożyć realizację tego zadania w czasie i podpisać umowę na jego realizację. Mówiła również, że bez zgody na przyznanie tych środków w roku przyszłym, szkoła nie może zawrzeć umowy na realizację tego zadania. Na koniec dodała, że ponieważ zmiana ta nie ma wpływu na budżet roku bieżącego, zmian w budżecie tegorocznym to nie wywołuje.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji – Dlaczego pierwszy przetarg został unieważniony?

Skarbnik Miasta – Ponieważ wszystkie oferty były bardzo wysokie.

Przewodniczący Komisji – A ile było ofert?

Skarbnik Miasta – Wiem, że w drugim przetargu było 9 ofert i najniższa oferta wynosiła 2 mln 600 tys., zaś wszystkie kolejne były dużo wyższe. Natomiast w pierwszym przetargu wszystkie oferty były dużo, dużo wyższe.

Radny G. Gregorowicz – Jestem zdziwiony, że zakładano, że cena musi być na pewno mniejsza niż kosztorys inwestorski... I chciałem zapytać o taką rzecz: kosztorys inwestorski robi się na podstawie średnich cen na rynku, więc skąd się wzięło, że 9 oferentów dało wyższy koszt niż ten w kosztorysie? I w dodatku ta najniższa oferta wynosiła 2 mln 600 tys. zł. Oni się nie pomylili i zakładam, że mieli rację, że ta cena najniższa jest ceną właściwą, bądź średnią. Dlatego uważam, że błąd jest po stronie inwestora, bo ktoś zaniżył koszty. Gdzie powstał ten błąd? Ten błąd może być przecież teraz powielany. Chciałbym zatem, żeby się wspólnie zastanowić, jak poszukać przyczyny, bo Ona na pewno jest, ale nie po stronie

wykonawców, lecz z powodu błędnego oszacowania rzeczywistych kosztów, które są zaniżone.

Innych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. W głosowaniu:

za – 1

przeciw – 0

wstrzymujących się - 6

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Lubartowie w obrębie 8 – Za Fabryką.

Projekt uchwały omówiła Sekretarz Miasta Anna Bielińska.

W otwartej dyskusji głosów nie było. Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Stosunkiem głosów:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Po rozpatrzeniu i zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad VIII sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do następnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Członkom Komisji przedstawiony został protokół z nr 7/2015 z dnia 21 maja 2015 roku. Uwag do treści protokołu nie było, zatem przystąpiono do jego przyjęcia. W głosowaniu – 7 głosów „za”, protokół został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia był punkt 6 – wolne wnioski.

Pkt. 6

Wolnych wniosków nie zgłoszono. Przewodniczący Komisji podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji w dniu 18 czerwca 2015 roku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Grzegorz Jaworski