

PROTOKÓŁ Nr 6/15
z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 11 maja 2015 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia. Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie było, zatem Komisja przystąpiła do realizacji nw. porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się ze stanem realizacji inwestycji – Przebudowa Hali Targowej (posiedzenie plenerowe).
4. Zapoznanie się z prośbą Pana Pawła Obroślińskiego.
5. Kontynuacja analizy wykonania dokumentacji technicznych na 2015 rok – MOSiR.
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie obrad.

Ad.3

Zapoznanie się ze stanem realizacji inwestycji – Przebudowa Hali Targowej (posiedzenie plenerowe).

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby ten punkt zrealizować na końcu posiedzenia.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Ja mam propozycję, ponieważ tak naprawdę nie jesteśmy dysponentem placu budowy w sensie przebudowy Hali Targowej i w związku z wnioskiem Komisji z ostatniego posiedzenia dotyczącym przeglądu tej inwestycji w dniu dzisiejszym, musieliśmy wystąpić do wykonawcy, który podpierając się rozruchem technicznym urządzeń i koniecznością dokonania tego przed formalnym odbiorem, zasugerował nam odmowę, odmówił nam po prostu udostępnienia tego obiektu przed fizycznym odebraniem. Mam prośbę, żeby przegląd tej inwestycji przełożyć o 10 dni do przodu, tj. dosłownie dzień po terminie odbioru. My termin odbioru wyznaczyliśmy wykonawcy na 20 maja i do tego czasu mamy zebrać wszystkie dokumenty, czy wykonawca ma przedstawić wszystkie dokumenty. Natomiast nie chciałbym też zakłócać z naszej strony pracy wykonawcy, tak żeby nie było później argumentu, że jakieś prace, czy cokolwiek nie zostało przedstawione w sposób właściwy ze względu na to, że wykonawca miał utrudnione warunki pracy czy rozruch urządzeń nie nastąpił w sposób właściwy. Taka po prostu prośba, żeby to przesunąć, ponieważ formalnie musieliśmy wystąpić pisemnie do wykonawcy i pisemnie też wykonawca odniósł się do tego, że trwa rozruch techniczny urządzeń i on nie widzi możliwości udostępnienia budynku w dniu dzisiejszym.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Piotr Turowski przekazał członkom Komisji pismo wykonawcy w celu zapoznania się z jego treścią.

Radny JACEK TOMASIAK

Ja mam jeszcze jedną uwagę, bo ja nie przyjmuję tego do wiadomości w ten sposób, że wykonawca czy ktoś zabronił, bowiem wiem, że kilkakrotnie inne osoby zwracały się z prośbą o to, żeby do tej Hali wejść i za każdym razem była informacja przekazywana w sposób następujący, że wykonawca nie ma nic przeciwko temu, i na szczęście jest to nagrane na audio-video, natomiast jedynym dysponentem tej decyzji, czy do tej Hali można wejść, czy nie, to jest Urząd Miasta, dokładnie Pan Burmistrz. Takie informacje były nam przekazywane. No może Pan kiwać głową, że nie, na szczęście jest odmiennie niż Pan kiwa głową. Jestem zaskoczony tym, że inwestycja, która miała się zakończyć 11, 13, czy 15 listopada, do dzisiaj nie można zobaczyć co tam się po prostu znajduje. A jeszcze - co to znaczy urządzenia ulegają rozruchowi? Jakie urządzenia?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Jeżeli mam skonkretyzować, to inwestycja pierwotnie miała się zakończyć w dniu 22 listopada i ta umowa jest dwukrotnie aneksowana. W tej chwili wykonawca zgłosił nam do odbioru budynek. Nie wiem skąd pochodzi informacja, że Burmistrz jest jedynym dysponentem, który może wejść na plac budowy (Radny Jacek Tomasiak: - Od kierownika.) Od kierownika budowy? (Radny Jacek Tomasiak: - Tak.) No to tu jest jakieś nieporozumienie, ponieważ plac budowy, który my przekazaliśmy firmie jest w zarządzie firmy. To kierownik budowy musi nam udostępnić plac na każde wejście i oni jakby w tym piśmie wyrazili negatywną opinię, czyli jakby stoi to w sprzeczności z tym co Pan mówi o słowach kierownika. (Radny Jacek Tomasiak: - Wiem, dlatego jestem zdziwiony tym, co Pan dzisiaj mówi.) My po to też wystąpiliśmy na piśmie, żeby nie było jakichś niejasności w tej sprawie. Taka jest odpowiedź firmy. Jeżeli te 10 dni ... Ten nasz odbiór został wyznaczony na 20 maja. Jest to moment, kiedy firma przekazuje nam całą budowę z całością dokumentacji, dokonane są próby rozruchowe, o których mówią, a my musimy wykonać później ze swoimi akustykami, czy ze swoimi inspektorami. Jeżeli nasza obecność ma zakłócić w opinii firmy prace i dać jej podstawy do czegokolwiek, to po prostu prosiłbym o przełożenie terminu o 10 dni. Nie jest to stan, który ... Te 10 dni nic nie zmienią w samej inwestycji, a i my też unikniemy możliwości podnoszenia jakichkolwiek przeszkód ze strony zamawiającego dla wykonawcy.

Radny JACEK TOMASIAK

Tutaj jest napisane w tym piśmie, że oni mają do uruchomienia tylko i wyłącznie windę. To najwyżej nie oglądajmy tej windy, obejrzymy wszystko obok. I przyznam się szczerze, że też nie rozumiem takiego uzasadnienia, bo wiem jak to jest, że inwestor, w tym wypadku miasto, radni, którzy w budżecie miasta zapisali odpowiednie kwoty i w budżecie miasta zostały one przegłosowane, nie mogą zobaczyć, co wykonawca czyni na terenie budowy. No tego zupełnie nie rozumiem.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Znacząca ta budowa jest w centrum miasta, ona jest widoczna. Komisja jest wieloosobowym ciałem, wykonawca podszedł do tego w taki sposób, w jaki to przedstawił w piśmie. Jeżeli wchodząc, mamy zakłócić prace, które mu uniemożliwią przekazanie budynku w terminie, to prośba po prostu jest taka, żeby to posiedzenie wyjazdowe przełożyć dosłownie o 10 dni do przodu. Dzisiaj jest 11, odbiór jest wyznaczony na 20-ego, tak jak mówię, to nic nie zmienia, jeżeli chodzi o wykonanie tej inwestycji, a zniknie argument, że

wykonawca ..., że coś nie działa, dlatego że Komisja weszła, przeszkodziła, czy cokolwiek zrobiła.

Radny JACEK TOMASIAK

Ja się nie upieram, bo może oglądać to i 20 maja, tylko chodzi tylko o taką jedną rzecz, gdyby Pan budował swój dom i podpisałby Pan umowę z firmą, która Panu ten dom buduje i drugą umowę podpisałby Pan z kierownikiem, to wyobraża Pan sobie, że do własnego domu nie wpuści Pana ani kierownik, ani wykonawca, uzasadniając to tym, że wpuści Pana dopiero wtedy, gdy wszystko zakryje np. styropianem, zrobi wyprawę elewacyjną, bo w przeciwnym wypadku zakłóci mu to schnięcie kleju na styropianie? To jakieś głupoty są.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Ja może przytoczę fakt, który miał miejsce w Lubartowie dwa, trzy, cztery lata temu kiedy była układana kostka przed Starostwem. I wszyscy pamiętamy sytuację, kiedy ta kostka została ułożona w sposób nierówny i zamawiający zwrócił się do wykonawcy o usunięcie tych wszystkich wad, na co wykonawca odpowiedział, że te wady powstały na skutek wjazdu na plac budowy ciężkich samochodów, co było wykonane za zgodą zamawiającego i jakby te roboty gwarancyjne nie zostały wykonane. Jeżeli te 10 dni to nie jest jakiś problem, prosiłbym po prostu o przesunięcie w terminie tego czasu wejścia na budowę o 10 dni, po to, żebyśmy uniknęli jakichkolwiek nieporozumień z wykonawcą. Budowa jest realizowana od roku, umowa była aneksowana dwa razy, robiliśmy też prace dodatkowe i chcemy też rzetelnie podejść do tego odbioru i nie chcemy dawać jakichkolwiek argumentów wykonawcy.

Radny JACEK TOMASIAK

Ja rozumiem, tylko nie rozumiem jednej rzeczy, że ulegamy presji wykonawcy i nie idziemy zobaczyć, co tam tak naprawdę jest realizowane na tym etapie? Bo ja czytam w tym piśmie, że to dotyczy tylko i wyłącznie windy. To co tam posadzki nie są wylane? Schody nie są zrobione?

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Ja bym się na miejscu Państwa aż tak nie upierał, bo to co Pan Przewodniczący podał przykład – dom prywatny, a inwestycja w oparciu o zamówienia publiczne, to jest kolosalna różnica.

Radny JACEK TOMASIAK

Gdzie są te różnice? Niech mi Pan wykaże dokładnie.

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Właśnie w prawie są różnice, że na własną posesję, czy budowę mogę wpuścić kogo chcę. Natomiast zamówienie publiczne, to co właśnie powiedział Pan Naczelnik przed chwilą ma to do siebie, że może nic się nie stać, ale wykonawca po prostu może to wykorzystać i się okaże, że przedłuży. Na przykład wejdziemy dzisiaj. Dobrze, wejdziemy i co? Wykonawca powie, bo coś tam nie mogłem ustawić. Ta winda się zatrzymuje powiedzmy przykładowo, gdzieś tam na półpiętrze i to spowodowało, że była ekipa radnych plus Burmistrz, czy ktoś, nie ma znaczenia i wydłuży to następne dwa tygodnie. Może tak być. Ja nie mówię, że musi,

ale może. Na gorące należy dmuchać. Dziesięć dni, nawet niecałe 10 dni, tylko 9 dni, uważam, że na tej budowie się nic nie zmieni, najwyżej trochę więcej porządku będzie przed budynkiem, bo w budynku myślę, że to co już jest, to jest, kwestia tylko doszlifowania pewnie różnych rzeczy.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Może jeszcze jedna uwaga odnośnie windy. Nie wiem, dlaczego wykonawca akurat przywołał windę? Być może testy windy są zaplanowane akurat na dzień dzisiejszy. Natomiast wartość urządzeń zamontowanych w tym budynku jest około 1,5mln. Ten budynek nie posiada wentylacji żadnej. Tam jest w tej chwili mechaniczna wentylacja. Posiada to swoją maszynownię na dole. Oprócz tego są urządzenia elektroakustyczne. Ja rozumiem, że rozruch tych urządzeń i sprawdzenie kompatybilności systemów, wszystkie podłączenia, włącznie z zabezpieczeniem elektroenergetycznym i wszystkimi testami, jakie wykonawca powinien przeprowadzić zanim odbierzemy ten budynek. Tak naprawdę przed odbiorem my też wykonujemy próby z Inspektorami Nadzoru. Czyli jakby najpierw jest rozruch techniczny dokonywany przez wykonawcę tej inwestycji, później jednak następuje odbiór techniczny. My chcielibyśmy to odebrać i prośba jest taka, jeżeli to nie zmienia w żaden sposób tego, żeby te 10 dni po prostu przesunąć do przodu. Jeżeli chodzi o stan wykonania prac w tym budynku, te wszystkie prace budowlane, te wszystkie posadzki, to wszystko jest na miejscu.

Radny JACEK TOMASIAK

Możemy zobaczyć książkę budowy?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Ja nie dysponuję książką budowy, ona jest prawdopodobnie jeszcze nie przekazana.

Radny JACEK TOMASIAK

A wpisy kiedy ostatnio były robione w tej książce?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Tego pilnuje Inspektor Nadzoru.

Radny JACEK TOMASIAK

Ale inwestor właśnie nad tym ma też kontrolę.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Ale my w tej chwili oczekujemy jakby na komplet, całą dokumentację z wszystkimi wpisami, z wszystkimi uzgodnieniami.

Radny JACEK TOMASIAK

To prosiłbym o podanie podstawy. Jaka to podstawa prawna upoważnia wykonawcę do tego, żebyśmy na tę budowę nie mogli wejść?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Ale to jest plac budowy, który my przekazaliśmy wykonawcy. My przekazujemy plac budowy.

Radny JACEK TOMASIAK

Wiem. Tylko słyszę, że w domu prywatnym mogę wejść na budowę, w przypadku ustawy o zamówieniach publicznych, ona tego zabrania. Który artykuł tej ustawy nam to uniemożliwia?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Tu nie chodzi o prawo zamówień publicznych. Przekazaliśmy firmie budowlanej plac budowy. Firma jest dysponentem tego placu budowy i oczywiście możemy wejść na ten plac budowy zawsze, tylko że wtedy towarzyszy nam kierownik tej budowy. Jeżeli nie mamy zgody firmy, nie mamy zgody na wejście, to moim zdaniem nie wchodzimy.

Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC

Jest pismo. Wydaje mi się, że rozumiało. Jest nasze zapytanie.

Radny JACEK TOMASIAK

Ja wiem, że jest rozumiało. Tylko zadajemy dużo pytań i po prostu nie dostajemy na nie odpowiedzi. Słyszę raz, że ustawa o zamówieniach publicznych, dwa, że został przekazany plac budowy, że inwestor jak wejdzie, to jest jakieś niebezpieczeństwo, że cokolwiek się wydłuży. To się wszystko kupy nie trzyma po prostu.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

To jest podane w piśmie wykonawcy. Ono chyba dzisiaj wpłynęło, jeżeli się nie mylę. „Udostępnienie obiektu w tym czasie osobom postronnym jest niemożliwe, ponieważ zakłóciłoby porządek i rytm przygotowań.

Radny JACEK TOMASIAK

Nie jesteście osobami postronnymi.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Znaczący z jego punktu widzenia jesteście osobami postronnymi. Dla mnie to zdanie sugeruje w sposób jasny, że wykonawca będzie szukał możliwości zrzucenia czegośkolwiek na nas, jeżeli przeszkodzimy mu, nie wiem, w harmonogramie rozruchu urzędów, czy w czymkolwiek, co on w tej chwili wykonuje.

Radny JACEK TOMASIAK

Ja rozumiem co Pan do mnie mówi, tylko tej argumentacji wykonawcy po prostu nie przyjmuję i nie wiem dlaczego tak łatwo Urząd Miasta ją przyjął. Trzeba po prostu rozwiązać umowę z tym wykonawcą i tyle.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Znaczący my to pismo dostaliśmy tak naprawdę dzisiaj o godzinie, nie mamy tu godziny, ale ja je dostałem pod koniec dnia. Trudno mi się też do tego było odnieść. Ja z nim przyszedłem na gorąco na Komisję. Mamy taką odpowiedź wykonawcy. Przeanalizowaliśmy wcześniej co potrzebujemy, żeby wprowadzić Komisję na budowę. Wychodziło na to, że ma być zgoda zamawiającego, czyli naszej strony i zgoda kierownika budowy. O taką zgodę wystąpiliśmy, takie pismo otrzymaliśmy i Państwo może uznać, że uznajemy, bądź nie uznajemy.

Radny JAN ŚCISEŁ

Głównym celem naszego spotkania dzisiejszego to właśnie było to posiedzenie polegające na wyjściu i zobaczeniu tej inwestycji, jak to wygląda. I kiedy miałem wątpliwości właśnie na poprzedniej Komisji, kiedy pytałem się, czy rzeczywiście będziemy mogli wejść i w tym terminie, to usłyszałem, że tak, że tu nie będzie żadnych problemów. Tymczasem widać ze strony wykonawcy te problemy są i to rozumiem i z tym nie będę dyskutował, aczkolwiek te argumenty też do mnie trafiają. W jakiś sposób ja, osoba która głosowała za tym budżetem i żeby ta inwestycja była wykonana, w jakiś sposób to jest moja inwestycja, ja nie mogę tam wejść. Ale rozumiem treść tego pisma i chyba dalsza dyskusja nie ma sensu. Po prostu musimy ten punkt wyrzucić z naszego porządku dzisiejszego.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Ja mam jedną prośbę. Ponieważ na ostatniej Komisji Państwo mówiliście o przeglądzie tej inwestycji na następnym posiedzeniu Komisji, przed 30 maja. Ja nie zrozumiałem, albo nie było to w mojej obecności, nie zrozumiałem, że Państwo ustalacie termin na dzień 7 maja, czyli przed odbiorem technicznym. (Przewodniczący Komisji: - 7.05, ja przesunąłem na 11.) Ja być może w tym momencie wychodziłem, bo gdyby to wtedy do mnie dotarło, że Państwo planujecie 5 maja, czyli tak de facto to przed terminem odbioru siłą rzeczy, bo jeżeli termin wykonania jest do 30 maja, to nie może to być przed terminem odbioru, wtedy zaoponowałbym na bieżąco. Niestety gdzieś mi to umknęło, albo po prostu wychodziłem w tym momencie po uzupełnienie dokumentacji, czy informacji o dokumentacji MOSiR-u, dlatego byłem spokojny o ten termin. Była mowa o następnym posiedzeniu przed 30 maja, ja dlatego po prostu nie sugerowałem, żeby to przełożyć na później. Także mówię, jest to 10 dni. Odbiór jest wyznaczony na 20, wszystkie pisma już poszły, mamy umówionych Inspektorów Nadzoru. To nie jest tak, że wykonawca w ciągu 10 dni jest w stanie zrobić cuda. To jest niemożliwe.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI

Ja podejrzewam, że my pod wpływem tego, że usłyszeliśmy, że 30 maja jest termin ukończenia inwestycji, to do mnie to dotarło, że to jest termin ukończenia inwestycji, a nie teraz przeciąganie inwestora, żeby robić jakieś prace pod przykrywką prac przygotowawczych do odbioru. To jest trochę takie moim zdaniem mydlenie oczu Komisji. Nie wiem, czy Państwo podzielą z moim zdaniem. Skoro nie mamy zgody to mi się wydaje, że nie wejdziemy. I tu jest bezapelacyjnie racja dokumentu, także musimy sobie odpuścić i przełożyć, ustalić w następnej tematyce pracy Komisji ten punkt. Ja mam tylko takie pytanie – jaki jest ostateczny termin? I żeby to nie było kilka dni po odbiorze, żeby Komisja mogła wejść i ocenić stan inwestycji.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

My rozpisaliśmy odbiór budynku na 20 maja. Czyli jeżeli mówimy o jakimkolwiek przesunięciu terminu dokonania przeglądu tej inwestycji, to mówimy o przesunięciu go do 20, ewentualnie 21. Dwudziestego pierwszego. Dwudziestego będzie odbiór i po prostu nie jestem w stanie określić ram czasowych tego odbioru. Natomiast 21 zapraszamy do obiektu. Jeżeli do 20 mają wszystko uruchomić, także 21 całość ma funkcjonować, nie ma żadnej innej możliwości. I 20 to jest data, kiedy my odbieramy, bądź nie odbieramy inwestycji.

Radny JAN ŚCISEŁ

Padło tutaj na końcu takie sformułowanie, że nastąpi odbiór, bądź nie nastąpi. I pytam o to zagrożenie. Czy znowu się zbierzemy i ... Są zagrożenia dla tego odbioru, tak szczerze? Czy nie ma?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Jeżeli chodzi o stan wykonania prac, zagrożeń nie ma. Natomiast jeżeli chodzi o uruchomienie tych wszystkich urządzeń, to my mamy przetestować, tudzież Inspektor, którego tak naprawdę mamy do tego celu, trzymamy do tego celu, musi stwierdzić, że wszystko prawidłowo działa. I druga sprawa, że będą za tym szły oczywiście dokumenty, bo każdy obiekt budowlany w momencie oddawania do użytku, przechodzi całą procedurę. Natomiast z naszej strony, przeglądając tę inwestycję, która miała może złe początki i trudny przebieg ze względu na różne uwarunkowania, tam nie ma jakby podstaw do tego, żeby zakładać, że my tego nie odbierzemy.

Radny JAN ŚCISEŁ

Rozumiem. A jeszcze przy okazji się dopytam, jaki okres gwarancji jest na budownictwie tym?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

W tej umowie wpisane jest, jeżeli się nie mylę, 3 lata.

Radny JACEK TOMASIAK

Skąd Pan o tym wie, że nie ma podstaw do nieodebrania budynku?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Ja powiedziałem, że nie widzę, że zakładam, że nie ma podstaw. Natomiast formalnie cała dokumentacja ...

Radny JACEK TOMASIAK

Ale był Pan tam? Widział Pan to?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Na budowie? Tak, byłem.

Radny JACEK TOMASIAK

I wpuścił Pana kierownik?

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Tak, wpuścił mnie kierownik. Byłem w tamtym tygodniu na budowie.

PRZWODNICZĄCY KOMISJI

No i to jest dziwne.

Radna MARZANNA MAJEWSKA

Uwarunkowania przecież mogły się zmienić, może akurat w dniu dzisiejszym coś się takiego zdarzyło, że nie możemy wejść.

Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych PIOTR TUROWSKI

Może chodzi ... Jakby w tym piśmie zwróciliśmy się, tak jak wystąpiła Komisja, że zostanie to wykonane jako objazdowe posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta. Nie wiem, mogliśmy tu określić, że to może 7 osób, żeby oni się nie spodziewali 20-stu. Może tutaj jakby problem zaistniał też.

Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt posiedzenia, jednocześnie stwierdzając, że zapoznanie się ze stanem realizacji inwestycji – Przebudowa Hali Targowej, tj. posiedzenie plenerowe zostanie ujęte w porządku kolejnego posiedzenia Komisji.

Ad.4

Zapoznanie się z prośbą Pana Pawła Obroślińskiego.

W punkcie tym jako pierwszy głos zabrał Radny JACEK TOMASIAK, który przedstawił uwagi i oczekiwania Pana Obroślińskiego odnoszące się do szerokości ulicy Polarnej.

Do kwestii tej odniósł się zaproszony na posiedzenie dzisiejszej Komisji Kierownik Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta ANDRZEJ STRZELECKI, który poinformował, że jedyną możliwością zmiany szerokości ulicy jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co wiąże się z koniecznością złożenia w tut. Urzędzie przez Pana Obroślińskiego formalnego wniosku w sprawie dokonania zmiany w mpzp ustaleń odnoszących się do szerokości ulicy Polarnej.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIŃSKI zamykając dyskusję w tym punkcie posiedzenia, stwierdził, że w imieniu Komisji zawiadomi Pana Obroślińskiego o konieczności złożenia formalnego wniosku.

Ad.5

Kontynuacja analizy wykonania dokumentacji technicznych na 2015 rok – MOSiR.

Otwierając ten punkt posiedzenia Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIŃSKI zwrócił się do Kierownika MOSiR Janusza Gieracha z prośbą o przedstawienie dokumentacji dot. kompleksu sportowego przy ulicy Parkowej.

Kierownik MOSiR JAN GIERACH

Już jakiś czas temu otrzymaliśmy dokumentację budowlaną, techniczną, sanitarną, czekaliśmy na kosztorysy. Pytanie było o całą dokumentację. Mamy już ją zgromadzoną, w ubiegłym tygodniu reszta została przywieziona. Jest dokumentacja budowlana, dokumentacja architektoniczna i konstrukcyjna, dokumentacja sanitarna i dokumentacja elektryczna. Pełna, ze wszystkim.

Po zapoznaniu się członków Komisji z przedstawioną dokumentacją, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt posiedzenia.

Ad. 6

Wolne wnioski.

W punkcie tym wolny wniosek jako pierwszy zgłosił Radny JACEK TOMASIAK, pytając o dokumentację parkingu na Powstańców Warszawy między Biblioteką a Biurowcem Huty.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza RADOSŁAW SZUMIEC stwierdził, że w chwili obecnej Urząd Miasta jest w „fazie” ogłaszania przetargów na dokumentację.

Następnie radny JAN ŚCISEŁ wystąpił z wnioskiem o koszenie trawnika do osiedla przy „Solbecie”, stwierdzając jednocześnie, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zlecenie stałe.

Przewodniczący Komisji WOJCIECH OSIECKI podniósł kwestię złego stanu „drogi” dojazdowej przy garażach, prowadzącej do ul. Nowodworskiej. Przewodniczący Komisji poprosił w imieniu mieszkańców, którzy zwrócili się do niego z tym problemem, o doprowadzenia jej do stanu użyteczności. Zastępca Burmistrza obiecał zająć się tą sprawą.

Więcej wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebranym i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Wojciech Osiecki