

PROTOKÓŁ

VIII sesji

RADY MIASTA LUBLIN
VII KADENCJI (2014-2018)

25 czerwca 2015 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu VII sesji Rady Miasta.....	14
Ad. 4. Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	14
Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych	16
Ad. 6. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin	24
Ad. 6. 1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2014 rok	25
Ad. 6. 2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2014 rok	29
Ad. 6. 3. Zapoznanie się z opinią niezależnego biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku wraz z raportem z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku	30
Ad. 6. 4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2014 r.	30
Ad. 6. 5. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2014 roku	31
Ad. 6. 6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej – uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 8 czerwca 2015 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2014 rok.....	31
Ad. 6. 7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2014 rok.....	49
Ad. 6. 8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2014 rok	50
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin za rok 2014.....	51
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	51
Ad. 8. 1. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wyrażenia zgody na wjazd pojazdów na deptak i Stare Miasto	51
Ad. 8. 2. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok	61
Ad. 8. 3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej	61
Ad. 8. 4. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach dotacji celowej na wsparcie zadań Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych	62
Ad. 8. 5. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 na realizację projektu pt. „Nauczyciel i uczeń szkoły technicznej poznający realia europejskiego rynku pracy”	62
Ad. 8. 6. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Świadoma kadra = aktywna młodzież”	63
Ad. 8. 7. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Staż na start – staże zagraniczne pomostem do udanej kariery zawodowej” ..	63
Ad. 8. 8. opracowania strategii rozwoju dzielnicy Wrotków	64
Ad. 8. 9. nabywania na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych	85

Ad. 8. 10. uchwały zmieniającej uchwałę 147/VI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie zaliczenia ulicy Zbożowej w Lublinie do kategorii dróg powiatowych	86
Ad. 8. 11. uchwały zmieniającej uchwałę nr 145/VI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych niektórych odcinków ulic	86
Ad. 8. 12. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin...	87
Ad. 8. 13. zatwierdzenia taryf OSTERM Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie dawnej fabryki DAEWOO znajdującej się w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 na okres od 22.07.2015 r. do 21.07.2016 r.	88
Ad. 8. 14. opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	88
Ad. 8. 15. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jarmarcznej	89
Ad. 8. 16. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kamiennej 18, 18a	89
Ad. 8. 17. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego położonego w Lublinie przy ul. Daszyńskiego 12/22.....	90
Ad. 8. 18. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 61, 61a.....	90
Ad. 8. 19. wyrażenia zgody trwałym zarządom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	91
Ad. 8. 20. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lwowskiej 12 w Lublinie	91
Ad. 8. 21. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz ich użytkowników wieczystych	92
Ad. 8. 22. rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej	92
Ad. 8. 23. wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	93
Ad. 8. 24. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin.....	93
Ad. 8. 25. rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bocianie	94
Ad. 8. 26. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w obszarze położonym pomiędzy ulicami Konrada Bielskiego, Bolesława Sekutowicza, Ignacego Czumy	94
Ad. 8. 27. przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV	96
Ad. 8. 28. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Droga Męczenników Majdanka, Jacka Woronieckiego, Willowej oraz Specjalnej Strefy Ekonomicznej	97
Ad. 8. 29. założenia Przedszkola nr 87 w Lublinie przy ul. Woronieckiego 11 oraz nadania statutu.....	103
Ad. 8. 30. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe	105
Ad. 8. 31. ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego	105

Ad. 8. 32. ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych działających na terenie miasta Lublin.....	106
Ad. 8. 33. ustalenia sieci publicznych szkół specjalnych działających na terenie miasta Lublin.....	106
Ad. 8. 34. likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lublinie.....	107
Ad. 8. 35. zmiany uchwały nr 828/XXXV/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 15 października 2009 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin.....	112
Ad. 8. 36. zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień	+113
Ad. 8. 37. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin	113
Ad. 8. 38. zmiany statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie	114
Ad. 8. 39. zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych z późn. zm.	114
Ad. 8. 40. utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum zarządzanego na dzień 6 września 2015 r.	117
Ad. 8. 41. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu	118
Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10 maja - 12 czerwca 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15-25 czerwca 2015 r.....	119
Ad. 10. Wolne wnioski i oświadczenia	120
Ad. 11. Zamknięcie obrad	126

Obrady VIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 25 czerwca 2015 r. w godz. 9⁰⁰ – 17⁴⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Piotr Kowalczyk	– przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Pakuła	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Mieczysław Ryba	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marta Wcisło	– wiceprzewodnicząca Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk „Szanowni Państwo! Zaczynamy. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę o to, abyśmy zajęli swoje miejsca.

Otwieram VIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam serdecznie wszystkich mieszkańców, witam przedstawicieli naszych lokalnych mediów, witam naszych dyrektorów wydziałów, witam państwa prezydentów, pana sekretarza, panią skarbnik. Serdecznie witam panią Agnieszkę Błach, sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie – dzień dobry; witam pana sędziego Arkadiusza Śmiecha - Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego – serdecznie witamy. Witam serdecznie panią dr Małgorzatę Szreniawską – prodziekana ds. kierunku administracja w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie oraz studentów i członków Koła Naukowego Administratywistów WSPiA w Lublinie, którzy będą uczestniczyć w dzisiejszych obradach – serdecznie witamy panią dziekan.

Na naszej sesji gościmy również przedstawicieli delegacji ze Lwowa. Witam serdecznie pana Andriya Yavorsky'ego, radnego Rady Miasta Lwowa; serdecznie witamy pana Yuriya Lukashevsky'ego, p.o. Sekretarza Rady Miasta Lwowa; witamy panią Irynę Kmit, kierownika referatu ds. organizacyjnych w Biurze Rady Miasta Lwów; witam serdecznie znaną nam skądinąd panią Ulyanę Tybinę, kierownika referatu ds. kontaktów zewnętrznych i witam pana Oresta Fayfurkę, kierownika referatu ds. partnerstwa publicznego – witamy serdecznie. (oklaski)

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi oczywiście quorum do podejmowania przez Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Rozwoju, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pan radny Mateusz Zaczyński (oklaski). Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu niezawodnego Onufrego Koszarnego. Oklaski dla trębacza.

Bardzo proszę wszystkich państwa wiceprzewodniczących o współprowadzenie dzisiejszych obrad.

Przed rozpoczęciem obrad kilka słów w zasadzie chciał do nas skierować pan Krzysztof Markowski – dyrektor Urzędu Statystycznego w Lublinie. Bardzo proszę o kilkuminutowe wystąpienie, panie dyrektorze.”

Dyrektor Urzędu Statystycznego w Lublinie Krzysztof Markowski „Dzień dobry państwu. Zależało mi osobiście być tutaj i złożyć gratulacje z wyboru – wprawdzie późne, ale szczerze – natomiast ja jestem przekonany, że wszystkim nam zależy na tym, żeby to miasto i województwo się jak najlepiej rozwijało, dlatego też przygotowaliśmy dla państwa Vademecum Samorządowca - taką wiedzę w pigułce o mieście, o obszarze metropolitalnym i o województwie. Przy okazji też zachęcam do odwiedzania naszej strony internetowej. Ostatnie nasze dwie publikacje to „Konkurencyjność powiatów”, która już jest w wersji elektronicznej na naszej stronie, jak i „Potencjał demograficzny Euroregionu Bug”. To dotyczy zarówno naszego województwa, jak i obwodów wschodnich, czyli Łucka, Wołynia i innych. Także to tyle. Zachęcam państwa do korzystania z naszych informacji, jesteśmy cały czas do państwa dyspozycji, jeżeli chodzi o dane dotyczące miasta i różnych zmian, które dochodzą. Co miesiąc wydajemy biuletyn informacyjny o sytuacji społeczno-gospodarczej. Także tyle i bardzo dziękuję państwu za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym będzie miała miejsce uroczystość wręczenia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu. Serdecznie witam przy tej okazji Kapitułę. Serdecznie witam przewodniczącego Kapituły, pana Leszka Daniewskiego oraz wszystkich członków Kapituły: pana Mariusza Banacha, Zdzisława Drozda, Leszka Duneckiego, Tomasza Jasinę, Jakuba Kosowskiego, Tadeusza Łobodę, Wiesława Pawłata i Tomasza Wójtowicza. Bardzo proszę przewodniczącego Kapituły, pana Leszka Daniewskiego, o oficjalne ogłoszenie decyzji o przyznaniu przez Prezydenta Miasta Lublin Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu, wraz z uzasadnieniem i podaniem wysokości Nagród.”

Przewodniczący Kapituły Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu Leszek Daniewski „Szanowni Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Zanim przystąpię do ogłoszenia oficjalnych wyników, chciałbym się podzielić taką refleksją: otóż, życie przeplata się chwilami trudnymi, dramatycznymi, ale też i radosnymi. Otóż, proszę państwa, rok temu, dokładnie 25 czerwca odeszła od nas świetna zawodniczka Joanna Pizoń-Świtkowska. 27 czerwca czciliśmy jej pamięć tutaj minutą ciszy. Dziś jej mąż, Andrzej Świt-

kowski, wspinały człowiek, wspinały trener, doskonały wychowawca będzie odznaczany najwyższą sportową nagrodą miasta Lublina. Przepraszam za to wtrącenie, ale taki dzień szczególny, również osobisty dla pana Andrzeja, jak również dla nas, radnych, którzy tak wysoko ocenili osiągnięcia pani Joasi, naszej wspinałej zawodniczki i olimpijki.

Szanowni Państwo! Na podstawie złożonych wniosków przez Kapitułę Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu – przypominam: najwyższych nagród Lublina – Kapituła w składzie przedstawionym przez pana przewodniczącego przedstawiła panu prezydentowi kandydatury, w sprawie których pan prezydent, po krótkim rozpatrzeniu, zapoznaniu się, od razu podpisał swoją decyzję o przyznaniu tych najwyższych odznaczeń, wyróżnień dla sportowców i działaczy. Zanim rozpocznę wymieniać, chciałbym serdecznie podziękować Kapitułę i w imieniu Kapituły chciałbym podziękować panu prezydentowi i panu przewodniczącemu za umożliwienie pracy członkom Kapituły, jak również chciałbym podziękować pani Ani Wójcik za techniczną pomoc i wsparcie naszych spotkań.

Nagrodę Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w roku 2014 pan przyznał pani Dorocie Małek, wielokrotnej zawodniczce SPR Lublin za zdobycie Mistrzostwa Polski w sezonie 2013/2014. Pani Dorota Małek – piłkarka ręczna, reprezentantka Polski grająca na pozycji rozgrywającej, wielokrotna mistrzyni Polski, kapitan lubelskiej drużyny – w 2014 roku wraz z drużyną MKS Selgros Lublin zdobyła złoty medal Mistrzostw Polski. Występowała w wielu klubach podczas swojej kariery – w Gdyni, również wiele lat w Lublinie w różnych klubach, ponieważ klub był ten sam, a nazwa się zmieniała. Zdobyla też wicemistrzostwo i brązowy medal, puchary Polski. W reprezentacji Polski debiutowała 21 listopada 2001 roku w towarzyskim spotkaniu z Jugosławią. Wystąpiła na Mistrzostwach Europy w 2006 roku i Mistrzostwach Świata w 2007 roku. Ostatni raz w biało-czerwonych barwach zagrała 18 października 2009 roku. Łącznie dla Polski zagrała 82 razy, zdobywając 264 bramki.

Pan prezydent przyznał również nagrodę – obie nagrody są w wysokości 20 tys. zł – nagrodę Miasta Lublina dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych obecnemu tutaj wspomnianemu już panu Andrzejowi Świtkowskiemu, wieloletniemu trenerowi pływania, świetnemu wychowawcy, świetnemu człowiekowi. Andrzej Świtkowski, trener UKS Skarpa Lublin. W 2014 roku jego podopieczni zdobyli trzy złote medale i jeden brązowy na Zimowych Mistrzostwach Polski Seniorów w Pływaniu. Jeden z zawodników, Jan Świtkowski, syn Andrzeja, najlepszy lubelski pływak ustanowił rekord Polski seniorów na dystansie 200 metrów stylem zmiennym. Ponadto, podczas Mistrzostw Letnich Juniorów, Mistrzostw Polski Juniorów zawodnicy tego klubu, który trenuje pan Andrzej, zawodnicy zdobyli łącznie 12 medali. Pan Andrzej w swojej pracy trenerskiej osiągnął już bardzo wiele. Ciągłe najważniejsze wyzwanie dla niego to udział jego podopiecznych w najbliższych igrzyskach olimpijskich w Rio de Janeiro w 2016 roku Obecnie jest również trenerem kadry Polski. Bardzo proszę pana prezydenta o wręczenie przyznanych nagród.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo prosimy pana Andrzeja Świtkowskiego...”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Pani Dorota Małek.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie ma pani Doroty Małek. W jej imieniu jest pan Michał Jastrzębski, prezes MKS Selgros.”

Nastąpiło wręczenie nagród

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy laureaci chcieliby zabrać głos?” Bardzo proszę, pan Andrzej Świtkowski.”

Laureat Nagrody Pan Andrzej Świtkowski „Chciałem bardzo podziękować za nagrodę, którą otrzymałem. Jako trener zawsze uważałem, że trener jest tak dobry, jak zawodnicy, których trenuje. Z tego miejsca chciałem podziękować wszystkim zawodnikom, których trenowałem w Lublinie – czy w Klubie Lublinianka, czy w Skarpie Lublin – poczynając od wielokrotnej medalistki i rekordzistki Mistrzostw Polski Seniorów Iwony Lewanowicz, poprzez Przemka Graczyka, Dominika Niedziałka, Gabrysię Bernat, Wiktorię Czarnecką i przede wszystkim przez Ludwikę Szynal, wielokrotną medalistkę Mistrzostw Polski Seniorów, no i mojego syna Jana Świtkowskiego. To ich zasługa ogromna, że tutaj jestem. Mam nadzieję, że w przyszłym roku, a może za dwa lata, któryś z moich zawodników po Igrzyskach Olimpijskich będzie stał tutaj, na tym miejscu i będzie dziękował za nagrodę, bo wierzę w to, że któryś z nich na pewno na te Igrzyska pojedzie. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękujemy. Bardzo proszę, pan Michał Jastrzębski, prezes MKS Selgros, w imieniu pani Doroty Małek.”

Pan Michał Jastrzębski „Ja w imieniu Doroty chciałbym bardzo serdecznie podziękować zarówno Kapitulę, jak i panu prezydentowi za to wyróżnienie. Dorota niestety z powodu tego, że wcześniej miała zaplanowany urlop i niestety jest poza granicami Polski, dzisiaj nie zdążyła do nas przyjechać; prosiła tylko, żeby wszystkim serdecznie podziękować i przekazać, że to nagroda nie tylko dla niej, ale ona czuje też, że to jest nagroda dla wszystkich tych, którzy współtworzyli te sukcesy piłki ręcznej, a zwłaszcza tych dziewczyn, które razem z nią zdobywały tych 18 tytułów w ciągu 21 lat. Serdecznie dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo dziękuję. Przechodzimy teraz do omówienia porządku obrad.

Zawiadomienie o sesji wysłałem państwu 11 czerwca br., natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 18 czerwca.

Informuję państwa, że w dniu dzisiejszym prezydent miasta wycofał dwa projekty uchwał: pierwszy – w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną Euro-Park Mielec gruntów położonych na terenie miasta Lublin ([druk nr 274-1](#) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu) oraz drugie – w sprawie uchwalenia aktualizacji założeń do przyjętego Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energię Elektryczną i Paliwa Gazowe na obszarze Gminy Lublin (projekt na [druku nr 273-1](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu).

Natomiast mamy kilka wniosków o wprowadzenie nowych punktów do porządku obrad. Mianowicie prezydent wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwał w sprawach: zmieniający uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych z późn. zm. (druk nr 279-1); utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. (druk nr 280-1).

Jednocześnie przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wyrażenia zgody na wjazd pojazdów na deptak i Stare Miasto. Czy są jeszcze jakieś uwagi i wnioski do porządku? Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

Radny Dariusz Jezior „Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Chciałbym zawnieść o zdjęcie z porządku obrad punktu 9.18. – wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej części nieruchomości zabudowanej, położonej w Lublinie przy ul. Nad Zalewem 6-12, ul. Osmolickiej 23 na rzecz Forest Bis Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – projekt ten jest na druku nr 258-1. Projekt ten omawiany był na naszych komisjach stałych i wywołał dość duże zainteresowanie, powiedziałbym nawet – kontrowersje. Omawiany był także na komisjach, które nie zajmowały się merytorycznie tym projektem – na przykład na Komisji Sportu. Radni wyrazili swoją opinię, że sprzedaż tej nieruchomości jest przedwczesna z dwóch powodów: po pierwsze – jest to teren bardzo cenny dla miasta, jest to teren położony bezpośrednio nad Zalewem, teren o potencjalnie dużym znaczeniu, czy już dużym znaczeniu dla wszystkich mieszkańców, dla całego miasta, dlatego sprzedaż nieruchomości w tym szczególnym terenie powinna być obarczona dużą ostrożnością, powinno być to bardzo przemyślane. Jest to bardzo cenny dla miasta teren i to jest ten jeden punkt, który został poruszony przez radnych. Drugi punkt dotyczy miejscowego planu. Ten teren nie jest objęty miejscowym planem, więc warto by poczekać – tutaj komisje i radni wnioskują, aby przystąpić jak najszybciej do sporządzenia miejscowego planu dla tego terenu, dla terenu Zalewu Zemborskiego. Teren, który nie jest objęty planem, teren, który po uchwaleniu planu może być jeszcze bardziej cenny, dlatego wnioskuję, aby ten punkt zdjąć z porządku obrad. Nie będzie to z żadną konsekwencją dla inwestora. Inwestor, czy dzierżawca ma umowę dzierżawy na 30 lat, ma pozwolenie na swoje inwestycje, a budżet miasta także nie ucierpi z tego powodu, ponieważ płacona jest dzierżawa. Wnioskuję, jak na wstępie, o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent miasta.”

Prez. K. Żuk „Wysoka Rado! Oczywiście, jeśli państwo nie chcecie dyskutować, bo w punkcie porządku obrad przewidzieliśmy dyskusję nad tym i życzyście sobie, by to przesunąć gdzieś tam kiedyś w przyszłości, to bardzo proszę. Tu był stosowny wniosek dzierżawcy, który bardzo małą stawkę nota bene płaci. Kwestie nasze finansowe nie ucierpią, jak nie sprzedamy, ale też i spe-

cialnie nie zyskamy, patrząc na stawkę, natomiast tu motywacja wnioskodawcy była jedna: chce inwestować i chciał zabezpieczyć sobie, poprzez przejęcie praw własności, ale oczywiście ta umowa dzierżawy, którą ma, też mu pozwala inwestować. Przyjmuję wniosek i wycofuję to z porządku obrad. (projekt uchwały na [druku nr 258-1](#) stanowi załącznik nr 8 do protokołu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku? Bardzo proszę, pan radny Dreher, przewodniczący - czekamy w napięciu. Tak odważniej, tak odważniej. To jakieś fatum, coś nie działa, pani dyrektor (awaria mikrofonu). Łączymy się z bazą, zaraz system będzie naprawiony, moment. No proszę się pochylić, panie radny.”

Radny Piotr Dreher „Panie Przewodniczący! Wysoka Rada! Jest taka sytuacja... (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia).”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie wiem, co pan mówi, bo głośniki nie działają i mikrofony również.”

Wypowiedź radnego P. Drehera niemożliwa do odtworzenia z powodu awarii mikrofonów

Przew. RM P. Kowalczyk „Rozumiem. Do protokołu: pan radny Dreher złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych. Jest głos. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny Piotr Popiel „A tutaj słysząc. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Po raz kolejny ten wniosek pada. To jest arogancja wobec mieszkańców Lublina. Ja rozumiem, że w dniu dzisiejszym będzie gorąca atmosfera – ja to rozumiem; rozumiem, że będzie dyskusja, która będzie zajmować nam dużo czasu, ale bieżące sprawy powinniśmy tutaj procedować. Nie składajcie państwo wniosku o zdjęcie tego punktu. Mieszkańcy mają prawo, żeby dbać o nich. Ja swoją wypowiedź też na prawdę mogę skrócić, mogę tylko hasła zasignalizować takie bieżące, natomiast jestem całkowicie przeciw zdjęciu tego punktu, o co serdecznie proszę również i innych radnych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Bielak.”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Goście! Mam prośbę do pana radnego, żeby wycofał się z tego wniosku, z tego względu, że są inwestycje w mieście, które nie są opinione. Na Felinie niedawno Uniwersytet sprzedał 17 ha gruntów inwestorowi z Włoch i już trwają prace bez żadnych konsultacji, mieszkańcy są zdziwieni, dlaczego tak się dzieje. Uważam, że musimy rozmawiać z mieszkańcami i o tym mówić, także prosiłbym pana, żeby pan się wycofał z tego wniosku. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Dreher.”

Wypowiedź radnego P. Drehera niemożliwa do odtworzenia ze względu na awarię mikrofonu – radny zaproponował składanie interpelacji na piśmie

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy w trybie dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Dwa głosy „przeciw” już były zabrane, chyba że ktoś chce zabrać głos w trybie głosu „za”. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy i Koleżanki! Ja bym się nie posuwała do takich daleko idących sformułowań, jak przed chwilą kolega, że ignorowani są mieszkańcy. Każdy z nas ma prawo do wypowiedzi w formie pisemnej i nikt nikomu tego nie zabrania. Z tego, co wiem, to większość z państwa radnych nie korzysta z tej formy, w związku z powyższym zachęcam. Nie ma mowy o ograniczaniu prawa do głosu. Powiem więcej – forma pisemna jest bardziej skuteczna. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tryb został już wyczerpany – były 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Potem wnioskodawca zabrał głos w trybie głosu „za”.”

Radny M. Nowak – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Radny! Nie ma takiego trybu, tu nie ma dyskusji. Były zabrane dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski dotyczące porządku obrad? Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Panie Przewodniczący! Z uwagi na to, że dyskutujemy teraz na temat interpelacji i zapytań, to panie prezydencie, ja bardzo bym prosiła, ponieważ zdarzają się pytania na sesji w tym punkcie, żeby odpowiedzi były na piśmie i żeby mieszkańcy byli informowani, ponieważ czasami jest tak, że pan prezydent nie może odpowiedzieć, czy jeden z prezydentów, zastępców nie może odpowiedzieć, dostajemy na piśmie. Ja często zwracam się, żeby było na piśmie w takim celu, żeby mieszkańcy byli informowani, że poruszane są tematy na sesji w ich osiedlowych sprawach. I prosiłabym, żeby te odpowiedzi na piśmie były w BIP-ie publikowane. Dziękuję ślicznie.”

Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia

Radny E. Bielak „Panie Przewodniczący! Proponuję przerwę kilkuminutową, żeby system usprawnić. Z jednej strony działa, z drugiej nie.”

Radny Marek Wójtowicz „Panie radny, zapraszamy na naszą stronę, do naszego Klubu, u nas wszystko działa.” (śmiechy z sali)

Przew. RM P. Kowalczyk „Ogłaszam 5-minutową przerwę techniczną. Za chwilę będzie mikrofon bezprzewodowy. Już mamy. Bardzo proszę, dyrektor Dziekanowski będzie tutaj pomagał. Bardzo proszę, prezydent miasta.”

Prez. K. Żuk „Wysoka Rado! Chciałbym tylko sprostować wypowiedź pana radnego Bielaka. Panie radny, tak nie można, dlatego że są tutaj przedstawiciele z rad dzielnic, mieszkańcy – nie można w ten sposób krytykować inwestycji, która jest miastu potrzebna. Uniwersytet Przyrodniczy wynegocjował –, sprzedaż jeszcze formalnie nie została dokonana – sprzedaż 15, bądź 16 ha firmie Panatoni z kapitałem amerykańskim. Ta firma specjalizuje się – to jest największy operator – jeśli chodzi o budowę hal magazynowych i produkcyjnych i wybudowanie tych hal oznacza równoczesne wprowadzenie tam inwestorów i tworzenie miejsc pracy. To jest w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Ta część jest objęta Specjalną Strefą Ekonomiczną, dzieje się to wszystko zgodnie z prawem, więc proszę nie sugerować, że tu jakieś tajemne działania podejmuje inwestorzy, bo to jest nieprawda, to służy rozwojowi Lublina.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, nie ma dyskusji w tym punkcie. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad?”

Radny E. Bielak „Jedno słowo...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Ja chciałem złożyć wniosek formalny, może nie tyle do porządku obrad, ale mam taki wniosek: ja się dostosuję jak najbardziej, już od dzisiaj, żeby wszystkie interpelacje składać na piśmie. I już formułuję wniosek: miałbym taką prośbę, żeby odpowiedzi na interpelacje pisemne były też również wysyłane do rad dzielnic w tym momencie, bo rady dzielnic czasami są nie poinformowane o tym i składają drugie wnioski. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku?”

Radny M. Nowak „Chciałbym tylko odnośnie technicznej uwagi powiedzieć, że mikrofon działa, nie trzeba robić przerwy, a pan Dreher nie złożył do tej pory żadnej interpelacji pisemnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do zmian w porządku obrad. Jako pierwsze będziemy głosować wprowadzenie do porządku obrad zmiany uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych z późn. zmianami.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, przybliżamy karty – kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że „za” głosowało 31 osób, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – Rada wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekt uchwały do wprowadzenia – utworzenie odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum zarządzanego na dzień 6 września 2015 roku. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

W takim razie, bardzo proszę, ja tam widziałem, że pan radny Jan Madejek jakby nie uczestniczył w głosowaniach, a widzę, że jest obecny na sali, więc proszę o czujność.”

Radny Jan Madejek „Panie przewodniczący, właśnie nie działa u mnie i karta też.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To proszę o zgłaszanie tego typu rzeczy.”

Radny J. Madejek „Jak miałem zgłosić? W tej chwili wziąłem dopiero mikrofon. Mikrofon też nie działa.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Na moje wywołanie... Kolejny wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wyrażenia zgody na wjazd pojazdów na deptak i na Stare Miasto.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła skargę do dzisiejszego porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek pana radnego Jeziora już jest nieaktualny, bo prezydent sam wycofał.

Kolejny wniosek – pana radnego Drehera o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie działa, panie przewodniczący”; **Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, prosimy o powtórzenie głosowania, inaczej wyświetliło niż chciałbym głosować, nie wiem dlaczego.”) – Bardzo proszę od razu po wyświetleniu zgłaszać tego typu rzeczy. – (**Radny M. Nowak** „Dlatego to uczyniłem, panie przewodniczący.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” wnioskiem pana radnego Drehera? – (**Radna M. Suchanowska** „Pomyliłam się, przepraszam.”) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zdjęciem punktu Interpelacje i zapytania radnych? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, „przeciw” – 16, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.”

Zmieniony [porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 16 maja 2015 r. przewodniczący Zarządu Głównego Krajowej Rady Sędziów Społecznych przedłożył pismo dotyczące naboru kandydatów na ławników sądowych. Wszyscy państwo otrzymaliście skan pisma drogą mailową.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU VII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu VII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół VII sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 16 czerwca 2015 r., był również wyłożony do wglądu państwa radnych w dniu dzisiejszym przed sesją przy liściach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu VII sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu VII sesji.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół VII sesji Rady Miasta.”

AD. 4. INFORMACJA Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja z działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od czegoś, co zawsze jest dla miasta ważne. Tutaj Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa w corocznym postępowaniu konkursowym na najlepszą budowę roku przyznał nam drugą nagrodę za stadion. Pierwszą nagrodę uzyskała Tauron Arena w Krakowie, my mamy to wyróżnienie, które ma charakter prestiżowy, zwłaszcza jeśli chodzi o służby techniczne, o naszych inżynierów. To jest dla nich spore wyróżnienie, a z drugiej strony dla nas oczywiście kolejna okazja promocji miasta i inwestycji w mieście.

W Specjalnej Strefie Ekonomicznej podjęto decyzję – powstaje park logistyczny. Z jednej strony to jest spółka MLP, która buduje ponad 55 tys. metrów powierzchni magazynowo-produkcyjnej, mając już tam inwestorów, z drugiej strony powstaje park Panatoni – ponad 80 tys. z możliwością powiększenia do 100 tys. powierzchni magazynowo-produkcyjnej. Warto to podkreślić, dlatego że za tymi inwestycjami idą inwestorzy i nowe miejsca pracy.

Przypomnę tylko, że w Strefie z propozycji MLP skorzystał ABM Greifenger, który wynajął halę o powierzchni 10 tys. m² i rozwija swoją firmę, a w tej chwili wchodzi Centrum Logistyczne Emperii, czy Stokrotki.

Kongres Regionów we Wrocławiu to spotkanie samorządowców, ludzi nauki i biznesu, przedstawicieli organizacji pozarządowych. Powiązane było z rankingiem Newsweeka i Forbesa dotyczącym prezydentów i miast. I chciałem tutaj tylko przypomnieć, że jesteśmy wyróżnieni i jesteśmy wysoko oceniani.

Kolejna edycja Międzynarodowej Konferencji Eko-Forum. Wspólnie z Ministrem Środowiska Maciejem Grabowskim podpisaliśmy deklarację dotyczącą udziału Lublina w projekcie opracowywania planów adaptacji do zmian klimatu dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców. Ważność tego jest taka, że to Ministerstwo będzie w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko rezerwować środki na inwestycje, głównie w zakresie wód deszczowych, ale też i w pozostałych inwestycjach, które mają pozytywne oddziaływanie, czy powstrzymywanie tych skutków zmian klimatu.

To, o czym warto wspomnieć – uruchomiono w tym czasie nowe połączenia – mówimy tu o firmie Wizz Air; mamy jeżdżący po Lublinie autobus – już nie prototyp, a autobus Ekovolt, autobus elektryczny. My będziemy przygotowywać do Programu Operacyjnego Polska Wschodnia przetarg na 70 autobusów z napędem elektrycznym, więc nasza firma Ursus zapewne do przetargu zdąży przygotować dokumentację i weźmie udział.

Odbyło się posiedzenie Krajowej Rady Sądownictwa, między innymi poświęcone e-sądowi, a także pokazaniu naszych uniwersytetów, czy w ogóle uniwersytetów w kształceniu kadry sędziowskiej.

Odbyło się posiedzenie Polsko-Litewskiej Komisji ds. Wód Granicznych na moje zaproszenie – delegacje Polski i Litwy obradowały i podpisały stosowne porozumienie po kilku latach braku takiej możliwości, więc Lublin korzystnie wpływa również w wymiarze międzynarodowych, można powiedzieć, zobowiązań, czy też uzgodnień, jakie są z racji wprowadzanych dyrektyw konieczne.

Forum Inicjatyw Pozarządowych 2015 z okazji 20-lecia Związku Stowarzyszeń Forów Lubelskich Organizacji Pozarządowych obradowało, miałem okazję w imieniu państwa i swoim podziękować przedstawicielom organizacji pozarządowych, bez których Lublin, tak jak dzisiaj, zapewne nie byłby taki. Nasi partnerzy społeczni są niezwykle ważni w zakresie budowania tej aktywności i realizacji zadań dla mieszkańców.

Odbyło się posiedzenie Rady Lokalnej Przedsiębiorczości. Odbyły się Lubelskie Dni Seniora.

Przypomnę również, że sporo wydarzeń kulturalnych – kolejna edycja Nocy Kultury, ale i warto wspomnieć Festiwal Chórów Miast Partnerskich z udziałem chórów z Ukrainy – z Drohobycza; Portugalii – Viseu i Lublina, chóry akademickie. Dały te chóry znakomity koncert na Zamku. Muszę powiedzieć, że jesteśmy komplementowani za ten poziom, który zapewniamy podczas takich projektów, zjeżdża się sporo ludzi, również spoza Lublina, uczestniczących w tych wydarzeniach kulturalnych.

Odbyły się Dni Olimpijczyka i chciałem tutaj zaproponować, abyśmy na stałe organizowali takie spotkania byłych olimpijczyków i młodych naszych sportowców, jak również tych, którzy chcą sport uprawiać. To spotkanie poko-

leń sportowców było niezwykle udane. Za chwilę Camp Gortata i kilka innych imprez sportowych, w których nasi młodzi sportowcy będą uczestniczyć.

Jeśli chodzi o sprawy społeczne, warto podkreślić, że powołany został Zespół ds. opracowania programu „Zdrowie dla Lublina” na lata 2015-2020. Celem tego programu jest oczywiście wytyczenie działań miasta w sferze zdrowia mieszkańców, powstanie dokumentu, który pozwoli aplikować o dodatkowe środki finansowe z funduszy europejskich i budżetu miasta. Bardzo dziękuję tym wszystkim – bardzo szanowanym przez nas – naukowcom i konsultantom w dziedzinie ochrony zdrowia, że zgodzili się uczestniczyć w Zespole i pracują z nami.

W obszarze działań adresowanych do seniorów, integracji międzypokoleniowej powołana została nowa Społeczna Rada Seniorów. Podsumowano pierwszą kadencję, miałem okazję w imieniu państwa podziękować wszystkim uczestniczącym w poprzedniej Radzie.

Przypominam, że obecna Rada ma ustawową regulację, powoływana jest w trybie określonym przepisami prawa, poprzednia była naszą wspólną wolą budowania takiego partnerstwa z organizacjami zrzeszającymi, czy adresującymi swoją aktywność do seniorów. Przewodniczącą Rady została pani Alina Gućma, a jej zastępczynią pani Edyta Długosz-Mazur.

Zainaugurowano program Lubelska Karta Seniora – adresowany do lublinian powyżej 60. roku życia. Trwa nabór do Społecznej Rady do spraw Osób Niepełnosprawnych przy prezydencie. Tu organizacje pozarządowe i fundacje mają jeszcze czas do 28 czerwca, by zgłosić swoich przedstawicieli.

Jednocześnie działania na rzecz aktywizacji zawodowej i przeciwdziałania bezrobociu związane są z kwotą dofinansowania ze środków europejskich – ponad 3 mln – jeśli chodzi o projekt „Człowiek inwestycją w społeczeństwo”; jest kolejne ponad 4 mln współfinansowany ten projekt ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w zakresie działań adresowanych do pracodawców i osób bezrobotnych – tu między innymi tych, które są zagrożone tym długotrwałym bezrobociem osobom, do osób powyżej 50. roku życia, osób niepełnosprawnych, o niższych kwalifikacjach. Przypominam tylko, że te programy są realizowane.

Z mojej strony to tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE POWOŁANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 231-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do realizacji porządku. Jesteśmy jeszcze przed punktami merytorycznymi, które się rozpoczną tak naprawdę od punktów 9.1. Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych (druk nr 231-1).

Szanowni Państwo! Jak już państwa informowałem podczas ostatniej sesji, w bieżącym roku upływa kadencja ławników w sądach powszechnych. W dniu 18 maja br. wpłynęły do Rady Miasta wnioski od prezesów sądów w tej

sprawie. Rada powinna wybrać ławników do końca października 2015 roku. Art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowi, iż przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia radzie na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Zgłoszenia kandydatów na ławników są przyjmowane przez nasze Biuro Rady Miasta do dnia 30 czerwca tego roku.

W dniu 3 czerwca zwróciłem się do Prezesa Sądu Okręgowego o wydelegowanie do Zespołu przedstawiciela sądu i Prezes w piśmie z dnia 8 czerwca wskazał swojego przedstawiciela w osobie pana sędziego Arkadiusza Śmiecha – Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Lublinie. W dniu 12 czerwca otrzymałem też pismo Wiceprezesa Sądu Rejonowego Lublin-Zachód, która do pracy w Zespole wydelegowała panią Agnieszkę Błach-Jóźwik – Sędziego Sądu Rejonowego Lublin-Zachód.

W dniu 3 czerwca 2015 r. zwróciłem się do przewodniczących klubów radnych Rady Miasta Lublin z prośbą o wskazanie przedstawicieli z każdego klubu do pracy w tym Zespole.

Szanowni Państwo! W przygotowanym przez pana prezydenta projekcie uchwały o powołaniu Zespołu sugeruje się wybranie siedmiu jego członków, w tym przedstawicieli sądów – w tym przypadku dwie osoby. Ustawa nie określa jednak liczebności takiego Zespołu, więc wszystko zależy od decyzji naszej Rady. Bardzo proszę w tym momencie przedstawicieli klubów o zgłaszanie kandydatów do Zespołu, w tym i przewodniczącego Zespołu. Przypominam, że mamy już dwóch przedstawicieli sądów – panią sędzię Agnieszkę Błach-Jóźwik i pana sędziego Arkadiusza Śmiecha. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Przepraszam, ja nie chciałem w tej chwili zgłosić do Zespołu, tylko chciałem zapytać: czy będzie możliwość otrzymania odpowiedzi na pytanie, które chciałbym zadać, ponieważ według mnie procedura przyjmowania wniosków w tej chwili jest zbyt restrykcyjna, ponieważ domagamy się jako urząd, żeby kandydaci zgłaszani przez różne organizacje dostarczali wypis z KRS-u z ostatnich trzech miesięcy. Odstąpiono już od tego wymogu w wielu przetargach na wiele milionów, a tutaj, w tej sprawie nie wystarczy ponoć w Urzędzie wypis z Internetu – aktualny – na którym jest podane, z kiedy jest wydruk z tego KRS-u, kiedy dokonano i że nie wymaga on pieczęci, podpisów i tak dalej, natomiast wiem, że po prostu takie wnioski, czy takie zgłoszenia są jak gdyby odrzucane, więc wydaje mi się, że to jest zbyt restrykcyjne, ponieważ jaki jest problem, by przyjąć wydruk z KRS-u dokonany przez firmę, która zgłasza, czy instytucję, która zgłasza właśnie w ten sposób. W przeciwnym wypadku wymaga to od wielu tych właśnie instytucji, które mogą zgłaszać, aby jeździły do Świdnika po aktualny wypis z KRS-u, który jest niepotrzebny nikomu w tej chwili. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan mecenas Wójtowicz.”

Radca prawny Wojciech Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten wymóg formalny wynika wprost z przepisu art. 162 § 3 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, który stanowi, że do zgłoszenia kandydata na

ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia przez stowarzyszenie, inną organizację społeczną lub zawodową, zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, dołącza się również aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, albo odpis lub zaświadczenie potwierdzające wpis do innego właściwego rejestru ewidencji dotyczącej tej organizacji. Z przepisu tego wynika jednoznacznie, że chodzi o aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Z Internetu można otrzymać informację, która odpowiada treści aktualnego odpisu – tak to jest formalnie przyjęte – nie jest to równoznaczne z aktualnym odpisem, który jest wydawany w trybie urzędowym przez sądy. Dlatego wymagamy takiego odpisu wydanego przez sąd, ewentualnie odpisu w takiej treści potwierdzonego za zgodność z oryginałem przez osoby reprezentujące dane stowarzyszenie, czy organizację. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy wystarczy odpowiedź?”

Radny P. Gawryszczak „Jeszcze bym dopytał. Chodzi o ostatnie zdanie pana mecenasa. Czy jeśli to będzie odpis wcześniejszy, a potwierdzony za zgodność z oryginałem, na przykład w czerwcu, przez instytucję, przez jakieś stowarzyszenie, czy to będzie dobre, czy niekoniecznie?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Tak, jak powiedziałem, może to być aktualny odpis z rejestru, czyli wydany urzędowo przez sąd i to może być kserokopia potwierdzona tylko za zgodność z oryginałem przez osobę reprezentującą dane stowarzyszenie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

W imieniu Klubu Radnych PiS Radny Piotr Breś „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych PiS do pracy w Zespole opiniującym kandydatów na ławników sądowych chciałbym zgłosić pana radnego Zbigniewa Ławniczaka i pana radnego Stanisława Brzozowskiego. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

Przewodniczący Klubu Platformy Obywatelskiej Wojciech Krakowski „Klub Radnych Platformy Obywatelskiej zgłasza radnego Piotra Drehera i przewodniczącego Jarosława Pakułę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia jakichś kandydatów? Nie widzę. Panie mecenasie, czy jest jakieś tutaj ograniczająca nas formalność, że mamy czterech radnych i dwoje państwa sędziów, i wtedy zmienimy tę uchwałę i będzie sześć osób?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Tak, jak pan przewodniczący zapowiedział, tutaj liczba jest tylko zaproponowana, ona może być ustalana właśnie poprzez zgłoszoną liczbę kandydatów, z tym że wymagane jest wskazanie przewodni-

czącego, ewentualnie musimy dokonać wyboru przewodniczącego spośród członków zgłoszonych. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Teraz, w tym momencie?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Tak, bo treść uchwały jest tak skonstruowana, że od razu musimy określić, kto będzie przewodniczącym Zespołu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pan radny Breś.”

W im. Klubu PiS Radny P. Breś „Czy możemy zaproponować swojego przewodniczącego? Proponujemy pana Zbigniewa Ławniczaka, bo to zobowiązujemy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jest propozycja pana radnego Zbigniewa Ławniczaka. Czy są jakieś inne propozycje? Bardzo proszę, pan radny Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Naszym kandydatem na przewodniczącego jest pan radny Piotr Dreher.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, jak to rozstrzygamy?”

Radca pr. W. Wójtowicz „W trybie głosowania – decyduje zwykła większość.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze...”

Radny M. Nowak „Przepraszam, pytanie techniczne mam. Czy głosujemy na każdego z kandydatów osobno, czy głosujemy tak, że wybieramy tylko jednego, czy ja mogę oddać głos popierający obu, albo wstrzymujący się przy obu kandydaturach, albo jeżeli to radnym się nie podoba, bo być może ktoś nie będzie akceptował żadnego z kandydatów, oddać głos negatywny na obu?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, jak to rozstrzygamy? Najpierw z przewodniczącym – to jest oddzielne głosowanie na przewodniczącego?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie przewodniczący, skoro jest taka tutaj sugestia, to proponowałbym najpierw przegłosować wszystkie kandydatury, następnie spośród tych kandydatów wybrać przewodniczącego.”

Przew. RM P. Kowalczyk „En bloc możemy głosować?”

Radca pr. W. Wójtowicz „Na kandydatów tak, można, jeśli nie będzie sprzeciwu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Najpierw chciałbym... Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam pytanie: czy przewodniczącym muszą być radni, czy mogą być też osoby wskazane przez sąd?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mogą być państwo sędziowie w sposób oczywisty, bo również będą członkami Zespołu. To jest oczywiste. A może pani sędzia przyjąłaby tak zaszczytną funkcję?”

Wypowiedź p. SSR Agnieszki Błach-Jóźwik niemożliwa do odtworzenia – poza mikrofonem

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy gdybym zaproponował panią...

SSR A. Błach Jóźwik – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

Radny M. Nowak „Przepraszam, panie przewodniczący, mam jeszcze jedną taką uwagę istotną dosyć. Wydaje mi się, że oprócz trybu głosowania kandydaci powinni wyrazić akt woli.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Zaraz tak będzie. Bardzo proszę, czy pan radny Brzozowski wyraża zgodę?”

Radny Stanisław Brzozowski „Tak, wyrażam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Ławniczak wyraża zgodę?”

Radny Zbigniew Ławniczak „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Dreher wyraża zgodę?”

Radny Piotr Dreher „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan przewodniczący Pakuła wyraża zgodę?”

Wiceprzew. RM Jarosław Pakuła „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Państwa sędziów też muszę pytać? Nie muszę. Rozumiem. W takim razie, jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję przegłosowanie wszystkich 6 kandydatów. Sprzeciwu nie widzę, w takim razie poddam ją pod głosowanie kandydatów. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie głosujemy.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za” tym, aby w przedmiotowym projekcie uchwały ująć następujące osoby w skład Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych: pan Stanisław Brzozowski, pan Piotr Breś, pan Piotr Dreher, pan Jarosław Pakuła, pani Agnieszka Błach-Jóźwik, pan Arkadiusz Śmiech.”

Radny P. Breś „Ja nie zgłaszałem się.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam bardzo, pan radny Zbigniew Ławniczak. Przepraszam, źle zapisałem sobie – zamiast pana radnego Piotra Bresia oczywiście. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 31 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymujących” – 0, w takim razie skład mamy. Musimy teraz wybrać przewodniczącego tego Zespołu. Mamy dwie kandydatury. Czy pan radny Zbigniew Ławniczak wyraża zgodę na kandydowanie na przewodniczącego Zespołu?”

Radny Z. Ławniczak „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Piotr Dreher wyraża zgodę?”

Radny P. Dreher „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. W jaki sposób przeprowadzimy to głosowanie, panie mecenasie? Na każdego z kandydatów głosujemy? Dobrze.

Jako pierwsze kandydatura pana radnego Zbigniewa Ławniczaka.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” tą kandydaturą na przewodniczącego Zespołu? Bardzo proszę. Dziękuję... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą Zbigniewa Ławniczaka na przewodniczącego Zespołu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kandydatura radnego Zbigniewa Ławniczaka. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tym, żeby był przewodniczącym Zespołu? Przybliżamy karty. Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?

Stwierdzam, że było 16 „za”, „przeciw” – 14, 1 „wstrzymujący się”.

Przeprowadzamy głosowanie nad drugą kandydaturą. Bardzo proszę, kandydatura radnego Piotra Drehera.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, pomyliłam się.”) – Pomyłka, powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto jest „za” kandydaturą radnego Piotra Drehera? Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Jedna osoba wstrzymująca się.

Wynik analogiczny – 16 „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący” – panie mecenasie... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale to jest już po ogłoszeniu wyników. Niestety.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Niestety wynik jest jednakowy, więc musimy ponownie przeprowadzić głosowanie – zgłaszać kandydatury i głosowanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja bym chciał zaproponować ze swojej strony kandydaturę pani sędzi Agnieszki Błach-Jóźwik formalnie, która mogłaby pogodzić niejako. Czy można do mikrofonu?”

SSR A. Błach-Jóźwik „Ale...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja wiem, że nie wiadomo, czy pani sędzia pogodzi, ale jest taka wielka nadzieja położona. Czy wyraziłaby pani zgodę na kandydowanie?”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Poproszę o 10 minut przerwy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ogłaszam, na wniosek Platformy Obywatelskiej, przerwę 10-minutową w obradach.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa na salę posiedzeń. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Skład Zespołu już niejako jest wybrany, mieliśmy problem w postaci wyboru przewodniczącego Zespołu, w związku z tym ponownie zadaję pytanie i proszę o zgłaszanie kandydatów. Bardzo proszę, przewodniczący Tułajew.”

Przewodniczący Klubu PiS Sylwester Tułajew „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym zarekomendować w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości pana radnego, za chwilę członka Zespołu opiniującego kandydatów na ławników, pana radnego, który ma doświadczenie w pracy w Zespole, już w poprzedniej kadencji również działał i pracował na rzecz zaopiniowania kandydatów na ławników – pan radny Zbigniew Ławniczak. Bardzo proszę o to, aby Wysoka Rada przyjęła i poparła jego osobę na przewodniczącego tego Zespołu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Podtrzymujemy zdecydowanie kandydaturę pana przewodniczącego Piotr Drehera. Uważamy, że jest bardzo dobra. Pracował w podobnych zespołach, jest radnym od 2002 roku. Myślę, że bardzo dobrze wypełni tę funkcję. Jest na pewno bardzo dobrym kandydatem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy pan radny Ławniczak wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Ławniczak „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan radny Dreher wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny P. Dreher „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako pierwszą, będzie poddawać pod głosowanie kandydaturę radnego Ławniczaka.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” kandydaturą radnego Ławniczaka? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Głosowało 30 radnych. „Za” – 15”, „przeciw” – 15, „wstrzymało się” – 0 radnych.

Przechodzimy do głosowania kolejnej kandydatury. Kandydatura pana radnego Piotra Drehera.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” tą kandydaturą? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 15 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” mamy głosowanie nie rozstrzygnięte w dalszym ciągu.

Jako że mamy pat w głosowaniu, pozwolę sobie zaproponować kandydaturę pana sędziego Arkadiusza Śmiecha od siebie. Czy ktoś z państwa radnych ma inne kandydatury? Najpierw zgłaszamy kandydatury, potem będziemy pytać, czy ktoś wyrazi zgodę. Bardzo proszę, pan radny Tułajew.”

Przew. Klubu PiS S. Tułajew „Podtrzymujemy kandydaturę pana radnego Zbigniewa Ławniczaka na przewodniczącego tego Zespołu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Podtrzymujemy również kandydaturę pana radnego Piotra Drehera.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Czy pan sędzia Arkadiusz Śmiech wyraża zgodę na kandydowanie?”

SSO Arkadiusz Śmiech „Tak.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy pan radny Ławniczak wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Z racji tego, że pan sędzia wyraził zgodę na kandydowanie, podtrzymujemy to, że będziemy popierać pana sędziego w tym głosowaniu i uważamy, że jest to rozsądne rozwiązanie. Dziękuję bardzo. Ja w takim razie rezygnuję z kandydowania.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Dreher wyraża zgodę na kandydowanie?”

Radny P. Dreher „Wyrażam zgodę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Poproszę o przerwę 5-minutową w imieniu radnych nie zrzeszonych.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa radnych, proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę, radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym, że Rada Miasta nie może wygenerować spośród siebie przedstawicieli, kandydatów na przewodniczącego Zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników, a pan sędzia wyraził zgodę na kandydowanie na przewodniczącego tego Zespołu, rezygnuję ze startu na przewodniczącego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Mamy jednego kandydata. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” kandydaturą pana sędziego Arkadiusza Śmiecha na przewodniczącego Zespołu? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? (oklaski) Dziękuję bardzo. Mamy wybranego przewodniczącego. W związku z faktem, że mieliśmy wieloetapowe głosowanie, poddam pod głosowanie cały projekt uchwały.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych głosuje „za” powołaniem Zespołu w składzie: Arkadiusz Śmiech, Agnieszka Błach-Jóźwik, Zbigniew Ławniczak, Stanisław Brzozowski, Piotr Dreher, Jarosław Pakuła z przewodniczącym Arkadiuszem Śmiechem. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” powołaniem Zespołu w tym składzie i jednocześnie podjęciem uchwały w tej sprawie? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 31 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę i wybrała przedmiotowy Zespół.

Bardzo dziękuję państwu sędziom, szczególnie panu sędziemu Arkadiuszowi Śmiechowi za udział w tym punkcie.”

[Uchwała nr 190/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 6. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! Przystępujemy teraz do realizacji punktu 6. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Lublina. Przypominam, że jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego przez organ stanowiący, tj. naszą Radę. Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta i sprawozdanie finansowe oraz niezbędne w tym zakresie dokumenty zostały nam dostarczone w ustawowych terminach, został zrealizowany cały, ustalony przeze mnie, harmonogram prac nad tymi sprawozdaniami, a szczególnie wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna, formułując swój wniosek w sprawie

absolutorium. Przebieg debaty absolutoryjnej został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w podpunktach od 6.1. do 6.8. Jednocześnie proponuję, aby dyskusja odbyła się po podpunkcie 6.6., czyli bezpośrednio przed głosowaniem nad uchwałami, o których mowa w podpunktach 6.7. i 6.8. Przechodzimy zatem do realizacji punktu 6.

Ad. 6. 1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2014 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 171-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, panie prezydencie, o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu Lublina za 2014 rok. Bardzo proszę tak zwięźle, bo było to już wielokrotnie rozpatrywane przez państwa radnych na poszczególnych komisjach, w związku z tym główne założenia oczywiście wszyscy już znamy.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zanim oddam głos pani skarbnik, chciałbym kilka zdań komentarza.

To był dobry rok dla Lublina, rok największych w historii miasta inwestycji, bo blisko 660 mln zostało zainwestowanych, to jest około 1900 zł w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Te wydatki inwestycyjne, w porównaniu do poprzedniego roku, wzrosły o blisko 20% i oczywiście w ramach tej kwoty wydatkowaliśmy niemal 500 mln środków europejskich – 477,5 mln zł – co oznacza, że dobrze pozyskiwaliśmy kolejny rok środki europejskie. Gdyby chcieć taką ilustrację może nawet ciekawszą tutaj przedstawić, to dziennie na inwestycje wydawaliśmy 2 mln zł, z tego 1,3 pochodziło ze źródeł europejskich. Czyli 2 mln dziennie szły na inwestycje i 3,7 mln dziennie na wydatki bieżące, czyli prawie 4 mln na wydatki bieżące.

To, co warto podkreślić – umiejętnie łączyliśmy tę intensywność wydatkowania środków na inwestycje z finansowaniem bieżącej działalności. Tutaj chciałbym tylko przypomnieć, że wydatki bieżące stanowiące około 67% naszego budżetu, w znacznej mierze lokowane były w oświacie – 620 mln łącznie, to jest 1/3 budżetu. W pomocy społecznej zwiększyliśmy wydatki na wsparcie osób najbardziej potrzebujących – 221 mln zł. Utrzymaliśmy poziom finansowania kultury. Chciałem tutaj powiedzieć, że te blisko 52 mln zł przełożono się na tysiąc projektów kulturalnych w skali roku. Jednocześnie zwiększyliśmy wydatki na kulturę fizyczną i sport – w porównaniu do 2013 roku aż o 60 mln – i te 162 blisko miliony złotych dobrze służyły naszym dzieciom i młodzieży.

Chciałbym również przypomnieć, że realizowaliśmy sporo wydatków inwestycyjnych, a co za tym idzie – i bieżących, w obszarach, które były szczególnie ważne dla mieszkańców: budowa szkoły i jej finansowanie – mówimy tutaj o Sławinkowskiej – 30 mln zł ta szkoła nas kosztowała, czy kosztowała mieszkańców Lublina, bo sfinansowana z podatków i z kredytu; stworzyliśmy 200 nowych miejsc w przedszkolach. Pamiętajmy również, że dzięki naszym działaniom przedsiębiorcy stworzyli ponad 5,5 tys. miejsc pracy w roku ubiegłym, a 1600 przy udziale środków na aktywizację zawodową; i te działania

związane z uzbrajaniem terenów, i wcześniej, w roku ubiegłym przyciąganiem inwestycji powodują, że mamy dzisiaj dobre prognozy na przyszłość, już chociażby z racji wspomnianych inwestycji w powierzchnię magazynowo-produkcyjną tych dwóch wielkich operatorów, a trzeci Goodman realizuje poza strefą ekonomiczną również duże inwestycje. Lublin w tej chwili wyrasta do takiego centrum logistycznego, co zawdzięczamy obwodnicy Lublina i drogom ekspresowym oraz lotnisku. Cieszymy się z tego, bo wspólnie razem te efekty mnożnikowe dla gospodarki Lublina jesteśmy w stanie szybciej tworzyć.

W związku z powyższym, chciałbym tylko podsumowując powiedzieć, że to był dobry rok dla Lublina, trudny realizacyjnie, bo bardzo wymagający w sensie realizowanych zadań inwestycyjnych, ale dobry i mamy nadzieję, że kolejne lata pozwolą tę strategię inwestycyjną z korzyścią dla mieszkańców Lublina dokończyć.

Panią skarbnik poproszę o prezentację już sprawozdania, które państwu dołączyliśmy.”

Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja tylko krótko uzupełnię, żeby państwu utrwalić pewne kwoty, jakie miasto pozyskało w roku ubiegłym i jakimi dysponowało, na co je przeznaczyło.

Otóż, przedłożył pan prezydent sprawozdanie państwu radnym w ustawowym terminie. Regionalna Izba Obrachunkowa również otrzymała w ustawowym terminie, wydała stosowną opinię do przedłożonego sprawozdania. I w roku, tak jak tutaj widać, te podstawowe takie dane chcemy pokazać państwu. Nie wiem, czy tutaj nie można też wysunąć tej planszy drugiej, żeby państwo mogli wszyscy widzieć kwoty, jakie pozyskano w roku ubiegłym. Na zaplanowane dochody, już po zmianach, bo w trakcie roku szereg wprowadzano zmian w wyniku pozyskiwania środków, a więc plan po zmianach trochę uległ zmianie, natomiast wpłynęły w kwocie 1.829.441.932,59 zł – takie środki miasto uzyskało w roku 2014. Natomiast na wydatki przeznaczono ponad 2 mld – 2.031.527.842,81 zł. Oczywiście poza dochodami miasto pozyskało jeszcze przychody w kwocie 313.767.193,35 zł i oczywiście rozchody, czyli spłaty rat kredytów, pożyczek – ponad 107 mln zł.

Deficyt budżetowy w roku ubiegłym wyniósł 202.085.908,22 zł, natomiast nadwyżka operacyjna również została uzyskana w kwocie 66.739.147,36 zł.

Na jednego mieszkańca w roku 2014 dochody wyniosły 5.324 zł, wzrosły w stosunku do poprzedniego roku o ponad 3%, natomiast w odniesieniu do 2010 r. wzrosły o około 50%, prawie 50% - dokładnie 49,76 – a więc jest bardzo duża różnica między rokiem 2010 a 2014.

Wydatki na jednego mieszkańca w roku ubiegłym wyniosły 5.913 zł, w stosunku do poprzedniego roku – 2013 – wzrosły o ponad 10%, natomiast w odniesieniu do 2010 roku, bo tu państwo będą widzieli porównanie 5 lat – od 2010 do 2014 roku wzrosły też o 50%. I majątkowe wydatki, w przeliczeniu na jednego mieszkańca wzrosły w porównaniu do poprzedniego roku o 17%, natomiast w stosunku do roku 2010 wydatki majątkowe wzrosły 3-krotnie, w przeliczeniu na jednego mieszkańca.

Mimo że ten plan dochodów nie został w stu procentach zrealizowany, to wykonanie było o blisko 38 mln wyższe w stosunku do roku poprzedniego.

Niewykonanie dochodów związane było z brakiem dobrej koniunktury na rynku nieruchomości i po części z rozliczania się ze środkami europejskimi – to miało wpływ głównie na niezrealizowanie w stu procentach planu.

W dochodach zrealizowanych w roku ubiegłym dochody własne wynoszą około 52% - na te dochody składają się udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych – ok. 400 mln, ok. 400 mln również subwencje, ok. 7% stanowią dotacje, natomiast środki europejskie, jakie w ubiegłym roku wpłynęły do budżetu miasta stanowią ponad 259 mln – to jest ponad 14%. Subwencje zostały przekazane w stu procentach, podatki dochodowe od osób prawnych i fizycznych – w 99% plan został zrealizowany. Pozostałe podatki i opłaty w stu procentach zostały wykonane.

W ciągu 4 lat dochody ogółem wzrosły dla miasta Lublin o 47%, w tym dochody własne o blisko 43%.

Troszeczkę niższe wpływy w środkach planowanych europejskich w stosunku do 2013 r. były związane z tym, że główny ciężar projektów realizowanych z udziałem środków europejskich w 2013 roku, stąd wyższe były wpływy w porównaniu środków europejskich w roku 2014 do roku 2013.

W wydatkach wykonanych w ubiegłym roku na zadania własne bez udziału środków europejskich przeznaczono około 1.400 tys., natomiast na zadania z udziałem środków europejskich własnych zadań przeznaczono około 500 mln zł. Na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej – ponad 126 mln zł, na zadania realizowane na podstawie porozumień i umów – ponad 28 mln zł.

W wydatkach roku 2014 na wydatki bieżące przeznaczono ponad 1.358 mln – to jest około 67%, na wydatki majątkowe, to co już pan prezydent powiedział – około 659 mln zł. Przekroczyliśmy wskaźnik 32% przeznaczonych wydatków na wydatki majątkowe w roku ubiegłym i na wydatki remontowe ponad 14 mln zł.

W strukturze wydatków wydatki majątkowe stanowią 32 mln zł, bieżące – 67 mln. Głównie są to wydatki przeznaczone na wynagrodzenia; głównie dotyczy to wydatków oświatowych, w większości w wydatkach bieżących to są wydatki oświatowe. W wydatkach majątkowych najwięcej wydatków przeznaczono na wydatki w zakresie transportu i łączności – ponad 150 mln zł; z zakresu sportu i turystyki – ponad 30 mln zł; na inwestycje oświatowe – ponad 23 mln zł.

Tutaj chcę dodać, że subwencja oświatowa na wydatki oświatowe w kwocie około 375 mln zł nie pokryła w pełni wydatków oświatowych ponoszonych w roku ubiegłym, stąd też ze środków własnych budżetu miasta przeznaczono ponad 119 mln zł, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie placówek oświatowych. W tym jest kwota 26 mln zł przeznaczona na wydatki inwestycyjne dotyczące szkół i placówek oświatowych.

Na wydatki w zakresie pomocy społecznej i ochrony zdrowia przeznaczono ponad 266 mln zł, co stanowi ponad 13%.

Pierwszą taką grupą wydatków z najwyższą kwotą są wydatki przeznaczone na gospodarkę komunalną, mieszkaniową, usługową i transport; i wydatki w strukturze wydatków na te zadania wynoszą około 37% - przekroczona tu została kwota 745 mln zł.

Na zadania związane z turystyką i kulturą fizyczną przeznaczono ponad 167 mln zł – w strukturze stanowi to ponad 8%.

Na zadania z zakresu kultury przeznaczono kwotę 52 mln zł – jest to ponad 2,5%, ok. 2,6.

Na zadania z zakresu bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej przeznaczono ponad 30 mln zł.

Chciałabym zwrócić szczególną uwagę na pozyskane środki bezzwrotne dla miasta – jest to dość znacząca kwota. Ze środków europejskich ta kwota stanowi prawie 260 mln zł – dotyczy to Programu Operacyjnego Rozwoju Polski Wschodniej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Kapitał Ludzki. Pozyskano również ze środków krajowych – ta kwota wyniosła ponad 66 mln zł, w tym z budżetu państwa 35 mln zł, z Narodowego Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ponad 1.285 tys., z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska ponad 300 tys. zł, z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej 26.638. Te środki były przeznaczone na budowę krytych pływalni. Z PFRON-u ponad 1 mln zł – były to zadania z zakresu pomocy społecznej; z Funduszu Zajęć Sportowych oraz z Funduszu Dopłat na pokrycie kosztów budowy dwóch budynków mieszkalnych, które są budowane przy Drodze Męczenników Majdanka.

Również uzyskano dofinansowanie w formie preferencyjnych pożyczek. Takie pożyczki preferencyjne były udzielone przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie ponad 5 mln zł, ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska ponad 3 mln zł. Poza tymi preferencyjnymi pożyczkami i kredytami, poza środkami europejskimi, środkami pozyskanymi z budżetu państwa zostały zaciągnięte również kredyty w Banku Rozwoju Rady Europy – to była druga transza 140 mln zł; w Banku Pekao S.A. 66 mln zł i w Banku Gospodarstwa Krajowego 50 mln zł. I pozyskano również 20 mln zł z przeprowadzonej po raz pierwszy historii samorządu przez miasto Lublin – 20 mln z emisji obligacji przychodowych, druga transza winna być zrealizowana w roku bieżącym.

Zadłużenie miasta na koniec roku wyniosło ponad 1.158 mln zł, nadwyżka operacyjna – to co już powiedziałam – wyniosła 66.739.147 zł. Łączna kwota spłat rat kredytów, pożyczek, jak również wykup papierów wartościowych wraz z odsetkami na koniec roku wyniósł ponad 138 mln zł.

Regionalna Izba Obrachunkowa, szanowni państwo, wydała pozytywną opinię do sprawozdania, stwierdzając, że sprawozdanie zostało przygotowane zgodnie z wymogami prawa, starannie przygotowane, przejrzyste i prawidłowo pod względem formalnoprawnym, nie było do tego sprawozdania zastrzeżeń. Dziękuję państwu za uwagę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nadmieniam, że oprócz Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, która sprawozdania nie zaopiniowała pozytywnie i Komisji ds. Rodziny, która to Komisja nie wyraziła opinii na temat tego sprawozdania, wszystkie pozostałe komisje stałe Rady Miasta zaopiniowały sprawozdanie pozytywnie.”

AD. 6. 2. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIASTA LUBLIN ZA 2014 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 230-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przew. RM P. Kowalczyk „W kolejnym punkcie mamy zapoznanie się ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin za 2014 rok – projekt na (druku nr 230-1). Pani skarbnik trochę jakby wybiegła do przodu. Czy chcemy coś dodać w tym punkcie? Mamy tu rozpisaną panią skarbnik. Pani ma procedurę...”

Skarbnik I. Szumlak „Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Kolejnym sprawozdaniem jest sprawozdanie finansowe, które było opiniowane przez biegłych. Zostało ono ocenione pozytywnie i jeśli można to kilka danych tutaj zaprezentujemy na tablicy.

Bilans z wykonania budżetu miasta zamknął się sumą ponad 52 mln zł, natomiast łączny bilans jednostek budżetowych i naszego jednego zakładu budżetowego zamknął się sumą ponad 5,5 mld zł. Wynik jest dodatni, czyli rachunek zysków i strat wykazuje zysk netto w wysokości ponad 573 mln zł, natomiast zwiększenie funduszu jednostek budżetowych i zakładu budżetowego wykazują kwotę ponad 615 mln zł. No i oczywiście, gdyby to państwa interesowało, mogę mówić o strukturze aktywów, pasywów, to co zostało państwu doręczone. Oczywiście majątek trwały jest największą pozycją, jeśli chodzi o strukturę aktywów.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Myślę, że to wystarczy, jeśli nie będzie sprzeciwu Wysokiej Rady...”

Skarbnik I. Szumlak „Zostało pozytywnie zaopiniowane przez zespół biegłego rewidenta, ale to również jest w punkcie kolejnym, gdzie mogę przedstawić szczegółową opinię, jak również raport.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeśli nie będzie sprzeciwu, to nie będziemy w tym punkcie dalej procedować – nie widzę sprzeciwu. Wszystkie komisje, oprócz Komisji Oświaty, która nie wyraziła opinii na temat tego sprawozdania, zaopiniowały sprawozdanie pozytywnie.”

AD. 6. 3. ZAPOZNANIE SIĘ Z OPINIĄ NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA O SPRAWOZDANIU FINANSOWYM GMINY LUBLIN ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2014 ROKU DO 31 GRUDNIA 2014 ROKU WRAZ Z RAPORTEM Z BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA OKRES OD 1 STYCZNIA 2014 ROKU DO 31 GRUDNIA 2014 ROKU

Przedmiotowa [opinia](#) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „W tym punkcie mamy zapoznanie nas z opinią niezależnego biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku wraz z raportem z badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za okres od 1 stycznia 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to może przyjmujemy, że Rada zapoznała się z tym – tak możemy, panie mecenasie, jeżeli nie będzie sprzeciwu? Nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową opinią niezależnego biegłego rewidenta

AD. 6. 4. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 24 KWIETNIA 2015 R. W SPRAWIE OPINII O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2014 R.

Przedmiotowa [uchwała Składu Orzekającego RIO w Lublinie](#) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – zapoznanie nas z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2015 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2014 r. Tę uchwałę państwo również znacie. Czy możemy uznać, jeżeli nie będzie sprzeciwu, że Rada zapoznała się z przedmiotową uchwałą? Nie widzę sprzeciwu, więc tak też właśnie uznamy.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie

AD. 6. 5. ZAPOZNANIE SIĘ Z INFORMACJĄ O STANIE MIENIA GMINY LUBLIN NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2014 ROKU

Przedmiotowa [informacja](#) stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Kolejny punkt – informacja o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2014 roku. To również było omawiane i w materiałach jest. Czy możemy uznać, jeżeli nie będzie sprzeciwu, że Rada zapoznała się z informacją o stanie mienia gminy? Nie widzę sprzeciwu, w takim razie taki zapis przyjmujemy.

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6. 6. ZAPOZNANIE SIĘ ZE STANOWISKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ – UCHWAŁĄ KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 8 CZERWCA 2015 R. W SPRAWIE WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN ZA 2014 ROK

Przedmiotowe [stanowisko Komisji Rewizyjnej](#) stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę w tym miejscu pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zdzisława Drozda o przedstawienie nam stanowiska Komisji w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2014 rok.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! *Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2014 rok.*

Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Lublin uchwala, co następuje:

- 1. Pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta Lublin za 2014 rok.*
 - 2. Wnosi do Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2014 rok.*
 - 3. Uzasadnienie opinii stanowi załącznik do niniejszej uchwały.*
- Dziękuję.”*

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przedstawię teraz państwu opinię Składu Orzekającego o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. Jest to uchwała z 12 czerwca br. – przeczytam tylko sentencję.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 8 czerwca 2015 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2014 rok, Skład Orzekający RIO w Lublinie uchwala, co następuje: Opiniuje się pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Mia-

sta Lubli w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu za rok 2014.

Przechodzimy teraz do dyskusji nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacją. Bardzo proszę o głosy państwa radnych, lecz najpierw będą wystąpienia klubowe – są dwa kluby. Pierwszy zabiera głos Klub większy, czyli Klub PiS, a następnie Klub Platformy Obywatelskiej, następnie będziemy się zapisywać do głosu. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha – jak rozumiem, w imieniu Klubu PiS-u, tak?”

W imieniu Klubu PiS Radny T. Pitucha „Tak. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Mam zaszczyt w imieniu Klubu PiS-u przedstawić stanowisko dotyczące właśnie realizacji wieloaspektowej działalności, wieloaspektowej polityki pana prezydenta w inwestycjach, w oświacie, w pomocy społecznej, we wszystkich innych zakresach wynikających z ustaw, zadaniach zleconych pod kątem celowości, gospodarności i rzetelności.

Pan prezydent, prezentując wykonanie budżetu i sprawozdanie z działalności, oczywiście szeroko omówił sukcesy, które wykonał, czy które zrealizował. Natomiast warto spojrzeć na to, w jakim kontekście odbywał się ten budżet. Przede wszystkim to pan prezydent był głównym twórcą tego budżetu, łącznie z koalicją, która go popierała. Również kontekst szerszy był bardzo sprzyjający – mając i rząd, i ministra skarbu państwa, i sejmik po swojej stronie, również większość w Radzie Miasta, a także wykonawców tego zadania, już takich bezpośrednich, czyli pracowników Urzędu Miasta. I tutaj warto zauważyć, że zatrudnienie w 2014 roku wzrosło z 1239 osób do 1274 – chociaż tylko 20 było zapisanych w uchwale budżetowej, to o kilkadziesiąt osób wzrosło zatrudnienie w Urzędzie Miasta.

Z pewnością po moim wystąpieniu usłyszymy również wiele podziękowań – za pracę należy podziękować – będą to podziękowania zarówno na pewno radnych koalicji, jak i radnych nie zrzeszonych, że zbudowano ulicę i szkołę. A ja chciałbym powiedzieć, że pieniądze, za które zbudowano i zrealizowano ten budżet, nie są ani pieniędzmi pana prezydenta, ani pieniędzmi koalicji, ale pieniędzmi wszystkich mieszkańców i wiele z tych zadań zrobiono na kredyt, i to kredyt, który plasuje nas na siódmym miejscu wśród stolic województw, z kwotą długu 1.159 mln zł, i ten dług wzrósł przez ostatni rok o 15%. Pytanie jest, czy jakiś inny wskaźnik rósł tak szybko. Owszem, w Lublinie znacznie szybciej rósł wskaźnik deficytu budżetowego. W ciągu ostatniego roku wzrósł o 128 mln zł, tj. o 275%. Regionalna Izba Obrachunkowa zauważyła, że deficyt został przekroczony o 24 mln zł w stosunku do planowanego.

Oprócz tego, o czym się mówi i co widać, my jako radni musimy również patrzeć na to, czego nie widać, a co jest realnie – to finanse naszego miasta. Widać z tego, że rzeczywistość i te wyniki nie są już takie różowe, jak mówi to pan prezydent, ponieważ wykonanie dochodów mniejsze o 12% od zakładanego na początku roku – 88% niecałe. Wykonanie dochodów gminy było jeszcze słabsze – 84,3%. A gdy wziąć pod uwagę dochody majątkowe – tylko 64% wykonania założonego planu. I tutaj widać, że był to rok wyborczy, było na początku bardzo dużo obietnic, o 130 mln wyceniono – w cudzysłowie mówiąc – „kiełbasę wyborczą”. Tyle wyniosła różnica między życzeniami radnych koalicji

zapisanymi w planie dochodów w uchwale budżetowej, głównie w dochodach sprzedaży majątku, a między realnym wykonaniem tych dochodów.

Patrząc na to, czego nie widać, wydatki majątkowe, a więc takie, które mają charakter trwały, nie są wydatkami bieżącymi, ale będą służyć mieszkańcom przez długie lata. Uchwała budżetowa mówiła o 800 mln, wykonanie 660 mln, o czym mówił pan prezydent. Więc rodzi się pytanie: jak to jest z tą efektywnością? Wzrost zadłużenia miasta, wzrost kredytu, większy deficyt przekroczony, a wydatki majątkowe mniejsze o 140 mln – 17% od zakładanych.

Oprócz tego, co zostało zrobione, patrzymy też na to, co nie zostało zrobione, a czego potrzebują mieszkańcy naszego miasta: brak ciągle poprawy sytuacji drogowej w centrum, brak przebudowy ulicy Sowińskiego, na Al. Racławickich wyboje jak na gościńcu, skrzyżowanie Gen. Ducha z al. Solidarności właściwie nie wymaga komentarza; ul. Wyszyńskiego, Narutowicza, Fabryczna, Turystyczna, a z drugiej strony Nałkowskich ciągle czekają na swoją kolej. Tymczasem mamy stadion: otwarcie we wrześniu 2014 roku za 800 tys. zł – za ten jeden dzień zabawy w blasku fleszy można by wybudować całą nową ulicę – wiele takich czeka, mieszkańcy czekają, jak choćby w dzielnicy Dziesiąta ulica Daniłowskiego, Sierpińskiego, zainwestowali swoje pieniądze w dokumentację, która się przedawnia i pomimo obietnic przedwyborczych nie doczekali się rozpoczęcia inwestycji ani w 2014 r., ani w 2015 r. – to tylko jeden z przykładów. Teraz dowiadujemy się, że stadion, tak hucznie otwierany, oprócz generowania kosztów może jeszcze zaskoczyć nas innymi niespodziankami wynikającymi z zawartych umów o dofinansowanie i nie będą to bynajmniej radosne niespodzianki.

Kolejna sprawa – sprawa zagospodarowania odpadów komunalnych. Już w 2013, ale także w 2014 podczas przedłużania, czy zawierania kolejnej umowy zgłaszaliśmy konieczność obniżenia cen za wywóz śmieci dla mieszkańców. W budżecie 2014 roku mamy taką sytuację, że dochody wynoszą 43 mln, a wydatki 34 mln. Nowa umowa została zawarta na 35 mln. Przeznaczanie tych pieniędzy na inne cele jest niezgodne z ustawą. Dlaczego więc była i jest blokada ze strony pana prezydenta na obniżenie tych cen?

Wspomnieć też trzeba o wydatkach na kulturę, na różne instytucje i formy, i zadania z tego zakresu – miasto wydało 51 mln zł – są to pokaźne kwoty za wydarzenia, które stają się udziałem mieszkańców, wydarzenia kulturalne. Jednak trzeba podkreślić, że Klub Prawa i Sprawiedliwości nie zgadza się, jako najliczniejszy klub radnych i przedstawiciele największej liczby wyborców, na zaangażowanie jednostek miejskich utrzymywanych z publicznych pieniędzy w inicjatywy, programy i przedsięwzięcia nie służące dobru społecznemu, drwiące z wartości, propagujące zachowania sprzeczne z naturą, a w 2014 roku było takie wydarzenie, próba zorganizowania obrazoburczego spektaklu „Golgota Picnic”. Niech to ktoś robi, jeśli musi, w formie prywatnej i za prywatne pieniądze, i w prywatnych lokalach. Przyzwolenie i obrona tzw. wolności sztuki, którą pan prezydent głosi i praktykuje, jest nie do przyjęcia w przestrzeni publicznej i nawet jeśli nie idą na to nakłady bezpośrednio, to instytucje są miejskie, powołane i utrzymywane za wspólne pieniądze. My mamy służyć budowaniu klimatu, wychowaniu do zachowań i ról prospołecznych, otwieraniu ludziom świata kultury, który będzie ich budował jako osoby, a nas jako społeczeństwo. I to jest kryterium, którym naszym zdaniem należy się kierować.

Chciałbym też zwrócić uwagę na niedostatki, właściwie bardzo duże braki w dziedzinie polityki rozwojowej dla rodzin. Właściwie oprócz Karty Dużej Rodziny, która napotyka na wiele mankamentów, jakie zgłaszają same rodziny w korzystaniu z niej, nie mamy programu rozwojowego dla rodzin. Programy przeciwdziałania przemocy, wspierania rodziny i pieczy zastępczej były instrumentami w ciągu ostatnich kilku lat do wydawania znacznych kwot, bez określania stanu wyjściowego, czyli diagnozy, bez celów szczegółowych i mierników. Należy to jak najszybciej zmienić, a w tym roku nadarzy się ku temu okazja.

Szanowni Państwo! Biorąc to wszystko pod uwagę, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłasza „przeciwko” udzieleniu absolutorium za 2014 rok. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Udzielam głosu przewodniczącemu Klubu Platformy Obywatelskiej – bardzo proszę, pan przewodniczący Wojciech Krakowski.”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Jednym słowem, zanim jeszcze wystąpienie, może odniosę się do tego, co pan radny tutaj opozycyjny przedstawił. Właściwie widzi wszystko w czarnych kolorach, wszystko pada, wszystko się niszczy, Lublina nie ma. Jest to absolutnie wypaczony pogląd na miasto, na inwestycje, na to, co się w mieście robi. Mieliście państwo w swojej kadencji...”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, w jakim punkcie jesteśmy? Czy to są wystąpienia klubowe, czy dyskusja?”

Przew. Klubu PO W. Krakowski „Klubowe. To jest wystąpienie klubowe. Mieliście państwo w okresie rozwoju Lublina swój czas – nie zrobiliście nic. Dziś trzeba to wszystko naprawiać. Jeżeli dzisiaj słyszymy od pani skarbnik o tym, jakie są dochody na jednego mieszkańca i że w ciągu kadencji wzrosły o 50%, to też trzeba to uszanować. Jeżeli wrócilibyśmy do tych dochodów, które u państwa, to byłyby trzykrotnie mniejsze. Więc ja nie widzę przede wszystkim tego czarno, widzę Lublin pozytywnie.

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mieszkańcy Lublina udzielili już absolutorium Prezydentowi doktorowi Krzysztofowi Żukowi, pozytywnie oceniając go za zaangażowanie, wizję i wytyczanie kierunków rozwoju miasta w kadencji 2010-2014. Tym absolutorium był ponowny wybór Krzysztofa Żuka na Prezydenta Lublina już w pierwszej turze wyborów - podkreślam – samorządowych, z ponad 60-procentowym poparciem.

I teraz odniosę się na sekundę tylko. Jak się ma to „czepialstwo” w zasadzie do oceny mieszkańców? Dziś dyskutujemy nad uchwałą absolutorijną dla Prezydenta Lublina za rok 2014. Kadencja 2010-2014 była nakierowana na inwestycje i rozwój infrastrukturalny miasta. Wydatki inwestycyjne w tym czasie przekroczyły 2,2 mld, w tym około 1,5 mld środków europejskich. Wiele z tych inwestycji było działaniami wieloletnimi, a rok 2014 kończył te zadania. W roku 2014 zakończono północną obwodnicę Lublina, drogi dojazdowe do węzła Dąbrowica. Przebudowano ulicę Głuską, Łęczyńską, Narutowicza, Lubelskiego Lipca 80', Muzyczną i wybudowano od podstaw ulicę Zelwerowicza.

W infrastrukturze sportowej wybudowano i oddano do użytku basen przy ulicy Łabędziej – bardzo potrzebny dla tego osiedla, stadion miejski Arena Lublin na ponad 15 tys. miejsc. Trzeba podkreślić, że rozwija się bardzo dobrze Strefa Ekonomiczna, Podstrefa Ekonomiczna Lublin, gdzie funkcjonuje już w tej chwili 31 różnych firm, które zatrudniają prawie 2 tys. pracowników, a wartość zrealizowanych tam nakładów, inwestycji wynosi 620 mln zł. Poprawia się infrastruktura oświatowa. Wybudowano szkołę podstawową, gimnazjum i przedszkole w dzielnicy Sławin, a także zaplecze socjalno-sanitarne przy Gimnazjum nr 16. Powstały place zabaw przy Szkołach nr nr 43, 48, 49.

Poprawa jakości życia mieszkańców Lublina to nie tylko nowa infrastruktura i inwestycje drogowe, ale również zaangażowanie finansowe miasta w oświatę, pomoc społeczną, kulturę, sport, czy wspieranie działań w dzielnicach Lublina. W oświacie – trzeba podkreślić bardzo wyraźnie – zapewniono sto procent miejsc dla dzieci w przedszkolach samorządowych. Dziś nie ma problemu z zapisaniem dziecka do przedszkola. Wprowadzono różne programy socjalne: dofinansowanie lub zakup podręczników szkolnych i książek pomocniczych dla uczniów niewidomych, pomoc w zakresie nieodpłatnych posiłków w szkołach – ogółem 9 tysięcy uczniów korzysta z bezpłatnych posiłków; program „Owoce i warzywa w szkole”, „Mleko w szkole” – to wszystko jest nieodpłatnie. W prawie każdej szkole i przedszkolu są stołówki zapewniające dzieciom korzystanie z gorących posiłków. Z obiadów korzysta w Lublinie 23.250 wychowanków i uczniów, co stanowi 50% wszystkich uczniów i wychowanków w placówkach prowadzonych przez miasto Lublin. Są prowadzone programy rozwoju aktywności ruchowej: „Radosna szkoła”, nowoczesne place zabaw przy 34 szkołach, klasy sportowe w 8 szkołach na poziomie gimnazjum i ponadgimnazjalnym.

Również spore nakłady idą na opiekę zdrowotną, która po oświacie jest drugim budżetobiorcą, jeśli tak można powiedzieć. Są to m.in. szczepienia ochronne przeciwko pneumokokom, wirusowi brodawczaka ludzkiego, przeciwko grypie, co miasto refunduje – na to poszło też 650 tys. zł. Prowadzona jest w 69 placówkach oświatowo-wychowawczych opieka stomatologiczna dla uczniów w szkolnych gabinetach stomatologicznych. Z tej opieki korzysta ponad 5 tys. uczniów. Rozwija się program dofinansowania do przejazdów w komunikacji miejskiej dla dużych Rodzin Trzy Plus, osób niepełnosprawnych i ich opiekunów. Wprowadzono Kartę Dużej Rodziny Trzy Plus do korzystania z różnego rodzaju zniżek. W 2014 roku wydano również 1550 Kart Dużej Rodziny w ramach Ogólnopolskiego Programu Wsparcia dla Dużych Rodzin. Wsparciem MOPR-u objętych jest ponad 11 tys. rodzin. Miasto prowadzi różnego rodzaju projekty aktywizacji zawodowej, projekty związane z opieką nad dziećmi, Dni Seniora, czy Kluby Seniora.

Systematycznie od kilku lat rosną nakłady na kulturę – rocznie około 15% wydatków. W roku 2014 to było prawie 50 mln. Odbывают się w Lublinie kolejne edycje Carnawalu Sztuk-Mistrzów, Nocy Kultury, Festiwalu Inne Brzmienia, Jarmarku Jagiellońskiego. Dobrze funkcjonuje Centrum Kultury, w którym działa m.in. sześć teatrów. W Galerii Labirynt w 2014 roku odbyło się 18 wystaw. Galeria była organizatorem 42 różnych innych wydarzeń, w tym cyklicznych i międzynarodowych. Miasto prowadzi obecnie dwa własne domy dzielnicowe – Dom Dzielnicowy na Bronowicach i Dom Dzielnicowy na Węglinie.

Na sport miasto również spore nakłady położyło, szczególnie w ubiegłym roku. W Lublinie funkcjonują dwa ośrodki szkolne SOS powołane przez Ministra Sportu – przy Gimnazjum nr 5 dla dziewcząt i przy Gimnazjum nr 18 dla chłopców. Przy Gimnazjum nr 16 rozwija się Szkolny Ośrodek Szkolenia Młodzieży w Piłce Nożnej z klasami sportowymi, utworzonymi we współpracy z Polskim Związkiem Piłki Nożnej i Ministerstwem Sportu. W lubelskich szkołach prowadzone są sportowe klasy profilowane ze zwiększoną liczbą godzin wychowania fizycznego w 72 oddziałach i w 12 dyscyplinach sportowych uczestniczy prawie 2 tys. uczniów. Od 2014 roku prowadzony jest Program Powszechnej Nauki Pływania dla dzieci „Umiem pływać”, który obejmuje około 2 tys. dzieci szkół podstawowych i integracyjnych. Miasto udziela również wsparcia finansowego klubom i stowarzyszeniom sportowym, które realizują działania w zakresie kultury fizycznej. W 2014 roku wsparciem objęte były 74 stowarzyszenia i kluby sportowe. W 2014 roku również uruchomiono Lubelski Rower Miejski – 400 rowerów i 40 stacji. Posiadamy w Lublinie 109 km ścieżek rowerowych. Na potrzeby sportu szkolnego i młodzieżowego funkcjonuje 80 wyremontowanych sali gimnastycznych, 49 zmodernizowanych wielofunkcyjnych boisk sportowych, w tym 13 kompleksów „Orlik”, jeden „Biały Orlik” oraz 8 przyszkolnych pływalni. W 2014 roku wydarzeniami sportowymi był m.in. Maraton Lubelski oraz Cztery Dychy do Maratonu.

Szanowni Państwo! Dochody Lublina w 2014 roku wyniosły 1.829 mln zł, w tym pozyskane środki europejskie – 260 mln. Wydatki wyniosły 2.031 mln, a wydatki majątkowe 660 mln zł.

Wykonanie budżetu miasta w 2014 roku było prawidłowe i zgodne ze wszystkimi wymogami, co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa w uchwale z dnia 24 kwietnia 2015 roku. Również Komisja Rewizyjna Rady Miasta Lublin, która sprawuje funkcję kontrolną w stosunku do działalności prezydenta, a w szczególności bada prawidłowość wykonania budżetu, pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu oraz wniosła o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za rok 2014.

Wysoka Rado! Miasto to ogromne przedsiębiorstwo ze wszystkimi wynikającymi z tego konsekwencjami. Jeżeli chcemy realizować nowe inwestycje, nadrobić wieloletnie opóźnienia w rozwoju, poprawiać jakość życia mieszkańców, to musimy mieć na to środki. Te środki to dochody własne, ale także finansowe środki zewnętrzne, dofinansowanie z Unii Europejskiej, kredyty, pożyczki, obligacje, bez których niemożliwe byłyby duże inwestycje. W budżecie przedsiębiorstwa, trzeba powiedzieć, nie jest najważniejsze zadłużenie przedsiębiorstwa, ale jego płynność finansowa i zdolność do obsługi tego zadłużenia. Lublin na bieżąco reguluje swoje zobowiązania oraz posiada pełną płynność finansową. Finanse miasta są pod pełną kontrolą i nie zagraża nam żadna katastrofa finansów Lublina, o czym tak usilnie debatuje opozycja. Świadczy to o tym, że gospodarzem miasta jest dobry menager, wrażliwy na potrzeby społeczne, a jednocześnie sprawny i mający wizję rozwoju. Dlatego zamierzone cele na 2014 rok zostały zrealizowane, a budżet został pozytywnie oceniony.

Szanowni Państwo! Realizacja budżetu miasta w 2014 roku nie była łatwa i wymagała dużych umiejętności w pozyskiwaniu środków finansowych, realizacji celów inwestycyjnych i społecznych, współdziałania dla dobra Lublina, prezydenta i zastępców, radnych Rady Miasta i radnych rad dzielnicowych, którzy najlepiej znają potrzeby w swoich dzielnicach. W prawidłowej realizacji

budżetu duży udział miała pani skarbnik i jej współpracownicy. Dobrze układała się współpraca z dyrektorami i pracownikami Urzędu Miasta Lublin.

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i swoim własnym serdecznie dziękuję wszystkim wymienionym za współpracę i zaangażowanie w realizację budżetu 2014 roku.

Klub Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin pozytywnie ocenia wykonanie budżetu za 2014 rok oraz całą kadencję 2010-2014 i będzie głosił „za” przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2014 rok i udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin, doktorowi Krzysztofowi Żukowi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Czy ktoś z radnych niezrzeszonych chciałby się wypowiedzieć?”

Radny M. Nowak „My będziemy wypowiadać się, panie przewodniczący, w normalnym trybie, w trybie głosu każdego radnego.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proponuję w takim razie, żebyśmy zapisywali się do głosu. Otwieram dyskusję – bardzo proszę o zapisywanie się do głosu, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos – zapraszam. Bardzo proszę, jako pierwszy zabierze głos pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja krótko chciałem się dowiedzieć, nad czym my dyskutujemy, bo z wystąpienia tutaj przewodniczącego Klubu Radnych PO dowiedziałem się, że w 2014 roku, bo nad tym budżetem procedujemy, zostało wybudowanych 109 km ścieżek rowerowych. Muszę powiedzieć, że ja w budżecie przeczytałem co innego – że w dziale 63095 – dot. Europejskiej Stolicy Turystyki Rowerowej – w ogóle zadanie to nie zostało zrealizowane. I tak mogę kolejno wymieniać wszystkie te działania, o których mówił pan przewodniczący Klubu. No to, że 23 tys. rodziców na przykład, że 23 tys. dzieci je obiady w szkole, z czego w większości to obiady są wykupywane przez rodziców, to nie wiem, jaka to jest zasługa po prostu dla tego budżetu. To samo, tutaj przewodniczący mówił, że... o ile wiem, to w 2014 roku nie wybudowano żadnego „Orlika”, które tutaj pan tak chwalił. I podobnie... po prostu chciałem powiedzieć, że musimy mówić o budżecie, a nie o tym, co sobie ktoś myśli i tutaj za ostatnie cztery lata pan prezydent otrzymał, że tak powiem, absolutorium, dostał 60%, ale my w tej chwili mówimy o budżecie za 2014 rok i tylko tyle, bo więcej widzę, że w tej formule, jak każdy będzie mówił o czym chce, to nie ma o czym dyskutować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Serdecznie dziękuję. Absolutnie nie zgadzam się z panem przewodniczącym Drozdem, dlatego że ta nasza dyskusja o absolutorium ubiegłorocznym absolutnie ma charakter podsumowania ubiegłych czterech lat, dlatego że tak tamten budżet traktowaliśmy. Tak, były wybory, oczywiście, że były wybory i w tych wyborach mieszkańcy Lublina wypowiedzieli się

w sposób bardzo wyraźny. Jeżeli my rozmawiamy o absolutorium w kontekście wskazania pewnych kierunków rozwoju naszego miasta, to mieszkańcy Lublina wypowiedzieli się w tej sprawie w sposób, wydaje się, znaczący i cokolwiek byśmy dzisiaj nie powiedzieli, to tamto rozstrzygnięcie było na pewno ważniejsze, choć rozumiem, że państwu z opozycji nie bardzo odpowiadające.

Szanowni Państwo! W związku z tym, do tego, co wymienił pan przewodniczący Krakowski, warto dodać jeszcze inne ważne inwestycje, które w ubiegłym roku rzeczywiście się zakończyły. Ja zwracam uwagę, że w ubiegłym roku do pewnego finału, choć oczywiście jeszcze nie zakończonych, bo on chyba nigdy nie będzie zakończony, doprowadzono wymianę taboru i przebudowę miejskiej komunikacji w Lublinie. Przypominam, że w roku ubiegłym właściwie doprowadzono do końca sprawy związane z lotniskiem. Przypominam, że w roku ubiegłym zakończono inwestycje wymiany i rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej. Proszę państwa, cokolwiek by nie powiedzieć, w historii naszego miasta nie było takiego remontu sieci wodno-kanalizacyjnej, nie było takiego remontu i rozbudowy. W historii naszego miasta nie było lotniska takiego, w historii naszego miasta nie było komunikacji miejskiej na takim poziomie. To wszystko rodzi deficyt i ten deficyt jest naszym wspólnym problemem. Założenie, że radni koalicji nie zauważają problemu deficytu, jest naiwne, szczerze mówiąc. My zauważamy, tylko powiedzmy: skąd się ten deficyt bierze? Bo teraz jest pytanie takie, i my je ciągle stawiamy, pytanie: czy my się zgadzamy na te mechanizmy tworzenia deficytu, czy nie? Pierwszym źródłem tworzenia deficytu w mieście jest wykorzystanie środków zewnętrznych. Jest pytanie takie do wszystkich radnych, bo wiele razy o tym rozmawialiśmy, a przy okazji budżetu, czy absolutorium dobrze, że do tego tematu wracamy – pytanie: czy zgadzamy się na wykorzystanie szansy, którą nam dają środki zewnętrzne, czy nie? To jest proste pytanie, bo oczywiście deficytu by nie było, gdyby pan prezydent nie starał się o środki zewnętrzne. Oczywiście, że tak. Można by było po prostu nic nie robić i wtedy byśmy byli wszyscy zadowoleni, bo słupki by się nam zgadzały. Tylko pytanie: czy nasze wnuki będą miały pretensje do nas większe o dług, które będą po nas spłacały, czy też o szansę, której nie wykorzystaliśmy, bo my dzisiaj ścigamy się z innymi miastami i mieszkańcy Lublina nie mają pretensji o słupki rachunkowe, mieszkańcy pytają, dlaczego nie rozwijamy się tak jak Rzeszów. Denerwuje nas wszystkich takie pytanie. Ale mieszkańcy Lublina ciągle je zadają. Proszę wyjść na ulicę. I ciągle się ścigamy w wykorzystaniu środków unijnych, bo one rzeczywiście dają miastu ten skok rozwojowy. To jest pierwsze źródło deficytu. Drugie źródło deficytu, to są – zwracam państwu uwagę na to – niewspółmiernie niskie opłaty miejskie, w porównaniu z procesem inwestycyjnym. Proszę zauważyć, że przez ubiegłe cztery lata, mimo takiego skoku rozwojowego w komunikacji miejskiej, nie podnieśliśmy cen biletów komunikacji miejskiej. Proszę porównać ceny biletów komunikacji miejskiej w Lublinie z cenami w innych miastach. Opłaty za wodę i ścieki podnosiliśmy jedynie o wartość amortyzacji, liczonej zresztą niezwykle karkołomnie, można by nawet mieć pretensje o to, że zbyt karkołomnie. I trzecie, poważne źródło deficytu – to są ulgi dla przedsiębiorców. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że państwo z opozycji są im przeciwni, co wyraziliście na przykład na ostatniej sesji. Ale prawdą jest też to, że dzisiaj nie wystarczy inwestorom, jeżeli walczymy o miejsca pracy, nie wystarczy stworzyć warunków, bo to robią wszyscy. Przewagą miasta Lublin jest to, że dosta-

liśmy się do Podstrefy, stworzyliśmy Podstrefę Ekonomiczną i tam mamy te ulgi. Oczywiście, że miasto byłoby bogatsze, gdyby te podmioty na przykład płaciły podatek od nieruchomości w pełnej stawce, ale zdecydowaliśmy, że miejsca pracy dla mieszkańców Lublina są najistotniejsze. I proszę państwa, to co chcę... Aha, jeszcze jedna uwaga, bo oczywiście tutaj jest bardzo mało dyskusji na temat tego, jak zmniejszyć ten deficyt. Ja zwracam też państwa uwagę, że koledzy z opozycji w tym roku, w tej kadencji zgłosili do tej pory dwa pomysły: pierwszy na poprzedniej sesji, kiedy zaprotestowali państwo przeciwko ulgom dla Ursusa, a drugi to niewypłacanie pensji panu prezydentowi. Pierwsze było może mało rozsądne, drugie niezbyt przyzwoite.

I teraz, szanowni państwo, to co ja chcę powiedzieć najważniejszego – **(Głosy z sali niemożliwe do odtworzenia)** – to co chcę powiedzieć najważniejszego...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę o zachowanie spokoju.”

Radny M. Banach „Szanowni Państwo! My w istocie prowadzimy w tym mieście dwa budżety – jeden to jest budżet bieżący, a drugi jest inwestycyjny. Kto tego nie rozumie, albo kto to miesza, to jest wyrazem albo niekompetencji, albo złej woli. I oczywiście, że w tym budżecie bieżącym nie ma takiego miasta na świecie, gdzie by pieniędzy wystarczało i powiedzieliby: „nie wiemy, co z nimi robić”. Natomiast niezwykle istotną zasadą jest to, że im więcej jest w budżecie inwestycyjnym, tym więcej będzie w budżecie bieżącym. To jest zasada, której nie muszą rozumieć mieszkańcy naszego miasta. To jest zasada, której nawet państwo dziennikarze nie zawsze rozumieją, ale radni muszą to rozumieć. Radni muszą to rozumieć, że jak my budujemy stadion, to oczywiście, że mieszkańcy Lublina przyjmują go jako miejsce, gdzie się mogą wspólnie spotkać, pobawić i tak dalej, że mogą mieć pretensje o to, że wybudowali sobie stadion, a my mamy dziury w drodze. Ale dla ludzi, którzy kierują tym miastem, musi być jasne, że kiedy inwestujemy w taki stadion, kiedy inwestujemy w kulturę i tak dalej, to jest to dla nas, po pierwsze, przesłanie takie bardzo prostej informacji do wszystkich, którzy mają pieniądze.

W Lublinie kilka lat temu skończyło się dziadostwo, po prostu. Przyjdźcie inwestować w Lublinie, bo w naszym mieście skończyło się dziadostwo. I dlatego chcemy, żeby nasze miasto kojarzyło się na przykład z kimś takim, jak Bob Geldof, czy jak AS Monaco i tak dalej, bo się przypinamy do tych autorytetów – prosta sprawa.

Kończąc, proszę państwa, brakuje nam wszystkim, wydaje mi się, że ciągle w naszej dyskusji, takiej również ponadpartyjnej, brakuje przekonania o ogromnej szansie, przed którą stoi nasze miasto, szansie, której niewykorzystanie będzie rzeczywiście bardzo dużym grzechem zaniechania, i że jest pewna granica tego sporu politycznego, poza którą powinno naprawdę umiejscawiać się dobro naszego miasta, które polega na tym, że dzisiaj inwestujemy, bo mamy na to szansę. Za pięć lat ta szansa się skończy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. To chyba nie na początek mojej wypowiedzi, a jedynie zbieg okoliczności (próba alarmu), ale nie czuję się zagłoszany, wiem, że to jest dzieło przypadku.

Szanowni Państwo! W zasadzie swoje wystąpienie powinienem zacząć od tego, co już na dzisiejszej sesji padło, a więc od werdyktu społecznego, który został wystawiony panu prezydentowi w listopadzie ubiegłego roku w trakcie podsumowania jego czteroletniej kadencji. Lublinianie wypowiedzieli się w sposób jasny, wyraźny, klarowny i przejrzysty – prezydent Żuk uzyskał 60-procentowe poparcie, co jak państwo ocenicie w kontekście innych wyników samorządowców z sztyldami partyjnymi, jest najlepszym wynikiem w Polsce. Mam nadzieję też, że ten trend w kierunku oceny właśnie samorządowego życia i samorządowej aktywności będzie przesuwiał się coraz silniej w kierunku ośrodków niepartyjnych, co zresztą wiele miast w Polsce udowodniło i Lublin – na przykładzie mojej skromnej osoby, mojego przyjaciela Mariusza Banacha i Wspólnego Lublina – również, gdyż otrzymaliśmy jako komitet niepartyjny kilkanaście procent poparcia.

Szanowni Państwo! Ocena prezydentury Krzysztofa Żuka to nie tylko ocena lublinian, to również prestiżowa nagroda przyznana panu prezydentowi przez tygodnik „Newsweek”, po raz drugi z rzędu pan prezydent stanął, że tak kolokwialnie powiem, na pudle, zajął trzecie miejsce i to nie jest prośbę państwa werdykt redakcji, żebyśmy się dobrze zrozumieli, na pana prezydenta Krzysztofa Żuka głosowali włodarze innych miast, czyli niejako oddając głos na niego, głosowali przeciwko sobie, a więc ten wynik jest szczególnie, właśnie choćby pod tym kątem. Ja miałem sposobność oglądać wręczenie tej nagrody panu prezydentowi, rozmawiałem z samorządowcami całej Polski – naprawdę są pod wrażeniem Lublina, prezydenta i zmian, jakie w tym mieście się dokonują. Jestem przekonany, że za rok pozycja będzie jeszcze wyższa. Ale prośbę państwa, ta ocena to oczywiście wynik kilku lat aktywnej pracy pana prezydenta i rady miasta na rzecz zmiany Lublina i jego kształtu. Przypomnę, że w okresie ostatnich lat przeznaczaliśmy na inwestycje ponad 2 mld zł, *nota bene* lwią część tych środków to oczywiście środki zewnętrzne, środki unijne – około 1,5 mld zł. To pokazuje, jaki boom inwestycyjny nastąpił w mieście i tego nie trzeba oceniać po liczbach czy statystykach, wystarczy spojrzeć na ulice naszego miasta i ocenić, co się zmieniło.

Pamiętamy prezydenturę poprzednika pana Krzysztofa Żuka i pamiętamy ten marazm inwestycyjny, pamiętamy prezydenturę poprzednika poprzednika i „wsamraśność” Lublina – wszyscy to nosimy w sercach i pamięci. Dziś Lublin to naprawdę inny ośrodek, ośrodek, który przyciąga blaskiem, jakością i intratnością. Inwestycje, które były już wymienione, mogę oczywiście przytaczać w nieskończoność, mogę mówić o wykonaniu Armii Krajowej, o ulicy Głuskiej, mogę mówić o skończonej obwodnicy w części północnej Lublina, która oczywiście zmniejszyła bardzo wyraźnie ruch kołowy w mieście.

Mogę mówić o stadionie i całej infrastrukturze stadionowej, bo to nie tylko, prośbę państwa, płyta stadionu i krzeselka stadionowe, ale przebudowa i rewitalizacja tego obszaru, co też musicie państwo z opozycji widzieć. To nie chodzi o to, że macie radość, bo na Boba Geldofa przyszło mniej osób niż powinno było przyjść, bo zawiódł marketing i ja też to przyznaję – faktycznie mnie to zasmuciło. Ale za chwilę będziecie mieli państwo wielkie wydarzenie, jakim będzie turniej piłkarski na początku lipca z udziałem Hamburgera Spor-

tverein, czy AS Monaco – zapraszam, mam nadzieję, że wspólnie będziemy cieszyli się z tego wielkiego osiągnięcia, jakim jest stadion lubelski, którego nam, szanowni państwo, zazdroszczą wszyscy w Polsce. Dzisiaj naturalny trendem rozwoju miasta jest budowa silnego obiektu sportowego, nawet jeżeli początkowo będzie on świecił pustkami. Rzecz w tym, żebyśmy wspólnymi siłami dążyli do tego, by ten stadion wypełnić i by coś się na nim zmieniło.

Mogę mówić oczywiście o świetnie oddanym kompleksie rekreacyjno-wypoczynkowym, jakim jest kompleks na Łabędziej, za chwilę będziemy mieli oddany do użytku basen olimpijski. Mogę wymieniać setki dokonań nas wszystkich, nie tylko prezydenta Żuka, bo bez państwa to wszystko by się nie udało. To pan prezydent Żuk jako pierwszy wyszedł z inicjatywą współpracy z radnymi, radami dzielnic, wnioskami budżetowymi, które są uwzględniane w większości pomysłów inwestycyjnych, wreszcie w budżecie partycypacyjnym. To wszystko jest efektem finalnym naszych wspólnych działań. Takie imprezy kulturalne, jak Noc Kultury, czy Jarmark Jagielloński, to są proszę państwa imprezy znane nawet już poza granicami naszego kraju. Na tegorocznej Nocy Kultury – jeżeli błędę, pan prezydent Komorski mnie poprawi – było ponad 100 tys. osób – tak panie prezydencie? Czy jest to liczba, która zachwyca? Tak, proszę państwa. To jest impreza, która stała się marką samą w sobie dla naszego miasta, dla naszego regionu i dla nas samych. Powinniśmy być dumni, że coś takiego w mieście wspólnymi siłami stworzyliśmy, za co serdecznie dziękuję.

Oczywiście, proszę państwa, należy pamiętać również o mankamentach, które należy zmieniać i mam nadzieję, że mój głos, także krytyczny w tej kwestii, będzie dobrze przez pana prezydenta rozumiany i wysłuchany. Na pewno Lublin potrzebuje szerszego programu rewitalizacyjnego. To zresztą za sprawą pana przewodniczącego Zaczynskiego i wszystkich członków Komisji Rozwoju zostało niejako w formie dezyderatu przygotowane i z tego, co wiem, to chyba na dzisiejszej sesji ma być również stanowisko Rady Miasta w tej materii przedstawione, ale jest dezyderat do pana prezydenta: prosimy o kompleksowy program rewitalizacyjny, bo na tym polu, pomimo drobnych osiągnięć w zakresie Starego Miasta, w dalszym ciągu widzimy i czujemy wiele mankamentów. Pustoszeje deptak – to też trzeba zauważyć. Może wzorem Łodzi, na przykład, warto zainteresować się powołaniem takiego ruchu oddolnego, który aktywizowałby nas wszystkich w zakresie rozwoju serca Lublina. Tu, widzę naprzeciwko, mój serdeczny kolega Eugeniusz Bielak kiwa głową, bo razem chodziliśmy po łódzkim deptaku, rozmawialiśmy menagerem i widzieliśmy, jak rozwija się ta część Łodzi, też pustoszejąca, też wyludniająca się i też zmieniająca się.

Mój kolega Mariusz Banach mówił o wielu rzeczach, których nie chce powielać, ale na pewno warto powiedzieć kilka słów o planie w zakresie zmiany jakości sieci wodno-kanalizacyjnej. To faktycznie jeden z największych w skali kraju, sięgający – o ile dobrze pamiętam – 360 mln projekt, który został dofinansowany środkami zewnętrznymi i który naprawdę zmienił jakość wodno-kanalizacyjną naszego miasta.

To oczywiście szereg różnych innych działań, o których moglibyśmy godzinami mówić, ale proszę państwa, w zasadzie co do meritum i na komisjach, i analizując dokument programowy, wszystko przeanalizowaliśmy.

Moja prośba na koniec jest następująca – kieruję ją do radnych opozycji, którzy wiem, że zamierzają, jak oświadczył w imieniu Klubu pan radny Pitucha, nie poprzeć sprawozdania finansowego i nie wyrazić woli nad absolutorium dla pana prezydenta. Szanowni państwo, to nie jest tak, że wszystko w mieście jest złe. Wasze argumenty też na pewno trafiają i do pana prezydenta, i do nas – z częścią jesteśmy w stanie się zgodzić. Natomiast sprawa długu – no, szanowni państwo, jak mówił klasyk biznesu Warren Buffet, *żeby odpocząć w cieniu drzewa, ktoś to drzewo musi najpierw zasadzić*. Nie chodzi tutaj o sam dług, tu chodzi bardziej o obsługę długu, a jeśli chodzi o to, to akurat wykazujemy się na tym polu rentownością i ekonomicznym spokojem, więc nie chciałbym, żebyście państwo ten argument stosowali jako kluczowy i koronny, bo to nie tak.

Wracając do sedna: szanowni państwo radni z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, bo radnych Platformy namawiać nie muszę – przewodniczący Krakowski wyraźnie wyartykułował, jakie będzie stanowisko państwa – szanowni radni Klubu PiS, bardzo proszę, żebyście głosowali tak, jak część z was głosuje na komisjach, czyli przynajmniej „wstrzymali się” od głosu, a najlepiej poparli sprawozdanie z wykonania budżetu. Bo to nie jest tak, że od wczoraj się coś zmieniło. Jeżeli kolega radny Drozd jest w stanie „wstrzymać się” na komisji, jeżeli inni radni są w stanie „wstrzymać się” na komisji od głosu w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu, to uczynicie to samo dzisiaj, naprawdę. Rzeczywistość od dnia wczorajszego nie zmieniła się na tym polu zupełnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Bardzo króciutko nawiążę do moich przedmówców, żeby uzupełnić może swoją wypowiedź w części już osobiście jako radny.

Panie radny Krakowski, model odwoływania się do czegoś, co miało miejsce 10 czy 12 lat temu, już jakby się zdezaktualizowało. My dzisiaj rozmawiamy, jeżeli pan zechce to zauważyć, i tak podkreślają tutaj panowie nie zrzeszeni w tej chwili, o ostatniej kadencji pana prezydenta.

Natomiast nie wiem, czy jest zasadne wracanie do trzech kadencji wstecz, zwłaszcza, że wtedy nikt nie dysponował – a na pewno miasto – tego rzędu wielkościami funduszy unijnych. Ja ten kontekst nakreśliłem, wydaje mi się, że pomimo tego, że jesteśmy w opozycji, to lepszej koniunktury do realizacji budżetu prawdopodobnie może nie być. Dlatego ja nie używałem argumentu samego długu, tylko pokazuję to, że jakby dołączyły wszystkie czynniki negatywne dla miasta, a przy okazji zmniejszyło się wykonanie majątkowych inwestycji, prawda? Więc tutaj ta korelacja jest dla nas niepokojąca, bo znaczy, że część tych pieniędzy, które planowaliśmy – były w budżecie, budżet był zbilansowany – poszła na inne cele, niż wydatki majątkowe. Deficyt 24 mln – odniosłem się do tego tylko pobieżnie – ale wydaje mi się, że trudno jest obronić jakimkolwiek gremium przekroczenie deficytu, a już zwłaszcza w tej kwocie; to jest ewidentne.

Natomiast, jeżeli chodzi o współpracę, to panie radny – zwracam się do Mariusza Banach, zresztą do Marcina Nowaka również – ta współpraca musi

być obopólna. Jaka ona jest z waszej strony – czy „się wstrzymujecie” od głosu? Ja tego nie widzę, żebyście wy się również wstrzymywali.

Wróć do 2014 roku, a nawet 2013, kiedy był przygotowywany ten budżet. Ani jeden – z tego co pamiętam – ani jeden wniosek radnych Prawa i Sprawiedliwości, a było nas wtedy tylko sześciu, nie został przez was przyjęty, a być może, jeżeli został, to pan prezydent nie wniósł do realizacji do budżetu. I podam tutaj przykład – bardzo mały, ale bardzo dobrze mi znany: dojdzie do osiedla, gdzie są usługi publiczne, z ulicy Parczewskiej. Złożyłem wniosek wtedy, poprawkę do budżetu na 400 tys. o wykonanie tam przejścia. Mój konkurent złożył ten sam wniosek z kwotą 50 tys. Pan prezydent przyjął wniosek z kwotą 50 tys., mój wniosek odrzucił. Do dzisiaj rośnie tam trawa po pas i ludzie chodzą po prostu jak przez las, a zwłaszcza dzieci do szkoły. Więc pytanie jest takie: tak naprawdę czego oczekujecie – że będziemy popierali to, że nasze wnioski są nic nie warte dla mieszkańców, są bezcelowe i wnioski waszej strony są lepsze, chociaż nie do końca sprawdzone, identycznej treści, albo mniejsze, i potem nie są wykonywane? Inna sprawa: też wykonywanie w tym budżecie również, podobnie w prezentacji, co jest oczywiście zrozumiałe, pokazywanie pozytywów – zrozumiałe.

Natomiast chciałbym powiedzieć, że ten budżet był w znacznej części upolityczniony i to nie przez nas, bo za chwilę padnie na pewno, bo pan prezydent zawsze ten argument używa, że posługujemy się polityką. Polityka była na etapie uchwalania tamtego budżetu w 2014 roku z waszej strony. Przyjęliście tak dużo założeń ze strony chociażby radnych, ale również pana prezydenta, bo on te założenia w końcu przyjmował, że nie dało się tego wykonać – 140 mln różnica między wydatkami majątkowymi a planem. I kolejny przykład z mojego otoczenia, na pewno każdy z radnych takie przykłady podałyby ze swojej dzielnicy: potrzeba 500 mieszkańców wyjazdu z ulicy Medalionów – trzy lata chodzenia i odpowiedzi ze strony pana prezydenta i urzędu, że nie można, nie da się, bo będzie niebezpiecznie, bo zagrożenie i tak dalej. Cztery miesiące przed wyborami nagle daje się. Dlaczego? Bo jeszcze się dowiadujemy z prasy, że pojawił się obok developer i w związku z tym dało się przez miesiąc przeprocedować coś, co było w ogóle zakazane dotychczas, albo niemożliwe ze względów bezpieczeństwa, czy tam różnych innych. I później mieszkańcy oczywiście się dowiadują, jak wspaniale się tutaj na ich rzecz działa. Myślę, że dalej może nie mieliby tego wyjazdu. Więc chodzi o to, żebyście wy też chcieli zauważyć naszą troskę, nasze wnioski, docenić je – również ten apel do pana prezydenta i w tym temacie współpracować – a nie odrzucać je tylko dlatego że my je składamy. A czy tak jest rzeczywiście, czy będzie, dzisiejsza sesja to pokaże. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Michał Krawczyk – bardzo proszę.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, szczerze mówiąc, jestem bardzo podbudowany wystąpieniem pana radnego Pituchy w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości, bo mam takie wrażenie, że od kilku lat powtarzacie państwo trzy zgrane, nudne i obalone przez moich przedmówców, a za moment będą obalone przez pana prezydenta argumenty dotyczące zadłużenia miasta, dotyczące przychodów

majątkowych, dotyczące wydatków na kulturę. Zachowujecie się tak, jakbyście co roku korzystali z tego samego wystąpienia na każdą debatę czerwcową dotyczącą absolutorium, zmieniając tylko odpowiednie procenty. Co mamy po drugiej stronie tych miałkich, wielokrotnie obalanych i spokojnie tłumaczonych, zarówno w tym roku, rok temu, jak i dwa lata temu przez moich przedmówców, czy przez pana prezydenta argumentów, mamy w zeszłym roku 700 mln inwestycji – ja wiem, że to powtórzę, ale to musi wybrzmieć, bo wydaje mi się, że państwo macie problem z przyjęciem zupełnie podstawowych informacji - ponad 2 mld zł inwestycji przez 4 lata, mamy prezydenta, który osiąga czwarty wynik w Polsce, wygrywając wybory w pierwszej turze, więc ma za sobą poparcie mieszkańców i nie mówimy tutaj o jakimkolwiek reprezentatywnym, czy niereprezentatywnym sondażu, mówimy o wyniku wyborów – czwarty wynik w Polsce. I do tego, o czym mówił Marcin Nowak, niezależną kolejną ocenę ekspertów, którzy stawiają prezydenta Żuka na trzecim miejscu wśród najlepszych prezydentów w Polsce. Więc miałkie, zgrane, wielokrotnie obalane argumenty kontra fakty.

Jeszcze chciałbym się odnieść do jednej kwestii. Chciałbym zaapelować o taką zwykłą, ludzką uczciwość. Mianowicie dyskutujemy o wykonaniu budżetu z zeszłego roku, a ja w dwukrotnej wypowiedzi pana radnego Pituchy nie usłyszałem ani jednego pozytywu, ani jednego. Bardzo szczegółowo słuchałem i skupiłem swoją uwagę – nie usłyszałem ani jednego pozytywu. Panie radny, proszę mi powiedzieć: czy nie widzi pan tych inwestycji, które miały miejsce w Lublinie? Czy nie był pan na otwarciu szkoły na Sławinie? Czy nie jeździ pan po Drodze Męczenników Majdanka? Czy nie jeździ pan po Łęczyńskiej? Czy nie chodzi pan z dziećmi na Łabędzią na basen? Pytam pana o to. Bo jeśli podsumowuje pan zeszłoroczny budżet, to wymagam od pana pewnej uczciwości. Ma pan prawo jako radny opozycyjny do krytyki, nikt panu tego prawa nie zabiera. Natomiast, jeśli oceniamy zeszłoroczny budżet, proszę śmiało również przyznać to, że bardzo wiele spraw w Lublinie udało się załatwić i bardzo wiele inwestycji zrealizować. To jest elementarna uczciwość, której wszyscy powinniśmy dochowywać. Dziękuję bardzo.'

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Koledzy Radni! Otóż, tak dużo zostało powiedziane na temat wykonania budżetu, że właściwie ciężko już mówić o argumentach, które mówią o pozytywnym wizerunku budżetu, niemniej jednak trzeba wrócić do pewnych korzeni, które miały miejsce rok temu, co już zostało powiedziane – 60-procentowe poparcie pana prezydenta w wyborach to tak naprawdę wyraz mieszkańców miasta w kwestii absolutorium. To rok temu mieszkańcy miasta dali absolutorium prezydentowi, wybierając go w pierwszej turze, bez cienia wątpliwości. To znaczy, że mieszkańcy dają przyzwolenie na inwestycje, dają przyzwolenie na kredyty, które miasto musi brać, żeby się rozwijać, to właśnie mieszkańcy patrzą pozytywnie na ten wizerunek inwestycyjny miasta. Szkoda, że państwo z klubu opozycyjnego torpedują te inwestycje, głosując „przeciwko” budżetowi, czy „przeciwko” absolutorium. Ja wiem, że trudno pogodzić się z porażką w wybo-

rach samorządowych, ale musicie przyjąć ten fakt za pewien pewnik, który obowiązuje i jeszcze póki co będzie długo obowiązywać.

To, co mówił Mariusz Banach – tu ja się w stu procentach zgadzam. Chciałem powiedzieć: póki można brać środki unijne na inwestycje, to róbmy to; zadłużajmy się, oczywiście z tą nutą odpowiedzialności, niemniej jednak róbmy to, bo za kilka lat, nawet gdybyśmy chcieli brać unijne projekty, to już nie będziemy mogli, bo one się kiedyś wyczerpią, one się kiedyś skończą, zwłaszcza te projekty twarde, te infrastrukturalne. Teraz się rozwijamy, bo potem będziemy spłacać te kredyty, ale już inwestycje będą, już będziemy się nimi cieszyć. Myślę, że mieszkańcy tego by nam właśnie nie wybaczyli, że nie korzystamy z tych unijnych perspektyw i że jest właśnie ten marazm. Ja myślę sobie, że cokolwiek by nie zrobić, jeżeli są inwestycje, to państwo je krytykujecie, bo budżet jest nie taki, jak trzeba, ale z drugiej strony, jeżeli nie byłoby inwestycji, jeżeli nie zadłużalibyśmy się, jeżeli nie byłoby deficytu, to byłaby krytyka, że nic się nie robi, jest marazm. Mam wrażenie, że cokolwiek by nie robić, cokolwiek, to będzie krytyka, będzie źle, nie będzie się to państwu podobać. Z drugiej strony jestem trochę zniesmaczony tym, bo przecież wy, państwo radni opozycyjni, też razem z nami otwieracie te inwestycje, chodźcie na baseny, otwieracie drogi, otwieracie stadion i mówicie: „zbudowaliśmy, udało się, piękny obiekt, piękny stadion”, a tutaj, na sesji, na sali obrad jesteście „przeciw” i krytykujecie ten budżet, nie chcecie być „za” – no, to jest dla mnie niezrozumiałe, ale miejcie państwo taką cywilną odwagę i powiedzcie to mieszkańcom: „Nie jesteśmy „za” tym budżetem. Nie jesteśmy „za” inwestycjami, bo nie chcemy, żeby miasto się zadłużało”. Powiedzcie: „Nie chcemy stadionu, nie chcemy drogi, nie chcemy szkoły na Sławinie” i to, co koledzy tutaj wymieniali – modernizacji szkół – proszę bardzo, bo to jest też przecież za unijne pieniądze. No, jeżeli tutaj to krytykujecie, na sesji Rady, powiedzcie to mieszkańcom, miejcie tę cywilną odwagę i powiedzcie: „Nie, jesteśmy „przeciw”. Bo z jednej strony bardzo fajnie jest otwierać, chwalić się – piękny stadion, piękna droga – ale z drugiej strony tutaj trzeba skrytykować i być „przeciw”, no bo jesteśmy opozycją.

Ja myślę, że polityka przede wszystkim przesłania pewne rzeczy państwu i zaniechajcie tych politycznych swarów i tych politycznych dyskusji na ten temat i zagłosujecie „za” absolutorium, zagłosujcie „za” absolutorium.

Oczywiście, jak rozumiem, ten apel ciężko kierować do państwa, kiedy już na samym początku debaty kolega radny zadeklarował, że będziecie państwo „przeciw”, więc ten apel do państwa jak gdyby rozbija się o ścianę i nie przełamanie tej dyscypliny politycznej, bo tak to trzeba nazwać, ale szkoda, że nie potraficie państwo spojrzeć takim gospodarskim okiem, co trzeba zrobić, jak trzeba zrobić, żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Myślę, że – już kończę, chcę zamknąć tę dyskusję pewną klamrą, tak jak zacząłem – mieszkańcy dali rok temu absolutorium prezydentowi, wybierając go w pierwszej turze 60 procentami. Uszanujcie to państwo, że mieszkańcy chcą budżetu inwestycyjnego, że chcą partycypować w Budżecie Obywatelskim, że widzą pozytywy i plusy tych inwestycji, które są przecież dla nich robione. Docieńcie to i uszanujcie to, co mamy i to, co mieć będziemy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów... Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, że drugi raz zajmuję państwa czas, ale jest jedna rzecz, o której nie powiedziałem, wydaje mi się, doniosła i nikt z państwa właściwie o tym nie mówił.

Proszę państwa, w ubiegłym roku również zakończyło się całe to tworzenie systemu odbioru odpadów. Nie sposób o tym nie powiedzieć, dlatego że bardzo ryzykowaliśmy ustalając i stawki, i to, czy nam się to w ogóle uda, czy nie. Przypominam, że radni opozycji – właśnie tu a propos polityki – co miesiąc składali projekt uchwały obniżającej te stawki. Nie ugięliśmy się przed tym, natomiast przypominam, żeby też nie uszło naszej uwagi, dwa miasta w naszym województwie, które przyjęły stawki mniej więcej proponowane przez kolegów z opozycji, okazało się, że do tego systemu dokładają 100%, a w jednym dużym mieście w województwie lubelskim powiedziano nawet, że z powodu źle ustalonych stawek na odbiór odpadów grozi im wprost za dwa-trzy lata wizja bankructwa. Wydaje mi się, że to jest kolejna niezwykle istotna rzecz, która w roku ubiegłym się udała. Oczywiście, że te opłaty za wywóz odpadów nie wystarczą nam na inwestycje, które w związku z tym nas czekają, ale to jest bardzo ważny sukces właśnie mówiący o takiej odpowiedzialności miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji? Nie. W takim razie uznaję dyskusję za zamkniętą i oddaję głos prezydentowi Lublina – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziękując za te głosy - „za” i „przeciw” – chciałbym pokusić się o kilka refleksji, takich może bardziej ogólnych.

Po pierwsze – kilka lat temu, po 2010 roku umówiliśmy się na współpracę. I ta współpraca, niezależnie od tych podziałów, które nastąpiły w Radzie, koncentrowała się wokół proinwestycyjnego budżetu. Myśmy wyraźnie powiedzieli, że chcemy jako miasto wykorzystać szansę, którą daje tamta perspektywa unijna i oczywiście ta nowa, które to też inwestycje właściwie przesądzić mają o tym, czy będą tu tworzone miejsca pracy, czy też nie, i wreszcie, że te inwestycje i nasza aktywność w tym zakresie buduje jakość życia, bo tego mieszkańcy oczekują. Te usługi publiczne, począwszy od usług w transporcie zbiorowym, a kończąc na sferze kultury, czy sporcie, musiały być podniesione na poziom oczekiwany przez mieszkańców, w sensie infrastruktury, jak i w sensie tego bieżącego finansowania. I tak też się dzieje, cała tamta kadencja tego dowiodła i dzisiaj również taką samą politykę chcemy prowadzić.

W związku z tym, pomijając, że jestem zaskoczony niektórymi wypowiedziami pana przewodniczącego Tomasza Pituchy, chciałem jednocześnie wszystkim państwu podziękować za ten miniony rok współpracy przy czterech latach i nie jest to sarkastyczne podziękowanie i nie wiem zresztą, dlaczego pan przewodniczący mi wypomniął, że będę dziękował – tak, bo ja dziękuję, bo taką mam naturę i też wiem, że sukces jest zawsze dziełem zbiorowym i wspólnie z partnerami społecznymi, wspólnie również tutaj dużo rzeczy nam się udało zrobić.

Oczywiście logikę waszej polityki rozumiem, jesteście „przeciw”, bo tak rozumiecie swoją opozycyjność... znaczy – prywatnie nie rozumiem. Rozu-

miem, że tak sobie definiujecie to, bo prywatnie uważam, że wszyscy powinniśmy być lojalni wobec Lublina, wobec mieszkańców Lublina i w głosowaniu tę lojalność też okazywać, bo jakiego rodzaju macie państwo dzisiaj zarzuty, chcąc głosować „przeciwko” absolutorium. Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej: dobrze wykonany, proinwestycyjny budżet. Jeśli pan radny Pitucha w imieniu Klubu PiS mówi, że w planie były wydatki majątkowe na 800 mln, a wykonano tylko 660 mln i robi z tego zarzut, no to wydaje mi się, że nie zastanowił się nad tym, co powiedział, dlatego że to właśnie dowodzi naszej odpowiedzialności. Myśmy zredukowali nasze zadania inwestycyjne w momencie, kiedy się okazało, że nie ma środków europejskich współfinansujących te zadania. Jeśli przepisana tutaj, jako oczywiście pewna nieprawidłowość, brak modernizacji, czy brak właściwie budowy skrzyżowania bezkolizyjnego przy ulicy Ducha i Willowej, jest zarzutem, to mieliśmy to budować za 70 mln kredytu, panie radny, bo taka była sytuacja. Zrezygnowaliśmy z tego, bo w starej perspektywie nie otrzymaliśmy już środków. W nowej perspektywie te środki będziemy mieli w pełnych 85 procentach dofinansowania ze środków europejskich. To samo dotyczy innych dróg, z których zrezygnowaliśmy, bo musielibyśmy budować w 100 procentach z kredytu. I w tym jest nasza racjonalność, i w tym również taki profesjonalizm w zarządzaniu finansami. Tych zarzutów za dużo nie było, ale chciałem jeszcze odnieść się do tego problemu długu takim, obrazowym właściwie, przykładem. Jeśli budujemy nasz prywatny dom, czy budujemy go z gotówki? Nie, bo najczęściej jej nie mamy – budujemy go z zaangażowaniem środków kredytowych. My budujemy nasz wspólny dom, jakim jest Lublin. Budujemy go przy kombinacji środków własnych – Przypomnę, że dochody własne stale nam rosną – środków europejskich – przypomnę: 1,5 mld, a w tej kadencji mamy co najmniej również szansę na taką kwotę – i środków kredytowych, najtaniej pozyskiwanych na rynkach finansowych, bo wspólnie tutaj z panią skarbnik bierzemy na siebie odpowiedzialność, jeśli nam udowodnicie, że można było taniej. Zarówno Bank Rozwoju Rady Europy, jak i Europejski Bank Inwestycyjny oferują nam najtańsze na rynku kredyty. Te kredyty przy niskim ich oprocentowaniu dają możliwość zwielokrotnienia inwestycji, których miasto potrzebuje. Jeśli nazywa pan, wypowiadając się w imieniu Klubu PiS, co mnie – powiem szczerze – mocno zdziwiło, że stosowaliśmy „kiełbasę wyborczą”, to przepraszam bardzo – jako Klub Prawa i Sprawiedliwości powiedzcie mieszkańcom w dzielnicach, że to, czego oni chcą, to jest „kiełbasa wyborcza”. Bo w ubiegłym roku te inwestycje, które dodatkowo wprowadzaliśmy, wprowadzaliśmy w związku z wnioskami, często żądaniami mieszkańców. Proszę pójść na dzielnicę Szerokie, czy pójść do każdej dzielnicy, gdzie budowaliśmy dodatkowo drogę, gdzie uruchamialiśmy projekty inwestycyjne. Ja chciałbym bardzo podziękować temu, kto najczęściej obrywa – Zarządowi Dróg i Mostów i osobiście tutaj panu dyrektorowi Kazimierzowi Pidkowi, bo stanęli na wysokości zadania w sytuacji, kiedy nic nie wskazywało, że sobie poradzą z tak szerokim frontem inwestycyjnym. Chciałbym podziękować zespołowi pana dyrektora Tadeusza Dziuby, który poprowadził gigantyczne jak na miasto inwestycje, zwiększając co prawda swój zespół, ale nie w takim stopniu, jak jest to w innych miastach. W związku z tym nie lekceważmy, bo tak w tej wypowiedzi to zabrzmiało. Lekceważycie mieszkańców, dla których realizujemy te inwestycje ogólnomiejskie i w dzielnicach. To nie jest „kiełbasa wyborcza”. Jeśli 5 mld potrzeb to „kiełbasa wybor-

cza”, to tak, ja się pod tym podpisuję, ale nie nazywajmy tego w ten sposób, bo naszą misją jest służenie mieszkańcom.

Chciałbym również powiedzieć, że już ten stadion to sobie może darujemy. Wybudowaliśmy go i możemy, tak jak Marcin Nowak słusznie mówi, adresować pod adresem zarządu MOSiR-u, również i służb urzędu uwagi co do wykorzystania tego stadionu, ale dajmy sobie spokój. Ja jestem wam wdzięczny, że już o cukrowni nie dyskutujemy, choć widzę na forach internetowych przywołujecie często likwidację tej cukrowni przypisywaną mnie, a nie panu ministrowi Jasińskiemu z PiS-u. Natomiast chciałbym powiedzieć, że mówienie o tym, że jest tu ryzyko utraty, bo to jest w domyśle, to co pan radny Pitucha powiedział, dofinansowania unijnego z powodu niewypełniania wskaźnika obłożenia stadionu, to już jest, myślę, pewna tendencyjność, która nie powinna tutaj mieć miejsca. Po pierwsze – na stadionie jest odnotowanych ponad 200 tys. uczestników różnych wydarzeń. Do tych 360 dobijemy bez większego problemu, nie ma tu żadnego ryzyka. Po drugie – nie ma takiego formalnego powiązania. Proszę nie traktować tej korelacji jako oczywistej, bo ona nie jest oczywista. Myśmy się w studium wykonalności zobowiązali i to wypełnimy, podobnie jak to dotyczy instytucji kultury.

Wreszcie chciałbym, żebyście państwo trochę uczestniczyli w tych wydarzeniach na stadionie, to wtedy zmienicie zdanie. Turniej Deichmanna przy okazji Dni Olimpijczyka – kilka tysięcy rodziców na stadionie, kilkadziesiąt grup piłkarskich z Lublina i dużo więcej z regionu. Trzeba było widzieć radość tych chłopaków, którzy grali na prawdziwym stadionie, bo ten stadion nie jest ani dla mnie, ani dla pana radnego Pituchy. To jest dla naszej młodzieży, która nie musi się wstydzić – ma na europejskim poziomie infrastrukturę w sferze sportu, w sferze kultury, w sferze oświaty. Proszę zatem miarkować te uwagi, bo one do mieszkańców i tak nie docierają, a tworzą niepotrzebne emocje. Stadion dobrze się przysłuży Lublinowi i będziemy robili wszystko, by był w pełni obłożony.

Chciałbym również powiedzieć, że ta wypowiedź dotycząca kultury, była niepotrzebna, bo jeśli wypowiadał się pan w imieniu Klubu PiS, to po raz pierwszy tak wyraźnie zapowiedzieliście cenzurę w kulturze. Do tej pory krytykowaliście projekty, ale pan przewodniczący Pitucha powiedział dzisiaj wprost: tak, opowiadamy się za cenzurą w kulturze. W związku z tym chciałbym, żebyśmy również w tym zakresie miarkowali, niezależnie od tego, że sam jestem za szanowaniem tego, o czym pan mówi – uczuć innych i wartości, które wyznajemy – to cenzury nie ma i nie będzie, bo Konstytucja RP na to nie pozwala, oczywiście chyba że te zapisy Konstytucji zostaną zmienione, ale nie myślałem dzisiaj o takiej możliwości.

Wreszcie po raz pierwszy wypowiedzieliście się państwo tak wyraźnie przeciwko inwestycjom, przeciwko proinwestycyjnemu budżetowi, z jednej strony domagając się, dlaczego nie zrealizowaliście 800 mln inwestycji kosztem większego zadłużenia, a z drugiej strony wypowiadając się przeciwko tym inwestycjom. I to jest ta pułapka polityki, w którą wchodzić. Jeśli dzisiaj powiemy sobie wyraźnie: jesteśmy i będziemy lojalni wobec Lublina, to polityka jest tutaj w takim wymiarze, w jakim być musi, a nie w takim, jaki ktoś od was sugeruje.

Deklaruję swoją chęć współpracy ze wszystkimi. Nie jest tak, że ktokolwiek jest lekceważony. Budżet, przy jego uchwalaniu, ma to do siebie, że

z czegoś trzeba rezygnować i nie jest tak, panie radny, ostatnia uwaga, że Medalionów się pojawiła dlatego że się pojawił jakiś developer. Ja powiem tak: tego typu uwag z waszej strony jest sporo; nie jestem zakładnikiem żadnego developera. Jestem zakładnikiem każdego inwestora, który w mieście inwestuje i tworzy miejsca pracy. Bo taka jest moja misja, a taka jest również wasza misja. Proszę Medalionów nie wiązać z żadnym developerem, bo tam po pierwsze, developera żadnego nie ma, nie jest realizowany żaden projekt, Medalionów realizujemy dlatego, że pojawiła się taka możliwość w budżecie, pan dyrektor Kazimierz Pidek zobowiązał się, że to zrobi szybko, a mieszkańcy bardzo się tego domagali, bo wszyscy jesteśmy świadomi tego, że jest to potrzebne. W związku z tym myślę, że tego typu uwagi również możemy sobie zostawić na rozmowy kularowe, a nie na oficjalne wystąpienie Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo.”

**AD. 6. 7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ZATWIERDZENIA
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM
PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z WYKONANIA BUDŻETU ZA
2014 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 238-1](#)) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy teraz do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2014 rok (druk nr 238-1). Komisje w tej sprawie wypowiedziały się pozytywnie. Czy są jakieś uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to przejdziemy do głosowania w tym momencie bez dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2014 rok – 16 głosów „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. (oklaski) Moment, moment, to jeszcze nie wszystko...”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 191/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**AD. 6. 8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA
MIASTA LUBLIN ZA 2014 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 235-1](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy teraz do clou dzisiejszego tego punktu – jest to ostatni punkt naszej debaty absolutoryjnej, czyli głosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy, czyli w naszym przypadku jest to oczywiście 16 głosów.

Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2014 rok.

Zwracam państwa uwagę, że o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium zdecydujemy w jednym głosowaniu. Jeżeli w tym głosowaniu wymagana bezwzględna większość z państwa radnych opowie się „przeciw” udzieleniu absolutorium, będzie to jednoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Jeśli natomiast ani liczba głosów „za”, ani liczba głosów „przeciw” nie osiągnie wymaganej bezwzględnej większości, głosowanie będzie nie rozstrzygnięte. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały – za udzieleniem absolutorium? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 głosach „za”, 15 głosach „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta za 2014 rok.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Dziękuję państwu bardzo.” (oklaski)

[Uchwała nr 192/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie Prezydencie! Oczywiście od Rady Miasta, gratulując panu pierwszego w tej kadencji udzielonego absolutorium, serdecznie gratuluję również pani Skarbnik i całemu zespołowi departamentu, którym de facto panie kierują. A pani osobiście również gratuluję tego – już nie będę mówił, żeby to nieelegancko zabrzmiało – że w styczniu pani skarbnik będzie po raz pierwszy w przyszłym roku obchodziła pewne ważne święto, i powiem tak: w tak młodym wieku babcią zostać.”

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA ROK 2014

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 275-1](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Lublin za rok 2014. Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to proponuję, aby w protokole znalazł się odpowiedni zapis, iż Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem. Nie widzę sprzeciwu, wobec tego taki zapis w protokole się znajdzie.”

Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Prezydenta Miasta Lublin za rok 2014.

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:***AD. 8. 1. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ODMOWY WYRAŻENIA ZGODY NA WJAZD POJAZDÓW NA DEPTAK I STARE MIASTO***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 278-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy wyrażenia zgody na wjazd pojazdów na deptak i Stare Miasto. Autorem projektu uchwały jest Komisja Rewizyjna. Bardzo proszę, przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja, po wysłuchaniu pana Mirosława Łuciuka, zastępcy dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, i po wysłuchaniu skarżącego, pana Górskiego, uznała, że skarga jest niezasadna, natomiast stosunek głosów był następujący: 2 „za” zasadną, 2 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest skarżący i czy chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – W pierwszej kolejności jest skarżący. Jeżeli pan by chciał zabrać głos, to bardzo proszę do mikrofonu gdzieś tutaj w okolicach. Tutaj pani radna Beata pokazuje, gdzie można ewentualnie podejść do mikrofonu.”

Skarżący p. Wojciech Górski „Szanowna Rado! Ta sprawa ciągnie się ponad 2 lata. Jest mi przykro, że ja składałem skargę na prezydenta. Dzisiaj słyszałem, „dlaczego ja składam skargę”. Ja osobiście od pana prezydenta słysza-

łem 10 czerwca 2013 roku, że nie mamy prawa wjeżdżać na Stare Miasto. W imieniu pana prezydenta pan wiceprezydent Szymczyk dwa razy w tym roku udzielił negatywnej odpowiedzi. Cały czas jest ten sam ton. Korespondencja z Zarządem Dróg i Mostów jest naprawdę obszerna, obfita – jeden segregator. Chciałbym powiedzieć, że 2 lata temu w imieniu prezydenta pan Kosowski, dyrektor wydziału, uzasadnił odmowę tym, że nasze pojazdy mogą stanowić zagrożenie bezpieczeństwa pieszych. Ja zwróciłem się teraz o powołanie komisji, która by orzekła, na jakiej podstawie nasze pojazdy są bardziej niebezpieczne od tych, które jeżdżą na Stare Miasto. Pan wiceprezydent Szymczyk zmienił uzasadnienie, że to nie z tego powodu. Chcę powiedzieć, że nasze pojazdy są elektryczne i ciche, a więc jeśli kilka lat temu „Gazeta Wyborcza” podawała, że kryterium ograniczania ruchu pojazdów na Starym Mieście jest ekologia, czyli hałas i spaliny, to tutaj nie widzę przeszkód. W stosunku do nas stosuje się złośliwą cały czas zasadę. Chcę powiedzieć, że jako użytkownik lokalu na Starym Mieście, mam zgodę na dwa pojazdy spalinowe i nie wolno i mi tych pojazdów zamienić na elektryczne. Kilka razy zwracałem się do prezydenta, w imieniu prezydenta Zarząd Dróg i Mostów nie wyraził zgody. Jakim prawem ktoś ma za mnie decydować, czym ja mam jeździć, szanowni państwo, tym bardziej, że pojazd zajmuje mniejszą powierzchnię niż zwykły samochód spalinowy, bo jest wąski – ma 1,49 m dokładnie, 149 cm. Także tutaj nie widzę przeszkód w tym, żeby ten pojazd mógł jeździć. Dalej, szanowni państwo – ja występowałem o odcinek Świętoduska, Krakowskiego Przedmieście, od Świętoduskiej do Staszica, uzasadniając to tym, że Zielona nie jest ulicą reprezentatywną dla Lublina. Jak można jeździć ulicą Zieloną i promować miasto, piękne miasto Lublin, kiedy tam są obskurne kamienice, zaniedbane podwórka. Naprawdę, czy władzom zależy na tym, żeby turystom z kraju i zagranicy w takim świetle pokazywać miasto?

Szanowni państwo, ja podawałem przykłady, teraz podałem przykłady iluś miast w Polsce, ponieważ pan wiceprezydent Szymczyk podał, że wzorem innych miast – nie podał żadnego argumentu, żadnego przykładu, jakich miast, których miasta – nie ma miasta w Polsce, po którym mogłyby jeździć pojazdy spalinowe, a nie mogłyby jeździć pojazdy elektryczne. Ja podałem przykłady miast: Krakowa, Wrocławia, Gdańska, Sandomierza, Kazimierza, Warszawy. Szanowni państwo, jeśli my mamy brać przykład z tych miast, które mają turystów, które są większe od Lublina, to tutaj zwracam się właśnie w tej sprawie, dlaczego w Warszawie na deptaku przy Kościele Św. Anny może stać kolejka staromiejska składająca się z trzech wagoników i może jechać na Stare Miasto, które jest niewiele większe od lubelskiego, w mieście, które liczy 1,7 mln mieszkańców, a turystów jest rocznie 3 mln, w stosunku do Lublina, który liczy 350 tys. mieszkańców, a turystów jest 160 tys. rocznie – to są dane z 2013 roku – tam ten tłok nie przeszkadza warszawiakom. Za Bazyliką Mariacką jest parking dla 15 meleksów – można zobaczyć w Internecie. Szanowni państwo, właściciel busów w Gdańsku powiedział, że miasto jest im przychylne, bo widzą w tym promocję miasta – przyjeżdżają turyści ze Skandynawii, z Kaliningradu, przyjeżdżają Niemcy i widzą, że mogą korzystać z takiej usługi. W Krakowie usługa City Tour jest tłumaczona na 26 języków. Każdy przyjeżdża i wie, że może być obsłużony.

Szanowni państwo, tu mi nie pozwala się wjechać na Stare Miasto, mimo że mam zezwolenie na pojazdy spalinowe. Kuriozalna sytuacja, jakiej do-

świadczyłem w tym roku, szanowni państwo, to się nadaje do Księgi Guinnessa, żebym ja płacił za znak drogowy na drogach publicznych. Proszę państwa, taki dyktat mi postawił Zarząd Dróg i Mostów. Pan Matacz jako naczelnik wczoraj powiedział, że ja zawarłem porozumienie, że się zgodziłem. Ja nie miałem wyboru – 1230 zł za postawienie znaku na drodze publicznej. Ja, jako klient, mam płacić za znak. Tak gwoili ścisłości, znak plus słup kosztują w Legionowie 160 zł. To tak wygląda: koperta, na której stoi pojazd, kosztuje 600 zł. Dowiedziałem się wczoraj, że są widełki od 0 do 600, czyli może być za darmo, może być za 150 zł, może być za 600 zł. Nam zastosowano górną półkę. Ja widzę w tym naigrywanie się władz, szczególnie Zarządu Dróg i Mostów, nie wiem, z czyjej inspiracji, nie wiem, z czyjego polecenia.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę o zbliżanie się do clou.”

Skarżący M. Górski „Dobrze. Szanowni państwo, ja uciekam się do skargi, dlatego że prosiłem władze – już po wyborach – nie spotkałem żadnej życzliwej atmosfery, zwracałem się do pani wicedyrektor Haponiuk z prośbą o spotkanie. Zignorowała mnie i w sposób arogancji powiedziała, że „wszystko już zostało załatwione i czego pan się więcej spodziewa”. Także ja nie miałem innego wyboru i złożyłem skargę, dlatego że osobiście pan prezydent na spotkaniu nie wyraził zgody, pisemnie w tamtym roku nie wyraził zgody, wiceprezydenci nie wyrazili zgody, Zarząd Dróg i Mostów konsekwentnie nie wyraża zgody.

Chcę powiedzieć, że mamy tłumaczenia na pięć języków, znaczy nagranie w pięciu językach, tłumaczenie na cztery obce. Zarząd Dróg i Mostów zgodził się w piśmie z dnia 30 sierpnia 2013 roku na postawienie na parking płatny oczywiście na Placu Łokietka. Myśmy zainwestowali w nagrania, wydaliśmy 8,5 tys. zł na nagrania, na tłumaczenia, po czym Zarząd Dróg i Mostów cofnął nam zgodę z Placu Łokietka. Trasa, którą mieliśmy nagraną w kilku językach została nam zmarnowana. Nie da się tekstu mówionego kleić, bo jest różna intonacja, różne tempo głosu. Także tak to wygląda z tej strony, jeśli chodzi o życzliwość urzędników. Pan prezydent w kampanii do Europejskiej Stolicy Kultury zapewniał, że miasto jest przyjazne turystom. Mam osobiście okazję doświadczyć zupełnie czego innego – nieprzyjazne inwestorom, nieprzyjazne turystom. Znaczy miasto – pan prezydent.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę zmierzać do clou, bo to tak na razie jest...”

Skarżący W. Górski „Rozumiem... Szanowni państwo, ja ponad dwa lata proszę i nie doczekałem się żadnej skutecznej zmiany. Chcę jeszcze powiedzieć, że dwa lata po tym, kiedy... dwa dni po tym, kiedy ja tu występowałem pierwszy raz, było posiedzenie Komisji Rozwoju, o którym się dowiedziałem przypadkiem, na której była promocja pojazdów elektrycznych – 20 października 2013 roku. Przedstawiciele Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego z panem Małeckim, był pan Krawczyk, no i pan Podgórski zapytał się, czy ta promocja dotyczy naszych pojazdów. Usłyszałem odpowiedź, że nie. Także są promocje dla pojazdów elektrycznych, ale nas to nie dotyczy. Także widzę tu

niekonsekwencję, wręcz zakłamanie władz w stosunku do nas. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do skargi?”

Prez. K. Żuk „Jeśli pozwolicie państwo, to tylko dwa zdania. Nie jesteśmy przeciwni przedsiębiorcom, a na pewno panu i jego inicjatywie, natomiast wykazaliśmy swój sprzeciw wobec wniosków, które pan składał i wcześniej, i dzisiaj, tj. udostępnienia ruchu na deptaku i przejazdu przez Stare Miasto pojazdami, którymi pan dysponuje, z powodów oczywistych: chronimy pieszych, chronimy bezpieczeństwo również w tych ciągach pieszych, czy pieszojezdnym, ze względu na to, że wbrew temu, o czym pan mówił, Stare Miasto w Lublinie nie jest Starym Miastem w Warszawie, to drugie jest dużo większe i ma większe możliwości, patrząc na pasy drogowe, obsługi takich pojazdów, jakimi pan dysponuje. W Lublinie Stare Miasto – o deptaku to już w ogóle nie wspomnę, bo on jest wyłączony z ruchu – jest bardzo małe i na dodatek ze względu na ogromną ilość imprez kulturalnych, ogródków i właściwie inicjatyw przedsiębiorców, którzy prowadzą restauracje i puby, jest to Stare Miasto bardzo ciasne i dzisiaj tych innych samochodów jest nawet za dużo. Nikt panu osobiście nie broni jeździć jakim pan chce samochodem, jeśli ma pan zgodę w godzinach, które tam są określone, na użytkowanie samochodu na Starym Mieście. Ale chciałem państwu podać konkretny wymiar przestrzeni pomiędzy ogródkami. Deptak, Krakowskie Przedmieście 19-24 – między ogródkami jest 6 metrów. Zakładając, że pana pojazd ma około 2 metrów i odliczając praktycznie, że od ogródków trzeba po metrze dodać, to mamy 4 metry, mamy 2 metry po obydwu stronach zostawione dla pieszych. Krakowskie Przedmieście 32-25 – między ogródkami jest 5,6 m tylko szerokości. Czyli znowuż to samo: pana pojazdy spychać będą pieszych z deptaka w sytuacji, kiedy deptak jest dla nich, nie mówiąc już o tym, że ci, co korzystają z ogródków przy restauracjach, nie wiem, jak będą to oceniać. Grodzka: Grodzka 28 a 15 – między ogródkami jest 4,6 m, to jest ogródek do ogródka. Jeśli odliczymy 2 metry po obydwu stronach dla pieszych, to ledwo się ten pojazd zmieści, ale piesi i tak muszą ustępować. Takich praktycznie wyliczeń mogę podać więcej. Mamy dzisiaj problem taki: jeśli dopuścić przejazd pojazdami, które pan posiada, trzeba powiedzieć pieszym, że muszą się podporządkować ruchowi pana pojazdów, czyli inaczej mówiąc, Stare Miasto robi się nie dla pieszych, nie dla turystów, a dla użytkowników pojazdów, którymi pan będzie część turystów woził. Na Starym Mieście mamy bardzo dużo imprez kulturalnych, nieregularnie również realizowanych, bo nasi partnerzy społeczni, organizacje pozarządowe często realizują takie eventy kulturalne, nie tylko w sobotę i w niedzielę. Mamy bardzo dużo warsztatów dla dzieci. To wszystko staje się pewna kolizja, którą trzeba dokładnie przeanalizować. Mamy przedstawicieli prasy. Umówmy się dzisiaj na to, że państwo, poprzez swoje kontakty z czytelnikami, skonsultujecie ten wniosek pana prezesa, by udostępnić deptak i Stare Miasto do przejazdu pojazdami, które użytkuje. Niech mieszkańcy się w tej kwestii wypowiedzą. Może to będzie najwartościowszy osąd tego wniosku, skoro zarzuca nam tendencyjność. My chronimy Stare Miasto, chronimy mieszkań-

ców i chronimy ten klimat, tę atmosferę, którą Stare Miasto zapewnia, ale niech mieszkańcy się wypowiedzą.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo i bardzo proszę o głosy w dyskusji. Radny Ławniczak, a następnie pan radny Nowak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja bardzo dziękuję przede wszystkim Komisji Kultury, że się zajęła – i przewodniczącemu – tym problemem. Ja chciałem wrócić i powtórzyć w zasadzie to, co powiedziałem wczoraj na Komisji. Sprawa pana Wojciecha Górskiego jest mi znana już co najmniej od roku i była poruszana przed wyborami samorządowymi. Ja zaproponowałem panu Górskiemu, aby nie było to odebrane, że wykorzystamy to w kampanii wyborczej i od razu chcę oświadczyć, że pan Górski jest osobą dla mnie obcą, bo mogło się stać, że mogliśmy te pojazdy wykorzystać w kampanii wyborczej jako protest. Poprosiłem, żeby po ukonstytuowaniu się nowej Rady ten problem wrócił i pan Górski przeczekał kolejne miesiące jako inwestor, który, jak myślę, panie Wojciechu, ma pan tych pojazdów dwa tylko. Proszę państwa, gdyby to było tak, że tych pojazdów jest kilkanaście i to by było tak, że te pojazdy jeżdżą z częstotliwością taką, jak nasze pojazdy ZTM, to ja bym też tutaj mocno oponował. Natomiast ten pojazd... Może, panie Wojciechu, pan powie, jak często jedzie ten pojazd, co ile. – **(Wypowiedź z sali niemożliwa do odtworzenia)** – No właśnie, rynek wymusza, ale czy to jest co godzinę, co dwie? Co dwie godziny? Co godzinę? Dokładnie. Ale nie jest to tak, że jest to częściej? Dobrze. Proszę państwa, mówimy o wąkości ulic – ja się wcale tutaj nie chcę z tym zgodzić, dlatego że w innych miastach, jak Kraków – no, nie będziemy mierzyć ulic w Krakowie – one są o wiele węższe. Ja powiedziałem tak, że ten precedens – bo to jest precedens – nadaje się do programu Elżbiety Jaworowicz. Żeby przedsiębiorca, który ma dwa pojazdy – ekologiczne pojazdy – nie mógł po prostu świadczyć usług, bo ja ten wpis zrobiłem wczoraj na Facebooku i otrzymałem dosłownie w ciągu, nie wiem, godziny kilkanaście, czy kilkadziesiąt – już w tej chwili nie zaglądałem – wpisów i wszystkie wpisy były za tym, żeby panu umożliwić to, więc ja nie wiem, czy to jest zasadne, żeby robić akurat przy tym problemie jakieś referendum, czy żeby prasa się zajęła tym, żeby ktoś wysyłał jakieś smsy i pytać o to. Jest sezon w tej chwili turystyczny, uważam, że panu Wojciechowi powinno się umożliwić w tych ulicach i w tym zakresie infrastruktury, gdzie jest to możliwe, przejazd i nie robić problemu, bo pan Wojciech być może niedługo nie będzie miał zdolności płatniczej, po prostu nie będzie mógł funkcjonować. I w tym układzie proszę bardzo państwa – i jestem mocno zdziwiony, że radni Platformy Obywatelskiej głosowali wczoraj na Komisji „przeciw”, nie wiem, dlaczego, ale nie pytałem – bardzo bym prosił radnych o to, aby umożliwić panu funkcjonowanie tutaj jako przedsiębiorcy na rynku turystycznym, bo to jest dla mnie zupełnie absurdalna sytuacja. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę Państwa! Ja nie jestem zwolennikiem trybu

skarg, ale rozumiem, że pan Wojciech Górski już był na tyle zdesperowany, że musiał taką formułę przedstawić i w dość emocjonalny sposób nam to, zarówno dzisiaj, jak i wczoraj na Komisji Kultury, wyartykułował. Sprawa jest faktycznie, tak jak rzekł mój przedmówca, dziwaczna, bo ja jeżdżę często po stolicach wojewódzkich, tych, które posiadają duże i mniejsze starówki, ale które mają charakter historyczny i w każdym mieście widziałem takie busiki, które obwożą turystów, bo pokazują po prostu to, co w mieście jest najpiękniejsze. To jest logiczne, że pan Górski nie będzie woził ludzi po ulicy Farbiarskiej, czy po Felinie – z całym szacunkiem dla radnego Bielaka – bo serce Lublina jest tutaj, na Starym Mieście i na deptaku. To są dwie różne rzeczy oczywiście w pewnym sensie, dlatego że na Starym Mieście mamy możliwość wprowadzenia ruchu kołowego na podstawie zgody, na deptaku nie, ponieważ deptak jest wyłączony w tym momencie z ruchu kołowego zupełnie. Ale uważam, że na tej płaszczyźnie trzeba osiągnąć jakieś rozwiązanie kompromisowe. No przecież pan Górski też nie będzie jeździł po Starym Mieście w tych miejscach, gdzie mu się samochód nie zmieści i jest w stanie na pewno osiągnąć tutaj z nami wspólny *consensus*, który doprowadzi do tego, że będziemy wszyscy zadowoleni, że będziemy mogli turystom pokazywać to, co w naszym mieście jest najpiękniejsze, a jednocześnie nie będzie to kolidować ani z ruchem pieszym, ani z ruchem kołowym. *Nota bene*, jak państwo wiecie, na Starym Mieście ruch kołowy odbywa się dość intensywnie, szczególnie jeżeli chodzi o obszar Trybunału Koronnego, gdzie cyklicznie podjeżdżają samochody osobowe, czy też dowożące ludzi do pracy, czy też do ślubu, bo przecież często mamy tam śluby i przyjeżdżają sobie państwo młodzi samochodami, konno również – byłem świadkiem widzieć taki fajny ślub, bryczka wjechała i cały szpaler ułanów. To jest, proszę państwa zjawiskowe i normalne, i praktykowane we wszystkich ośrodkach w Polsce, więc ja sobie osobiście nie wyobrażam, żeby jakiegoś *consensusu* tutaj nie osiągnąć, stąd moja wielka prośba – kończąc mój krótki, ale treściwy wywód – do pana prezydenta, żebyśmy może się panie prezydencie w jakimś szybkim trybie spotkali i wynegocjowali tutaj jakieś rozwiązanie, które będzie korzystne zarówno dla inwestora, który prowadzi fajną, ciekawą i służącą naszemu miastu działalność i dla mieszkańców, którzy być może nie w całym wymiarze chcą takiego ruchu kołowego, czy jego intensyfikacji na Starym Mieście. Myślę, że gdyby pan prezydent mi tutaj publicznie powiedział, że jest otwarty na takie spotkanie, to byłbym szalenie kontent i byśmy jakiś kompromis osiągnęli, a faktycznie, tak jak powiedział radny Ławniczak, zbliża się sezon wakacyjny, mamy ostatnie dni czerwca, za chwilę turyści będą coraz powszechniej przybywać do Lublina, żeby podziwiać jego uroki. No, niech podziwiają te uroki również z tego bardzo intratnego, w mojej ocenie, środka transportu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja na wczorajszej Komisji pytałem panów z Zarządu Dróg i Mostów, na jakiej podstawie prawnej nakazują obywatelowi miasta Lublin płacić za znak drogowy. W zasadzie nie odpowiedzieli mi na to pytanie, okazało się, że to po prostu jest taki dyktat, że jak obywatel chce coś zrobić, to musi zapłacić za znak

drogowy na drodze publicznej. Bardzo proszę o konkretną podstawę prawną w przepisach, jakie państwo stosują w tym wypadku.

Następnie, dowiedziałem się – też nie wiem, na jakiej podstawie – że urzędnicy sami określają, czy turysta ma blisko do obiektów, które chce zwiedzić w mieście Lublinie, czy ma daleko. Sami urzędnicy określają, że mają za blisko, więc pojazd jest niepotrzebny, bo mają blisko, ale na jakiej podstawie, tego nie wiem.

Na Stare Miasto jest ponad 200 pozwoleń na wjazd. Natomiast obywatel przedsiębiorca, który prowadzi działalność, tego jednego pozwolenia nie może dostać, mimo że samochód ma często mniejsze gabaryty niż te, które wjeżdżają na Stare Miasto. I tutaj wydaje mi się... Ja wiem, że tam jest fala, to znaczy zmniejsza się pozwolenia, później znowu idą w górę i jest taka sinusoida, żeby ograniczyć ten ruch, ale przy ekologicznym pojeździe osoby starsze, szczególnie jak mamy turystów z Zachodu, to chętnie wolą po prostu patrzeć na obiekty zabytkowe siedząc niż po prostu mogłyby być narażone na duże słońce, czy na deszcz, a tak siedzą sobie spokojnie i mogą zwiedzać miasto, ale to jest jak na razie uniemożliwione.

Ja prosiłem, pytałem, czy jest taka możliwość, żeby panu Górskiemu, że tak powiem, na okres czasowy pilotażowo spróbować dać to pozwolenie i zobaczymy, jaka będzie reakcja – czy będzie zagrożenie dla pieszych, czy będą się skarżyć po prostu inni mieszkańcy – ale spróbować na cztery miesiące, później dać czasowe zezwolenie, jest okres turystyczny, później zobaczyć jak to będzie działało, a nie po prostu być zamkniętym na przedsiębiorców i obywateli miasta Lublin i mówić „nie, bo nie”. Ja będę głosował po prostu za tym, żeby panu umożliwić prowadzenie działalności, przynajmniej w jakimś niedługim okresie czasu. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Na wczorajszej Komisji właśnie ta sprawa była poruszana, tak jak wspominał pan przewodniczący Nowak. Jeżeli bierzemy, panie prezydencie, wzór z większych miast, które już taką działalność prowadzą, czy są przedsiębiorcy, którzy prowadzą taką działalność, to myślę, że nie ma tu jakichś przeciwwskazań, żeby panu Górskiemu utrudniać taką działalność. Jest to na pewno promocja naszego miasta, promocja, do której my nic nie dokładamy, sam pan inwestor dokłada jeszcze pieniądze, płacąc za znaki i za wynajęte miejsce. Myślę, że samochód jest cichy, powolny, tam jest dopuszczalna prędkość 24 km/h, ale on nigdy szybciej nie jedzie niż 5, czy 10 km/h; ma półtora metra szerokości, także myślę, że między ogródkami zmieści się bez żadnego problemu, a przejazd dosłownie trwa chwilę, także nawet jeśli by któryś z przechodniów chciał ustąpić kawałek miejsca dla przejeżdżającego samochodu, to myślę, że to nie będzie wielkim problemem.

Stare Miasto jest tak piękne i tak oryginalne w dużym procencie, jak żadne z innych i myślę, że to turystom, szczególnie zagranicznych, trzeba byłoby jakoś pokazać, a myślę, że to nakreślałoby koniunkturę i byłoby bardzo korzystne nawet dla tych, którzy prowadzą restauracje, ogródki na Starym Mieście, czy na deptaku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Kilka uporządkowań, bo wydaje mi się, że w złym kierunku trochę idziemy. Po pierwsze - przyjęcie, bądź odrzucenie skargi na pana prezydenta nie przekłada się wprost na to, czy pan Górski będzie wjeżdżał na Stare Miasto, czy nie. Po drugie – szczerze mówiąc, dla mnie trochę śliski wydaje się temat rozmowy na temat jednego przedsiębiorcy. My, jeżeli dyskutujemy, to dyskutujemy na temat możliwości wjazdu pojazdów elektrycznych dla turystów na Stare Miasto, nie dla jakiegoś przedsiębiorcy. No, szanowni państwo, ja rozumiem, że dzisiaj mamy jednego takiego przedsiębiorcę, a jutro możemy mieć dziesięciu – dlaczego nie? I nie będę widział żadnych przeciwwskazań – ani jednego – że jeżeli pozwolimy jednemu, to nie pozwolimy dziewięciu pozostałym. Chyba to jest oczywiste.

I ostatnia rzecz, którą warto uporządkować. Szanowni państwo, jeżeli wchodzimy już w te relacje działalności – przecież nie charytatywnej – to ja bym chciał poznać zdanie innych przedsiębiorców, na przykład lubelskich restauratorów. Pytanie jest takie: czy oni woleliby, żeby turyści przed ich restauracjami przechodzili, czy przejeżdżali – takie zdanie też chciałbym poznać, bo ono jest dosyć istotne.

I ostatnia rzecz tutaj, dotycząca pewnych uporządkowań. Rada Miasta jest w tej sytuacji w niezwykle wygodnej sytuacji, bo to nie Rada Miasta decyduje o możliwości wjazdu, bądź nie na Stare Miasto, decyduje o tym prezydent. I wołałbym prezydentowi tę odpowiedzialność pozostawić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, że zabieram głos, miałem głosu nie zabierać, ale kolego Mariuszu, ja bym tak naprawdę cieszył się, gdybyśmy mieli ten problem, że na przykład po pierwszym przedsiębiorcy, który chce wozić turystów pokazując im zabytki naszego miasta, znalazło się dziesięciu za chwilę następnych, tylko że trzeba sobie zdać sprawę, że jednak mimo wszystko to wszystko kosztuje, a turystów w Lublinie, którzy korzystają z tego typu środków transportu, nie ma jednak tak dużo, jak zresztą w wielu innych miastach. W związku z tym myślę, że nie bójmy się tego, że za chwilę będą miały te pojazdy problem z mijaniem się na wąskich uliczkach naszego Starego Miasta. To wszystko można uregulować w momencie, kiedy pojawi się ten problem. Na razie problemu nie ma i jeśli raz na godzinę, czy raz na dwie godziny, w zależności od zapotrzebowania turystów, bo nie przedsiębiorcy, bo przecież on sobie nie wjedzie pustym pojazdem na Stare Miasto, żeby się przejechać, bo akurat ma taki rozkład jazdy, bo na szczęście tutaj rozkładów jazdy nie ma i nikt tego nie będzie w ten sposób regulował. W związku z tym nie obawiamy się tego, że przejazd raz na godzinę, czy na dwie godziny takiego pojazdu, czyli w sumie, nie wiem, pięć razy w ciągu dnia, czy może trochę więcej, dezorganizuje pracę restauratorów lubelskich i dezorganizuje pracę, czy w ogóle sytuację na Starym Mieście. No to jest jakaś śmieszna sytuacja i wydaje mi się, że w ogóle to jest śmieszne, że my się zajmujemy tym na sesji Rady Miasta, zamiast pan prezydent i jego służby wydać taką decyzję

wcześniej. A gdyby był to jakiś problem, no to przecież w każdej chwili można taką decyzję zmieniać – jeśli byłby to problem. Natomiast założyło się *a priori*, że będzie z tym problem i nie ma takiej zgody. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Chciałbym zadać pytanie panu skarżącemu. Ile miesięcy w roku jeździ pan tymi samochodzikami po Lublinie? Kiedy zaczyna się u pana sezon, kiedy się panu kończy? Czy mógłby pan przybliżyć mi to?”

Skarżący W. Górski „Szanowni państwo, sezon trwa maksymalnie pół roku i będę musiał go też zredukować do pięciu miesięcy, dlatego że po prostu nie opłaca się stać, na klienta czekać, kiedy tego klienta nie ma. Po prostu jest to nieekonomiczne. Ja zaplanowałem od połowy kwietnia do połowy października, czyli pół roku, ale prawdopodobnie będzie od 1 maja do 30 września, dlatego że – mówię – nasza częstotliwość zależy od popytu i tutaj odnośnie konkurencji – ja się nie obawiam konkurencji, dlatego że jak na razie jest to bardzo pod górkę. Firma z Kazimierza chciała rozwinąć biznes w Zamościu, wycofała się z Zamościa, dlatego że tam nie było klientów. Także tutaj jak na razie nie widzę takiego zagrożenia, że pojawi się tyle pojazdów, co we Wrocławiu, czy w Gdańsku. Szanowni państwo, to wszystko reguluje rynek. Także proszę wybaczyć, panie prezydencie, że to ma formę skargi. Ja naprawdę prosiłem o spotkania. Nikt nawet nie spróbował, nie skorzystał z przejazdu, zobaczył naszej trasy, nie zapytał się, jakie mamy problemy komunikacyjne, bo są znaki w jedną stronę, w drugą stronę. Ja nie muszę jeździć po ulicy Grodzkiej, wystarczy, że ja pojedę do bazyliki, bo mogę jechać pod zakaz, jeśli będzie warunkowa zgoda, Archidiakońską do Placu Po Farze i wrócić. Dziękuję i przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, radny Dreher.”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Myślę, że jest o czym rozmawiać, panie radny Piotrze Gawryszczak, dlatego że jest złożona skarga na prezydenta miasta i wydaje mi się, że skarga ta rzeczywiście jest niezasadna, ponieważ ona dotyczy wjazdu na deptak i Stare Miasto. Wpierw, no to jest uchwała Rady Miasta, która reguluje te tematy i jak gdyby zaczynając od samego początku, trzeba byłoby się nad uchwałą zastanowić. Natomiast druga rzecz, która mnie uspokaja, to to, co pan prezydent powiedział, czyli sprawa nie zostaje jednoznacznie zamknięta, sprawa wraca do konsultacji i zobaczymy, co będzie po tych konsultacjach. Jeśli chodzi o skargę pana Wojciecha, którego znam przecież, jest na wjazd pojazdów na deptak i Stare Miasto. No, o ile można zrobić konsultacje co do Starego Miasta, ja osobiście nie wyobrażam sobie, żeby na deptak jakkolwiek pojazd kołowy wjeżdżał. Poza tym deptak jest wyłączony z pojazdów kołowych. Miejmy pewną też, koledzy radni, racjonalność. Mówmy na temat skargi i konkretnie, który jest tu i teraz, a potem zastanówmy się, co dalej robić. A to, co dalej robić, to to, co pan prezydent powiedział, czyli podejmie konsultacje co do tego tematu – to w zupełności mnie uspokaja. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, przystąpimy do głosowania. Przypominam, że jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy skarga jest zasadna, czy też niezasadna. Komisja Rewizyjna proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych uznaje skargę za bezzasadną? Bardzo proszę o przybliżenie karty? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odтворzenia) – Ale nikt się nie zgłaszał przecież, a jesteśmy w trakcie głosowania. Jesteśmy w trakcie głosowania, więc co ja mam zrobić? No przecież ja proceduję. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 193/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 24](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu. Umówmy się tak, bo są pytania...”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Czy można?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak.”

Prez. K. Żuk „Ponieważ w trakcie tej debaty poprosiłem media, jeśli będą zainteresowane, by być partnerem przy konsultacjach, to porozmawiajmy o tym, bo to jest ważki problem, który wraca co rusz. Taka sytuacja była dwa lata temu, nie było jednoznacznej opinii. Przygotujmy taką kampanię, taką debatę publiczną w tym zakresie, chociażby po to, żeby wiedzieć, czy to, jak sformułujemy dzisiaj swoje poglądy, jest zgodne z opinią mieszkańców. Więc jeśli Wysoka Rada zgodziłaby się na taką formułę, to ja bardzo chętnie poddam pod konsultację społeczną ten projekt, zarówno w wymiarze tej trasy, którą pan prezes proponuje, czyli deptak i Stare Miasto, jak i w jakiejś wersji zmodyfikowanej, bo deptak jest trudny do zaakceptowania, co do Starego Miasta spróbujmy mówić o jakimś innym wariantcie. Ale to jest ważki problem społeczny. Lublin składa się nie tylko z pojazdów, przedsiębiorców, ale również i mieszkańców, i spróbujmy popatrzeć, jak na to patrzymy. Ja mogę zagwarantować, że nie będzie i nie było w tym zakresie żadnej tendencyjności, jeśli chodzi o naszą decyzję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo... Chyba że wniosek formalny. Nie ma dyskusji. Nie ma dyskusji w tym punkcie, punkt jest zamknięty, został przegłosowany.”

Ad. 8. 2. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 236-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 236-2](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok (druk nr 236-1) wraz z autopoprawką na (druk nr 236-2). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 194/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Ad. 8. 3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 237-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 237-2](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego... Jeśli chodzi o przerwę, to czy możemy się umówić tak, że około 14.00 zorientujemy się, jak nam to idzie i wtedy podejmiemy decyzję wspólnie? Dobrze. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (druk nr 237-1) wraz z autopoprawką na (druku nr 237-2). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 195/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Ad. 8. 4. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2018 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH DOTACJI CELOWEJ NA WSPARCIE ZADAŃ BIURA ZINTEGROWANYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 267-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach dotacji celowej na wsparcie zadań Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 196/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Ad. 8. 5. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „NAUCZYCIEL I UCZEŃ SZKOŁY TECHNICZNEJ POZNAJĄCY REALIA EUROPEJSKIEGO RYNKU PRACY”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 270-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2016 na realizację projektu pt. „Nauczyciel i uczeń szkoły technicznej poznający realia europejskiego rynku pracy”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 197/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 8. 6. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „ŚWIADOMA KADRA = AKTYWNA MŁODZIEŻ”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 271-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Świadoma kadra = aktywna młodzież”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o przybliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 198/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Ad. 8. 7. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „STAŻ NA START – STAŻE ZAGRANICZNE POMOSTEM DO UDANEJ KARIERY ZAWODOWEJ”

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 272-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Staż na start – staże zagraniczne pomostem do udanej kariery zawodowej”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, przechodzimy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 199/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 8. 8. OPRACOWANIA STRATEGII ROZWOJU DZIELNICY WROTKÓW

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 250-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie opracowania strategii rozwoju dzielnicy Wrotków (druk nr 250-1) – projekt grupy radnych. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Przedstawiciel wnioskodawców radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Uzasadnienie tego dokumentu jest proste. Patrząc na dokument nazwany Strategią Rozwoju Miasta Lublin widzimy potrzebę opracowania tego dokumentu w dzielnicy Wrotków. Absolutnie nie ma tutaj żadnej sprzeczności w tych dwóch dokumentach. Póki co, staramy się tylko, aby działania inwestycyjne na terenie naszej dzielnicy były logiczne, żeby były składne, żeby nie były w sprzeczności. Tak się akurat stało, że to dzielnica Wrotków występuje jako pierwsza z taką strategią, choć nie widzę żadnych przeciwwskazań, żeby na przykład taką strategię opracować dla innych dzielnic, jeśli inni by tego chcieli. Trzeba bezpośrednio tutaj zauważyć, że sama strategia wymaga dużego zaangażowania od nas samych, czyli radnych reprezentujących ten okręg, czyli do Rady Dzielnicy, od samych mieszkańców, przy udziale oczywiście władz miasta i odpowiednich, kompetentnych urzędników. W związku z powyższym nie ma tutaj żadnej obawy, że każda rada dzielnicy będzie żądała takiego dokumentu, bo nie mam żadnych sygnałów od innych, więc te obawy, które gdzieś wybrzmiały na wczorajszej Komisji Oświaty, uważam za niezasadne. Mówmy szczerze: no, trudno chyba by zabronić pracy zarówno radnym, jak i Radzie Dzielnicy, jak i samym mieszkańcom. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Wcisło, radny Daniewski, radny Banach.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja w ramach głosu „przeciw”, w ramach dyskusji. Szanowni Państwo! Projekt uchwały dotyczący opracowania strategii rozwoju dzielnicy Wrotków radnych Prawa i Sprawiedliwości jest niezgodny z uchwałą z dnia 8 lutego 2013 r., czyli Strategią Rozwoju Miasta na lata 2013-2020. Plany rozwoju dzielnic, które są zawarte w tej Strategii, mogą dotyczyć zadań drobnych, zadań, które są realizowane ze środków dedykowanych radom dzielnic, czyli z tzw. rezerwy celowej; nie uwzględniają dużych projektów, a tutaj możemy mówić o dużym projekcie, jakim jest budowa szkoły, ponieważ na takie zadania musiałby być utworzony oddzielny budżet i oddzielne finansowanie. Ja absolutnie popieram rozwój dzielnicy Wrotków, jak każdej innej dzielnicy, ale żadna z dzielnic nie może być uprzywilejowana. Jest to rozbijanie tkanki miejskiej na dzielnice. Czy o to chodzi, aby podzielić mieszkańców na lepszych i gorszych, na mieszkańców drugiej i trzeciej kategorii w innych częściach miasta? Czy radni Prawa i Sprawiedliwości z innych dzielnic zapomnieli o problemach w swoich dzielnicach?

Proszę państwa, problemy oświatowe, czyli związane z dużą liczbą dzieci są w wielu częściach miasta, w dzielnicach, które się rozwijają poprzez budowę nowych osiedli. Szkoła, o której mówimy – szkoła przy ul. Nałkowskich – liczy 958 uczniów wszystkich łącznie, z czego 226 klas pierwszych. Zaś podam tylko jeden przykład: szkoła przy ul. Bursztynowej liczy 1545 uczniów i 314 uczniów klas pierwszych i pęka w szwach, proszę państwa. Takich problemów jest więcej w naszym mieście, ponieważ miasto się rozwija. Więc pytam kolegów i koleżanki z Klubu Prawa i Sprawiedliwości: co powiedzą swoim mieszkańcom, na przykład na Felinie, gdzie jest konieczna rozbudowa szkoły? Pytam: co powiedzą mieszkańcom Rudnika, czy Bazylianówki, gdzie nie ma w ogóle szkoły, proszę państwa? Czy radni Prawa i Sprawiedliwości chcą podziału miasta na dzielnice, chcą oddzielnego budżetu? Dlaczego zapominamy o takich dzielnicach, jak Tatary – stara pracownicza dzielnica, która ma też swoje problemy? Dlaczego zapominamy o Bronowicach, o Hajdowie-Zadębiu, gdzie nie ma trzech sal gimnastycznych i basenu, tak jak w tej szkole? Jest to, proszę państwa, dyskredytacja innych dzielnic. I śmiem twierdzić, że nie było to intencją wnioskodawców, więc mam nadzieję i żywię głębokie przekonanie, że radni Prawa i Sprawiedliwości nie chcą podziału miasta, nie chcą rozbicia miasta, nie chcą mieszkańców pierwszej i drugiej kategorii i wierzę w to głęboko, że Prawo i Sprawiedliwość będzie się kierowało sprawiedliwością społeczną, bo podział i wyodrębnienie tylko jednej dzielnicy spośród 27 jest w mojej ocenie wielką niesprawiedliwością społeczną i nierównym traktowaniem mieszkańców innych dzielnic. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mogę uznać, że dzielnica Wrotków jest najważniejszą w Lublinie – oczywiście, tak, mogę przystać na to, że jest ważną, bądź najważniejszą, natomiast proszę państwa, na Komisji Oświaty wczoraj pan radny Pitucha rozpoczął wprowadzenie do tego projektu od problemu budowy, rozbudowy szkoły, bądź budowy nowej szkoły. Ja rozumiem, że możemy rozmawiać o problemach oświatowych, ale do tego celu nie jest potrzebna uchwała dotycząca całej Rady Dzielnicy, wszystkich obiektów – i kulturalnych, i drogowych, i innych inwestycji, które tam się odbywają. Jeśli jest problem, jeśli nie ma jakiegoś kompromisu odnośnie rozbudowy szkoły, czy budowy nowej szkoły, to o tym problemie rozmawiamy, natomiast nie obarczajmy prezydenta miasta i Urzędu, i Wydziału Planowania przygotowaniem, i to jeszcze w nieodległej przyszłości, przed rozbudową szkoły podstawowej, to znaczy jeśli rozbudowujemy Szkołę Podstawową nr 30 w tym roku, to jeszcze teraz musimy wykonać strategię dla dzielnicy Wrotków. Proszę państwa, dziwi mnie to, bo przed rozpoczęciem, czy w trakcie debaty radny z PiS-u złożył propozycję zdjęcia z porządku sprzedaży terenów nad Zalewem Zemborzyckim. Nie zatroszczył się o to, żeby jak najszybciej właśnie kosztem może innych działań planistycznych opracować strategię dla nabrzeża Zalewu Zemborzyckiego i okolicy. Inny radny z PiS-u twierdził, potwierdza to, co ja mówię od dwudziestu paru lat, że Zalew to jest perła Lublina i też powinniśmy zająć się właśnie tym otoczeniem. I proszę państwa, to co Komisja Sportu przedwczoraj jednomyślnie podjęła dezy-

derat do pana prezydenta o niezwłoczne przystąpienie i przygotowanie uchwały o przystąpieniu do planu zagospodarowania terenu wokół Zalewu Zemborzyckiego, żeby uchronić ten teren przed dziką zabudową i nie stworzyć Sławinka – przepraszam, nie ujmując nic Sławinkowi – ale żeby nie zagęszczać zabudowy wokół tego terenu. Ten dezyderat jednomyślnie został skierowany do pana prezydenta. Więc ja uważam, że jeśli mam w tej chwili głosować nad opracowaniem tak na chybcika strategii dla dzielnicy Wrotków – powiedziałem, że być może najważniejszej – a pozostawiając zagospodarowanie Zalewu Zemborzyckiego, z którego to rocznie korzysta kilkadziesiąt, albo kilkaset tysięcy turystów, to ja niestety nie mogę podnieść ręki za tym, żeby pewne działania, które właściwie są w części sprecyzowane, bo część przecież projektu planu zagospodarowania terenu na Wrotkowie jest sporządzona, natomiast proszę państwa, rozmawiajmy o zasadniczym problemie – rozbudować szkołę, czy czekać pięć lat, aż się zdecydują współwłaściciele, czy właściciele działek, żeby pod nową szkołę odsprzedać ten teren. Zajmijmy się problemem szkoły na dziś, a nie wymagajmy od prezydenta, żeby powołał za chwilę sztab kilkunastu osób do opracowania koncepcji, czy strategii dla dzielnicy Wrotków tylko dlatego, że ambicje rodziców, szkoły, parafii i innych są takie, że nie wiadomo, co robić – czy rozbudować szkołę, czy też ją po prostu budować od nowa. Ponadto, nie widziałem, nie słyszałem stanowiska rodziców, bo to jest dla mnie kluczowe. Nie rada osiedla, rada spółdzielni dla mnie nie jest partnerem w sensie decyzji o tym, czy ja będę rozbudowywał, czy też szkołę będę budował nową. Dlatego też oczekiwałbym również stanowiska rady rodziców szkoły, o której w tej chwili mówimy.

Proszę państwa, również sprawa komunikacji wokół tej szkoły - trzystki – jest sprawą do rozwiązania, jest zamknięty odcinek drogi, kawałek, nie wiem, dlaczego do dziś, tam, gdzie jest ciąg handlowy elegancki, faktycznie taka promenada, to tam jest otwarta droga, natomiast tam, gdzie właściwie wzdłuż szkoły jest odcinek zamknięty, można tu zrobić równie dobrze zabezpieczenie chodnika i ewentualnie tamtędy można też puścić ruch. Także proszę państwa, mimo że jest to dzielnica, z którą współpracuję od dłuższego czasu, którą też wspieram w wielu działaniach, bo tutaj mówił pan radny, że ulica Medalionów nie była jakąś kielbasą wyborczą, tylko potrzebą i prośbą tysięcy mieszkańców, więc nie jestem tutaj za tym, aby w tej chwili poza jakimiś spec. działaniami prezydenta tworzyć nowy projekt rozbudowy, czy strategię dla dzielnicy mojej sąsiedniej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ta uchwała jest po pierwsze smutna, po drugie niebezpieczna. Smutna dlatego, że w tej świętej wojnie politycznej składa się w ofierze kolejną dużą wartość, wartość, jaką była jednak świadomość radnych odpowiedzialności za całe miasto. Jeżeli radny Rady Miasta Lublin używa sformułowania „nasza dzielnica”, no to stało się coś naprawdę złego i boję się, że to straciliśmy bezpowrotnie.

Jest to również niebezpieczne dlatego, że grozi nam rzeczywiście popadnięcie w partykularyzmy. Zawsze się tego baliśmy i teraz mamy już to nie-

jako naocznie doświadczane. Bo co ja mam odpowiedzieć na taką uchwałę? Że ja jako radny z Czechowa? Ja jako radny z Czechowa uważam, że powinniśmy najpierw dla Czechowa uchwalić... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odтворzenia) – Ale to co? Napiszemy sobie i będzie dobrze? Szanowni państwo, zaczniemy się szarpać między dzielnicami i zaczniemy chodzić do swoich wyborców i mówić: „Słuchajcie, jeden radny z Czechowa to uważa, że najpierw powinno się strategię dla Wrotkowa przyjąć”? No, o to nam chodzi?

Natomiast, jako przewodniczący Komisji Oświaty, pomimo tego, że to nie moja dzielnica, co państwa może dziwić, uważam, że szkoła powinna powstać na Czubach, powinna powstać szkoła na Czubach. Szanowni państwo, radny nie może się zachowywać jak dziecko w sklepie, które zobaczy zabawkę, stoi i tupie. My mamy świadomość tego, że stać nas w tej chwili na jedną szkołę. Wszyscy o tym wiedzą doskonale, że stać nas w tej chwili na jedną szkołę. Pytanie jest takie do wnioskodawców: czy to znaczy, że rezygnujemy z budowania szkoły na Czubach, a budujemy szkołę na Wrotkowie? To trzeba sobie wyraźnie powiedzieć, wyraźnie odpowiedzieć. Owszem, takie mamy zdanie, radni z Czubów również uważają, że po pierwsze trzeba budować szkołę na Wrotkowie.

Proszę państwa, ta propozycja pana prezydenta jest niezwykle uczciwa i dosyć odważna, bo rzeczywiście są bardzo duże szanse na to, że w ciągu jednego roku Szkoła Podstawowa nr 30, Zespół Szkół zostanie rozbudowany o jedno skrzydło... Tam jest również gimnazjum – w tym sensie mówię, że to jest zespół, nieformalny zespół... No właśnie, radny z Felina też mówi: rozbudowujemy na Felinie, no właśnie o to chodzi. Szanowni państwo, w tym wszystkim nie bierzemy pod uwagę jednej rzeczy, że my mamy w tej chwili w szkołach podstawowych przedziwną sytuację – w szkołach podstawowych i przedszkolach. Przedszkola mamy puste, szkoły podstawowe zapchane; nawet te szkoły podstawowe, które wręcz świeciły pustkami, bo mamy te dwa roczniki, kiedy do pierwszych klas poszło po półtora rocznika – wiadomo, że przez wprowadzenie sześciolatków. To się za pięć lat skończy i ten problem będzie w gimnazjach wtedy. Za pięć lat to się skończy i wtedy się okaże, czy te szkoły, które dzisiaj rzeczywiście chcemy rozbudowywać, przypadkiem nam nie wystarczą. Natomiast jest jeszcze jedna rzecz, również taka wymagająca pewnej uczciwości: ani razu w tej całej dyskusji o szkole na Wrotkowie nie padła informacja, że rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 30 kończy temat budowy tam nowej szkoły. Ani razu taka informacja nie padła. Mało tego – wszyscy doskonale wiedzą o tym, że przy nowym budującym się osiedlu nad samym Zalewem, przy tym południowym Wrotkowie potrzebna jest szkoła. Przecież wszyscy sobie z tego doskonale zdajemy sprawę, ale zdajemy sobie też sprawę z tego, że musimy w tej sytuacji budżetowej, jaką mamy, zareagować na bardzo trudną sytuację, zareagować, i tyle. I wydaje się, że ta propozycja pana prezydenta jest niezwykle uczciwa. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Kilka zdań w tym temacie. Kiedy po raz pierwszy spojrzałem na projekt grupy radnych w temacie strategii dla rozwoju Wrotkowa, ponieważ był to projekt grupy

radnych, przede wszystkim radnych z tej dzielnicy miasta, ale dlaczego państwo radni z PiS-u, pan radny Sylwester Tułajew nie napisał strategii, nie zaproponował strategii rozwoju dla Czechowa. Czyżby ci ludzie, mieszkańcy byli mniej ważni niż z Wrotkowa? Dlaczego pan radny Brzozowski nie napisał strategii rozwoju dla Sławinka? Czyżby mieszkańców miałby gorzej traktować? Pan radny Bielak dla Felina. I tak mogę wymieniać, wymieniać. Więc to wyjątkowość strategii i zmiany Wrotkowa bardzo mnie zdziwiła i również zasmuciła, ponieważ tak naprawdę zaczynamy się licytować, która dzielnica być może jest bardziej wyjątkowa od innej dzielnicy. Powiedzcie to państwo radni mieszkańcom z innych dzielnic, dlaczego są mniej wyjątkowi, niż radni z dzielnicy Wrotków? No, ja się na to generalnie zgodzić nie mogę, dlatego że gdy rok temu obejmowaliśmy urząd radnych miasta Lublin, na karcie macie rotę ślubowania, na której jest napisane, że służycie dla dobra mieszkańców całego miasta, a nie mieszkańców Wrotkowa. To jest pierwsza zasadnicza rzecz.

Druuga kwestia dotycząca tejże zmiany to... właściwie, tak jak analizowałem i wczytywałem się w ten projekt, zadałem sobie pytanie: co się za tym kryje? No cóż, kryje się obiekt oświatowy, szkoła. Wydaje mi się, że inicjatywa prezydenta, która została podjęta i bardzo panu prezydentowi za to dziękuję, jeśli chodzi o rozbudowę dotychczasowej szkoły, no jest bardzo trafna, bo tę rozbudowę możemy zrobić tu i teraz, bo taka jest potrzeba, bo tak mieszkańcy miasta sobie życzą i tak chcą – chcą rozbudować. Panie radny, pan kiwa głową. A gdzie jest opinia rady rodziców w temacie? Ja jej nie widziałem, bardzo przepraszam. Więc wydaje mi się, że inicjatywa pana prezydenta w tej materii jest bardzo trafna i idąca w myśl potrzebom Wrotkowa i mieszkańcom tejże dzielnicy. Budowa szkoły? Oczywiście, temat może być podjęty, ale doskonale państwo wiecie, że w przeciągu najbliższych lat pewnikiem ta szkoła nie powstanie, chociażby z tego względu, że są problemy gruntowe – państwo doskonale o tym wiecie – szkoda, że nie przyjmujecie tego za pewien argument.

Ja właściwie to już chciałem zakończyć, natomiast jeszcze może ostatnie zdanie. Mamy Strategię Rozwoju Miasta. Nie dublujemy pewnych rzeczy, nie obarczamy i tak już przeciążonego wydziału w temacie robienia nowej strategii, albo – nie wiem – może podstrategii, bo już strategia jest, do rozwoju dzielnicy Wrotków. Może za rok będzie rozwój, nie wiem, strategia rozwoju osiedla, czy coś jeszcze bardziej małego i wnikliwego. Proponuję zdjąć, proszę państwa, państwo radni ten projekt z porządku obrad i naprawdę nie głosować, bo naprawdę jest to śmieszne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! W pierwszym zdaniu mojego wystąpienia chciałbym powiedzieć jasno i wyraźnie, że projekt tej uchwały nie jest wymierzony przeciwko rozbudowie szkoły. Byłem jedyną osobą, paradoksalnie z opozycji, która na dzielnicy tłumaczyła mieszkańcom, dlaczego ta szkoła będzie rozbudowana. Natomiast zanim się wypowiem w tym temacie, chciałbym prosić pana przewodniczącego o to, żeby mogła zabrać głos mieszkanka tamtej dzielnicy i mama, która organizuje tam społeczność. Bardzo proszę o to.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jeżeli nie będzie sprzeciwu, udzielę pani głosu w dyskusji, ale bardzo proszę krótko, dobrze? Trzy minuty wystarczy pani? Bardzo proszę.”

A P -R „Witam państwa, **A P -R** Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Przepraszam, krótko, nie szykowałam się dzisiaj na wystąpienie, natomiast jestem troszkę zszokowana tym, co tutaj słyszę, bo widzę przepychanki polityczne. Pierwsza rzecz – nie jestem ani za PiS-em, ani za PO, ja wiem, na kogo głosowałam. Czy będę tego żałować, to rozważę później, natomiast chodzi o inny problem – chodzi o kwestię strategii rozwoju dzielnicy Wrotków. Dlaczego w ogóle ten temat się pojawił? Państwo wskazują – dobrze – że na Felinie nie ma szkoły, gdzieś tam nie ma szkoły. W tym momencie obudziliśmy się z pewną sytuacją, gdzie pojawił się problem i jak go rozwiązać planistycznie, jak to zrobić w przeciągu najbliższych lat. Nie chodzi tylko o szkołę, bo szkoła jest jednym z tematów i może ta strategia była takim sposobem, by się przyjrzeć tym problemom wcześniej, żeby stworzyć jakiś plan, żeby zacząć rozmawiać na ten temat wcześniej, bo w tym momencie faktycznie pewne decyzje już muszą być podjęte i na to jest za późno. Mówimy tutaj o szkole, konsultacje – w jakiej formie to było przeprowadzone – myślę, że państwo wiedzą. Staramy się kontaktować ze wszystkimi radnymi, staramy się dotrzeć do pana prezydenta. Rozumiem, że problem istnieje, problem sześciolatków powstał, ale on nie powstał teraz. Podobna sytuacja jest faktycznie na Felinie, na Czechowie, na Czubach – tam też są potrzebne szkoły i wydaje mi się, że to nie jest tylko i wyłącznie jakiś tam problem ogólny. Mają państwo rację – za dwa lata tego problemu nie będzie, ta fala wielka przejdzie. My to analizowaliśmy wśród mieszkańców, rozmawiamy z rodzicami. Bardzo mylnie zostało to sprowadzone do inicjatywy PiS-u. Może takie mamy siły podziału, jeżeli chodzi o naszych radnych. Radni z naszej dzielnicy wszyscy powiedzą, że pisaliśmy do wszystkich. My prosiliśmy o partycypacyjne, wspólne wypracowanie rozwiązania. To jest zgodnie z naszą strategią. Pytanie jest: czy takie strategie są potrzebne? Może są potrzebne w ogóle plany, może potrzebne jest zastanowienie się odnośnie tego, jak to będzie wyglądało za kilka lat. Rozumiemy, że szkoły są drogie, rozumiemy, że rozbudowa jest droga, budowa jest droga. Jeżeli od 30 lat mówimy gdzieś tam, że coś powinno powstać i później jesteśmy zaskoczeni, że to nie powstaje i ludzie protestują, to to są takie sytuacje. Ja myślę, że państwo się we wszystkich dzielnicach z tym spotykają. Może warto rozważyć ten temat, może warto rozważyć ten problem, może zacząć rozmawiać wcześniej, może to nie muszą być jakieś super, hiper obszerne dokumenty, ale chociażby na zasadach konsultacji rozmawiać z ludźmi, jakie oni widzą problemy. My doświadczamy naprawdę wielu rzeczy, które staramy się zgłaszać. Mówię, tutaj akurat się oparło o szkołę, ale ta strategia nie dotyczy tylko i wyłącznie szkoły. Dotyczy dróg, dotyczy tego, że Medalionów kilka lat dobijało się o to, żeby mieć skrzyżowanie i tak dalej. Więc przepraszam, jeżeli powiedziała coś złego. Staramy się rozmawiać z rodzicami, staramy się rozmawiać ze szkołą, edukatorzy też mają dużo w tym względzie do powiedzenia, więc jedyne, o co prosimy, to o przyjrzenie się sprawie, bo my rozumiemy, że te środki są ograniczone, że budżet jest zamknięty. Chcielibyśmy tylko być wysłuchani, żeby to rozważyć, żeby się zastanowić, że za dwa lata dzieci z tej

szkoły wyjdą, szkoła będzie pusta, a ta szkoła potrzebna jest gdzie indziej. Rozumiemy, że grunty są trudne, jeżeli chodzi o uzyskanie. Tutaj mamy ten sam problem – Centrum Jana Pawła II. Zaraz się okaże, że państwo zabiorą z naszego obszaru Centrum Jana Pawła II, bo nie ma go gdzie rozbudować i są inne palące problemy. Stąd poprosiliśmy – część radnych się do tego przychyliła, ja przepraszam, jeżeli trochę odbiorę tutaj animuszu – petycja społeczna i wszystkie ruchy, które miały miejsce, były poza radnymi. Jeżeli jakiś radny zjawił się na radzie dzielnicy, to chwala mu za to, za co serdecznie dziękuję. Dziękuję państwu, którzy się zainteresowali tą sprawą i się z nami skontaktowali. Udzielamy informacji wszystkim, którzy tylko cokolwiek chcą w naszej sprawie zrobić i to nie dotyczy, myślę, tylko Wrotkowa, tylko to dotyczy wszystkich mieszkańców Lublina i chociażby z punktu widzenia szacunku do ludzi fajnie byłoby wysłuchać ich głosów. Ja przepraszam, że tak długo i dziękuję państwu serdecznie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pana radnego Krakowskiego nie ma, który chciał zabrać kolejny głos...”

Radny T. Pitucha „Ale panie przewodniczący, ja nie chciałem oddać głosu, tylko chciałem, żeby w trakcie mojego wystąpienia wypowiedziała się pani, także teraz chciałbym kontynuować, jeżeli można.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Jedna uwaga taka: no, martwię się jednak pewną tendencją większości naszej Rady, która w dwóch ostatnich głosowaniach bardzo mocno wypływa. Jeżeli jakiś człowiek wymyślił sobie biznes, włożył na to pieniądze i chce uzyskać zgodę od miasta, to my mówimy: „Ale zaraz, zaraz, pan nie może, bo musi przyjść dziesięciu innych i wszystkich musimy po równo obdzielić”. Jeżeli jakaś dzielnica pragnie mieć plan racjonalny zagospodarowania na przyszłość, to państwo mówicie: „Ale zaraz, to jest groźne, bo może się okazać, że wszystkie dzielnice będą chciały mieć taki plan”. Ja nie wiem. Myślę, że nie tędy droga, jeżeli chodzi o dialog z mieszkańcami, że powinniśmy raczej się zastanowić. A w ogóle chciałem powiedzieć jeszcze o tym, że ta uchwała w ogóle nie mówi o rozbudowie lub nie rozbudowie szkoły, ona mówi o strategii rozwoju dzielnicy. I teraz tak: wydarzyło się takie oto wydarzenie, że pan prezydent zdiagnozował, że będzie problem z dziećmi szkolnymi. Podjęto decyzję, pan prezydent z zespołem podjął decyzję o rozbudowie tej szkoły. Ja uważam, że ta decyzja ma jedną fundamentalną, pozytywną sprawę, bo zabezpiecza problem dzieci w szkołach, zabezpiecza problem dzieci w szkole na tej dzielnicy. Natomiast ta decyzja, panie prezydencie, rodzi dla tej dzielnicy szereg negatywnych zjawisk, które nie dezawuuują, czy nie wykluczają, moim zdaniem, rozbudowy tej szkoły, ale potrzebują załatwienia. Bo naprawdę stało się tak, że decyzja ta została podjęta, chociaż Rada Dzielnicy ma takie pełnomocnictwo, czy uprawnienie, żeby opiniować inwestycje miejskie na terenie dzielnicy, chociaż Spółdzielnia otula całą szkołę i w jakiś tam sposób na nią ta decyzja oddziałuje. Ta decyzja zdecydowanie ma jeden podstawowy plus – zabezpiecza miejsca w szkole, nato-

miast generuje sporo problemów i przygotowując ten projekt uchwały, chcieliśmy, żeby się nad tymi problemami pochylić w sposób systematyczny. Jakie są to podstawowe problemy – dwa z nich tylko nazwę: dzielnica Wrotków – ja nie mówię o tym „nasza dzielnica”, może to Piotr powiedział to jakby, bo się stamtąd wywodzi i był radnym dzielnicowym przez cztery ostatnie lata i proszę z tego nie robić zarzutu, że się z kimś utożsamia. Natomiast proszę państwa, dzielnica Wrotków jest położona najbliżej Zalewu. Czy państwo wiecie, że ta dzielnica nie ma chodnika nad Zalew, że ludzie muszą iść po ulicy, albo werstepami po prostu? Czy to nie jest jakieś dziwne? Druga rzecz: czy państwo wiecie, że jedynym dawcą kultury, oprócz biblioteki, która zaczęła troszeczkę w tej chwili pracować, jest Klub „Źródło”, który tak naprawdę jest utrzymywany przez Spółdzielnię Mieszkaniową i miasto tam nie wkłada żadnego zaangażowania? Nie jest tak w innych, bo na przykład na Czubach jest inaczej, na przykład na Węglinie w tej chwili jest inaczej, na Bronowicach, na Kośminku będzie inaczej. I my chcemy o tym mówić. Czy jest to problem, że my chcemy o tym mówić i domagamy się tego dla mieszkańców tej dzielnicy? Jeżeli to jest problem, to ja przepraszam bardzo. Powstał przy tej okazji bardzo duży ruch sprzeciwu w dzielnicy, właściwie panie prezydencie, chciałem panu powiedzieć, że oprócz nas, radnych, którzy racjonalizowaliśmy problem, wszyscy byli przeciw, wszyscy, ale pomimo wszystko uchwała nie jest w sprawie sprzeciwu wobec budowy szkoły, czy rozbudowy, przepraszam, rozbudowy. Natomiast oczywiste jest, że ludzie, którzy mieszkają bliżej Zalewu, też chcieliby wiedzieć, kiedy tę szkołę mają szansę dostać, kiedy się to będzie rozbudowywało. Ale jeszcze trzy sprawy, jeżeli chodzi o to negatywne oddziaływanie. Zabieramy szkole obiekt, skate park, który trzeba gdzieś zagospodarować, trzeba znaleźć inne miejsce. My chcemy jako dzielnica, my jako radni, ludzie z dzielnicy chcą uczestniczyć w tym dialogu.

Druga sprawa: brak obiektu sportowego. Przypominam, panie prezydencie, jakieś półtora roku, może dwa temu przynieśliśmy z delegacją – ja jako radny wtedy byłem – 1700 podpisów w sprawie budowy sali gimnastycznej dla gimnazjum. Ta sytuacja się nie zmieniła, a wraz z tą pana decyzją się pogorszy, będzie trudniej obłożyć te obiekty, których jest mało.

Kolejna sprawa: przebudowa boiska, które jest w złym stanie i przydałby się nie tylko remont, ale jego przebudowa. Ja wiem, że część z tych decyzji pan zasignalizował już w mediach, ale uważam, że to jest sukces tego naszego projektu uchwały, że po pierwsze – bardzo się cieszę, że taka dyskusja w miarę długa o tej dzielnicy jest, bo ta dzielnica ma dużo potrzeb i proszę państwu radnym nie mówić, ja nikomu nie bronię złożyć jakichś uchwał w tej sprawie, tylko nie mówcie, że to jest groźne, że ktoś się dopomina o załatwienie spraw dzielnicy. To naprawdę nie jest tak.

Kolejna sprawa, którą wygeneruję: ta decyzja o budowie szkoły to jest sprawa ruchów przy szkole. Tam jest w tej chwili kociokwik – 800 osób, część z nich dojeżdża samochodami. Dorzućmy tam 200. Praktycznie bez rozwiązania tego problemu będzie bardzo duży problem istniał.

Kolejna sprawa: budowa szkoły, gdzie jest ponad 800 dzieci, przy jednym tylko ciągu pieszo-jezdnym, który do szkoły prowadzi. Nie wiem, czy państwo radni zastanawialiście się, ale rodzice nam to sygnalizowali, a ja na początku też ich nieuważnie słuchałem, ale w końcu zrozumiałem, o co chodzi. Jeżeli jedyną drogą do szkoły ma być ciąg pieszo-jezdny, po którym będą

chodzić dzieci, na przykład z młodszych klas i jeździć 20-tonowe ciężarówki w czasie remontu, to to jest problem ważny dla rodziców, który trzeba wyjaśnić, omówić i załatwić, żeby oni spokojnie przez ten czas budowy po prostu mogli w miarę funkcjonować, koegzystować z tą budową i prowadzić dzieci do szkoły.

Kolejna sprawa, która jest tak jakby deprecjonowana przez mojego kolegę radnego Leszka Daniewskiego – sprawa wniosków, jakie kierowała spółdzielnia. Spółdzielnia to też są ludzie z tej dzielnicy. Szkoła jest w samym centrum spółdzielni i rozbudowa tej szkoły będzie oddziaływać na spółdzielnię, na majątek spółdzielni, na mienie, na drogi. Dlatego potrzebna jest strategia, bo wszyscy w tej dzielnicy wiedzą, że tego deptaka nie należy i nie można otwierać, szkoły też tego nie chcą, a pan proponuje, żeby to otworzyć. No, jasne... powiedział pan w ten sposób. Więc jeszcze raz chcę skonkludować. Proszę państwa, ta uchwała nie mówi o tym, żeby nie budować szkoły, ona mówi o tym, żeby racjonalnie doprowadzić do rozwoju tej dzielnicy i ona nie wymusza jakichś finansowych ustępstw ze strony miasta. Ja rozumiem, że to zaangażowanie miasta może być w miarę możliwości finansowych, ale będzie jakoś zaprogramowane, zdiagnozowane, opisane i będziemy mogli jako społeczność tej dzielnicy również, będziemy mogli po prostu oczekiwać, że miasto również w jakiś sposób się nad jej potrzebami pochyli w perspektywie roku, dwóch, pięciu, czy dziesięciu. Wiadomo, że wszystkich na raz form zaangażowania nie da się tam zrealizować. Myślę, że dużo jakby uprzedzeń i nieporozumienia jakby pojawiło się. Cieszyłem się bardzo, kiedy radni z Platformy Obywatelskiej na Komisji Samorządności zagłosowali za tym projektem. Nie wiem, co się stało następnego dnia, czy tego dnia wieczorem, że nagle koledy z Platformy zmieniliście zdanie o 180 stopni. Ja mówię teraz w imieniu tych mieszkańców, którzy są przeciw, ale chodzi o to, żeby uniknąć też takiej sytuacji, gdzie trudna decyzja spowoduje taki szereg negatywnych zjawisk, czy następstw. Także mam nadzieję, że państwo wezmą to w jakiś sposób pod uwagę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, radny Krakowski, następnie radny Jezior i radny Drozd.”

Radny W. Krakowski „Panie Przewodniczący! Zasadniczo zgłaszałem się, ale jeżeli już jestem dopuszczony do głosu, to dwa słowa. Przede wszystkim chciałem powiedzieć, że mamy Strategię Miasta Lublina i teraz budowanie takich częściowych strategii dla poszczególnych dzielnic, dla poszczególnych osiedli, a może w przyszłości – przepraszam – dla poszczególnych ulic jest niebezpiecznym precedensem. Ja rozumiem potrzebę budowy szkoły i rozumiem państwa, tylko że ta uchwała, nad którą za chwilę będziemy głosować, ona nie dotyczy bezpośrednio budowy szkoły, ona jest po prostu takim trochę wytrychem i tylnymi drzwiami żeby wprowadzić budowę szkoły – przecież państwo radni, jest rada dzielnicy jedna, druga...”

Radny T. Pitucha „Przecież ja powiedziałem, panie radny, że tak nie jest...”

Radny W. Krakowski „Państwo radni macie szansę na komisjach, przy budżecie realizować swoje potrzeby i mówić o tych potrzebach jasno. Nie potrzeba do tego specjalnej strategii...”

Radny T. Pitucha „Nie swoje, tylko mieszkańców, panie radny, nie swoje potrzeby, tylko mieszkańców.”

Radny W. Krakowski „Ale pan też tam mieszka, to rozumiem, że i pana. Także uważam, że można to robić w innej formule, natomiast wprowadzanie takiej uchwały po raz pierwszy spowoduje, że nie będziemy mogli przewidzieć, jakie będą tego skutki, dlatego to jest niebezpieczny precedens i dlatego przede wszystkim jesteśmy przeciw. Natomiast co do szkoły, jak najbardziej zielone światło, rozbudowa, a w przyszłości i budowa – jak najbardziej tak. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Panowie Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Chciałbym, po pierwsze, bardzo serdecznie podziękować za głos tej pani, która wyrażała swoją opinię w imieniu mieszkańców. Proszę państwa, wydaje mi się, że niby drobną uchwałą, taką delikatną uchwałą dotykamy istoty samorządności, o czym właśnie mówiła pani przedmówczyni. Otóż, w Strategii Rozwoju Miasta, jeżeli tak prześledzimy, tak wczytamy się w Strategię Rozwoju Miasta, o czym tutaj mówimy, że tworzymy odrębne strategie dla poszczególnych dzielnic, a nie daj Boże ulic, że wchodzimy w pewien trend, czy kierunek, który państwo oceniacie jako niebezpieczny. Proszę państwa, to jest istota samorządności. Co ciekawsze, istota ta została zapisana w Strategii Rozwoju, w jednym z jej filarów, który nazwaliśmy „przyjazność”, bardzo wyraźnie określone jest znaczenie dialogu społecznego i partycypacji społecznej. I co ciekawe, my w tym kierunku idziemy od lat, jest to pewna ewolucja filozofii spojrzenia na miasto, na zarządzanie miastem, na przyglądanie się sprawom, problemom miasta. Otóż, mamy 27 rad dzielnic. Radom tym przekazaliśmy budżet, następnie wprowadzamy Budżet Obywatelski, następnie konsultujemy z mieszkańcami ważne dla nich zagadnienia, na przykład trasy komunikacyjne, więc idziemy w kierunku partycypacji, konsultacji, rozmowy z mieszkańcami i nagle, kiedy chyba nadszedł czas pójść krok dalej i zapytać mieszkańców, a my mówimy o dużych terytorialnie częściach miasta, jak Czuby, jak Czechów w przyszłości, jak Wrotków. Ja bardzo dziękuję kolegom radnym za ten projekt, bo ten projekt otwiera krok dalej w czymś, o czym mówimy „przyjazny Lublin”, „partycypacyjny Lublin”, „Lublin, który słucha”. Ja za chwilę zacytuję państwu zapisy Strategii Rozwoju Miasta dotyczące tego właśnie zagadnienia. Jest to dla mnie fundamentalna, zasadnicza, wręcz kwintesencja samorządności. Jeżeli słyszę, że jest to smutne, niebezpieczne, że my opowiadając się za problemami poszczególnych dzielnic działamy niezgodnie z przysięgą, to wzbudza to we mnie sprzeciw – i nie chcę krytykować kolegów – ale gdzieś wydaje mi się, że rozmiijamy się ze zrozumieniem sensu istoty samorządności. Bardzo dziękuję za ten projekt, jest to fenomenalny projekt, jest to projekt, który idzie w kierunku dalszej partycypacji mieszkańców, dalszej współpracy z mieszkańcami, dalszego rozwoju takie społecznego, demokratycznego miasta. Bardzo państwu dziękuję – kolegom radnym – za tę uchwałę

i smucę się, że wyprzedzili mnie i nie mogłem zaproponować takiej strategii dla dzielnicy Czuby.

Teraz, kończąc – pozwolicie państwo, że siądę – przeczytam parę stwierdzeń – mówimy o Strategii Rozwoju Miasta. *Strategia definiuje partycypację społeczną jako nową filozofię zarządzania miastem. W partycypacji wyrażają się bowiem najwyższe potrzeby mieszkańców związane z efektywnością obywatelską i współodpowiedzialnością za swoje miejsce życia. Demokracja partycypacyjna dysponuje dobrze rozwiniętym know-how.*

Dam jeszcze tylko jedno operacyjne zadanie, na przykład takie czysto operacyjne. *Wprowadzenie partycypacyjnych procedur planistycznych wykorzystujących debaty, definiujące interesy publiczne przed podjęciem prac projektowych.* Proszę państwa, Strategia Rozwoju mówi nam, żeby konsultować jeszcze przed projektem planów z mieszkańcami i o tym mówimy, i o tym jest ta uchwała: zapraszamy do dyskusji, zapraszamy do partycypacji, zapraszamy do demokracji. Proszę, abyśmy tę uchwałę podjęli. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym podziękować tutaj koledze za przytoczenie części Strategii Rozwoju Miasta Lublina, bo myślę, że niektórzy nie wiedzą, o czym mówią. Ja pozwolę sobie też zacytować dosłownie w zakresie edukacji. *Działania wraz z głównymi zadaniami i projektami: dostosowanie sieci szkół i innych placówek oświatowo-wychowawczych do potrzeb edukacyjnych dzieci i młodzieży, z uwzględnieniem zmieniających się warunków demograficznych i urbanistycznych miasta; rozwój infrastruktury sportowej: boiska, place oraz zagospodarowanie na potrzeby mieszkańców.* I tutaj któryś z kolegów mówił, że ta strategia Wrotkowa jest sprzeczna ze Strategią Miasta Lublina – no, proszę państwa, w żadnym wypadku. Ta strategia Wrotkowa, ta strategia... Zaraz powiem o tym, panie przewodniczący. Ta strategia z Wrotkowa umożliwia w końcu stosowanie Strategii Miasta. Dlaczego? Dlatego, że po prostu jak była obradowana Strategia Rozwoju Lublina, jak pytaliśmy się o konkrety, to mówiono, że to będzie później, że to w następnym czasie – to było dwa lata temu – że później będzie konkretna realizacja poszczególnych programów, w tym edukacyjnych. I my do dzisiaj w zasadzie nie mamy nie tylko dla Wrotkowa, ale dla całego miasta, na przykład planu sieci szkół podstawowych, gimnazjalnych, czy ponadgimnazjalnych. Po prostu jest na tej zasadzie, że naprzód miała być szkoła w dzielnicy Szerokie, ale są mocniejsi radni z dzielnicy Czuby, to będzie na Czubah. Oczywiście potrzeby są zarówno tu, jak i tu, jak i na Wrotkowie. Ale ta strategia i inne, jeśli podejmiemy takie decyzje, umożliwi po prostu planowanie w ogóle w mieście Lublinie, nie na tej zasadzie, że każdy co kto wyrwie i pójdzie do prezydenta, bo ja to chcę mieć, tylko mielibyśmy na kilka lat do przodu zaplanowane, a nic takiego nie mamy, nic takiego nie mamy, a ta strategia z Wrotkowa umożliwia po prostu konkretyzacją Strategii Rozwoju Miasta Lublina i wydaje mi się, że trzeba za tym głosować, bo to umożliwi po prostu jakąkolwiek inicjatywę i działalność w tym kierunku, żebyśmy realizowali Strategię Rozwoju Miasta Lublin, nie tylko w zakresie edukacji, ale i w innych obszarach. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Radny Piotr Dreher, radny Popiel.”

Radny P. Dreher „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Miałem się nie odzywać, ale kolega radny Jezior mnie wywołał do dyskusji w tym temacie. Jedna rzecz: to, co pan przytoczył i zacytował, to chwalebne, natomiast to funkcjonuje – ta partycypacja jest w skali Strategii Rozwoju Miasta, więc nie rozumiem, do czego jak gdyby ten cytat się odnosi: czy do projektu grupy radnych, czy do Strategii Rozwoju Miasta, no bo to jest i to jest realizowane. Proszę też nie mówić, że co myśmy zrobili: Budżet Obywatelski. No nie, bo wy państwo jesteście zawsze przeciwko budżetowi i przeciwko tym zmianom, więc nie wyście budżet partycypacyjny uchwalili, więc trzymajmy się pewnych też faktów. Już abstrahując od tego, jedno zdanie. Szanowni państwo, nie wiem, jestem prostym lekarzem, może nie rozumiem pewnych rzeczy, nie jestem planistą, nie jestem architektem, ale Strategia Rozwoju Miasta musi być komplementarna, czy musi być w jakiś sposób ujednolicona ze strategiami rozwoju poszczególnych dzielnic, czyli nie może być Strategia Rozwoju Miasta dla całego miasta i jak gdyby odrębna rzecz, maleńka, gdzieś koło tego strategia rozwoju Wrotkowa, no bo to się ma jak „pięść do nosa”, przecież to musi współgrać, to musi być jak gdyby komplementarne. Jest całość – okay – i w ramach całości sobie dyskutujemy, wydyskutujemy sobie najlepsze rozwiązania, ale nie róbmy takich precedensów, że Rada podejmuje taką decyzję, że mamy plan rozwoju całego miasta i obok tego jest wycinek Wrotkowa, który chcemy zrobić, nie wiadomo na jakich zasadach i też nie wiadomo, kto miałby to robić. Szanowni państwo, przecież jest Rada Dzielnicy Wrotków, chyba że nie ma, ale wydaje mi się, że jest Rada Dzielnicy Wrotków i Rada Dzielnicy Wrotków może też partycypować w swoich potrzebach, jeśli chodzi o strategię rozwoju, a nawet powinna, bo po to została powołana, ale myślę, że to robi – jest przewodniczący z tyłu, to na pewno potwierdzi to, że robi to – więc dla czego dublujemy pewne elementy. Ja się boję, że tylko narobimy sobie kłopotu przez to, uchwalając wycinkową strategię rozwoju dla jednej dzielnicy. To będzie duży kłopot. Wycofajcie się, drodzy państwo, póki nie jest za późno. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Tylko chciałbym od razu dopowiedzieć. Tutaj kolega zgłaszał się kilkakrotnie wcześniej. Ja widziałem, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To bardzo proszę, radny Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W zasadzie to pan radny Dariusz Jezior powiedział to, co ja chciałem powiedzieć. Ja chciałem tylko dodać ewentualnie do tej jego wypowiedzi, nawiązując niejako do tych ostatnich słów pana Drehera, który powiedział „nie róbmy sobie kłopotu”. Właśnie tu chodzi chyba o to, żeby nie robić sobie kłopotu, a polega to na tym, że jak ludzie się aktywizują i domagają się należnych jakby inwestycji i realizacji swoich praw, no to są to kłopoty oczywiście, bo trzeba po prostu się do tego odnieść. W takim razie ja się pytam: po co ten budżet partycypa-

cyjny? Czy to jest tylko mydlenie oczu i zabawa taka, że dajemy ludziom faktycznie jakąś decyzję i możliwości decydowania, a tutaj w sytuacji, kiedy powstają inicjatywy oddolne, gdzie się ludzie aktywizują, to mówimy nie róbmy tego? Przecież tu żadnej sprzeczności nie ma działania, powiedzmy, na poziomie dzielnicy z działaniami ogólnolubelskimi i uważam, że po prostu tutaj – właśnie mówię – nie ma żadnej sprzeczności, natomiast trzeba docenić i trzeba zauważyć to, że właśnie ta istota demokracji, właśnie ta aktywizacja społeczna, no żeby nie wylać, jak to się mówi, dziecka z kąpielą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, ja bardzo kulturalnie wysłuchałem pani wypowiedzi i mam nadzieję, że pani wysłucha też mojej. W pani wypowiedzi ja usłyszałem tyle, że to zaproponowali radni z PiS-u – i to, szanowni państwo, mnie boli, muszę powiedzieć, że to mnie boli, tego się państwo, nie wiem, boicie, obawiacie. Ja tego nie rozumiem. Muszę powiedzieć szczerze, że nie rozumiem. Boicie się państwo tej uchwały, jak diabeł wody święconej. Ja tego nie rozumiem.

Panie przewodniczący Krakowski, ja powiem tylko w ten sposób: pan się boi, i nie tylko pan, podjęcia tej uchwały. A wie pan, czego ja się boję? Boję się zupełnie czegoś innego. Boję się tego, że będę mieć zbyt mało czasu. Boję się tego, że w trakcie opracowywania tej strategii my się bardziej skłócimy. To jest realne dla mnie zagrożenie, a nie to, czy w tym momencie pozwolimy na to, żeby ta strategia była opracowywana, czy też nie. Dla mnie bardziej liczy się głos mieszkańców i argumenty, które przemawiają za różnymi rozwiązaniami, a to jest trudne. Trudno jest pogodzić wszystkich mieszkańców, bo będą duże rozbieżności, więc nie samo podjęcie uchwały jest w tym momencie aż tak straszne, tylko sama praca, która – muszę powiedzieć – mnie czeka.

Panie radny Mariuszu, tak, nasz Wrotków – no, stało się tak, że ja i radny Pitucha pochodzimy z Wrotkowa. Powiem więcej: no, panie radny Daniewski, bardzo proszę się nie urazić. Jeśli powiedziałbym „nasze Zemborzyce” – ja też wiem, ile pan... - (**Głos z sali** „Mi było bardzo miło...”) – ...to też powiedziałbym, że mógłbym popełnić pełne *faux pas*, bo wiem, ile pan dla Zemborzyc zrobił, tak? Natomiast ja mówię o naszych dzielnicach, w naturalny sposób reprezentując VI okręg wyborczy. I od razu dopowiem: ja całym sercem dbam, na tyle co mogę – i myślę, że to widać w mojej ciężkiej pracy – dbam o rozwój naszego pięknego Lublina. Także ja się nie boję tego sformułowania, że to jest nasz Wrotków. Nie chce urazić nikogo więcej, bo tak samo mogę powiedzieć „nasz Kośminek, Abramowice, nasz Głusk, dzielnica Dziesiąta”, absolutnie. I tak samo nasze piękne miasto Lublin. Nigdy się nie bałem takich sformułowań i absolutnie się z tego nie wycofuję.

Następnie – dziwne jest, bo ja wyczułem taki pozytywny duch podczas obrad Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, gdzie wszyscy państwo z Platformy Obywatelskiej poparliście ten projekt, przecież było głosowanie jednogłośnie „za”. Ja rozumiem, że może specjalnie czekaliście na to, co będzie w dniu dzisiejszym, niemniej jednak dla mnie ten przekaz był jasny. Starłem się państwu zreferować najdokładniej, jak tylko potrafiłem. Pań-

stwo stwierdziliście, że nie ma sensu debatować – głosujemy. Jednogłośnie wyniki głosowania jedynie potwierdził to, że takich obaw tutaj nie było.

Chciałbym jeszcze się odnieść do słów pana radnego Piotra Drehera, jak i do pana Leszka Daniewskiego. Są rady dzielnic, a głos płynący z rad dzielnic jest bardzo jasny, jest bardzo klarowny i bym powiedział, że zdecydowanie ostrzejszy niż nasze wypowiedzi tutaj, w dniu dzisiejszym. Tak więc pochylając się nad kompetencjami, czy rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Nałkowskich, czy też samego zarządu, czy rady rodziców z jednej, czy z drugiej szkoły, no mówmy szczerze: organem pomocniczym dla Rady Miasta jest rada dzielnicy, a macie szanowni państwo w swoich dokumentach wszystkie stanowiska, apele Rady i Zarządu Dzielnicy Wrotków, które są naprawdę jasne i które są naprawdę zdecydowanie ostrzejsze niż nasze tutaj wypowiedzi. Dlatego też apeluję o to, abyśmy się nie bali. To jest kolejny krok do normalnych rozmów. Ja rozumiem też, że chyba w naturalny sposób pan przewodniczący Krakowski, jak się wypowiadał, doszukuje się jakiegoś drugiego dna. Nie ma tu drugiego dna, panie przewodniczący, od razu mówię. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Powiem tak: oczywiście, ja rozumiem i dlatego też w pewien sposób boję się tego, ale nie boję się dyskusji z mieszkańcami, nie boję się tej ciężkiej pracy i wiem tylko tyle, że nie każda dzielnica będzie chciała takiej strategii, bo to wymaga od nich bardzo dużej pracy. Dziękuję, panie przewodniczący, za wypowiedź.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Radny Pitucha i radny Ławniczak.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Właściwie w tym tygodniu straciłem jakieś przekonanie, że tę uchwałę uda się uchwalić, natomiast jestem pewien, że ją uchwalimy wtedy, kiedy będziemy mieli większość i że taki czas przyjdzie.

Natomiast chciałbym państwa zapytać jeszcze o taką rzecz – tych z państwa, którzy będą przeciwko, nie wiem, czy wszyscy będą przeciwko, czy niektórzy z państwa poprą tę uchwałę – natomiast w związku z tym, jak mamy się zachować, ponieważ pan prezydent przyjął dwie osoby na spotkaniu dla mieszkańców i z tego, co zrozumiałem, uznał, że temat jest zamknięty. Otóż nie, temat jest bardzo otwarty i ci wszyscy ludzie w dużej mierze są ciągle przeciw, są ciągle w kontrze do budowy tej szkoły. I to są i rodzice, i dzieci, i organizacje na dzielnicy. Możemy im powiedzieć: słuchajcie, nie obchodzą nas wasze problemy. Możemy im to powiedzieć. Możemy wam powiedzieć, że nie obchodzą nas problemy, które wygeneruje pół roku, czy rok budowy szkoły. Możemy powiedzieć, że nie obchodzą nas problemy, jak będziecie dojeżdżali do tej szkoły. Możemy im to dzisiaj powiedzieć właśnie w głosowaniu, a możemy też otworzyć pewną szansę. Ja się obawiam – zresztą właściwie już mówiłem o tym przy absolutorium, kiedy były nawoływania, żebyśmy współpracowali – że jeszcze będzie okazja na sesjach powspółpracować i przytoczę taki przykład jeden. Jakiś rok, czy dwa lata temu była taka świetna inicjatywa aktywizująca społeczność lokalną. Na Wieniawie grupa rodziców, dzieci zebrała się i pomalowała drabinki. Chyba dostali nagrodę Rady Europy, czy tam czegoś. No, po prostu mistrzostwo świata. Tu jest jakby fundament, baza do tego, żeby całą dzielnicę zaktywizować. To, że tego nie robi Platforma, to wydaje mi się, że to jest fundament tego, dlaczego dzisiaj jest ta dyskusja. Bo Platforma jest podpisana pod projektem aktywizacji, czy partycypacji

społecznej i być może to jest jakaś obawa, którą tutaj wyrażali państwo radni, żeby ktoś inny w to nie wszedł – no, pewnie tak – ale cieszę się, że w ogóle mogliśmy o tym rozmawiać i że dzielnica, myślę, zmieniła się przez tę pana decyzję, panie prezydencie, która zostanie zrealizowana, a mam nadzieję, że wspólnie uda nam się jakby opanować różne aspekty, które ona spowodowała. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Składałem wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, po którym, jeżeli przejdzie, uzyska głos jeszcze radny Ławniczak z uwagi na fakt, że niektórzy radni zabierają już głos po raz czwarty, albo piąty – już nie potrafię tego policzyć – w każdym bądź razie ta dyskusja zaczyna prowadzić donikąd w tym momencie. Bardzo proszę o określenie tematu. Jeżeli wniosek uzyska wymaganą większość, udzielę panu głosu, pan ma jako ostatni, widziałem, głos. Ale pan się zgłaszał do głosu. No to odczytałem, zgodnie z naszymi zasadami, że jeżeli wniosek uzyska wymaganą większość i dyskusja zostanie zamknięta, to jako ostatni zabierze pan głos w dyskusji. Chyba że pan nie chce zabierać głosu. Będzie panu głos udzielony, spokojnie.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Wniosek uzyskał wymaganą większość – 18 „za”, 10 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W zasadzie miałem nie zabierać głosu w tej dyskusji, ale pozwolę sobie jeszcze parę zdań dorzucić.

Szanowni państwo, cała debata polega na tym, i państwo doskonale o tym wiecie, że dwóch radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości – trzech, przepraszam – zgłosiło ten problem. Gdyby to zgłosiło trzech radnych Klubu Platformy Obywatelskiej, temat by i dyskusja toczyłaby się zapewne inaczej i byście państwo przekonywali... No dobrze.

Proszę państwa, ja może tak trochę z historii, z anegdoty. Pan Zbigniew Wojciechowski przejął mandat po panu pośle Januszu Palikocie i przyjechał tutaj po pierwszym posiedzeniu Sejmu i wtedy na tym posiedzeniu – jeżeli ktoś nie wie, to ja przypomnę – była przyjęta S-17. I powiedział: „Jestem tak skuteczny, że tylko wszedłem to Sejmu i już to zrobiłem”. Ja mam tutaj na sali takich radnych, którzy w ten sposób myślą.

Panie radny Daniewski, ja apeluję też do pana. Ja jestem skłonny, żebyśmy my we dwóch siedli, chociaż ja nie jestem z dzielnicy mojej – bo co to znaczy mój; mój to jest mój dom, ale mój dom to też Lublin – żebyśmy razem, wspólnie siedli, zabrali się za strategię właśnie Zemborzyc, za tę bombę ekologiczną, o której mówimy, za wysypisko śmieci, za zavalony po kopalni tor, z którym tak nie wiadomo, co zrobić, za ścieżkę, która tam biegła, za pole golfowe, które jest niedokończony, i żebyśmy nie sprzedawali dwóch hektarów i w sąsiedztwie budowali – tak jak to pan mówił zresztą na komisji - nieruchomości, tylko żebyśmy siedli i opracowali te strategię właśnie dla dzielnic, które są najbardziej potrzebne i pilne. I żeby nie było tak, że przed kamerą siądzie

trzech radnych Platformy Obywatelskiej, tylko żeby siedzieli radni różnych opcji i dbali o dobro wspólne. I o to chciałbym do państwa zaapelować. Bo my na razie się tutaj licytujemy: kto co zrobił, bo gdyby to był pomysł mój, to znaczy, że on jest dobry, a jeśli to nie jest mój pomysł, to jest zły. Dlatego jeszcze raz apeluję, już kończąc, o rozwałę i naprawdę o niebiecie piany, bo w tym momencie to przypomina niestety takie troszeczkę żenujące widowisko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Prezydent miasta – bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Kilka takich historycznych faktów. Ten projekt uchwały, który się pojawił teraz, tak naprawdę został poprzedzony tym, czego pani A■■■■ P■■■■-R■■■■ oczekiwała, to znaczy decyzjami, które rozwiązują problemy na dziś, a to, o czym ona mówiła, to co wnioskuje, by porozmawiać z mieszkańcami, oczywiście przyjmuję do realizacji i to będzie dotyczyło spraw przyszłych, ale na dziś sprawa dla Wrotkowa, dla rodziców, dzieci był pilna w dwóch obszarach: po pierwsze – nie ma miejsc w przedszkolach; po drugie – problem z godzinami, organizacją pracy w szkole dzieciom grozi w klasach 1-3, że będą kończyć o 19.20 lekcje. I teraz, w związku z powyższym nasze działania były takie: wspólnie z Wydziałem Oświaty, wspólnie z dyrektorem Tadeuszem Dziubą i jego współpracownikami, wspólnie z Zarządem Dróg i Mostów, który jest od remontów i budowy dróg, udaliśmy się na dzielnicę i po pierwsze – przeanalizowaliśmy, czy jest możliwość wykorzystania budynku gimnazjum przy Diamentowej i uznaliśmy, że nie, bo wymaga to zbyt dużych nakładów adaptacyjnych; po drugie – przeanalizowaliśmy możliwość od strony formalnoprawnej szybkiej budowy szkoły i uznaliśmy, że nie można tego zrobić, ponieważ nie dysponujemy gruntem; choć plan pozwalałby na budowę, to nie dysponujemy gruntem. Dwie bodajże działki – pan dyrektor Nahuluk to potwierdzi – są naszą własnością, dwie zostały pozyskane przez prywatnych właścicieli i w pozostałych przypadkach toczą się postępowania zwrotowe, które mogą trwać i półtora roku. W związku z tym w posiadanie gruntu wejdziemy najwcześniej za rok, półtora plus oczywiście projektowanie, uzyskanie stosownych zgód plus przetarg, wybudowanie; jesteśmy ze szkołą za cztery lata. Czy zdaniem państwa radnych PiS, którzy opowiadają się, czy opowiadali się wtedy, bo dzisiaj zmieniacie nieco to stanowisko – budowa szkoły, w żadnej mierze rozbudowa i pozwolenie na to, żeby dzieci uczyły się do 19.20, to jest racjonalne rozwiązanie? Oczywiście, że nie. Z panią dyrektorem szkoły w tej kwestii podjęliśmy uzgodnienie. Rozbudowujemy szybko skrzydło dla dzieci 1-3, dla gimnazjum budujemy ewentualnie też skrzydło i salę gimnastyczną. Ten skate-park, który będzie zlikwidowany, jest do zlokalizowania w innym terenie, gdzie co prawda nasza działka objęta jest postępowaniem zwrotowym, ale będzie to długo trwało i możemy zlokalizować tam miejsce odpoczynku dla dzieci, czy dla ich aktywności sportowej. Wszystkie problemy się da rozwiązać. I teraz, w momencie, w którym to oczywiście nie panowie radni są inicjatorami działań związanych z przedszkolem, tylko prezydent, to z waszego punktu widzenia nie zostało nic, jak kontestować te działania. Ja powiem tak: jak usłyszałem to, co na dzielnicy mówi się o tych formalnoprawnych działaniach, to jest mój obowiązek, urzędników obowiązek,

żeby działać szybko tam, gdzie jest taka potrzeba. W związku z tym to, co docierało do nas, że państwo jesteście przeciwni przedszkolu – napisali zresztą stosowną interpretację – jest nie do zaakceptowania. 120 dzieci idzie od września do przedszkola przy Nałkowskich. Dzisiaj przesunęliście państwo środki na wyposażenie. Byliście przeciwko temu, nie wiedzieć czemu. Nie mamy innego miejsca na budowę przedszkola, ani też na zlokalizowanie przedszkola. Temat załatwiony. Temat drugi – rozbudowa skrzydła – jest sprawą absolutnie pilną. Jeszcze raz powiem: weźmiecie na siebie odpowiedzialność, że dzieci w klasach 1-3 będą do 19.20 się uczyć? Nie weźmiecie, oczywiście, że nie weźmiecie. Problem jest nie w tym, że dzisiaj chcemy uruchomić dyskusję i oczywiście doceniając partnerów społecznych podyskutować nie o strategii, a o planach rozwoju Wrotkowa. My to chętnie zrobimy. Problem jest w tym, że trzeba podejmować decyzje wtedy, kiedy one są konieczne. Ta decyzja o rozbudowie skrzydła, mająca akceptację pani dyrektor i mająca akceptację z rady szkoły, jest decyzją przeze mnie podjętą. I niezależnie, czy wam się to podoba, czy nie, ta decyzja została podjęta, iż skrzydło będzie budowane. Problem polega na tym tylko, że jeśli chcecie rozmawiać o budowie szkoły, to powiedzcie mieszkańcom, że nie wcześniej niż za cztery lata. Jeśli dzisiaj w dyskusji słyszę – pan radny Drozd o tym mówił – że w zasadzie brak planu sieci szkół, że Szerokie, Czuby, kto sobie tam wydrze, ten ma pieniądze. Ależ, panie radny, przecież nie rozmawialiśmy o tym? Jest dokładna analiza wykonana przez Wydział Oświaty. Czy pan uważa, że Wydział Oświaty to jest grupa ludzi, którzy tam nic nie robią? My mamy dokładne prognozy, dokładne statystyki, ile będzie dzieci do szkół przechodziło. Szerokie nie jest problemem na dzień dzisiejszy; Czuby są problemem. Jeśli nie zbudujemy szkoły na Czubach, to praktycznie wspólnie, razem tutaj powinniśmy odpowiadać przed mieszkańcami za zaniechanie działań, realizacji celu publicznego. Szkoła na Czubach jest absolutnie potrzebna. Potem będziemy się najprawdopodobniej zajmowali Ponikwodą, bo nagle wybuchła sprawa – nagle – bo te procesy nie są kontrolowane w takim stopniu, jak byśmy tego chcieli, gdzie mieszkańcy wykupują mieszkania i gdzie developerzy przyspieszają budowy. Więc Ponikwoda będzie niezwykle trudnym dla nas problemem, Felin – rozbudowa skrzydła, już rozmawiamy o tym, żeby przy zmianie planu na Felinie powstała tam nowa szkoła wybudowana przy okazji działań developera. Czy my ją będziemy budowali, czy developer – o tym będziemy rozmawiali oddzielnie. Chodzi mi tylko o to, że musimy te decyzje podejmować. I nie ma to nic wspólnego z kontestowaniem waszej inicjatywy w kontekście współpracy z partnerami społecznymi, nie ma to nic wspólnego z jakimkolwiek upolitycznieniem, my podejmujemy te decyzje w imieniu mieszkańców Lublina.

Przy okazji, jeśli chodzi o tę uchwałę, proszę państwa, Strategia Rozwoju Miasta nie przewiduje strategii cząstkowej. To jest dokument, uchwała przyjęta przez państwa i tam ten mechanizm wdrażania Strategii Rozwoju Lublina na poziomie dzielnicowym nie mówi o strategii rozwoju dzielnicy, mówi o planach rozwoju dzielnic, które budujemy, czy tworzymy zgodnie z ideą zarządzania partycypacyjnego, czyli ten dokument nie powinien być tworzony odgórnie przez urzędników, ale przez rady dzielnic, lokalnych społeczników, mieszkańców, przez wszystkich zainteresowanych. I my to chcemy robić. Tu nikt nie jest przeciwko takim inicjatywom, ale wasza uchwała wcale do tego nie zmierza. Wy praktycznie nakładacie obowiązek na prezydenta, żeby opraco-

wał – nazywacie to strategią – plan rozwoju dzielnicy Wrotków, jak gdyby w oderwaniu od tego, co jest ważne dla mieszkańców Lublina. A my mówimy odwrotnie: chętnie będziemy z mieszkańcami Wrotkowa partnerami społecznymi w wielu zresztą procesach zarządzania miastem dyskutować, jak urządzić Wrotków, jak urządzić Felin, jak urządzić Czechów, jak urządzić dzielnicę Dziesiątą – o tym rozmawiamy. Zaawansowane są te konsultacje, czy rozmowy w różnym stopniu; nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pewne kwestie przyspieszać. Państwo mówicie tutaj o uprzywilejowaniu Wrotkowa – była o tym mowa, nie będę się do tego odnosił – ale bardzo niepokojące dla mnie jest uzasadnienie, które sformułowaliście, bo po pierwsze – piszecie o konieczności ochrony istniejącego mienia spółdzielni i własności prywatnej w otoczeniu inwestycji. Przepraszam bardzo, ale my jesteśmy od tego, żeby realizować interes publiczny, interes mieszkańców Wrotkowa, interes ich dzieci. Mnie nie interesuje mienie spółdzielni, która jest osobą prawną i skutecznie może bronić swoich interesów w sądzie i poza sądem. W związku z tym ja nie mogę jako funkcję celu sformułować ochronę spółdzielni i własności prywatnej. Ochrona własności prywatnej – to znaczy do czego zmierzacie? Do tego, żeby te grunty, które powinniśmy przejąć pod budowę szkoły, nie były wykorzystane do budowy placówki oświatowej? No, to uzasadnienie praktycznie jest mocno kontrowersyjne, nie chcę być populistyczny i powiedzieć, tak jak usłyszałem to od was, że Medalionów zrobiłem pod developera. Więc ja również mogę tu powiedzieć, że to uzasadnienie i tę uchwałę robicie pod konkretne interesy. No więc trzymajmy się pewnych faktów, a fakty są takie: dzieci będą chodzić do 19.20, jeśli nie podejmiemy tych decyzji i nie zrealizujemy tych zamierzeń.

Mówimy tutaj o szeregu zagrożeń związanych z procesem inwestycyjnym w czasie trwania inwestycji, jak występujący ruch ciężkiego sprzętu na terenie osiedla i nieprzystosowanie takich obciążeń w uliczkach osiedlowych. A budowa szkoły obok to zmieni coś? Zawsze budowa jest uciążliwa i od tego jest Zarząd Dróg i Mostów, od tego jest Wydział Inwestycji, żeby chronić mieszkańców przed tymi szkodami i to zostanie zrobione.

Równolegle do tych działań, które podjął pan dyrektor Dziuba na moje polecenie, związanych z rozbudową szkoły i modernizacją boiska, i budową hali sportowej, pan dyrektor Pidek przygotowuje plan budowy i modernizacji ciągów pieszo-jezdnych i dróg. My za chwilę wejdziemy tam z budową nowych dróg, bo musimy to zrobić, patrząc na to, jak się rozbudowywać będzie dzielnica. Więc to robimy. Niezależnie od tego, chcemy rozmawiać z mieszkańcami o tym, jak chcą urządzić miejsce, w którym mieszkają, żyją i czują się dobrze.

Jeśli popatrzymy na pozostałe uzasadnienia, to tu praktycznie rzecz biorąc, jesteśmy w stanie uspokoić panów radnych, że obiektów sportowych na Wrotkowie nie zabraknie.

Chciałbym jeszcze raz apelować o zdrowy rozsądek w tym wszystkim. Po pierwsze – ta uchwała jest niezgodna z przyjętą uchwałą w sprawie Strategii; po drugie – ma złą podstawę prawną; po trzecie – praktycznie ona właściwie niczego nie załatwia, bo ona nakłada na prezydenta obowiązek uchwalenia, czy opracowania i uchwalenia tego planu, już później wspólnie z wami, w sytuacji, kiedy my ten plan chcemy budować wspólnie z mieszkańcami.

Umówmy się więc, że apel pani Anny Poteruchy-Radomskiej przyjmujemy do realizacji, że się będziemy spotykali, dyskutowali, ale to niech od mieszkańców, do środowiska wychodzi inicjatywa, co chcą.

Przyszedł do mnie pan przewodniczący rady dzielniczy z osobą towarzyszącą – nazwiska nie pamiętam – oprotestował rozbudowę szkoły. Po godzinie rozmowy już nie był przeciwny rozbudowie skrzydła, ale zaczął mówić o lokalizacji urządzeń sportowych. I ja go rozumiem, on jest od tego, żeby pilnować interesów mieszkańców i w trakcie tej rozmowy doszliśmy chyba do wspólnego przekonania, że rozbudowujemy skrzydło, bo jest ważne, chcemy budować szkołę, bo to jest ważne, dzielnica się będzie stale rozwijała, a jednocześnie, jeśli chodzi o modernizację obiektów sportowych – odpowiedzieli mi zresztą państwo, za co im dziękuję – odpowiedzieli mi, gdzie możemy przenieść urządzenia sportowe – i to zrobimy. W związku z powyższym nie szukajmy dziury w całym, bo tu nie ma tematu, chyba że mamy kontekst polityczny i przyznajcie się, że uprawiacie politykę również w tym zakresie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Dyskusja jest zamknięta, w takim razie przechodzimy do głosowania...”

Radny P. Gawryszczak „Ale moment, ja jestem wnioskodawcą tej uchwały, to ja nie chcę zabrać głosu w dyskusji, tylko chciałem, po wysłuchaniu pana prezydenta...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale nie ma na to miejsca w procedurze istniejące. Było na to miejsce w dyskusji, dyskusja została zamknięta, głos został udzielony prezydentowi miasta. Panie mecenasie, mylę się, czy się nie mylę?”

Radny P. Gawryszczak „Ale ja jestem wnioskodawcą – jednym z trzech – tej uchwały i chciałem sprostować pewne nieścisłe wypowiedzi, które mogą mieć wpływ na głosowanie radnych Rady Miasta Lublin.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie mecenasie, proszę.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wniosek o zamknięcie dyskusji został przegłosowany, również wystąpienia wnioskodawców, chyba że tutaj wyniku oceny wyrażonej przez prezydenta wnioskodawcy chcieliby wnieść jakieś autopoprawki do projektu, to wtedy owszem, byłoby możliwe zabranie głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze, po raz kolejny, panie przewodniczący, nie pozwolił mi pan zabrać głosu. Dziękuję bardzo, wypowiem się w oświadczeniach na koniec sesji, długo może będę mówił. Dziękuję..”

Przew. RM P. Kowalczyk „Przepraszam, Statut... Dobrze, dobrze, przepraszam... Statut pisało wiele kadencji Rady i panie przewodniczący, nie udzielił panu głosu, bo jest po procedurze. Bardzo proszę o określenie tematu...”

Radny W. Krakowski „W sprawie formalnej, panie przewodniczący. Prosimy o pięć minut przerwy dla Klubu Platformy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pięć minut przerwy.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszamy wszystkich państwa radnych, prosimy o zajmowanie miejsc. Proszę o zajmowanie miejsc... Sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę. Przykładamy karty – sprawdzamy listę. Ktoś się nie widzi? 27. – (**Radna M. Suchanowska** „Ja się widzę i proszę o przerwę wreszcie...”) – Dziękuję. Określamy temat.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przybliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 16 „przeciw” uchwała nie została podjęta.

Szanowni Państwo! Jest wniosek formalny. W imieniu pana prezydenta Mecenas Dubiel – bardzo proszę...”

Radny J. Madejek „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ja wiem – co do przerwy, to za chwilę będzie...”

Radny J. Madejek „Inny wniosek, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Najpierw wniosek formalny mec. Dubiela w imieniu prezydenta.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad – podkreślam, wprowadzenie od porządku i to zapewne będzie, jeśli Rada wprowadzi po przerwie – projektu uchwały, który już został państwu rozdany, w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Lublin dot. powołania Młodzieżowej Rady Miasta. W uzasadnieniu piszemy, że z uwagi na to, że należy przed 1 września tego roku zarządzić wybory do Młodzieżowej Rady Miasta, a zmieniła się liczba radnych, a liczba radnych zmieniła się z uwagi na powstanie nowych szkół i tym samym liczba okręgów, to bardzo prosimy, żebyście państwo w tej chwili przyjęli do porządku obrad tę uchwałę, która zapewne będzie pod koniec debatowana. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Poddaję wniosek pod głosowanie – proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” projekt został wprowadzony do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Bardzo proszę, wniosek pana radnego Madejka.”

Radny J. Madejek „Panie Przewodniczący! Chciałem zgłosić wniosek o zdjęcie z dzisiejszych obrad punktu Interpelacje i zapytania, ponieważ jak sami państwo widzicie, ten punkt przedłużył nam praktycznie o trzy godziny dzisiejsze

sze obrady, w związku z tym z niechęcią, ale składam wniosek o zdjęcie interpelacji.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję... Dobrze, będziemy głosować każdy wniosek po kolei. Mamy wniosek formalny, bardzo proszę, dot. zmiany porządku obrad, tj. zdjęcie z porządku punktu Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę, w trybie głosu „przeciw”.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja rozumiem, że już państwo jakbyście obliczyli głosy i bezpodstawnie kolega nie zgłaszałby tego wniosku. Po co są interpelacje? A interpelacje są właściwie po to, żebyśmy z tymi wszystkimi problemami, które mamy, mogli się zwrócić bezpośrednio do dyrektorów, którzy tu są i uniknąć tej całej machiny biurokracji – pisania właśnie interpelacji. Ale skoro państwo chcą, nakręcimy tę maszynę za państwa jak gdyby tu przyzwoleniem. I obiecuję, że już od jutra siadam i piszę interpelacje. Dziękuję bardzo. W zeszłej kadencji napisałem ich ponad 100. Panie Dreher, nie wiem, ile pan napisał – chyba żadnej w tej chwili. Także nie wiem.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Tak, boicie się, boicie się jakichkolwiek dyskusji nad problemami naszych mieszkańców, boicie się, kochani. No, przepraszam, poprzednie głosowanie jednoznacznie tu pokazało i teraz też chcecie uniemożliwić załatwianie spraw, które są pilne. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Głosowanie nr 25. Kto z pań i panów radnych jest „za” wnioskiem radnego Madejka o zdjęcie z porządku obrad punktu Interpelacje i zapytania radnych? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 15 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość, w związku z tym porządek obrad został zmieniony.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Pan radny Breś chciał głosować „przeciw”. Szanowni państwo, na skutek apeli, głosów poddajmy teraz pod dyskusję króciutką, ile tej przerwy miałoby być. Jest propozycja... O 14.00 mieliśmy podjąć decyzję, co dalej, a jest godzina 15.00.”

Radny P. Dreher „Trzy godziny, może trzy godziny...”

Inne głosy z sali – niemożliwe do odtworzenia

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, tylko zastanówmy się, ile tej przerwy...”

Radny P. Dreher „Trzy...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Moment, moment, do 15.30 wystarczy? Wystarczy do 15.30? Do 15.40, aby każdy zdążył zjeść. Zarządzam przerwę do godziny 15.40.”

Po przerwie:

Przew. RM P. Kowalczyk „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę obrad. Sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty. Mamy 19 osób obecnych, 21, zwiększa nam się. Dobrze. Dziękuję bardzo.”

Ad. 8. 9. NABYWANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH POZA LINIAMI ROZGRANICZAJĄCYMI TERENY INWESTYCJI DROGOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 234-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nabywania na rzecz Gminy Lublin własności nieruchomości położonych poza liniami rozgraniczającymi tereny inwestycji drogowych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji. Bardzo proszę, mecenas Dubiel.”

Radca pr. Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Do tej uchwały, jak i do wszystkich pozostałych, które mają w podstawie prawnej ustawę o gospodarce nieruchomościami, autopoprawka, w zasadzie sprostowanie – w międzyczasie ukazał się tekst jednolity i obecnie, jeśli chodzi o ustawę o gospodarce nieruchomościami jest to Dziennik Ustaw z 2015 r. poz. 782. Rzec techniczna, ale myślę, że konsekwentnie już będziemy przy wszystkich tych projektach ją powtarzali. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma sprzeciwu, a sprzeciwu nie widzę, będziemy przechodzić do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

Radny M. Banach „Panie przewodniczący, do protokołu – głosowałem „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze.”

[Uchwała nr 200/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 8. 10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ 147/VI/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 KWIETNIA 2015 ROKU W SPRAWIE ZALICZENIA ULICY ZBOŻOWEJ W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 247-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę 147/VI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie zaliczenia ulicy Zbożowej w Lublinie do kategorii dróg powiatowych. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 201/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 8. 11. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 145/VI/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 KWIETNIA 2015 ROKU W SPRAWIE POZBAWIENIA KATEGORII DRÓG POWIATOWYCH NIEKTÓRYCH ODCINKÓW ULIC

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 248-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 145/VI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych niektórych odcinków ulic. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 202/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 8. 12. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 261-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, krótkie pytanko.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Czy rada dzielnicy stosowna w tym przypadku opiniowała nazwy tych ulic? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, pani dyrektor Gajak.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Anna Gajak „Mamy pozytywną opinię Rady Dzielnicy Czechów Północny, która pozytywnie zaopiniowała te nazwy.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Proszę, proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. GD A. Gajak „Odpowiadam na to pytanie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze, jest pozytywna opinia, to w porządku, w takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 203/VIII/2015 Rady](#) Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 45](#) do protokołu

Ad. 8. 13. ZATWIERDZENIA TARYF OSTERM Sp. z o.o. DLA ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE DAWNEJ FABRYKI DAEWOO ZNAJDUJĄCEJ SIĘ W LUBLINIE PRZY UL. MEŁGIEWSKIEJ 7-9 NA OKRES OD 22.07.2015 R. DO 21.07.2016 R.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 232-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf OSTERM Sp. z o.o. dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie dawnej fabryki DAEWOO znajdującej się w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej 7-9 na okres od 22.07.2015 r. do 21.07.2016 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 204/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 47](#) do protokołu

Ad. 8. 14. OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 233-1](#)) stanowi [załącznik nr 48](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 205/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 49](#) do protokołu

Ad. 8. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. JARMARCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 241-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Jarmarcznej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 206/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 8. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KAMIENNEJ 18, 18A

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 244-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Kamiennej 18, 18a. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 207/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 8. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W SPÓŁDZIELCZYM WŁASNOŚCIOWYM PRAWIE DO LOKALU MIESZKALNEGO POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. DASZYŃSKIEGO 12/22

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 245-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego położonego w Lublinie przy ul. Daszyńskiego 12/22. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 208/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Ad. 8. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 61, 61A

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 246-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 61, 61a. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 35. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A można do protokołu? – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To powtarzamy głosowanie. Trzeba dobrze kartę przykładać i nie będzie problemu. – (**Radna M. Suchanowska** „Karta była dobrze przyłożona.”) – Gdyby była dobrze przyłożona, to by tak było. Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 209/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 8. 19. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 259-1](#)) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie przewodniczący, proszę od protokołu, że byłam „za”.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Do protokołu dajemy, że przewodnicząca Wcisło była „za”.”

[Uchwała nr 210/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Ad. 8. 20. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LWOWSKIEJ 12 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 260-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lwowskiej 12 w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 211/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Ad. 8. 21. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE
BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH
WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA RZECZ ICH
UŻYTKOWNIKÓW WIECZYSTYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 262-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz ich użytkowników wieczystych. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 212/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 63](#) do protokołu

**Ad. 8. 22. ROZWIĄZANIA ZA POROZUMIENIEM STRON PRAWA
UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI
GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY
UL. MEŁGIEWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 263-1](#)) stanowi [załącznik nr 64](#) do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Mełgiewskiej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 213/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 65](#) do protokołu

Ad. 8. 23. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 264-1](#)) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 214/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Ad. 8. 24. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 265-1](#)) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 265-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 215/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Ad. 8. 25. ROZWIĄZANIA ZA POROZUMIENIEM STRON PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BOCIANIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 266-1](#)) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bocianie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 216/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Ad. 8. 26. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I W OBSZARZE POŁOŻONYM POMIĘDZY ULICAMI KONRADA BIELSKIEGO, BOLESŁAWA SEKUTOWICZA, IGNACEGO CZUMY

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 242-1](#)) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w obszarze położonym pomiędzy ulicami Konrada Bielskiego, Bolesława Sekutowicza, Ignacego Czumy.

Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały, natomiast przed głosowaniem nad całością projektu uchwały powinniśmy stwierdzić również w głosowaniu, że projekt tego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4.

Czy są jakieś uwagi do projektu, pytania, czy dyskusja? Nie ma. W takim razie rozpoczynamy głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mia-

sta Lublin – część I w obszarze położonym pomiędzy ulicami Konrada Bielskiego, Bolesława Sekutowicza, Ignacego Czumy nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą Rady Miejskiej z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późniejszymi zmianami? Proszę o przybliżenie karty. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? A tu przeskoczyło od razu coś na wstrzymanie. Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 1 „przeciw” i 12 „wstrzymujących się” Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin. Bardzo proszę, pan radny Breś. Dobrze. Pan radny Breś oświadcza, że jego wolą było „wstrzymanie się” od głosu.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do rozstrzygnięcia sposobu rozpatrzenia uwag do projektu planu. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, przegłosujemy samą treść załącznika nr 3 zawierającego rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 3 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” rada przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu - załącznik nr 3.

Przechodzimy teraz do kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy oraz o zasadach i finansowania. Bardzo proszę, kto jest „za”? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 5 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada przyjęła rozstrzygnięcie o sposobie realizacji przedmiotowych zadań.

Teraz przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o przyłożenie karty, kto jest „za”. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 7 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 217/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 73](#) do protokołu

Ad. 8. 27. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 268-1](#)) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Ja mam pytanie do pana mecenasa. Panie mecenasie, ja uważam, że przedmiot tej uchwały, czyli różne obszary planistyczne, które obejmuje ta uchwała... jest po pierwsze – inny przedmiot, a po drugie – inne uzasadnienie i ja nie ze wszystkimi się zgadzam i uważam, że chciałbym zagłosować nad częścią na „tak”, a nad częścią na „nie”. I proszę mi powiedzieć, w jaki sposób ja to mogę zrobić przy całości tej uchwały? Przepraszam, nie do tej uchwały, przespałem sprawę. Jaki mamy teraz punkt? Przepraszam, panie przewodniczący.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Jesteśmy przy projekcie uchwały na druku nr 268-1.”

Radny T. Pitucha „Tak, czyli w tym punkcie mam pytanie, w jaki sposób ja mogę w tej uchwale zagłosować za jednym obszarem na „tak”, a za drugim na „nie”.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Na tak postawione pytanie odpowiedź jest jednoznaczna: nie ma takiej możliwości. Odpowiadam wprost... Tak, ja w tej chwili odpowiadam na pytanie, jak głosować... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Udzielałem odpowiedzi, rozumiem oczywiście te słowa pani radnej, udzielałem odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego: nie ma możliwości głosowania częściowego. Można głosować za całością bądź przeciw.”

Radny T. Pitucha „Chyba jednak się pomyliłem, bo to jest przystąpienie do zmiany części IV. Tak? To jest w tej...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Tak, w części IV.”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, to jednak wycofuję pytanie do tego punktu.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dobrze. Czy możemy w takim razie przejść do głosowania? Nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 47. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 18 „za”, 1 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 218/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Ad. 8. 28. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA, JACKA WORONIECKIEGO, WILLOWEJ ORAZ SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 269-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Droga Męczenników Majdanka, Jacka Woronieckiego, Willowej oraz Specjalnej Strefy Ekonomicznej (druk nr 269-1). Opuścimy sobie uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Chciałbym powiedzieć...”

Radny Z. Drozd „Przepraszam, ja proszę o uzasadnienie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Uzasadnienie – bardzo proszę...”

Radny Z. Drozd „Poszczególne obszary.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Pani dyrektor, poproszę o uzasadnienie tych poszczególnych obszarów.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Ta zmiana planów dotyczy planów, które były wykonywane na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 roku. One były niedawno uchwalone i to są zmiany korektorskie.

Jeśli chodzi o Drogę Męczenników Majdanka, zmiany dotyczą zmiany funkcji MW – mieszkaniówki wielorodzinnej, z uwagi na zagrożenie, jakie przedstawia sąsiad dla jego prowadzonej działalności usługowej. Pisma w tej sprawie od państwa Banaszków wpłynęły w grudniu 2014 r., marcu 2015 r., wreszcie zapadło rozstrzygnięcie WSA w tej sprawie.

Jeśli chodzi o plan w rejonie Woronieckiego, zmiana też jest korekcyjna – dotyczy korekty wskaźnika parkingowego w świetle zaawansowanych prac projektowych i inwestycyjnych, celem dokończenia realizacji inwestycji. I to dotyczy terenu IX-MW i X-MW.

Jeśli chodzi o ulicę Willową w rejonie Sławin, korekta dotyczy przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie usług oraz dopuszczenia szerszej palety funkcji na terenie kościoła.

Na terenie tzw. Strefy Ekonomicznej przeanalizowano 20 wniosków, które wpływały o zmianę planu od 2009 roku i 14 z nich znalazło uzasadnienie, w związku z tym celem dostosowania ustaleń planistycznych do stanu istniejącego oraz potrzeb inwestycyjnych, wyznaczaliśmy rejony do zmiany.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym spytać na wstępie, bo nie mam tego w materiale, jakie było rozstrzygnięcie WSA w sprawie Drogi Męczenników Majdanka i dlaczego państwo tego nie dostarczyli radnym? Przynajmniej ja nie mam, nie wiem, czy państwo radni mają, a pani mówi, że w tej sprawie było rozstrzygnięcie. Dobrze, że się spytałem o uzasadnienie.

Następnie – tutaj popieram po prostu kolegę Pituchę, że państwo fatalnie przygotowują projekty uchwał, które uniemożliwiają głosowanie nad poszczególnymi obszarami. To, uważam, jest niedopuszczalne, żeby po prostu w jednej uchwale kumulować zupełnie odrębne i różne obszary miasta. Bo radni by chcieli na przykład wyrazić, że do jednego planu przystępujemy, czy dokonujemy zmiany, a w drugim przypadku – nie. Państwo całkowicie zabijają demokrację po prostu tutaj w Lublinie i wpuszczają do jednego worka wszystko naraz i w związku z tym też nie wiem, jaka to jest procedura. Prosiłem państwa również o to, żeby rozbić te uchwały na pojedyncze, żeby z jednej zrobić cztery. I proszę mi uzasadnić, na jakiej podstawie prawnej państwo tego nie mogli zrobić, dlaczego państwo nie mogli przedstawić czterech projektów uchwał – odrębnie dla każdego obszaru.

Tutaj jeszcze miałem jedną sprawę, ale mi w tej chwili jakoś uciekła... A, jeszcze wrócę do tego: szanowni państwo, tutaj na jednej komisji, na drugiej mówiliśmy, że nie ma planów zagospodarowania przestrzennego nad Zalewem Zemborzyckim, a państwo tutaj w wyniku źle przygotowanych uchwał, co pani dopiero sama powiedziała, bo uchwaliliśmy w ubiegłym roku, a już robimy korektę do kolejnej uchwały, zajmujemy się po prostu drobnostkami, dlatego że ludzie się odwołują, wcześniej nikt z nimi nie rozmawia i nie respektuje ich wniosków dotyczących jakby planu, którym oni są zainteresowani, natomiast innych obszarów w ogóle nie robimy. Wprawdzie dzisiaj ten punkt został zdjęty, ale dobrze, nie będę go poruszał, bo to długi temat. W każdym razie wydaje mi się, że prosiłem państwa również o wnioski, które były składane przez osoby fizyczne, czy prawne do tych punktów – kto składał wnioski o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego w tych obszarach. Państwo również mi tego nie dostarczyli. Także w ogóle trudno się współpracuje z Urzędem. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, radna Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Proszę mi podać podstawę prawną... Czy jest pani dyrektor? ...podstawę prawną, która umożliwia państwu zsumowanie tylu obszarów w jednej uchwale. Z uwagi na to, że to jest w tej chwili nie do objęcia przez radnych przy dyskusji, to są odrębne obszary, odrębne opracowania i odrębne uchwały powinny być na te obszary. Ja bardzo proszę o podstawę prawną, że w tym momencie nie są wprowadzani w błąd przez państwa. Wydział Planowania ma dużo pracy i się spieszy z uchwalaniem takich zmian, ale my bardzo prosilibyśmy, żeby to było przygotowane tak, jak należy. I proszę o podstawę prawną.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, mecenas Dubiel.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli państwo pozwolicie, pytanie było do pani dyrektor, ale może ja odpowiem, a pani dyrektor ewentualnie mnie uzupełni. Otóż, podstawa prawna do podjęcia tej uchwały, czyli do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu jest z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym jest to przepis kompetencyjny, który mówi, że do rady miasta, do rady gminy należą te kwestie. Więc nie ma odrębnej podstawy prawnej do przystępowania do zmiany jednego planu i do wielu. Natomiast praktyka – chcę teraz bardzo precyzyjnie, mam nadzieję, udzielić odpowiedzi na pytanie pana przewodniczącego i pani przewodniczącej – praktyka, jaką obserwujemy i orzecznictwo przy przystępowaniu do zmiany planu nie wyklucza możliwości przystąpienia do zmiany w kilku obszarach, czy kilku planów. Jest to podyktowane w tym przypadku, ewentualnie pani dyrektor może szerzej powiedzieć, ekonomiką i kosztami postępowania. Państwo jako radni, bo pan przewodniczący pytał, oczywiście nad projektem całej uchwały możecie głosować tylko „za”, „przeciw”, bądź „się wstrzymać”. Natomiast pewnym instrumentem prawnym jest możliwość też zgłaszania przez państwa poprawek do projektu uchwały. Jeśli będzie taka poprawka na przykład o wyłączenie danego punktu, czy danego rejonu, to i tak Wysoka Rada zadecyduje najpierw w tej materii. Wydaje mi się, że to niewiele by zmieniło, czy byłoby to w odrębnej uchwale, czy też... Jeszcze raz powtórzę: z punktu widzenia ekonomiki i kosztów postępowania – tak chyba rozumiem to dobrze, pani dyrektor, że są to... pani dyrektor być może szerzej powie, dlaczego z punktu widzenia ekonomiki postępowania, natomiast będą postępowania odrębne i nie wyklucza to, o czym jest wyraźnie mowa w uchwale, że w ramach już podejmowania uchwał o zmianie planów będą, czy mogą być odrębne uchwały. Natomiast dlaczego w tej chwili przystępujemy z punktu widzenia ekonomiki, myślę, że jeśli pan przewodniczący udzieli głosu, pani dyrektor wyraźnie powie, co to spowoduje w sensie kosztów postępowania i oczywiście tych faktycznych.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Zanim udzielię głosu pani dyrektor, pozwolę sobie na taką uwagę, że jestem w stanie zrozumieć radnych, którzy uważają, że te projekty powinny być głosowane odrębnie, dlatego że niepotrzebnie wzbudza to jakiekolwiek potem podejrzenia, że głosujemy blokiem; ja rozumiem, być może ekonomika – zaraz pani o tym powie – ale rozumiem również radnych, którzy chcieliby głosować nad poszczególnymi planami i może na przyszłość warto z tej dyskusji jakąś lekcję po prostu wyciągnąć. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dokładnie było tak, jak pan mecenas powiedział – kierowaliśmy się faktem, że to są na bieżąco robione miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które były prośby składane, wnioski wnioskodawców; zmienia się własność terenów, zmieniają się inwestorzy, zmieniają się potrzeby. Uznaliśmy, że warto zebrać ich wszystkich jednym podejściem – tak skróć – jednym ogłoszeniem w prasie przystąpić do zmiany miejscowego planu w różnych tych bieżących miejscach, podczas gdy prace

nad tym planem merytoryczne nie będą rozbudowane, bo wszystkie te elementy planistyczne spełniają wymogi ustaw obecnie obowiązujących, natomiast do każdego takiego przedsięwzięcia wymagana jest procedura formalnoprawna, tak samo rozbudowana, jak do terenów, do których przystępujemy w większym zakresie. Podsumowując i upraszczając – około 40 zawiadomień w momencie przystąpienia do planu kierujemy do instytucji, zbierając wnioski do planu i również ponad 40 zawiadomień wysyłamy w momencie uzgadniania. Podsumowując i rozbijając na cztery odrębne uchwały wychodzi 80 zawiadomień, czy 100 do każdego z nich, czyli 80 razy 4, 24, mnoży się nam formalnoprawny aspekt takiego podejścia. Chcieliśmy to zrobić sprawniej, mniejszym nakładem sił, wiedząc, że mamy tyle innych planów rozpoczętych – tylko dlatego. Przepraszam za to WSA, pomyliłam z innym terenem, przepraszam bardzo, z innym terenem mi się pomyliła ta informacja, bo ostatnio dostaliśmy. Przepraszam.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor! Czy ja dobrze usłyszałem, że zaoszczędziliśmy 240 zł plus jeszcze ogłoszenia w prasie? Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „To chyba trochę bardziej skomplikowane, tak mi się wydaje, ale myślę, że to nie do tego się to ogranicza. Poza tym 80 razy cztery to 320, ale to inna rzecz.”

Radny P. Popiel „Ale prosiłbym o odpowiedź w tym temacie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Panie prezydencie, udzieli pan odpowiedzi?”

Radny P. Popiel „Ja mam taką propozycję: ja te pieniądze wpłacę i nie przystępujemy do opracowania na Woronieckiego, dobrze?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja dodam, proszę państwa, naprawdę było powiedziane 240, raz, że orientacyjnie o ilości wysyłanych zawiadomień, nikt nie mówił tu o pieniążkach, tu może tak gwooli sprostowania. Bo nawet znaczek nie kosztuje złotówki, jak się nie mylę.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Pitucha i radna Suchanowska.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja po pierwsze, tak – uważam, że ta uchwała w tym kształcie, ponieważ była taka jedna, o ile sobie przypominam, być może wcześniej, ale o tym nie pamiętam, która dotyczyła dolin rzecznych i ona dotyczyła kilku obszarów, ale była jakby związana z rzeką, czyli coś je łączyło, prawda? Natomiast ta uwaga ma moim zdaniem wadę prawną, taką, że ja nie mogę ocenić, czy odnieść się do przedmiotu będącego zbiorowym przedmiotem tej uchwały i stąd, moim zdaniem, jest ryzyko uchwalania tej uchwały w takim kształcie.

Natomiast nie wiem, co państwo mi odpowiecie, co z tym zrobicie, natomiast ja złożę wniosek o wykreślenie z tej uchwały punktu nr 2, § 1 ust. 2 obszaru, który jest przy ulicy Jacka Woronieckiego i uzasadnię to tym, że... to uzasadnienie akurat w tym momencie może nie być jakby do końca ściśle, ale faktyczne na pewno jest. Ponieważ jest tylko jeden wniosek w tej sprawie i wniosek jest niezasadny, to pytanie: czy gospodarne jest podjęcie tej uchwały, narażenie miasta na koszty, podczas gdy tylko jeden wnioskodawca składa wniosek sprzeczny z interesem całego otoczenia – no, jego interes to jest oczywisty – zmniejszyć ilość parkingów, gdzie jest masakryczna sytuacja parkingowa. Po prostu ludzie parkują na przejściach, na skrzyżowaniach, bo nie mają gdzie parkować. I wniosek inwestora, wnioskodawcy jest taki, aby tę ilość miejsc jeszcze zmniejszyć. Jeżeli Rada na tym etapie, w całości tej uchwały to przegłosuje, możemy się narazić na protesty mieszkańców, bo mieszkańcy wiedzą o tej uchwale; ona nie zostanie uchwalona i jakby w całe finansowanie tego procesu, które będzie znacznie droższe niż czterysta ileś złotych, bo to będzie miesiąc pracy – założmy – planistów, pójdzie na marne i jeszcze spowoduje jakieś tam społeczne zawirowania. Także poproszę o odpowiedź na moją wątpliwość, a po drugie – poproszę o wykreślenie punktu 2 z § 1.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Drozd... A, radna Suchanowska, przepraszam, radna Suchanowska najpierw, panie przewodniczący.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Mecenasie! Nie zgodę się z interpretacją pana w tym względzie, że uważam, iż procedura tworzenia planu jest całkiem inna, ponieważ na każdy obszar powinno być ogłoszenie w prasie osobno, żeby nie wprowadzać w błąd mieszkańców w zsumowanych uchwałach, które kryją w sobie właśnie obszary, ich kilka, tak jak jest w tej uchwale. Procedura wymaga od Urzędu Miasta przejrzystości, jawności, ponieważ w tym przypadku oszczędza się parę groszy. Proszę o wyjaśnienie jeszcze raz, pani dyrektor, jak zamierzacie w dalszym ciągu pracować nad tymi obszarami. Czy przedstawicie nam z osobna każdy, jako uchwałę, obszar, czy też będzie to wszystko zsumowane do kupy? I proszę o ustosunkowanie się pana mecenasa, ponieważ ja żądam opinii w tym momencie prawnej na piśmie. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „W tej chwili to pewnie będzie problem, ale mecenas może wydać tę opinię.”

Radca pr. Z. Dubiel „Tak, oczywiście. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zacznę od tego, że tutaj po konsultacjach z panem prezydentem w imieniu pana prezydenta zgłaszam autopoprawkę polegającą na tym, że z projektu uchwały zostaje wykreślony § 1 pkt 2, czyli ten, w sprawie którego był tutaj wniosek pana radnego Pituchy, w związku z tym oczywiście odpowiednio zmieni się numeracja, ale w drodze autopoprawki w tej chwili projekt tej uchwały nie obejmuje już przystąpienia do zmiany planu w rejonie ulicy Jacka Woronieckiego. Nie unikając odpowiedzi na te pytania, o których mówiła pani radna, bo ja w tym czasie konsultowałem, to nie wiem, czy one są w tej chwili już aktualne. Ja rozumiem, że przyjmujemy wszyscy jako urzędnicy też sugie-

stię, czy też taki wniosek pana radnego, żeby i państwa jednoznacznie z dyskusji, żeby na przyszłość unikać tego typu sytuacji, żebyście państwo mogli głosować projekt, a nie poprzez zmianę do projektów ewentualnie...”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Jezior... A, radny Drozd, przepraszam, najpierw radny Drozd, a potem radny Jezior – bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! To bardzo dobrze, że prezydent uwzględnił tutaj wniosek i wycofał ten jeden punkt, natomiast ja jeszcze chciałem prosić o odpowiedź na zadane pytanie: mianowicie dlaczego nie umożliwiono mi zapoznanie się z wnioskami do tych planów, które były złożone, bo ja składałem taki wniosek na komisji w poniedziałek, a dzisiaj jest czwartek i żadnej informacji nie otrzymałem. Nie wiem, czy to jest tajemnica, ale myślę, że tak jak tutaj kolega wie, że do jeden wniosek, to nie jest po prostu aż tak wymagające wysiłku, żeby mailem przestać po prostu do radnego inne wnioski. Dziękuję. Proszę o odpowiedź.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Pan radny Jezior.”

Radny D. Jezior „Przepraszam, że na siedząco. Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Chciałbym jeszcze jedną poprawkę zaproponować do tego projektu. Otóż, chciałbym w § 2 wykreślić słowo „może” i proponuję, aby brzmienie § 2 było następujące: *Opracowanie i uchwalenie zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w § 1, nastąpi odrębnie dla poszczególnych obszarów.*”

Radca pr. Z. Dubiel „Nie za pana prezydenta, a w imieniu pana prezydenta przyjmujemy to w drodze autopoprawki, a w nawiązaniu do poprzedniej autopoprawki oczywiście wykreślenie punktu 2 wiąże się z tym tutaj, uzupełnia tę autopoprawkę, że również w tytule nie będzie Jacka Woronieckiego – tego fragmentu – co jest oczywiste, jak i również jest bezprzedmiotowy załącznik nr 2, który dotyczył tego obszaru, czyli też odpowiednio zmieni się numeracja załączników. Natomiast w drodze autopoprawki, jak rozumiem, panie prezydencie, też przyjmujemy ten wniosek pana radnego Dariusza Jeziora. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dziękuję ślicznie za tę autopoprawkę, oszczędziło to czytania dwustronicowego stanowiska Zarządu Dzielnicy Wrotków w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy. W takim razie, jeżeli nie ma więcej głosów...”

Radny Z. Drozd „Proszę o odpowiedź na moje pytanie.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, proszę odpowiedzieć, czy jest możliwość przekazania tych informacji.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Proszę państwa, my do każdego z tych punktów przygotowaliśmy osobną analizę zasadności przystąpienia do planu, gdzie wszystkie informacje tabelarycznie nawet przedstawiliśmy do Strefy Ekonomicznej, brzmienie każdego z tych wniosków, kto złożył, o co prosi i czy jest zasadne, czy nie, tak samo zrobiliśmy z tą IV częścią rzymską dużego planu, żeby dać państwu pełny obraz opisowy z wnioskami związanymi. Natomiast prośba pana o udostępnienie wniosku – przyznam, że nie dotarło to do mnie na komisji i pani dyrektor też siedziała koło mnie.”

Radny Z. Drozd „Ja zgłaszałem na komisji, w związku z tym dalej podtrzymuję prośbę o te wnioski. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Nie widzę więcej głosów, więc proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Wraz z autopoprawkami oczywiście. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 219/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Ad. 8. 29. ZAŁOŻENIA PRZEDSZKOŁA NR 87 W LUBLINIE
PRZY UL. WORONIECKIEGO 11 ORAZ NADANIA STATUTU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 251-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie założenia Przedszkola nr 87 w Lublinie przy ul. Woroniec-kiego 11 oraz nadania statutu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dysku-sji. Bardzo proszę, radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym się odnieść do nieobecnego w tym momencie słów pana prezyden-ta Krzysztofa Żuka, który to zarzucił zarówno mi, jak i radnemu Tomaszowi Pitusze, że jesteśmy przeciwko budowie tego przedszkola, utworzeniu tej jed-nostki. Jest to nieprawda. Nasza interpelacja dotyczyła bezpośrednio zagwa-rantowania odpowiedniej przestrzeni na placu zabaw. Obecny plac zabaw, podkreślam, ma około 80 m² powierzchni; nawet, jeśli go rozbudujemy, to nie będzie więcej niż 150, więc jest to bardzo mało. Ponadto krytyczne uwagi do-

tyczące żywienia obecnie rzeczywiście skutkowały tym, że zadaliśmy pytanie, jak będzie wyglądała forma żywienia. Tak więc bardzo proszę, aby nie opowiadać nieścisłych informacji, a już nie mówiąc, kłamstwa. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! A propos przedszkola, to znaczy to prawda, państwo radni z tej dzielnicy na pewno zabiegają o to przedszkole, ale jednak głosując przeciwko inwestycji, przeciwko budżetowi, niestety też głosujecie przeciwko powstaniu przedszkola, które pewnie jest wpisane w projekt inwestycyjny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie wiem, czy coś dodawać, bo rozumiem, że to bardziej była wypowiedź pana radnego, tak zrozumiałem.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja chciałem tylko panu Dreherowi odpowiedzieć, żeby on tak nie mówił w ten sposób, że jeżeli ktoś na przykład głosuje przeciw budżetowi, to znaczy, że głosuje przeciwko wszystkim dotacjom, jakie dostajemy z rządu na oświatę, czy wszystkim środkom, bo każdy, poszczególny radny zabiega – czy o pieniądze na remonty, czy o poszczególne szkoły. Natomiast to jest złe pojmowanie, panie radny, pojęcia głosowania nad budżetem – i proszę tego nie mylić, bo też możemy wskazać wiele dobrych postulatów radnych, tutaj moich kolegów, gdzie pan głosował przeciw; szczególnie wszystkie wnioski do budżetu były głosowane przeciw i pan jakoś o tym nie mówi, że głosował pan przeciwko wnioskowi do budżetu na poszczególnych komisjach. I proszę, żebyśmy się tu nie ośmieszali swoją wiedzę o Radzie Miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie radny Dreher, to jest tak jest pan lekarzem, co pan dzisiaj to już nam uświadomił. Jak ma pan pacjentów, to ucina pan nogę jednemu i nie znaczy, że wszystkim musi pan obciąć, nie wszystkim pacjentom.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ja bym wolał, żebyśmy dyskutowali jednak na temat. Pan radny Popiel – proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Na temat. Utworzenie tej jednostki absolutnie nie wstrzymuje moich starań – od razu to pragnę publicznie powiedzieć – abyśmy wybudowali tam kompleks, zespół szkół, łącznie z przedszkolem, jako nowego obiektu. Dziękuję bardzo.”

Wicprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Widzę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 27 głosach „za” i 3 głosach „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 220/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Ad. 8. 30. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 239-1](#)) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (druk nr 239-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – przy 29 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 221/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Ad. 8. 31. USTALENIA SIECI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN PRZEDSZKOLI, ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH ORAZ INNYCH FORM WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 252-1](#)) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego (druk nr 252-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 29 głosami „za”... O, przepraszam, 29 „za”, 0 „przeciw” i przy 1 „wstrzymującym się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 222/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 83](#) do protokołu

**Ad. 8. 32. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADGIMNAZJALNYCH
DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 253-1](#)) stanowi [załącznik nr 84](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych działających na terenie miasta Lublin (druk nr 253-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 223/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 85](#) do protokołu

**Ad. 8. 33. USTALENIA SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ SPECJALNYCH
DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 254-1](#)) stanowi [załącznik nr 86](#) do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół specjalnych działających na terenie miasta Lublin (druk nr 254-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, uchwałę podjęliśmy jednogłośnie, wszyscy jesteśmy na sali – 31 głosów „za”.”

[Uchwała nr 224/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 87](#) do protokołu

Ad. 8. 34. LIKWIDACJI SZKOLNEGO SCHRONISKA MŁODZIEŻOWEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 255-1](#)) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Lublinie (druk nr 255-1). Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior, a potem pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny D. Jezior „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! No, trochę szkoda – zacznę od tego stwierdzenia – trochę szkoda likwidować Młodzieżowe Schronisko. Jest to instytucja, która po pierwsze – ma swoją już tradycję, historię. Jest to instytucja, która wpisuje się w pewien segment oświatowy, wychowawczy, czy także turystyczny miasta. Jest to instytucja, która według mojej wiedzy ma jak najbardziej realną możliwość dalszego funkcjonowania. Nie jestem przekonany – dlatego zacząłem od tego stwierdzenia „szkoda” – nie jestem przekonany, czy sensowne jest likwidowanie tego schroniska. I chciałbym, aby państwo odpowiedzieli mi na parę pytań: po pierwsze – jak wygląda obłożenie tego schroniska, czy jest to schronisko wykorzystane; po drugie – w projekcie uchwały czytamy, że mienie tego schroniska przeznaczone zostanie na działalność oświatową. Chciałem wprost zapytać: czy nieruchomość, czy budynek będzie przeznaczony, bo mienie jest pojęciem bardzo szerokim, mieniem jest łóżko na przykład, czy szafy – to jest mienie jakieś – ale czy budynek, czy nieruchomość jako taka zostanie przeznaczona na cele oświatowe? I po drugie – czy doinwestowanie tego ośrodka, poprawienie jego warunków nie uczyni z tego miejsca pewnej bardzo przydatnej, bardzo sensownej instytucji na rzecz młodzieży, na rzecz turystyki w Lublinie? Nie będzie już takiego miejsca w Lublinie, a wydaje mi się, że tak duże miasto, które stawia na turystykę, także turystykę oświatową, powinno zabezpieczyć tanie miejsca noclegowe, być przyjazne przyjeżdżającej młodzieży. Dlatego powrócę do tego pierwszego stwierdzenia: szkoda. A po drugie - proszę mi uzasadnić, tak, żeby mnie przekonać, odpowiadając na zadane pytania. Ja nie widzę potrzeby likwidacji tego ośrodka i przy drobnych – wydaje mi się – przy niewielkich inwestycjach możemy mieć świetnie działające, świetnie funkcjonujący ośrodek, świetnie funkcjonującą instytucję. I w tym kierunku prosiłbym, aby działać, a nie w kierunku likwidacji. Proszę o odpowiedź i proszę o wstrzymanie się radnych w głosowaniu w tej sprawie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja rozmawiałem z osobą, że tak powiem, zainteresowaną turystycznie, związaną z turystyką w mieście Lublinie odnośnie tego schroniska. Powiedziała ta osoba, że to schronisko w mieście Lublinie jest niezbędne, po to, żeby rozwijać turystykę, a w szczególności turystykę szkolną. Ja może przypomnę państwu uchwałę Rady Miasta z 8 września 2005 roku, gdzie Rada Miasta ustaliła wysokość opłat za korzystanie z tego schroniska. I tak: dla dzieci, dla młodzie-

ży szkolnej, dla ich opiekunów cena brutto w wieloosobowym pokoju wynosi 21 zł; cena za pokoje dwuosobowe i trzyosobowe – 27 zł. Z tego schroniska, oprócz tych grup turystycznych, które przyjeżdżają do miasta Lublina i tylko z województwa lubelskiego, tylko na taką kwotę praktycznie będzie stać uczniów, żeby przyjechać do Lublina na wycieczkę. Na Hotel Mercure, czy na inne nie będzie ich stać, natomiast to jest jedyne schronisko, w którym oni mogą się zakwaterować; to w czasie tygodnia. Natomiast bardzo dużo osób przyjeżdża tutaj – zarówno studentów zaocznych, jak i nauczycieli, czy nauczycieli akademickich. Ci nauczyciele akademicy też często korzystają z tego schroniska. Po prostu ma ono na tyle atrakcyjną cenę, że to, że tam jest słaba infrastruktura, czy po prostu jest troszeczkę... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Właśnie, oczywiście, lokalizacja jest znakomita, zresztą państwo mogą zobaczyć - naprawdę jest ładnie położony, jest śliczny trawnik, są piękne tuje, także otoczenie tego schroniska jest nie najgorsze, a zawsze może być po prostu lepsze. Również do tego schroniska przyjeżdżają turyści, że tak powiem, zawodowi, z konkretną odznaką turystyczną, gdzie też mają zniżkę jakby, za 26 zł po prostu mogą korzystać z tego schroniska. I turyści, którzy zawodowo jeżdżą, że tak powiem, po całej Polsce, czy po świecie, najczęściej wybierają takie schroniska, również ci turyści ze Złotą Odznaką Turystyczną. W związku z tym uważam, że trzeba głęboko się zastanowić i nie wiem, zobaczę po dyskusji, czy nie zgłoszę wniosku o przełożenie po prostu tego projektu uchwały, żebyśmy zobaczyli, jak można zmodernizować to schronisko, tak, że w takim mieście, jak Lublin jest ono niezbędne. I akurat – ja nie jestem zawodowcem – te osoby, które zarówno uczą się, które przyjeżdżają na szkolenia do Lublina, tak jak nauczyciele z całego województwa, czy na metodykę jakąś, one najczęściej korzystają z tego schroniska. I z tego, co wiem, było tam duże obłożenie – taką informację mam od osoby związanej ze schroniskiem. Także nie widzę powodu w tej chwili, żeby likwidować ośrodek, który miastu Lublin jest niezbędnie potrzebny, chyba że państwo zaproponują inną lokalizację i inny budynek, to wtedy oczywiście można jakby przenieść to schronisko, ale trzeba je zachować w mieście Lublinie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Z tego, co pamiętam, a pamięć mam dosyć dobrą, miesiąc temu podjęliśmy uchwałę, panie radny, intencyjną w sprawie likwidacji i ta uchwała została podjęta, więc jak rozumiem, ta uchwała na projekcie 255-1 jest jak gdyby kontynuacją tej uchwały intencyjnej podjętej przez Radę. To jest pierwsza jak gdyby uwaga, to jest pierwsza uwaga. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Ja rozumiem, demokracja jest taka jaka jest... tak jest, matematyka jest istotna, uchwała intencyjna została podjęta, więc konsekwencją tego jest kolejna uchwała.

Po drugie – z tego, co udało mi się dowiedzieć, to obłożenie schroniska, panie radny, to około 11% chętnych, 10 nawet, 10% – dziękuję – czyli tak naprawdę schronisko ponosi pewne straty i trzeba dopłacać do tego schroniska, żeby mogło ono funkcjonować, więc to nie jest prawda, że schronisko jest w stu procentach obłożone, czy jest tam duży ruch. Ja podejmowałem dyskusję miesiąc temu na ten temat i też byłem bardzo sceptyczny co do likwidacji

tego schroniska, niemniej jednak te argumenty, które państwo dyrektorzy mi dali – odnośnie likwidacji, w zupełności mnie przekonały. Poza tym ten teren atrakcyjny, jak wy to państwo radni mówicie, otoczony tujami, który ładnie wygląda, to zostaje pod jurysdykcją oświaty, więc tutaj nie ma takiego zagrożenia, że ten teren zostanie w jakiś tam sposób, nie wiem, sprzedany, czy wydzierżawiony komuś innego, on zostaje „w rodzinie”, czyli on zostaje jako teren oświatowy, więc w zupełności i w pełnym zaufaniu do projektu tej uchwały jestem za podjęciem tej uchwały i tak państwa kolegów radnych namawiam do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, zadam to pytanie, które zamierzałem wcześniej zadać. Czy zapis, że mienie placówki zostanie wykorzystane na cele oświatowe – czy chodzi o działkę i o budynek. Jeżeli już była odpowiedź, to poproszę jeszcze raz.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Odpowiedzi nie było, ale pytanie w podobnym brzmieniu już było. Bardzo proszę, przewodniczący Marcin Nowak.”

Radny M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Oczywiście, tak jak mój przedmówca Piotr Dreher – nota bene dzisiejszy jubilat 40 lat kończący, najlepsze życzenia, panie radny, więc może państwo już się nie znęcajmy nad Piotrem Dreherem dzisiaj, bo jest jubilatem, jak rzekłem – powiedział, szanowni państwo, że jako warunek *sine qua non* zaadaptowania tej nieruchomości przyjęliśmy cel oświatowy i tak z pewnością zostanie. Co do rentowności tego schroniska, jak państwo słyszeliście z ust Piotra Drehera – i co zresztą było przeze mnie mocno wyartykułowane na ostatniej sesji Rady Miasta – to schronisko od miesięcy jest nierentowne i to schronisko nie jest przystosowane do tego, żeby nocowały tam wycieczki szkolne, tam nawet nie można, szanowni państwo, uruchomić kuchni, nie można ściągać gastronomii, żadne szkoły nie decydują się na nocleg w tym miejscu, bo po prostu miejsce się do tego nie nadaje. Jeżeli jakiegokolwiek jeszcze obłożenie tego schroniska jest, to nie wynika z faktu atrakcyjności tej placówki, czy tej nieruchomości dla szkół, tylko nocują tam albo pogorzelnicy, albo ludzie w jakichś krytycznych sytuacjach, studenci zaoczeni bardzo rzadko, ale ponoć również też, natomiast ja dość głęboko diagnozowałem ten temat, zanim podjąłem taką decyzję i wiem doskonale, że dobrym kierunkiem dla miasta jest to, by zaadaptować ten bardzo intratny faktycznie teren na cele oświatowe. A co tam będzie – pyta pan radny Jezior. No, tego nie wiemy. Określiliśmy sobie ramy, wiemy, że będzie tam funkcja oświatowa tego miejsca, jest to zresztą oświatowy kwadrat tych czterech ulic: Popiełuszki, Długosza, Poniatowskiego i Al. Racławickich, i z pewnością wpłyną oferty, a myślę, że w formie przetargu zostanie najlepsza oferta wyłoniona i powstanie tam miejsce, które będzie spełniać swoją rolę, a więc rolę może dydaktyczną, może *stricte* naukową, ale na pewno wyłącznie oświatową i na pewno nie pozwoliliśmy ostatnią uchwałą na to, by działało się w tym miejscu coś innego niż taki charakter funkcjonowania placówki, która tam będzie miała miejsce. Moja prośba jest taka, szanowni państwo, żebyśmy byli konsekwentni wobec tych działań, które przy-

jeliśmy przed miesiącem i skoro podjęliśmy krok do tego, czy ku temu, by schronisko likwidować, to zrobmy to do końca.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tak, żeby się nie powtarzać, pozwolę sobie tylko powiedzieć, że oczywiście przyłączam się do głosu przedmówców – Marcina Nowaka, jak również Piotra Drehera. Panie prezydencie, bardzo proszę o kilka słów wyjaśnienia.”

Prez. K. Żuk „Po pierwsze – chciałem się odnieść tutaj do uwag krytycznych państwa radnych, z pytaniem: czy byliście w tym schronisku? To schronisko jest zdegradowanym budynkiem i trzeba byłoby w niego zainwestować duże pieniądze, żeby pełnił te funkcje, a nie mamy takiego celu, m.in. dlatego że zmienia się jednak, wbrew temu, co tutaj państwo mówicie, sposób patrzenia tych wycieczek szkolnych; w takich, nazwijmy to schroniskach młodzież już nie chce być, nie mówiąc o tym, że trudno ją upilnować i najbezpieczniejsze miejsce to nie jest.

Kwestia druga – to obłożenie tych 10, czy tam 11 procent wynikało z tego, że po tym nieszczęsnym pożarze dłuższy czas mieszkali, tak jak tutaj pan radny mówił, pogorzelnicy, wcześniej wykorzystywali to pracownicy firm budowlanych realizujących jakieś budowy w śródmieściu, więc można powiedzieć, że absurdalnie dokładamy do schroniska publiczne pieniądze naszych mieszkańców tylko po to, żeby ten budynek stał i nie był wykorzystany zgodnie z przeznaczeniem. Stąd poprzednio jak zaproponowaliśmy tę uchwałę intencyjną, chodziło nam o to, żeby związać potencjalnego nabywcę, dzierżawcę celem oświatowym, ponieważ rzeczywiście w tym kwartale działek te funkcje powinny być, chcemy i będziemy egzekwować, żeby dominowały.

Co do jak gdyby tego szczegółowego, bo było pytanie o szczegółowe informacje dotyczące obłożenia. Panie dyrektorze, macie te informacje? Mógłby pan przekazać?”

Zast. Dyr. Wydz. OiW M. Jarosiński „Szanowni Państwo! One się kształtują na tym poziomie, który tutaj był wymieniony. Wcześniej to obłożenie było o kilka punktów procentowych wyższe, więc dokładną, szczegółową analizę zamieściliśmy przy uchwale intencyjnej i kwoty, które miasto dokłada do domknięcia budżetu. Po prostu młodzież, tak jak pan prezydent powiedział, dzisiaj wybiera wyższe standardy i z tego schroniska... no, nie wykorzystuje go po prostu młodzież, a my musimy do niego dokładać. Uznaliśmy, że nie jest to celowe, abyśmy utrzymywali i wspierali obiekt, dla których jest on dedykowany, a oni nie korzystają z niego. To było głównym celem, to przyświecało po prostu intencji wniesienia uchwały intencyjnej, gdzie była szczegółowa kalkulacja podana, a teraz po uzyskaniu pozytywnej opinii Lubelskiego Kuratora Oświaty i związków zawodowych przedkładamy właściwy projekt, ostateczny projekt uchwały. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Przy tym przypominam, bo myśmy taką deklarację składali, że wszyscy pracownicy są przejęci do innych placówek oświatowych.”

Zast. Dyr. Wydz. OiW M. Jarosiński „Wszyscy pracownicy, proszę państwa, mają zagwarantowaną pracę – ci, którzy nie korzystają ze świadczeń przejścia na emeryturę lub świadczeń rentowych. Odbędzie się spotkanie z panią dyrektorem i

pracownikami. Pani dyrektor Dumkiewicz wraz z moją skromną osobą rozmawialiśmy z pracownikami i wysłuchaliśmy ich potrzeb i tego, co ich interesuje, i w puli tych etatów, które mamy, zostały im przedłożone konkretne propozycje, także nikt z osób, które chcą pracować, nie zostanie bez pracy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja jeszcze tylko chciałbym spytać: gdzie tu jest zapis w tym projekcie uchwały, że ta nieruchomość będzie miała przeznaczenie na cele oświatowe? Bo ja to rozumiem, że jak jest napisane, że mienie zlikwidowanej placówki to na przykład telewizor, łóżko, czajnik będzie wykorzystane na cele oświatowe, to się komuś przekaze. Natomiast chodzi mi o nieruchomość – czy będzie przekazana na cele oświatowe. Gdzie jest taki zapis w tym projekcie uchwały?”

Prez. K. Żuk „Panie mecenasie.”

Radca pr. Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Ja pod pojęciem mienia rozumiem także i nieruchomość. Na mienie składa się również mienie nieruchome. Dlatego to zbiorcze określenie mieści w sobie zarówno nieruchomość, jak i ruchomości, które były oczywiście na przykład w zarządzie.”

Radny T. Pitucha „Można to, panie mecenasie, uściślić? Tak, żeby była jasność, panie prezydencie. Mienie ruchome i nieruchome.”

Prez. K. Żuk „To znaczy, taka jest nasza wspólna intencja, przecież tutaj nie ma sporu między nami. My mówimy o tym, żeby ta nieruchomość służyła celom oświatowym. Tylko jeśli zapiszemy – to proszę mnie poprawić, panie mecenasie – jeśli zapiszemy, że nieruchomość związana z celami oświatowymi, to nie będzie tam mogła być droga poprowadzona, której nie ma, tak? Nie będzie ewentualnie jakiejś infrastruktury pomocniczej, można pomieścić. Bo ta działka jest niesamoistną w rozumieniu takim, że trzeba doprowadzić tam drogę dojazdową, bo ta, która jest, jest taką prowizorką. Więc możemy się umówić inaczej. Jest pan dyrektor Nahuluk? Proszę bardzo, panie mecenasie... Że jak będziemy prowadzili postępowanie związane ze zbyciem, wyniki tego postępowania przedstawimy państwu i myślę, że wspólną intencją jest, żeby ktoś zrewitalizował tę przestrzeń właśnie z taką funkcją celu, czyli w potrzeby oświatowe.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Myślę, że wszystkie niedomówienia zostały wyjaśnione i możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 25 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 225/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

Ad. 8. 35. ZMIANY UCHWAŁY NR 828/XXXV/2009 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 PAŹDZIERNIKA 2009 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ NAUCZYCIELI SZKÓŁ NIEWYMIENIONYCH W ART. 42 UST. 3 USTAWY Z DNIA 26 STYCZNIA 1982 R. - KARTA NAUCZYCIELA, W TYM NAUCZYCIELI PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE W FORMIE ZAOCZNEJ, NAUCZYCIELI REALIZUJĄCYCH W RAMACH STOSUNKU PRACY OBOWIĄZKI OKREŚLONE DLA STANOWISK O RÓŻNYM TYGODNIOWYM OBOWIĄZKOWYM WYMIARZE GODZIN, PEDAGOGÓW, PSYCHOLOGÓW, LOGOPEDÓW, DORADCÓW ZAWODOWYCH ORAZ ZASAD ZALICZANIA DO WYMIARU GODZIN POSZCZEGÓLNYCH ZAJĘĆ W FORMIE ZAOCZNEJ W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 256-1](#)) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego projektu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 828/XXXV/2009 Rady Miasta Lublin z dnia 15 października 2009 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w tym nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (druk nr 256-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania.

Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, 29 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 226/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

Ad. 8. 36. ZATWIERDZENIA REGULAMINU RADY SPOŁECZNEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY SAMODZIELNYM PUBLICZNYM ZAKŁADZIE OPIEKI ZDROWOTNEJ POD NAZWĄ OŚRODEK LECZENIA UZALEŻNIEŃ

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 240-1](#)) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej działającej przy samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień (druk nr 240-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 227/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

Ad. 8. 37. ZASAD WYNAJMIOWANIA LOKALI WCHODZĄCYCH W SKŁAD MIESZKANIOWEGO ZASOBU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 249-1](#)) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Lublin (druk nr 249-1). Chciałbym zaznaczyć, że Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej przyjęła dezyderat, a mianowicie wystąpiła do pana prezydenta o przygotowanie informacji, która pokazywałaby stan techniczny mieszkań gminy powierzonego lokatorom – mieszkań socjalnych i komunalnych. Bardzo proszę, jeżeli macie państwa pytania – nie, nie widzę, w takim razie możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 29 głosach „za”, 0 „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 228/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

Ad. 8. 38. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 257-1](#)) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie (druk nr 257-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 58. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, przy 29 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 229/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Ad. 8. 39. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 686/XXVII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 STYCZNIA 2013 R. W SPRAWIE PODZIAŁU GMINY LUBLIN NA STAŁE OBWODY GŁOSOWANIA ORAZ USTALENIA ICH NUMERÓW, GRANIC I SIEDZIB OBWODOWYCH KOMISJI WYBORCZYCH Z PÓŹN. ZM.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 279-1](#)) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 686/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie podziału Gminy Lublin na stałe obwody głosowania oraz ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych z późn. zm. (druk nr 279-1). Bardzo proszę, pan mecenas.”

Radca pr. Z. Dubiel „Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! W imieniu pana prezydenta zgłaszam autopoprawkę do tego projektu uchwały. Ona jest efektem podjęcia w dniu dzisiejszym przez państwa uchwały o założeniu Przedszkola nr 87 przy ul. Jacka Woronieckiego. W związku z powyższym zmianie w załączniku do obecnie rozpatrywanego projektu uchwały ulega siedziba Obwodowej Komisji Wyborczej nr 166. Dotychczas ta siedziba była podana – Przedszkole Niepubliczne „Mały Lingwista 2” ulica Jacka Woronieckiego 11, a obecnie w drodze autopoprawki siedziba Przedszkole nr 87, ul. Jacka Woronieckiego 11. Nie mogliśmy tego wcześniej w tym projekcie zawrzeć, ponieważ uchwała o założeniu przedszkola została podjęta w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja jeszcze bym poprosił, panie przewodniczący, o taką naprawdę bardzo zsyntetyzowaną wiedzę na temat tego projektu, bo on do mnie bardzo późno dotarł i ja po prostu nie mam takiej pełnej świadomości, za czym głosuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę...”

Radny T. Pitucha „To znaczy, jakie są zmiany.”

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Lublin ds. Wyborów Agnieszka Weremko „Jeśli chodzi o ten projekt uchwały, przedstawiamy państwu trzy zmiany: pierwsza – polegająca na tym, że jest proponowana zmiana siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej przy ulicy Owocowej 6. Państwo wnioskowaliście o zmianę siedziby. Do tej pory była to placówka na pierwszym piętrze, natomiast w wyniku jakby rozpatrzenia państwa prośby, proponujemy państwu, żeby zamienić to na parter, gdzie mieści się niepubliczne przedszkole. To jest pierwsza zmiana.

Kolejne proponowane zmiany, to zmiany takie korekcyjne nazw. Przy poprzednim podziale na stałe obwody głosowania znalazły się informacje o dotychczasowych siedzibach obwodowych komisji wyborczych i proponujemy z tego załącznika usunięcie tych informacji.

Trzecia zmiana w tym projekcie uchwały polega na uszczegółowieniu opisu granic obwodów głosowania, czyli dodajemy te ulice, które Rada Miasta nazwała w drodze uchwały.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, bardzo proszę, jeszcze raz radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „...i chciałbym podziękować w ogóle za przygotowanie i zmianę tej siedziby komisji z pierwszego piętra na parter, ponieważ były uwagi wyborców, że tam są ze trzy osoby – chociaż to nie jest może dużo, ale przynajmniej nie będzie tego typu zastrzeżeń.

Jeszcze przy okazji chciałem poprosić o zwrócenie uwagi. Jest jedna z komisji na Czubach – w tej chwili nie byłem przygotowany na dzisiaj, więc nie pamiętam, ale mogę to napisać – która jest zlokalizowana w bardzo ciasnym pomieszczeniu, dosłownie stoliki stoją w ciasnym korytarzu i wiele osób mówiło, że mają problem z oddaniem głosu w takich warunkach dogodnych. To chyba jest przy Watykańskiej. Także prosiłbym przy następnej... bo będzie za chwilę przygotowanie do kolejnych wyborów, żeby to troszeczkę może... nie wiem, czy zmienić, bo nie wiem, czy jest na co, ale może tak rozpatrzeć po prostu i zobaczyć, co można zrobić.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, jakby pani dyrektor mogła, przeanalizować tę propozycję. Ale to dotyczy już wyborów następnych, bo nie zdążymy tutaj uchwalić.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

Wiceprzew. RM M. Wcisło „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja chciałam zgłosić do tego projektu uchwały poprawkę, a właściwie prośbę dotyczącą wyborców, którzy są z ulicy Rataja, a głosują w okręgu wyborczym przy ul. Grygowej i nie mogą dojechać ze względu na zamknięty wiadukt. Wiem, z przyczyn formalnoprawnych nie ma takiej możliwości, w związku z powyższym moja prośba, aby w czasie wyborów zlikwidować te bariery komunikacyjne poprzez ustawienie bądź świateł, bądź wybrać inną formę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam prośbę, żeby na jesienne wybory może zmienić, bo piękny napis jest po drugiej stronie Drogi Męczenników Majdanka, czyli Franczaka, nowe osiedle, natomiast ulica Urbanowicza jest zapisana – i to do pani też prośba, do pani pełnomocnik – do dzielnicy Kośminek i mieszkańcy niestety z tych dwóch bloków nie byli na wyborach i oni podpisy zbierali i prośba, żeby przyłączyć to osiedle do Felina. Dziękuję bardzo. Byłbym bardzo wdzięczny i mieszkańcy, panie prezydencie, jeżeli to by się udało zrobić. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze raz pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Skoro taka lista życzeń powstała, to ja jeszcze przyłączę się, bo jedna sprawa mi się ważna przypomniała od mieszkańców – to jest ulica Abramowicka. Tam jest osiedle Klonowica, kilka bloków, tych mieszkańców jest dosyć sporo i oni wszyscy muszą chodzić w tej chwili do Rady Dzielnicy Abramowice, która jest 2 kilometry w stronę od miasta, czyli właściwie na samej granicy miasta; i od kilku ładnych wyborów to zgłaszają i jakoś nie udało się tego załatwić, że po prostu starsze osoby, które tam mieszkają, mają bardzo niewygodnie, bo tutaj idą do kościoła, w stronę szpitala i gdyby tutaj udało się znaleźć jakąś... znaczy tam jest Ośrodek Leczenia Uzależnień, tylko nie wiem, jak jest z obłożeniem, jeżeli chodzi o liczbę wyborców, ale też bym prosił pana prezydenta o to, żeby tę sprawę gdzieś tam zanotować i spróbować tutaj uczynić zadość prośbom mieszkańców.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ale szanowni państwo, skończmy tę listę życzeń. Ze względów formalnych nie ma możliwości zmiany okręgów. Bardzo proszę o wyjaśnienie – jeszcze raz pani dyrektor Agnieszka Weremko.”

Pełnom. Prez. ds. Wyborów A. Weremko „Jeśli chodzi o następne wybory, to oczywiście tak, natomiast tutaj państwo musicie pamiętać, że jeśli Rada ustaliła stałe obwody głosowania, to Kodeks wyborczy nie przewiduje możliwości zmiany tych obwodów głosowania. Są one możliwe tylko pod warunkami, które są opisane w Kodeksie wyborczym i właściwie są takie trzy przesłanki: pierwsza z nich to zmiana liczby mieszkańców w obwodzie głosowania,

druga – zmiana liczby mieszkańców w gminie i trzecia – zmiana granic gminy. Także tylko, jeśli któraś z tych przesłanek będzie spełniona, dopiero wtedy Rada może podjąć uchwałę o zmianie obwodów głosowania. Jeśli chodzi o siedziby, oczywiście jak najbardziej będziemy to rozpatrywać i szukać takich, które będą najbardziej dogodne, żeby każdy mógł skorzystać ze swojego prawa wyborczego.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania, nie widzę więcej pytań.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni państwo, 29 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 230/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

Ad. 8. 40. Utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum zarządzanego na dzień 6 września 2015 r.

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 280-1](#)) stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt – jest to podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia ogólnokrajowego referendum zarządzanego na dzień 6 września 2015 r. (druk nr 280-1). Jeżeli nie usłyszę głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Temat jest określony.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni państwo, przy 29 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 231/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 101 do protokołu

**AD. 8. 41. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ RADY MIASTA LUBLIN
W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA
LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 281-1](#)) stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (druk nr 281-1).”

Radny M. Banach „Jedno pytanie, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

Radny M. Banach „Panie Prezydencie! Przy okazji tworzenia tej uchwały pojawiła się nadzieja – zresztą gdzieś tam artykułowana również w formie pisemnej – na wydłużenie kadencji Młodzieżowej Rady Miasta do dwóch lat. Na Komisji Oświaty wiele razy o tym rozmawialiśmy. Największym problemem Młodzieżowej Rady Miasta jest bez wątpienia ta krótka kadencja trwająca 10 miesięcy. Ci ludzie, zanim się poznają, to właściwie już się żegnają. A jest to możliwe – gdyby wybory były przeprowadzane w drugich klasach, z założeniem, że przychodzą pierwsze, albo drugie klasy gimnazjów i szkół ponadgimnazjalnych, wtedy możliwa jest kadencja dwuletnia i rzeczywiście skuteczność tej Młodzieżowej Rady Miasta byłaby na pewno dużo lepsza. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przepraszam, bardzo proszę, pan prezydent.”

Prez. K. Żuk „Proszę pana mecenasa Wójtowicza, żeby odpowiedział na te wątpliwości, bo my się zgadzamy co do zasadności wydłużenia, tylko pojawił się problem prawny.”

Radca pr. W. Wójtowicz „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałem wyjaśnić, że istotnie, Młodzieżowa Rada zwróciła się do prezydenta z prośbą o zmianę i między innymi ta zmiana by miała dotyczyć wydłużenia kadencji Rady do dwóch lat. Ta koncepcja została opracowana, był przygotowany nawet projekt uchwały w tym zakresie, z tym, że okazało się, że Młodzieżowa Rada wyobrażała sobie, iż ta dwuletnia kadencja będzie wybierana w systemie przemiennym i tutaj nastąpił problem, że nie da się na tym etapie takiej konstrukcji stworzyć, bo na starcie musielibyśmy określić, które okręgi, a tym samym szkoły byłyby wybierane tylko na roczną kadencję, co wymagałoby przynajmniej zgody tych, których to dotyczy. Ta koncepcja, taka uniwersalna, że dotyczyłaby dwuletnia kadencja wszystkich szkół, nie uzyska-

ła akceptacji Młodzieżowej Rady, która wniosła do prezydenta o wycofanie tego projektu, stąd prezydent wycofał, a ten obecny projekt jest jak gdyby koniecznością podjęcia zmiany tylko w zakresie tych szkół, które powstały i żeby mogły być uczestnikami kolejnych wyborów, które muszą być zarządzane do dnia 1 września. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 61. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jednogłośnie – 30 głosami „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 232/VIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 103 do protokołu

AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 10 MAJA - 12 CZERWCA 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 15-25 CZERWCA 2015 R.

Przedmiotowa informacja ([druk nr 276-1](#)) stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10 maja – 12 czerwca 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15-25 czerwca 2015 r. (druk nr 276-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, żeby zapisać w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10 maja - 12 czerwca 2015 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15-25 czerwca 2015 r. Mamy to wszystko w formie pisemnej, także chyba nie będzie z tym problemu. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie odpowiedniego zapisu.

informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10 maja - 12 czerwca 2015 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15-25 czerwca 2015 r.

AD. 10. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Punkt kolejny – Wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Szanowni Państwo! Jako że nie miałem możliwości zabrania głosu po wystąpieniu pana prezydenta, kiedy głosować mieliśmy projekt uchwały grupy radnych, chciałbym w tej chwili oświadczyć, że – żeby tak kulturalnie, tak – czuję się dosyć taki urażony, panie prezydencie, pana stwierdzeniem, że jeśli ktoś będzie chciał głosować za tym projektem uchwały, to znaczy, że jest za tym, aby dzieci uczyły się w tej szkole na Nałkowskich do godziny 19.00 i różne inne stwierdzenia pana prezydenta mnie dotknęły, ze względu na to, że ja nie jestem za tym i nie jestem za tym, żeby maltretować te nasze dzieci.

Natomiast także chciałbym oświadczyć, że pan był także wiceprezydentem miasta za prezydenta Wasilewskiego i mnie się wydaje, że takie działania, że jeśli się pali, to gasimy, są dobre tylko dla straży pożarnej, natomiast nie dla prezydenta miasta i dla zarządzania miasta, bo to już cztery lata temu, a pewnie i wcześniej także było wiadomo, że w tej części Wrotkowa będą powstawać bloki, bo już wtedy te bloki powstawały i tam się ludzie wprowadzali. Tak samo dotyczy to innych części miasta, jak Felin, czy Czuby i w związku z tym na komisjach, kiedy rozpatrywaliśmy kwestię dobudowy części budynku przy szkole na Nałkowskich, także przedstawiciele Wydziału Oświaty twierdzili, że zdają sobie z tego sprawę, że są takie potrzeby, natomiast wydaje mi się, że odpowiadając na wnioski o to, że trzeba się zastanowić nad budową nowej szkoły na Wrotkowie, oczywiście trzeba się było zastanowić nad tym pewnie cztery lata temu i w tej chwili nie musielibyśmy dobudowywać segmentu na Nałkowskich, przy tej Szkole nr 30 i Gimnazjum nr 3, tylko już teraz mielibyśmy pewnie i działkę, i projekt, i być może już dach na nowej szkole. I to jest tak pewnie na przyszłość, bo o budowie szkoły nie myśli się dzisiaj, na to, żeby za rok ta szkoła powstała, bo będzie za rok tyle uczniów, czy przedszkoli, bo będzie tyle dzieciaków do przedszkola, że będzie potrzebne przedszkole, tylko myśli się pięć lat wcześniej, bo są prognozy na to, zresztą na te komisje, w których uczestniczyli przedstawiciele Wydziału Oświaty, dostawaliśmy różne prognozy, i tam jasno wynika to, że wiedza o tym, iż ta szkoła będzie potrzebna – nowa szkoła – na Wrotkowie, to było wiadomo już dużo wcześniej.

I jeszcze chciałem oświadczyć, że nasz projekt uchwały nie dotyczył szkoły. Nasz projekt uchwały dotyczył wielu różnych kwestii, które powinny zafunkcjonować na Wrotkowie. Szkoły jako jeden z elementów, ale myślimy w kontekście tej dzielnicy o wielu innych także niezbędnych instytucjach, których tam nie ma, choćby ośrodków kultury, bo traktuje się tych mieszkańców i to osiedla jako blokowisko, gdzie tylko ludzie przyjeżdżają spać, a pracują gdzie indziej. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym oświadczyć, że głosując „przeciw” projektowi uchwały grupy radnych świadomie to uczyniłem, natomiast wraz z panią radną Beatą wystosujemy gorącą prośbę do pana prezydenta, aby niezwłocznie, po wakacjach podjąć szeroką dyskusję w dzielnicy Wrotków o przyszłości tej dzielnicy i o dalszym rozwoju. To oświadczam, że uczynimy z panią radną Beatą. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Anna Ryfka.”

Radna Anna Ryfka „Szanowni Państwo Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Korzystając z okazji, że jesteśmy właśnie w punkcie Wolne wnioski i oświadczenia, ja chciałabym zwrócić się do pana prezydenta z serdecznymi podziękowaniami za jego obecność na pikniku rodzinnym Nasze Skarby, który odbył się w minioną niedzielę. W sposób szczególny chciałabym podziękować za ważną deklarację, która padła, która dotyczyła budowy kompleksu lekkoatletycznego przy Szkole Podstawowej nr 28. Ta bardzo ważna inwestycja, na którą mieszkańcy czekają od bardzo wielu lat i ja bardzo się cieszę, że to właśnie podczas tego festynu, którego byłam współorganizatorką, pan prezydent taką deklarację złożył. Radość i satysfakcja są tym większe, że kwestia tej inwestycji była tematem jednej z moich interpelacji. Panie prezydencie, w imieniu swoim i mieszkańców bardzo chcę panu prezydentowi za to serdecznie podziękować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

Radny P. Dreher „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Oświadczam, iż czuję się dotknięty, ponieważ pani radna Małgorzata Suchanowska, nikomu nie obciąłem nigdy żadnej nogi, nie jestem chirurgiem, a jestem psychiatrą. Dziękuję bardzo. I nikomu żadnej nogi nie obciąłem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Marek Wójtowicz.”

Radny M. Wójtowicz „Proszę państwa, chciałem oświadczenie też złożyć. Z 6 na 7 czerwca przeżywaliśmy w Lublinie Noc Kultury. W czasie trwania tej imprezy doszło do oburzającego wydarzenia na Placu Litewskim. Za pomocą światła wykonano instalację na pomniku Marszałka Piłsudskiego, która przedstawiła Naczelnika Państwa i jego wierzchowca w postaci dwóch szkieletów. Obraża to urząd Marszałka Polski, jak i jego osobę oraz godzi w dobre imię naszego miasta i kompromituje jego wizerunek. Budzi nasze ogromne zdumienie organizacja tego wydarzenia w miejscu, gdzie odbywają się uroczystości państwowe z udziałem władz i mieszkańców Lublina. Dotyka to mocno uczuć patriotycznych wielu lublinian. Akceptacja hasła, że „sztuka bez cenzury”, a próbuje działania, których efektem jest profanacja miejsca pamięci narodowej, jak i samego pomnika Naczelnika państwa. To zły przykład dla patriotycznego wychowania naszej młodzieży i godnej postawy młodych ludzi.

Wyrażam głęboki protest przeciwko tak skandalicznym działaniom zaakceptowanym przez zespół Nocy Kultury, który działa w ramach Warsztatów Kultury podlegającym władzom Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Panie Przewodniczący! Ja przepraszam bardzo, ale oświadczam, że ja tylko chciałam podkreślić pana niesamowite zdolności i umiejętności w tej dziedzinie. Także jeszcze raz przepraszam.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Pani radna, chciałbym też podziękować za obecność, ale niestety tego nie mogę zrobić. Sam osobiście dostarczałem zaproszenie na Festyn Rodzinny na Wrotkowie dla pana prezydenta, prosiłem również o obecność, przypominałem o tym, niestety się nie doczekałem – tak, jestem z PiS-u właśnie.

Natomiast chciałbym poddać taki trudny temat tutaj pod dyskusję. Mianowicie w systemie do głosowania, szanowni państwo, mamy możliwość obserwowania wyników – ja widzę, jak ja głosowałem, jak koledzy (w trakcie oczywiście głosowania), są też podawane wyniki cząstkowe i to daje w sumie każdemu z nas możliwość lekkiej spekulacji, żeby nie powiedzieć tego mocniej. Ja rozumiem, że intencją tego systemu elektronicznego, który – chciałbym zauważyć – dzisiaj funkcjonował bardzo ładnie było to, żebyśmy mogli jako radni rzeczywiście zweryfikować, czy dany głos został zaliczony, czy też nie – i tak się dzieje, mam taką możliwość, szybko mogę zweryfikować, czy mój głos został zaliczony w taki sposób, jak tego bym chciał. Niemniej jednak te dane u góry, które są prezentowane, wydają się w trakcie głosowania zbyt szybkie. Oczywiście na sam koniec jak najbardziej te dane powinny zostać wyświetlone, natomiast podczas samego głosowania uważam, że są zbyt szybkie. To poddaję szanowny państwu radnym również pod rozagę.

I chciałbym również poprosić w ramach wolnych wniosków pana prezydenta o to, żeby rzeczywiście odpowiedzi na interpelacje miały poziom, na który zasługują. W każdej interpelacji mam kilka niedopowiedzianych słów, niestety, a ja precyzyjnie bardzo zadaję pytania i jeśli mam odpowiedź, w której nie dostrzegam odpowiedzi na jedno, na drugie zapytanie, to uważam, że troszeczkę idziemy w złym kierunku. Oczekuję wyższego poziomu tych odpowiedzi. To jest trudne – ja nie ukrywam – bo czasami moje interpelacje wykraczają poza pracę jednego wydziału, rzeczywiście chciałbym usłyszeć opinię z kilku. Wierzę w to, że rzeczywiście tak się stanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Odpowiadając na pierwszą część pańskiego pytania, informuję, iż zanim zaczęliśmy rozmowy w Biurze Rady z informatykiem odpowiedzialnym za nasz system, staraliśmy się wyeliminować to, co się działo od początku kadencji, czyli zgłaszanie problemów, że coś nie zadziałało. Gdyby było tak, jak pan sugeruje, to wówczas widzielibyśmy już cały wynik głosowania i dopiero wtedy radni mogliby zgłaszać, że im zaliczyło inaczej, ale

widzielibyśmy już cały wynik głosowania, czyli byłoby już po akcie głosowania...”

Radny P. Gawryszczak „Ale czy jesteśmy w punkcie Zapytania i interpelacje, czy to są Wolne wnioski i oświadczenia?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Mogę nie odpowiadać panu radnemu.”

Radny P. Gawryszczak „Ale jesteśmy w punkcie Zapytania i interpelacje, czy Wolne wnioski i oświadczenia?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ten system, który tutaj teraz funkcjonuje...”

Radny P. Gawryszczak „Czy to jest oświadczenie pana przewodniczącego?”

Przew. RM P. Kowalczyk „Ale pan radny zadał pytanie, to staram się odpowiedzieć; czy nie? Ten system odzwierciedla system głosowania ręcznego. I tyle. Jeżeli w Statucie podstawowym systemem głosowania jest głosowanie ręczne – do pana radnego Popiela mówię – to wtedy w takiej sytuacji zadałbym pytanie: „kto jest za”, i wszyscy radni, gdyby był system głosowania ręcznego, tak jak Statut określa, podnieśliby ręce – też byłoby częściowe, od razu widzielibyśmy, kto jak głosuje – głos przeciw, dalej. Ten system jest najbardziej odzwierciedlającym system głosowania statutowym, jaki mamy zapisany u nas, w naszym prawie, bo system elektroniczny jest alternatywą do systemu głosowania ręcznego. Odpowiadam tylko tyle. Bardzo proszę, radny Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja tak króciutko. Chciałbym poinformować, że 14 czerwca odbyła się VI edycja Festynu Pasje Ludzi i chciałem, korzystając z okazji, podziękować Wydziałowi Kultury za pomoc w organizacji, panu prezydentowi chciałem podziękować, bo festyn był współfinansowany przez budżet miasta i wszystkie założenia, które sobie przyjeśliśmy, zostały zrealizowane. Mieliśmy kilka tysięcy osób, przeprowadziliśmy akcję charytatywną i osiągnęliśmy bardzo duży sukces medialny. Jeszcze raz dziękuję bardzo też wszystkim państwu radnym za pomoc w promocji tego wydarzenia. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Radny Ławniczak, potem radny Daniewski.”

Radny Z. Ławniczak „Ja chciałem, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, złożyć jeden wniosek i jedno oświadczenie – może tak w formie oświadczenia. Może od oświadczenia zacząć.

Szanowni Państwo! Wczoraj na Czubah rozpoczął się XIX Międzynarodowy Festiwal Organowy. Czekaliśmy na pana prezydenta, być może inne obowiązki skłoniły pana prezydenta, że nie mógł być obecny. Chciałem jeszcze powiedzieć, że proboszcz kan. ks. Ryszard Jurak odchodzi i o godzinie 18.00 w tę niedzielę będzie uroczysta msza święta – serdecznie zapraszam pana prezydenta i wszystkich radnych. Chciałem też podziękować panu pre-

zydentowi za zgodę na uhonorowanie księdza kanonika. To, jeżeli chodzi o oświadczenia.

Natomiast co do wniosków. Szanowni państwo, ja się cieszę, ale niektóre inwestycje, które wspólnie, to jest prawda, podnosimy, i bardzo się cieszę, że skuteczność pani radnej Anny Ryfki jest stuprocentowa – co napisze interpelację, co się przyłoży, to momentalnie wszystko jest zrobione, tylko chciałem przypomnieć, że boisko szkolne, które pani wymieniła, czyli modernizacja tego, nie jakiegoś kompleksu, tylko boiska, które istnieje, nastąpiła kilka lat temu i ten projekt przede wszystkim jest już gotowy. A to, że pan prezydent się do niego przychylił, też również dziękuję.

Chciałbym też złożyć oświadczenie, bo zapewne pani radna Ryfka złożyła za chwilę interpelację, w sprawie kładki, która łączy Czuby i ona za chwilę będzie zrobiona. Chciałem złożyć taki wniosek: z racji tego, że przetarg na tę kładkę, która będzie zrobiona – przypominam, że jeżeli ktoś, pani Anna Ryfka chce wejść w dokumenty, tam widnieje moje nazwisko i przewodniczącej ówczesnej Rady Dzielnicy Węglin, przewodniczącego Czubów Północnych, to myśmy ten projekt złożyli...”

Radny J. Madejek „Tylko nie zapominaj, że to był mój wniosek...” (śmiechy z sali)

Radny Z. Ławniczak „Proszę... no właśnie... Wniosek był taki, jak to się wszystko działo, to działo się na Radzie Dzielnicy. Proszę państwa, chciałbym prosić pana prezydenta o to, nie dbając tylko, jak to było dzisiaj powiedziane, o swoją dzielnicę, aby jeżeli jest taka możliwość – bo z tego, co wiem, jest około 1 mln zł zaoszczędzone i nie wiem, czy jest już przeznaczona ta kwota – aby można było naprawić alejki nad Zalewem Zemborzyckim, ponieważ tutaj od strony Mariny te alejki są fatalne. Ja nie mówię, żeby wykorzystać całe środki, ale chociaż przekazać część na remont. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radni Daniewski.”

Radny L. Daniewski „Chciałbym poprosić pana przewodniczącego o udzielenie głosu, a Radę o wyrażenie zgody, panu Władysławowi Stefanowi Grzybowski, który chciał ogłosić jakiś komunikat.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, 32. radny na sali zabiera głos. Tylko niezbyt głośno, bo pamiętam, że gdy pan kiedyś krzyknął, to spadł ekran z tyłu.”

Pan Władysław Stefan Grzyb „Serdecznie dziękuję panu przewodniczącemu za wyrażenie zgody na zabranie co roku, od roku pańskiego jako krzykacz miejski, od roku 1996 co roku zapraszam kolejnych radnych tym razem na XXII Ogólnopolski Przegląd Hejnałów Miejskich, który zawsze odbywa się w rocznicę 15 sierpnia upamiętniającą nadanie prawa miejskiego Lublinowi. Pan prezydent był łaskawy i wysłał do stu miast zaproszenia, tam gdzie mamy adresy trębaczy, gdzie są grane hejnały. Spodziewamy się, tak jak w ubiegłym roku, 45 trębaczy z 30 miast. Gorąco proszę – gdyby ktoś był w okolicach Lublina 15 sierpnia o godz. czwartej po południu z balkonu Trybunału, Urzędu

Stanu Cywilnego. Już jest przeszło 20 potwierdzeń z różnych miast, nawet z Suwałk, które od kilkunastu lat nie miały swojego hejnału, w dniu dzisiejszym potwierdziły, że przyjedzie do nas 3 trębacz ze szkoły muzycznej, niezależnie od tego Kraków, Poznań i inne miasta. Boleję nad tym, że wymienia się tutaj jarmarki, wymienia się inne instytucje, a Rada jest 25 lat, to rzadko który przewodniczący Rady wymienia naszą imprezę, która się, tak jak pan prezydent dziś ładnie powiedział o jarmarku, już wpisała się jednak w kalendarze imprez kulturalnych w całym kraju. Dziękuję serdecznie za uwagę i przepraszam, że tak marudzę. W ubiegłym roku chorowałem trochę, dostałem choroby w nogach, ale jakoś ustawię się i zapowiem ten przegląd XXII, bo już 22 lata ciągniemy ten wózek. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękujemy bardzo. Pani radna Anna Ryfka - bardzo proszę.”

Radna A. Ryfka „Ponieważ pan radny był uprzejmy tak troszeczkę mnie wywołać do tablicy, to ja podsumuję to tylko jednym zdaniem. Panie radny, skuteczności nie ocenia się po tym, jak się zaczyna, ale po tym, jak się kończy. Dziękuję.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Nie, nie, nie robimy sobie takich rzeczy, tu nie ma tutaj, na tej sali takich wycieczek. Pan radny Michał Krawczyk.”

Radny M. Krawczyk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, w nawiązaniu do oświadczenia pana radnego Marka Wójtowicza, chciałbym oświadczyć, że podczas nocy z 6 na 7 czerwca w Lublinie, podczas Nocy Kultury na Placu Litewskim doszło do bardzo ciekawej akcji artystycznej, polegającej na oświetleniu pomnika Marszałka Piłsudskiego i pokazaniu szkieletów Marszałka i Kasztanki z projektorów 3D. Projekcja wzbudziła duże zainteresowanie mieszkańców. Gratuluję pomysłodawcom tej akcji artystycznej. Dziękuję.”

Radny M. Wójtowicz „Ja też gratuluję pomysłodawcom.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowna Pani Radna! *Ad vocem*. Jaki będzie koniec, to zobaczymy. Tak. A chciałem pani tutaj oświadczyć, że jeżeli będzie mnie pani pomawiać, to pozwę panią do sądu z powództwa cywilnego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM P. Kowalczyk „Dziękuję bardzo. Nawiązując do tego, co powiedział pan radny Ławniczak, zobaczymy, jaki będzie koniec. Nie ma już więcej wolnych wniosków i oświadczeń.”

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM P. Kowalczyk „Przechodzimy do punktu Zamknięcie obrad. Zamykam VIII sesję Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad. Serdecznie dziękuję za udział w niej.”

Protokołowali:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Piotr Kowalczyk

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski