

# **PROTOKÓŁ**

## **IX sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**  
**VII KADENCJI (2014-2018)**

***3 września 2015 r.***

**Spis treści:**

|  |    |
|--|----|
| Ad. 1. Otwarcie sesji .....  | 4  |
| Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....  | 9  |
| Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu VIII sesji Rady Miasta.....   | 10 |
| Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....  | 10 |
| Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu Miasta Lublin<br>za I półrocze 2015 roku .....  | 12 |
| Ad. 6. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin<br>według stanu na dzień 30 czerwca 2015 r. ....  | 15 |
| Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:.....  | 15 |
| Ad. 7. 1. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr<br>968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie<br>zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów<br>dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we<br>współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników<br>w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach<br>zespołowych ..... | 15 |
| Ad. 7. 2. skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy<br>udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek.....  | 16 |
| Ad. 7. 3. skargi na działania Dyrektora SP nr 43 w Lublinie .....  | 17 |
| Ad. 7. 4. zamiaru budowy centrum kulturalno-oświatowego u zbiegu ulic<br>Majerankowej i Narcyzowej.....  | 18 |
| Ad. 7. 5. kontynuacji przebudowy ulicy Władysława Kunickiego w Lublinie.....   | 21 |
| Ad. 7. 6. budowy sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 3 im. Prof. Mieczysława<br>Alberta Krąpca w Lublinie ul. Nałkowskich 110.....  | 23 |
| Ad. 7. 7. budowy drogi ul. Nałkowskich – odcinek od ul. Romera do Żeglarskiej<br>(przy rzece Bystrzycy).....   | 25 |
| Ad. 7. 8. zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok .....  | 27 |
| Ad. 7. 9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia<br>2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....   | 36 |
| Ad. 7. 10. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1000/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin<br>z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie emisji obligacji przychodowych Gminy<br>Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.....  | 36 |
| Ad. 7. 11. utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów<br>do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej<br>zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. ....   | 37 |
| Ad. 7. 12. zmiany uchwały nr 122/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 r.<br>w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej<br>nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gen. Urbanowicza 14<br>{ul. Gen. Skalskiego 1}.....  | 37 |
| Ad. 7. 13. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących<br>własność Gminy Lublin oraz Rotor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością<br>Spółka komandytowa z siedzibą w Lublinie położonych w pobliżu ul. Generała<br>Stanisława Skalskiego i ul. Generała Witolda Urbanowicza w Lublinie .....   | 38 |
| Ad. 7. 14. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej położonej<br>w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 42/ul. Związkowej 2 .....   | 38 |
| Ad. 7. 15. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokali<br>użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych<br>w budynku przy ul. Staszica 22a w Lublinie.....   | 39 |
| Ad. 7. 16. wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Województwa Lubelskiego<br>darowizny działki niezabudowanej wchodzącej w skład nieruchomości<br>gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej .....   | 39 |

---

|   |    |
|---|----|
| Ad. 7. 17. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Podlaskiej 10 .....  | 40 |
| Ad. 7. 18. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Młyńskiej 18 w Lublinie .....   | 40 |
| Ad. 7. 19. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz ich użytkowników wieczystych .....  | 41 |
| Ad. 7. 20. wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin .....  | 41 |
| Ad. 7. 21. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....  | 42 |
| Ad. 7. 22. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 .....  | 42 |
| Ad. 7. 23. zmiany uchwały nr 132/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2015 roku .....         | 48 |
| Ad. 7. 24. zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie .....  | 48 |
| Ad. 7. 25. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 na realizację projektu pt. „Wczesne wsparcie uczniów potencjalnie zagrożonych, po ukończeniu edukacji szkolnej, bezrobociem” .....   | 50 |
| Ad. 7. 26. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Radosna integracja” .....  | 50 |
| Ad. 8. Informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 196 .....   | 51 |
| Ad. 9. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 czerwca – 21 sierpnia 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 22 sierpnia – 3 września 2015 r. .... | 52 |
| Ad. 10. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin .....  | 52 |
| Ad. 11. Interpelacje i zapytania radnych .....  | 54 |
| Ad. 12. Wolne wnioski i oświadczenia .....  | 67 |
| Ad. 13. Zamknięcie obrad .....  | 68 |

**Obrady IX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 3 września 2015 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>20</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była radna Marta Wcisło.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

|                        |   |
|------------------------|---|
| <b>Piotr Kowalczyk</b> | – <b>przewodniczący Rady Miasta</b>     |
| <b>Jarosław Pakuła</b> | – <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b> |
| <b>Mieczysław Ryba</b> | – <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b> |

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Otwieram IX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam państwa radnych, witam pana prezydenta, państwa prezydentów, witam wszystkich zaproszonych gości, mieszkańców, media lubelskie, nasze miejskie służby.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga naszego miasta – w dniu dzisiejszym dokonał tego przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Leszek Daniewski – serdeczne gratulacje. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski w wykonaniu pana Onufrego Koszarnego niezawodnego – dziękujemy, panie Onufry.

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 20 sierpnia 2015 r., natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które należy przegłosować. Mianowicie prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekty uchwał w sprawach:

- zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 na realizację pro-

jektu pt. „Wczesne wsparcie uczniów potencjalnie zagrożonych po ukończeniu edukacji szkolnej bezrobociem”,

- i drugi: zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Radosna integracja”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek.
- oraz skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 43 w Lublinie.

Grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiaru budowy Centrum Kulturalno-Oświatowego u zbiegu ulic Majerankowej i Narcyzowej.

Mamy również wniosek o zdjęcie jednego punktu z porządku obrad. Mianowicie Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska wnosi o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bluszczowej 2/ul. Dożynkowej 31 oraz części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Narcyzowej 29B na rzecz Archidiecezji Lubelskiej z siedzibą w Lublinie – projekt na druku nr 290-1. Jednocześnie Komisja zwraca się do prezydenta z dezyderatem o przeprowadzenie dodatkowych konsultacji społecznych w związku z tym projektem uchwały.

Czy są jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Bardzo proszę, przewodniczący Wojciech Krakowski.”

**Przewodniczący Klubu Radnych PO Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Proszę o 15 minut przerwy dla Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ogłaszam przerwę do godziny 9.35 na wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Zapraszam do sali nr 3.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, aby wszyscy państwo radni zajmowali miejsca. Wznawiam obrady Rady Miasta. Pytam się jeszcze raz - jesteśmy w punkcie dotyczącym ustalania porządku obrad – czy są jeszcze jakieś inne propozycje bądź uwagi do porządku? Nie widzę, w takim razie będziemy przechodzili do głosowania.

Jako pierwsze mamy wystąpienie prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 na realizację projektu pt. „Wczesne wsparcie uczniów potencjalnie za-

grożonych po ukończeniu edukacji szkolnej bezrobociem”. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego projektu – projekt prezydencki – wniosek o wprowadzenie do porządku projektu w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Radosna integracja”.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do dzisiejszego porządku? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła projekt. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny projekty – są to dwie skargi zgłoszone przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Pierwsza skarga na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto jest „za” wprowadzenie przedmiotowej skargi do porządku? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby skargę rozpatrzyć po uchwałach tzw. finansowych, czyli po punkcie 7.4. – nie widzę sprzeciwu.

Kolejna skarga – na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 43 w Lublinie – projekt na druku nr 311-1.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem przedmiotowej skargi do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła skargę do porządku. Proponuję, aby był to kolejny punkt po skardze wcześniejszej, jeżeli nie będzie sprzeciwu – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek – grupy radnych – o wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie zamiaru budowy Centrum Kulturalno-Oświatowego u zbiegu ulic Majerankowej i Narcyzowej – projekt na druku nr 312-1.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem projektu do dzisiejszego porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Zgodnie z propozycją i wolą proponuję, aby był to pierwszy punkt po skargach Komisji Rewizyjnej, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę, tak też właśnie będzie.

Mamy jeszcze jeden wniosek – o zdjęcie punktu z porządku obrad. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska wnosi o zdjęcie z porządku sesji Rady Miasta w dniu 3 br. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Bluszczowej 2/ul. Dożynkowej 31 oraz części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Narcyzowej 29B na rzecz Archidiecezji Lubelskiej z siedzibą w Lublinie.:

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W związku z tym pismem, które wpłynęło wczoraj do państwa radnych, dotyczącym stanu formalnego sąsiedniej działki, zaraz poproszę pana mecenasa o kilka słów w tej kwestii oraz przygotowanym oświadczeniem przez Klub Radnych Platformy Obywatelskiej, ale również w związku z wynikiem konsultacji z Kurią, wycofuję ten punkt z porządku obrad, podobnie jak i projekt uchwały dotyczący Kościoła Zielonoświątkowego, bo przygotowujemy do projektów uchwał stosowne oświadczenia stron, czyli obydwu kościołów co do zasady zabudowy tych nieruchomości. Mówimy tutaj o utrzymaniu tych funkcji, które są wpisane zgodnie z planem pod sankcją utraty bonifikaty. Te kwestie i tak są regulowane prawnie, więc przygotowanie oświadczeń, później do aktu notarialnego wymaga konsultacji prawnej, więc ta uchwała wróci do państwa radnych w terminie, w którym będzie to oświadczenie jedno i drugie przygotowane. Jednocześnie w tym czasie na pewno zdążymy przeanalizować problemy formalnoprawne związane z sąsiednią nieruchomością, a jednocześnie chciałem tutaj wyraźnie podkreślić, że jest to własność Rady Miasta, prezydent poza uchwałą Rady Miasta w tym zakresie nie może podejmować żadnych czynności, więc takie czynności podejmowane oczywiście, w odniesieniu do tych nieruchomości, nie będą. Panie mecenasie, gdyby pan mógł wyjaśnić kwestię formalną związaną z sąsiednią nieruchomością.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Myślę, że wszyscy państwo otrzymaliście do wiadomości pismo, które wpłynęło do przewodniczącego Rady Miasta, w którym wnioskodawca – nie będę w tej chwili tego pisma przytaczał – prosi też m.in. o poinformowanie Rady Miasta o swoim stanowisku. W piśmie tym wnioskodawca podnosi, że toczy się postępowanie administracyjne dotyczące stwierdzenia nieważności o przejęciu na własność Skarbu Państwa jednej z działek. Ta działka wchodzi w zakres tego projektu uchwały działki 4/3. Chciałbym państwu wyjaśnić, ponieważ być może – już tu i przed sesją pojawiły się do mnie pytania – że nie jest to postępowanie zwrotowe, nie jest to postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości, w związku z tym co do zasady, byśmy uruchomić procedurę związaną z projektem uchwały. Jest to postępowanie związane ze stwierdzeniem nieważności decyzji z 1987 roku o przekazaniu działki na własność Skarbu Państwa w zamian za emeryturę rolniczą, i ta działka wchodzi w zakres też tych projektowanych do zbycia działek. Postępowanie jest na etapie decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, odmawiającej stwierdzenia nieważności, a więc nie ma jeszcze prawomocnej decyzji, służy od tego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i skarga do WSA. To tytułem informacji, jeśli chodzi o to postępowanie. Natomiast to postępowanie, jak wspomniał pan prezydent i prosił mnie o uszczegółowienie,

ono nawet, jeśli co do zasady, nie wstrzymuje możliwości prowadzenia tutaj procedowania, może, jeżeli oczywiście będzie zakończone prawomocną decyzją, będziemy mieli już wówczas w pełni jasność prawną, hipotetycznie doprowadzić do stwierdzenia nieważności przejęcia przez Skarb Państwa jednej z tych działek. Gdyby sytuacja taka miała miejsce, wówczas możliwe byłoby podważenie kolejnych decyzji, w tym decyzji komunalizacyjnej, na mocy której staliśmy się właścicielem tej działki. Moim zdaniem, a tak jak rozmawiałem z panem dyrektorem, nawet gdyby była podjęta uchwała, to i tak musielibyśmy się wstrzymać z jej wykonaniem, zasadnym jest, ażeby poczekać na zakończenie tego postępowania. Nie możemy wykluczyć, co do zasady - podkreślam: co do zasady, bo mamy nieprawomocną decyzję – że gdyby doszło do stwierdzenia nieważności o przekazaniu na rzecz Skarbu Państwa jednej z tych działek, a następnie mogłoby dojść do stwierdzenia nieważności decyzji komunalizacyjnej, podważona mogłaby zostać również kwestia sprzedaży i nabycia przez Archidiecezję tej działki, co moim zdaniem wprowadziłoby też trudny do rozstrzygnięcia problem z ewentualnym zwrotem bonifikaty, z czyjej winy bowiem nie nastąpiłoby wówczas ewentualne niezagospodarowanie tego terenu. Myślę, że oczywiście państwo – tu pan prezydent już oznajmił, że wycofuje ten projekt, zdejmując z porządku obrad – myślę, że zakończenie tego postępowania, przynajmniej na poziomie organów administracji, powinno już w najbliższym okresie nastąpić, decyzja rolnictwa jest z dnia 29 lipca, w związku z tym zasadnym jest, moim zdaniem, ażeby wyjaśniła się kwestia działki 4/3, która wchodzi w zakres tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

**Przew. Klubu PO W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tym punkcie chciałbym – może wcześniej powinienem – ale jednocześnie chciałbym przedstawić stanowisko Klubu Radnych, nad którym dzisiaj głosowaliśmy, w sprawie tejże uchwały.

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Lublin wnosi, aby w przypadku zbycia nieruchomości gruntowych położonych w Lublinie przy ul. Bluszczowej, Dożynkowej i Narcyzowej na rzecz Archidiecezji Lubelskiej umieścić zapis w akcie notarialnym o zwrocie udzielonej bonifikaty w przypadku zmiany deklarowanego sposobu użytkowania tych działek. Klub podpisał to stanowisko i to stanowisko dołączam do protokołu. Dziękuję.”

Przedmiotowe stanowisko Klubu Radnych PO stanowi załącznik nr 6 do protokołu (do wglądu w BRM)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę o dołączeni do protokołu.

Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji i wiemy, że prezydent wycofał dwa projekty uchwały, w związku z tym są to projekty uchwał w porządku obrad – 7.9. i 7.14., myślę, że wniosek Komisji Rozwoju jest w tym momencie bezprzedmiotowy i nie będziemy go już głosować. Pan przewodniczący Zaczynski wie o tym, tak? Nie będziemy głosować, dobrze.



Projekt uchwały na [druku nr 290-1](#) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Projekt uchwały na ([druk nr 295-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

W takim razie porządek mamy ustalony. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli nie byłoby sprzeciwu, to z uwagi na to, że są mieszkańcy i kilka uchwał dotyczących mieszkańców procedowanych, chciałbym złożyć wniosek o zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie dotychczasowych punktów 7.2., 7.3. i 7.4. po uchwałach właśnie dotyczących bezpośrednio mieszkańców, czyli po punkcie dotychczasowym 7.7.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wydaje się wniosek zasadny, z uwagi na to, że nie będziemy się bardzo rozwodzili nad tymi punktami, a szkoda, żeby mieszkańcy tutaj z nami przebywali niż muszą, chyba że bardzo chcą, to oczywiście zapraszamy. Panie mecenasie, czy musimy głosować, czy mogę zaproponować, jeżeli nie będzie sprzeciwu? Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to w takim razie proponuję, aby punkty tzw. finansowe, czyli 7.2., 7.3., 7.4. nastąpiły po uchwałach tzw. intencyjnych, czyli po punkcie 7.7. Nie widzę sprzeciwu. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Słucham? Po wezwaniu będą skargi i projekty intencyjne, a potem uchwały finansowe. Dobrze. Nie widzę sprzeciwu, więc tak też będziemy czynić.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 10 lipca tego roku do naszego Biura wpłynęło pismo Ministra Kultury informujące o udzieleniu klasztorowi O. Dominikanów dotacji w wysokości 300 tys. zł.

W dniu 21 lipca Prezes RIO przedłożył informację z doraźnej kontroli gospodarki finansowej miasta Lublin.

W dniu 27 lipca tego roku Wojewoda Lubelski wszczął postępowanie stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie założenia Przedszkola nr 87 w Lublinie.

Wojewoda wydał również rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym ZOZ pn. Ośrodek Leczenia Uzależnień.

W dniu 20 sierpnia tego roku do Biura Rady Miasta doręczono odpis prawomocnego postanowienia WSA w sprawie ze skargi pani Magdaleny Baranowskiej w sprawie uchwały z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wyniki sportowe (...). Zgodnie z postanowieniem WSA skarga została odrzucona.

Informuję państwa, że w związku z informacją Zastępcy Dyrektora Wydziału Strategii i Obsługi Inwestorów z dnia 17 sierpnia 2015 r. o trwających nadal pracach nad projektem uchwały w sprawie Strategii rozwoju gospodarczego Lublina, którego prezentacja miała się odbyć podczas dzisiejszych obrad, przedmiotowy temat został wycofany z planu pracy Rady Miasta Lublin na 2015 rok. Rada zostanie poinformowana o kolejnym terminie rozpatrzenia.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwał w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny.”

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU VIII SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu VIII sesji Rady Miasta.

Protokół był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 6 sierpnia, był również wyłożony do wglądu w dniu dzisiejszym przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu VIII sesji? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu VIII sesji.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zatwierdziła protokół VIII sesji Rady Miasta.”

### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – w okresie od poprzedniej sesji realizowaliśmy wspólnie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego wspólny projekt „Wschód Kultury”. Odbył się Carnaval Sztuk-Mistrzów, Jarmark Jagielloński, w tej chwili realizowany jest Festiwal Smaku – wszystko przy udziale również zewnętrznych źródeł finansowania, nie tylko budżetu miasta; i warto podkreślić, że te projekty realizowane przez nasze instytucje kultury i organizacje pozarządowe zwiększyły obecność turystów o około 15%. Rok do roku liczba turystów odwiedzających Lublin, a zatem również korzystających z hoteli, restauracji, zostawiających tutaj pieniądze i wyjeżdżających z dobrą opinią o Lublinie zwiększa się w dość imponującym tempie, stąd m.in. wynika potrzeba budowy nowych hoteli i nasi inwestorzy takie działania już podejmują. To jest dobra wiadomość, którą warto się podzielić.

Posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, Związku Miast Polskich, Unii Metropolii – to oczywiście standard, jak to w każdym kwartale, czy miesiącu, a zatem również udział w posiedzeniach zespołów i komisji tych korporacji samorządowych.

Gościliśmy ambasadora Armenii, Japonii, Mołdawii, będziemy gościć dzisiaj i jutro gości z Gruzji, w związku z Festiwałem Smaku poświęconym kulturze gruzińskiej. To jest ten kierunek naszej aktywności międzynarodowej, który już dzisiaj znajduje odzwierciedlenie w sferze kultury, a bardzo nam zależy na współpracy uniwersytetów i oczywiście współpracy gospodarczej.

Wczoraj podpisaliśmy porozumienie za pośrednictwem Spółki MOSiR z Konradem Czerniakiem na promocję naszego basenu olimpijskiego. Jego wizerunek będzie elementem promującym tę pływalnię, ale również i dyscyplinę sportu. Lublin ma szansę być centrum sportów pływackich, mamy tu znakomitych juniorów, znakomitych trenerów i ta infrastruktura, którą za chwilę będziemy oddawali przy udziale tak znakomitych naszych medalistów mistrzostw świata i olimpijczyków powinna być wykorzystywana, z uwzględnieniem meetingów i rozgrywek międzynarodowych, pucharów, czy mistrzostw. Mamy również tego typu projekt realizowany w przypadku koszykówki – to jest Marcin Gortat Camp, który zawołał ogromną liczbą młodych ludzi trenujących koszykówkę. Od razu tutaj powiem, że mamy już od września ponad 130 klas sportowych i profilowanych – to jest imponujące – w ciągu ostatnich czterech lat tyle stworzonych tych klas sportowych, co oznacza, że infrastruktura sportowa, którą zbudowaliśmy, bądź którą jeszcze budujemy, będzie cały czas wykorzystywana przez młodych naszych mieszkańców ze skutkiem takim, jakiego oczekujemy – tej aktywności zdrowotnej, ale również i budowania potencjału sportowego.

Warto podkreślić – o tym mówiłem na wczorajszej inauguracji roku szkolnego – że mamy stale doinwestowywaną oświatę w postaci nowych budynków oświatowych. To oznacza, że w ciągu najbliższych kilku lat powinniśmy ostatecznie rozwiązać problemy, zwłaszcza w dzielnicach, w których developerzy, sprzedając mieszkania, wprowadzają nam nowych mieszkańców oczekujących właśnie tam tej infrastruktury. Stąd wczoraj prezentowany projekt budowy szkoły przy Beryłowej, który będzie co do zasady obiektem szkolnym, centrum kultury i jednocześnie obiektem przedszkolnym i taki sam projekt będzie realizowany na Ponikwodzie, na działce, którą posiadamy – taką koncepcję Wydział Inwestycji zleci i będzie przygotowywał w ramach dokumentacji przyszłościowej stosowny projekt.

Patrząc oczywiście na konkretne efekty, to od dnia wczorajszego uruchomiliśmy nowe przedszkole na Wrotkowie – to jest ten wymiar konkretnych działań, które warto przywoływać, bo stale myślimy o potrzebach mieszkańców w dzielnicach.

Jeśli chodzi o sprawy społeczne, tutaj stosowne sprawozdanie złożymy do protokołu, ale warto podkreślić nowo powołaną Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych, warto również powiedzieć, że aktywność Rady Seniorów Miasta i promocja Lubelskiej Karty Seniora spowodowała, że złożono już 4600 wniosków, a więc cieszy się ona dużą popularnością, i że te działania, które adresujemy do środowiska niepełnosprawnych, do seniorów i w związku z integracją międzypokoleniową, sytuują nas jako lidera tych spraw. Również te projekty, które realizujemy z zakresu ochrony zdrowia – mówimy tu głównie o profilaktyce – jak co roku nabierają w tej chwili tempa. Działania na rzecz aktywizacji zawodowej, przeciwdziałanie bezrobociu poprzez Miejski Urząd Pracy opisane są w tym sprawozdaniu złożonym do protokołu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję.”

**AD. 5. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2015 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 284-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 5 – jest to informacja z wykonania budżetu Miasta Lublin za I półrocze 2015 roku. Wszystkie komisje zapoznały się z przedmiotową informacją. Jeżeli nie będzie głosów w dyskusji uznaję, że Rada zapoznała się z przedmiotową informacją – nie widzę... Jest głos w dyskusji. W takim razie przynajmniej proponuję, aby pani skarbnik nie musiała go omawiać, bo to na komisjach było już omawiane wstępnie. Gdy będą pytania, to pani skarbnik będzie odpowiadała. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałem tutaj spytać o wydatki budżetowe w ramach Budżetu Obywatelskiego. Łączny wydatek w zasadzie za pierwsze półrocze jest zrealizowany zaledwie w 7% - 7,8; i chciałbym spytać, czy od końca miesiąca czerwca zaszły jakieś zmiany po prostu w realizacji tych zadań budżetowych. Przypomnę, że to mieszkańcy głosowali na swoje projekty obywatelskie i chcą, żeby one były zrealizowane. Wiem, że sytuacja jest taka w niektórych zadaniach, że mogą one zostać w ogóle w tym roku nie zrealizowane, te zadania obywatelskie, i na przykład niektóre przetargi są ogłaszane do końca roku, czyli przetarg się kończy 31 grudnia i później nie wiadomo, zadania nie można realizować. I chciałem pana prezydenta spytać: czy te zadania z Budżetu Obywatelskiego, które nie zostaną zrealizowane w bieżącym roku, czy pan prezydent jakby automatycznie przerzuci je do budżetu na rok 2016? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Jak to mam miejsce przy przygotowywaniu i realizacji inwestycji, potrzebny jest ten etap związany z formalnymi postępowaniami, chociażby z przetargami, i stąd ten niski poziom zaawansowania realizacji projektów nie dziwi, bo to jest okres rozstrzygania przetargów. W tej chwili ten stan zaawansowania jest satysfakcjonujący i te projekty, które z powodów formalnoprawnych wypadają, środki z nich zostały przeniesione na inne projekty obywatelskie. Takim projektem, który wypadł – ku naszemu ubolewaniu – jest wycofanie się z projektu dotyczącego oświetlenia na Czechowie wobec stanowiska zarządu Spółdzielni o braku możliwości z ich strony pokrywania kosztów oświetlenia. To oświetlenie, przypominam, nie jest miasta, jest spółdzielcze. Jeśli mieszkańcy chcieli zrealizować tę inwestycję, to Spółdzielnia powinna przejść do finansowania koszty tego oświetlenia. Wobec odmowy, musieliśmy z tego projektu zrezygnować, te środki zostały przesunięte na kolejne z listy rezerwowej projekty obywatelskie. Ale pan dyrektor Dziuba mógłby w tej kwestii wypowiedzieć się bardziej szczegółowo – panie dyrektorze. Nie ma pana dyrektora Dziuby? To może od pana dyrektora Pidka, bądź pana dyrektora

Borowego rozpoczniemy, bo część tych projektów to są drogi, czy inwestycje w pasie drogowym. Bardzo proszę.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski i zadania Budżetu Obywatelskiego w zasadzie jedno zadanie, które nie wyszło i nie wyjdzie w tym roku z dużych zadań, to jest zadanie związane z pięcioma stacjami rowerowymi. Najpóźniej, jeżeli oczywiście państwo dzisiaj zaakceptujecie zmiany w budżecie i wieloletniej prognozie finansowej, polegające na tym, że zwiększamy z 20 stacji na 40 normalnych, plus dwie stacje rowerowe dla dzieci, to najpóźniej w poniedziałek powinniśmy ogłosić przetarg, który będzie zakładał, że w sumie te 42 stacje nasze, w tym oczywiście tych 5 obywatelskich i 5 stacji ze Świdnika, z Powiatu i Miasta Świdnik, termin realizacji będzie koniec marca przyszłego roku, żeby przed nowym sezonem rowerowym – tak można określić – można było rozpocząć. Natomiast pozostałe zadania, nazwijmy to drobne jak dla nas – jest sporo rzeczywiście tematów – powinny wyjść. Ja tutaj większego zagrożenia nie widzę.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Dziuba.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Tadeusz Dziuba** „W ramach budżetu najtrudniejszy temat, który realizujemy, ze względów proceduralnych, to jest ta ścieżka rowerowa z chodnikiem w dzielnicy Lipniak. Ale jesteśmy na takim etapie, że w tej chwili umowa jest podpisana i wszystko wskazuje na to, że powinniśmy zdążyć do końca roku zrealizować. Pozostałe zadania też, o ile zima nie przyjdzie 1 listopada, powinniśmy dać radę zrealizować.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji... Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie odnośnie Budżetu Obywatelskiego. Chciałbym wiedzieć, do jakiego momentu ten Budżet może być zrealizowany, bo na komisjach pani skarbnik powiedziała, że do końca czerwca następnego roku. Dlaczego? Dlatego iż uważam, że jest to dobra inicjatywa, Budżet Obywatelski, i w większej ilości on powinien być; żałujemy, że na wschodnich dzielnicach w tym roku jest mało zrobione. Mam nadzieję, że w następnym roku będzie więcej i myślę, że trzeba dopracować pewne procedury – to mam z doświadczenia z działalności w dzielnicy, że jest wielu ludzi, którzy po prostu nie wiedzą, że na gruntach niemiejskich nie można pewnych rzeczy realizować. I tutaj usłyszeliśmy już jeden sygnał. Także do jakiego czasu można te wnioski realizować? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani skarbnik – bardzo proszę.”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! No cóż, panie radny, muszę powiedzieć, że nie tak powiedziałam i dzisiaj to powtórzę jeszcze raz. Są określone procedury, proszę państwa, wprowadzania zadań do budżetu i do realizowania zadań. Budżet miasta jest planem rocznym, a więc te zadania, które są wpisane w roku 2015, winny być

zrealizowane do 31 grudnia 2015 r., łącznie z zapłaceniem, bo w budżecie zaplanowany jest wydatek, a więc i realizacja, i płatność winna nastąpić do 31 grudnia 2015 r. Oczywiście ustawa o finansach publicznych dopuszcza podjęcie przez Radę uchwały o wydatkach niewygasających, w przypadku, kiedy zadanie jest po przetargu i po podpisaniu umowy z wykonawcą. Wtedy Rada może podjąć taką uchwałę w grudniu tego roku o wydatkach niewygasających, z terminem do czerwca przyszłego roku. Ale to dotyczy, panie radny, tylko i wyłącznie wydatków, o których będzie mowa w uchwale Rady Miasta o wydatkach niewygasających. W innych, pozostałych przypadkach, jeśli nie dojdzie do realizacji w roku bieżącym, musimy zastosować przepisy ustawy o finansach publicznych. Nie ma szczególnych przepisów do Budżetu Obywatelskiego, a więc obowiązuje ustawa o finansach publicznych, czyli może pan prezydent ponownie zawnieść do Wysokiej Rady te zadania, które z jakichś przyczyn nie mogły być zrealizowane, nie doszło do podpisania umowy, nie doszło do rozstrzygnięcia przetargu, ponownie to zadanie może zostać do budżetu włączone, tu nie będzie żadnych przeszkód. Takie tylko procedury mogą być zastosowane, natomiast z automatu może wejść – ja to wyjaśniałam na komisjach – że ten czerwiec, owszem, powiedziałam, ale dotyczy tylko i wyłącznie wydatków niewygasających, określonych uchwałą Rady i jeszcze pod jednym warunkiem, że muszą być w budżecie środki w postaci żywej gotówki, bo muszą być te środki w odpowiedniej wielkości przelane na wyodrębniony rachunek. To jest jeszcze taki wymóg. Oczywiście będziemy się starali, jak pan dyrektor powiedział, żeby te wszystkie zadania i pan dyrektor Zarządu Dróg, bo tam jest wiele zadań, w gospodarce komunalnej jest wiele przypisanych zadań, żeby te zadania były zrealizowane w roku bieżącym, żeby tej kolizji na koniec roku nie było, bo oczywistą sprawą jest, że mieszkańcy, którzy zgłoszali za tymi projektami, będą oczekiwali realizacji. Także na razie, proszę państwa, to jest stan na 30 czerwca. On na 30 września, ten stan, będzie już zupełnie inaczej wyglądał, proszę państwa, także na razie nie ma tutaj jakichś obaw, że gros zadań nie zostanie zrealizowanych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo...”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący, jeszcze tylko jedna uwaga. Proszę państwa, przebieg postępowania przetargowego opisany jest tymi ryzykami, o których państwo doskonale wiecie. Nie zawsze wynik tych, można powiedzieć, tych postępowań należy zatwierdzać. Przykładem jest Europejska Stolica Rowerowa. W postępowaniu zabezpieczyliśmy środki, patrząc oczywiście na kosztorys, o 1 mln zł mniejsze niż zażyczył sobie wykonawca – nie zaakceptowałem tego i nie zaakceptowałbym również dzisiaj z oczywistych powodów: musimy się kierować racjonalnością wydatków publicznych, stąd zrealizujemy to zadanie w innym wymiarze, czyli zwiększamy zakres realizacji do 40 baz, a nie do 20 i za chwilę jesteśmy, po przesunięciach środków przez państwa, w postępowaniach, które pozwolą nam przetarg ogłosić w miarę szybko, a rozpocząć te inwestycje wykonawca powinien jeszcze w tym roku i wczesną wiosną zakończy. Więc nie jest to zagrożone w realizacji, podobnie jak i inne tego typu zadania. Wypadły, jeżeli mnie pamięć nie myli, z powodów formalnoprawnych – i właśnie z tym związany jest ten przypadek Spółdzielni Mieszkaniowej Czechów – chyba tylko trzy projekty i środki stąd przesunięte na ko-

lejne projekty z listy rezerwowej, czyli inaczej mówiąc, te projekty realizowane są zgodnie z przyjętymi harmonogramami, bądź z niewielkim poślizgiem, ale są i będą zrealizowane.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji proponuję, aby w protokole znalazł się zapis, iż Rada zapoznała się z informacją z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2015 r. – sprzeciwu nie widzę, więc taki zapis się w protokole znajdzie.”

***Rada Miasta zapoznała się z informacją z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2015 roku***

**AD. 6. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2015 R.**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 285-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Mamy kolejny punkt – Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2015 r. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis w protokole, iż Rada zapoznała się z tą informacją – nie widzę sprzeciwu, więc w protokole znajdzie się stosowny zapis, iż ***Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.***”

**AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

***AD. 7. 1. ROZPATRZENIA WEZWANIA DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA UCHWAŁĄ NR 968/XXXIX/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 11 LUTEGO 2010 R. W SPRAWIE ZASAD I TRYBU PRYZNAWANIA, WSTRZYMYWANIA I POZBAWIANIA STYPENDIÓW DLA ZAWODNIKÓW OSIĄGAJĄCYCH WYSOKIE WYNIKI SPORTOWE WE WSPÓŁZAWODNICTWIE MIĘDZYNARODOWYM LUB KRAJOWYM ORAZ DLA ZAWODNIKÓW W KATEGORII SENIORÓW UCZESTNICZĄCYCH W ROZGRYWKACH LIGOWYCH W GRACH ZESPOŁOWYCH***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 302-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie 7.1. rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr 968/XXXIX/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 11 lutego 2010 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i pozbawiania stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz dla zawodników w kategorii seniorów uczestniczących w rozgrywkach ligowych w grach zespołowych.

Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały – mają go państwo przed sobą. Czy jest wzywający na sali i chciałby zabrać głos? Nie ma. W takim razie, czy państwo radni chcieliby zabrać głos w sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Prezydent proponuje, aby w projekcie uchwały uznać wezwanie za bezzasadne. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw wnioskowi prezydenta, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu wezwania za zasadne. Rozpoczynamy głosowanie, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie uznania wezwania za bezzasadne – bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 0 „przeciw” i 14 „wstrzymujących się” wezwanie zostało uznane za bezzasadne.”

[Uchwała nr 233/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

**AD. 7. 2. SKARGI NA BEZCZYNNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN  
W ZAKRESIE ODMOWY UDZIELENIA ODPOWIEDZI NA ZŁOŻONY  
WNIOSEK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 310-1](#)) stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie skargi na beczynność Prezydenta Miasta Lublin w zakresie odmowy udzielenia odpowiedzi na złożony wniosek. Autorem jest Komisja Rewizyjna. Czy pan przewodniczący chce to uzasadnić?”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Ale który to jest punkt, której skargi dotyczy?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „310-1.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Czy to jest pani D [REDAKTOWANE]?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „310 jest pod 310.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Ale ja nie mam akurat numeru napisanego...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A ja nie mam przedmiotu, mam tylko numer 310-1.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Już wiem. Komisja, po rozpatrzeniu skargi pani H [REDAKTOWANE] uznała bez głosu sprzeciwu, że skarga jest niezasadna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy skarżąca jest na sali i chciałaby zabrać głos? Nie ma skarżącej. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie



widzę. W takim razie Komisja proponuje, aby uznać skargę za bezzasadną, jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez naszą Radę uchwały o uznaniu skargi za zasadną.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Kto z państwa jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał” od głosu?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” skarga została uznana za bezzasadną. Pan radny Zaczyński?”

**Radny Mateusz Zaczyński** „Tak, chciałem do protokołu poprosić – nie zadziałał mój czytnik, głosowałem „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapis do protokołu, iż pan radny Zaczyński był za uznaniem skargi za bezzasadną.”

[Uchwała nr 234/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

### **AD. 7. 3. SKARGI NA DZIAŁANIA DYREKTORA SP NR 43 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 311-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 43 w Lublinie. Autorem jest Komisja Rewizyjna – bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Komisja, po wysłuchaniu pana Mirosława Jarońskiego, zastępcy dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania i pani Anny Morow, dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli, uznała, że skarga jest bezzasadna. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy skarżąca jest na sali i chciałaby zabrać głos? Nie widzę. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną, jeśli jednak oczywiście większość opowie się przeciwko wnioskowi, uznamy skargę za zasadną.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 235/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**AD. 7. 4. ZAMIARU BUDOWY CENTRUM KULTURALNO-OŚWIATOWEGO U ZBIEGU ULIC MAJERANKOWEJ I NARCYZOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 312-1](#)) – projekt grupy radnych, stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru budowy centrum kulturalno-oświatowego u zbiegu ulic Majerankowej i Narcyzowej – projekt grupy radnych. Bardzo proszę, w imieniu wnioskodawców, pan przewodniczący Komisji Oświaty Mariusz Banach – bardzo proszę.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Radny Mariusz Banach** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Zdajemy sobie sprawę z tego, że w Lublinie trzeba budować szkoły. Oczywiście nie wybudujemy wszystkich naraz i dlatego my tutaj kierujemy się demografią – tak też napisaliśmy w projekcie naszej uchwały. Radni Wspólnego Lublina, kierując się demografią kilka lat temu, zaproponowali, żeby wybudować szkołę przy ulicy Berylowej – ten proces już się zaczął. Dziś chcemy, żeby wybudować szkołę przy zbiegu ulic: Narcyzowej i Majerankowej. To też wynika z liczb. Tam rzeczywiście to niezwykle szybko rozwijające się osiedle domaga się tego, żeby powstała tam szkoła wraz z obiektami kulturalnymi.

Szanowni Państwo! My przygotowaliśmy taki projekt uchwały intencyjnej. On oczywiście jest istotny, zwłaszcza przecież nie ma tutaj co ukrywać, przy okazji emocji, które zostały wzbudzone w ostatnich dniach wśród mieszkańców Ponikwody. Ktoś tym ludziom powiedział, że tam nie będzie już miejsca na szkołę. To miejsce oczywiście jest i zakładam, że przy deklaracjach pana prezydenta – domyślam się, że pan prezydent dzisiaj jeszcze tę deklarację powtórzy – ta szkoła powstanie w takim samym trybie jak szkoła przy ulicy Berylowej. Problem polega na tym, że tak naprawdę, szanowni państwo, dyskusja na temat szkoły przy ulicy Berylowej odbędzie się nie dzisiaj, tylko odbędzie się przy rozmowie na temat uchwały budżetowej na rok następny. I szanowni państwo, bo my dzisiaj pewnie wszyscy tę uchwałę poprzemy, natomiast ja nie chciałbym, żeby ktoś zakładał, że my podejmujemy uchwałę nieodpowiedzialnie, że wrzucamy kolejny projekt intencyjny, który odkłada się *ad acta*. Dzisiaj zresztą będą kolejne projekty intencyjne dotyczące kolejnych również obiektów oświatowych. My mówimy, że najprawdopodobniej – wszystko na to wskazuje – źródłem finansowania tego projektu będzie kredyt, i że bardzo świadomie to dzisiaj mówimy. Decydujemy się na to, żeby zadłużyć miasto. Uważamy bowiem, że dla mieszkańców Ponikwody – w tej chwili o nich rozmawiamy – lepszą sytuacją jest spłacanie kredytu i wysyłanie dzieci do dobrej, nowoczesnej szkoły, którą mają blisko domu, niż powiedzenie im: „poczekajcie, aż nazbieramy pieniądze”, bo ci ludzie tę szkołę chcą mieć dzisiaj, bo dzisiaj te dzieci są wożone – część z nich do Szkoły Podstawowej nr 4, która jest tak przepełniona, że już absolutnie nie zmieści więcej uczniów, a część wożona jest po prostu do miasta.

Szanowni Państwo! Ja to mówię dlatego, że my wielkimi krokami zbliżamy się w tej chwili do debaty budżetowej. Przecież budżet już przygotowu-

jemy. I tu jest pytanie też do kolegów z klubu opozycyjnego: wtedy, kiedy będziemy głosowali budżet – jak zagłosujecie właśnie w sprawie zadłużania miasta? Bo my – powtarzam jeszcze raz – bardzo świadomie dzisiaj to powtarzamy: ta szkoła powstanie z kredytu; ta szkoła najprawdopodobniej powstanie z kredytu, tak jak szkoła na Berylowej. I uważamy – powtarzam jeszcze raz – jest to pewna filozofia, którą przyjmujemy bardzo świadomie: lepiej powiedzieć ludziom: „spłacajcie kredyt i posyłajcie dzieci do szkoły niż czekajcie, aż uzbieramy pieniędzy”, bo to może trwać naprawdę bardzo, bardzo długo. Bardzo proszę państwa, w imieniu radnych Wspólnego Lublina, o przyjęcie tego projektu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Mamy dokładne analizy o charakterze demograficznym i potrzeb, jeśli chodzi o placówki oświatowe; wiemy, jaką infrastrukturę powinniśmy tworzyć. Bariery są oczywiście dostępne środki finansowe. Na to nie ma dofinansowania ze środków europejskich i nie będzie. Na to również nie ma dotacji z budżetu państwa i nie będzie. To jest zadanie własne gminy i w związku z powyższym musimy finansować to nadwyżką, którą w dużej mierze wykorzystujemy do dofinansowywania również zadań bieżących – tu głównie też oświatowych i w zakresie pomocy społecznej – a z drugiej strony oczywiście te środki kredytowe. My dzisiaj realizujemy już – tak to można powiedzieć, bo koncepcja jest, dokumentacja powinna być wczesną wiosną wykonana na szkołę, centrum kultury i przedszkole przy ulicy Berylowej, czyli mówimy tutaj o części dzielnicy Czuby, a z drugiej strony ta inicjatywa radnych wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, ale również i naszym analizom pokazującym, że najtrudniejsza sytuacja demograficzna w związku z budową mieszkań przez developerów, będzie na Ponikwodzie.

Dodatkowo do tego dochodzi rozbudowa szkoły na Wrotkowie – mówimy tutaj o dobudowie skrzydła do szkoły – i na Felinie. Szkoła na Wrotkowie, która powstawałaby w kolejnej perspektywie, wymaga uregulowania stanów formalnoprawnych nieruchomości, którymi w części dysponujemy, a w części będą, ewentualnie po przegraniu tych postępowań, do wykupienia poprzez odszkodowania dla byłych mieszkańców, którzy wystąpili o zwrot nieruchomości i oczywiście jest jeszcze w pamięci szkoła w dzielnicy Szerokie. Tu do tego dochodzą jeszcze przedszkola i żłobki, i tu też wyjaśnialiśmy państwu, że będziemy wykorzystywać współpracę z inwestorami, developerami co do pozyskiwania powierzchni pod obiekty oświatowe; musimy również myśleć o Felinie w perspektywie najbliższych kilku lat budowy szkoły, ze względu na to, że jeden z developerów chce tam budować ponad 2 tys. mieszkań, więc w perspektywie najbliższych pięciu lat wytworzy się tam sytuacja podobna, jak dzisiaj mamy na Ponikwodzie – bardzo dynamicznie przybywa dzieci, którym powinniśmy zaoferować możliwość kształcenia. I dziękuję bardzo panu Mariuszowi Banachowi, że wyeksponował ten model finansowania, bo nie ma innej możliwości dzisiaj, żeby zaspokajać potrzeby mieszkańców, niż odwoływanie się do środków kredytowych. Jeśli ktoś mówi inaczej, to mówi to ze złą wolą. Trzeba mieszkańcom wyraźnie powiedzieć, że dzisiaj odpowiedzialnie zarządzamy finansami, pozyskując środki europejskie, ale też i korzystając ze środ-

ków kredytowych, bo nie jesteśmy w stanie dotrzymać tempa tworzenia infrastruktury pod potrzeby szybko rozwijającego się miasta, czy szybko rozwijających się dzielnic.

Co do środków europejskich, będziemy przy okazji uchwalania, czy dyskusji nad budżetem, dyskutować, jakiego rodzaju zadania będziemy finansowali – to są duże zadania drogowe, głównie drogowe, mniej jest kubaturowych, ale te środki mamy dzisiaj, można powiedzieć w cudzysłowie, zabezpieczone jako projekty kluczowe, bądź oczywiście w konkursach będziemy się o to ubiegać, jak za chwilę na skrzyżowanie Ducha – Willowa – Sikorskiego, czy na węzeł Sławin. I mamy tutaj szansę te środki uzyskać, ale łączna kwota powinna być w granicach 1,5 mld do 2 mld, ale i tak to oznacza, że trzeba zabezpieczyć środki własne. W związku z tym tu również w części te środki własne będą środkami kredytowymi. Mówimy o tym, bo nie wolno zaklinać rzeczywistości, tak jak to niektórzy robią. Trzeba twardo chodzić po ziemi i pokazywać możliwości, bądź ich brak, wtedy oczywiście mówimy o braku możliwości realizacji zadań.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Ja chciałbym tylko, panie prezydencie, zauważyć, że w pana wypowiedzi pojawiło się Szerokie, Ponikwoda i że za pięć lat, czy w ciągu pięciu lat tam się pojawi ten problem z oświatą, ale nie wiem, czy przez nieuwagę, czy przez jakieś zaniechanie pan nie zwrócił uwagi na to, że na Wrotkowie także w ciągu pięciu lat liczba mieszkańców znacznie wzrośnie, co widać już dzisiaj i chciałbym jak gdyby cały czas przypominać panu prezydentowi, że tam także będzie problem bez tej nowej szkoły. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Pan radny mnie nie słuchał. Mówiłem wyraźnie, że dzisiaj nie możemy budować tam szkoły ze względu na nie uregulowany stan prawny. Panie dyrektorze, pan dyrektor Nahuluk – niech pan w kilku żołnierskich zdaniach wytłumaczy. Możemy budować skrzydło i jesteśmy na etapie w tej chwili przygotowywania dokumentacji, czyli poprawy, a o tym nie uregulowanym stanie prawnym pan dyrektor Nahuluk.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja już wielokrotnie tłumaczyłem, że w tym terenie, gdzie ma być szkoła na Wrotkowie, jest bardzo złożona sytuacja własnościowa. Gmina posiada kilka działek, które nie są zagrożone zwrotem i na których możemy inwestować, natomiast nie jest to cały obszar, pod którym mają znajdować się obiekty szkolne. Większość działek jest zagrożona, mimo że gmina jest w ich posiadaniu, natomiast nad częścią działek toczą się postępowania lub zostały wydane już prawomocne i są właściciele prywatni. W obecnej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że nad jedną działką procedujemy, osoba, która odzyskała tę działkę prawomocnym wyrokiem, wystąpiła do gminy z propozycją odkupienia i taką procedurę tutaj już w porozumieniu z panem prezydentem Szymczykiem

rozpoczęliśmy, w celu ewentualnego jej odkupienia, ale to będzie jedna z jeszcze sześciu działek, które zostaną nam do uregulowania, a niektóre są w procesie takim, że nawet nie rozpoczął się proces odzyskiwania ich przez byłych właścicieli. Ja służę, jeżeli państwo radni będą chcieli, zapraszam do Wydziału, pełna informacja zostanie udzielona, niektórzy radni już byli, udzieliłem informacji, więc zapraszam bardzo serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 236/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

#### ***AD. 7. 5. KONTYNUACJI PRZEBUDOWY ULICY WŁADYSŁAWA KUNICKIEGO W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 243-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi [załącznik nr 20](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 7.5. kontynuacji przebudowy ulicy Władysława Kunickiego w Lublinie – projekt mieszkańców. Czy jest przedstawiciel mieszkańców i chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, w kwestii formalnej.”

**Radny Leszek Daniewski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym zgłosić wniosek formalny, jeśli pan przewodniczący pozwoli, do dwóch następnych, aby odstąpić od wprowadzania i dyskusji, jako że te projekty są oczywiste, przedstawiciele zarówno wnioskodawców, jeśli chodzi o mieszkańców, byli na poszczególnych komisjach, jak i przedstawiciele rady rodziców, mieszkańców tych ulic i zainteresowanych tym przedmiotem, toteż składam taki wniosek przejść bez dyskusji do głosowania. Jednocześnie chciałbym poinformować państwa, że Klub Radnych Platformy popiera wszelkie inicjatywy prospołeczne, niezależnie od tego, czy jest to projekt grupy radnych, czy Klubu Wspólny Lublin, jak to miało miejsce, ale też i również projekty z klubu opozycyjnego. Jednocześnie chciałbym wyrazić naszą nadzieję, że w momencie, gdy pan prezydent znajdzie środki na którąkolwiek z tych inwestycji w budżecie przyszłego roku, w projekcie budżetu, uchwała budżetowa będzie poparta zarówno przez wnioskodawców tych uchwał, jak również przez klub, z którego się wywodzą. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jednocześnie informuję, że są to projekty grupy mieszkańców. W związku z tym, jeżeli jest grupa mieszkańców i jest przedstawiciel, i będzie chciał zabrać głos, to im ten głos udzielę, panie

przewodniczący, bo to się mieszkańcom należy. Jeżeli zbierali podpisy, to nie możemy ich ograniczać w tej kwestii, bo będzie nieelegancko. W związku z tym pytam jeszcze raz: czy jest przedstawiciel mieszkańców i chciałby zabrać głos? Chciałby zabrać głos, nie odbierajmy tego ludziom, skoro się w to angażowali. Bardzo proszę.”

**Przedstawiciel mieszkańców Marcin Krupiński** „Dzień dobry państwu, Marcin Krupiński, przewodniczący Rady Dzielnicy Dziesiąta. Dziękuję za udzielenie głosu. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Zgromadzeni Goście! Przedmiotem uchwały jest przebudowa ulicy Kunickiego w Lublinie z wyłączeniem odcinków, które w ostatnich latach były przebudowane lub obecnie, tak jak to ma miejsce w przypadku wiaduktu kolejowego, są poddawane przebudowie. Ta inicjatywa wynika z licznych sygnałów, jakie od lat wpływają do samorządu dzielnicy odnośnie złego stanu technicznego, zarówno jezdni, chodników, zjazdów nieadekwatnych do dzisiejszych rozwiązań i natężenia ruchu, rozwiązań organizacji ruchu na tej ulicy, jak też w wyniku oddania w ubiegłym roku do użytku inwestycji, czyli modernizacji ulicy Abramowickiej, także części ulicy Kunickiego, ten kontrast między przebudowanym odcinkiem ulicy Kunickiego a na przykład nieprzebudowywanym od kilkadziesiąt lat odcinkiem między Zemborzycką a ulicą Staffa jest tak rażący, że mieszkańcy w sposób dość jednoznaczny poparli, masowo poparli ten projekt, składając pod nim swoje podpisy. Projekt dotyczy zmiany organizacji ruchu, szczególnie dotyczy także organizacji ruchu w rejonie przejść dla pieszych, w rejonie skrzyżowań z ulicami podporządkowanymi, dlatego że tam dochodzi do wielu zdarzeń w ruchu drogowym i potwierdzają to statystyki policyjne, z których wynika, że ulica Kunickiego jest jedną z najniebezpieczniejszych ulic, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w ruchu drogowym. I tak na przykład w 2012 roku doszło na ulicy Kunickiego do 171 zdarzeń w ruchu drogowym, w 2013 – do 179 i w 2014 r. – do 145 zdarzeń w ruchu drogowym. Także w imieniu mieszkańców, w imieniu samorządu dzielnicy proszę państwa o pozytywne głosowanie nad przedstawionym przez mieszkańców projektem uchwały obywatelskiej. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 237/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**AD. 7. 6. BUDOWY SALI GIMNASTYCZNEJ PRZY GIMNAZJUM NR 3 IM. PROF. MIECZYŚŁAWA ALBERTA KRĄPCA W LUBLINIE UL. NAŁKOWSKICH 110**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 303-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 7.6. budowy sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 3 im. Prof. Mieczysława Alberta Krąpca w Lublinie ul. Nałkowskich 110 – projekt grupy radnych. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Radny Tomasz Pitucha** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni i Goście! Projekt tej uchwały jest realizacją potrzeby, która nie występuje od dzisiaj na terenie Wrotkowa, na terenie osiedla Nałkowskich, ponieważ już on występuje właściwie od momentu budowy tam gimnazjum, które chyba jako jedyne gimnazjum w Lublinie dotychczas nie dysponuje własnymi obiektami sportowymi, a korzysta z przyległej do nich szkoły podstawowej. Także to, że problem jest, jest znane i panu prezydentowi, i nam radnym, ponieważ w 2011 roku społeczność szkoły zebrała 1700 podpisów pod petycją do pana prezydenta, lista poparcia dla budowy sali gimnastycznej przy Gimnazjum nr 3.

Od tamtego czasu sytuacja ewoluuje, ale w kierunku trudniejszym, to znaczy zwiększa się liczba mieszkańców, dzieci chodzących do szkoły podstawowej, przy podobnej liczbie dzieci w gimnazjum.

Obiektów sportowych zaczyna brakować coraz bardziej, podobnie jak miejsc w szkole i część z tego problemu w jakiś sposób rozwiązuje decyzja pana prezydenta na temat rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 30, natomiast drugą część tego problemu chce rozwiązać ta uchwała, którą przedstawiamy państwu radnym.

Nawiązując do wypowiedzi pana prezydenta sprzed kilku minut o tym, że w wielu dzielnicach jest lub będzie w ciągu trzech, pięciu lat potrzeba budowy szkoły, chciałbym zdecydowanie podkreślić, że w dzielnicy Wrotków ten problem nie jest w kontekście tylko 3 i 5 lat, ale już w tej chwili, jest to wyraźny problem.

W związku z tym, aby ten problem się nie pogłębiał, to oprócz rozbudowy szkoły, potrzeba też budowy sali gimnastycznej. I to samo również, ponieważ państwo tego nie słyszeli, również pan prezydent mówi o tym w swojej opinii do projektu uchwały, że zasadność budowy sali gimnastycznej na potrzeby Gimnazjum nr 3 nie budzi wątpliwości.

Argumentami za tym, które pan prezydent zauważył, jest to, że uczniowie gimnazjum nie dysponującym obiektami sportowymi korzystają z basenu i sali gimnastycznej, które są w dyspozycji Szkoły Podstawowej nr 30. Jednak gimnazjum nie może zaoferować w tej chwili swoim uczniom ani atrakcyjnych godzin zajęć w-f na basenie, z uwagi na mocne zapełnienie basenu, ani nie może zaoferować w pełni zajęć dodatkowych, co podkreśla pan prezydent w opinii. A ja chciałem państwu dopowiedzieć, że gimnazjum przy prawie 300 uczniach otrzymało jedną godzinę SKS tygodniowo w tym semestrze, który się rozpoczyna.

Sami państwo widzicie, jak duża jest potrzeba i jak duży jest to rozdźwięk między potrzebą a jej zaspokojeniem. Te problemy wymuszają zmianowość pracy szkoły. W ubiegłym roku gimnazjum pracowało przez trzy dni w tygodniu do godziny 17.45, tylko dlatego, że nie udało się ułożyć planu z wykorzystaniem obiektów sportowych.

Chciałbym jeszcze się odnieść do jednego zdania z uzasadnienia, czy z opinii pana prezydenta o projekcie uchwały, które mówi, że „tym samym, obecnie można mówić co najwyżej o uchwale intencyjnej w tej sprawie, dopiero na etapie uchwalania budżetu na 2016 r. i 2017 r. będzie możliwe ostateczne odniesienie się do przedmiotowego zadania.

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że uchwała zawiera odniesienie, kto jest wykonawcą tej uchwały, do kogo jest skierowana i zwracam uwagę na to, że nie na etapie uchwalania budżetu, zarówno ta uchwała o sali gimnastycznej dla gimnazjum, jak i o szkole na Ponikwodzie, nie na etapie uchwalania, tylko na etapie przygotowania projektu budżetu.

Uważam, że to pan prezydent powinien zawrzeć te projekty, które w tej chwili procedujemy, w projekcie budżetu, a nie na etapie uchwalania powinni robić to radni. Więc podejmując te uchwały, musimy mieć to na względzie w odniesieniu do każdej z nich. Także w imieniu społeczności szkolnej Gimnazjum nr 3, jako przedstawiciel wnioskodawców bardzo proszę państwa radnych o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Chciałem powiedzieć do protokołu, że głosowałem „za”. Niestety nie głosowałem, ale chciałem głosować „za” – karta, której szukam u pana Madejka w kieszeniach, ale nie mogę znaleźć.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Jurkowski.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Ja też proszę o zapis, że byłem „za”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Też był „za”. Bardzo proszę, czy są jeszcze jakieś głosy w sprawach formalnych? Nie ma.”

[Uchwała nr 238/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu



**AD. 7. 7. BUDOWY DROGI UL. NAŁKOWSKICH – ODCINEK OD UL. ROMERA DO ŻEGLARSKIEJ (PRZY RZECIE BYSTRZYCY)**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 304-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 7.7. budowy drogi ul. Nałkowskich – odcinek od ul. Romera do Żeglarskiej (przy rzece Bystrzycy) (druk nr 304-1) – projekt grupy radnych. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Radny Piotr Popiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Uzasadnienie było, panie przewodniczący, przedstawiane na każdej z komisji, jednakowoż o samej ulicy Nałkowskich, tej starej części, już niejednokrotnie żeśmy rozmawiali. W końcu jest gotowy projekt, 2,5 roku zajęło to procedowanie. Już nie mówmy o tym, żeby go zmieniać, mówmy o tym, żeby rzeczywiście realizować to zadanie, mówmy o tym, że rzeczywiście mieszkańcy zasługują na to, żeby w końcu mieli warunki takie, jak w innych częściach miasta. Na pewno te działania, które miały miejsce w ciągu ostatnich dwóch lat, czyli budowa sieci gazowej, budowa sieci kanalizacyjnej to dobry krok. Mieszkańcy z zadowoleniem na to patrzą. Są na sali przedstawiciele mieszkańców, panie przewodniczący, w związku z powyższym myślę, że najlepsze uzasadnienie tej uchwały będzie takie, jeśli przedstawiają ten problem oni sami. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że uzasadnienie już pan przedstawił, więc myślę, że ta sprawa jest oczywista i patrząc po wszystkich głosowaniach, to będzie bez dyskusji, wszyscy będą „za”, więc...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, myślę, że mieszkańcy mi głowę urwą, jeśli jedna osoba...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie trzeba było poprosić mieszkańców, jako wnioskodawców, a samemu już nie zabierać głosu, tak byłoby chyba rozsądniej wtedy. Bardzo proszę, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to bardzo proszę, ale proszę nie wydłużać sesji celowo w ten sposób. Czy ktoś z mieszkańców chciałby zabrać głos? Proszę.”

**Przedstawicielka mieszkańców E [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE]** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Zebrani Radni Miejscy i wszyscy pozostali! E [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE], przedstawicielka, reprezentantka społeczności starego Wrotkowa. Nasze problemy są państwu naprawdę chyba bardzo dobrze znane. Ja chcę tylko podkreślić, że droga, która biegnie równolegle do ulicy Nałkowskich, jest dla nas, można powiedzieć, w tej chwili deptakiem. To jest droga gruntowa, praktycznie nie urządzona, nawierzchnia od czasu do czasu jest modernizowana poprzez wyłożenie destruktu i kruszywa, który bardzo szybko ulega degradacji po każdym sezonie zimowym, po większych opadach deszczu – dziura jest na dziurze. Mieszkają wśród nas osoby starsze, niepełno-

sprawne, dzieci. Z tej drogi korzystamy nie tylko my, mieszkańcy ul. Nałkowskich, z tzw. starego Wrotkowa, ale także wszyscy ci, którzy zamieszkali na nowo powstających osiedlach „Słoneczny Dom”, Wikana. Nasza droga jest deptakiem dla tych ludzi. My się cieszymy z tego, że korzystają, podziwiają naszą przyrodę, naszą infrastrukturę, która jest w marginalnym stopniu przydatna dla tej społeczności. Brakuje nam oświetlenia. Dzieci, które uczęszczają do przeludnionej Szkoły nr 30, wracają z konieczności, że tam lekcje trwają do bardzo późna, w późnych godzinach popołudniowych – to stwarza wielkie niebezpieczeństwo – poprzez ciemności, poprzez wyboje i dziury. Osoby niepełnosprawne są zakładnikami swoich posesji, ponieważ bez pomocy osób drugih nie mogą opuścić miejsca swojego zamieszkania, żeby wyjść na zewnątrz.

Te wszystkie problemy są państwu znane. Brakuje nam dobrego dojazdu do naszych posesji, ponieważ zjazd z ul. Romera jest bardzo wysoki, potrzebna jest niwelacja. Od ulicy Żeglarskiej tam jest konflikt po prostu przepisów drogowych, linia ciągła, jest zatoka autobusowa, gdzie autobusy po prostu przeszkadzają, albo użytkownicy pojazdów ludzi mieszkających na naszej dzielnicy, nie mamy po prostu bezpiecznego zjazdu. Straż pożarna, karetki pogotowia nie mogą do nas dojechać. Wiecie państwo z opisów w mediach, że spaleniu uległa kobieta, do której nie mogła przyjechać straż i pogotowie. To są tragiczne wydarzenia.

Dlatego cieszymy się bardzo, że pan prezydent Żuk na wszystkich spotkaniach, które odbywały się w Radzie Dzielnic, w Szkole nr 30, rozumie nasze problemy, nasze bolączki. Dziękujemy panu prezydentowi, że życzliwie spojrzął na nasz problem. Dziękujemy wszystkim radnym, którzy z życzliwością, zrozumieniem i fachowością pochylili się nad naszym problemem, głosząc za przyjęciem tej uchwały. Jestem bardzo wdzięczna przedstawicielom Rady Miasta z naszej dzielnicy – panu Pitusze, panu Popielowi, panu Prusowi, panu Bielakowi, myślę, że i pan Daniewski, który się deklarował, że po prostu poprze, bo powiedział na wczorajszej sesji, że teraz jest pora na Nałkowskich. Wierzymy, że być może do realizacji naszego problemu przyczynią się wszyscy pozostali członkowie Rady Miasta, być może Wydział Funduszy Europejskich znajdzie środki, żeby wspomóc naszą inwestycję. Bardzo serdecznie dziękujemy. Wierzymy, że to, co do tej pory wydawało się niemożliwe, w końcu będzie możliwe. Dziękuję w imieniu wszystkich mieszkańców starego Wrotkowa.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Prezydent Krzysztof Żuk.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście zgadzając się z tą argumentacją i dzieląc stanowisko pani, jak również państwa radnych, chciałbym z obowiązku, bo taki mam obowiązek, powiedzieć, że nie tylko stary Wrotków, że mamy Felin, że mamy Ponikwodę, że mamy Rudnik, że mamy Szerokie, że mamy Czechów, że mamy Botanik, że mamy Czuby Południowe, Północne, mamy dzisiaj zidentyfikowanych potrzeb mieszkańców w ramach małych inwestycji dzielnicowych na ponad 500 mln zł. W związku z tym, jeśli wspólnie tutaj razem będziemy dobrze priorytetyzować te inwestycje i skutecznie budować montaż finansowy, to jesteśmy w stanie te problemy sukcesywnie rozwiązywać. Nikt od nich nie ucieknie. Czy dziś, czy jutro te

problemy zostaną, stąd ta współpraca przy budowaniu tego budżetu i następnych budżetów, z uwzględnieniem – jeszcze raz podkreślam – środków europejskich, środków kredytowych i środków własnych miasta, jest gwarancją, że te problemy będą rozwiązywane. Nie ma takiej możliwości, jeśli tej współpracy nie będzie, i oczywiście wyrażam swoją tutaj wolę, żeby w debacie budżetowej ponad podziałami politycznymi o tych inwestycjach rozmawiać.” (oklaski)

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytania i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że jednogłośnie – 28 głosami „za” - podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 239/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Radny T. Pitucha** „W imieniu wnioskodawców, panie przewodniczący, dziękuję państwu radnym za uchwałę tę i poprzednią. Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 7. 8. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2015 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 286-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 286-2](#)) stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Wraca przewodniczący, oddam mu prowadzenie. Kolejny punkt.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie głosów w dyskusji, zaproponuję, aby było głosowanie bez dyskusji, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Drozd. W takim razie proponuję, aby zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały. Tu sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Jestem zdziwiony, że pan przewodniczący nawet nie dał pani skarbnik przedstawić radnym autopoprawki, więc może najpierw pani przedstawi autopoprawkę, to chociaż radni dowiedzą się, jakie będą planowane zmiany budżetowe, czy nie? Jeśli to radnych nie interesuje, to ja przejdę do pytań.

Mianowicie, ponieważ we wtorek odbyła się Komisja Sportu i na tej Komisji Sportu jakby nie poruszono spraw, które m.in. dotyczą autopoprawki, więc państwo wybaczą, ale będę zmuszony zadawać pytania, tak jakbym je zadawał na Komisji Sportu.

Mianowicie w zmianach tych budżetowych mamy tutaj jedną pozycję: zwiększenie kwoty 800 tys. zł planowanych wydatków na objęcie akcji SPR-u, czyli dla piłki ręcznej, ale czy ktoś z państwa radnych wie, ile w rzeczywistości dajemy w zmianach budżetowych pieniędzy na piłkę ręczną? Więc chciałbym, żeby pani skarbnik powiedziała, bo tu jest zwiększenie o kwotę 525 tys. zł planowanych wydatków na dotacje celowe dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych, z przeznaczeniem na wspieranie kultury fizycznej, w związku z koniecznością zapewnienia udziału w rozgrywkach państwowych, w trzech najwyższych klasach rozgrywkowych. Oczywiście, jak ktoś to z zewnątrz czyta, zupełnie nie wie, na co te środki mają pójść. Z tego, co ja się orientuję, to z tych 525 tys. zł 500 tys. zł ma iść na nową spółkę sportową i chciałbym właśnie zapytać: dlaczego radni nie zostali poinformowani na Komisji Sportu, że została powołana nowa spółka sportowa? Chciałbym wiedzieć, jaka jest sytuacja prawna tych obu spółek, jaki jest statut nowej spółki i jaka zachodzi relacja między tymi dwoma spółkami. Bo przypomnę, że w tych zmianach budżetowych w tej chwili 800 tys. dajemy na SPR i nie wiem, czy 500 tys., czy 400 tys. dajemy na miejską spółkę sportową, też z piłki ręcznej, czyli łącznie damy prawie 1,3 mln lub 1,2 mln, jeśli 100 tys. zostanie przesunięte na żużel. My, jako radni tych informacji nie mamy.

Ja przypomnę, że w roku 2013 tutaj, na tej sali radni uchwalili, że dajemy, dotujemy spółkę SPR w wysokości 4 mln zł. Ja też jestem za tym, żeby te pieniądze w tej chwili dać, tylko chodzi mi o to, żebyśmy mieli jasność i dalszy plan działania, bo według mnie tych planów działania my jakby nie mamy. I gdy dawaliśmy te 4 mln zł dwa lata temu, później 1,7 mln, otrzymaliśmy informację, że ta kwota pozwoli spłacić wszystkie zaległości spółki i jakby wyjść spółce na prostą. Jak się okazało, widać, nie wyszliśmy na prostą, dlatego chciałbym uzyskać pewne informacje. Przypomnę, że w tym roku bieżącym wydatkowaliśmy już 2,5 mln zł, teraz dajemy 800 tys. plus 500 tys. No i tutaj, prawda, jest kwestia, czy te pieniądze będą właściwie wydatkowane. Dlaczego? Dlatego, że my dajemy te pieniądze, a okazuje się, że zawodniczki nie mają płacone, że mamy długi wobec zawodniczek. Oczywiście te długi musimy sprawdzić. Ja też bym chciał wiedzieć, kto jest współnikiem tej nowej spółki-córki, jaki jest kapitał zakładowy tej nowej spółki-córki.

Teraz, przechodząc do SPR-u, zresztą do obu spółek, chciałbym wiedzieć, jakie będą wydatki obu spółek na sezon 2015/2016, w tym jakie będą wynagrodzenia zawodniczek, łącznie – też chciałbym się dowiedzieć – jakie mamy długi wobec zawodniczek; jakie będą opłaty całego sztabu trenerskiego, trenerów, fizjoterapeutów i tak dalej; jakie są koszty administracji obu spółek. Chciałem państwu powiedzieć, że teraz miasto Lublin będzie utrzymywać praktycznie dwie spółki. I nie wiem, czy dwie administracje – nie wiem, ile tam osób jest zatrudnionych – i chciałbym, żeby o tym tutaj jakby z nadzoru nas poinformowano.

Też proszę mi przedstawić, jakie będą dochody klubu pozabudżetowe; jaka jest planowana działalność gospodarcza. Nasze, że tak powiem, dziewczyny mają startować w Lidze Mistrzów, więc chciałbym wiedzieć, jakie będą jakby odrębne koszty samej Ligi Mistrzów i czy na przykład będą jakieś dochody z transmisji, na przykład telewizyjnych, czy innych, czy będą takie transmisje.

Też chciałbym spytać panią skarbnik, jak poprzednia spółka, czyli ta, że tak powiem, stara rozliczyła się z gospodarki finansowej z miastem z pieniędzy, które od miasta otrzymała, bo tak tutaj sumując, to w ostatnich latach wydaliśmy prawie 11 mln na tę spółkę, więc warto powiedzieć, jak dokładnie rozlicza się ona z miastem z tych wydanych środków.

Też chciałbym wiedzieć, jakie będą dochody pozabudżetowe, jaki będzie sponsoring, ile będzie ta spółka – jedna, czy druga; nie wiem, jaka jest relacja, że tak powiem prawna tych spółek, a uważam, że na Komisji Sportu to powinno być powiedziane, żeby dzisiaj po prostu nie zabierać państwu czasu, ale nam nie udzielono tych odpowiedzi, więc po prostu pytam, która spółka będzie miała sponsoring – na przykład zewnętrzny – czy stara spółka, czy nowa spółka, bo tu chyba będą odrębne zarządy i nie wiem, jak to będzie funkcjonowało i też do jakiego czasu – dokąd będzie utrzymywana stara spółka. I chciałbym wiedzieć, jakie są łączne długi tej spółki – czy do ZUS-u, o zawodniczkach już się pytałem. To są po prostu takie jakby podstawowe informacje, żebyśmy tutaj jako radni mieli przedstawiony plan działalności tych obu spółek. Bo tutaj nawet się mnie pytają – ja akurat wiem, ale część radnych nie wie – czy zawodniczki są w nowej spółce, czy w starej spółce. Jedni uważają, że w starej, drudzy, że w nowej. To na pewno tutaj dostaniemy tę informację.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie radny, ja bardzo proszę, bo jesteśmy w punkcie dot. zmian budżetowych, a nie w punkcie merytorycznym dot. sprawy spółki sportowej. To jest zupełnie inna rzecz. Proszę się pytać o sprawę dokapitalizowania, bądź też nie – to jest przedmiotem obrad Rady Miasta w dniu dzisiejszym. Jak pan chce wywołać temat funkcjonowania spółki, to proszę o interpelację w tej sprawie, bądź też zgłoszenie na sesji stanowiska w tej sprawie. I tyle.”

**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący, o tym powinienem się dowiedzieć i radni na Komisji Sportu, natomiast tutaj już pan przewodniczący bardzo zawęża. Chciałem powiedzieć, że w zmianach budżetowych nie tylko jest dokapitalizowanie, ale też jest i dotacja, i też między innymi o to pytam. Ale skoro nie mogę dalej zadawać pytań, to dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Może pan, tylko do rzeczy.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, czy w tej sprawie można?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Proszę państwa, tak bardzo skrótowo i oczywiście postulat pana radnego o tym, by Komisja Sportu przedyskutowała kwestię tej dyscypliny i organizacji rozgrywek, ja akurat tę interpelację popieram. Sytuacja jest generalnie taka: przedwczoraj Polski Związek Piłki Ręcznej dał licencję spółce MKS – to jest spółka-córka SPR-u. Spółka SPR tej licencji by nie otrzymała z racji ciągnionych się zobowiązań o charakterze publicznoprawnym od wielu, wielu lat. Państwo ten temat znacie, bo to są te stare długi, które SPR przejął kilka lat temu, które jeszcze ciągnęły się po Montexie, potem właśnie te długi SPR-u jeszcze sprzed tych zmian, które myśmy wspólnie wprowadzali. I dzisiaj sytu-

acja jest następująca: licencja dla MKS-u jest udzielona warunkowo – w ciągu dwóch miesięcy należy uregulować te zobowiązania, które dotyczą zawodniczek, trenerów, czy można powiedzieć pracowników spółki – personalne. Ale to są też zobowiązania publicznoprawne, bo one są z tego tytułu – mówimy o ZUS-ie i o podatkach w urzędzie skarbowym. Stąd ta kwota, o którą pan pyta, na podwyższenie kapitału w SPR, tj. na uregulowanie tych wymagalnych zobowiązań jako, można powiedzieć, pierwszy krok, który robimy i za miesiąc przy zmianach budżetowych, w październiku, otrzymacie państwo propozycję ostatecznego uregulowania już pozostałej kwoty tych zobowiązań. Natomiast ta kwota służy finansowaniu naszych zawodniczek, ponieważ finansowanie jest po stronie SPR-u. SPR jest i będzie spółką, która prowadzi tę dyscyplinę, MKS jest spółką, która ma organizować rozgrywki w lidze polskiej i europejskiej. I MKS został powołany tylko i wyłącznie jako taka spółka techniczna, która tę organizację ma prowadzić. Za chwilę panom dyrektorom oddam głos, to się w tej kwestii wypowiedzą. W związku z tym finansowanie wynagrodzeń dla zawodniczek będzie dokonywane w drodze tego podwyższenia kapitału, z tej kwoty, która teraz będzie wprowadzona i która będzie wprowadzona za miesiąc.

Jeśli pytamy o budżet, czy budżety lat minionych, to chciałem wyraźnie powiedzieć, że tytuły Mistrza Polski kosztują. To jest kwestia pozyskiwania zawodniczek, to jest kwestia wynagrodzeń, również i kwestia odpowiednich trenerów, czy też przygotowań szkoleniowych. My dzisiaj musimy – tak trzeba to ująć – żeby drużyna uzyskiwała tytuły mistrzowskie, zabezpieczać budżet na kwotę między 2,5 mln do 3 mln zł. Mamy tak naprawdę jednego sponsora – mówimy tutaj o Selgrosie i pozostali na dużo niższe kwoty, którzy można powiedzieć angażują się w projekty, czy w konkretne mecze, bądź też nieregularnie zasilają klub. To oznaczają, że miasto jest i na razie będzie zaangażowane w znaczące finansowanie tego klubu, czy tych dwóch klubów, ale mówimy o klubie SPR. Dotacja dla MKS-u jest przeznaczona na właśnie organizację rozgrywek, na pokrywanie kosztów związanych z rozgrywkami do końca roku, z uwzględnieniem ligi europejskiej.

Teraz, gdyby popatrzeć na wszystkie dyscypliny, to chciałbym państwu powiedzieć, co nie jest zresztą tajemnicą, że jesteśmy aktywni poprzez finansowanie praktycznie wszystkich klubów. Jedne otrzymują mniejsze, inne większe dotacje, bądź środki poprzez promocję, bądź też przez podwyższenie, w zależności, czy jesteśmy aktywni. Jako akcjonariusz tu mamy dwie spółki: Motor i SPR. Koszykówkę współfinansujemy razem ze sponsorami i koszykówka jedna i druga będzie również przez nas wspierana w większym stopniu, z uwagi na to, że dzisiaj mamy szansę na bardzo wysoki poziom gry obydwu drużyn – mówię o mężczyznach i spółce AZS UMCS, czyli kobiecej koszykówce. Tutaj podejście z naszej strony musi być takie: nie ma sponsorów, musi być miasto. Chcemy wyników, musi być znaczące finansowanie. Alternatywą dla powołania spółki MKS było niezgłoszenie spółki SPR do rozgrywek, stąd ta spółka została powołana jako spółka-córka SPR-u. SPR będzie cały czas spółką z zaangażowanym kapitałem miasta, będzie odpowiedzialna za finansowanie zawodniczek, będzie odpowiedzialna za organizowanie szkolenia, za budowanie tego centrum szkoleniowego, ale tu poprosiłbym pana dyrektora Kosowskiego o kilka słów i pana dyrektora Majkę. Jeśli chodzi o zobowiązania,

to na teraz personalne zobowiązania, czyli wobec zawodniczek, trenerów sięgają około 900 tys. zł. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki UM Jakub Kosowski** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W kwestiach związanych *stricte* z relacją pomiędzy spółkami, a w drugiej części pan dyrektor Majka dot. kwestii zobowiązań.

Jeżeli chodzi o procedurę dotacyjną, rzeczywiście konkurs ofert został rozpisany, wpłynęło kilka ofert, środki, które były w budżecie sportu i turystyki okazały się niewystarczające, stąd Wydział zawnioskował do pana prezydenta o zwiększenie tej kwoty i w ramach tych ofert jest m.in. oferta MKS-u. Na chwilę obecną komisja rozpatruje te oferty, więc nie możemy powiedzieć, jaka będzie tutaj suma punktów, którą otrzyma ta oferta, także globalna kwota dofinansowania.

Jeżeli chodzi o relacje pomiędzy spółkami, to warto też dodać do tego, o czym mówił pan prezydent, że szczegółowe kwestie reguluje porozumienie i stuprocentowym udziałowcem spółki MKS jest spółka SPR, więc nie ma tutaj innego udziałowca w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o zawodniczki, to one mają ważne kontrakty i one zostaną wypełnione ze spółką SPR, sztab szkoleniowy podobnie.

Natomiast jeżeli chodzi o powierzchnię reklamową, ona została podzielona pod kątem organizacji meczy, część tej powierzchni – mniejszą oczywiście część – będzie dysponowała nią i mogła pozyskiwać spółka MKS, natomiast co do pozyskiwania sponsorów tytularnych i tych sponsorów, którzy mogą mieć zdecydowaną większość powierzchni reklamowej, to jest to domena spółki SPR. Wydaje mi się, że tyle w tej pierwszej części. Oddaję głos panu dyrektorowi.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Paweł Majka** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Kwestia zobowiązań była wielokrotnie omawiana na komisjach, na tej komisji punktu nie było jako autopoprawki, mojej skromnej osoby nie było, nie mogłem dokładnie wyjaśnić wątpliwości pana radnego Drozda.

Jak państwo pamiętacie, też był podjęty dezyderat jednogłośnie Komisji Sportu na temat potrzeby dokapitalizowania spółki. To dokapitalizowanie, które było, ono było niewystarczające plus dochody pozabudżetowe, poza dokapitalizowaniem spółki na pokrycie kosztów i zobowiązań.

Chciałem tylko też jedną rzecz powiedzieć. Przychody pozabudżetowe w 2012 roku to było 600 tys., w 2014 roku mieliśmy już prawie 1,5 mln pozabudżetowo sponsorów, gdyż jak państwo wiecie PGE ze sponsorowania się wycofało. Jak pan prezydent powiedział, MKS SPR jako mistrz Polski, wielokrotny uczestnik Ligi Mistrzów, to jest niestety – przepraszam za kolokwializm – zabawka trochę droga. Budżet oscyluje, tak jak pan prezydent mówił, ok. 3 mln. Dług, który był zapisany w księgach na 31 grudnia 2012 r. to były ponad 4 mln zł. My teraz jesteśmy, jak państwo wiecie, te liczby, które były przytoczone przez pana prezydenta, zeszliśmy z zobowiązań o prawie 2 mln, dajemy sobie jeszcze prawie rok czasu, może do końca roku i chcemy później formalnie te spółki połączyć lub zawiesić działanie spółki MKS Lublin. Jest to spółka w stu procentach spółki SPR, administracji nie zwiększono, bo pracow-

nicy zostali rozmieszczeni na dwie spółki, nie ma zwiększenia ani zarządu, ani personelu. Osoba, która do tej pory obsługiwała ligę w spółce SPR jest w zarządzie spółki MKS Lublin. I tak, jak też pan prezydent powiedział, licencja, która została uzyskana na sezon 2015/2016 jest to licencja warunkowa. Jeżeli SPR by się wycofał z rozgrywek, również wycofałby się z udziału w Lidze Mistrzów, a to by spowodowało, że Polska jako Polska nie uczestniczyłaby w rozgrywkach Ligi Mistrzów Piłki Ręcznej nawet do 3 lat. Także też Związek przychylił się do naszej prośby, zaakceptował tę formułę organizacyjną i finansową, i została licencja udzielona.”

**Prez. K. Żuk** „Jedna uwaga. Pracownikom spółki, tym kilku – już nie pamiętam dokładnie, ile osób tam było zatrudnionych – wynagrodzenie można było obniżyć i jest obniżone, natomiast zawodniczkom nie, bo mają kontrakty. Te kontrakty są wynegocjowane na tle Polski tak dosyć racjonalnie, natomiast pamiętajmy, że to jest mistrz Polski i tytuły, które zdobywają rok w rok oznaczają, że przez ten czas miasto stało na wysokości zadania, finansując dobry zespół. Natomiast gdyby chcieć uzyskiwać sukcesy w europejskiej lidze, to potrzeba tam dołożyć jeszcze pewnie drugie tyle, stąd już będzie poszukiwany sponsor, bądź z tym obecnym będziemy rozmawiali, żeby zaangażował się w większym wymiarze, jeśli te sukcesy europejskie mają mieć miejsce. Dzisiaj jest to trochę za mało w budżecie, żeby można było dokonywać wzmocnień, ale ten poziom sportowy, z naszego punktu widzenia, też jest satysfakcjonujący.

Chciałbym publicznie podziękować zarządowi Polskiego Związku Piłki Ręcznej za partnerstwo w rozwiązywaniu takich problemów. Oni mają w skali kraju ich bardzo dużo. To nie jest tylko kwestia SPR-u. Znaczna część klubów i w piłce ręcznej, w piłce nożnej również ma problemy finansowe, niektóre mogą być wyłączone z rozgrywek w przyszłym roku, jeśli te zobowiązania, które gdzieś tam powstały, nie będą regulowane. To są sporty zespołowe, bardzo kosztowne. Pamiętajcie też państwo, że te kilkanaście, które funkcjonują w ramach naszego zespołu, to są osoby, które inwestują w siebie, ale też i dokonują wyboru – SPR, czy gra za granicą. Część tych zawodniczek wybrała SPR i my jesteśmy też im wdzięczni za to, że ten poziom sportowy możemy naszym kibicom zaoferować.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję, panie przewodniczący. Najpierw jednym zdaniem odniosę się do pana wypowiedzi – proszę wybaczyć – ponieważ próba skrócenia dyskusji i wypowiedzi mojego kolegi Zdzisława Drozda jest w tym kontekście niewłaściwa i niezasadna. Przypominam, że projekt autopoprawki wpłynął i został przekazany wczoraj, w dniu wczorajszym i wszystkie komisje, które odbywały się wcześniej, właściwie mogły rozmawiać na temat środków dotyczących SPR-u, bo jak rozumiem, ten projekt nie urodził się wczoraj w nocy, tylko zostało podjętych szereg działań, które zaowocowały sytuacją taką, jaką mamy teraz i państwo – pan prezydent i myślę, że poniekąd pan przewodniczący – stawiacie Radę w sytuacji takiej, że my jako kibice piłki ręcznej, którzy chodzimy na mecze, musimy właściwie na kolanie podejmować decyzję o dużych kwotach finansowych.



Ta sytuacja, tak jak mówię, była znana wcześniej i ja osobiście, podejmując decyzję, która rodzi skutki finansowe – 1,3 mln – przy czym rodzi nowe podmioty z własnością, czy z udziałami Gminy Lublin, uważam, że Rada ma prawo wiedzieć, mieć wszystkie informacje na ten temat, w związku z tym oczekuję, że pan prezydent da do wiadomości Rady: po pierwsze – umowę spółki, po drugie – plan działania spółki, po trzecie – statut spółki nowo powstałej, informację o zarządzie spółki – kto tam został powołany. Bo w tej chwili sytuacja jest taka, że my właściwie w nocy się dowiadujemy, że mamy nad czymś głosować i to naprawdę nie jest, z mojego punktu widzenia, głosowanie odpowiedzialne.

Pewnie poprę ten projekt autopoprawki, ale czuję się w dużej mierze dyskomfortowo. Poza tym cała ta dyskusja nie musiałaby się tutaj odbywać, gdybyśmy wcześniej tę informację mieli. Oczywiście pan prezydent na pewno powie, że Polski Związek Piłki Ręcznej dopiero chwilę temu zatwierdził to, że nowa spółka będzie mogła wystartować w rozgrywkach na odpowiednim poziomie. Zresztą nie wiem, czy padła ta informacja – być może nie usłyszałem – na jakim poziomie rozgrywek będzie startowała nowa spółka, bo informacje z mediów, które były, mówiły o wątpliwościach Związku co do rejestracji w najwyższej klasie rozgrywek, więc wywnioskowałem tylko z wypowiedzi pana prezydenta, że rzeczywiście tak będzie.

Tak, jak mówię, oczekuję, ponieważ spółka jest w stu procentach zbudowana na kapitale miejskim, że te informacje, które są informacją publiczną, zostaną przekazane radnym w najbliższym możliwym terminie, bo my chcemy być odpowiedzialni i nie postawić wiodącej drużyny i wiodącej dyscypliny w Lublinie w niekorzystnym świetle, natomiast sami trochę stajemy w niekorzystnej sytuacji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan prezydent i pani skarbnik.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja przed chwilą powiedziałem, że popieram tu wniosek pana radnego dot. przedstawienia Komisji Sportu całej tej sytuacji związanej właśnie z dokumentami formalnymi spółki, z wzajemnymi relacjami, więc to drugie wystąpienie pana radnego Pitucho jest tylko właściwie powtórzeniem tego, o czym poprzednio pan radny Zdzisław mówił.

Jest też do skorygowania kwestia – nie jesteśmy udziałowcem tej drugiej spółki. Ta druga spółka jest założona przez spółkę SPR.

Kwestia trzecia – Polski Związek Piłki Ręcznej zatwierdził do rozgrywek, przyjął właściwie – można powiedzieć – Klub MKS i zatwierdził do rozgrywek w poniedziałek, o czym nas poinformował we wtorek.

I kolejna rzecz – nie jest sprawą łatwą restrukturyzacja naszej spółki wobec sytuacji, która się pojawia w lidze. Ja tak bardzo oględnie będę mówił. Zasada „bij mistrza” przekłada się na działania nieformalne, niekoniecznie dla nas przyjemne. To, że udało się utrzymać nasz klub w najwyższej klasie rozgrywkowej, zawdzięczamy dobremu partnerstwu z zarządem Polskiego Związku Piłki Ręcznej, ponieważ nasi konkurenci odwoływali się do mało eleganckich sposobów – zablokowania tego.

O tych sprawach, proponuję, abyśmy porozmawiali, stosownie do wniosków panów radnych, na Komisji Sportu i będę czekał z jednej strony na wskazanie terminu, a dyrektorów upoważniam do przygotowania tych wszystkich materiałów, które panów radnych interesują i przedyskutujemy to z udziałem również osób, które dzisiaj za spółki odpowiadają – jedną i drugą.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Najpierw pani skarbnik.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W imieniu pana prezydenta chciałabym zgłosić jeszcze jedną autopoprawkę do autopoprawki, która państwu wczoraj została przedłożona. Otóż, w dziale 926 – kultura fizyczna proponuje się zmniejszenie kwoty z 1.315.060 na 1.215.060 i zmniejszenie kwoty 525 planowanych wydatków na dotacje celowe dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych o 100 tys. zł i przeniesienie tej kwoty do działu 750 na promocję poprzez sport – 100 tys. zł. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Kosowski niech wyjaśni.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Pitucha może najpierw, bo są pytania.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Z doświadczenia poprzedniej mojej kadencji i pracy w Komisji Sportu, panie prezydencie, mam jeszcze takie wnioski, bo wielokrotnie w kontekście różnych dyscyplin podejmowane przez nas działania i wyjaśnienia zarządów spółek, czy klubów były takie, że musimy przekazać pewne pieniądze z racji tego, że są na przykład zobowiązania wobec zawodników.

I ja uważam, że to jest sprawa, z którą jak najszybciej należy skończyć, to znaczy nie godzi się, żeby odwlekać zapłatę, która była umówiona, w dalszym ciągu, a tymczasem pan prezydent powiedział, że te zadłużenia ciągną się jeszcze z czasu poprzednich zarządów.

W związku z tym mam taki postulat i prośbę, żeby przygotować na to spotkanie, czy w Komisji Sportu, czy jakiegokolwiek inne z udziałem radnych, jakiś projekt – no, nie wiem - postanowienia, porozumienia takiego, że oczywiście przyznamy te środki, ale chcielibyśmy mieć przedstawioną informację po wykonaniu jakby najbliższych działań, że wskazane wcześniej zakresy typu właśnie regulacja zobowiązań wobec zawodniczek nastąpi, bo różne tam sytuacje są i część zobowiązań jest regulowana bieżących, część klubowych, a tak naprawdę my, jako radni, nie wiemy tego. Czy powinniśmy wiedzieć – wydaje się, że tak.

Natomiast chciałbym prosić o to, żeby pewne rzeczy pozamykać w tym zakresie, bo wydaje się, że nie unikniemy spłaty długu spółki SPR, w związku z tym zrobmy to tak jakby systemowo i niech te stare należności – a słyszałem właśnie jeszcze z okresu zarządu pana Wilczka jeszcze występują jeszcze jakieś długi – no, już dajmy tym ludziom w końcu odpocząć od tego. Bardzo o to proszę.

I jeszcze inne pytanie mi się rodzi. Pan prezydent powołując, czy Ratusz, ale pan prezydent, sprawując nadzór właścicielski nad spółką, wystawia

prezesów zarządów. I chciałbym zapytać, czy osoby, które działały na taki, a nie inny wynik spółki, w jakiś sposób zostały rozliczone z tego. Nie oczekuję na sesji jakichś odpowiedzi dogłębnych, ale przynajmniej potwierdzenia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Przedmiotem tego punktu jest badanie dotacji, ale również dokapitalizowania spółki, a nie sprawy merytoryczne spółki – już o tym rozmawialiśmy. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Już tylko ostatnie zdanie, bo pan przewodniczący ma rację, jak zwykle, ale chciałem tutaj powiedzieć tak: te niektóre tytuły, które do nas docierają, wynikają z postępowań przed sądem. W tym roku pan Andrzej Wilczek wygrał sprawę i w związku z tym ma właściwie kolejne roszczenie do nas. I żeby też była jasność, to myśmy analizowali działania prezesów spółek, w tym również pana Andrzeja Wilczka i nie znaleźliśmy niczego, co pozwalałoby wystąpić w trybie opisanym przez stosowne przepisy kodeksu karnego przeciwko niemu, czy przeciwko komuś jeszcze. Inaczej mówiąc, nie dopatrywaliśmy się takich nieprawidłowości w działalności spółki, które kwalifikowałyby do rozliczania prezesów zapewne w tym zakresie, o którym pan mówi.

Natomiast jest też prawdą, że koszty związaniem z funkcjonowaniem zespołu w każdym roku powiększane były o egzekwowane zobowiązania, czy wierzytelności przez wierzycieli z lat minionych. Dotyczy to również części zawodniczek, które odeszły i oddały sprawy komornikom. Sprawy w niektórych przypadkach ze strony spółki SPR były wątpliwe, dlatego trzeba było rozstrzygać to w sądach. Stąd ten długi okres, który się ciągnie.

Natomiast ze względu na warunkową decyzję Polskiego Związku Piłki Ręcznej, do końca października musimy te kwestie personalne, czy tych zobowiązań publicznoprawnych rozstrzygnąć, z wyjątkiem tych, które będą oczywiście będą miały sądowy charakter i o wszystkim szczegółowo dyrektorzy i przedstawiciele spółki SPR będą z państwem dyskutować na Komisji Sportu.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej głosów w dyskusji myślę, że możemy przejść do głosowania. Mamy dwie autopoprawki.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 240/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Ad. 7. 9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 13/II/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2014 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 287-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 287-2](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 13/II/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2014 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawką na druku nr 287-2. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 1 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 241/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Ad. 7. 10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1000/XXXIX/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 13 MARCA 2014 R. W SPRAWIE EMISJI OBLIGACJI PRZYCHODOWYCH GMINY LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 288-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1000/XXXIX/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 13 marca 2014 r. w sprawie emisji obligacji przychodowych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart do czytników i podniesienie ręki. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 242/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Ad. 7. 11. Utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r.**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 306-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania dla przeprowadzenia wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 243/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Ad. 7. 12. Zmiany uchwały nr 122/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gen. Urbanowicza 14 {ul. Gen. Skalskiego 1}**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 291-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 122/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Gen. Urbanowicza 14 {ul. Gen. Skalskiego 1} – projekt na druku 291-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uchwała została przyjęta.”

[Uchwała nr 244/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Ad. 7. 13. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ ROTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE POŁOŻONYCH W POKLIŻU UL. GENERAŁA STANISŁAWA SKAŁSKIEGO I UL. GENERAŁA WITOLDA URBANOWICZA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 292-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Rotor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Lublinie położonych w pobliżu ul. Generała Stanisława Skalskiego i ul. Generała Witolda Urbanowicza w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 245/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Ad. 7. 14. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 42/UL. ZWIĄZKOWEJ 2**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 293-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy al. Spółdzielczości Pracy 42/ul. Związkowej 2. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 246/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**AD. 7. 15. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANYCH W BUDYNKU PRZY UL. STASZICA 22A W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 294-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynku przy ul. Staszica 22a w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Określamy temat.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 247/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**AD. 7. 16. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE NA RZECZ WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO DAROWIZNY DZIAŁKI NIEZABUDOWANEJ WCHODZĄCEJ W SKŁAD NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NAŁĘCZOWSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 296-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Województwa Lubelskiego darowizny działki niezabudowanej wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę bardzo. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 248/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Ad. 7. 17. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. PODLASKIEJ 10**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 297-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Podlaskiej 10. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 249/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Ad. 7. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. MŁYŃSKIEJ 18 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 298-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Młyńskiej 18 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 250/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu



**Ad. 7. 19. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN NA RZECZ ICH UŻYTKOWNIKÓW WIECZYSTYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 299-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin na rzecz ich użytkowników wieczystych. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 251/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Ad. 7. 20. WYDZIERŻAWIENIA W DRODZE BEZPRZETARGOWEJ NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 300-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, określamy temat.

Głosowanie nr 25. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.”

Stwierdzam, że przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 252/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**AD. 7. 21. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 301-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin – projekt na druku nr 301-1. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 26. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uchwałą? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 253/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**AD. 7. 22. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 283-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60. Jeżeli nie ma sprzeciwu... Jest sprzeciw, więc będziemy w takim razie uzasadniać. Poinformuję tylko, że jakby co, to na sali jest pan Adam Alchimowicz – dyrektor ds. rozwoju i sprzedaży Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych, który jest gotowy do udzielania jakby co odpowiedzi, a ja w tym miejscu przekazuję prowadzenie panu Pakule - wiceprzewodniczącemu.”

**Radny Marcin Nowak** „Panie Przewodniczący! Ja się zgłaszałem do głosu i to nie jest sprzeciw wobec czegokolwiek, natomiast po pierwsze – prośba, żeby wnioskodawca zabrał głos, a później poprosiłbym o głos w tej sprawie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o pana wypowiedź.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Administracyjnych UM Dorota Gąsior** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli mogę, to ja jeszcze tak tytułem wprowadzenia dwa zdania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Zast. Dyr. Wydz. SA D. Gąsior** „Szanowni Państwo! Tutaj procedowany dzisiaj projekt uchwały jest konsekwencją złożenia przez Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe wniosku do Wysokiej Rady o wydanie pozytywnej opinii co do lokalizacji kasyna, ponieważ jest to wymóg, aby kasyno to mogło złożyć wniosek o przedłużenie koncesji do Ministra Finansów. To kasyno, proszę państwa, funkcjonuje w naszym mieście od ponad 22 lat. To jest kasyno, które znajduje się w budynku Hotelu Victoria, a Wysoka Rada, zgodnie z ustawą o grach hazardowych opiniuje lokalizację tego kasyna – nie fakt, czy kasyno jest w mieście potrzebne, czy nie, tylko to, czy ta lokalizacja jest lokalizacją właściwą.

Myślę, że na uwagę zasługuje fakt, że to kasyno funkcjonuje od ponad 20 lat, było wcześniej również opiniowane przez Wysoką Radę, ta opinia była pozytywna, jego lokalizacja nie uległa przez te lata zmianie, znajduje się w budynku Hotelu Victoria – jest to budynek, który jest w rękach prywatnych, zatem nie jest to budynek miejski, jest to budynek, który myślę swoją lokalizacją, jeśli chodzi o kasyno, jest możliwie najlepszy do przyjęcia. Kasyno samo w sobie nie jest instytucją, która by zakłócała porządek publiczny, czy też spokój; jest to również, proszę państwa, zakład pracy dla 40 osób, które mają pełne etaty, normalne umowy, nie umowy śmieciowe.

Chciałabym tutaj zaznaczyć, że jeżeli Wysoka Rada zaopiniuje tę lokalizację, bo tylko o lokalizacji jest mowa, zaopiniuje ją pozytywnie, to nie jest to jeszcze równoznaczne z tym, że kasyno będzie dalej funkcjonowało, ponieważ koncesję wydaje Minister Finansów i nie jest to równoznaczne z pozytywnym rozstrzygnięciem sprawy. Natomiast, jeżeli Wysoka Rada negatywnie zaopiniuje tę lokalizację, to jest to w stu procentach pewne, że to kasyno i zakład pracy dla tych ludzi również przestanie istnieć, ponieważ negatywna opinia o lokalizacji uniemożliwia Zjednoczonym Przedsiębiorstwom wystąpienie do Ministra Finansów o przedłużenie tejże koncesji. Także tyle z mojej strony, jeśli chodzi o takie ogólne informacje, natomiast jeżeli macie państwo jakieś szczegółowe pytania co do funkcjonowania kasyna, to oczywiście pan dyrektor jest też gotowy do odpowiedzi na te pytania.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan dyrektor również chciał kilka słów powiedzieć, tak? Taki był wniosek pana przewodniczącego Nowaka?”

**Radny M. Nowak** „Dokładnie taki był mój wniosek. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Dyrektor ds. Rozwoju i Sprzedaży Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych Adam Alchimowicz** „Dzień dobry Państwu! Szanowna Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni państwo, jeżeli jakieś oczywiście macie pytania, to ja bardzo chętnie odpowiem. Natomiast chciałbym jeszcze tylko dodać taką ważną kwestię, że tak jak tutaj pani dyrektor wspomniała, tak naprawdę to Minister Finansów decyduje o tym, czy ten ośrodek będzie tam kontynuowany, natomiast taką ważną rzecz chciałem powiedzieć państwu, że – zresztą widać, co się dzieje obecnie dzisiaj na mieście – w momencie, gdy państwo nie zaopiniujecie pozytywnie tej opinii, my nie będziemy mogli tak jakby startować do Mini-

sterstwa Finansów o kontynuowanie tej działalności w tym miejscu. Natomiast muszę państwu tu powiedzieć, że prawdopodobnie wtedy tam powstanie lokal, gdzie zostaną wstawione nielegalne automaty – to po prostu widać w tej chwili, bardzo mocno się to rozwija i państwo na razie nie potraficie sobie z tym poradzić. Także prosba do państwa jeszcze raz, żeby po prostu utrzymać te miejsca pracy. Myślę, że lokalizacja przez tyle lat się sprawdziła, nie ma na nas skarg, działalność jest prowadzona transparentnie, podatki są odprowadzane, więc w mojej ocenie, mam nadzieję, że i w państwa, ta lokalizacja się sprawdziła. Jeszcze raz proszę o pozytywne zaopiniowanie i danie nam szansy kontynuowania tej działalności w tym miejscu. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, może najpierw pan przewodniczący Jurkowski, potem pan przewodniczący Nowak.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Ja chciałbym prosić o pozytywne zaopiniowanie i tutaj dla mnie takim atutem jest to, że istnienie tego kasyna daje taką wartość dodaną dla miasta Lublina, poza tym są miejsca pracy i osoby, które tam pracują, mają dobre wynagrodzenie. W związku z tym wydają te pieniądze. Także to w różnej formie wraca do nas. Także bardzo prosiłbym o pozytywne zaopiniowanie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja nie zabierałbym głosu, gdybym nie był członkiem Komisji Rodziny, która niestety negatywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, stąd pozwolę sobie kilka słów w tej materii dopełnić, bo proszę państwa, przede wszystkim mówimy tutaj nie o jakimś swoistym novum, tylko o odtworzeniu jakiegoś stanu faktycznego, nad którym wielokrotnie deliberowaliśmy i wydaliśmy opinie w tej materii pozytywną. Ale ja rozumiem argumenty strony przeciwnej, która głosuje na „nie”, niemniej przypomnę, że do dzisiejszego dnia nasza opinia nie była opinią wiążącą. Otóż, w przypadku negatywnej opinii Minister Finansów decydował tak samo, jak w przypadku pozytywnej zresztą o tym, co będzie dalej. Dziś sytuacja się zmieniła. W przypadku negatywnej opinii, o czym już pani dyrektor mówiła, Minister Finansów nie ma żadnej możliwości, by wydać decyzję pozytywną; w przypadku pozytywne – oczywiście taka furtka jest otwarta. Ale proszę państwa, ja rozumiem, że temat hazardu jest tematem trudnym, skomplikowanym i budzącym wiele emocji. Na bazie hazardu powstało na pewno też wiele nieszczęść, które państwo znacie, niemniej jest to legalna działalność gospodarcza. Nie zamykajmy ludziom legalnej działalności gospodarczej, która różni się tym od analogicznej działalności w mniejszej skali, że jest naprawdę transparentna, poukładana i jakościowo dobra. Dzisiaj tak naprawdę, o czym państwo doskonale wiecie, w każdym lokalu gastronomicznym, który zachowuje stosowną odległość od placówek oświatowych, od budynków sakralnych, można wstawić automat do gier, tzw. Black Jacka, gdzie każdy sobie gra i tam tak naprawdę dochodzi do największych nieszczęść, a nie w przypadku kasyna, gdzie byle kto nie wejdzie, gdzie jest kontrola w zakresie jakości, stanu, także umysłowego, człowieka

wchodzącego. Poza tym mówimy tu, jak rzekłem, proszę państwa, o instytucji, o miejscu istniejącym od 1993 roku, toteż wszystkie argumenty wskazują na to, byśmy umożliwili państwu dalsze funkcjonowanie, tym bardziej, że natura nie znosi próżni, jak wiemy i w tym miejscu powstanie coś, co będzie zupełnie inne, a jednocześnie podobne do tego miejsca. Inne w tym zakresie, że jakość spadnie zdecydowanie, a podobne, bo będzie miało tę samą formułę prowadzoną przez zapewne jakieś podmioty, które będą musiały odchodzić od kanonów jakościowych i norm zawartych w tej jakości przewidzianej dla kasyn.

Reasumując, szanowni państwo, proszę, rozumiejąc stanowisko tych, którzy nie podzielają opinii o hazardzie, gdzie widzą, iż hazard powoduje negatywne, ujemne skutki dla ludzi, byście państwo zrozumieli, że ten stan faktyczny zupełnie inaczej wygląda na tle całościowej formuły hazardu i tworzy coś, co jest transparentne, normalne i jakościowo sprawdzalne, a przede wszystkim nie generuje niczego, co byłoby szkodliwe dla miejskiej substancji. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za ten głos. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny Piotr Dreher** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Generalnie chcę powiedzieć, że mam dylemat, jak będę głosował, ponieważ rozumiem argumenty za, które tutaj padły i które są bardzo sensowne, oczywiście jak najbardziej, ale również są argumenty przeciw i trzeba to umieć wyważyć, że rzeczywiście są argumenty za, ale są również argumenty przeciw i one są też bardzo jednoznaczne i też bardzo konkretne.

Po pierwsze – jeśli chodzi o hazard – i tutaj chciałbym się do kolegi odnieść – to koszty leczenia osób z uzależnieniem, w tym od hazardu, są nieporównywalnie większe niż koszty zatrudnienia tam 40 czy 50 osób, czy koszty podatków do miasta. Koszty leczenia tychże osób w dużej części ponosi gmina, więc tutaj, mówiąc o tych kosztach, tych argumentów za bardzo bym nie podnosił, bo przecież też koszty związane z koncesją są odprowadzone do Ministra Skarbu Państwa.

Oczywiście ta transparentność i ta przejrzystość w działaniu jest swoim pozytywnym, który tutaj kolega radny przytoczył i zgadzam się z tym, no niemniej jednak osoby korzystające zarówno z automatów, które na dziko funkcjonują, a nie powinny funkcjonować, a chodzących do lepszych miejsc typu kasyna, jednostka chorobowa jest ta sama, czy się chodzi do kasyna, czy się chodzi do automatów, tzw. „jednorękich bandytów”.

Rzeczywiście te automaty nie powinny mieć miejsca; z tego, co wiem, to są mandaty nakładane, niemniej jednak rzeczywiście w sytuacji, kiedy zamykany jest jeden zakład, powstaje drugi, albo przedsiębiorstwo płaci mandat i dalej funkcjonuje jako to miejsce, gdzie te automaty są.

Ja mam takie jedno tylko pytanie tutaj do państwa wnioskodawców: czy macie państwo wiedzę, ile w przeciągu roku przewinęło się osób przez kasyno? Bardzo jestem ciekawy tej wiedzy. Dziękuję bardzo.”

**Radny M. Nowak** „Tylko uzupełnienie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Proszę państwa, jeszcze jeden koronny argument, który chciałbym do całości mojej wypowiedzi dołożyć, rozważając za i przeciw, oczywiście, i stosunek do hazardu. Prosiłbym przeciwników hazardu jako takiego, sam zresztą nie jestem hazardzistą i nigdy nie korzystałem z tej formy rozrywki, żebyście nie traktowali tego problemu wybiórczo, bo jeżeli będziemy na to w ten sposób patrzeć, że zamykamy akurat tę placówkę, to miejsce, to równie dobrze możemy pójść dalej i zamykać wszystkie miejsca, gdzie są automaty Black Jacki, zakłady bukmacherskie, a nawet zakłady Totolotka, bo to się do tego sprowadza, proszę państwa, tak to wygląda. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, zadałem pytanie, jeśli można.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

**Dyr. w ZPR A. Alchimowicz** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Nie potrafię w tej chwili podać liczb, ile osób w ośrodku jest naszymi klientami, natomiast odnosząc się do pana wypowiedzi, w pełni się z nią zgadzam, natomiast proszę wziąć, szanowni państwo, jedną rzecz pod uwagę – to ustawodawca określa, ile takich ośrodków, jak kasyna gry, mają powstać i nad nimi tak jakby jest też nałożona pieczę tego, że powstanie takich ośrodków legalnych ma spowodować to, żeby szara strefa nie powstawała. Ustawodawca określił, że w województwie lubelskim mogą być trzy takie ośrodki, jak kasyna gry, tylko i wyłącznie trzy i ani jednego więcej, i to ma zapewnić, żeby ta działalność była prowadzona transparentnie, pod kontrolą, żeby jeżeli ktoś nie chce grać, żeby mógł sobie wprowadzić zakaz gry i to jest u nas oczywiście realizowane.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu bardzo. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ tutaj kolega wspominał, że to kasyno istnieje bardzo długo w Lublinie i już kilka ja tutaj rozpatrywałem wniosków odnośnie utworzenia kasyna w Lublinie i w niektórych wnioskach była bardzo szeroka oferta kasyn w ramach wspierania, czy to imprez kulturalnych, czy to sportowych, czy innych. I chciałbym spytać, jak kasyno, które działa w Lublinie od 1993 roku wspierało po prostu imprezy takie różne w Lublinie i na jaką kwotę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeśli jest możliwe, o udzielenie odpowiedzi.”

**Dyr. w ZPR A. Alchimowicz** „Szanowni Państwo! Nie potrafię wymieniść w tej chwili kwoty, natomiast my jako grupa mocno związana z rozrywką i z mediami, mogę podać przykład taki, że na przykład w najbliższym czasie – 18 września – u państwa na stadionie jest organizowany koncert, który organizuje nasza spółka, która należy do naszej grupy kapitałowej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej...”

**Radny Z. Drozd** „Muszę powiedzieć, że niewiele. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć zwykłą większością głosów, czy opinia o lokalizacji jest pozytywna, czy negatywna. W projekcie uchwały pan prezydent proponuje wydanie pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna, zgodnie z wnioskiem spółki, która zwróciła się do Rady Miasta Lublin o pozytywne zaopiniowanie wskazanej lokalizacji. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za pozytywną opinią o lokalizacji, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o wydaniu opinii negatywnej. Jednocześnie zwracam uwagę, że w przypadku opinii negatywnej, do uchwały będzie musiało być dołączone uzasadnienie takiego stanowiska Rady.

Przechodzimy w takim razie do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Możemy?

Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Bardzo proszę o powtórzenie, tak. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale trzeba patrzeć na te wyświetlające się diody.”

**Radny M. Nowak** „Proszę, panie przewodniczący, o powtórzenie tematu głosowania, gdyż doszli radni. – (**Głos z sali** „Jest napisane...”).”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jesteśmy gotowi? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry... Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Bardzo proszę, czerwona dioda się świeci – jest to pora na głosowanie „przeciw”. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Przy 14 głosach „za”, 13 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 254/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Dyr. w ZPR A. Alchimowicz** „Dziękuję bardzo za wspieranie, że tak powiem, legalnych ośrodków gier. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję.”

**Ad. 7. 23. ZMIANY UCHWAŁY NR 132/V/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 MARCA 2015 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2015 ROKU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 282-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 132/V/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2015 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2015 roku (druk nr 282-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytania i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zapisanie w protokole, że pani radna Małgorzata Suchanowska była „za”.

Szanowni Państwo! Przy 23 głosach „za” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 255/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Ad. 7. 24. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 289-1](#)) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 289-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Czy jest ktoś w ogóle z biblioteki tutaj, jakiś reprezentant? Bo jeśli nie ma, to nie będę zadawał pytania.”



**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale panie przewodniczący, jest dyrektor Wydziału Kultury.”

**Radny Z. Drozd** „Ja chciałbym po prostu zapytać: kto decyduje o czasopiśmie, jakie są w bibliotekach miejskich? Uważam, że jest bardzo jednostronna, że tak powiem, oferta i część pism w ogóle nie jest prezentowana w bibliotekach. Można powiedzieć, że to określona jakby formacja określonych gazet. Innych nie ma w ogóle. Czy będą jakieś zmazy w tym zakresie? Ja nie chcę podawać konkretnych po prostu tygodników społecznych, ale chodzę do biblioteki i widzę, że po prostu części czasopism, które chciałbym czytać, w ogóle nie ma.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! O tym, jakie czasopisma znajdują się w bibliotece, decyduje dyrektor biblioteki, wraz z pracownikami, z kierownikami poszczególnych filii, bardzo często w odpowiedzi na potrzeby mieszkańców zgłaszane bezpośrednio w bibliotekach. Jeżeli pan przewodniczący uważa, że w którejś z filii, czy generalnie w filiach biblioteki powinny znaleźć się jakieś czasopisma obecnie niedostępne, to bardzo prosimy o taką informację z konkretnymi tytułami, wydawcami, abyśmy mogli na tę prośbę zareagować. Do tej pory nie przypominam sobie jakichkolwiek skarg dotyczących tego, jakie czasopisma są lub jakich czasopism brakuje, ale oczywiście, jeżeli pan przewodniczący będzie miał taką wolę, to weźmiemy te uwagi i na przyszłość będziemy uzupełniali ten zestaw czasopism, tygodników, czy innych wydawnictw, także o te, których w tej chwili brakuje. Dziękuję.”

**Radny Z. Drozd** „Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, przechodzimy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! „Za” głosowało 21 osób, głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 256/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Ad. 7. 25. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „WCZESNE WSPARCIE UCZNIÓW POTENCJALNIE ZAGROŻONYCH, PO UKOŃCZENIU EDUKACJI SZKOLNEJ, BEZROBOCIEM”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 308-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2018 na realizację projektu pt. „Wczesne wsparcie uczniów potencjalnie zagrożonych, po ukończeniu edukacji szkolnej, bezrobociem” (druk nr 308-1). Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, przejdziemy do razu do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 20 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 257/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Ad. 7. 26. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2015-2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „RADOSNA INTEGRACJA”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 309-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2015-2017 na realizację projektu pt. „Radosna integracja” (druk nr 309-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 31. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry... - (**Głos z sali** „Panie przewodniczący, u mnie się nie świeci w ogóle...”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Możemy jeszcze raz? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – przy 22 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 258/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**AD. 8. INFORMACJA O NIERUCHOMOŚCIACH SKARBU PAŃSTWA, OPISANYCH NA SPISIE INWENTARYZACYJNYM NR 196**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 305-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to informacja o nieruchomościach Skarbu Państwa, opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 196 (druk nr 305-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję, aby w protokole w tym punkcie porządku obrad znalazł się następujący zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Komisji inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 196. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.

***Rada Miasta zapoznała się z informacją Komisji inwentaryzacyjnej o nieruchomościach Skarbu Państwa podlegających przekazaniu Gminie Lublin opisanych na spisie inwentaryzacyjnym nr 196***

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! W związku z tym, że wpłynął wniosek o rezygnację z członkostwa w jednej z komisji, wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący zmian w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Oczywiście przypominam, że do zmiany porządku obrad potrzebujemy 16 głosów i oczywiście bardzo proszę państwa radnych o zagłosowanie „za”.

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ale trzeba byłoby uzasadnić ten wniosek pana, czyli prosiłbym o przeczytanie najpierw tego wniosku, który wpłynął.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale chyba nie będziemy stawiać sprzeciwu przy wnioskach o zmianach w komisjach. Ja oczywiście ten wniosek przeczytam za chwilę. W tej chwili wnioskuję o rozszerzenie porządku obrad. Rozumiem, że mam zgodę, tak? Możemy przystąpić do głosowania o rozszerzenie porządku obrad?”

**Radny T. Pitucha** „Dlaczego ja o to pytam, panie przewodniczący? Dlatego że ten wniosek powinien... On wpłynął w trakcie sesji?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, wpłynął w trakcie sesji.”

**Radny T. Pitucha** „Rozumiem.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Możemy przejść do głosowania?”

Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad o punkt dotyczący zmian w składach komisji? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! Informuję, że przy 23 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” rozszerzyliśmy porządek obrad. Proponuję, aby to był punkt 10, czyli przed interpelacjami.”

**AD. 9. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 15 CZERWCA – 21 SIERPNIĄ 2015 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 22 SIERPNIĄ – 3 WRZEŚNIA 2015 R.**

Przedmiotowe informacje ([druk nr 307-1](#)) stanowią załącznik nr 65 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 czerwca – 21 sierpnia 2015 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 22 sierpnia – 3 września 2015 r. (druk nr 307- 1). Szanowni Państwo! Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu proponuję dokonanie zapisu w protokole, że Rada Miasta Lublin zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 czerwca – 21 sierpnia 2015 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 22 sierpnia – 3 września 2015 r. – nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o dokonanie tego typu zapisu w protokole.”

***Rada Miasta Lublin zapoznała się z informacją o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 15 czerwca – 21 sierpnia 2015 r. oraz informacją o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 22 sierpnia – 3 września 2015 r.***

**AD. 10. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym wpłynął wniosek pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej o przyjęcie rezygnacji z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami, komisje stałe Rady Miasta mogą liczyć od 5 do 11 członków. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Ja chciałbym poprosić o dopisanie mnie w takim razie do składu Komisji Gospodarki Komunalnej – składam taki wniosek.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Jasne, dziękuję bardzo. W takim razie przejdziemy do głosowania – najpierw nad rezygnacją z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 23 głosach „za” i 1 głosie „przeciw” przyjęliśmy rezygnację pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej z uczestnictwa w Komisji Gospodarki Komunalnej.

Bardzo proszę, kolejne głosowanie... Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Dziękuję ślicznie. Chciałabym z tego miejsca dzisiaj podziękować panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu za współpracę. Dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego głosowania – będziemy głosować nad wnioskiem pana radnego Tomasza Pituchy o przyjęcie w skład Komisji Gospodarki Komunalnej. Mamy określony temat?

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Bardzo proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! W rezultacie tego głosowania Rada podjęła uchwałę o treści:

*Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w związku z uchwałą nr 8/1/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej i Komisji Inwentaryzacyjnej – Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje:*

#### § 1

1. Rada Miasta przyjęła rezygnację pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej z członkostwa w Komisji Gospodarki Komunalnej.
2. Do składu Komisji Gospodarki Komunalnej wybrany został pan radny Tomasz Pitucha.

#### § 2

*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

[Uchwała nr 259/IX/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**AD. 11. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to interpelacje i zapytania radnych.

Szanowni Państwo! Proponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach stanowiła załącznik do protokołu i informuję, że jest ona dostępna w Biurze Rady Miasta. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie uczynimy. W takim razie przyjmijmy, że jesteśmy w tym punkcie, który został odczytany. Czy mamy sprzeciw dot. nie odczytywania informacji?”

**Radny T. Pitucha** „Tak. Chciałbym poprosić, panie przewodniczący, o przejście do zadawania pytań...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Czyli nie mam sprzeciwu. Bardzo proszę, jeżeli miałem zgodę na to, żeby dokonać proponowanego zapisu, proszę o dokonanie go w protokole.”

Informacja o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach oraz odpowiedziach na zapytania zadane podczas sesji Rady Miasta stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę w takim razie o zgłaszanie się do głosu. Jako pierwszy pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący...”

**Radny M. Nowak** „Panie Przewodniczący! Jest prośba, żeby po głosie radnego Pituchy uruchomić system, żebyśmy zgłaszali się do zadawania pytań, dobrze?”

**Radny P. Dreher** „Też to chciałem zaproponować.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, po głosie radnego Pituchy będziemy się zapisywać do głosu.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem poruszyć kilka spraw takich, które na bieżąco dotyczą mojego obszaru, jako radnego miasta Lublin.

Kolejny raz poruszam sytuację dosyć ważną, tj. ten nieszczęsny chodnik od ul. Żeglarskiej do Bryńskiego nad Zalewem. Już dostałem od pana prezydenta na piśmie odpowiedź, że on zostanie naprawiony, jak pan prezydent raczył stwierdzić, wtedy, kiedy pozyskacie frezowinę z ulic. No, ja sobie jakoś nie wyobrażam, żeby tak uczęszczany chodnik został naprawiony destruktem, natomiast jest to oczywiście w zakresie nieruchomości, którymi dysponuje MO-SiR, ale ile lat naprawdę można na to czekać, kiedy to jest dojście na Słoneczny Wrotków dla wszystkich mieszkańców, którzy się poruszają przez ulicę

Żeglarską i Nałkowskich, i jadą autobusami. Tam po prostu jest zagrożenie bezpieczeństwa. Jak tam jedzie dziecko na rowerku i się przewróci, to po prostu jest zniszczone w znacznej mierze. Także ponownie o to proszę, i żeby nie naprawiać tego destruktem, tylko po prostu ten chodnik wyremontować z użyciem nowych materiałów.

Druga sprawa. W ubiegłym roku składałem do projektu budżetu zadanie „wykonanie ciągu pieszego od ul. Parczewskiej do ścieżki rowerowej” w kwocie 400 tys. zł. Wtedy ten wniosek nie zyskał przychylności pana prezydenta i został przyjęty do realizacji wniosek kolegi Leszka Daniewskiego w kwocie 50 chyba tysięcy złotych. Do tej pory, oprócz koszenia trawy na tym nasypie, którym idzie kanalizacja, nic nie jest robione i to przejście jest po prostu niecywilizowane. Ja chciałem zapytać, bo słyszałem, że dokumentacja jakaś jest na to opracowywana, jakie będą terminy realizacji tego zadania.

Jeszcze jedna sprawa – ul. Diamentowa. Jest wiadukt kolejowy w ul. Diamentowej, jadąc od strony Krochmalnej, zaraz za tym rondem, i tam są bariery. Ja nie wiem, do kogo te bariery należą – czy one są w gestii Zarządu Dróg i Mostów, czy też w gestii kolei, ale po prostu nie były konserwowane lat 20 i nie mówię o tym, żeby się ktoś tam się ich przytrzymał, ale wygląd jest po prostu obscurny i bardzo zły. Dlatego prosiłbym o zajęcie się tą sprawą i doprowadzenie do remontu. Myślę, że to kwota jakaś zasadniczo nie jest, tylko trzeba ustalić, kto powinien to zrobić. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Zgodnie z propozycją, zapisujemy się do głosu. Bardzo proszę, możemy? Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę o zbliżenie karty do czytnika. Dziękuję bardzo. Jako pierwszy pan przewodniczący Piotr Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję bardzo. Ja mam bardzo krótkie pytania.

Pierwsze pytanie dotyczy, powiedzmy, rewitalizacji Parku Bronowickiego na starych Bronowicach. Z uwagi na to, że ten park i to ogrodzenie rozsypują się – pisałem interpelację, otrzymałem odpowiedź, że będą działania robione, ale póki co, tych działań nie ma. W każdym bądź razie chcę zapytać: czy może w przyszłym roku będą podejmowane jakieś działania w kwestii nasadzeń, poprawy ogrodzenia, ławeczek, koszy na śmieci i uporządkowania terenu w Parku Bronowickim?

Drugie pytanie dotyczy ulicy Firlejowskiej. Ponieważ ulica Łęczyńska została zrobiona i mamy pięknie wykonaną ulicę, wraz ze ścieżką rowerową, chciałem zapytać, czy ulica Firlejowska również zostanie zrobiona, dlatego że poprzez ulicę Firlejowską w trakcie remontu ulicy Łęczyńskiej ciężki sprzęt, który wjeżdżał podczas budowy, znacznie zniszczył tę ulicę Firlejowską i było takie zapewnienie, że w konsekwencji takim pakietem zrobimy ulicę Łęczyńską i następnie znajdziemy środki na chociażby odcinkowy remont, czy odcinkowe remonty ulicy Firlejowskiej. I chciałem zapytać, czy rzeczywiście ta ulica będzie w najbliższym czasie planowana. To byłoby drugie pytanie.

Trzecie pytanie dotyczy strefy płatnego parkowania. Chciałem zapytać, czy strefa płatnego parkowania będzie obejmować Miasteczko Akademickie, czy Miasteczko Akademickie, to UMCS-owskie, zostanie zwolnione ze strefy płatnego parkowania, a byłoby to zasadne, z uwagi na to, że mamy studentów,

których pewnie budżety nie są zbyt wielkie, no w każdym bądź razie ciekaw jestem, do którego momentu ta strefa będzie.

I ostatnie pytanie w sprawie chyba najbardziej mnie interesującej, ponieważ powstaje strefa H2O i nasz basen olimpijski piękny przy Al. Zygmunto-wskich i wydaje się być bardzo zasadne, a myślę, że nie byłby to duży koszt wybudowania kładki łączącej Rusałkę z Al. Zygmunto-wskimi. Kładka kiedyś była w rejonie właśnie Rusałki, a stadionu dawnego Motoru, Stadionu Miejskiego i to jest chyba bardzo zasadne, ponieważ mamy jeden most łączący im. Lutosławskiego, na którym dzieją się wydarzenia kulturalne i też bardzo fajnie to wygląda, natomiast taka kładka, która byłaby przeznaczona tylko i wyłącznie dla pieszych i dla rowerów, byłaby bardzo zasadna dla ludzi przemieszczających się z centrum miasta i Rusałki, w kierunku basenu olimpijskiego i w kierunku Stadionu Miejskiego. To jest, myślę, bardzo potrzebne i wcześniej czy później pewnie ta kładka powstanie i chciałem zapytać, czy ten pomysł jest jak gdyby sensowny w ocenie pana prezydenta. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałabym zapytać, kto odpowiada, czy my mamy możliwość w ogóle zwrócenia uwagi na dach Tarasów Zamkowych, ponieważ tam są zaplanowane trawniki, a przez całe lato były nie strzyżone te trawniki, tam rosną chaszczce. Ja rozumiem, że była susza, ale to powinno być odpowiednio zaprojektowane i nawadniane oraz strzyżone, żeby to miało wygląd, a wyglądu nie ma. Przez kilka miesięcy oglądam chaszczce na dachu Tarasów Zamkowych. Nie wiem, czy my mamy możliwość upomnienia właścicieli, więc bardzo bym prosiła o odpowiedź.

W następnym punkcie jest prośba do ZTM, żeby były uzupełnione rozkłady jazdy i uzupełnione tablice na starej Kalinie – po prostu wymienione. Tam są tablice bardzo zniszczone z płyty paździerzowej, takiej obłamanej, przyczepione na pinezkę były rozkłady jazdy, a w tej chwili ich nie ma i mieszkańcy zgłaszają ich brak.

Następna sprawa do ZTM-u. Dlaczego sprzedawane są bilety, które są jednonprzejazdowe po 3,20. Nie ma biletów po 3,20, a są po 1,60, więc jeżeli się kupuje od kierowcy, to drukowane są podwójnie. Uważam, że jest to nieoszczędne działania, więc prosiłabym o bilety za 3,20 zł. Także tutaj prosiłabym pana prezydenta też o odpowiedź, dlaczego non stop właśnie tak się zdarza.

Chciałabym przy okazji następnego wniosku prosić o jakieś takie kontrole i wycinkę drzew suchych po suszy. Ponieważ mieliśmy dużą suszę, drzewa pousychały. W wąwozie między ul. Okrzei a Kleeberga, w tym wielkim wąwozie na Kalinie jest dużo drzew do usunięcia i prosiłabym, żeby suche drzewa usunąć – suche, bo ram chorych drzew nie ma, są suche. Tam była przycinka, ale niezbyt skuteczna.

Prosiłabym też, panie prezydencie, żeby troszeczkę firmy sprzątające analizowały, co robią, ponieważ w czasie suszy takie niskie przycięcie trawników doprowadza do tego, że ta trawa jeszcze bardziej usycha, więc też na przyszłość żeby zwracać uwagę.



Chciałam podziękować za ławki, o które wnioskowałam w budżecie i w ogóle starałam się, żeby były na dzielnicach ławki. Dziękuję ślicznie panu prezydentowi, że pojawiają się te ławki. We wskazanym wąwozie są ławki, ale też prosiłabym, żeby były bardziej przemyślane decyzje ustawiania tych ławek – nie tyłem do słońca i do wąwozu, ale raczej przodem ta ławka powinna stać przy alejce, a nie tyłem, bo już uwagi mi mieszkańcy jakieś wnoszą. Dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam kilka pytań. Może nie będzie to chronologicznie, ale postaram się sprawnie to przeczytać.

Pierwsza sprawa – chodzi mi o przejście dla pieszych na ulicy Filaretów, na wysokości os. Skarpa, zaraz za wąwozem, jadąc od góry od strony LSM-u. Ja pisałem w tej sprawie interpelację. Oczywiście dostałem odpowiedź, że taka organizacja ruchu powinna być, ale chciałbym jeszcze wrócić do tego tematu, ponieważ to przejście jest bardzo niebezpieczne. Jak będziecie państwo tamtędy jechać, sami zwróćcie uwagę. Rozpoczął się rok szkolny i jeżeli jedziemy z jakąś tam prędkością, już powinniśmy jechać z prędkością, a niekiedy kierowcy tam łamią przepisy, to nie widać dzieci po prostu. Tam zginęła jedna osoba i chciałby zwrócić się tu do Zarządu Dróg i Mostów, czy faktycznie... nawet byłbym skłonny, żeby to przejście zamknąć i przesunąć to, które jest za wjazdem na ulicę Radości od strony ulicy Filaretów. To jest jedna rzecz.

Mam prośbę pana dyrektora szkoły nr 42 – jest fatalny dojazd do tej szkoły. Tam jest dziura na dziurze. Jeszcze raz przypominam, że rozpoczął się rok szkolny i firmy budowlane, które tam w okolicy działają, chciały uzupełnić taką masą bitumiczną pozostałą, oczywiście nieodpłatnie, te dziury, więc myślę, że jeżeli – nie wiem, czy tu jakąś zgodę trzeba, czy decyzję administracyjną – czy jest taka możliwość, żeby te firmy – pan dyrektor się zwróci z prośbą – mogły uzupełnić te dziury i mówię, że to będzie bezpłatnie, w formie jakby tutaj dobrego gestu ze strony tych firm.

Trzecia rzecz, to może taka troszeczkę bardziej na przyszłość. Chciałbym zapytać Wydział Planowania, Wydział Geodezji może, jaki byłby koszt, patrząc na realizację przyszłych budżetów – nie mówię, że nawet tego - utworzenia ulicy Węglinek, bo jak przypominam, tej ulicy w zasadzie nie ma, to są wszystko prywatne tereny, a jak zresztą pisały o tym media i sami doskonale o tym wiemy, ekspansja Czubów, czy akurat tej dzielnicy Węglinek jest dość duża i stanowiłoby to bardzo dobre zaplecze, nie tylko komunikacyjne, ale również takie zaplecze rekreacyjno-sportowe, jeżeli utworzylibyśmy tam jeszcze ścieżkę rowerową dla mieszkańców, którzy tam po prostu się przenoszą, a wiem, że tej zieleni akurat na tych nowych developerskich osiedlach jest zbyt mało, natomiast mamy piękny krajobraz od strony Starego Gaju.

Następna sprawa – już rozmawiałem z panem dyrektorem Dziubą – chciałem bardzo podziękować za osiedle Skarpa, które już w ogóle jest praktycznie zrealizowane w stu procentach, a tam zostało jeszcze przy przedszkolu 77 kawałek odcinka drogi, dosłownie nieduży, i z racji tego, że kolejna instytucja, Stowarzyszenie Autyzmu też przeniosło się na teren przedszkola, mamy

coraz więcej petentów, będąc w radzie nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Czuby też rozważam taką możliwość, aby przy przyległej nieruchomości przy Radości 14 utworzyć dodatkowe miejsca postojowe, i dobrze by było, aby to zsynchronizować. Chciałbym się dowiedzieć, jaki by był koszt szacunkowy takiego zadania. Oczywiście to jest wszystko w porozumieniu z dyrekcją szkoły, także nie ma tu jakby mojej inicjatywy takiej radosnej twórczości.

Następna sprawa - troszeczkę może jeszcze wracam do tematu - sygnalizacja świetlna przy LKJ. Ja wiem, że priorytetyzacja tych sygnalizacji jest, że to jest dyskutowane, gdzie możemy te światła umiejscowić, natomiast przy tym, że prezydent w tej chwili już podpisał ustawę i nie będzie Straż Miejska korzystać z radarów, więc tam czasami stał radar, przejazd ścieżką rowerową przy LKJ od LSM, od wąwozu – jest dużo rowerzystów i myślę, że niekoniecznie trzeba przebudowywać, tak jak w interpelacji dostałem odpowiedź, całe skrzyżowanie ulicy Romantycznej z Filaretów, ale wystarczy jakby tutaj prewencyjnie, że tak powiem w cudzysłowie oczywiście, ustawić sygnalizację w stronę LKJ, co spowodowałoby zmniejszenie dość nadmiernej rozwijanej prędkości przez pojazdy i to bezpieczeństwo byłoby lepsze.

Już ostatnia sprawa. Nie będę wracał do toru rowerowego przy ulicy Janowskiej, gdzie tam była ta katastrofa budowlana, jakby ją tam nie nazwał, i nie wiemy, co dalej z tym zrobić, pewnie jakieś koncepcje powstaną, natomiast chciałbym wrócić przy ulicy Janowskiej do sprawy działki straży pożarnej, która się znajduje przy tym torze i składowiska różnych odpadów miejskich. Ja rozmawiałem tu z kolegą Leszkiem Daniewskim, nie chcę też... jest jakieś porozumienie radnych w tej kwestii i mam taką propozycję, oczywiście mogę to napisać w formie pisemnej, w formie interpelacji, czy miasto nie byłoby skłonne przejąć od straży tej działki, bo te hałdy już ziemi – no, już się robi taka górka. Możemy zrobić, nie wiem, kolejny Globus dla narciarzy tam, albo trzeba coś z tym zrobić, ponieważ ja przypominam, że tam są ujęcia wody pitnej od strony Nałkowskich, nie jest to dobre. Ja mogę państwu tylko tyle powiedzieć, bo wiem, co zwożono pod ten tor – była to też ziemia z cmentarzy, więc proszę państwa, nie będę już dalej rozwijał tego tematu. Także myślę, że byłby to dobry pomysł, żeby zamknąć i uporządkować ten teren – to jest teren wielohektarowy i coś w tym kierunku zrobić akurat, łącznie z tym, że brakuje tam części chodnika, bo ścieżka rowerowa od Żeglarskiej właściwie prowadzi donikąd i może akurat trzeba byłoby pomyśleć o wykonaniu – tam jest realizowane zadanie przyłączy w tej chwili kanalizacji przez MPWiK z projektów unijnych, więc myślę, że po zakończeniu tych zadań warto by było jeszcze dołożyć tam, nie wiem, chodnika i przedłużyć do tej ścieżki na Żeglarskiej, żeby ona była wykorzystana chociażby przez rowerzystów i osoby, które tam się udają w kierunku Zalewu. Właściwie to tyle. Dziękuję bardzo za uwagę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan radny Piotr Popiel prosił o przeniesienie na koniec kolejki, dlatego też udzielam głosu panu radnemu Piotrowi Bresowi – bardzo proszę.”

**Radny Piotr Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym zapytać pana prezydenta o tę sprawę, w której się zwracałem w interpelacji z 13 marca tego roku – Europejską Stolicę Turystyki Rowerowej i tę sprawę z firmą Rystal-Bud. Jaki jest stan na dzień dzi-

siejszy. Wiem, że ta sprawa jest w sądzie. Czy podwykonawcy zostali rozliczeni z wykonanych prac? Jaka jest opinia biegłego sądowego na ten temat? Czy istnieje zagrożenie dla terminu rozliczenia projektu z Unii Europejskiej i czy nie będziemy musieli zwracać środków z tego tytułu? I czy brakujące ścieżki zostały już dokończone przez LPRD S.A.? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W równie zbliżonym szybkim tempie dwa pytania interpelacyjne.

Po pierwsze – chciałbym się dopytać, jakie będą losy przystanku autobusowego przy ulicy 3 Maja, bo wydaje mi się, iż jest on remontowany i tylko chwilowo przeniesiony sto metrów w stronę Krakowskiego Przedmieścia, ale dochodzą mnie słuchy, iż jest to rozwiązanie docelowe. To pierwsze pytanie, czy jest to prawda. I jeśli jest to nieprawda i przystanek zostanie przywrócony w stare, pierwotne miejsce, to proszę udzielić mi odpowiedzi składającej się z trzech liter, jeżeli natomiast macie państwo inną koncepcję rozwoju, to proszę o uszczegółowienie odpowiedzi.

Drugie pytanie zogniskowane jest wokół zbliżających się Derbów Lublina III Ligii Motoru i Lublinianki. Chciałbym zapytać się, czy miasto planuje jakieś działania informacyjne na tym polu, bo póki co, to właśnie te mecze Derby Lublina, ściągają na Arenę Lublin największą liczbę ludzi i myślę, że możemy ten stadion naprawdę wypełnić, tym bardziej, że obie drużyny znajdują się w czołówce ligowej tabeli – Motor pierwszy, Lublinianka drugie miejsce. Czy państwo planujecie, a jeśli tak, to jakie, jeśli natomiast nie, to służę pomocą, bo wielu kibiców ma w tej materii swoje pomysły i na pewno warto by było skorzystać z ich rad i sugestii. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym nietypowo rozpocząć od podziękowań, przede wszystkim pani radnej Suchanowskiej za aktywny udział w pracach Komisji merytorycznej – bardzo dziękuję, żałuję, że pani w tej Komisji nie pozostanie. Natomiast również chciałbym podziękować moim kolegom radnym – panu radnemu Pitusze i panu radnemu Ławniczakowi za interesowanie się dzielnicą Zemborzyce, przepraszam, zapomniałem nazwisko, wyleciało mi z głowy. Otóż, proszę państwa, istotnie, sprawy te są bardzo ważne dla dzielnicy Zemborzyce. Jeśli chodzi o sprawę ulicy Parczewskiej i tej ścieżki, sprawy może pan prezydent do końca nie będzie, bo to było wcześniej przygotowane, więc nie będzie może do końca wiedział – tam były sprawy własnościowe, które zostały już pokonane poprzez to, że nie można było wykonać ciągu pieszego, trzeba było wykupić kawałek działki, jednocześnie ten kawałek działki będzie niezbędnym dla służb komunalnych, które nawracają tam, czy śmieciarki, czy odśnieżarki, ale ta sprawa jest aktualna, ale dziękuję za czujność. Natomiast, proszę państwa, jeśli chodzi o wysypisko przy Janowskiej, które w tej chwili kontynuuje straż pożarna, jest dla mnie pewnym kuriozum – my po prostu nie możemy zrealizować podstawowej sprawy, jak skomunalizowanie tego fragmentu, który nie jest wykorzystywany,

proszę państwa. Straż nie wykorzystuje tych gruntów na cele, na które zostały wywłaszczone, więc absolutnie uważam, że to powinno być skomunalizowane – takie obietnice były – i w tej chwili bezpowrotnie zmienia się ukształtowanie tego terenu, jak wspomniał tu mój kolega radny, mieszkaniec mojej dzielnicy, że te muldy, czy te wysypiska przewyższają w tej chwili już te eksponaty po torze rowerowym, te skocznie i tak dalej. To już zatracą po prostu charakter i zmienia ukształtowanie tego terenu. Tu powinna być ingerencja natychmiast z nadzoru budowlanego, o którą w tej chwili bardzo proszę.

Kolejna sprawa, proszę państwa – głośny artykuł odnośnie ślizgania się, czy ślizgaczy i skuterów na Zalewie Zemborzyckim. Ja też nie jestem zwolennikiem uprawiania przez czterech, pięciu panów tej zabawy na Zalewie Zemborzyckim, bo to jest po prostu niezgodne z przeznaczeniem tego Zalewu, jako zalewu rekreacyjno-wypoczynkowego dla setek, czy tysięcy mieszkańców, coraz częściej odwiedzających Zalew Zemborzycki, jego nabrzeże. Proszę więc pana prezydenta, żeby podjął działania, które absolutnie zakazą bawienie się w takie sporty, a to w imieniu wędkarzy, w imieniu żeglarzy, w imieniu kajakarzy i ludzi, którzy przyjadą autobusem na pętlę, tę nieszczęsną pętlę przy Żeglarskiej i spacerkiem dojdą do Zalewu, chcąc chwilę odpocząć. Nie mogą być przez cztery osoby terroryzowane tysiące mieszkańców, którzy odpoczywają w weekend nad Zalewem Zemborzyckim.

Kolejna sprawa z Zalewem Zemborzyckim, właściwie z ośrodkiem Marina. Otóż, proszę państwa, od ponad 40 lat alejki, które są w zabytkowej części Zalewu Zemborzyckiego i Zemborzyc – dawny majątek Zemborzyc, pozostał jeszcze spichlerz i alej lipowa, która wpisana jest do rejestru zabytków – proszę państwa, od 40 lat nie wykonywano generalnych remontów alejek. Tam w tej chwili praktycznie się nie da ani przejść, ani przejechać, więc również złożyłem w tej sprawie interpelację, ale ponieważ chciałbym, żeby te działania były podjęte niezwłocznie, bardzo proszę pana prezydenta, aby zobowiązał zarządcę do wykonania kapitalnego remontu. Tu nie da się załatać dziur, tam po prostu muszą być te aleje wykonane, czy dywanik położony od nowa. I to wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, jako kolejny, głos zabierze pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drodzy Goście! Takie trzy może krótkie pytania.

Jadąc ulicą Roztocze w kierunku ulicy Jana Pawła II, możemy skręcić w lewo, możemy skręcić w prawo lub możemy pojechać prosto w ulicę Jana Pawła. Wydaje mi się, że z takiej, powiedzmy, pobieżnej obserwacji, wydaje mi się, że najwięcej samochodów skręca w lewo w ulicę Jana Pawła II. Natomiast wydaje mi się, że światła są tak ustawione, że ten skręt obsługiwany jest przez najkrótszy czas. Chciałbym poprosić, aby przeanalizować, przeliczyć ilość jadących pojazdów i tak dostosować światła, aby mogły pojazdy skręcające w lewo w kierunku osiedla Poręba w większej ilości przejechać przez to skrzyżowanie. Tu koleżanka Helena podpowiada mi, że także w prawo skręcają, ale skręt w prawo jest możliwy, ponieważ one mogą pojechać prosto i kiedy są światła na prosto. W lewo jest tylko jedna możliwość. To jest jedno pytanie.

Bardzo bym o to prosił, mieszkańcy zwracają mi uwagę, że stoją w korkach, nie mogąc skręcić w lewo.

I taka poważniejsza, ale także drogowa sprawa, dotycząca chyba głównie osiedla, czy dzielnicy Czuby. Mamy do czynienia, myślę, z jakimś drogowym horrorem. Remontowana al. Kraśnicka, remontowana ul. Armii Krajowej powodują pewien paraliż komunikacyjny w tej części miasta. I ja cieszę się, że takie inwestycje są, ale inwestycja dotycząca remontu al. Kraśnickiej rozpoczęła się w kwietniu. Mamy początek września, jesteśmy, że tak powiem w polu – przepraszam za kolokwializm. Chciałbym zapytać: czy nie można odrobinę wymusić na wykonawcy, bo takie mam wrażenie, że intensywność robót mogłaby być poprawiona? Czy nie można troszeczkę wykonawcę poprosić, aby spręzał się z tą robotą? I chciałbym zapytać: kiedy przewidywany jest koniec tych remontów, koniec remontu na al. Kraśnickiej i remontu na ul. Armii Krajowej, ponieważ dla dzielnicy Czuby jest to, tak jak powiedziałem, komunikacyjny horror. I przy okazji remontu ul. Armii Krajowej chciałbym zapytać i może zwrócić uwagę na fakt, że ścieżka rowerowa, która jest zaprojektowana, a nawet już wykonana, jest przed przystankiem. Mówię o przystanku w kierunku śródmieścia, w kierunku osiedla Poręba na al. Kraśnickiej przed wiaduktem, tym przystanku przed wiaduktem. Mam wrażenie, że jeżeli ktoś będzie chciał, będzie się spieszył, aby wsiąść do autobusu, to będzie musiał przekroczyć tę ścieżkę rowerową i jeżeli dojdzie do jakiejś takiej szybkiej jazdy rowerem i szybkiej próby wejścia do autobusu, wydaje mi się, że jest niebezpieczeństwo wypadku. I pytanie jest moje: czy jest to właściwie zaprojektowane, aby ścieżka rowerowa, miejsce dla rowerzystów na chodniku biegło przed przystankiem? Czy nie byłoby bezpieczniej, aby taka ścieżka była za przystankiem? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Państwo Prezydenci! Pierwsze moje zapytanie dotyczy finansowania budowy skrzydła Szkoły Podstawowej nr 30 w tym roku i terminu rozpoczęcia prac. Pan prezydent Krzysztof Żuk na spotkaniu z mieszkańcami 1 lipca tego roku mówił o tym, że to zadanie miałoby się znaleźć w autopoprawkach do budżetu. Chciałbym zapytać, czy dalej jest to możliwe. Następnie, czy budowa pochylni dla osób niepełnosprawnych, która została wpisana w projekt budowy tego skrzydła, może zostać zrealizowana na początku budowy?

Drugie pytanie moje dotyczy drogi dojazdowej na czas rozbudowy tego skrzydła, w kontekście przygotowywanych wniosków do budżetu. Jeśli ul. Nałkowskich na odcinku od pętli, od końcowego „szóstki” do Żeglarskiej miałyby być ustanowiona tą drogą wyjazdową, to wtedy uzasadnionym byłoby rozpatrzenie remontu ul. Romera, ale tu muszę mieć tę pewność, czy taki wniosek jest zasadny.

Kolejny punkt – to proszę o udzielenie informacji o planowanych działaniach inwestycyjnych nad Zalewem Zemborzyckim od strony Mariny – jest to działka 37/34, ark. 5, obr. 49. Chodzi mi o działania takie docelowe, jak i te, które mogą być zrealizowane w tym momencie.

Nie wiem, czy dyrektor Wydziału Geodezji jest z nami – nie widzę – to poprosiłbym też o udzielenie informacji na piśmie. Zwracam się z prośbą

o podjęcie działań mających na celu wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, ewentualnie wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla realizacji ciągu pieszo-rowerowego będącego przedłużeniem ul. Rąbłowskiej. Wymaga to podziału działki nr 9/4, ark. 6, obr. 20, gdyż na dzień dzisiejszy stanowi ona własność prywatną, a jej ewentualne ogrodzenie przez właściciela doprowadzi do braku możliwości przejścia i przejazdu rowerami.

Chciałbym również zadać pytanie: co z sygnalizacją świetlną na skrzyżowaniu Diamentowa-Wrotkowska – odpowiedź na moją interpelację nie wyczerpuje postawionych tam przeze mnie pytań, a miało się odbyć spotkanie, panie prezydencie, w tej sprawie, a ja pamiętam. Trzymam za słowo, że tak się stanie.

Chciałbym dopytać: co dalej z sortownią odpadów na ul. Ciepłowniczej? Bardzo poważny temat, który przed nami stoi: czy miasto Lublin stanie w obliczu wielkiego problemu odbioru śmieci? Z odpowiedzi na interpelację zrozumiałem, że 1 stycznia 2016 r. ta sortownia przestanie działać, a kolejna ta, która gdzieś tam będzie w Rokitnie uruchomiona, to dopiero połowa roku 2017. Może być rzeczywiście bardzo duży problem.

Chciałbym również dopytać o możliwość sfinansowania zadania, które zostało uzgodnione w Zarządzie Dróg i Mostów z udziałem pana prezydenta – chodzi o przedłużenie ul. Wapowskiego, czyli o wysypanie albo destruktem, albo tłuczniem.

Z zadań bieżących proszę o przycięcie gałęzi drzew rosnących na działce nr 95/6, ark. 7, obr. 43.

Przedostanie: wspierając inicjatywę obchodów 100-lecia dzielnicy Kośminek, taką mam prośbę o zacieśnienie współpracy między Wydziałem Kultury a Zarządem Dzielnicy Kośminek i umieszczenia niektórych zadań w budżecie.

I ostatnie: uzupełniając wypowiedź pana radnego Zbigniewa Ławniczaka dotyczącą toru rowerowego przy ul. Janowskiej, mam prośbę o udzielenie informacji o aktualnie prowadzonych działaniach przez miasto, jak również przekazanie tych odpowiedzi na pytania, które pan radny zadał. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Szanowni Państwo! Pozwolę sobie zadać jedno krótkie pytanie. Jako kolejny będzie pan radny Eugeniusz Bielak, który zgłaszał się już wcześniej.

Moje pytanie jest takiej treści: czy będą jeszcze regulowane światła wzdłuż al. Kraśnickiej? W tej chwili jeszcze w wakacje tworzyły się dosyć duże korki i myślę, że jest to związane z przebudową systemu sterowania ruchem drogowym, a wydaje się, że jest to chyba nie do końca jeszcze tak, jak być powinno. I to jest moje jedyne pytanie. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Pierwsze pytanie mam odnośnie firmy Panatonic, która już buduje w okolicy Drogi Męczenników Majdanka i zmartwienie mieszkańców jest takie, że wyjazd będzie na ul. Doświadczalną i Drogę Męczenników Majdanka. Mam takie pytanie: czy uda się przerobić tę drogę, bo z tego, co się orientuję, to pięć lat prawdopodobnie pętla była robiona ze środków unijnych i nie wiem, czy można tam ingerować. Prośba mieszkańców jest taka, żeby tych 300 TIR-ów, które tam prawdopodobnie będą, żeby nie wyjeżdżały na Drogę Męczenników Majdanka i na Doświadczalną, dlatego że zablokują całą dzielnicę z wyjazdu. Mieszkańcy są bardzo

oburzeni, że nie ma dyskusji na ten temat i zapowiadają protesty i blokadę całkowitą dróg. Także proszę się nie zdziwić, jeżeli będą robione drogi i nie będzie, powiedzmy, tam zjazdu z Felina, że Felin zablokuje dwupasmówkę i Drogę Męczenników Majdanka. Bo na to się zanosi.

Drugi temat – prośba o chodnik do nowego przedszkola od ul. Wł. Jagiełły do Zygmunta Augusta, do tego nowego bloku. Tam jest niewielki odcinek, to jest sto kilka metrów. Dzieci na Felinie myślę, że mają dosyć chodzenia po błocie, po prowizorycznej drodze Jagiellończyka do przedszkola i do biblioteki. I chcielibyśmy, żeby się środki znalazły na to, na ten chodnik. Ja wiem, że tam media idą, bo rozmawiałem z panem prezesem z TBS-u i chcielibyśmy, żeby w styczniu to było zrobione. To nie są duże koszty.

Punkt trzeci – to prośba o umieszczenie ławek przy blokach komunalnych, nowych ławek przy blokach komunalnych – i to są bloki komunalne na Felinie i również przy Mełgiewskiej, przy bloku komunalnym. Prośba, żeby też zadbać o wygląd tych bloków komunalnych, żeby przeznaczyć pieniądze na remontowanie, bo wyglądają fatalnie.

Następny temat – to bardzo bym prosił, panie prezydencie, żeby zwrócić uwagę na prace na ul. Trześniowskiej, żeby one były prowadzone bezpiecznie – chodzi mi o prace ziemne. Tam się wiele rzeczy robi niezgodnych z bhp, nie ma spryskiwania. Gdyby były upały, można było polewaczkę puścić, żeby ludzie nie jeździli w pyłe, w kurzu. Współczuję tym ludziom pracującym w tych wykopach – one nie są dobrze zabezpieczone i może tam dojść do tragedii – żeby powiedzmy, czy taśmą białą-czerwoną żeby oddzielali, oczywiście nie będą ustawiać barierek nad wykopami, bo mogą wpaść na nich, ale taśma by się przydała, żeby była widoczność.

Następny temat – prośba o remont wiaduktu na ul. Antoniny Grygowej. On zaczął być robiony i prośba, żeby kilka podpór tam było zrobionych, żeby zrobić kilka podpór i uruchomić ruch dwukierunkowy dla pojazdów osobowych. Bus by mógł tam jeździć z dziećmi. Ja wiem, że rejonizacja została zmieniona, ale tam jest tragicznie, ludzie nie mogą dojechać na wybory i skarżą się, więc proszę, żeby uruchomić tam, powiedzmy, światła ustawić, żeby był cykl może w jedną stronę, bo jest w jedną stronę, a chcemy, żeby był w dwie strony. Dziękuję.

Następny temat – proszę zaplanować chodnik przy do ul. Urbanowicza od ul. Doświadczalnej. Dlaczego? Pętla została zrobiona i jezdnia jest zrobiona, nowa nawierzchnia na Drodze Męczenników Majdanka, nowe osiedle powstaje i ludzie nie mają kompletnie dojścia. Nie ma chodnika ani po jednej, ani po drugiej stronie.

Następna prośba moja jest do Zarządu Dróg, żeby oczyścić i wykosić teren, oczyścić, powycinać stare gałęzie wiszące przy dawnej jednostce wojskowej przy Drodze Męczenników Majdanka, przynajmniej raz w roku żeby to zrobić. I oczywiście te firmy z Zarządu, które pas drogowy robią, panie dyrektorze, na Felinie nie robiły jeszcze, nie oczyszczały od początku roku, o ile dobrze pamiętam, w ogóle chodników, więc Władysława Jagiełły proszę o oczyszczanie też.

Następny temat – prośba do prezydenta Lublina, żeby nie wyraził zgody na budowę spalarni na Tatarach. Myślę, że czas wyprowadzić też kompostownię z ul. Mełgiewskiej, bo będziemy protestować i prezydent może się spotkać z bardzo dużym oporem. Chcę, żebyście to państwo mieli na uwadze,

żebyście zaczęli wreszcie słuchać ludzi; nie, że wam się wydaje, że tam będzie inwestycja, bo firma oczywiście dotacje unijne dostanie. Prośba, żeby to wyprowadzić z miasta. Byliśmy w Łodzi, w Bydgoszczy, pan wie, jak tam jest. Tam tereny przemysłowe są zagospodarowywane na mieszkaniówkę i u nas też można w ramach – ja nie mówię, żeby po odlewni zagospodarowywać, ale trzeba to uporządkować też tam.

Następny temat – remont bloków komunalnych przy Mełgiewskiej – tam jest po prostu wstyd wchodzić. One nie wiem, od ilu lat, nie były malowane. Tam trzeba niewiele, bo około stu metrów chodnika. I też prośba, żeby to zrobić. Ja będę pisał interpelacje i na pewno panom nie dam spokoju z tym, bo mi mieszkańcy nie dają.

I chodnik na Tatarach – następny temat. Prośba, żeby nad wiaduktem, na wiadukcie tutaj nad al. Wincentego Witosa wykonać chodnik, przejście przed jezdnią, żeby nie było przez kładkę. Myślę, że to by było takie fajne dokończenie remontu tej Łęczyńskiej. Prośba, żeby to co możliwe, żeby pan zwrócił uwagę na to, żeby zrobić to. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję. Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie Przewodniczący! Dziękuję. Panie Prezydencie! Zapytanie do Wydziału Planowania. Kiedy będziemy mieć już Studium miasta Lublin, kiedy zostanie ukończone? To jest jedno pytanie.

Mam również prośbę, żeby został uwzględniony w tym Studium rozwój dzielnic Hajdów- Zadębie, Ponikwody, w miejscu, gdzie są tereny, rezerwy rolne miasta Lublin, ponieważ zamrożenie tego terenu nie prowadzi do rozwoju miasta w tej części miasta Lublina.

Chciałabym prosić, żeby ewentualnie rozpatrzyć mój wniosek dot. właśnie zastanowienia się, co dalej z tymi rezerwami rolnymi miasta. Mieszkańcy z tych terenów wnioskuje o zmianę planu i wskazane by było, żeby ten plan zmienić, ze względu na rozwój miasta i korzyści związane z rozwojem budownictwa mieszkań i domów jednorodzinnych. Wiemy, że w tym momencie mieszkańcy Lublina bardziej lubią budować za miastem. A dlaczego? Bo nie mają takich terenów, które mogłyby być zagospodarowane przez nich. Więc dajmy im więcej tych terenów, żeby mogli inwestować w mieście.

Proszę, panie prezydencie, żeby odpowiedzi na nasze wnioski ustne były publikowane w BIP-ie. Bardzo proszę jeszcze raz. Dziękuję ślicznie.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Dziękuję. Pan radny Prus.”

**Radny R. Prus** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam dwie sprawy dotyczące ul. Jagiellońskiej i związane z interpelacjami, które wcześniej złożyłem.

Po pierwsze – chciałem podziękować za sprawną informację dotyczącą bezprawnie postawionego znaku zatrzymania i chciałbym dopytać, czy mandaty, które zostały przez strażników miejskich wystawione, miasto zwróci, anuluje?

Drugie pytanie dotyczy kwestii ekranów akustycznych – otóż, tych dziur, które zostały postawione równoległe do ul. Jagiellońskiej na al. Solidarności. Minął już chyba rok czasu od oddania do użytku, albo minie niedługo rok od odda-



nia do użytku obwodnicy dojazdowej do Lublina i czy w tym temacie państwo planujecie dokonać stosownych zmian, tak, aby szum przedostający się z obwodnicy nie utrudniał mieszkańcom normalnego funkcjonowania? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Jeszcze dwie krótkie sprawy. Otóż, rozpoczął się rok szkolny, myślałem, że inwestycja, która jest w budżecie miasta na ten rok, to znaczy oświetlenie przejścia przy ul. Kruczkowskiego na wysokości Szkoły Podstawowej nr 40 zostanie wykonane. Niestety nie. Prosiłbym ewentualnie o jakąś informację, a właściwie to o skuteczne działanie, żeby jak najszybciej to przejście zostało oświetlone. Ono zostało zaprojektowane, przygotowane właśnie pod kątem dzieci.

Kolejna sprawa – tutaj jeden z moich przedmówców przypomniał właściwie mi też o zbliżającym się wielkim jubileuszu Kośminka. Wydaje mi się, że należałoby się tej dzielnicy jakaś znacząca inwestycja na ten wielki jubileusz. I tu mam propozycję – niech to będzie albo utworzenie domu kultury, bądź też filii Domu Kultury Bronowice, bo rozpoczęte zostały prace, ale zostały one jakby gdzieś zaniechane, nie wiem, z jakich względów. Jest lokal, który był przed laty domem kultury – myślę tutaj o budynku spółdzielni Kolejarsz, toteż bardzo bym prosił, żeby na ten jubileusz może pokusić się o utworzenie bądź filii DDK Bronowice, bądź stworzenie oddzielnego domu kultury Maki. Jeśli jakieś przeszkody spowodują, że nie ma takiej możliwości, to mam inną propozycję, w związku z podjętą uchwałą Rady Miasta o budowie oświetlenia i przejścia przez Krańcową na wysokości Elektrycznej. Być może tę inwestycję jakby odświeżyć i wrócić do tych działań, na które oczekuje co najmniej 1500 podpisów mieszkańców dzielnicy Kośminek. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mieczysław Ryba.”

**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja chciałbym zwrócić uwagę na kilka rzeczy. Mianowicie pierwsza – to są interwencje mieszkańców ciągle pojawiające się właśnie z osiedla Kruczkowskiego. Tam jest bodaj sortownia śmieci w okolicach, czy coś takiego i unoszący się smród. Wprawdzie to nie mój okręg, ale to ciągle też do mnie dociera, żeby to jakoś rozstrzygnąć, czy się tym zająć na poważnie.

Druga rzecz dotyczy kwestii regulacji tych spraw związanych z parkowaniem. Tam są duże kary, jeśli ktoś się spóźni minutę, czy coś, na przykład idzie do lekarza, płaci tam jakiś ten godzinowy abonament i jeśli się spóźni, to 50 zł od razu jest kara, co powoduje nieraz takie kuriozalne sytuacje, zwłaszcza ludzie ubożsi interweniują też na dyżurach u mnie.

I kolejna rzecz – weszła ta ustawa porządkująca, czy dająca możliwość porządkowania tych reklam w miejscach szczególnych, na przykład w centrach miast. I mam pytanie: czy pan prezydent myśli o jakimś projekcie uchwały w tym zakresie, jeśli mówimy o zasłanianiu też wielu elewacji zabytkowych budynków? Też takie interwencje miałem. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Beata Stepaniuk.”

**Radna B. Stepaniuk-Kuśmierzak** „Ja, przyłączając się do głosów moich przedmówców, odniosę się do dzielnicy Kośminek, ponieważ pod koniec sierpnia odbyło się spotkanie Rady Dzielnicy Kośminek z panem prezydentem Żukiem i rzeczywiście te kwestie były poruszane – stulecia dzielnicy Kośminek. Pan prezydent zadeklarował, że środki zostaną przekazane za pośrednictwem Dzielnicowego Domu Kultury Bronowice i tej filii, którą utworzyliśmy. Wiec tak naprawdę w tej formule będą te zadania finansowane, natomiast jeżeli chodzi o pozostałe kwestie, to myślę, że Rada Dzielnicy Kośminek z panem prezydentem jest bezpośrednio w kontakcie i tutaj takim dużym problemem, a jednocześnie dużym obciążeniem dla mieszkańców będzie zagospodarowanie też tego placu przy Sulisławickiej – Tetmajera i to jest jedna z najpilniejszych potrzeb zgłaszanych właśnie i przez Radę Dzielnicy i mieszkańców. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ze względu na wyczerpanie mówców, bardzo proszę pana prezydenta o udzielenie odpowiedzi.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! To chyba tradycyjnie, bo tematów jest dużo, nie jestem w stanie na wszystkie odpowiedzieć wyczerpująco i chyba nie ma takiej potrzeby, to odnieśliśmy się na piśmie. Natomiast takie tematy może, które są w miarę zapamiętane i można by było od razu odpowiedzieć, to tak może troszkę od końca. Pan radny Ryba zadał pytanie, jeśli chodzi o ustawę krajobrazową. Rzeczywiście temat jest ważny, będziemy przygotowywać, bo to też będzie oparte o uchwałę Rady Miasta, przygotujemy dokument w zakresie – nazwijmy to – pewnych standardów, jeżeli chodzi o te kwestie. W tej chwili budujemy zespół, który będzie nad tym pracował, żeby zaprezentować rozwiązania, szczególnie, że tam mamy do czynienia z opłatami, więc ten temat trzeba będzie w jakiś sposób wyważyć.

Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Nowaka, to te przystanki wracają, więc tutaj chyba tematu nie ma.

Z takich szybkich to może jeszcze odniosę się do pytania radnego Breisia, jeżeli chodzi o Europejską Stolicę Turystki Rowerowej, gdyż ten temat jakby mnie osobiście interesuje, tak mówiąc wprost – nie wypłaciliśmy wszystkim podwykonawcom tych kwot, gdyż to jest dosyć ryzykowne i nie takie proste, jakby się to wydawało. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię, czy sprawa jest w sądzie – w tej chwili biegły, jak się nie mylę, miał opinię złożyć do 14 września. Ona miała być wcześniej, natomiast tam się w międzyczasie zmieniał biegły, sprawa jest w toku, więc w tej chwili trudno w sposób taki jednoznaczny na to pytanie jest odpowiedzieć. Natomiast faktem jest, że nie zaspokoiłszy wszystkich podwykonawców – tam temat jest dyskusyjny. W tej chwili musimy czekać na rozstrzygnięcie sądu. Rozmawiałem z podwykonawcami, że w tym

momencie poczekajmy na to, co będzie w tej opinii biegłego, bo może ta opinia da pewne pole do porozumienia. W tej chwili tej opinii nie ma.

Jeżeli chodzi o te kwestie ścieżek, które kończymy, to one są realizowane, więc jeżeli z punktu widzenia realizacji całego projektu, ja nie widzę zagrożenia. Ryzykiem jest to postępowanie sądowe, oczywiście, ale jeżeli chodzi o rzeczowy zakres, to tutaj zagrożenia nie ma.”

**Radny P. Breś** „Jeszcze chciałem zapytać. Czy opinia biegłego wpłynie na to, czy będziemy musieli zwracać pieniądze do Unii, czy nie, czy na to czekamy po prostu.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Czekamy bardziej na to, czy opinia biegłego da nam możliwość rozliczenia się z podwykonawcami, bo na przykład szacunki będą, założymy, bliskie z naszymi oczekiwaniami, wtedy będzie pole do dyskusji. Nie wiemy, w jakim kierunku pójdzie ta opinia.”

**Radny P. Breś** „Ale rozumiem, że nie będziemy zwracać.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Nie. Bo tutaj kwestia efektu rzeczowego jest istotny. Projekt wykonamy. Dziękuję. Proponuję takie rozwiązanie, że na resztę pytań udzielimy odpowiedzi na piśmie.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Reszta odpowiedzi wpłynie do państwa radnych w formie pisemnej.”

## **AD. 12. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to wolne wnioski i oświadczenia. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! W imieniu własnym, jak i mieszkańców na ręce dyrektorów Zarządu Dróg i Mostów, jak również Wydziału Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Remontów składam podziękowania wszystkim osobom, które w wakacje, w trudnym okresie rzeczywiście pracowały, przysłużyły się do realizacji wielu zadań. Panu prezydentowi Szymczkowi też za pomoc i zaangażowanie w wiele aktualnych problemów i wyrazy uznania dla Straży Miejskiej i działań Eko-Patrolu. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś inne wnioski i oświadczenia? Nie widzę.”

### **AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam IX sesję Rady Miasta. Serdecznie dziękuję za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski