

II część wspólnego posiedzenia

Komisji Finansów

oraz Komisji Infrastruktury

które odbyło się w dniu

23 czerwca 2015 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 17.00 do godz. 18.00.

Porządek obrad:

Omówienie punktu 4 i 15 z porządku obrad IX sesji Rady Miasta Konina.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczyli Przewodniczący Komisji Finansów - radny p. T. WOJDYŃSKI i Przewodniczący Komisji Infrastruktury – radny p. P. KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały sesyjne zawarte w punkcie 4 i 15 porządku obrad IX sesji. Najważniejszy punkt dotyczący rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2014 rok druk nr 142, wczoraj nie został rozpatrzony. W związku z tym dzisiaj musimy kontynuować nasze posiedzenie i ten punkt rozpatrzyć. Nie dotyczy to udzielania absolutorium. Wszyscy mieliśmy doręczone sprawozdanie e-mailem i każdy się zapoznał ze sprawozdaniem. Również do sprawozdania w okresie późniejszym zostały dosłane opinie, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej – Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyrażająca opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Konina sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Konina za rok 2014, opinia dotycząca wniosku w sprawie absolutorium. Pozostał jeszcze jeden punkt, którego wczoraj nie omówiliśmy, to jest - Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Konina na lata 2013 – 2014. Te dwa punkty musimy dzisiaj omówić, ponieważ jutro jest sesja, na której wszystkie komisje składają opinie dotyczące sprawozdania finansowego i wykonania budżetu. Zaczniemy od punktu drugiego, który dotyczy Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Konina na lata 2013 – 2014. Udzielił głosu Pani kierownik Niewiadomskiej.

Pkt 15 – Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla miasta Konina na lata 2013 – 2014.

Raport przedstawiła kierownik Wydziału Ochrony Środowiska – Elżbieta NIEWIADOMSKA. Powiedziała cytując: „Miasto Konin posiada na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska opracowany Program Ochrony Środowiska. Pierwszy program ochrony środowiska dla miasta Konina opracowany został w roku 2004. Opracowywany jest on zawsze na 4 lata i co 4 lata, ponieważ jest to dokument „płynny”, który ulega modyfikacjom, bo wiadomo, że w trakcie jego realizacji następują pewne zmiany, pewne zadania zostają przesunięte, z pewnych rezygnujemy. W związku z tym Program ochrony środowiska jest uchwalany uchwałą, natomiast z wykonania programu ochrony środowiska opracowywany jest co dwa lata raport. Raport przedkładany jest tylko informacyjnie, nie jest przyjmowany uchwałą. Ponieważ czwarty z kolei program ochrony środowiska był opracowany w roku 2014 na lata 2014-2017 z perspektywą na lata 2018-2021, natomiast raport z kolei z realizacji Programu ochrony środowiska mamy już z kolei piąty za rok 2013 i 2014. Raport sporządzony był przez jest Wydział Ochrony Środowiska jednak Wydział Ochrony Środowiska stanowi takie kompendium zbierania informacji z poszczególnych wydziałów, bo wiadomo, że realizacja Programu jest przez prawie wszystkie wydziały Urzędu Miejskiego. Wydział Inwestycji, Wydział Oświaty, Spraw Lokalowych, Gospodarki Komunalnej, Gospodarki Nieruchomościami, Wydział Drogownictwa, Geodezji i Katastru i oprócz tego jest także z jednostkami takimi jak: Geotermia, MPEC, Miejski Zakład Komunikacji, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu. I tutaj mam wymienionych tych instytucji 20. Jeżeli chodzi o wykonanie za lata 2013 i 2014, zadania ujęte w Programie ochrony środowiska za rok 2013 zostały zrealizowane w 65%. Licząc ilość zadań 65% z tej ilości zostało zrealizowane. Różnie się to przedstawiało w poszczególnych działach. W ochronie wód było to 47%, w ochronie gleb i powierzchni ziemi wykonano 75% planowanych zadań. Z ochrony dziedzictwa przyrodniczego i racjonalnego użytkowania zasobów przyrody około 55%. Znacznie lepiej przedstawia się wykonanie za rok 2014, zrealizowane zostało ponad 89% wszystkich założonych zadań. Tak, że tutaj było z zakresu utrzymania i rozwoju walorów przyrodniczych zrealizowano 87%, z zakresu ochrony wód powierzchniowych i podziemnych 75%, z zakresu ochrony jakości powietrza atmosferycznego 55%. To pokrótce tyle.”

Nie było pytań do Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska.

Pkt 4a – DRUK Nr 142 - Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2014 rok.

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI cytując: „Nie będziemy omawiać, bo to jest bardzo obszerny materiał, bardzo szczegółowy, poza częścią opisową ma część tabelaryczną, także przejdźmy od razu do pytań. Jest Pani Skarbnik, jeżeli ktoś ma uwagi to proszę bardzo. Pan radny Janusz Zawilski.”

Radny Janusz ZAWILSKI cytując: „Wszystkie opinie RIO były pozytywne, zarówno z wykonania budżetu przedstawionego przez Wydział Budżetu, jak i opinia do opinii Komisji Rewizyjnej. Co roku mimo pozytywnej opinii jakiś jeden, dwa punkciki RIO dopisywało. Czy w tym roku też mamy coś wyszczególnionego do poprawki, żeby się ustrzec w latach następnych? I drugie pytanie do Pani kierownik Wydziału Podatków, czy podatki zaległe są ściągane, jaki mamy tryb postępowania w stosunku do dłużników i tak

ogólnie czy sytuacja w podatkach ulega polepszeniu w ściągalności oczywiście, czy jest coraz więcej firm i coraz więcej trudności?”

Radny Piotr KORYTKOWSKI cytuję: „Pani Skarbnik, chciałem zapytać o sprawy związane z zadłużeniem, w tej chwili jest indywidualny wskaźnik zadłużenia, teraz inaczej się to wylicza, niż wtedy, gdy były stałe wskaźniki zadłużenia. Poprosiłbym, aby Pani powiedziała, jak w tej chwili się ma zadłużenie naszego miasta i jak te wskaźniki wyglądają? Czy jesteśmy gotowi, aby sięgać po środki zewnętrzne, gdyż te wskaźniki są istotne, w sięganiu po te środki?”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz WOJDYŃSKI cytuję: „Ja też mam pytanie, może czegoś nie zauważyłem w tym sprawozdaniu, nasunęła mi się taka rozbieżność, w uchwale RIO podaje się tam, że wydatki majątkowe na kwotę 52 926 842,02 zł w tej opinii RIO, a w budżecie na stronie 117 łącznie wydatki majątkowe podaje się 52 929 448,08 zł i nie wiem, czy czegoś tam nie doliczyłem, czy może RIO doliczyło?”

Skarbnik Miasta Konina – Irena BARANOWSKA. Powiedziała cytuję: „Kwota 52 929 448,08 zł podana w sprawozdaniu na stronie 117 jest prawidłowa, pomyłka jest w uchwale RIO. RIO też się myli, musi być tak, jak podane jest w naszym sprawozdaniu. Jeśli chodzi o opinię RIO dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok, były tylko małe pozycje, które RIO nam wyszczególniła i to jest w punkcie 9, na stronie 24 w części opisowej odnoszącej się do dochodów budżetu podano informację wpływu do rozliczenia 67.158,11 zł ze znakiem minus. Mam opinię, że tego nie powinno być, ale w końcu roku, jeżeli jest jakieś obciążenie nie mamy możliwości zrefundowania, a wiadomo, że wszystko dzieje się do 31 grudnia wpłynie coś i już jest po godzinach urzędowania, nie ma możliwości, żeby to ewentualnie skorygować, inaczej zrobić przelew z wydatków i zrefundować to konto Tak, że tutaj miała miejsce taka sytuacja, w księgach rachunkowych tak musi być, to jest ta jedna uwaga, takiej opinii jeszcze nie mieliśmy, tak ładnej, jeśli chodzi o RIO.

I teraz jest opinia do wniosków Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium, tu są dwie sprawy. Jedna sprawa dotyczy wpłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, że było 12 upomnień i 13 tytułów wykonawczych i są zaległości, to Pani kierownik wyjaśni. Regionalna pisze, że z podanych danych nie wynika, jakie były okoliczności powstania tych zaległości, skoro przepis art. 18 ust.12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przewiduje bezwarunkową sankcję w postaci wygaśnięcia zezwolenia za niedotrzymanie terminów dokonywania opłaty za korzystanie z przyznanych zezwoleń.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytuję: „Zaległości powstają tylko za jeden miesiąc – styczeń. To jest jeden miesiąc w ciągu roku, kiedy opłaty wnoszą się z dołu, bo termin płatności jest do 31 stycznia. Jeżeli ktoś nie zapłaci tej opłaty do 31 stycznia, to automatycznie Wydział Działalności Gospodarczej wydaje decyzję wygaszającą zezwolenie na sprzedaż alkoholu, ale wydaje z miesiąca lutego, bo w styczniu ten podmiot sprzedawał alkohol, jeżeli cofnie zezwolenie na sprzedaż alkoholu to ona się uprawomocni od miesiąca lutego. Za styczeń ten podmiot jest zobowiązany do zapłacenia, nie zapłacił, to dostaje upomnienie, jeśli nie płaci nie zareaguje na upomnienie, to wystawiamy tytuł egzekucyjny. W pozostałych miesiącach jest tak, że płacą z góry, jeśli nie zapłaci to od następnego miesiąca ma cofnięte zezwolenie. A tutaj decyzja jest wydawana w miesiącu lutym, bo termin płatności jest do 31 stycznia pierwszej raty i może mieć

miejsce taka sytuacja, jeżeli nie przedłoży w Wydziale Działalności Gospodarczej, który wydał zezwolenia oświadczenia o obrotach też jest taki obowiązek, że podmiot, który prowadzi taki rodzaj działalności musi przedstawić oświadczenie o obrotach i na tej podstawie ustala się wysokość opłaty za zezwolenie. I właśnie w styczniu, to jest jeden taki miesiąc w trakcie roku, gdzie za niedopełnienie tych obowiązków Wydz. DG wydaje decyzję, ale to następuje od miesiąca następnego i następuje cofnięcie tego zezwolenia lutym. A za styczeń pozostaje zobowiązanie do zapłacenia, nie ureguluje, powstaje zaległość, prowadzimy postępowanie egzekucyjne. To, jeśli chodzi o uwagę RIO do opinii Komisji Rewizyjnej. Jeśli chodzi o ściągalność podatków, 2014 rok utrzymał się na takim samym poziomie. Teraz zreorganizowaliśmy troszeczkę strukturę w Wydziale Podatków i Opłat, że jest jedna osoba dodatkowo, która zajmuje się tylko windykacją. Osoby te, które do tej pory zajmowały się windykacją też się tym zajmują, ale jest jedna szczególnie ona ma kontrolować, wspomagać te osoby i tych upomnień, bo niewątpliwie ilość wysyłanych upomnień mobilizuje, przypomina. Wychodzimy z założenia, że wzmocnienie kadrowe prowadzenia czynności windykacyjnych i egzekucyjnych dyscyplinuje podatników i mamy nadzieję, że w 2015 roku zaległości się zmniejszą. Oczywiście nasza rola ogranicza się do tego, że wysyłamy upomnienie, nie ma reakcji, wystawiamy tytuł egzekucyjny, później jeszcze ściągalność przez Urząd Skarbowy to jest inny temat. My możemy złożyć skargę na czynności Urzędu Skarbowego, nie składaliśmy skargi, ale tak delikatnie pytamy się, gdy postępowanie egzekucyjne trwa zbyt długo, to występujemy z zapytaniem co w sprawie? Urząd Skarbowy zawsze nam odpowiada, że działa zgodnie z przepisami prawa i dokonuje wszystkich czynności, które są prawem dozwolone. Tu nasza rola się ogranicza do wystawienia tytułu egzekucyjnego do Urzędu Skarbowego. Mamy nadzieję, że w 2015 roku te upomnienia zdyscyplinują podatników. Był taki okres, że niektóre miasta, które były miastami wojewódzkimi uzyskały takie uprawnienia, że organ podatkowy był organem egzekucyjnym, my nie spełnialiśmy tam wszystkich warunków, m.in. ilość mieszkańców była za mała żebyśmy, jako miasto mieli organ egzekucyjny. Teraz przepisy, jeżeli chodzi o opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi się zmieniły, organem egzekucyjnym jest prezydent, wójt, burmistrz, przepisy na to zezwalają, ale tylko, jeżeli chodzi o opłatę śmieciową, natomiast jeżeli chodzi o pozostałe podatki nie. Organem egzekucyjnym nadal jest naczelnik Urzędu Skarbowego. My na ten moment wystawiamy tytuł i kierujemy do Urzędu Skarbowego w Koninie, jeżeli chodzi o windykację opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i jeżeli o nie chodzi, to tam zaległości nie ma. Ci, co złożyli deklaracje generalnie płacą. Są osoby, do których wysyłamy upomnienia, ale są efektywne. Pierwsze tytuły są z 1 kwietnia kierowane do Urzędu Skarbowego, jeżeli chodzi o opłatę śmieciową.

Radny Janusz ZAWILSKI cytując: „Ja rozumiem, że teraz ta opłata śmieciowa jest do 30 listopada. Wszystko co wpłynie to na listopad, w grudniu jak się zaksięguje to nowe zaległości nie będą przechodziły na rok następny, czy nie będziemy mieć niedoborów z tego tytułu.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytując: „Niewątpliwie, jeżeli był ten termin płatności 31 grudnia, to nieszczęśliwie, bo zawsze te dochody przechodziły na rok następny, bo wpłynie 31 grudnia i przechodzi na dochody na rok następny. Termin 30 listopada, jeśli ktoś dzień dwa, czy zapomni, dostanie upomnienie, to dochody te będą jeszcze w grudniu. Termin 30 listopada jest bardziej zasadny, niż 31 grudnia dla tej ostatniej raty.”

Radny Piotr KORYTKOWSKI cytując: „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest w tym paragrafie wrzucona z innymi, że tak powiem zadaniami, zajęcie pasa drogowego, korzystanie z przystanków autobusowych itd. Jak tutaj wytłumaczyć tak niskie

wykonanie akurat dochodów w tym zakresie, bo tam jest 74,12 %. Z tego, co widać tutaj większość stanowi właśnie opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest to 10 128 679 zł. Natomiast Pani kierownik powiedziała, że akurat ta ściągalność jest dobra. W jakich zadaniach ta ściągalność jest zła.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytując: „W tym paragrafie, jeśli chodzi o ten rodzaj należności jest dobrze. Mieliśmy plan 13 863 000, natomiast należności ustalone do zapłaty, które w ogóle powinny wpłynąć według deklaracji, to jest kwota 10 604 341,77; a wykonanie 10 128 679 zł. Należności pozostałe do zapłaty na koniec roku to jest 511, w tym zaległości to jest 181 tys. To nie jest dużo, to nie jest źle, taki był plan.”

Radny Piotr KORYTKOWSKI cytując: „A nie można było skorygować w takim przypadku planu? Bo nie dobrze to wygląda jak mamy 74,12% zapisane. Plan możemy korygować w ciągu roku przecież.”

Skarbnik Miasta Konina – Irena BARANOWSKA. Powiedziała cytując: „Więcej nie mogliśmy skorygować dlatego, że plan w dochodach musi być taki sam jak w wydatkach. Nie mogliśmy więcej skorygować tego planu, korygowaliśmy go dwa razy. Tak umowy były zawarte i takie były zobowiązania, i nie mogliśmy do tej kwoty zmniejszyć planu.”

Radny Piotr KORYTKOWSKI cytując: „Wygląda to gorzej niż w rzeczywistości jest. Jest dobrze, ale 74%, już sądziłem, że tutaj jakieś straszne jakieś kwoty są, bo różnica tu jest 3 mln złotych ponad.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytując: „Na 10 mln dochodów i 181 tys. zaległości to nie jest dużo.”

Radny Marek CIEŚLAK cytując: „Jeśli chodzi o korektę zeznań, składanych deklaracji, jeśli chodzi o śmieci wiemy z analizy, że zginęło nam trochę mieszkańców miasta w tych deklaracjach. I tak informacyjnie, czy Wydział Podatków, czy Wydział Gospodarki Komunalnej się zajmował weryfikacją tych zeznań i jakby wyłuskiwaniem osób, które, mimo że mieli obowiązek złożenia, deklaracji nie złożyły? Kto będzie zajmował się w tej chwili tą działką?”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytując: „Zajmuje się tym Wydział Gospodarki Komunalnej. Wydział Gospodarki Komunalnej przyjmuje deklaracje, sprawdza pod względem formalnym, prawnym i rachunkowym, i określa wysokość zobowiązania. Wydział Podatków i Opłat zajmuje się księgowaniem, windykacją i egzekucją, a sprawy merytoryczne przyjmowania deklaracji Wydział Gospodarki Komunalnej, tak mamy w Regulaminie organizacyjnym.”

Radny Marek CIEŚLAK cytując: „Nie ma kierownika Matysiaka, czy orientuje się Pani kierownik, czy Wydział Gospodarki Komunalnej ma już w tej dziedzinie jakieś sukcesy, w ustalaniu osób, które nie złożyły deklaracji?”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytując: „Tak, są wystawiane decyzje, jeśli ktoś nie złożył deklaracji, bo procedura postępowania jest taka sama jak w przypadku podatków. Oznacza to, że procedura opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest też podatkiem. Ma zastosowanie Ordynacja podatkowa w całości, procedura postępowania jest taka sama. Współpracujemy z Wydziałem Gospodarki Komunalnej i wiem, że wszczynają postępowania, ustalają zakres

przedmiotowy, podmiotowy i wydają decyzje. Ile takich przypadków było, nie potrafię powiedzieć, na to może udzielić odpowiedzi Wydz. GK. Ale znam przypadki, że wydawali decyzje i określali z urzędu wysokość kwoty dla poszczególnych podmiotów.”

Radny Jarosław SIDOR cytuję: „Panie przewodniczący, Szanowni Państwo! Weszliśmy na temat, przepraszam śmieci. Ja mam pytanie, kolega Marek Cieślak mnie wyprzedził, ale mam inny temat, pytanie kontynuując to, a mianowicie ta sprawdzalność i kontrola, nie mówię o liczbie ludności, tylko mówię o składanych deklaracjach, czyli segregowane, niesegregowane jak to wygląda? Bo z tego co wiem to Wydział Gospodarki Komunalnej tego nie kontroluje, czy też nie może, a powinien, nie wiem to jest pierwsza rzecz. A druga rzecz, to zgłosił Piotr Korytkowski, proszę chociażby przeczytać krótki raport NIK na temat wprowadzonej dwa lata temu ustawy śmieciowej, który krytykuje tą ustawę praktycznie w każdym punkcie, jeżeli chodzi o tzw. szacowane zbiórki śmieci przez miasto, szacowane przychody, szacowane dochody, itd. Wszystkie te kwoty praktycznie w większości gmin NIK kontrolowała i były można powiedzieć wyssane z palca i robione na wyrost. Taka jest prawda.”

Radny Janusz ZAWILSKI cytuję: „Czy Wydział Podatków i Opłat wspólnie z Wydziałem Gospodarki Komunalnej może sprawdzić, czy wszyscy, którzy płacą podatek od nieruchomości z działalności, czy też mają umowy, czy deklaracje? Bo mamy ściśle określonych płacących podatek od działalności, to jest bardzo proste, bo płaci się podatek od bardzo wielu lat i myślę, że wszyscy co powinni płacą ten podatek. Ale czy ci ludzie mają też zawarte umowy, czy złożone deklaracje, jeżeli nie mają to kto w ich imieniu występował. To też jest jedna z metod dojścia do tego kto nie płaci, omija ten podatek.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytuję: „Wydział Gospodarki Komunalnej zakładając bazę zobowiązanych do uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi korzystał z bazy Wydziału Podatków bazy podatkowej. I teraz na ile weryfikował i w jakim stopniu nie umiem odpowiedzieć.”

Radny Janusz ZAWILSKI - poprosił kierownika Wydz. PO o przekazanie tego pytania Wydziałowi GK, prosząc o odpowiedź na powyższe pytanie na sesji, gdyż jego zdaniem takie pytanie padnie w dyskusji sesyjnej, bo ma to związek z wykonaniem budżetu.

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK – odpowiedziała, że przekaże pytanie.

Radny Jarosław SIDOR cytuję: „Jaka liczba przedsiębiorstw, czy zakładów pracy zamknęła działalność w 2014 roku.”

Kierownik Wydziału Podatków i Opłat - Ewa WALCZAK wyjaśniła cytuję: „Nie umiem powiedzieć, u nas płatnikiem jest właściciel nieruchomości. Ktoś, kto zaprzestaje prowadzenia działalności gospodarczej nie przestaje być płatnikiem, płatnikiem jest właściciel, który musi zbyć tę nieruchomość. Czasami podatnik może zamknąć działalność, czy zawiesić, ale nadal podatnikiem jest, więc tutaj tego przełożenia nie ma.”

Skarbnik Miasta Konina – Irena BARANOWSKA. Powiedziała cytuję: „Wskaźnik Rostowskiego za 2015 r. wynosi 5,29, a dopuszczalny jest 5,85 po wszystkich korektach. Ale to jest wszystko jeszcze plan, plan dochodów to jest prognoza. Zadłużenie – tak trzeba się zadłużać i realizować spłaty, aby dotrzymać tych wskaźników.”

Radny Michał KOTLARSKI - zapytał, jaki jest limit możliwości zadłużenia miasta Konina, do jakiej kwoty można zaciągnąć kredyt?

Skarbnik Miasta Konina – Irena BARANOWSKA, powiedziała cytując: „Na 2015 rok mamy 5,29 a mamy dopuszczalny 5,85, co do wartości kwotowej, to trzeba by ją przeliczyć.”

Przewodniczący Komisji Finansów – Tadeusz WOJDYŃSKI powiedział, że przygotował projekt opinii, którą komisja przedstawi na sesji. Przewodniczący przedstawił treść opinii członkom komisji.

Komisje w głosowaniu: 9 „za”, 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały opinię w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Konina za 2014 rok.

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Tadeusz WOJDYŃSKI

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Piotr KORYTKOWSKI