

Protokół Nr XIII/15
z sesji Rady Miejskiej w Słupsku, która odbyła się w dniu 24 czerwca 2015 r.

Początek sesji godz. 9.00.

1. Sprawy regulaminowe.

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dzień dobry. Otwieram trzynastą w tej kadencji sesję Rady Miejskiej w Słupsku. Proszę wszystkich o zajęcie miejsc siedzących.

Witam przybyłych radnych, a w imieniu Rady witam: Wojciecha Jakubowskiego Z-cę Komendanta Miejskiej Policji w Słupsku, Romana Drozda Rektora Akademii Pomorskiej, Janusza Chałubińskiego

Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słupsku i Z-cę Starosty Powiatowego Rafała Konona. Witam Prezydenta Miasta Słupska Roberta Biedronia, Zastępców Prezydenta Krystynę Danilecką-Wojewódzką i Marka Biernackiego, Skarbnika Miasta Dorotę Bałukonis, Sekretarza nie widzę. Miło mi powitać wszystkich uczestniczących w dzisiejszym spotkaniu.

Przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 17 czerwca tego roku. Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

(Zawiadomienie stanowi zał. nr 2 do niniejszego protokołu.)

Informuję, że 18 czerwca br. Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskami o wprowadzenie do porządku obrad kilku projektów.

Zanim jednak o tym powiem..., zobowiązana jestem powiedzieć, że w sesji uczestniczy 18 radnych, 19 radnych, a więc jest quorum umożliwiające podejmowanie prawomocnych uchwał.

(Plik list obecności stanowi zał. nr 1 do niniejszego protokołu.)

I poprosiłam radnego Jarosława Teodorowicza, aby pomógł mi jako Sekretarz obrad.

Jeszcze powiem kilka słów na temat protokołów.

Protokół Nr XI/15 z sesji, która odbyła się 27 maja 2015 r. był radnym przesłany i udostępniony do wglądu w Wydziale Obsługi Rady Miejskiej.

Do tego protokołu wnoszę poprawkę polegającą na dopisaniu nazwiska, które pominęłam przy wyczytywaniu radnych wszystkich kadencji Rady Miejskiej w Słupsku. Chodzi o pana Mirosława Banasia – radnego i Wiceprzewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w kadencji 2002-2006. Wczoraj skierowałam do wszystkich radnych pismo w tej sprawie.

(Pismo stanowi zał. nr 3 do niniejszego protokołu.)

Zgodnie z przepisem § 33. ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej w Słupsku zwracam się o uwzględnienie poprawki do protokołu z 27 maja tego roku.

Proszę radnych o głosowanie w tej sprawie.

Proszę tablicę.

Kto jest za tym, aby w protokole Nr XI/15 z sesji, która odbyła się 27 maja 2015 r. umieszczone zostało nazwisko radnego Mirosława Banasia proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

Nie będzie widać. I teraz pan sekretarz się już się przyda i policzy ile oddano głosów za.

W głosowaniu wzięło udział 19 radnych: 19 za.

Zatem wszyscy głosowali za. (Jednogłośnie – 19 głosów za)

Stwierdzam, że Rada uwzględniła poprawkę do protokołu i protokół Nr XI/15 z sesji, która odbyła się 27 maja 2015 r. uważa się za przyjęty.

Jak Państwo widzicie jest problem z prezentowaniem wyników, nie będzie lepiej, ustaliliśmy już tutaj ze służbą techniczną, że będzie dzisiaj z tym problem, dlatego przyda nam się dzisiaj pan sekretarz, który po prostu będzie liczył głosy. W związku z tym bardzo proszę w momencie kiedy Państwo będziecie głosować, podnosić jednocześnie ręce o czym mowa w regulaminie. Przecież Państwo o tym pamiętacie.

Zatem przypominam, że zawiadomienie o terminie sesji wraz z porządkiem obrad radni otrzymali 17 czerwca.

18 czerwca br. Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskami o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów.

Jeden w sprawie wyrażenia zgody na zamianę lokali mieszkalnych położonych w Słupsku przy ulicy Świętego Piotra i Lelewela. Jest to projekt na druku 13/34.

(Wniosek wraz z projektem uchwały stanowi zał. nr 4 do niniejszego protokołu.)

I w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok. Jest to projekt na druku 13/35.

(Wniosek wraz z projektem uchwały stanowi zał. nr 5 do niniejszego protokołu.)

Oba projekty zostały radnym przesłane.

Proszę zatem o uzasadnienie konieczności rozpatrzenia wymienionych projektów w dniu dzisiejszym – czy pan Prezydent zabierze głos?

Proszę bardzo.”

Prezydent Miasta Robert Biedroń : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado jeśli mogę prosić, to Panią Skarbnik. Poproszę Dorotę Bałkonis do przedstawienia tej informacji.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę Pani Skarbnik Dorota Bałkonis. Pani podejdzie do mównicy?

Proszę bardzo.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałkonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie dwóch uchwał. Pierwsza dotycząca zamiany lokali mieszkalnych z osobami prywatnymi. Proszę Państwa zamiana ta dotyczy lokalu w budynku na ulicy Św. Piotra, gdzie ten budynek jest do wyburzenia. Jest to jedyny lokal mieszkalny i chcemy tym Paniom dać inny lokal, a ten przejąć na własność. W związku z tym konsekwencją, jeżeli Państwo wyrażą zgodę na podjęcie takiej uchwały i wyrażą wolę na zamianę a ten budynek przypominam jest do wyburzenia, bo jest w bardzo złym stanie technicznym i te panie w tym budynku są już same. Jeżeli Państwo wyrażą zgodę, konsekwencją tego będzie zmiana w budżecie polegająca na wprowadzeniu po stronie dochodów wartości mieszkania, które my zbywamy i ceny mieszkania, które musimy zapłacić tym paniom. Zamiana mieszkań odbywa się bez dopłaty ze strony miasta, tak zostało wynegocjowane, dlatego też ta uchwała wpłynęła troszeczkę później, bo w pierwszej wersji uchwały miała nastąpić dopłata ze strony miasta w wysokości ponad 4 tys. zł. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. A ten kolejny projekt dotyczący zmian w budżecie? Jeszcze teraz może Pani go uzasadnić?”

Skarbnik Miasta Dorota Bałkonis: „Drugi projekt jest konsekwencją przygotowania pierwszego wniosku dotyczącego zamiany. Tak jak mówiłam w tym projekcie wprowadzona jest kwota zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków na zakup lokalu i na wykup lokalu mieszkalnego.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.”

Proponuję, aby w przypadku uwzględnienia przez Radę wniosków Prezydenta, projekty uchwał rozpatrywane były w punkcie 6., po podpunkcie 10.

Pragnę jednak przypomnieć, że kompetencją przewodniczącego jest dołączenie do zawiadomienia o zwołaniu sesji porządku obrad wraz z projektami uchwał, aby radni mieli czas na przygotowanie się i zapoznanie się z tymi projektami zawiadomienie o zwołaniu sesji dostarczamy odpowiednio wcześniej. Jest to zgodnie z ustalonym regulaminem 7 dni przed sesją – to potwierdzają zapisy w statucie. Zapewnia to wszystkim radnym możliwość merytorycznego przygotowania się do zajęcia stanowiska w sprawie. Oczywiście przyznanie takiej kompetencji nie oznacza, że radni nie mogą wprowadzić zmian. Zgodnie jednak z art. 20 ust. Ustawy o samorządzie gminnym Rada może wprowadzić zmiany do porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu. Jednak najtrudniejszą i najbardziej kontrowersyjną sprawą jest ingerencja w ten porządek wtedy kiedy wnosi się go na sesji.

Uniemożliwia to radnym właściwe zapoznanie się z daną uchwałą. Pragnę przypomnieć, że rada jest organem kolegialnym i jedyną formą w jakiej uzewnętrznia się jej wola jest podejmowanie uchwał, ponieważ rada może wypowiadać się tylko w takiej formie, to zmiana porządku obrad bez możliwości wcześniejszego zapoznania się z projektem stwarza tylko pozory tej kompetencji.

Poddaję zatem pod głosowanie wniosek o zmianę porządku.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę lokali mieszkalnych położonych w Słupsku przy ulicy Świętego Piotra i Lelewela proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?

Proszę podać wynik, który jest na tablicy.

(Jednogłośnie - 18 głosów za)

Dziękuję.

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek proponowany przez Prezydenta.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok – **jest to druk Nr 13/35**, ponownie proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Proszę przytrzymać, pan sekretarz policzy.

Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?

Jaki jest wynik podany na tablicy? Kto nie oddał głosu?

Super, super to są takie emocje proszę państwa. Mamy 36 projektów i nie zapowiada się, że „Noc Świętojańską” spędzimy poza ratuszem, proszę wziąć to pod uwagę.

(Jednogłośnie – 19 głosów za)

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.

Ze swej strony wnoszę do Rady o zmianę porządku obrad polegającą na przeniesieniu rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pod nazwą: ”Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo-rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego Umową. Jest to projekt nr 13/29.

(Wniosek i projekt uchwały stanowią zał. nr 6 do niniejszego protokołu.)

Z treści tego dokumentu wynika, że on ma wpływ na WPF, który jest w kolejności następny.

Wnoszę zatem o rozpatrzenie tego projektu pod względem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 13/35). Czyli po 35 będzie.., mógłby być projekt nr 13/29. Jest to tylko przeniesienie kolejności. Tak?

Poddaję mój wniosek pod głosowanie.

Kto jest za zmianą w porządku obrad i przeniesieniem rozpatrzenia projektu uchwały, którego tytuł wymieniałam przed chwilą? 20.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy potwierdzają się wyniki?

(Jednogłośnie – 20 głosów za)

Stwierdzam, że Rada uwzględniła ten wniosek.

Informuję, że Komisja Rewizyjna przedłożyła Radzie sprawozdanie ze swojej działalności za okres od grudnia 2014 r. do czerwca 2015 r., a Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego – w związku ze zmianą zakresu swojej działalności – aktualny plan pracy Komisji.

Oba dokumenty zostały radnym przesłane.

(Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej oraz plan pracy Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego stanowią zał. nr 7 i 8 do niniejszego protokołu.)

Wnoszę o uzupełnienie porządku o dodatkowe punkty, czyli: Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za okres od grudnia 2014 r. do czerwca 2015 r. - ten

dokument Państwu jest znany i w punkcie kolejnym, Zapoznanie Rady z planem pracy Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego.

Podaję zatem pod głosowanie wnioszek o uzupełnienie porządku.

Kto jest za wnioskiem proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Sekretarz obrad Jarosław Teodorowicz: „20.”

Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?

Jaki jest wynik?

(Jednogłośnie – 20 głosów za)

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o uzupełnienie porządku obrad o punkt 5.: Zapoznanie Rady z planem pracy Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego. Ponownie proszę o głosowanie.

Kto jest za wnioskiem proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Liczymy.

Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?

(18 głosów za, bez głosów przeciw, 1 wstrzymujący się)

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.

Kolejny wniosek o zmianę porządku obrad wpłynął w dniu wczorajszym. We wniosku Prezydent Miasta zwrócił się o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka, Areszcie Śledczym, Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza” i Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 roku (jest to druk nr 13/36).

Proponuję, aby projekt ten umieścić, jako ostatni w punkcie 3. porządku obrad.

Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za?, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciw ? Kto się wstrzymał?

Sekretarz obrad Jarosław Teodorowicz: „21 osób za.”

Czy się zgadza? Tak. Jasne.

Zatem stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek.

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos, zgłosić wniosek w sprawie porządku obrad?

Proszę się jeszcze raz zgłosić.”

Radny Kazimierz Czyż: „Pani Przewodnicząca, w imieniu Komisji Zdrowia... chciałem wnieść pod obrady wniosek o wystosowanie pisma odpowiadające na ostatnie pismo pana Marszałka Województwa w sprawie komercjalizacji szpitala. Pismo to zostało dostarczone radnym przed sesją.”

(Propozycja odpowiedzi na pismo stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Kiedy odbyła się Komisja? Kto zwołał tą Komisję? Kto zwołał Komisję pytam? Komisję zwołuje przewodniczący, bądź wiceprzewodniczący. Przewodniczący Komisji wszedł przed chwileczką, wiceprzewodniczącej nie ma. Nie będziemy takich wniosków rozpatrywać. Tak?”

Radny Kazimierz Czyż: „Ale to przecież nie ja zwołałem tę Komisję, no.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Dziękuję. Kolejna osoba – radny Andrzej Obecny.”

Radny Andrzej Obecny: „W czasie Komisji Zdrowia, która była zwołana zgodnie z harmonogramem Komisji Zdrowia, Komisja podjęła poprzez głosowanie wniosek, że wytypuje trzech radnych do opracowania odpowiedzi Panu Marszałkowi na ostatni list i 15 min przed wyznaczonym terminem sesji Komisja zbierze się, żeby przegłosować ten wniosek. Jest to w protokole Komisji. Uważam, że wszystkie formalności zostały zachowane.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pragnę przypomnieć paragraf

34, który mówi o tym, że rada może podejmować uchwały, rezolucje bądź apele. Nie prowadzi korespondencji, co wynika z tego dokumentu. Nie rozumiem dlaczego mielibyśmy poddawać pod dyskusję list, który będzie kierowany do marszałka Województwa Pomorskiego, który radni otrzymują w momencie rozpoczęcia sesji.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Widzę radny Andrzej Obecny ad vocem.”

Radny Andrzej Obecny: „Zaznaczam, że pierwotnym pismem do tej odpowiedzi był apel, względnie stanowisko. Jest to w dalszym ciągu kontynuacja tego samego rodzaju pisma – nazwalismy to odpowiedzią. Możemy zmodyfikować to i nazwać stanowiskiem, dlatego, że jest to również stanowisko Rady w sensie polemiki z Marszałkiem, który odpowiedział nam zupełnie nie na temat.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Jednakże upieram się przy mojej odpowiedzi. Nie będziemy prowadzić korespondencji w taki sposób. Jeśli Państwo uważacie, że jest możliwość dyskusji na ten temat w postaci uchwały, rezolucji bądź apelu, to proszę o to zadbać, a nie w trakcie trwania sesji wprowadzać do porządku list, którego radni nie znają.

Drugi raz ad vocem nie udzielę Panu odpowiedzi. Zamykam dyskusję w tej sprawie.

Czy ktoś jeszcze chciałby...? Bardzo.. czy my będziemy dyskutować na temat tego, czy ja jestem ...

Ważne, jest to pana głos niemniej ...

Proszę bardzo. Proszę.”

Radny Andrzej Obecny : „Przypominam sobie, że na ostatniej Radzie Pani stwierdziła kategorycznie, że nie ma quorum, bo radni Platformy Obywatelskiej wyciągnęli karty. Opinia prawna zgłoszona na wniosek z sali zaprzeczyła Pani stanowisku, w związku z tym proszę również o stanowisko prawne jakie ma Pani kompetencje do niewprowadzania do głosowania stanowiska Komisji Zdrowia, tym bardziej, że w oficjalnym protokole było to stanowisko wyszczególnione i nikt tego nie zakwestionował.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie, ocenić czy jestem formalna, nieformalna, czy przypadkiem nie przyznałam się do tego, że popełniłam błąd na poprzedniej sesji, bo taka informacja ...?

Panie radny, bardzo proszę ochłonać. Emocje nie są najlepszym doradcą i przerwa nam się przyda, może w międzyczasie w tej sprawie jeszcze związanej z obsługą tutaj techniczną rozwiążemy problem, więc ogłaszam 10-cio minutową przerwę.”

Przerwa od godz. 9.26

Po przerwie godz. 9.43

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Otwieram posiedzenie sesji po przerwie. Proszę o zabranie głosu ...Bardzo proszę o spokój! Panie Prezydencie.”

Radca prawny Jakub Podruczny: „Dzień dobry. Szanowna Rado. Ja zostałem poproszony tutaj przez Panią Przewodniczącą o zajęcie stanowiska, co do kwestii formalnej jeśli chodzi o formalny tok postępowania i zabierania głosu w trakcie obrad sesji. Nie wiem, nie chciałbym wnikać tutaj w polemikę jakąś, natomiast tylko wskażę, że jeśli chodzi o sam suchy zapis regulaminu, można replikować co do wystąpień radnych w dyskusji – łącznie nie dłużej niż 1 min i po przekroczeniu tego czasu na złożenie powtarzających się replik dalszą możliwość złożenia repliki, no taki jest suchy zapis, może ale nie musi umożliwić Pani... przewodnicząca Rady, taka możliwość istnieje. Jeśli nie ma takiej konieczności, ten zapis mówi, że tylko w uzasadnionych przypadkach ten czas na złożenie repliki i dalszych replik może być przedłużany, tę decyzję podejmuje przewodniczący rady i tak naprawdę tyle jeżeli chodzi o stanowisko.

Przepraszam najmocniej, radca prawny Jakub Podruczny Zespół Radców Prawny Urzędu Miejskiego w Słupsku. Tak więc, to tylko ode mnie tyle Szanowna Rado. Wskaże też, że no

zgodnie z regulaminem, jakby przedmiotem całości obrad jest podejmowanie uchwał, rezolucji i apeli jeśli chodzi o sam regulamin w związku, z tym jakby obradowanie na temat innych elementów, jakichś dokumentów, no powinno zgodnie z treścią samego regulaminu odbywać się poza obradami sesji, Rady. W związku z tym, no to tyle jeśli chodzi o stanowisko, które prosiła żebym tutaj zajął i rozstrzygnął to Pani Przewodnicząca. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Wojciech Lewenstam.”

Radny Wojciech Lewenstam: „Pani Przewodnicząca, ja chciałem tylko się dowiedzieć – na jakie pytanie Pan odpowiadał?”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Pan Jakub Podruczny odpowiadał na pytania związane z tym, czy jest jakiś przepis zabraniający wystąpienia kilka razy w formie repliki w tej samej sprawie. Druga rzecz, pytanie moje do Pana – czy istnieje możliwość, aby Rada zajmowała się korespondencją i ujmowała tą korespondencję w porządku obrad?”

Dziękuję bardzo. Ale ponieważ chciałabym, aby dyskusja w tej sprawie była zamknięta i żebyśmy poszli o krok do przodu nie dyskutując i nie prowadząc dyskusji między sobą, za chwileczkę Państwa zapytam, czy na temat pisma, które Państwo otrzymaliście dzisiaj chcecie rozmawiać na tej sesji i czy uwzględnimy go w porządku obrad?. Jeżeli tak, dyskusja na ten temat zostanie zabezpieczona w naszym porządku myślę, że w końcowej jej części. Tak? Czyli kto jest za tym, żeby wprowadzić fragment korespondencji będącej wnioskiem Komisji Zdrowia (części chyba), Zespołu, tak?, będąca efektem pracy Zespołu Komisji Zdrowia, tak?, wprowadzić do dzisiejszego porządku. Proszę o tablicę.

Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Pani Bernadetta Lewicka nieobecna, Pani...,nie, Marcin Sałata nieobecny.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Proszę o wynik. Dziękuję.

(Głosowanie: 6 głosów za, 7 głosów przeciw, 6 wstrzymujących się)

Wniosek ten powinien uzyskać bezwzględną większość, czyli 12 głosów. Jak widzicie Państwo tych 12 głosów nie uzyskał, więc tergo punktu w porządku obrad dzisiaj nie będzie. I w tym momencie jeszcze powinniśmy zagłosować jeszcze raz za porządkiem obrad według... wszystkich, nie, właściwie już nie powinniśmy, dobrze. Nie już te zmiany uwzględniliśmy. Czyli będziemy obradować w dniu dzisiejszym zgodnie z porządkiem przesłanym w zawiadomieniu o sesji z uwzględnieniem wszystkich przegłosowanych zmian.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe.
2. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 27 kwietnia 2015 r. (stan na 12 czerwca 2015 r.)
3. Podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Miejskiej Biblioteki Publicznej (druk nr 13/7),
 - 2) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Państwowego Teatru Lalki „Tęcza” (druk nr 13/8),
 - 3) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Słupskiego Ośrodka Kultury (druk nr 13/9),
 - 4) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Młodzieżowego Centrum Kultury (druk nr 13/10),
 - 5) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Nowego Teatru im. Witkacego w Słupsku (druk nr 13/11),
 - 6) w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica” w Słupsku (druk

- nr 13/12),
- 7) w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2014 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2014 (druk nr 13/6),
 - 8) w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska za rok 2014 (druk nr 13/4),
 - 9) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 13/25),
 - 10) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 13/27),
 - 11) w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę lokali mieszkalnych położonych w Słupsku przy ulicy Świętego Piotra i Lelewela (druk nr 13/34),
 - 12) w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 13/35),
 - 13) w sprawie wyrażenia woli zawarcia Umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn. "Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo-rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej" oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego Umową (druk nr 13/29),
 - 14) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030 (13/30),
 - 15) w sprawie: zmiany uchwały Nr V/33/2011 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych należności pieniężnych Miasta Słupska i jednostek podległych oraz wskazania organów do tego uprawnionych (druk nr 13/16),
 - 16) w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego (druk nr 13/26),
 - 17) w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego lokalizacji elementów amerykańskiego systemu przeciwrakietowego w miejscowości Redzikowo (położonej na terenie gminy Słupsk), graniczącej bezpośrednio z Miastem Słupsk (druk nr 13/1),
 - 18) w sprawie rozwiązania Rejonowego Zarządu Inwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku (druk nr 13/31),
 - 19) w sprawie powołania Słupskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu (druk nr 13/15),
 - 20) w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/46/15 z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2015 (druk nr 13/20),
 - 21) w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/586/09 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie: ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Słupska (druk nr 13/33),
 - 22) w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjal-

- nym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Słupska (druk nr 13/13),
- 23) w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk (druk nr 13/24),
 - 24) w sprawie nadania imienia Przedszkola Miejskiemu nr 1 w Słupsku przy ul. Jana Kielińskiego 33 (druk nr 13/22),
 - 25) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXIV/347/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Słupsk (druk nr 13/21),
 - 26) w sprawie zmiany załącznika nr 3 do uchwały Nr XXXIV/481/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk (druk nr 13/28)
 - 27) w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podgrodzie II” w Słupsku (druk nr 13/2),
 - 28) w sprawie aneksu do porozumienia międzygminnego zawartego pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Gminą Kobylnica i Gminą Słupsk dotyczącego wspólnej realizacji Projektu pn. „Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska” (druk nr 13/19),
 - 29) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk w sprawie przekazania Gminie Słupsk zarządu odcinkiem drogi na ulicy Gdańskiej w Słupsku w zakresie obrębu nr 15 dz. nr 33/1 i 48/1 pod budowę ścieżki rowerowej na odcinku Redzikowo – Słupsk (druk nr 13/32),
 - 30) w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku na kadencję 2016-2019 (druk nr 13/23),
 - 31) w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 13/14),
 - 32) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 13/3),
 - 33) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 13/5),
 - 34) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 13/17),
 - 35) w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 13/18),
 - 36) w sprawie utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka, Areszcie Śled-

czym, Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza” i Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 roku (druk nr 13/36).

4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej z działalności za okres od grudnia 2014 r. do czerwca 2015 r.
5. Zapoznanie Rady z planem pracy Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego.”
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.
7. Odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Dobrze. Przejdziemy zatem do kolejnego punktu.”

Ad. pkt 2. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 27 kwietnia 2015 r. (według stanu na 12.06.2015 r.)

(Sprawozdanie stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Punkt 2-gi. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 27 kwietnia 2015 r. (według stanu na 12.06.2015 r.) Informuję, że 17 czerwca 2015 r. wymienione sprawozdanie przekazałam Państwu Radnym do zapoznania się. Do dnia dzisiejszego nikt z Radnych nie wniósł żadnych uwag.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie jego treści?

Nie widzę zgłoszeń.

Zatem poddaję sprawozdanie pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tego sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych: 20 głosów oddano za, 1 głos był wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów przyjęła sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej w Słupsku podjętych na sesji w dniu 27 kwietnia 2015 r. (wg stanu na 12.06.2015 r.)

Przechodzimy do bloku podejmowania uchwał.”

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwał

1) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Miejskiej Biblioteki Publicznej (druk nr 13/7)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok, w tym momencie – Miejskiej Biblioteki Publicznej, jest to projekt na druku nr 13/7. Proszę Dorotę Bałukonis – Skarbnika Miasta – o przedstawienie i uzasadnienie tego projektu. Oczywiście uzasadnienie radni otrzymali, więc proszę bardzo istotne elementy, które wpłyną na wynik tego głosowania.

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za rok 2014, dotyczy Miejskiej Biblioteki Publicznej. Zgodnie z ustawą o rachunkowości art. 53 do wyłącznej kompetencji rady należy

zatwierdzenie sprawozdania finansowego, które składa się z: bilansu, rachunku zysków i strat i zestawienia zmian funduszu, 6 miesięcy od dnia bilansowego.

Proszę Państwa, wynik finansowy instytucji kultury za rok 2014 zamknął się zyskiem w wysokości 284 zł 87 gr. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Edukacji oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 12 i 13 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Widzę zgłoszenie radnego Krzysztofa Kido, proszę.”

Radny Krzysztof Kido: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Zgodnie ze statutem miasta Słupska, każdy projekt uchwały powinien zawierać następujące elementy: przedstawienie istniejącego stanu w sprawie, która ma być normowana, wyjaśnienie celu i potrzeb podjęcia uchwały, wykazanie różnic między dotychczasowymi, a projektowanym stanem prawnym, charakterystyka przewidywanych skutków społecznych i gospodarczych, skutki finansowe związane z wejściem w życie uchwały, źródła finansowania. To jest wymóg obligatoryjny. Jeżeli wprowadzone, te punkty nie dotyczą danego projektu uchwały powinny być w uzasadnieniu wypisane i zapisane, że nie dotyczy. Projekt uchwały został przygotowany moim zdaniem niezgodnie ze statutem miasta Słupska. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Myślę, że radny Kido trochę tutaj przesadza. Jest wiele sprawozdawczości finansowych, których podstawą jest zasada ustawy o księgowości, a rada jest zobligowana przyjąć bilans na to sprawozdanie finansowe jednostki złożone magistratowi i to co Pan Kido powiedział nie dotyczy tego przedmiotu, o którym chcemy debatować. Po prostu mamy taki obowiązek ustawowy, regulaminowy i tworzenie jakichś sztucznych barier i przeszkód jest niezrozumiałe i wydłuża czas niepotrzebnie. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Krzysztof Kido ad vocem.”

Radny Krzysztof Kido : „Z formalnego punktu widzenia nie ma racji Pan radny Bobrowski, mało tego uzasadnienie do projektu uchwały nie jest podpisane, więc nie wiadomo kto uzasadniał projekt uchwały. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Radny Tadeusz Bobrowski ad vocem.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Po to są spotkania 7 dni przed sesją – tzw. przedsesyjne, na których uczestniczy Pan Prezydent, Skarbnik, Przewodniczący Klubów i tam ewentualne wątpliwości tego typu powinny być zgłaszane. Inicjatorem projektu uchwał jest przede wszystkim Prezydent Miasta Słupska. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel : „Ja zgadzam się z Panem Tadeuszem Bobrowskim co do tej ostatniej kwestii. Tym bardziej, że na Komisji Finansów dość dużo czasu poświęciliśmy na dyskusję na temat tych projektów uchwał. Przyjęliśmy również wniosek do Pana Prezydenta o to, aby te sprawozdania w przyszłym roku, ta część dotycząca zwłaszcza informacji dodatkowej, która wynika z ustawy o rachunkowości była ujednolicona dla wszystkich instytucji, bo za chwilę będziemy dyskutować nad pozostałymi uchwałami. Wydaje mi się, że na sesji podnoszenie takiej kwestii, że uchwała jest przygotowana niezgodnie ze statutem, no to trochę chyba za późno Panie radny. Mogliśmy o tym 3 dni temu po prostu porozmawiać i być może wówczas byłaby dołączona kartka, gdzie przy 6 pozycjach ze statutu byłoby napisane „nie dotyczy”.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ponieważ te projekty są projektami Pana Prezydenta, czy Pan Prezydent zechce zabrać głos w tej sprawie?

Pani Krystyna Danilecko – Wojewódzka z-ca Prezydenta Miasta.”

Z-ca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecko – Wojewódzka : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Są to jednostki, które są także w zakresie mojego działania. Przyjęliśmy taką formułę, ona została także przedstawiona na Komisji Finansów, w której pracuje także radny Kido, nie zgłosił takich uwag. My przyjmujemy te uwagi dzisiaj. Zobaczmy na ile one są zasadne, natomiast wydaje się, że póki co spełniają te kryteria podstawowe jakie trzeba. Natomiast przyjęliśmy do realizacji wniosek Komisji, bo jest bardzo zasadny, żebyśmy ujednolici wzór tych sprawozdań jednostek kultury i tak będziemy czynili.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy Pani Skarbnik się jeszcze w tej sprawie wypowie?”

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „Tak. Ja chciałam tylko powiedzieć, że uzasadnienie pod każdą z uchwał ja podpisałam Panie Radny i do wglądu uchwały – oryginały są w Biurze Rady. W związku z tym, jeżeli tylko Pan zechce, to myślę, że zostaną one Panu udostępnione i naocznie Pan sprawdzi kto podpisał uzasadnienie.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Dziękuję za wszystkie... Czy ktoś jeszcze?

Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Pani Lidia Matuszewska.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

Głosowało: 21 radnych. Wszystkie głosy oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Miejskiej Biblioteki Publicznej.

(Uchwała Nr XIII/104/15 stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu.)

2) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Państwowego Teatru Lalki „Tęcza” (druk nr 13/8)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 15 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok, tym razem

– Państwowego Teatru Lalki „Tęcza”, jest to druk nr 13/8. Proszę panią Bałukonis, o przedstawienie i uzasadnienie tego projektu.”

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „Pani Przewodnicza, Wysoka Rado i tu chciałam w związku ze zwróconą uwagą, zgłosić ustną autopoprawkę, co do uzasadnienia. Chciałabym powiedzieć, że jeżeli chodzi o te wszystkie wymagane statutowe punkty, nie dotyczy. W części dotyczącej zmian stanu przed to jest przedstawiony rachunek zysków i strat w wariantcie porównawczym rok 2013 do roku 2014 i to jest zmiana stanu faktycznego. Uzasadnienie przedmiotowej uchwały jest dokładnie takie same, czyli wynika z ustawy o rachunkowości, a państwowy Teatr Lalki „Tęcza” zamknął się stratą w wysokości 57 tys. 90 zł i 37 gr. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Edukacji oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 16 i 17 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały?

Nie widzę. Zatem poddaję projekt pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Pani Anna Mrowińska. Jest.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

Głosowało 21 radnych: 19 głosów oddano za, 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Państwowego Teatru Lalki „Tęcza”.

(Uchwała Nr XIII/105/15 stanowi zał. nr 18 do niniejszego protokołu.)

3) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Słupskiego Ośrodka Kultury (druk nr 13/9)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 19 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Kolejna uchwała. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego tym razem– Słupskiego Ośrodka Kultury, druk nr 13/9. Proszę Skarbnika Miasta o przedstawienie i uzasadnienie tego dokumentu.”

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis: „Proszę Państwa, to kolejny projekt w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury za rok 2014 Słupskiego Ośrodka Kultury. Również zgłaszam ustną autopoprawkę dotyczącą uzasadnienia - nie rodzi skutków finansowych. Jeżeli chodzi o konsekwencje niepodjęcia uchwały – nie rodzi żadnych skutków prawnych dla dyrektora, ewentualnie może rodzić tylko i wyłącznie... jest to stwierdzenie, jest to zatwierdzenie bilansu, który wynika z ksiąg rachunkowych. Proszę Państwa jeżeli chodzi o Słupski Ośrodek Kultury, wynik zamknął się zyskiem w kwocie 8 tys. 208, 94.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Edukacji oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 20 i 21 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Nie widzę zgłoszeń.

Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Pan Andrzej Obecny proszę oddać głos.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki. Pan Tomasz Lesiak.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych, 21 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Słupskiego Ośrodka Kultury.

(Uchwałą Nr XIII/106/15 stanowi zał. nr 22 do niniejszego protokołu.)

4) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Młodzieżowego Centrum Kultury (druk nr 13/10)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 23 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Młodzieżowego Centrum Kultury. Tym razem jest to projekt na druku 13/10. Proszę Panią Skarbnik o uzasadnienie projektu.”

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „Proszę Państwa, chciałam przedstawić kolejny projekt w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury za rok 2014

Młodzieżowego Centrum Kultury. Również zgłaszam ustną autopoprawkę dotyczącą uzasadnienia - skutki prawne, to jak wcześniej było powiedziane – konieczność zatwierdzenia bilansu, wyniku finansowego instytucji kultury i Młodzieżowe Centrum Kultury zamknęło się stratą w wysokości 1 166 zł 87 gr.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Edukacji oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 24 i 25 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego tego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Poddam zatem projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o tablicę.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam zatem, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Młodzieżowego Centrum Kultury.”

(Uchwałę Nr XIII/107/15 stanowi zał. nr 26 do niniejszego protokołu.)

5)Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Nowego Teatru im. Witkacego w Słupsku (druk nr 13/11)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 27 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok dotyczy to – Nowego Teatru im. Witkacego w Słupsku. Projekt na druku nr 13/11. Bardzo proszę o uzasadnienie tego projektu.”

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „Kolejny projekt w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury za rok 2014. Również zgłaszam ustną autopoprawkę dotyczącą uzasadnienia projektu uchwały. Chciałam powiedzieć, że zgodnie z tymi zapisami ustawowymi nie ma dodatkowych żadnych konsekwencji. Jeżeli chodzi o konsekwencje prawne, to również zgodnie z ustawą o rachunkowości w Państwa kompetencjach należy zatwierdzenie, ale niezatwierdzenie tego sprawozdania nie będzie rodziło skutków prawnych dla kierownika jednostki. Dziękuję.

Jeżeli chodzi jeszcze o Nowy Teatr, to zamknął się stratą w wysokości 59 tys. 717 zł.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Komisja Edukacji oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 28 i 29 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu?

Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych, 17 głosów oddano za, 3 głosy były wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok, czyli – Nowego Teatru im. Witkacego w Słupsku.”

(Uchwała Nr XIII/108/15 stanowi zał. nr 30 do niniejszego protokołu.)

6) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica” (druk nr 13/12)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 31 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok, tym razem – Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica”. Jest to projekt na druku nr 13/12. Bardzo proszę Panią Bałukonis o przedstawienie projektu.”

Skarbnik Miasta Dorotę Bałukonis : „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałam przedstawić już ostatni projekt dot. instytucji kultury w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury miasta Słupska za rok 2014. I również tutaj zgłaszam ustną autopoprawkę dotyczącą uzasadnienia przedmiotowego projektu. Proszę Państwa instytucja kultury Filharmonia „Sinfonia Baltica” zamknęła rok zyskiem w wysokości 82 tys. 790 zł i 79 gr.

82 tys. zysku, zysku.”

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Tak zysku. Informuję, że Komisja Edukacji oraz Komisja Finansów zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

(Opinie Komisji stanowią zał. nr 32 i w 33 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Jadwiga Stec.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia finansowego instytucji kultury Miasta Słupska za 2014 rok – Polskiej Filharmonii „Sinfonia Baltica”.

(Uchwała NR XIII/109/15 stanowi zał. nr 34 do niniejszego protokołu.)

7) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2014 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2014 (druk nr 13/6)

(Projekt uchwały stanowi zał. nr 35 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2014 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2014. Jest to projekt na druku nr 13/6. Na podstawie art. 270 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, w terminie do 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

Roczne sprawozdanie finansowe otrzymali Państwo wraz z rozpatrywanym projektem uchwały.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Słupska za 2014 rok, zawierające zestawienie dochodów i wydatków wynikające z zamknięcia rachunków budżetu oraz informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego wpłynęło do Rady w ustawowym terminie tj. 31 marca tego roku i również przekazałam je wszystkim radnym.

(Ww. sprawozdanie stanowi zał. nr 36 do niniejszego protokołu.)

Informuję także, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku, uchwałą z dnia 17 kwietnia tego roku wydał pozytywną opinię o sprawozdaniu Prezydenta Miasta

z wykonania budżetu Miasta Słupska za 2014 rok wraz z Informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Opinię tę przekazałam Państwu 8 czerwca br.

(Uchwała RIO stanowi zał. nr 37 do niniejszego protokołu.)

Proszę Panią Dorotę o uzasadnienie projektu.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałam również tutaj zgłosić ustną autopoprawkę dotyczącą uzasadnienia. Przedmiotowa uchwała nie rodzi żadnych skutków finansowych. Nie podjęcie tej uchwały również nie rodzi skutków prawnych. Proszę Państwa, ta uchwała zawiera w sobie tak naprawdę pięć dokumentów. Cztery pierwsze to są sprawozdania finansowe wynikające strikte z operacji księgowych dokonywanych w księgach rachunkowych i tak, jest to bilans wykonania budżetu miasta. Kolejny, to jest łączny bilans jednostek budżetowych Miasta Słupska, łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych Miasta Słupska, łącznego zestawienia zmian funduszy jednostek budżetowych Miasta. To są sprawozdania finansowe, które sporządzone są na podstawie ksiąg rachunkowych. Kolejne sprawozdanie, które było Państwu przedstawione w dość obszernej formie jest to już sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2014. I tam proszę Państwa, jest już dokładny opis zadań, które były do zrealizowania poprzez pod..., zapisane w budżecie i... , które w trakcie roku były realizowane zarówno przez Urząd jak i przez jednostki organizacyjne. Proszę Państwa, Prezydent Miasta Słupska stosownie do postanowienia art. 267 ustawy o finansach publicznych przedkłada sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2014. Budżet miasta Słupska za rok 2014 został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej 29 stycznia 2014 roku. Planowane dochody wynosiły wówczas 417 mln 139 tys. Planowane wydatki 450 mln 20 tys. 122 zł Deficyt planowany był na poziomie 32 mln 880 tys. i planowany był do pokrycia papierami wartościowymi, czyli emisją obligacji. Proszę Państwa, w trakcie roku następowały zmiany, jeżeli chodzi o... zarządzeniami prezydenta, jak również uchwałami Rady Miejskiej. I tak w trakcie roku dokonano zwiększenia planu dochodów o blisko 19,43 %, czyli o 81 mln 68 tys. zł. Plan wydatków zwiększono o 18,34 %, 82 537 480 zł. Chciałam teraz przedstawić Państwu prezentację wykonania budżetu z takim już większym uzasadnieniem. Proszę Państwa, wykonanie budżetu za rok 2014 do wartości planowanych w tysiącach, i tak można powiedzieć, że wykonanie budżetu miasta do planu pierwotnego, to wykonaliśmy budżet w 116%, 116,76% w stosunku do planu po zmianach w 97,75 %. Wydatki: wykonanie w stosunku do pierwotnie zakładanego planu wynosi 112,80%, natomiast w stosunku do planu po zmianach 95,31. Deficyt: pierwotnie planowany był na poziomie 32 mln 900 tys., wykonanie deficytu budżetu 20 mln 600, czyli w stosunku do planu po zmianach wykonaliśmy go w 60 % , w stosunku do pierwotnego planowanego w 62,61%. Przychody: w trakcie roku, zgodnie z tym jaka była przyjęta filozofia finansowania poszczególnych inwestycji, przychody zwiększyły nam się do 44 mln 600 tys. z 41 600 i zostały wykonane przychody w 95 % w stosunku do planu po zmianach. Natomiast rozchody, to co już powiedziałam zgodnie z przyjętą polityką, zgodnie z założeniami i zapewnieniami wcześniejszej rady przy procesie restrukturyzacji zadłużenia, że jeżeli tylko indywidualny wskaźnik będzie pozwalał nam na wyższe spłaty niż pierwotnie zakładamy, w związku z wykonaniem budżetu, czy realizacją tego budżetu w trakcie roku, będziemy dokonywali korekty, aby spłacić przed czasem emisję, aby zminimalizować nasze koszty dotyczące obsługi długu i jednocześnie poprawiać wskaźniki roku następnego. Realizacja dochodów ...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja bardzo przepraszam Pani Skarbnik. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, czy potrzebna jest jakaś przerwa? Przeszkadzacie. Proszę bardzo”.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Jeżeli chodzi o realizację dochodów ogółem bieżących i majątkowych, porównywaliliśmy w latach 2012, 2013 i 2014. I tak proszę Państwa dochody wykonane zostały, tak jak już Państwu wspominałam na poziomie 97%. Dochody bieżące

97,57%, natomiast dochody majątkowe zostały wykonane w 98% i osiągnęły można tutaj powiedzieć, w porównaniu do wcześniejszych lat, rekordową wysokość, ale to przede wszystkim w związku z realizacją największej naszej inwestycji „ring”, bo blisko 58 mln otrzymaliśmy dofinansowania ze środków zewnętrznych na realizację tego projektu. Na łączną kwotę 487 mln zł wykonania dochodów to 17 083 173, to są dochody majątkowe i stanowią one 17,08% puli dochodów wykonanych. Natomiast dochody bieżące w stosunku do wykonanych dochodów ogółem tj. 82,92%. Proszę Państwa, chcielibyśmy również Państwu przedstawić jak kształtowała się, jak została wykonana struktura dochodów własnych. Dochody własne, czyli gospodarka składnikami majątkowymi, tutaj wchodzi również sprzedaż, przekształcenia, wieczyste, podatki i opłaty lokalne, PIT i CIT, najem i dzierżawa składników majątkowych i pozostałe opłaty, czyli przede wszystkim opłata produktowa, mandaty, dywidenda, wpływy z usług i wszystkie nie ujęte w tych poszczególnych pozycjach, które miasto realizuje. Proszę Państwa, te dochody własne, to są wykonanie 234 mln 372 tys. zł i jest to 48,13% dochodów ogółem. Wykonanie dochodów własnych do założonego planu, wykonaliśmy na poziomie 96,72% założonego planu. I tak proszę Państwa, jeżeli chodzi o PIT i CIT, tutaj wskaźnik wykonania tj. 39,11% wykonania w stosunku do... udział procentowy w stosunku do dochodów własnych. I to co jest ...można powiedzieć pocieszające, bo po raz pierwszy od wielu lat, w tym roku wykonaliśmy udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych na poziomie wyższym od planowanego. Planowane dochody były na poziomie, dokładnie 91 mln zł, wykonanie 91 656, mniejsze wykonaliśmy z CIT-u w związku z tym tej różnicy może tak nie widać, ale dochody z PIT-u wykonane są o 1 mln zł wyżej. Dochody, przedstawione kolejno dochody, to są właśnie PIT i CIT na przestrzeni roku 2012, 2013, 2014 i tutaj widać, że następuje wzrost rok do roku. Największy przeskok jest między rokiem 2013 - 2014, bo jest to wzrost o blisko 5% w stosunku do wykonania roku 2013. I wykonaliśmy to w stosunku do planu na poziomie 101,11%, natomiast udziały z CIT-u wykonaliśmy na poziomie 5 mln 70 tys. zł przy planie 5 mln 600, czyli wykonanie 90%. Struktura dochodów wg źródeł pozyskania. W ogólnej puli dochodów kwota 487 mln zł, z tego dochody własne 234 mln i stanowią 48% w ogólnej puli dochodów. Pozyskaliśmy 67 mln 130 tys. środków z Unii Europejskiej i to jest 13,79%. Dotacje, zarówno na zadania własne jak i zlecone, to jest 65 mln 400 tys. zł i subwencja, która stanowi blisko 25% ogólnej puli naszych dochodów - 120 mln zł. Jeżeli chodzi o subwencje, to struktura przedstawia się w sposób następujący: 41% to jest subwencja oświatowa gminna, 53% wartości subwencji to jest część oświatowa, czyli na działania oświatowe w powiecie, i część równoważąca 5 mln 200, to jest tylko 4,39% . Jeżeli chodzi o dotacje, które otrzymaliśmy na poziomie 65 mln, to są dotacje na zadania własne, które otrzymujemy z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, z budżetu państwa, i to jest 20 mln zł, co stanowi w puli ogólnej dotacji 31%. Środki z funduszy celowych to jest 205 tys., niewielki promil, bo 0,32%. Dotacje na zadania zlecone, to jest największy udział 63% w całej strukturze dotacji, i to jest 41 mln. Również 4% pozostałe środki, czyli 2 mln 800, to są dotacje, które otrzymujemy na podstawie porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Jeżeli chodzi o środki otrzymane z budżetu Unii Europejskiej, to blisko 64 mln, to są zadania (dziękuję), 64 mln to są środki, które otrzymaliśmy na realizację zadań inwestycyjnych, czyli dokładnie naszego „ringu” tutaj jest prawie 58 mln zł, więc to jest znacząca kwota jeżeli chodzi o pozyskanie tych środków i 2 mln 700, czyli 4,15% są to środki, które otrzymaliśmy na realizację zadań bieżących. Są to głównie zadania realizowane przez jednostki oświatowe dotyczące zwiększenia atrakcyjności zajęć pozalekcyjnych, czy samej formy już prowadzonych lekcji. Przejdziemy teraz do wydatków. I też tutaj wydatki porównane są na przestrzeni lat 2012, 2013 i 2014. Wydatki w porównaniu do roku 2..., ogólnie są wyższe w stosunku do roku 2012 i 13-tego, a też wynikiem tego jest realizacja inwestycji „ring miejski”, gdzie w ogólnej puli, na tą inwestycję było przeznaczone 74 mln zł. 71 to jest

sama inwestycja drogowa i 2,5 mln wydatki związane z wykupami gruntów pod tą nieruchomość. Wykonanie wydatków ogółem 95,31%, wykonanie wydatków bieżących do planu tj. 98%, a wydatki majątkowe zostały wykonane na poziomie 86,9% i tutaj przede wszystkim duże znaczenie było niewykonanie planu wydatków zakupów inwestycyjnych. Dotyczy to zakupu, wykupu gruntów. Pierwotnie założyliśmy, szacowaliśmy, że na to przeznaczymy kwotę 8 i pół mln zł, jednak po ostatecznych rozliczeniach, po otrzymaniu od rzeczoznawców już kosztów i uzgodnieniach ze wszystkimi potencjalnymi właścicielami, podpisaniu porozumień, wydaliśmy tylko 2,5 mln zł. Także znacząca kwota została w budżecie, a zadanie zostało w pełni zrealizowane. Struktura wydatków miasta. Na kwotę 507 mln 579 tys. 106, to są wydatki majątkowe, natomiast 401 to są wydatki bieżące. Wydatki majątkowe stanowią 20,92% puli w całych dochodach, natomiast wydatki bieżące to jest 79,8% i zostały wykonane tak jak już powiedziałam, na poziomie 98%. Struktura wydatków bieżących. Oczywiście największy udział w całych wydatkach bieżących, to są wydatki na wynagrodzenia i pochodne 42,6%, 171 mln 13 tys. zł. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kolejną, dość znaczącą pozycję w budżecie, to są wydatki pozostałe, czyli te, które nie są tutaj przedstawione. Na energię wydaliśmy 14 mln, na usługi, czyli dotyczy to wydatków na media, opłaty eksploatacyjne, gospodarkę odpadami, czyli odbiór śmieci, wydaliśmy ogółem 70 mln zł. Dotacje, które zostały udzielone z budżetu miasta to kwota 46 mln. Stanowi to 11,54% w puli całości dochodów. Proszę Państwa, przekazaliśmy z budżetu miasta, jak już wcześniej wspomniałam 46 mln zł., z tego największą część, to są dotacje dla niepublicznych jednostek systemu oświaty. I to jest ponad 58,92% całości dotacji, którą mamy zapisaną w budżecie miasta. Kolejne, to są dotacje przekazywane na podstawie porozumień, kwota 2 mln 300, z tego blisko 2 mln 100, to są dotacje, którą przekazujemy do Powiatowego Urzędu Pracy na utrzymanie, zgodnie z decyzją Ministra Finansów, którą Powiat otrzymuje na realizację zadania związanego z zapobieganiem bezrobociu. Dotacje dla stowarzyszeń, to jest 2 mln 900 tys. i stanowi to 6,36% w ogólnej strukturze dotacji udzielanych z budżetu miasta. Również przekazujemy dotację dla Zakładu Opieki Zdrowotnej. Mamy podpisane porozumienie w związku z realizacją projektu „Zdrowie, Mama i Ja”. Dla instytucji kultury przekazujemy z ogólnej puli dotacji 26%. Jest to kwota 12 mln zł. Jeżeli chodzi o wydatki remontowe, wydaliśmy 13 mln 700 tys. zł i największą część, ponad 50% - 6 mln 900, to są wydatki na gospodarkę mieszkaniową. Transport i łączności 3 mln 600, czyli tu jest nasze utrzymanie dróg i przystanków. Oświata i wychowanie, wydaliśmy 1 mln 40 tys., to jest 7,53%, gospodarka komunalna i ochrona środowiska również 1 mln zł, tj. 7,67%. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, można wyróżnić trzy grupy: zakupy inwestycyjne, pozostałe wydatki inwestycyjne i zadania inwestycyjne. Jeżeli chodzi o zakupy inwestycyjne, to tutaj, w tej kwocie 106 mln zł w ogólnej puli wydatków 3,40% stanowią właśnie zakupy inwestycyjne i tu największy plan to było 2,5 mln – wykup nieruchomości, dotyczy realizacji inwestycji ringowej. Pozostałe wydatki inwestycyjne 3,21% w ogólnej puli wydatków majątkowych i proszę Państwa, znaczącą kwotę, bo blisko 2 mln 100, to był zwrot dotacji do Urzędu Marszałkowskiego w związku z nie wywiązaniem się z umowy pomiędzy Miastem a Marszałkiem na realizację inwestycji Park Wodny i nie dotrzymaniem terminu. Również tutaj są wkłady do spółek jak i również wkłady własne, które miasto udzieliło instytucjom kultury na realizację projektów inwestycyjnych. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, wydaliśmy na zadania inwestycyjne 99 mln 111 tys., z tego 70 mln, blisko 71,5 mln to nowy przebieg drogi krajowej nr 21, czyli „ring”, Park Wodny 13 mln 300, budowa mieszkań o charakterze socjalnym 1,5 mln zł, jak i również „Ciepło i oszczędnie – termomodernizacje budynków użyteczności publicznej” 2 mln 300, uzbrojenie Osiedla Akademickiego 1 mln 400 i wybudowanie – modernizacja Hali Judo 1 mln zł, to były największe pozycje w całej puli naszych zadań inwestycyjnych. Jeżeli chodzi o procentowy podział wydatków na zadania inwestycyjne miasta Słupska, czyli kwota 99 mln zł, z tego

największą część tak jak Państwo widzą została przeznaczona na transport i łączność, czyli drogi, czyli tutaj znowu nasza inwestycja ringowa 74 mln 212 tys., kultura fizyczna Park Wodny 13 mln zł sam Park, a wydaliśmy 14 mln 397 tys. Gospodarka mieszkaniowa 4 mln 744 , gospodarka komunalna – wydaliśmy 3 mln 761. Oświata, na zadania inwestycyjne przeznaczaliśmy 1 mln 247 tys zł. Proszę Państwa, bardzo dziękuję. Szczegółowe uzasadnienie, tak jak już Państwu wspominałam jest w sprawozdaniu, które było Państwu przedłożone. Jeżeli są jakieś pytania, bardzo proszę. Dziękuję.”

(Prezentacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

(Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 39 do protokołu.)

Jest tablica do zgłoszeń. Zatem pytam, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Poddam zatem projekt pod głosowanie. Poproszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych, 10 głosów oddano za, 8 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Słupska za rok 2014 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Słupska za rok 2014.

(Uchwała Nr XIII/110/15 stanowi załącznik nr 40 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Dziękuję bardzo”.

8) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska za rok 2014 (druk nr 13/4)

(Projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska za rok 2014. Jest to projekt na druku 13/4. Przypominam, że absolutorium jest decyzją uprawnionego organu kolegiального, który ma za zadanie wyrazić ocenę działalności finansowej Prezydenta Miasta za rok poprzedni. Informuję, że na podstawie art. 270 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Komisja Rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wnioski w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta, który podlega zgodnie z art.18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym - zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. 8 czerwca 2015 r. Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Miejskiej w Słupsku z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta oraz z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2014 rok. Wniosek Komisji Rewizyjnej został przesłany do zaopiniowania Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 9 czerwca tego roku. Radni otrzymali wymienione dokumenty 11 czerwca. W dniu 22 czerwca przekazałam Państwu również uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z 17 czerwca o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku Komisji Rewizyjnej.

(Uchwała Nr 146/p213/A/I/15 stanowi załącznik nr 42 do niniejszego protokołu.)

I przy mównicy jest przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku Jadwiga Stec, która teraz przedstawi i uzasadni projekt uchwały. Bardzo proszę”.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W imieniu Komisji Rewizyjnej..., Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku przeanalizowała sprawozdanie Prezydenta Miasta Słupska z wykonania budżetu za 2014 rok i sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego Miasta Słupska za 2014, na które składa się bilans wykonania budżetu, łączny bilans jednostek budżetowych, łączne zestawienie zmian oraz łączne zestawienie zysków i strat. Zapoznała się z wykonaniem budżetu jednostki samorządu terytorialnego w roku budżetowym 2014 i informacją o stanie mienia komunalnego miasta Słupska za okres od pierwszego stycznia 2014 r. i umorzeń, przepraszam, do 31 grudnia 2014 r., jak również dokonała szczegółowej analizy wykonania dochodów i wydatków w 2014 r., z wykonania przychodów i rozchodów w 2014 r. i umorzeń udzielonych w 2014 r. Na pojawiające się wątpliwości i pytania, Komisja Rewizyjna uzyskała wyczerpujące, ustne wyjaśnienia Skarbnika Miasta. Komisja Rewizyjna zapoznała się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Słupska za 2014 rok. Po dokonaniu tych czynności, Komisja Rewizyjna, w pełnym, sześciuosobowym składzie, na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2015 r. dokonała oceny merytorycznej treści sprawozdania i wykonania budżetu pod względem prawnym. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Słupska pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu przez Prezydenta Miasta Słupska za 2014 rok i wystąpiła do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi Miasta Słupska absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2014. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że:

- 1) Komisja Edukacji zaopiniowała projekt uchwały negatywnie,
(Wyciąg z Protokołu Nr 7/15 z posiedzenia Komisji w dniu 16 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 43 do niniejszego protokołu.)
- 2) Komisja Finansów zaopiniowała projekt negatywnie,
(Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji w dniu 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 44 do niniejszego protokołu.)
- 3) Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała projekt pozytywnie,
(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji w dniu 18 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 45 do niniejszego protokołu.)
- 4) Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowała projekt pozytywnie,
(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji w dniu 22 czerwca 2014 r. stanowi załącznik nr 46 do niniejszego protokołu.)
- 5) Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych postanowiła nie wyrażać opinii o tym projekcie,
(Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji w dniu 17 czerwca 2014 r. stanowi załącznik nr 47 do niniejszego protokołu.)

Z taką możliwością wystąpienia na sesji w tym punkcie zwrócili się mieszkańcy ulicy Wczasowej, ale jak widzę nie dotarli do nas, więc nie będzie takiej możliwości zatem.

(Pismo z 4 maja 2015 r. stanowi załącznik nr 48 do niniejszego protokołu.)

I w tym momencie otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie? Przypominam o czasie trwania wystąpień klubowych i wystąpień dwukrotnie w tej samej sprawie przez szanowną Radę. Otwieram listę. Radny Wojciech Lewenstam.”

Radny Wojciech Lewenstam: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja tylko chciałem skomentować stanowisko Komisji Zdrowia. Po dyskusji stwierdziliśmy, że znając swoje obowiązki ustawowe, mimo wszystko nie wyrażamy tej opinii, ponieważ w roku wyborczym uważamy, że powinny być tak jakby dwie uchwały. Ta, która by dotyczyła pracy poprzedniej władzy wykonawczej, jak i obecnej. W związku z tym, w momencie kiedy te opinie się nie pokrywają, to wyrażenie jednej opinii, czy w jednej opinii zdania na temat

pracy władzy wykonawczej mija się z celem. Przecież tak w spółkach prawa handlowego i chociażby spółdzielczości, są to głosowania imienne nad absolutorium. Podobnie tutaj chyba ustawodawca powinien zrobić poprawkę. Myślę, że to tyle w gwoli wyjaśnienia.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski, wiceprzewodniczący.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Będę głosował na „nie” nad projektem uchwały nie dlatego, że oceniam negatywnie prace Komisji Rewizyjnej. Przypomnę wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości w grudniu o nie podejmowanie uchwały „czyszczącej” budżet, wykonania budżetu za 2014 rok. Byliśmy w mniejszości i przegraliśmy to głosowanie. Rada podjęła uchwałę, która wyczyściła wszystkie nieprawidłowości jakie dokonał prezydent w 2014 roku. Mam świadomość, że część radnych jest i byłymi radnymi. Mam świadomość, że była to euforia wyborów samorządowych, które się odbyły w listopadzie. Prezydent Biedroń, objął urząd w grudniu i to powinno przemawiać do radnych, że to nie my udzielamy, nie oceniamy pracy prezydenta Biedronia, to jest automatyczne, udzielamy, będziemy głosowali i wciąż tu o tym mówiłem w grudniu, nad absolutorium dla prezydenta miasta Słupska. Bez względu na to, czy były wybory samorządowe, czy nie były. Ewentualnie, gdybyśmy nie udzielili prezydentowi miasta Słupska absolutorium, prezydent Biedroń mógłby się do tego odnieść i złożyć stosownie wyjaśnienie. Regionalna Izba Obrachunkowa prawdopodobnie podjęłaby taką samą decyzję popierając wniosek Komisji Rewizyjnej, który by przegłosowała Rada Miejska dzisiaj. To co się stało przez te pół roku doskonale nam obrazuje, że faktycznie prezydent miasta Słupska nie powinien dostać absolutorium. Nie powinien otrzymać absolutorium za wykonanie budżetu 2014, chociażby tylko z jednej pozycji - Park Wodny. To co się stało, sytuacja będzie dzisiaj kuriozalna. Prezydent miasta w 2014 roku dostaje absolutorium, a wszyscy wiedzą, i radni i mieszkańcy Słupska, że budżet w 2014 roku wykonywał prezydent Maciej Kobyliński. Jedynym rozwiązaniem takim pośrednim jest dzisiaj nie przyjęcie tej uchwały, z całym szacunkiem dla członków Komisji Rewizyjnej, wówczas uchwała o udzielenie absolutorium prezydenta miasta nie zostanie podjęta, co nie jest automatycznie z nie udzieleniem. Po prostu nie zostanie podjęta. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. W imieniu Klubu, ale nie będę mówił 10 min. (*Przewodnicząca Rady Beata Chrzanowska „5 min”*) 5 minut, też nawet tyle nie będę mówił. Ja chcę powiedzieć, że jako Klub Platformy Obywatelskiej zagłosujemy przeciwko tej uchwale, z podobnym uzasadnieniem jak powiedział pan radny Tadeusz Bobrowski. To nie jest przeciwko pracy Komisji Rewizyjnej. Uważamy, że Komisja Rewizyjna bardzo dobrze wykonała swoją pracę, natomiast też nie mogła przedstawić innego projektu uchwały, niż ten, który został przedstawiony. Absolutorium jest takim instrumentem, który z jednej strony jest ..., pochodzi z takiej sfery prawa finansowego, na ile dobrze zostało wykonane w sensie matematycznym, księgowym, finansowym budżet, ale z drugiej strony, nie możemy też odejść właśnie od takiej oceny przy absolutorium, na ile ta polityka finansowa była naszym zdaniem wykonywana w sposób prawidłowy. I choćby przytaczając właśnie przykład Parku Wodnego, dachu, który mimo wielu protestów też ze strony radnych nie został ostatecznie w zeszłym roku wykonany, to już to choćby przekonuje nas do tego, żeby zagłosować przeciwko uchwale w sprawie udzielenia absolutorium. Z resztą sama konstrukcja tego przepisu dotyczącego absolutorium. My dzisiaj nawet odrzucając uchwałę o udzieleniu absolutorium, jednocześnie nie oznacza to, że nie udzielamy tego absolutorium, że nie przyjmujemy uchwały o nie udzieleniu absolutorium. Tak naprawdę absolutorium nie będzie, ale też nie będzie takiego stanu, że nie będzie ... nie udzielamy absolutorium. No jest to dość zawiła procedura wynikająca z przepisów, ale chcę

jednoznacznie powiedzieć, że to oczywiście jest ocena poprzednich władz, przede wszystkim, a może wyłącznie nawet poprzednich władz. Natomiast trudno byłoby wysłać dzisiaj taki sygnał do mieszkańców, że wszystko było w porządku. Przecież wszyscy wiemy, że nie było wszystko w porządku, dlatego nasze stanowisko będzie takie, że będziemy głosowali przeciwko tej uchwale.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Krzysztof Kido. Rozumiem, że w imieniu Klubu, tak?”

Radny Krzysztof Kido: „Tak Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Przychyłam się do głosów moich poprzedników, że jesteśmy w sytuacji nadzwyczajnej, trudnej. Nie będę przytaczał argumentów, które tutaj już padły, ale sesja absolutoryjna, to jest jedyny czas i jedno miejsce, gdzie możemy prócz oceny matematycznej jak powiedział przewodniczący Dadel, ale dokonać oceny merytorycznej wykonania budżetu. I tutaj to wykonanie nie wytrzymuje presji krytyki. Natomiast, dlaczego Komisja Rewizyjna, której jestem członkiem złożyła taki wniosek do wysokiej Rady? Otóż to my, a ja pracowałem w poprzedniej kadencji, wyrażaliśmy zgodę na wszystkie zmiany w budżecie. Te, które wprowadzały dodatkowe środki, te które przesunęły z wydatków majątkowych, których nie udało się zrealizować na inne wydatki majątkowe, przesuwanie wydatków bieżących. Gdyby przyjąć taką filozofię, o której kiedyś, tu na tej sali, mówił przewodniczący Regionalnej Izby Obrachunkowej, można by postąpić w ten sposób, że przedstawiony przez prezydenta projekt budżetu, nie wyrażamy na żadne zmiany i na koniec roku oceniamy, czy dobrze zaplanował i zrealizował ten budżet, czy źle. Ale to jest teoria. Życie toczy się, uzyskujemy środki, pojawiają się nowe zadania, pojawiają się nowe wyzwania, i teraz trudno byłoby mi zagłosować przeciwko wykonaniu budżetu, bo ten budżet po ostatecznych zmianach, o których mówił Przewodniczący Bobrowski, ale myśmy na to wyrazili zgodę. Ten budżet po zmianach 31 grudnia został wykonany. Natomiast, nie będę bronił sposobu realizacji wydatków majątkowych, bo to było w 2014 roku fatalne. To doprowadziło nas do takiej sytuacji budżetowej, o której wszyscy wiemy. Bardzo, bardzo trudnej. 2015 rok wykonamy, 2016 będzie bardzo trudny w uchwaleniu i wykonaniu. Problem pojawi się w 2017 roku. Takie są konsekwencje, ale Klub Radnych Roberta Biedronia zgłasza za projektem tej uchwały, czyli za wykonaniem budżetu. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, Radny Andrzej Obecny”.

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Państwo Wiceprezydenci, Wysoka Rado. Rzeczywiście sytuacja jest trudna, dlatego, że mamy niespójny system prawny. Chciałem troszeczkę rozwinąć myśl jaką żeśmy rozwinęli na Komisji Zdrowia. Proszę Państwa, zgodnie z polskim prawem my udzielamy absolutorium prezydentowi Robertowi Biedroniowi. Za 11 miesięcy, których on właściwie tym miastem nie rządził. I gdybym miał udzielać absolutorium Maciejowi Kobylińskiemu, poprzedniemu prezydentowi, na pewno nie poparłbym tej uchwały. Natomiast musimy sobie zdawać sprawę i tego tematu nie chcę rozwijać, nieudzielenie absolutorium prezydentowi Biedroniowi otwiera pewne możliwości prawne i dla tego prezydenta zupełnie nie jest zasłużone. I to jest jakby jedna kwestia, z którą ja się nie mogę pogodzić. Oczywiście będę głosował za tą uchwałą tak jak powiedział przewodniczący Kido, ale tylko dlatego, że jest to absolutorium dla aktualnie urzędującego prezydenta. Natomiast proszę Państwa, tą decyzję wypracowuje Komisja Rewizyjna. Komisja specjalistyczna Rady Miejskiej. I jeżeli ja teraz słyszę w wystąpieniach klubowych, zarówno Platformy Obywatelskiej jak i Prawa i Sprawiedliwości, że nie poparą absolutorium, to oznacza, że zupełnie nie zgadzają się ze swoimi koleżankami i kolegami z Komisji Rewizyjnej, którzy głosowali za absolutorium, ponieważ ta Komisja przyjęła i rekomenduje Radzie Miejskiej uzyskanie absolutorium dla aktualnie sprawującego prezydenta. Już kończę, bo tam dzwonki się odzywają, ale sprawa chyba jest bardzo istotna. Nie ma żadnego

przełożenia, to o czym mówił pan przewodniczący Dadel i pan Bobrowski. Nieudzielenie absolutorium jest wymierzone przeciwko aktualnie sprawującemu władzę prezydentowi. Widziałbym połączenie tego złego prawa, ponieważ można by było iść w kierunku rekomendacji Komisji Rewizyjnej, a jednocześnie wyrazić stanowcze stanowisko Rady Miejskiej niewyrażające absolutorium, miałoby to tylko znaczenie oczywiście polityczne, nie wyrażające absolutorium byłemu prezydentowi Maciejowi Kobylińskiemu, ale zrobimy tak jak Państwo zadecydują. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Radny Jerzy Mazurek, wiceprzewodniczący. W imieniu Klubu? Czy to będzie wystąpienie w imieniu Klubu?”

Radny Jerzy Mazurek: „Tak w imieniu Klubu, ale Pani Przewodnicząca, przyrzekam, że mnie będzie to 10 minut. (*Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „pięć”*) nawet mniej. Proszę Państwa, oczywiście, sytuacja jest kuriozalna. 11 miesięcy inny prezydent, 1 miesiąc prezydent z zewnątrz jakby, który miał miesiąc, dwa, trzy na zapoznanie się z całym tym gospodarstwem. I teraz musimy podjąć decyzję. Oczywiście byłaby to pełna schizofrenia nasza, gdybyśmy podjęli decyzję pozytywną tzn., że nowa Rada akceptuje działania w 2014 roku, które doprowadziły do sytuacji wręcz dramatycznej, cytuję pana Prezydenta Roberta Biedronia. W związku z tym, ten dylemat jest. Oczywiście patrzę na panią Przewodniczącą. Pani Przewodnicząca zrobiła z kolegami i koleżankami dobrą robotę. Natomiast my musimy teraz szerzej popatrzeć na pewien problem, który zdarzył się w 2014 roku. I to nie jest wotum nieufności dla pana Prezydenta Roberta Biedronia za te 30 dni, czy 31. To jest wyrażenie naszej opinii na temat, co stało się w 2014 roku. I teraz, gdyby poszedł sygnał do 90 tys. mieszkańców Miasta, że tak wysoka Rada zaakceptowała te działania i rozgrzeszyła tego kapitana, który wprowadził na mieliznę, albo i jeszcze gorzej, na rafę koralowa, no to byśmy moim zdaniem się ośmieszili. W związku z tym, mój Klub, Słupskie Porozumienie Obywatelskie będzie głosowało o nieudzielenie absolutorium. Dziękuję uprzejmie. Przeciw udzieleniu, przepraszam, precyzyjnie mówiąc.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Tadeusz Bobrowski, wiceprzewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ta dyskusja potwierdza słuszność mojego wyводу. I nie zgadzam się tutaj z radnym Obecnym i z radym... No rady Jerzy Mazurek, wiceprzewodniczący Rady o coś tutaj zahaczył, o prawdę. Proszę Państwa, udzielamy prezydentowi Miasta Słupska absolutorium lub nie. Tak wniosek brzmi. Bez dopisku Kobyliński, czy obecnie panujący Biedroń. To nie jest ważne. Zakładam teraz tak, że mamy dochodzić odszkodowania z tytułu złego prowadzenia finansów miasta od byłego prezydenta miasta. Dokument, który nie udziela prezydentowi miasta absolutorium, który popiera Regionalna Izba Obrachunkowa, byłby bardzo poważnym argumentem dla ewentualnych roszczeń, jeżeli chodzi o działania byłego prezydenta. Potwierdzenie jest takie, mamy ten pasztet dzisiaj na własne życzenie. Apelowaliśmy, prosiliśmy, nie podejmować uchwały czyszczącej budżet. I to była wizytówka. Sprawdzanie budżetu byłoby odzwierciedlaniem faktycznych działań prezydenta Macieja Kobylińskiego. Dzisiaj mamy obraz zamydlony. Jeszcze gorzej. Niepodjęcie tej uchwały nie znaczy, że nie udzielamy absolutorium. Podjęcie tej uchwały oznacza, że udzielamy absolutorium. Niepodjęcie tej uchwały oznacza, że uchwała o udzielenie absolutorium, którą rekomendowała Komisja Rewizyjna nie uzyskała większości w Radzie. To nie jest automatem o nieudzielenie. Ponieważ Komisja Rewizyjna, z Komisji Rewizyjnej powinien być wniosek o nieudzielenie absolutorium i tylko nad tym powinniśmy dzisiaj głosować. Pomijam nazwiska. My pracujemy, opiniujemy wykonanie budżetu za rok budżetowy 2014. Nie ma nazwisk. Za 2014. I nie powinno być uchwał czyszczących. I o tym mówił ten prezes RIO w poprzedniej kadencji, który u nas był. Ja rozumiem, że to jest taki falstart nowej Rady. Jest jakaś nauka na przyszłość. Ewentualnie, jeżeli prezydent Biedroń za pół roku, za dwa, trzy

miesiące będzie robił uchwały czyszczące, będzie z taką inicjatywą wychodził, to również nie trzeba podejmować takiej decyzji. Ma budżet, zatwierdzi ten budżet, przedstawi, rozliczymy go faktycznie, a nie dlatego, że tak jest, a poza tym taka uwaga do stałego członka Komisji Rewizyjnej radnego Kido. Poza realizacją budżetu, jest tam taki zapis, czy wydatkowane środki finansowe publiczne, były wydatkowane celowo, rzetelnie i uczciwie. I tego w sprawozdaniu zabrakło, bo to, że na Park Wodny wydaliśmy 50 mln, czy 25, to czy z tych 50 mln było wydatkowane rzetelnie i celowo. Ten protokół NIK-u, który jest w posiadaniu magistratu, z tego protokołu wynikało, że nie były tam wydatkowane środki celowe, mimo że były zapisane w budżecie. Było wiele działań akceptowanych przez poprzednią władzę niecelowości wydania tych środków finansowych. I to też podlega ocenie wysokiej Rady. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Ja chcę się odnieść do słów pana radnego Obecnego, który powiedział o tym, że nie przyjęcie tej uchwały spowoduje jakieś, może otwiera jakieś drogi prawne. Ja jestem młodym radnym, Pan też o tym mówił, że jest część nowych radnych, ale z tego co się orientuję, to nie podjęcie tej uchwały dzisiaj, nie spowoduje żadnych konsekwencji prawnych, de facto będzie to bardziej głosowanie jednak symboliczne, pokazujące właśnie mieszkańcom w jaki sposób oceniamy zeszły rok. Pan prezydent Biedroń, zgodnie z przepisami, przez 9 miesięcy od wyboru, w przypadku nawet podjęcia uchwały o nieudzieleniu absolutorium, a w ogóle nie rozważamy takiej uchwały na dzień dzisiejszy, byłby i tak chroniony przez system prawny. Nie chcę tu robić wywodów prawnych na ten temat, natomiast chciałbym, żebyśmy się tak nie straszili po prostu na sesji, że jakieś konsekwencje prawne nie przyjęcie tej uchwały za chwilę spowoduje.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radna Jadwiga Stec”.

Radna Jadwiga Stec: „Pani, Panowie Prezydenci, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Muszę powiedzieć, że bardzo przeżywam ten moment, dlatego, że bardzo ciężko nam było, poszczególnym członkom Komisji Rewizyjnej, wypracować i odczytać tak sformułowany wniosek, natomiast jest pewien paradoks. I najbardziej boli mnie to, że radni ówczesnej kadencji, chyba zbyt mało zdeterminowani i być może, nie wiem z jakich powodów, może niewiedzy, albo wprowadzania w błąd, ale podnosili ręce i dawali przyzwolenie na takie, a nie inne celowe zadania. I dzisiaj ogłaszają, że są przeciw. To co powiedział radny Bobrowski i to co w kularach się dyskutuje, no trzeba mieć pewną konsekwencję i pewne rzeczy skłaniają, żeby uderzyć się w piersi. My mamy bardzo trudne zadanie, bo ja jako radna powinnam od strony rozumu i serca zagłosować przeciw, ale budżet to są słupki, to jest arytmetyka, to są kolumny, paragrafy itd. Dzisiaj oczywiście jest to miejsce, żeby merytorycznie o tym podyskutować, ale jednocześnie mieć trochę dłuższą pamięć. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Tomasz Lesiak.”

Radny Tomasz Lesiak: „Mógłbym powiedzieć, że też jestem młodym, niedoświadczonym radnym. Chciałbym się dowiedzieć jaka jest opinia obecnego prezydenta na temat udzielenia absolutorium bądź też nieudzielenia absolutorium.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Panie Prezydencie, Szanowni Radni. No na pewno tutaj wiele racji padło na tej sali odnośnie budżetu za rok 2014, ale chciałbym też tutaj przestrzec przed takimi radykalnymi wypowiedziami, ponieważ niestety, ale to co powiedział przewodniczący Kido, ten budżet to jest sprawa dynamiczna. I zaraz my będziemy zmieniać tutaj kolejne budżety. Pan Prezydent będzie z panią skarbnik przedstawiał aktualizację i my będziemy zaraz stać przed takimi samymi wyborami, więc nie do końca zgodzę się z tym

pojęciem, że raz uchwalony budżet, nie zmieniamy go przez cały rok, a później zobaczymy, a później np. nie udzielimy, bo tak się po prostu nie da. Zaraz wskaźniki poprzekraczamy i będzie, że tak powiem po zawodach. Więc tyle chciałem powiedzieć. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Andrzej Obecny”.

Radny Andrzej Obecny: „Szanowna Pani Przewodnicząca, bardzo krótko, a właściwie ad vocem panu Marcinowi. Ja na pewno nie miałem na uwadze to, o czym Pan mówił, bo rzeczywiście musi upłynąć co najmniej 9 miesięcy, żeby zaszły te sytuacje, o których Pan mówił. Ja tutaj mam na myśli to, że my sami zaczynamy deprecjonować znaczenie naszych komisji. Ja jeszcze pamiętam, gdy byłem radnym nie w tej co upłynęła, ale jeszcze w poprzedniej kadencji, to po prostu my żeśmy oddali bardzo duże kompetencje i zaufanie komisjom. Jeżeli my nie będziemy honorować stanowisk komisji, tak jakby chociażby dzisiaj Komisji Zdrowia, a w tej chwili w sprawie absolutorium Komisji Rewizyjnej, to właściwie tak się ja zastanawiam, po co ja uczestniczę w komisjach. Ja będę uczestniczył w Radzie Miejskiej i to mi zupełnie jako radnemu może w przyszłości wystarczyć. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Marcin Dadel, ad vocem.”

Radny Marcin Dadel: „Panie radny, zgadzam się z Panem, że nie należy tego robić, żeby deprecjonować pracę Komisji Rewizyjnej i zupełnie nie w tym kierunku idzie też nasze postępowanie. Proszę zwrócić uwagę, że Komisja Rewizyjna mogła przygotować tylko dwie propozycje uchwały. Uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium, bądź uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium. W sprawie nieudzielenia absolutorium musiałyby mieć matematyczne, księgowe, finansowe dowody na to, prezydent źle wykonał budżet. Takich dowodów nie było i w związku z tym Komisja Rewizyjna nie mogła przygotować innego projektu uchwały jak ten w sprawie udzielenia absolutorium. Natomiast decyzją rady miejskiej jest to, czy my tej projekt uchwały poprzemy czy nie. My doceniamy pracę Komisji Rewizyjnej, że wykonała, oceniła i przygotowała projekt tylko taki jaki mogła, no nie miała za bardzo, tak ja pojmuję pracę Komisji, nie miała pola manewru. Dlatego nie łączyłbym tego faktu głosowania przeciwko projektowi tej uchwały z deprecjonowaniem pracy Komisji. Kameralnie, w naszej Radzie Miejskiej mam wrażenie, że tego nie ma.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Robert Danielkiewicz.”

Radny Robert Danielkiewicz: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Pani Prezydencie, Wysoka Rado. Ja tylko chciałbym powiedzieć o czym my dyskutujemy. Dyskutujemy o tym, o czym mówił mój kolega klubowy Tadeusz Bobrowski, iż najpierw poprawiamy w grudniu, poprawiamy sobie w grudniu słupki po to, żeby ten budżet wyglądał i nam pasował i wskaźniki pasowały, po czym stawiamy go i oceniamy, to co sami żeśmy poprawili, po to żeby komuś to pasowało. No mili Państwo, na miły Bóg, to nie tędy droga. Osobiście uważam, że dokładnie podtrzymując to samo co głosowałem i dyskutowaliśmy bardzo długo odnośnie tych poprawek i czyszczenia budżetu za 2014 rok, w 2014 roku, należy być konsekwentnym. W związku z powyższym, na pewno nie poprę tego projektu. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Prezydent Miasta Robert Biedroń.”

Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Państwo. Uważam, że i zgadzam się z tymi głosami, które mówią, że mamy sytuację kuriozalną. Ja zostałem zaprzysiężony 6 grudnia 2014 roku i faktyczny czas jaki sprawowałem w 2014 roku urząd to były 24 dni, 25 może. W praktyce, były to myślę, to było kilkanaście dni ze względu na okres świątecznej przerwy i inne wydarzenia, więc ten budżet, który został zrealizowany, realizowany był w 2014 roku, z całą pewnością nie był w dużym stopniu realizowany przeze mnie. I dzisiaj ze względu także na pewne nieścisłości prawne mamy dylemat. Mamy

dylemat, który ja całkowicie rozumiem i dzielam te głosy, które pokazują paradoks tej sytuacji. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować pani Przewodniczącej radnej Jadwidze Stec za ten głos. Ja się... ja całkowicie to rozumiem i zgadzam się z tym głosem. Traktuję też tę dyskusję jako ocenę mojego poprzednika. Dzisiaj mamy taką możliwość. Możemy głosować za absolutorium, głosować przeciw absolutorium, lub nie podejmować uchwały w sprawie absolutorium rozumiem. I gdybym siedział na Państwa miejscu miałbym podobny dylemat. Nie dziwię się, że Państwo macie poważne rozterki. To jest dzisiaj przede wszystkim ocena pana prezydenta Kobylińskiego. Chciałbym podkreślić i takie chyba głosy przeważają w tej dyskusji, że nie podjęcie uchwały o udzieleniu absolutorium nie oznacza, braku tego absolutorium, ale myślę, że jest ważnym sygnałem dla społeczeństwa, że nie zgadzamy się, że Państwo się nie zgadzacie, bo to Państwo będziecie decydowali, a my jako kierownictwo, zarząd Miasta dzielimy te głosy, z polityką realizowaną przez mojego poprzednika. Biorąc pod uwagę także głosy tych z Państwa, którzy uważają, że należy podjąć taką uchwałę, to jest podejście w mojej ocenie bardziej takie legalistyczne, pomimo tych braków ustawowych, które dzisiaj widzimy w tym paradoksie, raczej szukające tutaj rozwiązania takiego zgodnego z obowiązującymi obecnie normami prawnymi, to ja Państwa całkowicie rozumiem i rozumiem ten dylemat, który Państwo dzisiaj macie i przyjmuję to i mam nadzieję, że to jest ocena przede wszystkim mojego poprzednika. O taką ocenę chciałbym prosić, bo ja dzielam łącznie z moim kierownictwem Państwa głosy w tej sprawie. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej osób na liście oczekujących. Zatem poddam za chwilę projekt pod głosowanie. Jednocześnie przypominam, że uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględnie większością głosów ustawowego składu gminy. Wynika to z art. 28 a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Proszę zatem o tablicę.

I proszę, kto jest za podjęciem uchwały?

Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 22 radnych, 2 głosy oddano za, a 18 przeciw i 2 głosy wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Słupska za rok 2014.

Jednocześnie informuję, że Rada nie podjęła tej uchwały, ale nie jest to tożsame z nieudzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu działalności finansowej za rok 2014. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu”.

9) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 13/25)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska za 2015 rok , projekt na druku 13/25. Proszę Panią Dorotę Bałukonis Skarbnika Miasta o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę o ciszę. Czy Państwo będziecie chcieli przerwę? Naprawdę jestem otwarta na propozycje. Proszę Pani Skarbnik.”

(Pismo nr F-RBR-IV.0006.8.2015 z 15.06.2015 r. wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 49 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałam przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na rok 2015. Jeżeli chodzi o skutki finansowe przedmiotowego projektu, to wpływają one na zmianę wyniku budżetu. Deficyt budżetu Miasta ulegnie zmniejszeniu o kwotę 16.857 zł. Ta uchwała również wpływa na zmianę wyniku operacyjnego. Wynik operacyjny ulegnie zwiększeniu o kwotę

46.107 zł. Przedmiotowa uchwała nie ma wpływu na indywidualny wskaźnik obsługi zadłużenia. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 50 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Poddaję zatem projekt pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

20 osób brało udział w głosowaniu, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok zgodnie z projektem 13/25.”

(Uchwała Nr XIII/111/15 stanowi załącznik nr 51 do niniejszego protokołu.)

10) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 13/27)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok wg propozycji przekazanej na druku 13/27. Proszę Skarbnika o uzasadnienie tego projektu.

(Pismo nr F-RBR-III.0006.10.2015 z 10.06.2015 r. stanowi załącznik nr 52 do niniejszego protokołu.)

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, kolejny projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta w swoich skutkach finansowych i konsekwencjach, nie wpływa on zarówno na wynik finansowy, czyli na deficyt. Nie ma również wpływu na indywidualny wskaźnik spłaty zadłużenia. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała projekt pozytywnie.

(Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 53 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok wg druku 13/27.”

(Uchwała Nr XIII/112/15 stanowi załącznik nr 54 do niniejszego protokołu.)

11) Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę lokali mieszkalnych położonych w Słupsku przy ulicy Świętego Piotra i Lelewela (druk nr 13/34)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zamianę lokali mieszkalnych położonych w Słupsku przy ulicy Świętego Piotra i Lelewela, projekt uchwały na druku nr 13/34. Przypominam, że projekt tej uchwały wprowadzony został do porządku obrad na początku sesji, a radnym przesłałam dokument do zapoznania się w czwartek, 18 czerwca. Przy mównicy jest Zofia Zajączkowska-Orlikowska Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, proszę Panią o uzasadnienie tego projektu.”

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Zofia Zajączkowska-Orlikowska: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pod koniec 2014 roku otrzymaliśmy z PGM-u, że budynek przy ulicy Świętego Piotra wymaga..., jest w bardzo złym stanie technicznym. PGM posiada orzeczenie techniczne, budynek należy wyburzyć. W budynku tym sześć lokali mieszkalnych, w tym jeden własnościowy. Aktualnie, czyli dzisiaj w budynku tym jest tylko jedna rodzina, która ma lokal własnościowy. Rodzina wystąpiła do nas z wnioskiem, żeby nie otrzymać tylko odszkodowania, ale chce otrzymać lokal mieszkalny, w zamian. Propozycja jest nasza taka, żeby miasto zbyło w drodze zamiany lokal przy ulicy Lelewela, który wymaga również remontu. Stąd pilna potrzeba dokonania wyrażenia zgody przez Państwa na zamianę, żeby prezydent mógł spisać akt notarialny, a rodzina, która aktualnie mieszka jeszcze na Świętego Piotra mogła przeprowadzić remont nowego mieszkania przy ulicy Lelewela i tam się przeprowadzić. Ten częściowo opustoszały budynek przy ulicy Św. Piotra no niestety jest zagrożeniem w tej chwili, ponieważ osoby postronne dokonują włamań do tego budynku. W tym lokalu mieszkają dwie kobiety, one się obawiają o swoje życie, obawiają się o swoje mienie. Dopłaty proszę Państwa nie będzie, czyli środki finansowe w budżecie, jeżeli Państwo wyrażacie zgodę, pani skarbnik przedstawi w projekcie uchwały o zwiększenie dochodów i wydatków miasta. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedmiotowej uchwały? Radny Andrzej Obecny.”

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani, Panie Wiceprezydencie. Proszę Państwa dotykamy tutaj pewnego bardzo ciekawego zjawiska nie realizowania pewnych założeń i strategii. Przed wieloma, wieloma laty, uchwaliliśmy strategię mieszkaniową, w której jednym z bardzo ważnych siedmiu priorytetów, których nie będę tu przytaczał wszystkich, było prowadzenie tzw. selektywnej sprzedaży mieszkań. Co to oznacza? Bardzo skrupulatnie był wyznaczony zasób mieszkaniowy, z różnych powodów i tego też nie będę omawiał, aby nie wyzbywać się mienia komunalnego. W nawiasie tylko powiem, że jedną z bardzo ważnych przyczyn był stan techniczny budynków, aby później nie zachodziły kwestie takie jak mamy w tej chwili na ulicy Lelewela, że będziemy musieli sprawnie technicznie, tak bym to powiedział, więc pełnowartościowy lokal mieszkalny, oddawać za zbyty w trybie no maksymalnych bonifikat inny lokal mieszkalny. Czyli de facto Miasto tutaj ponosi stratę, a jest to nic innego jak nierealizowanie dokumentów normatywnych nazywanych strategicznymi. Inna sytuacja jest na ulicy Św. Piotra, gdzie kiedyś jeszcze, dosyć dawno, tutaj starsi radni powinni pamiętać, przyjęliśmy miejscowy plan dotyczący ulicy chociażby Św. Piotra, gdzie będą przymusowe wymuszenia. I tutaj jak najbardziej, ja oczywiście będę głosował za tą uchwałą, ale po prostu ten głos proszę potraktować jako pewną przestrożę przed zbyt pochopnym pozbywaniem się mieszkań za grosze, a później ponoszenie o wiele większych konsekwencji finansowych. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Panie Prezydencie, Szanowni Radni, ja również chciałem tutaj uzupełnić te zagadnienie, otóż przy tej ulicy Św. Piotra generalnie występuje problem dosyć złożony, ponieważ miasto uchwaliło miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i z jednej strony wydzielono pas drogowy, na którym aktualnie stoją budynki mieszkalne. Część jest budynków komunalnych, część już jest wspólnot. Miasto zbyło te lokale o czym mówił o tym mówił tu przewodniczący Obecny i w zasadzie przez lata nie jest prowadzona polityka remontowa ze względu, że budynki są przeznaczone do wyburzenia. I w tym dokładnie przypadku stan techniczny budynku na tyle się pogorszył poprzez osiadanie, że trzeba było podjąć intensywne czynności w kierunku wykwaterowania osób, które zajmowały lokale mieszkalne komunalne no i jest jeden ten przypadek, gdzie miasto zbyło.

I tutaj będą się pojawiać kolejne przypadki, ponieważ stan techniczny się pogarsza, no i problem będzie miało Miasto, co dalej z tym fantem zrobić. Prawda, będzie trzeba w mojej ocenie pomału, sukcesywnie osoby wyprowadzać i realizować zapisy miejscowego planu. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej oczekujących na możliwość wystąpienia. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o tablicę wyników.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych, 19 głosów było za,(1 głos wstrzymujący się).

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie: wyrażenia zgody na zmianę lokali mieszkalnych położonych w Słupsku przy ulicy Świętego Piotra i Lelewela. (głos Zofii Zajączkowskiej Orlikowskiej: „dziękuję”) Dziękuję bardzo.”

(Uchwała Nr XIII/113/15 stanowi załącznik nr 55 do niniejszego protokołu.)

12) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok (druk nr 13/35)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok, projekt na druku 13/35. Przypominam, że projekt ten został wprowadzony do porządku obrad na początku sesji i tak jak poprzedni projekt został przedstawiony radnym w czwartek, 18 czerwca. Przy mównicy jest pani Dorota Bałukonis, proszę panią skarbnik o uzasadnienie projektu.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W związku z przegłosowanym wcześniej projektem uchwały, przyjętym do realizacji, chciałabym przedstawić projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska, jednocześnie zgodnie tutaj z sugestiami pana radnego Kido, zgłaszam ustną autopoprawkę dotyczącą uzasadnienia tego projektu, tak aby mogło spełniać wymogi formalne, a teraz pokrótce powiem. Deficyt budżetu miasta nie ulegnie zmianie. Zwiększamy dochody i wydatki dokładnie o tą samą kwotę 84.341 zł. Nie ulega zmianie również indywidualny wskaźnik spłaty zadłużenia, jak również nie ulega zmianie nadwyżka bieżąca, która była zaplanowana i przedstawiona we wcześniejszych projektach. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Informuję, że projekt ten miałam możliwość skierowania tylko i wyłącznie do Komisji Finansów. Komisji Finansów omówiła go i zaopiniowała pozytywnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Radny Andrzej Obecny, proszę o głos. Jeszcze raz. Czy widać? Dziękuję. Proszę o tablicę wyników.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Słupska na 2015 rok.”

(Uchwała Nr XIII/114/15 stanowi załącznik nr 57 do niniejszego protokołu.)

13) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia Umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn.,„Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo-rowerowego

wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego Umową (druk nr 13/29)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli zawarcia Umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo-rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego Umową, projekt na druku 13/29. W piśmie kierowanym do mnie przez prezydenta wynikało, że przedstawieniem i uzasadnieniem projektu zajmie się dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Bartosz Gwóźdź-Sproketowski, rozumiem, że od tamtego czasu się trochę zmieniło. Dziękuję. W takim razie proszę pan Marek Biernacki Zastępca Prezydenta Miasta.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado. Taki pomysł zrodził się w wyniku naszych spotkań w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby przyspieszyć prace, które by pozwoliły nam skutecznie zabiegać o jeden z rodzajów rekompensat tarczowych, który pojawił się i w 2008 r. i ponowił się dzisiaj, który jest bardzo istotny z punktu widzenia rozwoju Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, czyli powiązania Słupska i Ustki, tą osią komunikacyjną, która od dłuższego czasu zaczyna być niedrożna. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad poradziła i takie praktyki stosuje, że w sytuacji kiedy te wnioski są słuszne, a u nich nie ma w budżecie takiej pozycji, to sprawa stoi w miejscu, więc pojawiła się taka propozycja, abyśmy my wzięli na siebie wspólnie z samorządami, które leżą wzdłuż tego odcinka postulowanego do modernizacji, czyli od Kobylnicy, od węzła właściwie przy obwodnicy Słupska południowej, aż do końca północnego tego odcinka, czyli do portu w Ustce, przygotować program funkcjonalno-użytkowy zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Pilotuję ten temat Gmina Słupsk, ponieważ największy zakres przebudowy będzie najprawdopodobniej na tym odcinku Gminy Słupsk. Łączny koszt to jest 560 tys. zł. Takie są szacunki po uzgodnieniach z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku. Proporcjonalnie dla miasta Słupska pozostaje odcinek najkrótszy, kilkusetmetrowy, co w konsekwencji daje kwotę około 55 tys. zł. Oczywiście, ile ostatecznie to będzie, to pokaże nam przetarg, ale już inne gminy podejmują te uchwały i Gmina Kobylnica nawet sama rozpoczęła, sama podjęła pewne działania i w związku z tym też proponujemy drobną autopoprawkę, którą zgłosiła Gmina Kobylnica, ponieważ ten projekt swój już częściowo w tzw. gotowiźnie, ten udział zaprezentuje, bo wydaje około 30 tys. zł na przygotowanie wstępnej koncepcji na odcinku od ulicy Słonecznej do Kobylnicy. I tutaj drobną autopoprawkę uzupełni pan Gwóźdź-Sproketowski, w którym miejscu będzie dopisane kilka słów zgodnie z sugestią Gminy Kobylnica. Jeśli byłyby jakieś pytania, to proszę bardzo, tylko proszę jeszcze panie dyrektorze...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Chwileczkę, chwileczkę, (*głos Z-cy Prezydenta Marka Biernackiego: „tak, tak, czy mogę jeszcze prosić, żeby tu pan Sproketowski...”*)...jasne... dobrze. Panie Prezydencie, czy ja dobrze usłyszałam, że realizacja tego zadania, to jest rekompensata za wybudowanie Tarczy?”

Zastępca Prezydenta Marek Biernacki: „Tak docelowo tak zakładamy.” Pierwotnie pojawiła się taka sytuacja w 2008 r., kiedy ta droga była drogą wojewódzką i była zmieniona jej kategoria na drogę krajową 21, ale w ślad za tym nie poszły dalsze działania. I my chcemy trochę po prostu nadrobić ten czas, aby być przygotowanym już koncepcyjnie na początku roku, jeśli zapadną decyzje o rekompensatach, ale zakładam, że jeżeli będą rekompensaty, to nie tylko ta droga powinna być modernizowana na tym odcinku”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Dziękuję bardzo, a teraz poproszę do mównicy Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego. Chciałam się zapytać, czy jest Pan tutaj na mównicy dyrektorem wydziału, czy gościem?”

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, dzień dobry, przepraszam też za spóźnienie, trochę mnie Państwo zaskoczyli zmianą porządku obrad. Występuję tutaj jako dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami. Do Urzędu Miejskiego w Ustce przechodzę w sierpniu”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze, wszyscy już wiemy. Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Bartosz Gwóźdź-Sproketowski. To moja zwykła ciekawość, więc po prostu ...”.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Rozumiem, dziękuję. Szanowni Państwo, ta autopoprawka wynika z korekty, czy też propozycji zmiany jakie przedstawiła Gmina Kobylnica w dniu wczorajszym, stąd też nie zdążyliśmy Państwu przekazać tego na komisjach. Tych autopoprawek jest sześć. W pierwszej kolejności, my oczywiście rozmawiamy o samej umowie, prawda, zarówno w uzasadnieniu jak i samej treści uchwały nie ma żadnych zmian. I tak jeśli chodzi o stronę pierwszą, to na końcu tej strony w umowie dokonujemy korekty numeracji załączników, czy też podstaw prawnych które są tutaj wskazane, ponieważ w pierwotnej wersji było to od pozycji „9-tej” do „17-tej”. Oczywiście powinno być od pozycji „1-ej” do 9-tej tj. pierwsza korekta. Druga korekta w § 1, na stronie drugiej, gdzie mamy opis, że „przedmiotem niniejszej umowy jest wyrażenie woli współpracy stron”, a powinniśmy to poprawić na, że „przedmiotem niniejszej umowy jest określenie zasad tej współpracy stron”. To jest druga autopoprawka. Jako poprawka nr 3, także na str. 2, w § 3 ust. 2 lit. a, mamy taki zapis, że „Gmina Kobylnica – 2,15 km, czyli 11% kwoty 500.000 zł, tj. 55.000 zł, w tym 20.000 zł” i tutaj dopisujemy „20.000 zł wkładu pieniężnego w formie dotacji”. Chodzi o to, żeby szczegółowo było opisane, że te 20.000 to jest właśnie wydatek gotówkowy, a 35.000 zł w formie koncepcji, którą w tym momencie Gmina Kobylnica opracowuje. Strona nr 3, § 4 ust. 1, mamy zapis „strony niniejszej zobowiązują się do zabezpieczenia w budżecie środków finansowych, określonych w niniejszą Umową na dofinansowanie zadania realizowanego przez Gminę Słupsk na mocy niniejszej Umowy”, i tutaj zapis właściwie taki bardziej porządkowy, który niewiele zmienia, nic nie zmienia merytorycznie, ale porządkuje terminy przekazania tych dotacji, ponieważ będzie to zapis w brzmieniu: „strony niniejszej Umowy zobowiązują się do zabezpieczenia w budżecie środków finansowych, określonych w § 3 ust. 2 i 3 na dofinansowanie zadania realizowanego przez Gminę Słupsk na mocy niniejszej umowy”- samorządy wskazane w § 3 ust. 2 pkt 1 oraz w § 3 ust. 3 na rok 2016”, czyli nas dotyczy to w roku 2016 i „- Powiat Słupski na rok 2015”. I jeszcze dwie małe autopoprawki, str. nr 3, § 4 ust. 8, mamy zapisane, że „w ramach kontroli, o której mowa w ust. 1”, powinniśmy ten ust. 1 zamienić na ust. 7, ponieważ o kontroli jest mowa właśnie w ust. 7. I ostatnia zmiana, na stronie nr 4, § 7, tam mamy taki zapis, że „w przypadku wystąpienia ewentualnych sporów wynikłych z tytułu zawarcia i wykonania niniejszej Umowy w szczególności w zakresie rozliczenia kosztów jego realizacji, Strony będą dążyć do polubownego rozstrzygnięcia w a przypadku niedojścia do umowy, właściwym do rozpoznania sporu będzie Sąd Powszechny”, i tutaj „w przypadku nie dojścia do umowy” zamieniamy na „w przypadku nie dojścia do porozumienia”. I to wszystko. Jak widać, są to zmiany głównie porządkujące, informacyjne, które nie zmieniają nic w zakresie merytoryki, czyli kwota 55.000 zł w roku 2016 zostaje tam zapisana. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze, Panie Prezydencie, Rada jest takim organem, który może wyrazić swoją wolę tylko w głosowaniu pod warunkiem, że zapozna się dokładnie z treścią dokumentu w sprawie którego ma głosować. Wprowadzenie takiej ilości poprawek, nawet jeśli są to poprawki

bardzo małe, powoduje, że dla większości z nas ten dokument nie jest czytelny, i żeby ustrzec nas wszystkich przed jakimkolwiek pozorem głosowania proponuję przerwę, w trakcie której Pan Prezydent zadba o to, żeby radni otrzymali w wersji papierowej ten dokument, w taki sposób, by po przerwie wszyscy przynajmniej znali jego treść. Jaką długą przerwę potrzebuje Pan Prezydent? (*głos Bartosza Gwóźdź-Sproketowskiego: „20 min”*) To w takim razie, przerwa do godz. 12.00”.

Po przerwie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Ta przerwa służyła między innymi zapoznaniu się z dokumentem umowy, która jest załącznikiem do projektu uchwały, nad którym dyskutujemy.

(*Autopoprawki, stanowią załącznik nr 58 do niniejszego protokołu.*)

Informuję, że Komisja Finansów oraz Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowały pozytywnie projekt tej uchwały.

(*Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 19 czerwca 2015 stanowi załącznik nr 59 do niniejszego protokołu, a wyciąg z protokołu Nr 7/15 z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 22 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 60 do niniejszego protokołu.*)

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Zatem poddaję projekt pod głosowanie, przepraszam, przepraszam najmocniej. Radny Jerzy Mazurek wiceprzewodniczący.”

Radny Jerzy Mazurek: „Dziękuję uprzejmie. Wprawdzie nie ma pana prezydenta, ale Panie Dyrektorze, ja miałbym pytanie, czy jest jakaś wizja, bo ja rozumiem, że punktem ważnym jest to rondo przy ulicy Słonecznej i do tego ronda, gdybym się mylił to proszę mnie poprawiać, to nie jest jasne, ma być doprowadzona droga omijająca rozumie Kobylnicę z drogi 21 i czy wówczas Państwo planujecie kolejną autostradę przez kolejne osiedla Słupska? Czy od tej Słonecznej wcinamy się w ten ring, jedziemy lewą stroną do drogi 21 do Ustki. Czy w tej koncepcji, ktoś posiada prawdopodobnie zanim to wrzucą urbaniści i projektanci, jest jakieś kolejne przejście przez Słupsk, czy nie?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor”.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Bartosz Gwóźdź-Sproketowski: „Panie Przewodniczący, Panie Przewodnicząca, Wysoka Rado. Wstępna koncepcja przewiduje oczywiście ominięcie centrum Kobylnicy, czyli oczywiście wpinamy się do ronda przy ulicy Słonecznej, a następnie skręcamy w lewo i od nas tym ciągiem drogi krajowej 21 jedziemy w kierunku Ustki i następnie na rondzie przy ulicy Portowej oczywiście też skręcamy w lewo. Jeśli chodzi o same zmiany, czy też w zakresie rzeczowym tej modernizacji oczywiście będziemy przewidywać poszerzenie pasów drogowych, oczywiście ścieżka rowerowa i obwodnica Bydlina. To są w tym momencie te najważniejsze elementy, które chcielibyśmy tu ująć, aczkolwiek szczegóły będą też opracowane w koncepcji. Tutaj myślę mogę w imieniu pana prezydenta też poinformować, że żadnych kolejnych czteropasmowych autostrad przez Słupsk, w ramach tej koncepcji nie przewidujemy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Jan Lange.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia woli zawarcia Umowy pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk, Miastem Ustka, Gminą Ustka, Gminą Kobylnica oraz Powiatem Słupskim dotyczącej

wspólnej realizacji zadania pn. „Opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 z uwzględnieniem budowy ciągu pieszo-rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej” oraz udzielenia dotacji na dofinansowanie realizacji zadania objętego Umową”.

(Uchwała Nr XIII/115/15 stanowi załącznik nr 61 do niniejszego protokołu.)

14) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030 (druk nr 13/30)

(Pismo z 17 czerwca 2015 r., nr F-RBR-IV.0006.11.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 62 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030, jest to projekt na druku 13/30.

Uzasadnienie tego projektu przedstawi Dorota Bałukonis Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Od razu chciałam zgłosić 2 ustne autopoprawki. Pierwsza autopoprawka dotyczy uzasadnienia i zaraz wykażę jakie są skutki prawne, finansowe przedmiotowej uchwały. Druga autopoprawka dotyczy zwiększenia kwoty zarówno dochodów i wydatków o 84.000 zł, która jest konsekwencją wprowadzonej wcześniej uchwały, a dotyczącej zamiany lokali. Deficyt budżetu miasta nie ulegnie zmianie, dług nie ulegnie zmianie. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o skutki prawne, potrzeb podjęcia uchwały, to przede wszystkim wynika to z uchwały o finansach publicznych, gdzie zarówno wieloletnia prognoza finansowa jak i budżet miasta muszą być zgodne w zakresie wyniku budżetu jak i co do kwoty długu miasta. Przedmiotowy projekt uchwały nie wprowadza zmian, które powodowałyby zwiększenie. On jest tylko i wyłącznie w załączniku nr 1 aktualizacją i dostosowaniem do wcześniej podjętych przez Państwa uchwał w sprawie zmian w budżecie miasta. Proszę Państwa, do wieloletniej prognozy finansowej zostało również dołączone uzasadnienie. Jeżeli chodzi o zmiany w przedsięwzięciach. Wprowadza się ... proponuje się wydłużenie okresu realizacji przedsięwzięcia w wydatkach bieżących dotyczących zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez prowadzenie schroniska dla zwierząt. Proponujemy tutaj wydłużenie na rok 2016-17, wprowadzenie dodatkowej kwoty na te 2 lata 1 mln 100, i zwiększenie ogólnej wartości przedsięwzięcia tak, aby można było ogłosić kolejny konkurs dla stowarzyszenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt. Proponuje się wprowadzenie nowego zadania, przedsięwzięcia inwestycyjnego w latach 2015 ze skutkami finansowymi na 2016 w kwocie 55.000 zł, a dotyczy to przed chwilą podjętej przez Państwa uchwały wyrażającej zgodę na zawarcie przez prezydenta porozumienia na opracowanie koncepcji rozbudowy drogi krajowej nr 21 w uwzględnieniu budowy ciągu pieszo-rowerowego wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej. I to są najważniejsze zmiany jakie mają miejsce w wieloletniej prognozie finansowej, które ...w stosunku do ostatnio podjętej przez Państwa uchwały. Dziękuję.”

(Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 63 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. W prezentowanym uzasadnieniu powinna być chyba taka zmiana, którą uwzględniliśmy w projekcie umowy?”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tak. To jest już uwzględnione.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Chodzi mi o zapis „Gmina Kobylnica 20.000 zł”. Tam w umowie było ...montaż finansowy. Tak, mówię o uzasadnieniu”.

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Tak, w uzasadnieniu, tak oczywiście. Tylko uzasadnienie nie będzie integralną częścią. To jest dodatkowy element.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jest integralną częścią, ale nie publikowaną. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „To ja jeszcze z jedną poprawką. W uzasadnieniu właśnie, którą podczas Komisji Finansów zgłaszałem. Mimo, że nie jest to publikowane, to jednak żeby zadbać o to, żeby... Jest tam stwierdzenie, na drugiej stronie, że zmiany dokonane w budżecie miasta wpływają na wynik budżetu, deficyt rośnie o kwotę 6 mln 800.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Oczywiście, tyle będzie wynosił deficyt, a nie rośnie. Tyle będzie wynosił deficyt, a rośnie tak naprawdę o 16-ście... maleje o 16.857 zł i będzie wynosił 6 889 984 zł.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie widzę. Zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

Głosowało 21 radnych, 21 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Słupska na lata 2015-2030.”

(Uchwała Nr XIII/116/15 stanowi załącznik nr 64 do niniejszego protokołu.)

15) Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr V/33/2011 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych należności pieniężnych Miasta Słupska i jednostek podległych oraz wskazania organów do tego uprawnionych (druk nr 13/16)

(Pismo z 11 czerwca 2015 r., nr F-RD-III.0006.1.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik

nr 65 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejna uchwała. Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr V/33/2011 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych należności pieniężnych Miasta Słupska i jednostek podległych oraz wskazania organów do tego uprawnionych, jest to projekt na druku 13/16. Pani Skarbnik, proszę o uzasadnienie.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Kolejny projekt uchwały, który proponujemy jest to zmiana uchwały dotycząca zasad udzielania ulg. Proponujemy, aby zgodnie z wcześniejszymi też i Państwa sugestiami, wydłużyć okres rozkładania na raty należności miasta, ale tylko i wyłącznie w zakresie mieszkań socjalnych i komunalnych. Proponowany okres wydłuża się z 24 miesięcy do 48. Pozostałe należności cywilno-prawne proponujemy, aby maksymalny okres rozłożenia na raty pozostał tak jak do tej pory, 24 miesiące. Przedmiotowy projekt uchwały ma tak naprawdę ułatwić mieszkańcom najbardziej zadłużonym, wyjście z trudnej sytuacji i ułatwienie im i zachęcenie też jednocześnie do składania wniosków o rozłożenie na raty, aby przede wszystkim nie rósł dług w zakresie odsetek od nieterminowych płatności. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 66 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę zgłoszeń.

Poddaję zatem projekt pod głosowanie. Proszę o tablicę. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, a wyniki są następujące.

21 radnych głosowało, 21 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie: zmiany uchwały Nr V/33/2011 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty cywilnoprawnych należności pieniężnych Miasta Słupska i jednostek podległych oraz wskazania organów do tego uprawnionych.”

(Uchwała Nr XIII/117/15 stanowi załącznik nr 67 do niniejszego protokołu.)

16) Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego (druk nr 13/26)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego, jest to dokument na druku 13/26. Bardzo proszę o uzasadnienie.”

(Pismo z 15 czerwca 2015 r., nr F-RBR-III.0006.9.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 68 do niniejszego protokołu.)

Skarbnika Miasta Dorota Bałukonis: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tutaj również składam ustną autopoprawkę do uzasadnienia przedmiotowego projektu. Przedstawienie istniejącego stanu w dziedzinie, która ma być normowana. Przede wszystkim zgodnie z art. 266 ustawy z dnia 27 stycznia 2009 r. o finansach publicznych, prezydent miasta zobowiązany jest do przedstawiania radzie miejskiej oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej, w terminie do 31 sierpnia informacji dotyczącej przebiegu wykonania budżetu miasta, kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ustawy o finansach publicznych jak i również przebiegu wykonania finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest jednostka samorządu terytorialnego, samorządowych instytucji kultury z uwzględnieniem stanu należności i zobowiązań, w tym wymagalnych za I półrocze roku budżetowego. Zakres i formę niniejszej informacji określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy zawarte w wymienionej ustawie o finansach publicznych. Proszę Państwa, potrzeba dokonywania zmian, to przede wszystkim zgodnie z proponowanym projektem, w załączniku nr 1, dokonuje się wykreślenia punktu dotyczącego konieczności sporządzania tabeli z tytułu wpływów związanych z gromadzeniem środków z opłaty produktowej. Zgodnie z obowiązującą ustawą o gospodarce odpadami, opakowaniami i odpadami, wpływy z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkowej opłaty produktowej są gromadzone na rachunku bankowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z powyższym, zasadne jest usunięcie tego załącznika. W tej chwili ta opłata, po prostu

wchodzi bezpośrednio do budżetu i nie jest przedstawiana w formie tabelarycznej. Jeżeli chodzi o skutki finansowe, nie rodzi ona żadnych skutków finansowych. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Finansów zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów Rady Miejskiej w Słupsku, które odbyło się w dniu 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 69 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

21 radnych brało udział w głosowaniu, 21 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie, którą przed chwilą głosowaliśmy *(określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Słupska, informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za I półrocze roku budżetowego).*”

(Uchwała Nr XIII/118/15 stanowi załącznik nr 70 do niniejszego protokołu.)

Skarbnika Miasta Dorota Bałukonis: „Dziękuję.”

17) Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego lokalizacji elementów amerykańskiego systemu przeciwrakietowego w miejscowości Redzikowo (położonej na terenie gminy Słupsk), graniczącej bezpośrednio z Miastem Słupsk (druk nr 13/1)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego lokalizacji elementów amerykańskiego systemu przeciwrakietowego w miejscowości Redzikowo (położonej na terenie gminy Słupsk), graniczącej bezpośrednio z Miastem Słupsk, projekt na druku nr 13/1.

(Pismo z 2 czerwca 2015 r. wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 71 do niniejszego protokołu.)

Informuję, iż z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie wystąpił Klub Radnych Wyborców Roberta Biedronia. Projekt uchwały był przedmiotem obrad wszystkich Komisji Rady:

1) Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie,

(Wyciąg z Protokołu Nr 9/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 12 czerwca 2015 roku stanowi załącznik nr 72 do niniejszego protokołu.)

2) Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie,

(Wyciąg z protokołu Nr 8/15 posiedzenia Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, które odbyło się 17 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 73 do niniejszego protokołu.)

3) Komisja Edukacji zaopiniowała negatywnie,

(Wyciąg z Protokołu Nr 7/15 z posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 16 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 74 do niniejszego protokołu.)

4) Komisja Finansów zaopiniowała negatywnie,

(Wyciąg z protokołu Nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów, które odbyło się 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 75 do niniejszego protokołu.)

5) Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowała negatywnie,

(Wyciąg z protokołu Nr 7/15 z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego, które odbyło się 22 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 76 do niniejszego protokołu.)

6) Komisja Gospodarki Komunalnej nie wyraziła opinii o projekcie,
(*Wyciąg z protokołu Nr 7/15 z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, które odbyło się 18 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 77 do niniejszego protokołu.*)

Proszę Przewodniczącego Klubu Radnych, Krzysztofa Kido, o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę do mównicy. Tak, tutaj? Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.”

Radny Krzysztof Kido: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Na wstępie chciałbym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały. Jeżeli macie Państwo otwarty tekst, to w § 4 w ust. 1, w pierwszym zdaniu wykreśla się dwa wyrazy: „zadrukowaną jednostronnie”, a zatem ust. 1 będzie brzmiał: „Głosowanie w referendum przeprowadza się na kartach do głosowania koloru białego w formacie A5”. Te dwa wyrazy „zadrukowaną jednostronnie”, jest to powielenie zapisu ustawowego, a zatem nie musi być w projekcie uchwały. Proszę o przyjęcie tej autopoprawki. A teraz kilka słów na temat uzasadnienia. Uzasadnienie merytoryczne celów podjęcia tej uchwały macie Państwo w samym zapisie uzasadnienia uchwały, ale chciałbym dla wzmocnienia tego, zacytować jedno zdanie z pisma departamentu Polityki Bezpieczeństwa Międzynarodowego Ministerstwa Obrony Narodowej. W tym zdaniu napisane jest, że hipotetyczny atak na bazę spotka się ze stanowczą reakcją USA i całego NATO. Z tych względów będzie ona broniona w sposób ponad przeciętny. I na to pytanie proszę sobie odpowiedzieć już samemu. Natomiast bezwzględnym celem projektu naszej uchwały jest wykazanie podmiotowości obywateli. Otóż, jeżeli jesteśmy państwem demokratycznym, państwem prawa, to obywatele tego państwa mają obowiązki i prawa. Jedną ze zdobyczy demokracji jest szacunek i prawo obywateli do wypowiedzania się w sprawach ważnych. W konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mamy zapisane, w art. 170, że członkowie wspólnoty samorządowej mogą decydować w drodze referendum o sprawach dotyczących tej wspólnoty. Czy kwestia lokalizacji 6 km od Słupska amerykańskiej bazy rakietowej jest ważną sprawą, ocenicie to Państwo w głosowaniu. Padają głosy próbujące, tak jakby zdeprecjonować ideę tej uchwały, ideę przeprowadzenia referendum. A to podnosi się argumenty, że przecież w tej sytuacji budżetowej wydatek 200.000 zł, choć nie wiem skąd ta kwota się wzięła, to przecież jest bardzo niedobre rozwiązanie. Padają inne argumenty. Nie jesteśmy stroną, ponieważ znajduje się baza w gminie Słupsk, a nie w Słupsku. Padają argumenty, że przecież referendum nie jest wiążące. Otóż ja twierdzę, że wynik tego referendum rzeczywiście nie jest wiążący dla władzy, ale daje władzy bardzo silną legitymację do występowania w imieniu wspólnoty samorządowej, właśnie chociażby o rekompensaty. A zatem, żeby nie przedłużać mojej wypowiedzi, chcę powiedzieć, że dzisiejsze głosowanie przeciwko tej uchwale jest głosowaniem przeciwko prawu Słupszczyzan do wypowiedzania się w rzeczach ważnych. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Radny Bogusław Dobkowski.”

Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Ja powtórzę to co powiedziałem na Komisji Budżetowej. Jeżeli ktoś widzi i zna jak przebiegały referenda ostatnio w Słupsku na również ważne tematy jak prezydent miasta, to zgaduje prosto. W referendum nie będzie frekwencji. Ci co pójdą, za czym się wypowiedzą?, wypowiedzą się, że nie chcą tarczy, bo przecież inni nie pójdą. Będzie to kosztowało nas powiedzmy, że nie 200.000, a 80.000 zł. To skoro ja mam się pytać i uzyskać odpowiedź, którą ja już znam, to się zastanawiam, czy warto te 80.000 zł wydać. Jeżeli kolega mówi, że wypowiadamy się, nasz samorząd, o sprawie lokalnej, to nie jest sprawa lokalna, tylko to jest sprawa globalna. Natomiast uzupełniając to co powiedział minister. Uderzenie w jakakolwiek bazę NATO, to jest początek wojny światowej, a wojna światowa to znaczy koniec życia na ziemi, a wtedy czy ktoś zginie 5 minut wcześniej, czy później, moim zdaniem nie będzie to miało kompletnie znaczenia. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek Wiceprzewodniczący.”

Radny Jerzy Mazurek: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Drodzy Moi Koledzy po prawej stronie. Pozwólcie, że na początku trochę z Was zakpię. Otóż, ja bardzo mocno obserwuję działania pana Prezydenta, całej jego ekipy, i chyba nie dostrzegłem jednej kwestii, mianowicie pan Prezydent prawdopodobnie ogłosił konkurs na bezsensowne wydawanie pieniędzy. Kto zdobędzie pierwszą nagrodę. Myślałem, że takim pierwszym elementem w tym konkursie, to jest wydanie 27.000 zł na nowe logo miasta, ale widzę, że jest lepszy wydatek. Ale panowie, nie ścigajcie się. Bo nie wygracie i tak z poprzednią ekipą, która wydała bezsensownie miliony. Ale to przepraszam, to trochę takiej złośliwości. Art. 63 ustawy o referendum ogólnopolskim z 2003 r. mówi, że referenda z inicjatywy obywateli nie mogą dotyczyć m.in. obronności państwa. I kiedy weźmiemy pod uwagę zawarte dwa porozumienia międzypaństwowe z 2000-nego jak dobrze pamiętam, polsko-amerykańskie porozumienie z 2008 r., z 2011, to ja, moi młodszy koledzy, chcę Wam powiedzieć, że jako starszy nie puszczam pary w gwizdek, bo ja uważam, że bezsensowne jest nadwyrężanie mięśni, kiedy efekt nadwyrężania jest wiadomy i bezsensownie dmuchać w ten gwizdek. W związku z tym, kiedy mam na szali, wydać 200.000, czy powiedzmy 150.000 zł przy tej fatalnej sytuacji, to oczywiście mówię nie. Dlatego, że po pierwsze, to co powiedział pan Dobkowski, może się okazać, że zainteresowanie w referendach, w tym referendum będzie takie, że przyjdzie mniej niż 50% obywateli uprawnionych. W związku z tym, ono nic nam nie da. Natomiast, można to, tym którzy chcą wyartykułować to niezadowolenie pewnej części społeczeństwa. Po pierwsze, można zbierać podpisy i te podpisy wysłać do premiera rządu, do sejmu, do Ministerstwa Obrony Narodowej, albo już znając moją oszczędność, pan Prezydent znajdzie w swoim budżecie z 5.000 zł na jakieś badanie opinii publicznej. I jakiś instytut zielony, czy inny mógłby zrobić te badania i wynik tych badań przesłać również do władz centralnych kraju. Panowie, w tej kwestii pomimo, że ja też nie jestem szczęśliwy i większość z nas może nie jest szczęśliwa, że ta baza powstanie 3 km od mojego domku i mojego osiedla, to jednak to jest para w gwizdek. A wydawanie 150.000 zł tylko dlatego, żeby coś wyartykułować uważam, że jest bezcelowe. Ja będę głosował przeciw.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ja również chciałem zabrać głos w dyskusji. I mam troszeczkę odmienne zdanie od mojego przedmówcy. A mianowicie, tutaj jakby wiodącą kwestią, jak do tej pory tutaj, w tej dyskusji na komisjach jak i na sesji, to jest sprawa finansowa. Trzeba sobie powiedzieć jasno, że te pieniądze i tak nie są wyrzucone w błoto, bo zarobią je mieszkańcy naszego miasta, którzy będą pełnić funkcję w komisjach wyborczych, bo większa część, zdecydowana część wydatków związana z referendum są to właśnie diety wypłacone dla członków komisji wyborczych. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, frekwencja. No oczywiście, jak pokazały nasze referenda w Słupsku i nie tylko, z tą frekwencją bywa różnie, ale tu trzeba powiedzieć jasno, że będzie referendum krajowe i można to bardzo dobrze połączyć i ta frekwencja będzie wydaje mi się większa w tym zakresie. Oczywiście nie można w tym kontekście, że jedna komisja będzie pełnić dwie czynności, ale może to być połączone w tym samym dniu. To jest druga sprawa. Następna sprawa to, czy to jest istotne dla miasta i rozwoju miasta? Uważam, że bardzo istotne jest to, to rzutuje na funkcjonowanie miasta przez wiele, wiele lat. Lokalizacja jest bardzo nietrafiona, bo jest przecież dużo miejsc gdzie można by było taką bazę utworzyć i nie musiałoby być w takim sąsiedztwie bliskim miasta. Nie musiałoby zamykać drogi dla rozwoju lotniska, nie musiałoby ograniczać rozwoju strefy ekonomicznej, która się znajduje przecież w Redzikowie. I ostatnia kwestia. Referendum pomimo, że będzie kosztować, to również jakby tutaj wywoła dyskusję i da naprawdę mocniejszą kartę przetargową dla

osób, które, dla samorządów, które zabiegają o rekompensatę. I oczywiście, być może tutaj jest to jakiś wydatek, ale przecież możemy zdecydowanie więcej pozyskać i trzeba to zrobić, bo jeżeli będziemy siedzieć cicho, to po prostu nic nie załatwimy dla naszego regionu i taki będzie efekt tej całej historii. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny.”

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Ja chcę zwrócić uwagę, że właściwie tutaj idzie batalia o przede wszystkim podmiotowość społeczeństwa. My akurat, w naszym Klubie szliśmy z jednym z ważniejszych postulatów programowych jakim jest transparentność i podmiotowość obywatelska. Jeżeli pan, mój szanowny starszy kolega, o 2 lata, to jest dużo, doświadczenie naprawdę można zdobyć w ciągu 2 lat bardzo duże, no niech nam nie przyznaje pierwszego miejsca, a przyzna to pierwsze miejsce prezydentowi Komorowskiemu, bo 6-tego września będzie referendum o jednomandatowych okręgach wyborczych. No jest to naprawdę bardzo ważna sprawa. Proszę Państwa, ja jeszcze raz powtarzam, to jest walka o podmiotowość społeczeństwa. To społeczeństwo od roku 98-go nie ma prawa wypowiedzieć się w żadnej istotnej kwestii dotyczącej miasta Słupska. I dwa ostatnie przykłady, to jest właśnie tarcza, to jest komercjalizacja szpitala, które było budowane wielkim wysiłkiem właśnie tego społeczeństwa. To jest zlekceważenie głosu tego społeczeństwa przed 10-cioma ponad laty w walce o Województwo Środkowopomorskie. Dzisiaj wszyscy mówią, powinno być, ale mówią tylko wtedy, kiedy trzeba głosów wyborczych. Dzisiaj proszę Państwa widzieć, że na scenie politycznej jest wielka batalia o podmiotowość tego społeczeństwa. Jeżeli Platforma dzisiaj tego nie rozumie, to niech patrzy na malejące słupki swoich ...swoich ... To samo SLD. Wydaje mi się, że również PiS będzie na tej samej drodze, jeżeli obejmie władzę i w dalszym ciągu będzie zapatrzony w mądrość swoich przedstawicieli. My powinniśmy pełnić służebną rolę w stosunku do społeczeństwa. Dzisiaj odrzucenie tej uchwały, to jest powiedzenie, mieszkańcy my jesteśmy najmądrzejsi, wy nie powinniście o niczym decydować. Wybraliście nas, więc my będziemy argumentować to każdą niewydaną złotówką, bo to jest ważniejsze niż podmiotowość demokratycznego państwa prawa.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange.”

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja w odróżnieniu od kolegi, który mówił o słupkach dzisiaj na tej sali, ja się tym zajmować nie będę, bo to nie miejsce i pora na taką dyskusję. Tutaj chodzi o projekt, który jest nam przedstawiony. Na naszej komisji była bardzo burzliwa dyskusja. Byli zwolennicy i przeciwnicy. I argumentacja, która mnie zadziwiła, to zwolenników tego referendum. Stowarzyszenie Pana Jacka, który w swojej wypowiedzi opierał się na wiarygodnych źródłach pana Andrzeja Obecnego. Ze zdziwieniem słuchałem, bo między innymi powiedział takie słowa: „że radar, który powstanie w Redzikowie jest bardzo szkodliwy dla mieszkańców Słupska. Dowodem może być to, że stacje radiolokacyjne, Które istnieją, istniały w Głobinie spowodowały, że ludzie, którzy tam pracowali w wielu 50-ciu lat odeszli na tamten świat, poprzez białaczkę, główny cel to białaczka.” Dobrze, że nie powiedział, że wszyscy, bo ja tam pracowałem 20-ścią parę lat i znałem kolegów bardzo dużo. I znam do tej pory. I może jeden jednostkowy przypadek, że ktoś umarł wcześniej z moich kolegów. Dzisiaj, i takie informacje płyną do społeczeństwa. I jak społeczeństwo ma odebrać. Tak rzeczywiście, ten radar, który tam powstanie będzie bardzo szkodliwy. A jeśli znając... dziwię się tutaj trochę radnemu Kido, który zawsze podkreślał, że jest fizykiem, i który wie jak rozpowszechniona jest wiązka w powietrzu, jak ... która ma wykryć rakietę balistyczną. Jak ona jest skierowana? Komu ona zagraża? Mówiąc szczerze, prawie, że nikomu. I następna sprawa, że lokalizacja nietrafiona powiedział jeden z przedmówców. Pamiętam jak dzisiaj, rok 70-ty, i wcześniej kiedy w Redzikowie powstawało lotnisko samolotów myśliwskich. Wszyscy narzekali, jaki to hałas, jakie to

niedogodnienia dla Słupska, jakie to uciążliwości i doczekaliśmy się czego? A mianowicie, że to lotnisko, że ta baza lotnictwa zniknęła. I nie tak dawno, po zniknięciu tego lotniska, lamentsy, lamentsy straszne, bo zniknęły miejsca pracy. Zróbmy wszystko, żeby przywołać to lotnisko, żeby ono zaczęło działać w Redzikowie. Więc to jest jeden aspekt, że jeśli powstanie tam baza, to i powstaną nowe miejsca pracy. O tym też nie należy zapominać. A zagrożenie nawet jeśli będzie istniało, to dzisiaj, w XXI-ym, a i w XXII-gim wieku zniszczenie takiej stacji radiolokacyjnej, to nie trzeba naprawdę bomby atomowej, która zniszczy miasto 100-tu tysięcy. To są pociski punktowe, o czym wszyscy doskonale wiemy. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Krzysztof Kido, ad vocem.”

Radny Krzysztof Kido: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Miły kolego radny Lange. Nigdy z moich ust nie padło stwierdzenie, że to radar jest szkodliwy tylko wszyscy dobrze wiedzą, że radar to oczy systemu antyrakietowego i aby taki system antyrakietowy zneutralizować, pozbawić go możliwości bojowych, wystarczy te oczy wykląć. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Sama zgłosiłam się do odpowiedzi, ponieważ chciałabym powiedzieć, że prawdą jest co podnoszą inicjatorzy, że polityka informacyjna w tym zakresie jest naprawdę niewystarczająca. Jednakże bez względu na wynik referendum prace budowlane w Redzikowie i tak rozpoczną się w 2016 roku. I moim zdaniem należy podjąć działania zmierzające do zminimalizowania negatywnych skutków usytuowania tarczy, tak jak to robią powiaty, czy gminy ościenne. To jest zadanie dla samorządu. Powinniśmy zobowiązać prezydenta miasta do opracowania jakiejś szczegółowej listy inwestycji rekompensujących usytuowanie tarczy, bo nagle okaże się, że na takie działania jest już za późno. Nie mniej jednak, zanim Wysoka Rada podejmie uchwałę w tej sprawie, mnie np. interesuje źródło zabezpieczenia środków finansowych. Fakt, prawdą jest, będzie to nas kosztować 250 tys. i 367 zł. Dlaczego? Dlatego, że 2 referenda odbywające się w jednym czasie nie mogą się odbyć w tych samych pomieszczeniach. Zatem potrzebne nam są oprócz wydruku kart i 70 tys. na diety, 94 kabiny, 47 urn, potrzebna jest również, potrzeby jest sprzęt obsługujący to referendum czyli 47 laptopów i oprócz tego rzesza pracowników obsługujących referendum. One nie mogą odbywać się za pomocą tych samych ludzi, w tym samym czasie. Ponadto, chcę Państwa poinformować, że referendum nie może się... może się odbyć w tym samym budynku, ale nie w tym samym miejscu. Nie w tej samej sali. W wielu przypadkach jest to niemożliwe, zatem jeszcze raz staniemy przed dylematem i zagłosujemy wyznaczając miejsca odbywania się samego głosowania. I właśnie ja chciałabym pana Prezydenta zapytać, gdzie są takie środki?, ale rozumiem, że nie w tym momencie. Proszę radny Obecny, ad vocem.”

(Szacunkowe koszty przygotowania referendum lokalnego stanowią załącznik nr 78 do niniejszego protokołu.)

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, ja właściwie byłem pewny, że będziemy dyskutowali nie o tym, o czym dotyczy ta uchwała. Ta uchwała dotyczy podmiotowości społeczeństwa słupskiego. Nie, czy Obecny ma rację, czy Kido ma rację, czy Lange ma rację, czy to będzie niebezpieczne, czy nie niebezpieczne. Poza wszelką wątpliwością, dotyczy to społeczeństwa, żywotnych spraw społeczeństwa i to społeczeństwo ma prawo wypowiedzieć swoje zdanie na ten temat. Przecież Państwo już przesądzaacie wynik referendum, a może społeczeństwo, w myśl tego co tutaj głosi pan Jan Lange, pójdzie za Pana głosem, bo Pan jest bardzo przekonujący i powie, że rzeczywiście ta lokalizacja dla Słupszczyzan jest znakomita. Brawo Panie Radny! My po prostu to popieramy. To jest jedna kwestia. Druga kwestia, pani przewodnicząca podała łączne koszty referendum, dwóch referendum. Wcale nie jest powiedziane, że to referendum musi odbyć się 6 września. To jest po pierwsze, po drugie, myślę, że na referendum pana prezydenta Komorowskiego

dostaniemy jakieś środki, czy przynajmniej zwrot środków. Chciałem zapytać panią skarbnik, ile kosztowało referendum, drugie referendum odwołujące, w sprawie odwołania pana prezydenta Kobylińskiego przeprowadzone w listopadzie? Rząd wielkości oczywiście, i z jakich to było środków?.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Zgadzam się z wnioskodawcami, co do jednej kwestii, że trzeba dbać o to, aby ludzie mieli poczucie podmiotowości i żeby mieli poczucie tego, że wypowiadają się w sprawach, które ich dotyczą. Natomiast uważam, że Państwo dość cynicznie gracie instrumentem referendum lokalnego z jednego, zasadniczego powodu, dajecie złudzenie tego, że to referendum cokolwiek może rozstrzygnąć. Uważam, że to jest po prostu nie w porządku. Swoją argumentację pan Obecny, który oparł o sprawy polityczne rangi krajowej, dodatkowo budują we mnie takie przeświadczenie, że jest to wyłącznie kwestia politycznego rozgrywania sprawy, a nie dbania o podmiotowość społeczeństwa słupskiego. Gdybyśmy dbali o podmiotowość społeczeństwa słupskiego, to dzisiaj byśmy dyskutowali o tym co jest możliwe, a więc o tym w jaki sposób wspólnie występować do władz centralnych o realne, rzeczywiste rekompensaty dla miasta. Niestety, wbrew temu, co się powszechnie sądzi w piśmie podpisanym przez pana prezydenta Roberta Biedronia, o czym już mówiłem, nie ma realnych rekompensat dla miasta Słupska. Głównie są to rekompensaty dla okolicznych gmin i Powiatu Słupskiego. Dla miasta Słupska jest tam prawie nic oprócz instytutu zielonej energii i uzbrojenia części terenów. Nie ma nic więcej. Wydaje mi się, że o tym powinniśmy rozmawiać, bo to jest realne. O tym rozmawiać z ludźmi i tak właśnie traktować ich podmiotowość, żeby dyskutować o tym czego oni by chcieli, czego potrzebują. Dawanie złudzenia dzisiaj, że jakikolwiek wynik tego referendum rozstrzygnie o kwestii lokalizacji tarczy antyrakietowej pod Słupskiem jest moim zdaniem nieuczciwe i niewłaściwe. Odwoływanie się do kwestii podmiotowości cyniczne. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny, ad vocem.”

Radny Andrzej Obecny: „Chciałem się sprzeciwić takiemu stwierdzeniu, że jest to cyniczne. W roku 98-ym społeczeństwo słupskie i koszalińskie zebrało udokumentowanych 140 tys. podpisów, a w rzeczywistości było ich około 200 tys. w sprawie utworzenia Województwa Środkowopomorskiego i to dopiero była skala cynizmu Panie Radny. Tak określono w sejmie, że właściwie to jest za późno. Ja nie znam od 1998 r. żadnej inicjatywy obywatelskiej, która nie byłaby w stosunku do bardzo mądrych władz, albo rządowych, albo samorządowych, która nie byłaby spóźniona. Zawsze to społeczeństwo się spóźnia. Mam nadzieję, że w końcu nadejdzie czas, że to społeczeństwo nie będzie się spóźniało. I teraz jeżeli Pan do pana Kido, i do mnie osobiście mówi, że jesteśmy cynikami, to ja tylko przypomnę, że był Pan jednym z założycieli, zresztą ja też pomagałem w jakiś sposób, Centrum Inicjatyw Obywatelskich. Proszę mi podać jakąś inicjatywę obywatelską dotyczącą żywotnych interesów społeczeństwa słupskiego, które to Centrum przeprowadziło.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Marcin Dadel, ad vocem.”

Radny Marcin Dadel: „To pokazuje właśnie prawdziwe intencje. Zaatakować wszystkich dookoła, ale jakby oddalać kwestie prawdziwe. Ja Panu powiem jedną taką inicjatywę. W momencie kiedy była decydowana kwestia tarczy antyrakietowej, CIO przeprowadziło akcję „Żółta kartka dla rządu”, w której były zbierane podpisy. Po tej akcji m.in. ówczesny premier Donald Tusk przyjechał tu na spotkanie z mieszkańcami Słupska. Proszę spojrzeć w internet tam można znaleźć „Żółta kartka dla rządu”, tak się nazywała ta akcja. Tylko, że dlatego ... nie wnioskowaliśmy o referendum z jednego, prostego powodu, nie chcieliśmy

robić złudzeń tak jak teraz panowie próbujecie zrobić takie złudzenie, że możemy o czymś rozstrzygnąć w tej chwili. Rząd Polski obojętnie, który to będzie rząd nie zerwie umowy ze Stanami Zjednoczonymi ze względu na to, że przeprowadziliśmy w Słupsku referendum, które o niczym nie może i tak rozstrzygnąć. I jeszcze jedno, ja nie nazwałem Panów cynikami, proszę nie wkładać mi takich słów w moje usta, ja powiedziałem, że ta propozycja jest cyniczna. A to jest co innego.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Danielkiewicz.”

Radny Robert Danielkiewicz: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Chciałbym troszkę ugasić te emocje, które się pojawiają na tej sali i powrócić do meritum sprawy. Jeżeli wnioskodawcy, o czym słyszę na komisji argumentują naprawdę różnymi argumentami tzn., i oddziaływaniem radaru i szkodliwością dotychczasowego radaru w Głobinie i ewentualnymi, takimi jak usłyszałem, że nie będą do nas przychodzić inwestorzy na ten teren ze względu na to, że tutaj będzie jakaś baza, prawda, będzie szkodliwa, to tych argumentacji tak naprawdę jest cała masa, ale ja bym chciałem do jednej argumentacji, bardzo poważnej w kontekście politycznym, czy atmosfery politycznej w kraju, czyli tejsze podmiotowości obywateli odnieść. Szanowni Państwo, my dyskutujemy na Radzie Miejskiej w Słupsku, reprezentując mieszkańców Słupska, ale zobaczcie co robią mieszkańcy ościennych gmin. Oni niejako troszeczkę bliżej niż nawet tutaj mówił radny Mazurek, 3 km w linii prostej mają domek od tejsze lokalizacji. W tej chwili czy w Starostwie Powiatowym, czy w Powiecie, czy w Radzie Gminy, są dyskutowane i Rady udzielają poparcia, szukają rozwiązań, nie w formie referendum, protestowania, tylko w formie udzielenia jako reprezentanci głosu swoich wyborców udzielenia poparcia dla działań wójta, czy starosty w kontekście oczekiwanych rekompensat. I to jest ważny głos. Tutaj możemy być reprezentantami podmiotowości tych naszych wyborców, ale nie w ten sposób. Nie wydawajmy tych pieniędzy, tych 200 tys. w tenże sposób, bo ja zawsze też wychodzę z założenia, jeżeli jest taka inicjatywa, to ja bym chciał usłyszeć również, tutaj to co mówiła pani Przewodnicząca, to jaką inwestycję w Słupsku w 2015 r. mielibyśmy wyciąć, jaki remont mielibyśmy, z jakiego remontu mielibyśmy zrezygnować, po to, żeby zapytać się Słupszczyzan o to, co wszyscy tak naprawdę czują. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek, wiceprzewodniczący ad vocem.”

Radny Jerzy Mazurek: „Tak szczerze powiem, że nie chcę z nikim polemizować, ale nie ma innej formy, żebym zabrał drugi raz głos. Ja bym chciał zaapelować do pana prezydenta Roberta Biedronia. Ja zapoznałem się dokładnie z załącznikiem do pisma do pani premier Kopacz. Muszę powiedzieć, że Starosta Słupski Kołodziejski mnie bardzo zaskoczył pozytywnie. Bardzo twarde propozycje, takie nie miękkie, tylko konkretne. Oni sobie załatwią, powiem Wam szczerze, budowę 1/3 dróg w powiecie, jeżeli to oczywiście przejdzie. Nasze propozycje są bardzo miękkie. Nie chcę Panie Prezydencie, bo to pewnie będzie trzeba skonkretyzować. Pomoc przez lokalizację, wsparcie coś, w związku z tym ja apeluję do Pana Prezydenta. Jest jeszcze chyba trochę czasu, żeby pan inżynier Marek Biernacki popatrzył, co by można było takiego twardego zaproponować i konkretnego, na czym moglibyśmy zyskać przy tej sytuacji, która się wytworzyła. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Przyszedł teraz czas na udzielanie odpowiedzi. Było pytanie do pana prezydenta i do pani skarbnik, tak. W jakiej kolejności? Pani skarbnik, proszę bardzo.”

Skarbnik Miasta Dorota Bałukonis: „Proszę Państwa, na ostatnie referendum wydaliśmy około 250 tys. i były to środki wyłącznie budżetu miasta. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Wprost do mnie było pytanie, jeśli chodzi o te nasze postulaty kierowane przez pana radnego Jerzego Mazurka, więc na to odpowiem. Te nasze postulaty zostały sformułowane wspólnie z Panem Starostą i one są w 90% powtórzeniem tego, co było podane w 2008 roku i sformułowane też wspólnie z Powiatem. Teraz troszeczkę poszerzyliśmy te nasze oczekiwania jeśli chodzi o promień oddziaływania, że tak powiem, ponieważ doprecyzowujemy, doprecyzowane są ograniczenia, które dotkną gminy w promieniu 35 km. Rzeczą naturalną jest, że troszkę się to może rozprasza jeśli chodzi o oczekiwania. Natomiast, po doświadczeniach z poprzedniej edycji z 2008 r. wiemy, że postulować można i oczekiwać realizacji takich postulatów, które mogą być realizowane z poziomu budżetu państwa, bo tego się już nauczyliśmy przy poprzednich różnych drobnych postulatach, które potem się okazywało, że i tak trafiały do nas. To było uzbrojenie strefy ekonomicznej, które realizowała Pomorska Agencja Rozwoju Regionalnego z pieniędzy z RPO, jak też ja miałem okazję prowadzić termomodernizację budynków, pięciu budynków w Redzikowie, które były realizowane w zasadzie staraniem gminy, ale przy dobrym wsparciu ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. My z twardych rzeczy, zgłosiliśmy oczywiście te inwestycje, grube inwestycje, które mogą decydować o rozwoju naszego regionu, czyli to jest modernizacja linii kolejowej 202, powtarzamy się z linią 405, bo wtedy to się też zaczęło mówienie o tych modernizacjach, czy drogi ekspresowej nr 6, a postulaty które dotyczą, oczywiście drogi 21, która wtedy była naczelnym naszym postulatem i dzisiaj jest ponownie. Jeśli chodzi o postulaty dotyczące przejęcia nieruchomości, które są dla nas istotne pod względem inwestycyjnym, to chodzi o 55 ha gruntów Agencji Nieruchomości Rolnej, około 60 ha gruntów zarządzanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej w różnych formach, albo Agencji, albo MON-u bezpośrednio. I zgłosiliśmy oczywiście też postulaty ... tutaj nie ma, bo są dodatkowe pisma do może tak, to jest rzeczywiście potrzebne wyjaśnienie. My odbyliśmy spotkanie około miesiąca temu w Ministerstwie Obrony Narodowej i z tych spotkań wynikają dodatkowe ustalenia. Jakie mamy jeszcze składać postulaty. To się cały czas toczy. Na początku lipca odbędzie się kolejne spotkanie. Prawdopodobnie w Ministerstwie Obrony Narodowej, ale z udziałem wszystkich resortów, które mają przygotować odpowiedzi dotyczące tych wcześniejszych postulatów i będziemy doprecyzowywać co jest realne i możliwe po prostu pod względem formalnym, z poziomu rządowego. Część postulatów drobniejszych, one niestety odbijają się rykoszetem i wrócą na poziom województwa. To będzie takie wskazanie, że ... no chociażby nie ma też narzędzia na realizację dróg powiatowych, bo tam jest taki pakiet, o który występuje Starosta, ale realnie nie ma narzędzia. I oczywiście wczoraj akurat mieliśmy też spotkanie na Konwencji, gdzie będziemy składać wnioski, aby ten postulat był zrealizowany w ramach tzw. Schetynówek. I tam doszedł nasz postulat obejścia północnego Słupska, od Redzikowa do ..., czyli ta północna część ringu. Taki postulat też składamy. To wszystko wykuwa się, że tak powiem w trakcie naszych dyskusji i rozmów, w zależności od tego jakie sugestie nam MON składa, jak mamy te postulaty formułować. Ale to cały czas jest praca nad tym.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Ja chciałabym tylko dodać, że zarówno pan wiceprzewodniczący Mazurek jak i ja z wiadomych źródeł wiemy, że do poniedziałku takich propozycji jeszcze na liście nie było, ale rozumiem, że pan prezydent Biernacki wie trochę więcej niż my. Ja natomiast pytam się o konkretną listę zadań dla Słupska. Nie reprezentuje tutaj Pan Urzędu Marszałkowskiego i listy przygotowywanej wcześniej w ramach współpracy z Urzędem Marszałkowskim i gminami tylko Słupsk. Co dla Słupska konkretnie jest na tej liście, poza drogą S6, jej fragmentem no i Instytutem Zielonym, który ma być stowarzyszeniem czy organizacją, nie chcę tu trafić w jakąś, z jakąś nieprawdziwą informacją, ale z tego pisma, które oboje z panem wiceprzewodniczącym

widzieliśmy wynika. Radny Marcin Dadel, później Radny Kazimierz Czyż, i w takiej kolejności jak na liście zgłoszeń będę udzielać informacji. Proszę bardzo.”

Radny Marcin Dadel: „To nie w sprawie już referendum, ale właśnie w sprawie tych rekompensat głos, dlatego, że mnie zaskakuje jakby tryb też uzgadniania tej listy. Pan Marek Biernacki powiedział o tym, że w 90% to było pokrycie postulatów tych, które były 7 lat temu, ale dwa fakty. Jeden taki, że przez 7 lat wiele się zmieniło i Słupsk też wymaga trochę innego spojrzenia, a po drugie, gro tych inwestycji, o których Państwo piszecie w tym liście została wpisana już w dokumenty strategiczne. Choćby droga S6 do Ogólnopolskiej Strategii Rozwoju Dróg Krajowych. Także, moim zdaniem jednej rzeczy zasadniczej brakuje, kto to ustala w ogóle, bo z nami, nie wiem czy z kimś z radnych ktoś z Państwem rozmawiał na ten temat w ogóle, ze społeczeństwem na temat jakie mają być te rekompensaty? W jakim trybie to się odbywa?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Kazimierz Czyż.”

Radny Kazimierz Czyż: „Ja chciałem tylko powiedzieć, że ja nie chce umierać pięć minut wcześniej i poza tym chciałem się Państwa zapytać, czy spokojnie spojrzycie społeczeństwu swojemu w oczy, z podniesionym czołem, bo ja uważam, że możemy dać im rękojmię do tego, żeby się wypowiedziało. Referendum to jest tak, jak rozłożenie ławeczek, czy tam kanap po całym mieście i pan Prezydent miałby możliwość zapytania obywateli, co oni myślą na temat zagrożenia, a zagrożenie jest bardzo duże. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Tylko króciutko. Badanie opinii publicznej, odbyło się w 2007 – 2008 r. i to co mówię to było..., wykluczo się na bazie tych badań opinii publicznej. Droga nr 6 na poważnie wtedy się pojawiła, linia 202 i 405 to też są wyniki tamtych rekomendacji. One nie są gwarantowane jeszcze, natomiast dzięki rekom... (nienagrany głos z sali) ... tak, wtedy się to pojawiło. Ja przypomnę Państwu, prześlę w takim razie pisma, które ...czy dam Pani Przewodniczącej do przekazania pisma, które wtedy się pojawiły. To jest po prostu konsekwentne trzymanie się pewnych ustaleń, które wtedy były podjęte. My nie możemy uważać zmieniać swoich pomysłów i tylko mogą być realizowane te, które są z poziomu centralnego... „

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale Panie Prezydencie, pisma i korespondencja pomiędzy Starostą odbywa się nadal i z powiatami ościennymi również i myślę, że trochę powinniśmy pozostawić na boku rok 2007 – 2008, tylko teraz, na tę chwilę przygotować taką listę, która będzie odpowiednia i stosowna do naszych oczekiwań i trzeba to zrobić w trybie natychmiast, a nie czekać i mówić o tym co było.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Uzupełnimy Państwu jakie są ostatnio ... ustalenia ze spotkań ze Starostą. Chodzi o szkolnictwo wyższe i innego typu kwestie.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Dorota Bałukonis Skarbnik Miasta.”

Dorota Bałukonis Skarbnik Miasta: „Proszę Państwa, chciałam tutaj złożyć sprostowanie. Tą kwotę, którą powiedziałam 250 tys., to byłoby koszt referendum, które miałyby się odbyć uwzględniające, że byłoby w tym samym terminie. W 2013 r. dokładnie 23 października odbyło się referendum i koszt tego referendum wynosił 77 tys. zł.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „A z czego był pokryty?”

Dorota Bałukonis Skarbnik Miasta: „Ze środków własnych budżetu. W 100%-tach.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Prezydent Miasta Robert Biedroń.”

Prezydent Miasta Robert Biedroń: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Serdecznie dziękuję za te wszystkie głosy. To Państwo dzisiaj zdecydujecie o ewentualnym referendum w sprawie,

która dzisiaj jest przedmiotem tej dyskusji. Ona na pewno interesuje nie tylko mieszkańców naszego miasta, regionu, województwa, ale także Polski, więc wydaje mi się, że dobrze, że ta dyskusja się odbywa po raz kolejny w naszym mieście. Chciałbym przypomnieć, co dzisiaj też zostało wyartykułowane. My 7 lat temu odbyliśmy podobną dyskusję w naszym mieście. Umówiliśmy się na pewne rekompensaty i od 2008 roku gro tych spraw nie zostało uregulowanych i kiedy ja dzisiaj słyszę, że my chcemy dodawać do tego koszyka kolejne rzeczy, to chciałbym zapytać, a co z tymi, na które się umówiliśmy z rządzącymi i rządzący z tych postulatów się nie wywiązali? Ja domyślam się, że ciężko pewnie w niektórych sprawach jest się wywiązywać, ale chciałbym zachęcić Państwa, po pierwsze do tego, żebyśmy się bardziej aktywnie zaangażowali i ja widzę, że Państwo chcecie to zrobić. Ja proponuję, że zorganizuję takie spotkanie, gdzie usiądziemy i jeszcze raz dokonamy inwentaryzacji naszych słupskich już tylko postulatów. Porozmawiamy o tym. Ja bardzo chętnie przedstawię ponownie pod dyskusję wszystkim partnerom, którzy dzisiaj uczestniczą w tej dyskusji na temat rekompensat te postulaty. Jestem w stanie to zrobić, ale ja też chciałbym Państwa zachęcić. Naprawdę sam prezydent, czy sam Starosta, nie załatwi tych rekompensat. Od tego Państwo także macie swoje zaplecze polityczne, czy partyjne, żeby też o te rekompensaty walczyć. Kiedy dzisiaj słyszę, że mam wrzucać do tego koszyka kolejne rzeczy, to pytam, czy Państwo dzisiaj dorzucając te kolejne rzeczy dajecie gwarancję, że to zostanie załatwione, bo my możemy listę mnożyć tutaj różnych oczekiwań. Możemy wpisać wiele rzeczy, tylko co jest realne na dzisiaj? Czy siła naszych parlamentarzystów np. w parlamencie, a mogę coś na ten temat powiedzieć, jest tak duża, że są w stanie załatwić te rzeczy. I co się stało przez te 7 lat w parlamencie. Czy siła przedstawicieli naszych w Radzie Ministrów jest tak silna, że też nam to załatwiają, że walczą. Ja dzisiaj przygotowując się do dyskusji z panią premier, czytam jak w innych miastach się te sprawy załatwia. Są po prostu parlamentarzyści, którzy lobbują na rzecz tych miast, którzy załatwiają te pieniądze dla miast często. Niestety mi się nie podoba słowo załatwiają, ale niestety tak dzisiaj wygląda polityka. Więc bądźmy realistami. Ja widzę tę troskę, ja jestem gotów i gwarantuję Państwu, że zaproszę Państwa ponownie do tej debaty. Zrobimy remanent tych wszystkich propozycji, ale ostrzegam, żebyśmy nie zrobili z tego jakiejś książki teleadresowej, która będzie zawierała tysiące różnych postulatów, z których żaden nie zostanie zrealizowany, bo po prostu nie mierzymy sił na zamiary. To chyba tyle jeśli chodzi o dyskusję o rekompensatach. Wydaje mi się, że ta dyskusja chyba dotyczyła czegoś innego, dzisiaj. Dzięki.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chce się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę. Zatem poddam projekt pod głosowanie. Przypomnę jednak, że zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wojciech Lewenstam, Jerzy Mazurek obecny na sali. Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 21 radnych, 8 głosów oddano za, 13 głosów przeciw.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku nie podjęła uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego dotyczącego lokalizacji elementów amerykańskiego systemu przeciwraketowego w miejscowości Redzikowo (położonej na terenie gminy Słupsk), graniczącej bezpośrednio z Miastem Słupsk.”

18) Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Rejonowego Zarządu Inwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku (druk nr 13/31)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Rejonowego Zarządu Inwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w Słupsku, jest to projekt na druku 13/31. Uzasadni ten projekt Zastępca Prezydenta Miasta Słupska, Krystyna Danilecka-Wojewódzka.”

(Pismo z 17 czerwca 2015 r., nr RGiP-DRG-I.0006.2.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 79 do niniejszego protokołu.)

Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Bardzo wyraźnie na początku chcę sprostować informację, która została przedstawiona w *Głosie Pomorza* wynikająca prawdopodobnie ze złego doprecyzowania na Komisji Finansów w pewnych kwestiach. Otóż, pragnę poinformować, że Rejonowy Zarząd Inwestycji w roku 2014, w tym nie ma straty finansowej. Padła liczba, nawet bardzo określona, że RZI ma 700 tys. stratę. Nie, to nie jest prawda. To była zupełnie inna liczba wynikająca z różnych kwestii pokazujących, jak będzie skutkowała likwidacja RZI, ale w zupełnie innym kontekście. Czyli jeszcze raz mówię, RZI nie ma żadnej straty, o której trochę niefortunnie podano informację prasową. Od początku. Rejonowy Zarząd Inwestycji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została zarejestrowana 2 lipca 2010 r. z kapitałem zakładowym 35 tys. zł. Spółka ta świadczyła głównie tzw. usługi inwestorskie. W 2011 r. zysk Spółki wyniósł 33 tys. zł, ale już w 2012 r., po dwóch latach działalności strata wyniosła 278 tys. zł, mimo że Spółka realizowała 73 zadania inwestycyjne. Z bardzo precyzyjnych informacji, do których sięgaliśmy przygotowując także ten projekt uchwały, wynikało, że uzasadnieniem zarządu ówczesnej Spółki było to, że inni działający w branżach inwestorskich bardzo zaniżali swoje usługi i w związku z tym, RZI nie pozyskiwała takiego zakresu usług jakie mogłaby świadczyć. O tej informacji, o sytuacji finansowej Spółki, ówczesny zarząd poinformował Zgromadzenie Wspólników, czyli prezydenta miasta Słupska, ale prezydent nie podjął się żadnych działań związanych z tym, że należałoby ogłosić jakąś kwestię rozwiązującą tę sytuację. Natomiast, wyraził zgodę, w sierpniu 12-tego roku na zaciągnięcie kredytu w wysokości 150 tys. zł, ponieważ Spółka już wtedy straciła płynność finansową. Brakowało pieniędzy na wynagrodzenia dla pracowników. Do czasu uzyskania tego kredytu, zarząd Spółki uruchomił środki z konta depozytowego na podstawową działalność tejże Spółki, na wynagrodzenia w wysokości 147 tys. zł. Żeby ratować sytuację tej Spółki, czyli tak naprawdę stworzyć wrażenie, że jest to silna organizacja, prezydent ówczesny podjął decyzję o tym, a stało się to w lutym 2012 r., że do tej Spółki przeniósł pięciu pracowników z PGM, nasza Spółka świadcząca usługi nadzoru nad budownictwem komunalnym i socjalnym, nad administrowaniem. Tych pięciu pracowników PGM, inspektorów nadzoru, de facto stanowiło jak gdyby trzon pracowników RZI, ale głównie świadczyło w dalszym ciągu usługi dla PGM-u. Tyle tylko, że te usługi były o 20% droższe. To stanowiło oczywiście przychód Spółki RZI. Sytuacja finansowa Spółki w dalszym ciągu nie była dobra. W 2013 r. zarząd spółki RZI złożył wniosek ponownie do banku o udzielenie kolejnego kredytu. Tak naprawdę kredytu obrotowego, ale bank odmówił przedłużenia tegoż kredytu i Spółka zaczęła tracić płynność finansową. Po raz wtóry więc, ratując tę sytuację, działalności bieżącej Spółki, uruchomiono środki z konta depozytowego na kwotę 95,5 tys. zł. Generalnie w latach, przez 1,5 roku, w roku 2012, 13-tym, z konta depozytowego uruchomiono środki w kwocie 242,5 tys. zł. W tym czasie prezydent miasta Słupska jako Zgromadzenie Wspólników występował do Rady Miasta z wnioskiem o to, żeby miasto podniosło kapitał zakładowy poprzez przekazanie dodatkowego aportu. Po wielu dyskusjach, zarówno na komisjach branżowych jak i sesji Rady Miasta, Rada Miasta odmawiała, ponieważ nie widziała tak naprawdę zasadności działalności RZI w takim kształcie, z taką propozycją działalności. Pragnę też podkreślić, co jest bardzo istotne, że w 2014 roku, ten rok poinformuję, zakończył się zyskiem w wysokości 7 tys. 200 zł, ale przypomnijmy, że wynikało to z faktu, że przychody Spółki w tym roku były wyjątkowo znaczne, ponad milion 600 tys, ale wynikały one z faktu, że RZI jak pamiętamy pełnił wtedy rolę inspektora nad budową Parku Wodnego, więc miał tak naprawdę gwarancję przychodów. Jak wiemy

wstrzymanie tej dalszej inwestycji sprawiło, że RZI tak naprawdę stracił główny rynek. Pragnę jeszcze ... ta informacja jest bardzo ważną informacją i ona ma wpływ na dzisiejszą decyzję, że w 14-tym roku ukazała się dyrektywa unijna, która mówi o tym, że my jako miasto możemy przekazać np. naszej spółce RZI zadania inwestorskie, ale wtedy kiedy te zadania są w 80%-tach finansowane przez nas, przez nasz budżet. My nie mamy dzisiaj takich zadań, które moglibyśmy przekazać RZI, bo finansujemy je przede wszystkim z naszego budżetu miasta. Takich perspektyw nie ma i jak wiemy w najbliższych latach nie będzie. W tym roku, w 2015-tym roku, w pierwszym kwartale Spółka traciła płynność finansową. Zaplanowane w tym roku do czerwca przychody, to jest kwota 355 tys. zł. W marcu i w kwietniu Zarząd Spółki zwrócił się do Prezydenta, do Zgromadzenia Wspólników z wnioskiem o podjęcie działań dotyczących utrzymania lub innego rozwiązania sytuacji RZI. Przypominam, że RZI miało pewien pakiet usług, które świadczyło, i których realizacja zapisana była do końca czerwca 2015 roku. Jednocześnie na Kierownictwie kilkakrotnie stawialiśmy temat tego jakie powinno być rozstrzygnięcie RZI. Wydawało się, że może istnieje zapotrzebowanie na to, że Spółka ta zostałaby kupiona. Dlaczego rozważaliśmy ten aspekt? Chodzi bowiem o to, ażeby w jakikolwiek sposób decyzja o losie RZI nie wpływała po pierwsze, na finanse miasta, a po drugie, czyli, żeby nie wpływała negatywnie na finanse, żebyśmy ograniczali, a po drugie jest to także aspekt społeczny. Pamiętajmy, w tej spółce pracuje także określona ilość osób. Niestety, mimo że kilkakrotnie powtarzaliśmy informacje o możliwości kupna tej Spółki, zgłosił się jeden zainteresowany, który zaoferował, nawet określoną kwotę. Był zdolny kupić tę Spółkę za kwotę 150 tys. zł. Mówię to, bo to wyartykułował, a jednocześnie oczekiwał, że miasto będzie mu przekazywało około 60% usług, czyli będzie miał zagwarantowaną pracę i przychody. Takiej gwarancji w najmniejszym stopniu nie mogliśmy spełnić, w związku z tym podjęliśmy decyzję o tym, że występujemy do Rady Miasta z wnioskiem o likwidację RZI. Rozważaliśmy także wariant może łatwiejszy wydawałoby się, jakby bardziej zasadny, likwidacji, ale mamy świadomość, że przy kapitale 35 tys. zł wniosek o likwidację Spółki byłby z gruntu rzeczy natychmiast odrzucony. W związku z tym... upadłości oczywiście, a nie likwidacji, ale wniosku o upadłości byłby on odrzucony. W związku z tym, wspólnie z innymi partnerami, zaczęliśmy szukać rozwiązania takiego wariantowego, ażeby po pierwsze miasto nasze jak najmniejsze poniosło koszty z racji rozwiązania RZI. Po drugie, żebyśmy odzyskali przynajmniej część pracowników, ponieważ są to specjaliści w określonych, potrzebnych na rynku branż usługowych, budowlanych, inwestorskich, inżynierów. A po trzecie, żebyśmy minimalizowali skutki społeczne, czyli skutki utraty pracy. Spośród kilku koncepcji, w jaki sposób moglibyśmy rozwiązać Spółkę RZI, przyjęliśmy następujący wariant. Proponujemy Wysokiej Radzie rozwiązanie RZI z dniem 30 czerwca. Przejęcie 5-ciu etatów pracowniczych, od tegoż dnia do Spółki PGM, de facto jest to powrót tych samych osób, które przeszły do RZI w 2012-tym roku, które w dalszym ciągu funkcjonują w siedzibie PGM-u i de facto świadczyły usługi dla PGM-u. Rada Nadzorcza Spółki, prezes Spółki, czy osoba pełniąca funkcję prezesa dokonała bardzo konkretnych wyliczeń, z których wynika, że przyjmując tych pracowników, a także zobowiązania, bo musimy dodać, że część spraw pracowniczych nie była od lutego regulowana, a więc także zobowiązania wynikające z funduszu płac plus oczywiście płace w przyszłości przejmuje na siebie. Ci pracownicy w dalszym ciągu będą świadczyli te usługi, które świadczyli, ale w przyszłych latach, co zostało w materiałach Państwu przedstawionych pokazane wykorzystanie potencjału tych pracowników, poszukanie szerszego rynku usług sprawi, że ten ruch PGM-owi się będzie także finansowo opłacał. Ale pamiętajmy, dzisiaj mówię o tym, że byśmy zdjęli pewne nasze zobowiązania z bieżących naszych wydatków. Dwie osoby spośród 15-tu zatrudnionych otrzymają wypowiedzenie z pracy, ponieważ kończą swoją pracę z własnych przyczyn 30 czerwca 2015 r. Pozostaje 5-ciu pracowników, z których 3 osoby, 3 etaty chcielibyśmy przenieść, a możliwość prawna

taka istnieje, jest to przeniesienie do struktury Urzędu Miasta, do Wydziału Inwestycji. I są to konkretne branże specjalistyczne i konkretne osoby spośród pracujących w RZI potrzebne do realizacji zadań inwestycyjnych miasta Słupska, które to osoby będą znajdowały się w strukturze Wydziału Inwestycji, a usługi świadczone będą zarówno przy naszych inwestycjach dzisiejszych, a tam nadzór inwestorski jest bezwzględnie potrzebny, a w przyszłości będą pracowały na rzecz Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, który prawdopodobnie będzie wymagał z czasem wzmocnienia etatowego, ale na dzisiaj, w najbliższych miesiącach te 3 etaty wydają się być wystarczające. Natomiast z pozostałymi osobami, pozostałym osobom wypowiemy umowę o pracę. To jest 5 osób i ten termin wypowiedzenia będzie biegł w ciągu oczywiście 3-ech miesięcy, do końca września i musimy tym osobom oczywiście zagwarantować płacę. Wszystkie możliwe zobowiązania Spółki, bo część oczywiście przychodów jeszcze wpłynie w tym miesiącu, wszystkie zobowiązania Spółki zostały określone na kwotę 378 tys. zł. To jest ta wielkość, która wymagana jest wsparciem naszego budżetu miasta. Wszystkie pozostałe zobowiązania, powiedziałam przejmuję na siebie PGM, także z tymi kosztami. Wnoskujemy więc do Wysokiej Rady o to, żebyście wyrazili zgodę na rozwiązanie Spółki RZI z przyczyn, o których powiedziałam. Przyjęcie tego wariantu, sposobu rozwiązania Spółki i wyrazili zgodę na to, żebyśmy te należności 378 tys. zł, które pozostają już po stronie Miasta sfinansowali poprzez następujący montaż. W naszym budżecie jest kwota, której nie wykorzystamy w tym roku, także decyzją Komisji Finansów. Jest to kwota przeszło 400 tys. zł, a więc niecała nawet potrzebna nam, którą przewidywaliśmy na remont Biblioteki Miejskiej. Biblioteka wystąpiła do Wysokiej Rady. Myśmy zapisali wydatki na ten remont, ale pod warunkiem, że pozyska brakującą kwotę, dokładnie taką samą z Ministerstwa. Niestety Ministerstwo odmówiło finansowania. Podjęliśmy więc, na Komisji Finansów została podjęta decyzja, że do momentu kiedy takiego finansowania zewnętrznego nie będzie, nie przystąpimy do realizacji, na pewno bardzo potrzebnego, ale dzisiaj niemożliwego do podjęcia przez miasto w 100%-tach remontu Biblioteki, więc wskazujemy źródło sfinansowania skutków rozwiązania RZI i mając świadomość, że to,

ta decyzja, po prostu jest racjonalna, że nie ma perspektywy dla RZI wobec dyrektywy unijnej, sytuacji finansowej Miasta, a także działalności, która wykazywała w ostatnich latach małą mobilność, małą możliwość pozyskiwania usług dodatkowych. Bardzo dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Pani Prezydent, ja od razu mam pytanie, czy Prezydent miasta może wyciągnąć konsekwencje w stosunku do prezesa zarządu, który w stosownym czasie nie złożył wniosku do sądu o upadłość Spółki?”

Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Prezes w 2012-tym roku zgłosił Radzie Nadzorczej, a przede wszystkim Zgromadzeniu Wspólników taki wniosek i pan prezydent miasta, który jednoosobowo wtedy, pan Maciej Kobyliński pełnił funkcję Zgromadzenia Wspólników nie podjął tej decyzji. W związku z tym, to także w tym momencie odpowiedzialność spada na Zgromadzenie Wspólników.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Panie Prezydencie. Ja uważam, że to jest ważny projekt uchwały z tego względu, że on rozwiązuje dość istotny problem w mieście, który z dnia na dzień, z miesiąca na miesiąc generuje kolejne koszty. Niestety musimy wyłożyć te kilkaset tysięcy złotych, po to, żeby tego problemu, żeby ten problem rozwiązać, żeby ten dług w Spółce nie narastał. Natomiast, mówiłem już o tym na Komisji Finansów, i nie mogę też tego nie powiedzieć na sesji. Zaskakuje mnie to, dlaczego tak późno ta decyzja jest przedstawiana Radzie Miejskiej? Otóż, ja doskonale pamiętam, jak już w styczniu, w lutym i w marcu, pan prezydent Marek Biernacki informował i na Komisji Finansów oraz na Klubie Radnych Platformy Obywatelskiej o tym, że problem RZI jest,

że przejeżdżone zostały gwarancje wykonania, że nie ma pieniędzy na utrzymywanie tej Spółki, i dzisiaj, co jest chyba najbardziej zaskakujące, dowiadujemy się, że wypowiedzenia pracownikom zostaną wręczone dopiero z dniem 30 września, a więc kolejne 3 miesiące będziemy płacić za wypowiedzenia tych osób, kiedy ewidentne jest, że można było to zrobić wcześniej. Polecam lekturę protokołu sprzed dokładnie niemal 3-ech miesięcy, podczas której sesji, gdzie radny Szewczyk zadał pytanie prezydentowi Biernackiemu na temat rozwiązania tego problemu, podnosił między innymi kwestie związane z tym, że od lutego płace dla pracowników są wyłącznie w połowie płacone, a więc jasne było, że to zobowiązanie wyrównania tych płac, czy wypłaty tych wynagrodzeń będzie trzeba prędzej, czy później pokryć. Dlatego, że to jest nasze zobowiązanie. Wówczas pan prezydent Biernacki powiedział o tym, że w ciągu tygodnia zostanie podjęta decyzja. Trzy miesiące temu przypominam, że w ciągu tygodnia zostanie podjęta decyzja co dalej ze Spółką. Mijają 3 miesiące i mam głębokie przekonanie, że przez te trzy miesiące straciliśmy przynajmniej kilkadziesiąt złotych na tym, że zatrudnialiśmy pracowników, którzy nie byli niezbędni w tej Spółce. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jan Lange.”

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Część pytań, które chciałem zadać zostało już zadane przez mojego kolegę, mówiące o stratach, które wszyscy widzieliśmy, że idą lawinowo i potem jakby został odstawiony i zapomniany. Dzisiaj pracownicy, ja nie mówię, że z tego będą jeszcze większe..., bo mogą pójść na zwolnienia lekarskie, to też przyczyni się do tego, że te straty będą większe. Ale moje pytanie będzie trochę inne. Pani Prezydent powiedziała, że ta Spółka przynosiła straty i prezes Spółki informował właściciela, czyli prezydenta miasta i radę nadzorczą o tych stratach. A z kodeksu chyba wynika jednoznacznie, że przy stratach w spółkach, prezes powinien złożyć o upadłość do sądu. Oczywiście nie złożył tego, bo odpowiada z tego tytułu własnym majątkiem. To po pierwsze, a po drugie, ja chciałbym się zapytać prawnie jak to w tej chwili jest, bo winienie być złożony akt o upadłości, czy istnieje taka możliwość prawna o to, że możemy teraz w tej chwili tę Spółkę likwidować, gdzie przy zaistniałej sytuacji powinna być odwrotna sytuacja.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Tadeusz Bobrowski, Wiceprzewodniczący.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Mówimy o pieniądzach publicznych. Cały czas trzeba o tym pamiętać. Likwidacja tej Spółki będzie kosztowała ponad milion złotych. Poza tym myśmy już wypłacili 850 tys. z Parku Wodnego. O tym mówiliśmy wspólnie, że to około 50% za dużo żeśmy zapłacili, bo na rynku były usługi tego typu o 50% tańsze. Nie zgadzam się z stwierdzeniem pani Prezydent, że Zarząd Spółki nie mógł podjąć decyzji o złożeniu wniosku o upadłość do sądu gospodarczego, chyba, że się prawo upadłościowe w między czasie zmieniło. Zarząd Spółki jest nijak zobowiązany z właścicielem, ani z radą nadzorczą, co do tego działania, ponieważ między innymi odpowiada osobiście majątkiem własnym. To jest jakby jedna kwestia. Kwestia druga. Działalność przedsiębiorstwa, spółki była deficytowa już w 2012 roku i to był ten moment, kiedy należało podjąć te działania naprawcze. I tutaj pan prezydent jako Zgromadzenie Wspólników jest wg mnie czysty. Chyba, że... mówię chyba, że się w międzyczasie prawo miejscowe zmieniło. Chciałbym przypomnieć, że mam tutaj protokoły tych spółek, tej Spółki z trzech lat. Członkowie Rady Nadzorczej i Zgromadzenia Wspólników dostawali absolutorium. Zarząd dostawał absolutorium. Członkami Rady Nadzorczej byli urzędnicy magistratu, byli prawnicy z Urzędu z Wydziału Prawnego i tutaj trzeba temat rozjaśnić i definitywnie rozstrzygnąć. Myślę, że jest regres, do których ma być. Zastanawiam się teraz, takie zadaję pytanie do pana Prezydenta, ewentualnie do prawników, którzy obsługują, i przywołuję tutaj uchwałę Rady Miejskiej APR. Rada Miejska podjęła o likwidacji Spółki APR, to jest Agencja Promocji i Rozwoju, coś takiego było. Pan prezydent Kobyliński nie

wykonał teże uchwały. I co się stało? Prezydent Biedroń ją zlikwidował. Pytanie jest takie, czy jest potrzebna w ogóle uchwała Rady Miasta, żeby podjąć decyzję o likwidacji? Likwidację podejmuje właściciel, ale ze wszystkimi skutkami finansowymi. Skutki finansowe, skutki finansowe poniesie oczywiście budżet Miasta, zapłacą Słupszczanie, za opieszałość prezydenta Kobylińskiego i co dziwne, niestety za opieszałość co najmniej trzech miesięcy prezydenta Biedronia, ponieważ kilkadziesiąt tysięcy, to co mówił mój przedmówca, można było w tym przypadku zaoszczędzić. Oddzielam sprawy socjalne, moralne i tych pracowników, których trzeba chronić, to jest oddzielny temat. Tutaj pracodawca powinien się na ten temat wypowiedzieć. Powiedziałem też na Komisji, nie wiem na której, że skandalem jest, żeby pracownik nie dostawał wynagrodzenia. Tutaj zostało złamane prawo Kodeks pracy i chyba jeżeli chodzi o schemat organizacyjny tego przedsiębiorstwa. Pracownicy, ich tam było chyba kilkanaście osób, siedzieli cicho, milcząc przyjmowali, że dostają 50% wynagrodzenia, a Urząd Miejski, który jest właścicielem tematu nie załatwia przez tyle lat. Bo tak to się działo od roku chyba. Więc, jesteśmy winni, a przede wszystkim organ wykonawczy, że dopuścił do tego, że można było pracownikom nie płacić wynagrodzenia. Zapłacono 30%, 40%, a ja się pytam, przecież ci ludzie to są ojcowie, matki, mają swoje rodziny, mają dzieci w przedszkolach, w żłobkach, jak oni funkcjonowali i tak to się wszystko wałkowało, ponieważ w pewnym momencie Zarząd, Zarząd nie położył wniosku o upadłość w sądzie. Położenie tego wniosku w sądzie o upadłość uruchomiłoby cały cykl działalności naprawy ewentualnie przedsiębiorstwa-spółki. Tego nie dokonano. W majestacie jakiegoś domniemanego prawa przez pana Kobylińskiego, ja tego nie bardzo rozumiem. Uważam, że prezydent Biedroń powinien wszystko zrobić, żeby tych ludzi po prostu rozliczyć. Tak nie wolno po prostu z ludźmi postępować, chociażby w aspekcie, że nie wypłaca się wynagrodzenia za świadczoną pracę. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny.”

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Zgadzam się tutaj całkowicie z moim przedmówcą Janem Lange i częściowo z panem Bobrowskim. Po prostu decyzja o upadłości Spółki jest suwerenną decyzją prezesa zarządu, a jeżeli jest to wieloosobowy zarząd, całego zarządu i nikt nie jest w stanie temu przeciwdziałać. Żaden właściciel, żadna rada nadzorcza. Upadłość składa się do sądu i sąd podejmuje na wniosek prezesa zarządu tę decyzję. Jeżeli taka decyzja nie została podjęta, to jeżeli nie będzie możliwości ściągnięcia należności z majątku spółki w procesie upadłości, to wtedy zarząd odpowiada swoim majątkiem. I to jest jakby jedna sprawa, ja tutaj się całkowicie zgadzam. Natomiast ta sprawa ma jeszcze drugie dno. Tym drugim dnem są ci inspektorzy nadzoru, którzy kiedyś byli pracownikami PGM-u i byli wynagradzani z funduszy Spółki. Podkreślam z funduszy Spółki, bo powinniśmy rozdzielać budżet Spółki od budżetu miasta. Z chwilą kiedy skierowaliśmy tych inspektorów nadzoru jako pracowników Spółki RZI, to wynagrodzenie za ich pracę płacił budżet miasta, a de facto tym budżetem miasta dysponował prezes Spółki PGM-u, który zarządzał tymi funduszami. Było to ewidentne działanie na szkodę budżetu miasta pana prezesa PGM-u w porozumieniu z byłym prezydentem Słupska i uważam, że również tę sprawę należałoby zbadać. Tym bardziej, że jest jeszcze jest jedna bardzo ważna rzecz. Część tych inspektorów nadzoru, którzy wyszli z PGM-u zrobiło w międzyczasie kurs zarządców i zaczęło zarządzać wspólnotami. Dziwnym zbiegiem okoliczności były to wspólnoty wrywane z PGM-u.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Kujawski.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja też mam dosyć zasadnicze wątpliwości co do tego, czy my jako Rada, Rada Miasta powinniśmy w ogóle tą uchwałę podejmować. Czy jesteśmy do tego zobligowani? Bo

po pierwsze już w uzasadnieniu czytamy o tym, że 21 maja 2015 roku nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę, więc rozpoczęło pewne kroki, których celem ma być likwidacja Spółki. A gdy sięgniemy sobie do przepisów Kodeksu spółek handlowych, do art. 270, który mówi o sposobach rozwiązania i likwidacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a to taka spółka, to przeczytamy „Rozwiązanie spółki powodują przyczyny przewidziane w umowie spółki, uchwała wspólników o rozwiązaniu spółki, ogłoszenie upadłości spółki lub inne przyczyny przewidziane prawem.” Więc niejako ta nasza decyzja to jest tylko następstwem pewnych procesów. Jak na razie te procesy w mojej ocenie jeszcze nie nastąpiły. Musimy też pamiętać o tym, że rozwiązanie spółki następuje po przeprowadzeniu likwidacji z chwilą wykreślenia spółki z rejestru. O tym mówi art. 272. Sama treść tej naszej uchwały, którą podejmujemy mówi tylko o tym, że: „zobowiązuje się prezydenta miasta Słupska do rozwiązania Rejonowego Zarządu Inwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”. I generalnie, ja mam duże wątpliwości, bo poczytałem sobie trochę orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącego naszych możliwości jako Rady do zobowiązywania prezydenta do działań w zakresie spółek. I mi się wydaje, że jest jasne stanowisko rady. Jest problem ze Spółką RZI. Ten problem powinien być rozwiązany. Jest sytuacja taka, że straciliśmy trochę czasu. Powinny być przeprowadzone przez Zgromadzenie Wspólników wszystkie czynności jakie Zgromadzenie chce przeprowadzić. Ogólnie zostać przeprowadzona likwidacja tej Spółki, a w momencie, w którym Spółka Rejonowy Zarząd Inwestycji będzie kończyła swój żywot, a więc przed wykreśleniem z KRS-u, my jako Rada Miejska podejmiemy uchwałę o rozwiązaniu tejże Spółki.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem zgłosił się Andrzej Obecny.”

Radny Andrzej Obecny: „Myślę, że tutaj odpowiadając panu Robertowi Kujawskiemu, ja myślę, że to nie jest chyba tak do końca, a przynajmniej ja mam wątpliwości, ponieważ wiele takich decyzji, które podejmuje właściciel spółki, a w przypadku spółki miejskiej niestety podejmuje rada miejska, chociażby o prywatyzacji, czyli zbyciu udziałów. Wydaje mi się, i tutaj radcy prawny powinni się wypowiedzieć, czy rzeczywiście w tym kontekście nie należy do tego upadłość spółki jeżeli ta upadłość nie została ogłoszona przez prezesa zarządu. Ale ja mówię... ja tu nie wiem tylko ... wiem, że jest wiele takich działań w spółkach miejskich, gdzie pierwotną decyzję, czy zgodę wyraża rada, a później prezydent jako właściciel, sprawujący nadzór właścicielski podejmuje na Zebraniu Wspólników.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Marek Biernacki Zastępca Prezydenta Miasta.”

Marek Biernacki Zastępca Prezydenta Miasta: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja chciałem w uzupełnieniu do tych argumentów, które podawała pani wiceprezydent, która uczestniczyła w komisjach i na bieżąco Państwa informowała o tych naszych planach, decyzjach i argumentach. Chciałem uzupełnić to, co przekazałem już na piśmie panu przewodniczącemu Marcinowi Dadelowi, co uzasadnia moment likwidacji. Bo co prawda od trzech miesięcy nosiliśmy się z tym zamiarem i jeśli już mówiliśmy, to mówiliśmy, że decyzja będzie zapadała dosyć szybko, bo ta decyzja nabrzmiewała nie od trzech miesięcy, ale od trzech lat. Jeśli mówimy o opóźnieniu, to w zasadzie gdzieś w marcu 2013 roku ta decyzja powinna być już podjęta, bo wtedy były te największe symptomy zapaści Spółki. Potem była cały czas kroplówką karmiona, można powiedzieć po zawyżonych stawkach, w związku z tym, sztucznie była utrzymywana, realizując zadania w większości miejskie, aczkolwiek widzę, że są pewne momenty kiedy ona już przekraczała, jeśli chodzi o portfel zamówień, zasadę in house, czyli że 80% zleceń powinno być... pochodzić z gminy, która jest właścicielem tejże spółki, a momentami najprawdopodobniej ten limit był przekraczany, tzn. przekraczany w dół, tzn. znaczy zewnętrzne zlecenia miały ponad 20%. Gdy mniej więcej

w marcu zaczęliśmy doprecyzowywać te nasze dalsze kroki, stwierdziłem, że ponad 20 zleceń wtedy realizowanych przez RZI, w większości oczywiście na tym etapie to były zlecenia dla miasta, głównie związane z projektami dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego i Zintegrowanym Porozumieniem Terytorialnym. Ich okres realizacji był mniej więcej, w większości do końca czerwca, niektóre częściowo wykraczają. Do tego dochodziło zlecenie dla Gminy Kobylnica oraz dla Ustki. W związku z tym konieczne było dokończenie tych projektów. Ogłaszanie wtedy, że już redukujemy załogę, no jak już to ktoś tutaj powiedział, mogło się skończyć tym, że ludzie odchodzą na zwolnienia i nie miałby kto tego kończyć. Oprócz celu jakim jest oszczędzenie środków budżetowych było również zrealizowanie tych zadań, które są dla nas konieczne teraz w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego, bo dotyczyło to nie tylko miasta Słupska, ale właśnie tych gmin sąsiednich. Było też zadanie związane z wykonaniem elewacji i dachu na Aquaparku, które ciągnęło się mniej więcej do marca wraz ze zrywaniem umowy z wykonawcą. To wszystko powodowało, że nie było racjonalne, ja nie wiem czy wskazane, czy niewskazane, ale nie wydawało się racjonalne w tym momencie podjęcie twardych, szybkich kroków, bo mogłyby sparaliżować funkcjonowanie tej Spółki. Większość przychodów kończy się właśnie na koniec czerwca. I myśmy ten bilans robili, że do końca czerwca zasadniczo ten bilans negatywny w granicach 400 tys. on się nie zmieni. Czy byśmy likwidowali w czerwcu, czy w marcu, to przenosząc te zlecenia do jednostki miejskiej, czyli do Wydziału Inwestycji musielibyśmy pokryć koszty dokończenia tych zleceń. I to spowodowało, że ten moment uznaliśmy za racjonalny jako koniec czerwca. Była też informacja o tym, że pojawił się zainteresowany nabyciem udziału, ale tak jak pani prezydent powiedziała, warunki które przedstawił były absolutnie nie do przyjęcia, natomiast zajęło to też trochę czasu, próby rozmowy i negocjacji, czy nie byłby zainteresowany przejęciem całości udziałów. No i to jest tyle wyjaśnienia, uzupełnienia do tych wcześniejszych argumentów. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ad vocem radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Panie Prezydencie Biernacki, nie mogę przyjąć Pana uzasadnienia, dlatego, że mówi Pan o tym, czy trzy miesiące temu można pracownikom było powiedzieć, o tym, że Spółka zostanie zlikwidowana. Pan to powiedział na sesji. Pan dokładnie to powiedział na sesji i jakie są warianty, w związku z tym nie rozumiem dlaczego trzy miesiące temu nie można było wręczyć wypowiedzeń, które wręczymy za kilka dni tym pracownikom i uzyskalibyśmy przynajmniej trzy miesięczne wynagrodzenie pięciu osób, za które nie musielibyśmy dzisiaj płacić. Także, również ten zestaw, Pan mi go dał jako wyjaśnienie dlaczego dopiero teraz. Moim zdaniem, z analizy tego materiału, który Pan przedstawił zupełnie nie wynika to uzasadnienie, dlaczego dzisiaj dopiero powinniśmy podjąć tę decyzję. Mogliśmy ją podjąć w marcu i dzisiaj już zamykać tę Spółkę, z dniem 30 czerwca. Gro tych umów, które tutaj są, na pewno m.in. PGM, to przecież wewnętrzne sprawy między dwiema spółkami, które mogły być renegotjowane. Dlatego uważam, że niestety, ale ta decyzja, nie wiem kogo to obarcza odpowiedzialnością, ale straciliśmy pieniądze tutaj na zaniechaniu co najmniej trzymiesięcznym. A co się działo przez ostatnie trzy lata, no to dzisiaj chyba nie będziemy tego rozstrzygać. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję, ad vocem również, wiceprzewodniczący Tadeusz Bobrowski.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Dwa pytania. Kto uruchamiał środki finansowe, które nie były własnością Spółki tzn. te depozytowe?, to jest jakby jedno pytanie. Z czym pozwoleniem? Ktoś te dokumenty podpisał. I drugie pytanie, Panie Prezydencie Biernacki, spółka może prowadzić działalność gospodarczą jeżeli jest nawet w likwidacji czy upadłości, do zakończenia działalności gospodarczej prowadzonej

w trakcie ogłoszenia, podjęcia decyzji o likwidacji czy upadłości i to jest normą, z którą każdy się liczy, kto prowadzi. Także nie trzeba było czekać trzy miesiące. Można było podjąć uchwałę o likwidacji, a spółka by dokończyła swoją działalność.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, zastępca prezydenta miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka.”

Zastępca prezydenta miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Wysoka Rado. To co mówił radny Bobrowski jest absolutnie zasadne, ale pamiętajmy mówimy o historii roku 2012. To już jest historia, wobec niej dzisiaj, dzisiaj nie jesteśmy w stanie nic uczynić, bo poza wyjaśnieniem niuansów i do tego się zobowiązuję, ponieważ prezentuję ten projekt uchwały dlatego, że żywotnie dla mnie ważne jest to, żeby dobrze funkcjonował PGM, a właśnie PGM przejmie tych 5-ciu pracowników. W takiej bieżącej, codziennej działalności jestem z tą firmą i zależy mi na tym, żeby zadania wykonywane statutowe tej firmy, a związane przede wszystkim z trudnym problemem społecznym mieszkańców były właściwie realizowane. Wszystkie decyzje, także te depozytowe, co jest w ogóle kuriozalne, ma rację pan Tadeusz Bobrowski były podejmowane oczywiście przez prezesa Zarządu, a kiedy patrzyłam na to co się zdarzyło dokładnie 6 czerwca 12-tego roku, kiedy Zarząd poinformował Zgromadzenie Wspólników o sytuacji finansowej, dostał polecenie, to nie jest opisane wprost oczywiście w uchwale, dostał po prostu ustne polecenie od prezydenta miasta Macieja Kobylińskiego, że ma wziąć kredyt i został wsparty tym kredytem, który potem został przejeżdżony na wydatki. To są inne aspekty, których dzisiaj nie jesteśmy w stanie my... Jesteśmy my jako aktualne kierownictwo jesteśmy odpowiedzialni za to co się zdarzyło w ciągu ostatnich 6-ciu miesięcy. Odnoszę się do refleksji radnego Roberta Kujawskiego. Na pewno aspekty prawne pozwalają na takie działania, ale dzisiaj już nie mamy czasu żeby tracić pieniądze. Nie mamy czasu, ani nie mamy... nie powinniśmy tracić ani jednego dnia, ponieważ przedłużenie tego procesu prawnego rozwiązywania spółki to są kolejne pieniądze, które musielibyśmy wydawać. Wnosimy ten projekt do Wysokiej Rady dlatego, że i tak decyzją Wysokiej Rady musi być zgoda na zmianę w budżecie, czyli na pokrycie tych 378 tys., bez względu na to, czy to Rada podejmie decyzję na wniosek prezydenta o likwidacji tej Spółki, czy Zgromadzenie Wspólników i tak do Rady Miasta musi przyjść prosić o montaż finansowy na pokrycie kosztów. Dlatego wydaje mi się, żeby trzy aspekty jeszcze raz podkreślam zostały zrealizowane: po pierwsze, żebyśmy nie mnożyli wydatków. Czy będą one ponoszone dzisiaj przez Miasto, czy przez naszą spółkę, żebyśmy rozwiązali problemy ludzkie, bardzo ważne problemy, tak? Ludzie muszą już wiedzieć, co ich czeka i po trzecie, żebyśmy nie wydawali pieniędzy niepotrzebnych. Serdecznie prosimy o przyjęcie projektu uchwały o rozwiązaniu Spółki na tych prawach, o których powiedzieliśmy: przejęciu 5-ciu pracowników do PGM-u, 3-ech do Wydziału Inwestycji. Dwóch odchodzi jak powiedziałam i rozwiązanie umowy z pozostałymi, wypowiedzenie umowy o pracę z pozostałymi. Bieg tego wypowiedzenia od dzisiaj, czy od 30 czerwca do końca września.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, jeszcze zgłosił się Robert Kujawski, drugi raz w tej samej sprawie.”

Radny Robert Kujawski: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. My podejmujemy uchwałę tylko i wyłącznie o tym, że zobowiązujemy, o treści, że zobowiązujemy prezydenta do rozwiązania umowy, Rejonowego Zarządu Inwestycji. Natomiast jak to robi prezydent, to my nie wiemy. Mamy napisane jedno, prezydent może zrobić to zupełnie inaczej. Co więcej, chociażby sąd administracyjny, w 2006 r. w bardzo podobnej sprawie wypowiedział się, że rada miasta nie ma absolutnie prawa nawet daty wstawić, niczego co może narzucić, ograniczyć sposób wykonania uchwały. I teraz jak ja słyszę całą tę dyskusję, no przecież wiemy, że są opóźnienia, troszeczkę ten projekt uchwały nam przedstawiony, odbieram jako próbę, smutno to mówić, taką próbę robienia jakiejś zasłony dymnej, że oto proszę Rada zagłosowała, że rozwiązujemy, ruszymy

z kopyta i za trzy miesiące nie ma problemu, gdzie tak naprawdę, bez tej uchwały były podejmowane kroki. I słusznie, i te kroki mogły być podejmowane znacznie wcześniej i one mogły być skuteczne. Ja chciałbym się dowiedzieć tylko o jedno, czy jeżeli nie byłoby tej uchwały, czy prezydent miasta jako Zgromadzenie Wspólników będzie w jakikolwiek sposób ograniczony w takich działaniach, które podejmował, czyli wymuszenie na zarządzie wręczenia wypowiedzeń, czy przestanie biec termin już wręczonych wypowiedzeń, jeżeli my tej uchwały nie podejmiemy, czy uchwała z 21 maja Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników RZI w sprawie przeniesienia pracowników do PGM-u przestanie nagle istnieć? Nie, ja troszeczkę odnoszę takie wrażenie, że ta uchwała jest taką próbą zrobienia takiej daty, od której można ruszyć „z kopyta”, w sytuacji, gdy pewne decyzje trzeba było podejmować znacznie wcześniej. Dlatego proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy nie podjęcie tej uchwały w jakiś sposób spowoduje, że nie będzie można dokonywać ruchów z RZI opisanych w uzasadnieniu uchwały, które przypominę, nie jest w żaden sposób integralną częścią uchwały. Tu może być napisane w uzasadnieniu wszystko, uchwała to są tylko te paragrafy, bądź załączniki które, za którymi głosujemy. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że odpowiedzi udzieli zastępca prezydenta miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka.”

Zastępca prezydenta miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Radny Robercie Kujawski. Moje doświadczenie w pracy samorządu polegało zawsze na tym, że wszystko co czynimy, czynić należy w sposób maksymalnie transparenty. Maksymalnie. To co przedstawiłam w imieniu kierownictwa na Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Finansów, wpisuje się w tę filozofię, która jest moją filozofią, ale także wiem, że kolegi radnego. Dlatego też, ten temat i tak dotyka finansów miasta, nie uciekniemy od tego. Za to, że będziemy musieli znaleźć to częściowe dofinansowanie, jeszcze raz podkreślam, minimalne jakie mogliśmy zrealizować, to częściowe finansowanie trzystu paru tys. złotych z budżetu miasta, i tak Rada będzie musiała to skwitować. Dzisiaj uważamy, że w sposób najbardziej uczciwy, także zgodny z prawem, taką decyzję Wysoka Rada powinna podjąć. I ostatnie zdanie, Panie Radny, nie kryję się tą propozycją za Pana plecami. To nie jest szukanie jakiejś zasłony dymnej, to jest powiedzenie jak jest, odpowiedzialność spada absolutnie na prezydenta miasta za wszystkie skutki, natomiast chcemy żebyście widzieli wszystkie aspekty tego sposobu rozwiązania. Projekt uchwały mówi o tym, że tę uchwałę wykonana prezydent. To on bierze na siebie odpowiedzialność za likwidację tę Spółki. Tylko w uzasadnieniu pokazujemy w jakich kierunkach prezydent miasta chce pójść, żeby skutki likwidacji były jak najmniej odczuwalne, także dla ludzi. W związku z tym uznajemy, że tak ta droga legislacyjna jest absolutnie zasadna.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Trzeci raz pan radny nie wystąpi w tej sprawie, ad vocem proszę bardzo.”

Radny Robert Kujawski: „A prosiłbym o odpowiedź na moje pytanie, czy jeżeli nie byłoby tego projektu uchwały, czy nie zostałby przyjęty? Czy te opisane zadania, ta opisana droga, którą chce zrobić pan prezydent, czy w jakikolwiek sposób by się zmieniła, czy nie podjęcie tej uchwały blokuje którekolwiek z tych działań?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ale Panie Radny, ale projekt uchwały jest i podejmujemy ją albo nie. O tym decydują nasze głosy, a dyskutujemy o jakiś takich sytuacjach jakie mogłyby być, albo nie. Czy ktoś z Państwa udzieli odpowiedzi na to pytanie? Nie widzę zgłoszeń. Już zobaczyłam. Proszę bardzo Pani Krystyna Danilecka-Wojewódzka.”

Zastępca prezydenta miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Tylko ten głos, chcąc podziękować i radnemu Robertowi Kujawskiemu za to pytanie i za stanowisko Pani Przewodniczącej.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tej sprawie. Jeszcze pragnę Państwa poinformować, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Finansów zaopiniowały pozytywnie omawiany projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu Nr 7/15 z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej z 18 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 80 do niniejszego protokołu, a wyciąg z protokołu Nr 8/15 posiedzenia Komisji Finansów z 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 81 do niniejszego protokołu.)

A teraz przejdziemy do głosowania. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę zatem o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 14 głosów było za (5 głosów wstrzymujących się). Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie rozwiązania Rejonowego Zarządu Inwestycji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Słupsku.

(Uchwała Nr XIII/119/15 stanowi załącznik nr 82 do niniejszego protokołu.)

Proszę Państwa. Dzisiejsza sesja jest poukładana w 4-ry segregatory i zbliżyliśmy się do trzeciego, i w związku z tym do godziny 14.30 będzie przerwa.”

Po przerwie.

19) Podjęcie uchwały w sprawie powołania Słupskiej Rady Seniorów (druk nr 13/15)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę o zajęcie miejsc siedzących. Otwieram sesję po przerwie. Proszę o zalogowanie się tak, aby rozpocząć obrady z quorum. Bardzo proszę. Nie ma quorum. Przepraszam, quorum jest nam potrzebne do podejmowania uchwał, natomiast do dyskusji nie, ale szkoda, bo mamy gości i pewnie chcą się wykazać przed całą Radą, a nie tylko przed ...Jest quorum. Proszę Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, Violetę Karwalską, o przedstawienie i uzasadnienie projektu uchwały, a w tej chwili podejmujemy uchwałę w sprawie powołania Słupskiej Rady Seniorów, projekt na druku 13/15.

(Pismo z 8 czerwca 2015 r., nr WZiSS-IV.0006.1.2015 stanowi załącznik nr 83 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Zmiany demograficzne i wzrastający odsetek osób starszych w strukturze demograficznej miasta Słupska spowodowało w naszej ocenie to, że niezbędne staje się zwiększenie działań, poprawienie komunikacji pomiędzy samorządem a mieszkańcami, ze szczególnym uwzględnieniem dialogu ze starszym pokoleniem. Z uwagi na fakt, że osoby starsze nie posiadają stałego, zinstytucjonalizowanego organu, który reprezentowałby interesy tej grupy społecznej, proponujemy powołać Słupską Radę Seniorów. Uchwałą nr VII/45/15 (Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja przepraszam pani dyrektor, bardzo proszę o ciszę, nie słyszymy tego, co mówi pani dyrektor. Tak to nie jest pani Beata Kątnik, bo powiedziałam, że jest to pani dyrektor Wydziału Zdrowia. Proszę dalej.”) Uchwałą z 25 lutego, Rada wyraziła wolę utworzenia takiej rady i przeprowadzenia konsultacji społecznych w tej sprawie. Takie konsultacje odbyły się za pomocą formularza konsultacyjnego i w drodze spotkań otwartych, które odbyły się w dniach od 3-go do 10-go kwietnia br. Do zadań Rady Seniorów należałoby wskazywanie w swoich stanowiskach oczekiwania, co do wyboru sposobu życia osób starszych oraz ich niezależnego i samodzielnego funkcjonowania w naszym środowisku, tak długo jak oni tego sami chcą i tak długo jak będzie to możliwe. Zakłada się, że rada będzie inicjowała działania, które będą

zmierzać do wykorzystania potencjału osób starszych oraz aktywnie uczestniczyła w życiu wspólnoty samorządowej. Rada w swojej działalności powinna wspierać i propagować integrację międzypokoleniową, zmieniać obraz starzenia się, zwłaszcza wśród ludzi młodych i dzieci jako element wzmocnienia całej społeczności lokalnej. Zadaniem tej rady będzie informowanie o niekorzystnych z punktu widzenia osób starszych procesach, zjawiskach i zdarzeniach świadczących o dyskryminacji i wykluczeniu społecznemu osób starszych. Zakładane cele i obszary działania Słupskiej Rady to aktywizacja i integracja społeczna osób starszych, zapobieganie marginalizacji potrzeb seniorów, poprawa społecznego wizerunku seniorów. Chciałabym również zgłosić autopoprawkę w § 4 ust. 2 pkt. 4 przedmiotowej uchwały (*projektu*), po słowach „Prezydenta Miasta Słupska” należy wykreślić słowo „osobę”. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała ten projekt pozytywnie.

(Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych, które odbyło się 17 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 84 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Widzę zgłoszenie. Proszę, radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jedno pytanie do pani dyrektor. Ile osób brało udział w konsultacji społecznej?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo i jeszcze pytanie radny Bogusław Dobkowski.”

Radny Bogusław Dobkowski: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, Pani Dyrektor. Chcę zapytać o konkretny paragraf, § 4 ust. 2 pkt 1 i 2, „zainteresowane podmioty działające na rzecz osób starszych” itd. Jeżeli istnieje, konkretny przykład, Klub Kwadrat, który nie ma osobowości prawnej, bo jest w ramach Spółdzielni Mieszkaniowej Kolejarsz, a w nim istnieje Klub Seniora, który obchodził 10-lecie, akurat zresztą, czy taki Klub Seniora ma prawo tutaj mieć swojego przedstawiciela? Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Proszę panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.”

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Jeśli chodzi o to pierwsze pytanie, nie jestem w stanie powiedzieć, ponieważ nie były chyba tworzone listy osób, które były w trakcie konsultacji społecznych, które uczestniczyły w konsultacjach. Wiem, że były to trzy spotkania. Sama w nich uczestniczyłam. Zainteresowanie było spore powiedziałabym. Nie była to jakaś wielka liczba osób, ale na każdym z nich było około 20-tu do 30-tu osób. Natomiast jeśli chodzi o ten Klub Kwadrat, to jeżeli mają jakiś statut i w tym statucie mają wpisane, że mają taką działalność na rzecz osób starszych, to tak.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Czy taka odpowiedź satysfakcjonuje pana radnego? Dobrze. Nie widzę więcej zgłoszeń. Proszę nie sugerować się tą informacją, która znajduje się na ekranie. W dalszym ciągu mówimy o powołaniu Słupskiej Rady Seniorów, tak, i w tej chwili przejdziemy do głosowania i będziemy głosować w tej sprawie, czyli druku nr 13/15.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych, 16 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Słupskiej Rady Seniorów.”

(Uchwała Nr XIII/120/15 stanowi załącznik nr 85 do niniejszego protokołu.)

20) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/46/15 z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2015 (druk nr 13/20)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny projekt uchwały to uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/46/15 z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2015, projekt na druku 13/20. I poproszę panią dyrektora o uzasadnienie projektu.”

(Pismo z 12 czerwca 2015 r., nr WZiSS-IV.0006.2.2015 stanowi załącznik nr 86 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Violetta Karwalska: „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Uchwałą Nr VII/46/15 z lutego br. Rada Miejska w Słupsku dokonała podziału środków finansowych Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w wysokości 2 mln 836 tys. 527 zł. Dysponentami środków finansowych są Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Powiatowy Urząd Pracy i Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych. W przedmiotowej uchwale, z uwagi na duże zapotrzebowanie, proponujemy przesunięcie środków finansowych w kwocie 35 283 zł na zadania związane ze zwrotem kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej sektor niepubliczny, a środki przesuwamy z zadania dotyczącego przyznawania osobom niepełnosprawnym środków finansowych na rozpoczęcie działalności gospodarczej, rolniczej lub wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej oraz zadania zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej sektor publiczny z uwagi na brak oferentów. W ramach dotychczas wykorzystanych środków w roku bieżącym utworzyliśmy osiem stanowisk pracy w sektorze niepublicznym, 2 osoby rozpoczęły działalność gospodarczą, 1 osoba jest w trakcie zakładania tej działalności. Informuję, że powyższa uchwała uzyskała pozytywną opinię Miejskiej Społecznej Rady ds. osób Niepełnosprawnych. W tej uchwale również wkraść nam się błąd i bardzo proszę o wprowadzenie autopoprawki. W tytule uchwały, po numerze, brakuje słów „Rady Miejskiej w Słupsku”. I analogicznie w § 1 uchwały, po słowach „z dnia 25 lutego 2015 r.” proszę o dopisanie słów „Rady Miejskiej w Słupsku”. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Ja także informuję, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych z 17 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 87 do niniejszego protokołu.)

Czy pan przewodniczący Komisji chce się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik.

W głosowaniu uczestniczyło 16 radnych, 15 głosów oddano za (1 głos wstrzymujący się).

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku większością głosów podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/46/15 Rady Miejskiej z dnia 25 lutego 2015 roku w sprawie planu podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w roku 2015.”

(Uchwała Nr XIII/121/15 stanowi załącznik nr 88 do niniejszego protokołu.)

21) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/586/09 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie: ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Słupska (druk nr 13/33)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu. Będzie to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/586/09 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie: ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Słupska, projekt na druku 13/33.

(Pismo z 17 czerwca 2015 r., nr RGiP-ROP-I.0006.1.2015 stanowi załącznik nr 89 do niniejszego protokołu.)

I przy mównicy jest pani Grażyna Siwak Kierownik Referatu Obsługi Przedsiębiorców w Wydziale Rozwoju Gospodarczego i Przedsiębiorczości, i bardzo prosimy o uzasadnienie tego projektu.”

Kierownik Referatu Obsługi Przedsiębiorców Grażyna Siwak: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Kwestie wydawania, sprzedaży napojów alkoholowych reguluje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz uchwała Rady Miejskiej dotycząca zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Obowiązująca uchwała z 2009 roku zawiera zapis, przepraszam bardzo, zmiana, która ma być wprowadzona dotyczy § 5 w uchwale o zasadach usytuowania i brzmienie tego § 5-go na tą chwilę jest takie: „miejsca sprzedaży napojów alkoholowych prowadzonych całodobowo mogą być usytuowane w sklepach znajdujących się w budynkach wolno stojących”. Zmiana, która jest w uchwale, brzmienie tego § będzie takie: „miejsca sprzedaży napojów alkoholowych prowadzonej w godzinach nocnych od 22-giej do 6-tej rano mogą być usytuowane w sklepach znajdujących się w budynkach wolno stojących.” Może powiem kilka zdań o przyczynie tej zmiany. Dwukrotnie przedsiębiorcy prowadzący lokale w centrum miasta zgłaszali problemy ze sklepami nocnymi funkcjonującymi w centrum miasta, a dokładnie sklep na ulicy Sienkiewicza i ulicy Bema. Klienci sklepów zakłócają porządek publiczny i są po prostu też bywalcami lokali gastronomicznych, ale ze swoim lokalem (*alkoholem*), który wnoszą, zakupiony w sklepach nocnych. Oczywiście ceny tych napojów są dużo niższe. Oni z tego powodu ponoszą duże straty. Mówią nawet o bankructwie. Byli na skargach u prezydenta, zgłaszali też swego czasu interpelacje. Pan radny Szewczyk zgłaszał ten problem w 2013 roku. Jeżeli zmienimy zapis tego brzmienia, konsekwencje poniosą sklepy, które funkcjonują na terenie miasta typu „Żabki”, „Freschmarkety”. Te sklepy mają godziny otwarcia do 23-ciej, 24-tej. Sklepów jako takich całodobowych jest w mieście sześć. Natomiast tych sklepów, które mają do 23-ciej, 24-tej, jest około 20-tu i tu jest dylemat. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Finansów nie wyraziła opinii, nie było głosów za, nie było głosów przeciw i 7 głosów było wstrzymujących się. Natomiast Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego Rady Miejskiej, w drodze dyskusji, przez aklamację, postanowiła przyjąć do wiadomości wyżej wymieniony projekt. Ponadto Komisja zwróciła się do prezydenta z wnioskiem o przedłożenie Komisji na następne posiedzenie pewnych informacji i rozumiem, że zgłoszenie radnej Anny Rożek, to właśnie w tej sprawie. Tak? Proszę bardzo, Anna Rożek radna.”

(Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów, które odbyło się 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 90 do niniejszego protokołu.

Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego, które odbyło się 22 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 91 do niniejszego protokołu.)

Radna Anna Rożek: „Po części.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Po części radna, czy po części w tej sprawie? (śmiech)”

Radna Anna Rożek: „Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Pani Przewodnicząca, Koledzy Radni. W imieniu Klubu Platforma Obywatelska wnioskuję o wycofanie tymczasowo tej uchwały. Głównie dlatego, jak to sama pani kierownik powiedziała, tak samo powiedziała u nas na Komisji, iż ta uchwała powstała w wyniku skarg gastronomów, którzy znajdują się w pobliżu dwóch sklepów znajdujących się w centrum Słupska, dwóch sklepów alkoholowych. Aczkolwiek, przychylamy się do... rozumiemy problem wynikający z tej sprawy, ale uważamy, że przegłosowanie także tej uchwały odbiłoby się na innych handlowcach, którzy znajdują się w mniej kontrowersyjnych miejscach. Oczywiście tak jakby popieramy zamiar wnioskodawcy dotyczący uporządkowania sprzedaży alkoholu w Słupsku, aczkolwiek wnioskujemy, aby tę uchwałę wrócić znowu do właściwych Komisji i stworzyć coś w stylu mapy, planu lokali zajmujących się sprzedażą alkoholu całodobową w Słupsku, do następnego przeanalizowania i wypracowania wniosku. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tomasz Lesiak.”

Radny Tomasz Lesiak: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja również się przychylam do wycofania tejże uchwały. Już jak wiecie pewnie jestem od 10 lat przedstawicielem handlowym, właśnie po takich sklepach w branży FMCG, czyli spożywczej jeżdżę. I chciałbym (*nienagrany głos z sali*) się podzielić z kolegami swoimi spostrzeżeniami jak i również z klientami tych sklepów, właścicielami tych sklepów. Jestem w 100% przekonany, że osłabi to (*nienagrany głos z sali*) rynek tradycyjny. Nie wiem czy wiecie, zdajecie sobie Państwo sprawę, że te małe sklepy zaopatrują się w naszych rodzimych hurtowniach, tak. Taka hurtownia bodajże *Serkol* w Słupsku zatrudnia około 90 -ciu osób i właściwie te sklepy generują swój obrót od godziny 21-ej. W takim sklepie jak *Biedronka* czy *Lidl*, mają do tych godzin otwarte, a mówię a te sklepy właściwie tylko prosperują od godz. 21-ej do 24-tej i bądź do pierwszej w nocy, generują taki obrót, że im zaledwie starcza na przeżycie. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo, radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Ta sprawa wraca. Już jakiś czas temu przedsiębiorcy, którzy prowadzą lokale gastronomiczne i prowadzą sprzedaż alkoholu mają niewątpliwy problem ze sklepami, które się pojawiły w najbliższym sąsiedztwie. W zasadzie, ja już w poprzedniej kadencji składałem w tej sprawie interpelacje, żeby rozważyć jakby rozwiązanie tego problemu. Niestety wtedy, jakby nie było żadnego podejścia, nie było dyskusji. Po prostu sprawa była niemożliwa, aczkolwiek uważam, że w centrum miasta, tam gdzie kierunkowo chcemy, żeby miasto żyło, żeby funkcjonowały puby, powinniśmy zadbać, aby w najbliższym sąsiedztwie jednak nie było tej sprzedaży alkoholu na wynos, tak można powiedzieć, całodobowo. Podobnie jak to jest w innych miastach, tam gdzie te centra żyją, przykładowo na ulicy Monte Cassino w Sopocie. Tam są chyba tylko dwa sklepy tylko i to w zasadzie jest nastawione, ten biznes idzie w kierunku właśnie, żeby ludzie korzystali z lokali gastronomicznych. W zasadzie uważam, że ta przedstawiona uchwała jest w pewnym stopniu ułomna, ponieważ my przyjmując tę zmianę jednak regulujemy kwestie funkcjonowania tych sklepów w całym

mieście, a przecież na osiedlach prawda, czy innych, oddalonych od centrum miasta miejscach, no nie wszędzie jest ten alkohol jest sprzedawany w wydzielonym budynku wolno stojącym. Nieraz są to budynki czy wielorodzinne, tam też potrzebna jest zgoda i również innego typu prawda, gdzie jest większa ilość właścicieli. Uważam, że nie do końca jest to przemyślane. Możemy wyłączyć dziecko z kąpielą. Można iść w kierunku jak to np. zrobił Kraków, gdzie wydzielił specjalną strefę. Oni to nazwali strefa rewitalizacyjną, gdzie pewne uwarunkowania później określono do funkcjonowania w danym miejscu. Być może tędy droga, ale nie robimy jakby to tych zmian na całe miasto, bo to jest to faktycznie co mówił radny Lesiak, może to uderzyć w tych przedsiębiorców, którzy jednak jakoś próbują tutaj funkcjonować. Prowadzą swoje biznesy i też przychylam się do tego, żeby tą uchwałę tutaj nie procedować, ale wrócić do tej dyskusji, bo wydaje mi się, że jest potrzebna. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki. Panie Prezydencie, czy w tej sprawie, wniosku radnych? Tak?”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Tak, ale najpierw chciałbym jeszcze jednak argumentować głębiej dlatego, że ja miałem okazję przyjmować przedsiębiorców, którzy w centrum miasta funkcjonują. Przedtem nie zdawałem sobie sprawy, co jest przyczyną znacznego bałaganu, w szczególności na obszarze pomiędzy ulicą Bema, „Metrem”, obszarem ulicy Filmowej. Dopiero ci przedsiębiorcy oraz też pani prezes *Spolem*, które jest właścicielem „Metra” uświadomili, że ta przyczyna bałaganu, który jest szczególnie po dniach weekendowych: butelek, śmieci, petów, naprawdę dużego bałaganu. Ja regularnie chodzę podpisywać akty notarialne, więc przechodzę się tym traktem, który jest atrakcyjny turystycznie. Jest miłym miejscem, ale pod warunkiem, że on będzie przede wszystkim porządnym miejscem jeśli chodzi właśnie o poczucie bezpieczeństwa. A to poczucie bezpieczeństwa oraz ten bałagan, no niestety jest generowany właśnie funkcjonowaniem dwóch sklepów, przy ulicy Sienkiewicza i Bema. I ten postulat właśnie jest skutkiem, to propozycja jest skutkiem tych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, którzy potwierdzają też to co powiedziała pani prezes *Spolem*, że oni się właśnie z tym problemem borykają. Mają trudności z funkcjonowaniem, przeżyciem, te puby, a nam bardzo zależy, żeby to życie się ożywiało, żeby były czynne ogródki gastronomiczne, żeby było bezpiecznie. No niestety, konkurencja w postaci tych sklepów nocnych całkowicie rozwała nam ten cel. Może ewentualnie dopisanie w tej uchwale, rzeczywiście to jest w takim trybie, po tych postulatach Państwa, żeby wskazać, że chodziłoby o strefę rewitalizacji, którą mamy określoną w Lokalnym Programie Rewitalizacji, doprecyzowałoby, że chodzi nam o ten obszar szczególnej interwencji, która jest potrzebna, bo to są właśnie między innymi te patologie, w postaci łatwej dostępności alkoholu. Dlaczego w takim szybkim trybie? Był taki postulat ze strony przedsiębiorców, żeby uratować im ten sezon bieżący jeszcze, żeby ta uchwała mogła zadziałać jeszcze w tym okresie letnim, czy wczesnojesiennym. Żeby oni mieli możliwość przetrwania, przeżycia. Na pewno koszty funkcjonowania pubów są dużo wyższe niż małego sklepiku, który jest gdzieś w centrum miasta, ale to są z reguły nieduże sklepiki. Koszty utrzymania są na pewno dużo mniejsze niż takiego pubu, który ma zmienne zainteresowanie, zależne od pogody itd. I ci przedsiębiorcy ponoszą koszty. Nam bardzo zależy, żeby tego typu puby się rozwijały. Jak nie pomożemy im właśnie tymi działaniami administracyjnymi, to naprawdę to będzie bardzo trudne i stąd był ten wniosek, aby jak najszybciej podjąć ten temat.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Jaką autopoprawkę Pan proponuje?”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Nie mam przed sobą teraz uchwały. Czy jest tam możliwość dopisania, żeby to było...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Wysłuchamy jeszcze pozostałych radnych, a Pan przygotowuje się z dokumentów. Radny Jan Lange.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Ewentualnie możemy zmienić się w kolejności.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Radny Jan Lange i pozostali radni, a dopiero później oddam głos.”

Radny Jan Lange: „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado. Nie wiem czemu i komu ma służyć ten projekt uchwały. Bo mam taką propozycję do urzędników i żeby mniej ingerencji w działanie wolnego rynku, a rynek sobie sam poradzi. To, że jednej grupie nie podoba się, że sklepy są otwarte całodobowo, to nie świadczy, żeby drugą grupę niwelować. Dzisiaj, jeśli osoby, które prowadzą puby nie mogą sobie poradzić z klientami swoimi, którzy przynoszą alkohol ze sklepu, to jest ich problem. Niech zorganizują sobie tak pracę, żeby po prostu zabezpieczyć się przed ...Nie możemy kosztem jednej grupy przedsiębiorców niszczyć drugiej grupy przedsiębiorców. Dla nas jedni jak i drudzy są bardzo ważni. Za chwilę przyjdzie ktoś następny i powie, że np. w tych wszystkich pubach jest za głośno. I co, będziemy zamykać te wszystkie puby? Ja uważam tak, bo takie są głosy, ja uważam, że to co się działo, że rynek naprawdę sam reguluje swoje prawa i nie powinniśmy tutaj ingerować w tę zasadę. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Kolejni ... Marcin Dadel radny.”

Radny Marcin Dadel: „Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Szanowni Radni. Ja też mam zastrzeżenia, co do tej uchwały z tego względu, że mam wrażenie, że ona jakby ... nie zostały przeanalizowane skutki wprowadzenia tej uchwały. Przede wszystkim chodzi mi o to, że nie tylko na osiedlach, ale są sklepy po prostu nawet w centrum miasta, w zwartej zabudowie, które są czynne do godziny 23-ciej. Powszechnie możemy powiedzieć, że „Żabki”, które mają taki model sprzedaży, że sprzedają do godziny 23-ciej. Wprowadzenie tej uchwały powoduje, że one musiałyby godzinę wcześniej przestać sprzedawać alkohol jak rozumiem, co mogłoby być dość zabawne, że między 22.00 a 23.00 sprzedają część towaru, a części nie sprzedają, bo już nie mogą. I to jest jedna kwestia. Natomiast druga kwestia jest taka, że ja bym naprawdę głębiej się zastanowił nad tą sprawą, bo ja nie mam takiego przekonania, że klientela sklepu nocnego na ulicy Sienkiewicza, to jest ta sama klientela pubu, który jest na tej samej ulicy. Nie mam takiego poczucia, że te osoby, gdyby im zamknąć sklep poszłyby masowo kupować alkohol w okolicznych pubach.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Tu najwyraźniej problemem jest brak oświetlenia w parku na ulicy Sienkiewicza, bo gro takich incydentów, o których Państwo mówicie dzieje się właśnie dlatego, że nie ma tam oświetlenia. Radny Wojciech Lewenstam.”

Radny Wojciech Lewenstam: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Myślę, że koledzy już powiedzieli to co mnie skłoniło do naciśnięcia prośby o głos. Zdecydowanie, ci którzy powinni się zająć oświetleniem, porządkiem, sprzątaniami, niech się zajmą swoją rolą, a rynek powinien się zająć swoją rolą. Chyba, że kolega Kazimierz zlikwiduje swoją przychodnię, która jest dwie ulice od mojej (*śmiech z sali, oklaski*).”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Paweł Szewczyk po raz drugi w tej sprawie.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. No ja tutaj jeszcze raz chciałem zabrać głos, bo już trochę humor nam się wkradł w naszą dyskusję, a mimo wszystko temat jest poważny i naprawdę trzeba tą kwestię rozważyć. I ta uchwała najprawdopodobniej nie wiem, no nie przejdzie, albo zostanie wycofana po tych głosach radnych, ale ja i tak chciałem złożyć taki wniosek tutaj do naszej władzy, który nie musi być oczywiście głosowany, aby jednak pomyśleć jakoś tak koncepcyjnie załatwić tą sprawę, że nie tylko tą kwestię alkoholową. Może warto by wydzielić strefę, która docelowo byłaby strategiczną dla miasta. Gdzie chcielibyśmy skumulować właśnie tą gastronomię, te puby. Być może w tym obszarze

mogłyby inne stawki za lokale miasta komunalne funkcjonować np. o zdecydowanym obniżeniu stawki czynszu jeżeli przedsiębiorca decydowałby się prowadzić gastronomię. Takie preferencje wprowadzić, żebyśmy docelowo tutaj tworzyli jednak to centrum miasta, które takie jest trochę rozczłonkowane, że tak powiem po całym mieście. Tak jak jest to w innych miastach. I taki tutaj wniosek chciałem przy okazji tej dyskusji złożyć. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek wiceprzewodniczący.”

Radny Jerzy Mazurek: „Dziękuję uprzejmie. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie. Przez lata kiedy będzie Pan pełnił funkcję prezydenta mnóstwo lobbystów będzie do Pana podchodzić. I teraz w tym miesiącu zjawili się specjaliści od gastronomii. Jeżeli my byśmy dzisiaj podjęli decyzję wychodzącą naprzeciw Pana inicjatywie, to ręczę Panu, że pojawią się ci, 20-tu kilku sklepikarzy, którzy przedstawiają swoje argumenty jako kontrargumenty. Nie chciałbym żebyśmy byli zaskoczeni, że trzeba znów tą uchwałę modyfikować. Ja bym proponował, żeby jednak Pan przychylił się do wniosku któregoś z moich kolegów. Nie pamiętam, żeby wycofać tę uchwałę i na spokojnie przemyśleć, a może ten wariant właśnie w określonym miejscu, prawda. Na gorąco tego nie zrobimy. Moja prośba jest taka, żeby Pan jednak tę uchwałę wycofał. Nie chciałbym głosować przeciw.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Andrzej Obecny (*Nienagrane głosy z sali*) Naprawdę bardzo Pana przepraszam.”

Radny Andrzej Obecny: „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Handel to jest chyba najbardziej klarowny dział gospodarki, gdzie rzeczywiście wolny rynek powinien regulować. Mamy odpowiednie zapisy w planach miejscowych, mamy odpowiednie regulaminy przestrzegania porządku i niech ludzie decydują gdzie będą chcieli sobie kupować alkohol i o której porze dnia i nocy. Niech po prostu działają przepisy. Jeżeli ktoś będzie zakłócał ciszę nocną, to są odpowiednie na to przepisy. Może być pozbawiony sprzedaży alkoholu i naprawdę nie uszczęśliwiamy znowu ludzi na siłę jako jedyni mądrzy w tym mieście. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski.”

Radny Bogusław Dobkowski: „Szanowni Państwo. Chcę powiedzieć krótko, że nie na całe miasto takie, moim zdaniem, ograniczenie. Ja wprawdzie, nie zdarzyło mi się w życiu, może się jeszcze zdarzy, że w nocy kupowałem, szukałem alkoholu, prawda... (*śmiech z sali*). Ja po prostu zawsze go mam. Chociaż rzadko piję. Natomiast, pamiętajcie, że była funkcja „babci” tzw. Emerytki sobie dorabiały, żebyśmy nie przywrócili tego sposobu na dorabianie do emerytury, aczkolwiek mówię, pewne osoby by z tego korzystały. Dlatego myślę, że słuszne jest żeby to jeszcze przepracować. Może na mapie pokazać, tutaj tak, a tam gdzie indziej nie. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Panie Prezydencie, zanim oddam Panu głos, przypomnę, że są dwie propozycje. Jedna taka, która będzie polegała na tym, że wycofa Pan ten projekt do przedyskutowania, przepracowania i pokazania go na następnej sesji, albo wniesienia poprawek do projektu, który ma Pan przed sobą. Proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Tak, właśnie z tym zamiarem się zgłaszam. Raczej jestem za tym żebyśmy teraz..., że wycofam ten projekt uchwały. Natomiast wrócimy do niego we wrześniu. Szkoda, bo troszeczkę stracimy czasu, a on ma istotne znaczenie dla tego co się może zadziać w tym obszarze, który dla nas jest obszarem rewitalizacji. Jako taki ma zdiagnozowane problemy. Jednym z takich problemów jest właśnie kwestia bezpieczeństwa czy patologii społecznej, a picie alkoholu niestety w niedozwolonych miejscach jest czymś takim, bo nie chodzi tutaj stricte tylko o to, że ten alkohol jest kupowany i wnoszony do lokali, bo to też ma miejsce, ale przede wszystkim, że jest

spożywany na ławkach i w tej wolnej przestrzeni no i z tego są niestety niedobre skutki. Ale, żeby nie wylać dziecka z kąpielą i dzisiaj w pośpiechu nie zrobić poprawek, które będą dalej może jakieś niedoskonałe, to ja w związku z tym wycofuję ten projekt uchwały i wrócimy do niego przy okazji określania tematu lokalnego programu rewitalizacji, gdzie pewne rekomendacje mogłyby się też znaleźć w tej kwestii. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Ponownie Marcin Dadel. Proszę.”

Radny Marcin Dadel: „Ja bym chciał jednak trochę zaprotestować przeciwko takiemu stwierdzeniu, że stracimy czas przez te 3 miesiące, no nie stracimy, bo my wnioskujemy do Pana/Panie Prezydencie o to, żebyśmy na ten temat porozmawiali, żeby ten projekt uchwały był lepszy, bo ten który został przedstawiony jest kiepski.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie będziemy dyskutować dalej w tym samym punkcie. Projekt jest wycofany. Pani Kierownik bardzo dziękuję, a my przechodzimy do kolejnego punktu.”

22) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Słupska (druk nr 13/13)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Słupska, projekt na druku 13/13.

(Pismo z 9 czerwca 2015 r., nr E.VI.0006.6.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 92 do niniejszego protokołu.)

Przy mównicy jest Anna Sadlak – Dyrektor Wydziału Edukacji. Pani Dyrektor ma za zadanie przedstawić projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.”

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Obecnie funkcjonuje regulamin przyznawania i wypłacania stypendiów dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych i dotowanych przez Miasto Słupsk wprowadzonych uchwałą z 23 lutego 2015 r. W związku z tym, że na podstawie art. 90f ustawy o systemie oświaty należy dokonać zmian zapisu dotyczącego sposobu ustalenia wysokości stypendium szkolnego, w zależności od sytuacji materialnej uczniów, co potwierdziła kontrola z Wojewódzkiego Urzędu Pracy, przedstawiamy Państwu projekt takiego regulaminu o pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Słupska i uwzględnione... W projekcie tym uwzględnione są również zasady ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej rodzin tych uczniów. Jednocześnie, uprzejmie proszę o, wnoszę znaczy autopoprawkę. W § 8, pkt 2, w którym brzmi zapis, że Miejską Komisję ds. Pomocy Materialnej w składzie: dwóch pracowników Wydziału Edukacji Urzędu Miejskiego w Słupsku, dwóch dyrektorów szkół i jednego przedstawiciela jest zapis Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w Słupsku”, proszę o zmianę na „Komisję Edukacji”. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. No jakoś nam rośnie lista autopoprawek, niepokojąco.”

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Przepraszam, ale projekt uchwały został złożony Państwu wcześniej, zanim nastąpiła zmiana naszej Komisji resortowej.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozumiem. Dziękuję bardzo. Informuję, że Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 16 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 93 do niniejszego protokołu.)

I otwieram dyskusję jeśli będzie taka potrzeba. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali głos, a wyniki są takie:

20 osób głosowało, 20 radnych było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Słupska."

(Uchwała Nr XIII/122/15 stanowi załącznik nr 94 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Bardzo dziękuję.”

23) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych przez Miasto Słupsk (druk nr 13/24)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejna uchwała, to uchwała w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych przez Miasto Słupsk, projekt na druku 13/24.

(Pismo z 15 czerwca 2015 r., nr E.VI.0006.8.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 95 do niniejszego protokołu.)

Bardzo proszę panią dyrektora.”

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Potrzeba zmiany, czy też przedstawienia Państwu nowego projektu regulaminu wynika między innymi z konieczności dostosowania obecnie obowiązujących zapisów, ponieważ w dotychczasowym regulaminie są zapisy dotyczące jednostki już nieistniejącej. To jest między innymi taki powód. Natomiast, przedstawiamy również zmianę w części dotyczącej wysokości odpisu dodatków motywacyjnych dla nauczycieli, dyrektorów i wicedyrektorów. W chwili obecnej odpis na dodatki motywacyjne dla nauczycieli wynosi 5% wynagrodzenia zasadniczego. Proponujemy na 3%. Dla dyrektorów szkół z 30% na 18% wynagrodzenia zasadniczego. Dla wicedyrektorów z 15% dzisiaj obowiązujących na 9% wynagrodzenia zasadniczego. Wielokrotnie odbyły się spotkania ze związkami zawodowymi. W wyniku dyskusji, analiz, chcę powiedzieć, że doszło do uzgodnienia tego regulaminu. Konsekwencje finansowe podjęcia tej uchwały będą takie, że w bieżącym roku zmniejszone koszty oświaty z tego tytułu będą wynosiły 513 tys. Natomiast w 2016 r. ponad 1,5 mln, 1 539 000. Takie są przewidywane skutki finansowe. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja również dziękuję. Informuję, że Komisja Edukacji oraz Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 16 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 96 do niniejszego protokołu. Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów, które odbyło się 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 97 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Szanowni Radni. Ja chcę powiedzieć tyle, ponieważ miałem możliwość, nie chcę powiedzieć przyjemność, bo to nie była żadna przyjemność, uczestniczyć w negocjacjach ze związkami zawodowymi na temat zmiany tych stawek. I to nie były łatwe rozmowy. Pojawiło się 11 w sumie wariantów zmian. I ostatecznie, w wyniku tej dyskusji, związki zawodowe zaakceptowały obniżenie tych odpisów na dodatki motywacyjne. Ja myślę, że to na pewno jest i trudna decyzja dla związków zawodowych, które co oczywiste stają w obronie pracowników. Z drugiej strony, też trudna decyzja mimo wszystko dla miasta, ponieważ też powinno jak najlepiej wynagradzać swoich pracowników. Ale dzisiaj jesteśmy w takiej sytuacji, że wydaje się, że ta propozycja, która została wynegocjowana jest optymalna. Z jednej strony pozwala

w znaczący sposób obniżyć wydatki bieżące w tym roku i w przyszłym roku, w przyszłym roku ewidentnie, a jednocześnie zapewnia też taką wysokość odpisu, która będzie w dyspozycji dyrektorów szkół oraz dyrektora wydziału, która pozwoli na to, żeby nauczycieli nadal motywować tymi pieniędzmi do pracy.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zatem przejdziemy do głosowania. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Mirosław Jarosze... Mieczysław Jaroszewicz proszę. Czy widać na tablicy oddany głos? Już oddany. Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 20 radnych, 19 głosów oddano za (1 głos wstrzymujących się).

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach oświatowych, prowadzonych przez Miasto Słupsk.”

(Uchwała Nr XIII/123/15 stanowi załącznik nr 98 do niniejszego protokołu.)

24) Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 1 w Słupsku przy ul. Jana Kilińskiego 33 (druk nr 13/22)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 1 w Słupsku przy ul. Jana Kilińskiego 33. Proszę panią dyrektor.”

(Pismo z 15 czerwca 2015 r., nr E.VI.0006.7.2015 r. wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 99 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Przedstawiony Państwu projekt jest efektem wniosku, wspólnego wniosku Rady Pedagogicznej oraz Rady Rodziców. Otóż te organy wnioskuje do Państwa o przyjęcie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 1 „Zaczarowany Ogród”. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja również dziękuję. Komisja Edukacji zaopiniowała ten projekt pozytywnie.

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 16 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 100 do niniejszego protokołu.)

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Przejdziemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

Głosowało: 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 1 w Słupsku przy ul. Jana Kilińskiego 33, tego imienia „Zaczarowany Ogród.”

(Uchwała Nr XIII/124/15 stanowi załącznik nr 101 do niniejszego protokołu.)

25) Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXIV/347/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Słupsk (druk nr 13/21)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXIV/347/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez

przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Słupsk, jest to projekt na druku nr 13/21. Panią dyrektor poproszę o uzasadnienie projektu.

(Pismo z 15 czerwca 2015 r., nr E.VI.0006.5.2015 stanowi załącznik nr 102 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Edukacji Anna Sadlak: „Pani Przewodnicząca,. Wysoka Rado. Przedstawiony Państwu projekt uchwały wynika z ustawy z dnia 4 marca 2011 r. o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Zgodnie z tą ustawą wynika procedura ogłaszania tekstów jednolitych. W związku z tym, że w chwili obecnej funkcjonują, funkcjonuje przepraszam, uchwała wraz z dwiema poprawkami, jest to tekst jednolity. Nie wnosi żadnych zmian w kwestii dotyczącej opłat za przedszkola. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję. Informuję, że Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 16 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 103 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę żadnego zgłoszenia. Przejdziemy zatem do głosowania. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Właśnie Jerzy Mazurek już jest nieobecny na sali. Wszyscy... Jest nieobecny. Obecny, czy nieobecny? Nieobecny. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXIV/347/12 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Słupsk.

(Uchwała Nr XIII/125/15 stanowi załącznik nr 104 do niniejszego protokołu.)

26)Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 3 do uchwały Nr 34/481/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk (druk nr 13/28)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do kolejnego projektu. Najpierw przeczytam bardzo długi tytuł. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 3 do uchwały Nr 34/481/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji

tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk. Jest to projekt na druku 13/28.

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Edukacji, które odbyło się 16 czerwca 2015 r. wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 105 do niniejszego protokołu.)

Informuję, że z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie wystąpiła Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Słupsku. Proszę zatem wiceprzewodniczącego tej Komisji o przedstawienie i uzasadnienie projektu. Radny Mieczysław Jaroszewicz.”

Radny Mieczysław Jaroszewicz: „W zastępstwie szefa Komisji, który jest nieobecny. Prosił mnie o odczytanie inicjatywy ustawodawczej Komisji Edukacji. Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Słupsku po wysłuchaniu apelu przedstawicieli środowiska pedagogów, psychologów, w zakresie zmiany tygodniowej liczby godzin obowiązującego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych z 30 do 25 godzin. Podczas posiedzenia Komisji w dniu 21 kwietnia 2015 r., w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, jednogłośnie 7 głosów za, wystąpiła z inicjatywą ustawodawczą w sprawie zmiany załącznika nr 3 do uchwały nr XXXIV/481/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych, opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. nr 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych, prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk. Jednocześnie Komisja wystąpiła z wnioskiem do Przewodniczącej Rady Miejskiej o umieszczenie projektu uchwały w porządku obrad sesji 24 czerwca 2015 roku, w punkcie „podjęcie uchwał”. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie przeczytam już tytułu. Ja nie widzę żadnych zgłoszeń. Zatem przechodzimy do kolejnego etapu, czyli głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

18 radnych brało udział w głosowaniu, 16 głosów oddano za, (2 głosy wstrzymujące się).
Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania większością głosów podjęła uchwałę w sprawie, nad którą debatowaliśmy przed chwileczką (oklaski, zmiany załącznika nr 3 do uchwały Nr 34/481/13 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie

określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej, w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Słupsk).”
(Uchwała Nr XIII/127/15 stanowi załącznik nr 106 do niniejszego protokołu.)

27) Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podgrodzie II” w Słupsku (druk nr 13/2)
Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podgrodzie II” w Słupsku, jest to projekt na druku 13/2. Zbliży się do mównicy dyrektor Piotr Daczkowski i przedstawi nam za chwilę uzasadnienie tego projektu.
(Pismo z 9 czerwca 2015 r., nr UAB-I.0006.12.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 107 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Piotr Daczkowski: „Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowna Pani Przewodnicząca. Chcielibyśmy podejść do uchwalenia przystąpienia planu Podgrodzie II ze względu na to, iż po naszej analizie wynikła sprawa taka, że działki inwestycyjne, które znajdują się przy ul. Gdyńskiej są to działki, które mają bardzo duży potencjał inwestycyjny, ale przy zapisach dotychczasowych planu, które nie są zbyt korzystne. Nie udało się ich sprzedać w zeszłym roku. Dlatego, po analizie i przy współpracy Wydziału Nieruchomości oraz BUMS-u doszliśmy do wniosku, że dobrze byłoby zmienić zapisy planu, tak, aby uatrakcyjnić te tereny i uporządkować kwestie formalne oraz własności i kwestie funkcji w planie. Tereny te są, tak jak już wspominałem, o dużym potencjale inwestycyjnym, także ze względu na to, iż graniczą z nimi tereny nowo budowanego, rewitalizowanego szpitala na Obrońców Wybrzeża. Dlatego jest szansa na to, żeby te tereny objąć taką kompleksową rewitalizacją i wprowadzić tam inwestorów. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja również dziękuję.

Informuję, że Komisja Finansów oraz Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowały pozytywnie ten projekt.

(Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów, które odbyło się 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 108 do niniejszego protokołu. Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego, które odbyło się 22 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 109 do niniejszego protokołu.)

I teraz powinienam otworzyć dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Poddamy projekt pod głosowanie. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. I proszę o tablicę, bo wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych, 18 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do zmiany fragmentu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Podgrodzie II” Słupsku.”

(Uchwała Nr XIII/127/15 stanowi załącznik nr 110 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Piotr Daczkowski: „Dziękuję.”

28) Podjęcie uchwały w sprawie aneksu do porozumienia międzygminnego zawartego pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Gminą Kobylnica i Gminą Słupsk dotyczącego wspólnej realizacji Projektu pn. „Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska (druk nr 13/19)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Rozpoczynamy projekty z 4-tej teczki. Podjęcie uchwały w sprawie aneksu do porozumienia międzygminnego zawartego między Gminą Miejską Słupsk a Gminą Kobylnica i Gminą Słupsk dotyczącego wspólnej realizacji Projektu pn. „Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska, projekt na druku 13/19. Uzasadnienie tego projektu przedstawi Anna Grabuszyńska Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.”

(Pismo z 11 czerwca 2015 r., nr GKiOŚ-RKŚ-II.0006.06.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 111 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Anna Grabuszyńska: „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. W 2004 r. zawarte zostało porozumienie międzygminne, między miastem Słupsk, Gminą Kobylnica, Gminą Słupsk na realizację projektu Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska, który obejmował budowę kanalizacji sanitarnej, rozbudowę oczyszczalni ścieków, budowę stacji uzdatniania wody. To porozumienie oczywiście było też wielokrotnie zmieniane. Jednak ta zmiana, którą tu Państwu przedstawiamy w formie aneksu dotyczy już końcowego rozliczenia zadania inwestycyjnego przez organizację od której pozyskiwaliśmy środki unijne. Czyli w tym aneksie, który Państwo mają, w uzasadnieniu, w pkt 3 jest przedstawiony stan dotychczasowy oraz stan po zmianie. Wszystkie punkty są wymienione, w których dokonujemy zmian i one dotyczą przede wszystkim zmian finansowych, czyli określenia końcowej wartości zadania na poziomie 109 mln 943 tys. i przypadających na poszczególne gminy zarówno kosztów realizacji kontraktów na terenach gmin, udziałów własnych z kwot dofinansowania jak i zasad ostatecznego rozliczania. Tutaj też jeszcze przypomnę, że Gmina Słupsk rozliczając się tutaj z realizacji tego zadania przekazuje środki dla miasta. Miasto dopiero wtedy przekazuje te środki do Spółki Wodociągi. W zamian za to obejmuje udziały. Natomiast, jeżeli chodzi o Gminę Kobylnica, to Gmina Kobylnica jest już współnikiem, wspólnym właścicielem Spółki i ma udziały w około 15-tu procentach. Wszystkie zobowiązania, czyli odsetki, raty, które są spłacane, spłacane są też między innymi z amortyzacji. I jeżeli chodzi o Miasto Słupsk, to właśnie te spłaty są pokrywane z kwoty amortyzacji. W Gminach Kobylnica i Gminie Słupsk są dopłaty do taryf, bo one się kształtują na poziomie wyższym niż na terenie Miasta, powyżej 10 zł. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję. Informuję, że Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, które odbyło się 18 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 112 do niniejszego protokołu.)

Liczę jeszcze na listę oczekujących w dyskusji, ale nikt się nie zgłosił. Poddaję zatem projekt uchwały pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Wszyscy obecni oddali swój głos, proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 18 radnych, 18 głosów oddano za, a to oznacza, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie aneksu do porozumienia międzygminnego zawartego pomiędzy Gminą Miejską Słupsk a Gminą

Kobylnica i Gminą Słupsk dotyczącego wspólnej realizacji Projektu pn. „Program gospodarki wodno-ściekowej w rejonie Słupska.”

(Uchwała Nr XIII/128/15 stanowi załącznik nr 113 do niniejszego protokołu.)

29) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk w sprawie przekazania Gminie Słupsk zarządu odcinkiem drogi na ulicy Gdańskiej w Słupsku w zakresie obrębu nr 15 dz. nr 33/1 i 48/1 pod budowę ścieżki rowerowej na odcinku Redzikowo – Słupsk (druk nr 13/32)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk w sprawie przekazania Gminie Słupsk zarządu odcinkiem drogi na ulicy Gdańskiej w Słupsku w zakresie obrębu nr 15 dz. nr 33/1 i 48/1 pod budowę ścieżki rowerowej na odcinku Redzikowo – Słupsk, jest to projekt na druku 13/32.

(Pismo z 17 czerwca 2015 r., nr KiT-XVIII.0006.1.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 114 do niniejszego protokołu.)

Za chwilę uzasadni nam projekt pan Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Robert Linkiewicz, jednakże jeszcze pragnę przypomnieć, że w dniu dzisiejszym, w czasie przerwy, Państwo Radni otrzymaliście dokument – autopoprawkę do projektu tej uchwały, m.in. projekt porozumienia stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały, nad którym radni dyskutowali na posiedzeniu Komisji Finansów. Komisja Finansów i Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego zaopiniowały pozytywnie ten projekt. A teraz proszę już pana Dyrektora.

(Pismo z 24 czerwca 2015 r., nr KiT-XVIII.0006.1.2015 stanowi załącznik nr 115 do niniejszego protokołu. Wyciąg z protokołu nr 8/15 z posiedzenia Komisji Finansów, które odbyło się 19 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 116 do niniejszego protokołu. Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego, które odbyło się 22 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 117 do niniejszego protokołu.)

Dyrektor Wydziału Komunikacji i Transportu Robert Linkiewicz: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Z wnioskiem o przekazanie zarządu nad odcinkiem drogi gminnej na ulicy Gdańskiej w Słupsku, do prezydenta miasta wystąpiła pani wójt Barbara Dykier w celu zrealizowania inwestycji, w ramach której powstanie infrastruktura rowerowa. Uwzględniając, że to jest zgodne z naszymi zamierzeniami, mianowicie, w bieżącym roku też w ramach budżetu obywatelskiego zeszłorocznego będzie remontowany 800-set metrowy odcinek drogi rowerowej na ulicy Gdańskiej, dobudowanie 1300-set metrów drogi rowerowej przez Gminę Słupsk pozwoli sprawić, że będziemy mieli spójne, bezpieczne połączenie między dwoma miastami. Przekazanie zarządu Gminie Słupsk pozwoli na wystąpienie do prezydenta miasta o wydanie decyzji zezwalającej na inwestycję w zakresie dróg publicznych przy wykorzystaniu ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, czyli tzw. „specustawy” z RIDu słynnego, która pozwoli Gminie Słupsk tą inwestycję zrealizować szybko, sprawnie i taniej, ponieważ działki, na których ta infrastruktura powstanie po części są to lasy, po części ogródki działkowe i w przeciwnym wypadku, gdyby Gmina chciała to realizować przy standardowych procedurach no niestety musiałaby duże kwoty, koszty ponosić związane choćby i z odlesieniem. Podczas Komisji dużo wątpliwości budziły zapisy dotyczące kosztów, które tu będą generowane. Powiem, cały czas pracowaliśmy, od 2 miesięcy wspólnie z Gminą Słupsk. Porozumienie było na ukończeniu. Dzisiaj rano zostało już tak naprawdę ostatecznie doprecyzowane i przedstawione Państwu. Jeszcze jedną uwagę chciałbym wnieść odnośnie uzasadnienia do uchwały. Wpisaliśmy w nim, że kwestią sporną pozostają podatki od nieruchomości. Obawialiśmy się wówczas, ten zapis umieszczając, w tej uchwale,

obawialiśmy się, że w przypadku kiedy inwestycja nie powstanie, a kiedy zostaną wydzielone działki, a to będzie użytek PD, czyli pod drogę, wówczas od takiej klasy użytków należy płacić podatki. Jednakże w specustawie art. 22 ust. 2 bodajże, mówi, iż przez 5 lat od chwili przejęcia tych terenów nie trzeba wносить żadnych opłat z tytułu podatków. Natomiast, w chwili kiedy ta droga rowerowa zostanie wybudowana, automatycznie jest zwolniona, teren jest zwolniony z podatku. W kwestii wszystkich kosztów, które się wiążą z realizacją tej inwestycji. W treści porozumienia to jest zawarte, mam nadzieję, że w jasny sposób, wszystko bierze Gmina Słupsk na siebie. Koszt realizacji samej inwestycji został oszacowany na kwotę miliona zł, więc tak naprawdę przy założeniu, że będzie zgoda Rady, mamy drogę rowerową, którą Gmina Słupsk wybuduje, tym samym oszczędzi nam wydatków, a będziemy mieli infrastrukturę, z której możemy korzystać. Kwestią sporną także było, kto później będzie za tą drogę odpowiadał, kto będzie ją utrzymywał, odsnieżał, zamiatał, naprawiał znaki, czy jakieś ubytki w przyszłości? Zgodnie z zapisami porozumienia wszystkie te obowiązki na siebie przejmuje Gmina Słupsk, ponieważ ta droga rowerowa, te działki na których zostaną wybudowane, będą z powrotem później przekazane do Gminy Słupsk. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Proszę się zgłosić. Proszę się zgłosić. I w kolejności. Dziękuję bardzo, bo na liście oczekujących na nr 1 jest radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. W imieniu Komisji chciałbym zabrać głos, ponieważ na Komisji Finansów odbyła się dość długa dyskusja na temat tego projektu uchwały i tam podnosiliśmy takie zasadnicze wątpliwości związane właśnie z tymi faktami, które przed chwilą wyjaśnił Pan Dyrektor, za co serdecznie dziękuję. Natomiast, ja bym chciał zwrócić uwagę na następującą rzecz, że Pan Dyrektor powiedział o tym, że od dwóch miesięcy Państwo rozmawiacie z Gminą Słupsk. My mamy bardzo niewiele czasu na to, żeby jakoś dokładniej przeanalizować to porozumienie, a też do tej pory, w momencie kiedy Rada Miejska podejmowała uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia, projekt porozumienia zawsze był załączany do projektu uchwały. Nie było takiej, że tak powiem w przestrzeni, w próżni, przyjmowanych projektów uchwał dotyczących tego, że Rada wyraża zgodę na porozumienie, a nie ma tego wzoru porozumienia. Tutaj wątpliwość, która jeszcze się ... jakby wniosek taki, żebyśmy na przyszłość pamiętali o tym, żeby przy tego rodzaju projektach uchwał jednak ten wzór porozumienia był, żeby nie było tych wątpliwości, bo ja myślę, że nikt z nas tak jak tutaj siedzimy nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że warto byłoby, żeby ta ścieżka rowerowa powstała. Że Miasta też nie stać na to, żeby z własnych środków budować w tej chwili ten kawałek ścieżki rowerowej. Tym bardziej, że dzisiaj z budżetu obywatelskiego ma być realizowany ten fragment na ulicy Gdańskiej, który jest troszkę wcześniej, przy samych działkach, na terenie Miasta Słupska. Natomiast kwestią zasadniczą jest oczywiście to, kto poniesie tego koszty i na ile miasto stać. Tu w tym porozumieniu wygląda na to, że Miasto nie poniesie żadnych kosztów, tak? Jak rozumiem Państwo kiwacie głowami, więc wszyscy rozumiemy, że nie będzie żadnych kosztów po stronie Miasta Słupska, tak na etapie wykonywania tej inwestycji, przygotowania, wykonania, jak i co więcej później utrzymania tej drogi. Moje pytanie jedno, dotyczy tego, czy ten punkt właśnie, w § 4 pkt 1 ust. 1 ostatnie zdanie: „W umowie Gmina Słupsk zobowiąże się do utrzymywania na własny koszt przejętej ścieżki rowerowej”. Czy to oznacza wszystkie koszty związane z utrzymaniem tej ścieżki, czyli między innymi właśnie dbanie o czystość na tej ścieżce, znaki drogowe, które tam trzeba postawić, ale też kwestie ewentualnych napraw na tej drodze. Ja też powiem tak, że oczywiście moim zdaniem z jednej strony trudno oczekiwać, żeby ktoś kto buduje u nas ścieżkę rowerową utrzymywał ją i to jest trochę prezent, gdyby ktoś się znalazł taki kto Aquapark by na podstawie takiego porozumienia przejął, to moim zdaniem byłoby ekstra. Natomiast, trudno oczekiwać, my też powinniśmy brać pod uwagę, to że my jako Miasto

powinniśmy utrzymywać swoją infrastrukturę, ale z drugiej strony jeżeli mielibyśmy jakiegokolwiek koszty ponosić w przyszłości tej ścieżki rowerowej, to dobrze by było, żebyśmy wiedzieli o tym dzisiaj podejmując te decyzje, więc ja jakby chciałbym jednoznacznie uzyskać taką informację, taką odpowiedź, czy takie koszty mogą się pojawić?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Jerzy Mazurek, wiceprzewodniczący.”

Radny Jerzy Mazurek: „Przepraszam. Zagłosowałem”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To proszę zrezygnować jeśli taka jest Pana wola.”

Radny Jerzy Mazurek: „Ja chcę pobić rekord Andrzeja Obecnego. Będę mówił bardzo krótko. Dziękuję. Przepraszam. (*śmiech*)”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja również. (*śmiech*) Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka.”

Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Zgodnie z tym, co przedstawialiśmy na Komisji Finansów, Pan Dyrektor Linkiewicz odbył spotkania. Doprowadził do tego zawarcia porozumienia. Rozstrzygnęliśmy wszelkie wątpliwości prawne. I w tej prezentacji podkreślił także to, że nie będzie Miasto Słupsk ponosiło żadnych kosztów i potwierdzam to, tym bardziej, że wiadomo, iż Gmina wystąpiła do nas dlatego, że w ten sposób naszą decyzją dzisiejszą potania koszty inwestycji na bardzo znaczące kwoty, więc jestem przekonana, że zapis w tym porozumieniu na pewno będzie przestrzegany.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Robert Danielkiewicz.”

Radny Robert Danielkiewicz: „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Ja bym chciał się zapytać, przede wszystkim o samą ideę powstania tejże drogi tzn. komu ona ma bardziej służyć? Czy mieszkańcom Słupska, czy mieszkańcom Redzikowa i Gminy Ja wiem, że ludziom, ja rozumiem, że ludziom ale z punktu widzenia bezpieczeństwa Słupszczan, chciałbym to co podkreślałem na Komisji Finansów, mamy naprawdę bardziej poważną potrzebę wybudowania drogi rowerowej. Tutaj chciałem wszystkim Radnym, przede wszystkim zgłosić taki olbrzymi głos, czyli mowa o drodze w stronę na Głobino, gdzie nie istnieje w tej chwili w ogóle żadna infrastruktura, nawet do poruszania się pieszo. Jest droga. Ona jest bardzo niebezpieczna. Bardzo dużo zakładów pracy istnieje na terenie Gminy, w Głobinie. W związku z powyższym, tuż przy obwodnicy, w związku z powyższym, tam jest wyższe natężenie, przede wszystkim rowerzystów. I to mieszkańcy podnoszą. Dlatego też odnoszę wrażenie, że tak zostaliśmy poproszeni przez Gminę Słupsk o to, że im to potania koszty, tak jak tutaj Pani Prezydent to przed chwilą powiedziała z jednej strony. Ja zgadzam się, bo my powinniśmy współpracować ze wszystkimi ościennymi gminami, ale z drugiej strony, naprawdę biorę pod uwagę w pierwszej kolejności korzyść, którą odniosą mieszkańcy Słupska i dlatego też, chciałbym raz jeszcze zapytać o właśnie priorytetowanie. Też Państwu wszystkim chciałbym powiedzieć, że zaistniała taka inicjatywa na Komisji Finansów, abyśmy w takich inwestycjach, ciągów pieszo-rowerowych, czy rowerowych, zrobili podobny ranking potrzeb Słupszczan w przyszłości, po to by móc procedować już zgodnie przede wszystkim z wolą Słupszczan. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję za ten głos, ale Panie Radny, dzisiaj dyskutujemy o ścieżce rowerowej na ul. Gdańskiej. Radny Krzysztof Kido.”

Radny Krzysztof Kido: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Do tej pory komunikacja rowerowa była traktowana jako rekreacja, przyjemność, sport, czy ewentualnie turystyka. Użyłem celowo definiując słowa komunikacja, gdyż nie mówmy już więcej o ścieżkach rowerowych, tylko rozmawiamy o drogach rowerowych i rowerze jako środku komunikacji. Ktoś kto chodzi piechotą po mieście między 6.00 a 7.00 rano, ten widzi jakie

ilości osób jeżdżą na rowerze. I kwestia budowy tej drogi rowerowej między Redzikowem a Słupskiem lub między Słupskiem a Redzikowem jak kto woli, służy rowerzystom. Służy ludziom, którzy przemieszczają się przy pomocy roweru. I nie mam statystyk, ani nie wiem, czy ktoś ma takie. Czy więcej ludzi z Redzikowa do Słupska dojeżdża do pracy, czy będą też ludzie chętni jechać np. rowerem do Redzikowa do Parku Wodnego, nie czekając godzinami na autobus i nie czekając później w drodze powrotnej na autobus. Padło w czasie obrad Komisji Finansów również i takie stwierdzenie, że dzisiejsza analiza ruchu ul. Gdańskiej, dwujezdniowej, z dwoma pasami ruchu w każdą stronę, mogłoby doprowadzić do takiego wniosku, iż można byłoby jeden z pasów, np. prawy każdej z dróg, wydzielić jako drogę rowerową. Natomiast, cofnąć, wycofać się później z takiego rozwiązania, gdy ilość samochodów przybywa nam w takim tempie, a możemy spytać się Pana Dyrektora Wydziału Komunikacji, ile jest rocznie rejestrowanych i przerejestrowanych samochodów, czy to byłoby dobre rozwiązanie. Ja jestem zdania, już kończę Pani Przewodnicząca, jestem zdania, że nie powinniśmy być zazdrośni o to kto będzie jechał, jakie są priorytety, czy mieszkańcy Gminy, czy mieszkańcy Słupska, tylko, jeżeli jest taka możliwość i są, i Gmina ma środki finansowe na to żeby zbudować, to im umożliwić. Jest to działanie również w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Radny Andrzej Obecny.”

Radny Jerzy Obecny: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Gmina Słupsk właściwie można powiedzieć prowadzi bardzo systematyczny..., systematyczną..., systematyczne inwestycje w sprawie dróg rowerowych. I właściwie tylko pozostało tej Gminie, jeżeli mówimy o drogach dojazdowych do Słupska, droga od Redzikowa do ścieżki rowerowej wybudowanej przez Miasto Słupsk oraz ścieżki rowerowej na Ustkę. W tym systematycznym dążeniu do dróg, do wyjazdowych dróg rowerowych no niestety Słupsk się spóźnia i tutaj trzeba by było tylko przyklasnąć Gminie Słupsk, że oferuje właściwie pokryć wszystkie koszty. Pytanie komu ona będzie służyć? No wiadomo komu będzie służyć. Wszystkim tym, którzy jeżdżą na trasie, w tym przypadku Słupsk – Redzikowo, a więc mieszkańcom Słupska, którzy wyjeżdżają z miasta i mieszkańcom Redzikowa, którzy jadą do Słupska. Bardzo cenne uważam, cenną uwagę Pana Radnego Danielkiewicza, że właściwie dla nas priorytetem w tej chwili powinna być droga rowerowa. Ona jest stosunkowo krótka, do mostu przez obwodnicę przy ulicy Westerplatte. Od rogatek miasta tutaj, gdzie został wybudowany CPN. Ta droga jest bardzo uczęszczana, bardzo niebezpieczna i powinniśmy się spieszyć, żeby w razie czego uprzedzić coś, co może się tam niedobrego, niedobrego stać. A powinniśmy rzeczywiście bardzo mocno współpracować, również w drodze rowerowej do Ustki, a więc wyjazd ze Słupska, ulica Portowa przynajmniej do świateł, tych które prowadzą od Strefy. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Wyczerpana została lista oczekujących w dyskusji. Poddaję zatem projekt pod głosowanie. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Jan Lange, proszę oddać głos. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos.

20 radnych głosowało, 20 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Słupsk a Gminą Słupsk w sprawie przekazania Gminie Słupsk zarządu odcinkiem drogi na ulicy Gdańskiej w Słupsku w zakresie obrębu nr 15 dz. nr 33/1 i 48/1 pod budowę ścieżki rowerowej na odcinku Redzikowo – Słupsk.”

(Uchwała Nr XIII/129/15 stanowi załącznik nr 118 do niniejszego protokołu.)

30) Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku na kadencję 2016-2019 (druk nr 13/23)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku na kadencję 2016-2019, jest to projekt na druku 13/23.

(Projekt uchwały na druku 13/23 stanowi załącznik nr 119 do niniejszego protokołu.)

Informuję, że na podstawie art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, rady gmin dokonują wyboru ławników do sądów okręgowych i rejonowych.

W piśmie z 18 maja tego roku, Wiceprezes Sądu Okręgowego w Słupsku określił liczbę ławników wybieranych przez Radę Miejską w Słupsku tj.:

- 1) 37 ławników do orzekania w Sądzie Okręgowym w Słupsku, w tym do Sądu Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego 2 ławników,
- 2) 36 ławników do orzekania w Sądzie Rejonowym w Słupsku, w tym do Sądu Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego 24 ławników.

(Pismo z 18 maja 2015 r., nr A-0130-2/15 stanowi załącznik nr 120 do niniejszego protokołu.)

Ponadto na podstawie art. 163 ust. 2 ustawy, której tytuł przed chwilą przeczytałam, rada gminy powołuje zespół, który przedstawi radzie swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. W związku z powyższym wystąpiłam do Przewodniczących Klubów Radnych o wskazanie przedstawiciela do pracy w Zespole. Przewodniczący Klubów w uzgodnieniu z radnymi przedstawili kandydatów do pracy w tym Zespole.

W związku z powyższym wystąpiłam z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie, a

projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego.

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego, które odbyło się 22 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 121 do niniejszego protokołu.)

Jeszcze powinnam Państwu powiedzieć o tym, że 22 czerwca, czyli 2 dni temu, przesłałam Państwu do zapoznania się pismo Stowarzyszenia Krajowej Rady Sędziów Społecznych w Suwałkach, w którym Przewodniczący Zarządu Głównego zwraca się do radnych o wybór najlepszych z możliwych kandydatów na ławników.

(Pismo z 16 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 122 do niniejszego protokołu.)

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały? Radny Krzysztof Kido.

Radny Krzysztof Kido: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado. Patrząc w uzasadnienie projektu tej uchwały zabrakło mi sześciu elementów: przedstawienie istniejącego stanu sprawy, która ma być normowana, wyjaśnienie celu i potrzeby uchwały, wskazania różnic między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym, charakterystyka przewidywanych skutków społecznych i gospodarczych, skutki finansowe związane z wejściem w życie uchwały, źródła finansowania. Projekt uchwały Pani Przewodnicząca, który kieruje Pani do rozpatrzenia przez Wysoką Radę jest w swojej części uzasadnienia niezgodny ze Statutem Miasta Słupska. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję za tą cenną uwagę. Przyznaję się do tego. Od następnego razu będzie lepiej, (nienagrane głosy z sali, poza mikrofonem) jeśli trzeba będzie *(śmiech)*. Nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Wszyscy obecni na sali oddali swój głos, proszę o wynik głosowania.

Głosowało 19 radnych, 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych w Słupsku na kadencję 2016-2019."

(Uchwała Nr XIII/130/15 stanowi załącznik nr 123 do niniejszego protokołu.)

31) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska (druk nr 13/14)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska, projekt na druku 13/14.

(Projekt uchwały na druku nr 13/14 stanowi załącznik nr 124 do niniejszego protokołu.)

Przypominam, że Rada Miejska w Słupsku 29 kwietnia tego roku podjęła uchwałę w sprawie nadania imienia Przedszkolu Miejskiemu nr 19 nazwy „Słupskiego Chłopczyka” i w związku z tym zaszła konieczność dokonania takiej zmiany w Statucie Miasta. Na podstawie § 36 ust. 1 Regulaminu Pracy Rady Miejskiej, występuję z inicjatywą uchwałodawczą zgodnie z przedłożonym projektem uchwały i stosując uwagę poprzednią Pana Radnego Kido, przyjmuję do wiadomości. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu? Przyjęłam do wiadomości. Dziękuję. Poddaję projekt pod głosowanie.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Radny Andrzej Obecny. Czy widać wynik głosowania na tablicy? Pana Andrzeja Obecnego. Widać. W takim razie proszę o wyniki.

Głosowało 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam zatem, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany Statutu Miasta Słupska."

(Uchwała Nr XIII/131/15 stanowi załącznik nr 125 do niniejszego protokołu.)

32) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 13/3)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, jest to projekt na druku 13/3. Przypominam, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa skargi na działalność Prezydenta Miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska. Pismem z dnia 7 maja 2015 roku mieszkanka Słupska złożyła skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w zakresie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie do pobytu na turnusie rehabilitacyjnym.

Skargę przekazałam Prezydentowi Miasta, celem zajęcia stanowiska. Następnie całość sprawy przekazałam Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej do rozpatrzenia. Kserokopię skargi wraz z całą korespondencją przesłałam Państwu Radnym, celem zapoznania się. Pani Jadwiga Stec Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku przedstawi stanowisko Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę."

(Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 25 maja 2015 r. stanowi załącznik nr 126 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dziękuję. Pani Prezydent, Panowie Prezydenci, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku, po zapoznaniu się ze skargą pani skarżącej na działalność dyrektora MOPR w zakresie podziału środków z PFRON na dofinansowanie turnusu rehabilitacyjnego. Zapoznała się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta wyrażonym w formie projektu uchwały,

uznającym skargę za bezzasadną. Pismo z dnia 21 maja 2015 r., co macie Państwo w swoich materiałach. Jak również wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych pani dyrektor Karwalskiej. W drodze wnikliwej dyskusji i wyjaśniania tej sprawy, o której mowa, w wyniku głosowania, jednogłośnie, 4 głosy za, uwzględniła stanowisko Prezydenta Miasta Słupska i uznała skargę za bezzasadną. Komisja wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie oraz zgłosiła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej o wprowadzenie punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi do porządku obrad sesji w dniu dzisiejszym.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Pani Przewodnicząca Komisji widzi, że projekt uchwały jest przygotowany w taki sposób, że uzasadnienie odbiega od standardów, które wskazał dzisiaj Pan Radny? I od następnego razu już będziemy przygotowywać projekty w inny sposób. Tak?”

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „My uwzględniamy porządek obrad tak długi i ...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dobrze. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Czyli przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę. Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę, rozumiem...Dziękuję. Proszę o wyniki.

18 głosów było za, 1 głos wstrzymujących się. Tak, tak mam to rozumieć? (nienagrany głos, bez mikrofonu) Tak, czyli nie uczestniczyła Pani w głosowaniu? (*głos bez mikrofonu „nie uczestniczyłam”*) Tak. Wszyscy ... liczymy zatem

18 osób biorących udział w głosowaniu. 18 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.”

(*Uchwała Nr XIII/132/15 stanowi załącznik nr 127 do niniejszego protokołu.*)

33)Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku (druk nr 13/5)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, ale projekt na druku 13/5. Tym razem, pismem z dnia 30 kwietnia tego roku mieszkaniec Słupska złożył skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w zakresie wydanych decyzji o uznaniu za nienależnie pobrane świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Skargę przekazałam Prezydentowi Miasta, celem zajęcia stanowiska. Całość sprawy przekazałam Komisji Rewizyjnej. Kserokopię dokumentów wraz z korespondencją przesłałam Radnym i teraz poproszę Panią Jadwigę Stec o przedstawienie stanowiska.”

(*Wyciąg z protokołu nr 7/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 25 maja 2015 r. stanowi załącznik nr 128 do niniejszego protokołu.*)

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Tych skarg mam tu jeszcze dwie. Poza tym szanuję Państwa czas, natomiast jeżeli Państwo będziecie sobie życzyć, to wyjaśnienia tu mam w załącznikach. Z resztą mogę Państwu... państwo też macie i mogę jeszcze przybliżyć, tym bardziej, że jest Pan Dyrektor na sali. Wysoka Rado. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku po zapoznaniu się ze skargą pana skarżącego z dnia 30 kwietnia 2015 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w zakresie błędnie wydanych decyzji dotyczących zwrotu przyznanych alimentów oraz braku pełnej odpowiedzi na skargę na działalność kierownika

Działu Świadczeń Rodzinnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie z dnia 13 kwietnia 2015 r. I tym trybem będę szła dalej. Zapoznała się szczegółowo ze stanowiskiem Prezydenta Miasta wyrażonym w formie projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną, pismo z dnia 18 maja 2015 r., znak tak jak w dokumentacji. Również wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych. Po dyskusji, w wyniku głosowania, jednogłośnie, 4 głosy za, uwzględniła stanowisko Prezydenta Miasta Słupska i uznała skargę za bezzasadną. Komisja wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiotowej sprawie oraz zgłosiła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej o wprowadzenie punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi do porządku obrad w dniu dzisiejszym. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Nie widzę żadnych zgłoszeń do dyskusji. Proszę zatem o tablicę, przejdziemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo Proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 19 osób było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.”

(Uchwała Nr XIII/133/15 stanowi załącznik nr 129 do niniejszego protokołu.)

34)Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 13/17)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska, druk nr 13/17. Pismem z dnia 28 kwietnia tego roku Wojewoda Pomorski przekazał Radzie Miejskiej skargę mieszkanki Słupska z dnia 21 kwietnia tego roku w zakresie wystawienia przez PGM Spółka z o.o. wezwania do zapłaty z tytułu zaległości w opłatach za lokal oraz decyzji Prezydenta Miasta w sprawie wstrzymania wypłaty dodatku mieszkaniowego. Kserokopię pisma Wojewody Pomorskiego wraz ze skargą przekazałem Prezydentowi, celem zajęcia stanowiska. Całość dokumentacji przekazałam Komisji Rewizyjnej do rozpoznania, a skarga wraz z korespondencją została przekazana również Państwu Radnym, celem zapoznania się. Proszę Pani Przewodnicząca.”

(Wyciąg z protokołu nr 9/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 12 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 130 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dziękuję. Wysoka Rado. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku oczywiście zapoznała się ze skargą pani skarżącej, zamieszkałej w Słupsku z dnia 21 kwietnia 2015 r. na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie nieprawidłowości związanych z wystawieniem wezwania do zapłaty oraz decyzji o wstrzymaniu wypłaty dodatku mieszkaniowego z przesłanką do rozpatrzenia wg właściwości Radzie Miejskiej przez Wojewodę Pomorskiego. I podobnie jak w poprzednich skargach, zapoznała się bardzo szczegółowo ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Słupska, Pismo z dnia 15 maja 2015 r. oraz po wysłuchaniu Głównego Specjalisty ds. Gospodarki Mieszkaniowej. Po czym w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, również jednogłośnie, 4 głosy za, uznała skargę za bezzasadną i wystąpiła do Rady Miejskiej w Słupsku z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie. Jednocześnie Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej o umieszczenie w porządku obrad sesji w dniu dzisiejszym punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Proszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Mieczysław Jaroszewicz, bardzo proszę o oddanie głosu. Jadwiga Stec, bardzo proszę o oddanie głosu. Dobrze. Dziękuję. Proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 19 radnych, 19 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.”

(Uchwała Nr XIII/134/15 stanowi załącznik nr 131 do niniejszego protokołu.)

35) Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska (druk nr 13/18)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „I przechodzimy do kolejnej skargi. Podejmujemy uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta na druku 13/18. Tym razem 28 maja 2015 roku Wojewoda Pomorski przekazał Radzie Miejskiej skargę mieszkanki Słupska z dnia 21 maja tego roku w zakresie negatywnego zaopiniowania wniosku o najem lokalu komunalnego. Kserokopię pisma wraz ze skargą przekazałam Prezydentowi, celem zajęcia stanowiska. Całość sprawy przekazałam Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia. Kserokopię skargi wraz z korespondencją przesyłam Radnym. Proszę, pani Przewodnicząca.”

(Wyciąg z protokołu nr 9/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 12 czerwca 2015 r. stanowi załącznik nr 132 do niniejszego protokołu.)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Jadwiga Stec: „Dziękuję. Wysoka Rado. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Słupsku oczywiście zapoznała się ze skargą pani skarżącej, zamieszkałej również w Słupsku na działalność Prezydenta Miasta Słupska w zakresie negatywnego zaopiniowania wniosku o najem lokalu komunalnego, przesłaną do rozpatrzenia wg właściwości Radzie Miejskiej przez Wojewodę Pomorskiego. Zainteresowana została powiadomiona i uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Cała Komisja w obecności skarżącej omówiła ten przypadek. Zapoznała się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta, z pismem z dnia 11 czerwca 2015 r. Wysłuchała również pełnomocnika skarżącej, samą skarżącą i Głównego Specjalistę ds. Gospodarki Mieszkaniowej, po czym w drodze dyskusji, w wyniku głosowania, jednogłośnie, 4 głosy za, uznała skargę za bezzasadną i wystąpiła do Rady Miejskiej w Słupsku z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie. Jednocześnie Komisja Rewizyjna zgłosiła wniosek do Przewodniczącej Rady Miejskiej o umieszczenie w porządku obrad sesji w dniu dzisiejszym punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja również dziękuję. Nie ma nikogo na liście oczekujących tzn., że możemy poddać projekt uchwały pod głosowanie. Poproszę o tablicę.

Kto jest za podjęciem uchwały? Proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w Słupsku w wyniku głosowania jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Słupska.”

(Uchwała Nr XIII/135/15 stanowi załącznik nr 133 do niniejszego protokołu.)

36) Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka, Areszcie Śledczym, Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza” i Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 r. (druk nr 13/36)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Przechodzimy do kolejnego projektu. Mamy do czynienia z projektem uchwały w sprawie

utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka, Areszcie Śledczym, Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza” i Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 r., jest to projekt nr 13/36 wprowadzony do porządku obrad na początku sesji. Jednak Radni, ten dokument otrzymali w dniu wczorajszym. I proszę Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Bezpieczeństwa, Annę Jaworską, o przedstawienie i uzasadnienie tego projektu.”

(Pismo z 22 czerwca 2015 r., nr SOiB-RE-VII.503.3.2015 wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 134 do niniejszego protokołu.)

Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Bezpieczeństwa Anna Jaworska: „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowna Rado. Przedstawiony Państwu projekt uchwały dotyczący utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w dniu ogólnopolskiego referendum, które ma odbyć się 6 września br. jest konsekwencją postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 17 czerwca br. o zarządzeniu referendum ogólnokrajowego. Załącznikiem do ww postanowienia jest kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum ogólnokrajowego. I właśnie ten kalendarz, sztywno narzuca określone terminy wykonania pewnych czynności. Jednym z takich terminów jest 23 lipca. Do 23 lipca uchwałą rady miejskiej muszą być powołane obwody zamknięte głosowania. Między innymi właśnie chodzi o Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka, Areszt Śledczy, Dom Pomocy Społecznej „Leśna Oaza” oraz Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Psychiatryczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Ja również dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie? Nie widzę...Bardzo proszę o ... tak, właśnie. *(śmiech)* Bardzo przepraszam. Rozumiem, brak tlenu powoduje już różne reakcje. Nie widzę żadnych zgłoszeń. Przejdziemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wyniki.

W głosowaniu uczestniczyło 20 radnych, 20 głosów oddano za.

Stwierdzam zatem, że Rada Miejska w Słupsku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia na terenie Miasta Słupska odrębnych obwodów głosowania w tych miejscach, które wcześniej sobie wymieniliśmy (w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Janusza Korczaka, Areszcie Śledczym, Domu Pomocy Społecznej „Leśna Oaza”i Samodzielnym Publicznym Specjalistycznym Psychiatrycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej) w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 r. Bardzo dziękuję Pani Dyrektor.”

(Uchwała Nr XIII/136/15 stanowi załącznik nr 135 do niniejszego protokołu.)

Ad.pkt.4 Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za okres od grudnia 2014 do czerwca 2015 r. oraz plan pracy Komisji Porządku Publicznego i Przestrzegania Prawa

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kolejny ... bardzo przepraszam. Mamy jeszcze kilka punktów. To nie jest ten punkt. To nie jest ten punkt. Przepraszam bardzo. Czy może Państwo potrzebujecie przerwy? Kolejny punkt Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku za okres od grudnia 2014 r. do czerwca 2015 r. Informuję, że zgodnie z § 12 pkt 1 Regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Słupsku, dwa razy w roku, w terminie ustalonym przez Przewodniczącego, Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie sprawozdanie ze swej działalności. W dniu 15 czerwca

Komisja Rewizyjna przedłożyła sprawozdanie działalności za okres od grudnia 2014 r. do czerwca tego roku – radni otrzymali je w korespondencji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego sprawozdania? Poddaję zatem sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za okres od grudnia 2014 do czerwca 2015 r. pod głosowanie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem sprawozdania? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Wszyscy obecni na sali oddali swój głos. Bardzo dobrze.

20 osób brało udział w głosowaniu, 20 głosów było za.

Stwierdzam, że Rada Miejska w wyniku głosowania jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za okres od grudnia 2014 do czerwca 2015 r.”

(Wyciąg z protokołu nr 9/15 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 12 czerwca 2015 r. wraz ze Sprawozdaniem stanowi załącznik nr 136 do niniejszego protokołu.)

Ad.pkt.5 Zapoznanie się z planem pracy Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego Rady Miejskiej w Słupsku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu. To jeszcze nie jest ten punkt. Zapoznanie się z planem pracy Komisji Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego Rady Miejskiej w Słupsku. Informuję, że w związku ze zmianą zakresu działania, Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego przedłożyła Radzie swój aktualny plan pracy na rok bieżący. Plan ten został Państwu radnym przesłany do zapoznania się.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tego planu? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Zatem stwierdzam, że Komisja Porządku Publicznego i Planowania Przestrzennego przedłożyła Radzie plan pracy Komisji na 2015 rok.”

(Wyciąg z protokołu nr 6/15 z posiedzenia Komisji Porządku Publicznego, Przestrzegania Prawa i Spraw Obywatelskich, które odbyło się 18 maja 2015 r. stanowi załącznik nr 137 do niniejszego protokołu.)

Ad. pkt 6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Przechodzimy do tego punktu. Nie ma sprawozdania. Punkt nazywa się *Interpelacje, wnioski i zapytania radnych*. Wszyscy? Dziękuję bardzo. Zamykam listę na numerze „6” Tadeusz Bobrowski. Proszę Radny Marcin Dadel.”

Radny Marcin Dadel: „Dziękuję. Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Drodzy, Szanowni Państwo Radni. Ja mam pytanie dotyczące sprawy z Komisji Finansów, a mianowicie, prawie milion złotych z przewozów ponadnormatywnych. Była taka informacja w piątek, że Państwo podejmiecie decyzję dotyczącą tego co się wydarzy z tymi środkami i, że do środy nas Państwo poinformujecie, więc to jest moje pierwsze pytanie. I czy też będzie zmieniona właśnie procedura gospodarowania tymi środkami? Drugie to jest wniosek. Chodzi o ZIM. Państwo przedstawialiście już pewne propozycje związane ze zmianami w ZIM-ie, jak rozumiem one nie zostały jeszcze zatwierdzone, ale między innymi była dyskusja na spotkaniu przedsesyjnym. Też pojawiają się pisma ze strony pracowników dotyczące tego, że dla nich niejasna jest sytuacja co się wydarzy, w którym kierunku to pójdzie. Wydaje mi się, że w związku z tym, że ZIM realizuje istotne inwestycje dla Miasta i to w jaki sposób ZIM funkcjonuje dzisiaj, będzie miało ogromne znaczenie dla tego, jak zakończymy chociażby sprawę ringu. Żebyście Państwo podjęli decyzję i poinformowali, w którym kierunku idziemy w tym roku. Moim zdaniem jednak warto rozważyć pozostawienie tej struktury z wyłączeniem ewentualnie cmentarzy, tak żeby ten pion komunikacyjny, realizujący inwestycje pozostał po prostu przynajmniej do końca tego roku. I ostatnia kwestia.

Krótko. Ja rozmawiałem też już o tym z Panem Prezydentem Biernackim. Mam taki apel, o to żeby zwrócić uwagę na barierki które są zlokalizowane wzdłuż dawnego przebiegu drogi krajowej nr 6. To są takie barierki oddzielające jezdnię od chodnika. One są po prostu w fatalnym stanie, pordzewiałe, odrapane. Estetycznie, przed sezonem wyglądają fatalnie. Ta droga już nie ma statusu drogi krajowej, ja wiem, że nie ma pieniędzy, ale są różne możliwości, że tak powiem pozyskiwania zasobów. Udało się znaleźć na nagrody na Plac Zwycięstwa, być może się uda znaleźć na farbę, więźniów, którzy mogą malować te barierki. No sezon się zbliża, więc żebyśmy zadbali też o taki estetyczny wyraz tego miasta. Ja nie wiem, też być może do sprawdzenia jest to, czy zgodnie z obecnymi przepisami te barierki w ogóle są niezbędne. Wzdłuż ulicy Szczecińskiej zostały zdemontowane. Nie wiem czy będą na nowo montowane, ale przejazd... droga krajowa zmieniła swój przebieg. Leci obwodnicą i być może tych barierek już w wielu miejscach nie musi być. W związku z tym, może lepiej je zlikwidować w niektórych miejscach.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Radna Anna Rożek.”

Radna Anna Rożek: „Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Pierwsza sprawa to dotyczy ulicy Lelewela, która jest dosyć długa, jak i dosyć wąska, a jeszcze po jednej stronie parkują samochody, w związku z tym ona jest jeszcze węższa, a samochody jeżdżą tam, jak po autostradzie. I tutaj zgłosili się do mnie mieszkańcy z prośbą o poprawę bezpieczeństwa na tej drodze, bo 4 czy 5 tygodni temu, potrącone zostało tam dziecko. Tam ciągle dzieją się takie rzeczy, no mieszkańcom marzyłyby się spowalniacze, ale może by była możliwość jakiegoś innego rozwiązania problemu bezpieczeństwa na tej drodze. Druga sprawa. To sprawa ... Chodzi o konkurs na węzeł komunikacyjny Sobieskiego. Ogłoszono konkurs, na którym mieszczą się działki. Moje pytanie brzmi tak, czy nie będzie problemu z uzyskaniem dostępu do tych terenów i czy są już prowadzone jakieś rozmowy z działkowcami na ten temat. A trzecia sprawa, to z informacji prasowych, przyznają się, że to było gdzieś z miesiąc temu, ponad, dowiedziałam się, że odbyło się spotkanie z kielecką firmą Echo Investment. Przypominam, że ta firma miała budować centrum handlowe „Arena”. Wydaje mi się, że tak Miasto jak i Firma wie, że tam nie ma szans na powstanie centrum handlowego – inwestor złożył tam jakieś propozycje, które Miasto odrzuciło. Moje pytanie brzmi tak, jakie były ustalenia po spotkaniu z inwestorem, jaka to była propozycja, i czy są już ustalone jakieś inne spotkania? Korupcyjna? No obawiam się, że właśnie będzie cały czas korupcyjna, a teren będzie stał pusty.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „To co? To jaki... dziękuję. Rozumiem, że to już wszystko? Tak?”

Radna Anna Rożek: „Tak. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Radny Paweł Szewczyk.”

Radny Paweł Szewczyk: „Dziękuję. Panie Prezydencie, ja tutaj dwie sprawy. Jedna moja, jedna koleżanki radnej, która się tutaj nie zdążyła zgłosić do interpelacji. Pierwsza sprawa moja odnośnie naszego SOSiR-u i pływalni. Już stało się tradycją, że od lat, przez ten okres wakacyjny, przez 2 miesiące, SOSiR prowadzi remonty. Było to jeszcze uzasadnione, jak jeszcze faktycznie te remonty były prowadzone, bo były przeznaczone środki na remonty niecki itd. Ale dla mnie jest sprawą niebywałą, że zamykamy jedyny basen na terenie miasta, bo jak wiadomo wszystkim są pewne opóźnienia z budową Aquaparku. (*śmiechy z sali*) Już od dwóch lat (*oklaski*) I od 27 czerwca do 31 lipca zamykamy basen. Niby uzasadnienie, że są przepompowywana woda itd. Przecież 2 miesiące, to jest zdecydowanie za długo. Przecież mieszkańcy mogą, ja wiem, że było zawsze, ale uważam, że to jest niezasadne. Ja słyszałem takie argumenty, że muszą iść ludzie na urlopy, ale no niestety firmy też funkcjonują, i ludzie też chodzą na urlopy. Przecież mieszkańcy mają prawo korzystać, tym bardziej, że i inne strefy działania są zamykane m.in. siłownia. Bardzo proszę tutaj sprawdzić tą sprawę, tutaj uważam, że troszeczkę jest nie tak, że obiekt publiczny na 2 miesiące musimy zamknąć

w XXI-yim wieku. I druga kwestia, to właśnie tutaj koleżanki Lidii Matuszewskiej. Prosiła, żebym złożył w jej imieniu interpelację w zakresie przeprowadzenia przeglądu latarni na ulicy Bema, bo jedna jest uszkodzona i stwarza zagrożenia dla mieszkańców. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Bogusław Dobkowski.”

Radny Bogusław Dobkowski: „Trzy sprawy. Pierwsze. Jak z Jurkiem Mazurkiem sprzedaliśmy kiedyś Energetykę Ciepłą Sydkraftowi, obecnie Cofely, była pewna umowa i była cały czas Komisja Ciepłownicza. Ja wiem, że była, bo w niej od zawsze byłem. Pełniła ona taką funkcję, że między innymi uzgadnialiśmy zwyczaj cen, inwestycje. Ja uważam, że ona była bardzo potrzebna i spełniała swoją rolę. Pytam dlaczego jej dalej nie ma? Ja nie mówię, że ja mam być w tej Komisji, a może jest? No to ja nie wiem. Dobrze by Rada wiedziała nie z gazety, tylko od Pana Prezydenta. Sprawa następna. Zamknęliśmy ulicę Piłsudskiego na skrzyżowaniu Zaborowska-Norwida. I teraz jak się jedzie z Norwida, stoi odwrócony trójkąt „uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu”. Z Zaborowskiej tak samo. Natomiast ta droga z pierwszeństwem jest zamknięta. Wobec powyższego, ludzie nie bardzo wiedzą, jak mają jechać. Ja to tam pokażę chłopu, jedzie i nie ma problemu. Jadę ja Norwida dalej, na wjeździe do parku, skateparku, stoi z dyskoteką policjant. Gdyby jak wylazł i poregulował, byłoby dobrze, ale on siedzi sobie i patrzy, a dyskoteki ma włączone. Ludzie się go boją, wobec tego bardzo ostrożnie rozglądają się i zamiast usprawnić ruch, to ten ruch tylko blokuje. Albo niech sobie w cholerę jedzie pić piwo gdzie indziej, przepraszam bardzo, albo niech wylezie i poreguluje. Dobrze by było gdyby poregulował. Jak znaków nie wiemy jak postawić, ja mogę poradzić. Ostatnia sprawa taka. Zgłaszają mi ludzie. Ja co roku trochę objeżdżam i patrzę. Na Gałczyńskiego jest parę suchych świerków. One są suche już od ubiegłego roku. Być może, że na coś są chore. Może następne zachorują. Dobrze by było, gdyby ktoś przy okazji przejechał, chociaż zobaczył, prawda. Ja kiedyś jednemu z dyrektorów ZIM-u pokazywałem, ale być może zapomniał, więc tą drogą chcę się przypomnieć. Dziękuję bardzo.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję. Radny Jan Lange.”

Radny Jan Lange: „Swoje zapytanie kieruję do Pana Prezydenta w zakresie organizacji ZIM. Zaczęła się reorganizacja, czyli zwalnianie pracowników w ZIM-ie. Poszła informacja, że ośmiu pracowników w ZIM-ie ma być zwolnionych – pierwsze zwolnienia poszły w kierunku Nowego Cmentarza. Tam, przy obsłudze pieca do spalania zwłok są cztery etaty, były zatrudnione trzy osoby. Dzisiaj, na dzień, na obecną chwilę zostały dwie osoby. Jak sobie Pan Prezydent wyobraża działanie tego cmentarza, kiedy świadczymy usługi tego typu. Dzisiaj dla przypomnienia mogę powiedzieć, że robimy tam kremacje od trzech do czterech zwłok dziennie. I w przypadku choroby, ja już nie mówię o urlopach pracowniczych, gdzie im się to należy mówiąc szczerze. Zostaje jedna osoba. Nie wiem kto tak zdecydował. Czy to jest racjonalne? Jakies takie, wizja lepszego, racjonalnego funkcjonowania tego, tej placówki.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Radny Tadeusz Bobrowski Wiceprzewodniczący.”

Radny Tadeusz Bobrowski: „Panie Prezydencie. Dwie sprawy. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Zakład przy ulicy Bałtyckiej. Chciałbym się dowiedzieć, czy są jakieś decyzje w zakresie likwidacji zmian pracowniczych, a też i z zakresu działalności? Tutaj jest sygnał od pracowników, którzy się niepokoją, że jakieś działania zostały podjęte. Dostałem pytanie, nie potrafię na nie odpowiedzieć. Sprawa numer 2. Tego tematu nie chciałem podnosić, ale ja widzę, że jest opór materii. Na ulicy Konarskiego, 2 miesiące temu został zamontowany bardzo elegancki, nowy, ładny, nowoczesny przystanek autobusowy, wyświetlany z tymi urządzeniami, które biorą energię ze słońca. Pięknie oświetlony. Minęły 2 tygodnie, przyjechała ekipa i szybko go zdemontowała. (*śmiech z sali*) I już go nie ma. Potem minęły

kolejne dwa tygodnie. Przyjechał następny przystanek, ale już mniej elegancki, mniejszy i został postawiony nie w tym miejscu, co poprzedni, tylko zajął zdecydowaną część chodnika. Co więcej. Na poprzednim przystanku były te ekrany skierowane ku południowi, kierunek południe, a w tym gorszym – na wschód. Efekt jest taki, że to oświetlenie działa 1,5 godziny. Od 11-tej dalej nie działa. Ja mam taką prośbę. Żeby ktoś tam, fachowiec, pojechał, czy ten montaż jest prawidłowy. Kto zapłacił za tę pomyłkę, się okazało, że ten przystanek miał być zamontowany na Sobieskiego, czy na Batorego, a tak na Konarskiego. Ktoś się pomylił. Tamten był lepszy, ten jest gorszy. Trochę wstyd. Dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję. Radna Jadwiga Stec.”

Radna Jadwiga Stec: „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. No, ja też przystanek. Chcę powiedzieć tak, ulica Kaszubska, skręt w Owocową, gdzie linia nr 2 zdąży tam w kierunku Gino Rossi. Proszę sobie wyobrazić. To trzeba być mistrzem, żeby wybrać przystanek w krzakach. Dosłownie, jest w linii, dosłownie stoi tuż przy przy żywopłocie tego gospodarstwa, który jest świeżo, chyba też złośliwie przystrzygany, więc wychodzący wszyscy wpadają w ten żywopłot i wracają... reklamówki porwane, rajstopy porwane, bluzki porozrywane, otarcia słuchajcie. (*śmiech z sali*) Także, zastanawiam się czy to było... zastanawiam się w jakim celu ktoś to postawił właśnie gdzie jest bliżej miejsca dużo, to chyba ze względu na te kobiety, które tak bardzo prosiły o ten przystanek, bo z zakupami tam wysiadają, to im taka przysługę zrobiono. Bardzo proszę o interwencję, bo to jest dramat tam. A druga sprawa na ucho Kaziu mi tutaj, Czyż ładny Kazimierz, nie zdążył się zgłosić, ale zwraca uwagę, że jak wyjeżdżają z Wileńskiej, tutaj do Wojska Polskiego na trakcie są połamane płyty. Połamane płyty. A już Pan Prezydent mówi, że wie, że ... tak. Jeszcze raz proszę o ten przystanek, który jest naprawdę ujmą ...”(głosy z sali, bez mikrofonu)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę Państwa, jeszcze tylko jeden punkt. Proszę o spokój i cierpliwość.”

Radna Jadwiga Stec: „Ja już dziękuję.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu odpowiedzi na interpelacje, wnioski i zapytania radnych. Bardzo proszę. Czy ktoś z Państwa? Kto się zgłosił? Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki. Proszę jeszcze o cierpliwość. Jeszcze chwilę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Naliczyłem 16 pytań, mogę powiedzieć, że wszystkie do mnie.

Większość dotyczy działania ZIM-u, to jakby po części staje się odpowiedzią, że z ZIM-em coś jest nie tak i trzeba reformować.

I zacznę od tego punktu drugiego, pytania drugiego, które zadał pan Marcin Dadel, i ono się powtarzało potem jeszcze u pana Bobrowskiego.

Rzeczywiście, podajemy informacje o przymiarkach do zreformowania ZIM-u. Czy można? Stąd był również składany...sygnalizowany wniosek o zmianę statutu Miasta tak, aby zmodyfikować funkcjonowanie ZIM-u w strukturach Miasta. On na razie nie jest procedowany, dlatego że prosiliście Państwo o ostrożność w zakresie tego, aby nie zagrozić realizowanym inwestycjom. My też to mamy przede wszystkim na uwadze. Jeśli się do czegoś przymierzamy, jeśli chodzi o ZIM, to na pewno nie chcemy dziś dotykać tej struktury, która ma osiem czy dziewięć osób, która zajmuje się prowadzeniem inwestycji. Na pewno nie chcemy tutaj manipulować.

Natomiast jeśli chodzi o ZIM, na 52 osoby jest 10 kierowników i 3 dyrektorów. To trochę dużo, jak na taką niedużą strukturę. To powoduje rozmywanie się odpowiedzialności – mieliśmy często argumentację, że powoływano kierowników po to, aby móc ich dowartościować finansowo, bo nie ma innej możliwości, ale to powoduje, że osoby, które de facto są specjalistami różnego rodzaju, oczywiście cennymi specjalistami, otrzymują funkcje kierowników, a de facto nie zarządzają jak kierownicy i to może powodować pewne rozmywanie się odpo-

wiedzialności, i te sytuacje, które mamy... z którymi mamy do czynienia, jeśli chodzi o ZIM. Także myślę, że na razie to wyjaśnienie, jeśli chodzi o ZIM, na razie tutaj, w tym zakresie, jeśli chodzi o inwestycje, nie planujemy zmian.

Przewozy ponadnormatywne – wracam do pytania pierwszego.

Myśmy nie podjęli decyzji, dlatego że jak się pojawił ten sygnał ze strony ZIM-u zapowiedziałem, że oczywiście musimy z Państwem to przedyskutować, bo te firmy, które te przewozy robią, chcą na zasadzie barteru wykonać to, nie na zasadzie, że dadzą gotówkę, to byśmy wiedzieli łatwiej, jak ją zadysponować, tylko chcą po prostu w zamian za to zlecić roboty, bo w ich rozliczeniach jest to korzystniejsze, ale oczywiście wymaga to analizy, odniesienia się może do tego rankingu, nad którym obecnie pracujemy, chociaż za milion złotych to może się okazać, że nie da się za wiele zrobić. Może to będą jakieś roboty interwencyjne, ale oczywiście będziemy chcieli z Państwem na Komisji o tym porozmawiać.

Jeśli chodzi o drogę nr 6 to przyznaję, że rozważymy tę możliwość, bo standard... kategoria drogi się obniżyła i być może tych barier tak licznie nie potrzeba, a to, co musi pozostać, spróbujemy znaleźć sposób taki, czy właśnie przy wykorzystaniu więźniów, czy innych osób, żeby móc to... no poprawić estetykę. Na pewno będziemy działać w tym kierunku.

Pytanie pani radnej Rożek – ulica Lelewela. Jeśli chodzi o ten fragment miasta, dotyczy to nie tylko ulicy Lelewela, ale również Klonowej. Tydzień temu przeprowadziliśmy ankietyzację i mamy pewne wnioski. Do tego tematu wrócimy i przedstawimy go na Zespole ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego na najbliższym posiedzeniu i przedyskutujemy, w jakim stopniu można tam zreorganizować funkcjonowanie tej ulicy, bo rzeczywiście ruch od góry szczególnie jest niebezpieczny, bo się samochody rozpędzają. Najprostsze byłoby zrobienie jednokierunkowej pod górę – to by na pewno ograniczało ruch bo lewa strona jest cała w zasadzie zajęta samochodami. Ale proponuję, że wtedy damy sygnał, aby osoby zainteresowane spośród radnych, uczestniczyły w posiedzeniu Zespołu ds. bezpieczeństwa ruchu drogowego, żebyśmy to wspólnie ustalili, jak tam zmodyfikować oznakowanie. Oczywiście odpowiemy na piśmie też.

Węzeł transportowy i działkowcy. Proszę Państwa, obecnie trwa opracowywanie kilku dokumentów strategicznych, planistycznych, które wskażą, w jakim zakresie będzie trzeba zająć ten teren, obecnie... na którym obecnie funkcjonują ogrody działkowe. On od dawien dawna był przeznaczony pod komunikację, na ulicy Sobieskiego, na skrzyżowaniu przy Banacha zawsze była taka wypustka skierowana w kierunku dworca, nigdy nie zrealizowana. Kontynuacja miała być w kierunku dworca i do przejścia podziemnego, które ma być wybudowane. I wtedy miało być... my dalej ten projekt chcemy realizować. Konkursy architektoniczne oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który obecnie jest opracowany oraz studium kierunków uwarunkowań i rozwoju miasta określi, jakie będzie przeznaczenie tych terenów, ale trzeba się liczyć z tym, że częściowo będzie trzeba zająć tereny działkowe, chociażby dla tego przejścia do ulicy Sobieskiego. Na ten temat na pewno będziemy na początku przyszłego roku wspólnie decydować.

Jeśli chodzi o pkt 6. „Echo Investment” - nie wiem, o jakie sygnały chodzi obecnie, ponieważ my mieliśmy spotkanie z panem Prezydentem bodajże w kwietniu z przedstawicielem firmy „Echo Investment”, która zgłaszała... w lutym to było, w lutym – pan Prezydent lepiej wie, bo wczoraj był na przesłuchaniu w Prokuraturze w Gdańsku... w CBA. Jak wiecie Państwo, została złożona sprawa, ponieważ ze względu na niejasności, jakie towarzyszą wnioskowi o zmianę mpz-tu, my sporządziliśmy też pewną notatkę, bo już we wrześniu ubiegłego roku przedstawiciel firmy „Echo Investment” był na spotkaniu w Ratuszu i wstępnie mu obiecano zmianę mpz-tu. Ja przypomnę, że w 2007 roku powstał mpz-et, w myśl którego miało powstać duże centrum handlowe, kilkupiętrowe, o charakterze takim bardziej wielkomiejskim, natomiast dla zabezpieczenia realizacji tego węzła, wtedy firma „Echo Investment” miała złożyć weksel na 6 mln zł, który miał gwarantować sfinansowanie skrzyżowania Sobie-

skiego – Szczecińska. Po naszych dochodzeniach wychodzi na to, że nigdy tego nie zrealizowano. Złożono weksel ale nie na 6 milionów tylko na 2 tys. zł... do dwóch tysięcy złotych, tak, a umowy, które miały to gwarantować zostały poaneksowane i de facto odpowiedzialność zdjęta została z firmy „Echo Investment”. A w lutym firma przysłała z nową propozycją, wybudowania czegoś w rodzaju „Czerwonej Torebki” czy „Pod Wiatrakami”, czyli parterowe budynki i ogromne parkingi. I było to doniesienie „Głosu Pomorza”, wiążące sprawę również z wyborami i finansowaniem kampanii. I w związku z tym zostało złożone doniesienie. Co dalej z tego będzie – nie wiem. W międzyczasie firma „Echo Investment” złożyła oficjalny wniosek o zmianę mpz-tu. Myśmy go oddalili, bo uznaliśmy, że te propozycje nie idą w myśl interesu miasta. Niech sprawa się po prostu... myślę, że w najbliższym czasie wyjaśni.

Teraz pytania pana Pawła Szewczyka Pkt 7. - zamknięty basen. Latem zawsze jest konieczna przerwa, w szczegółach to wyjaśnimy. Tutaj pani Prezydent sprawami sportu bardziej się zajmuje, więc oddam głos w tej sprawie, bardzo proszę, a króciutko potem wrócę do tematu... Chyba, że może na koniec zostawimy, tak?”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo proszę. Proszę jeszcze raz się zgłosić ad vocem. Innej możliwości... Ad vocem proszę nacisnąć. Innej możliwości nie ma, bo Pan Prezydent zasugerował, że już nie chce więcej mówić, więc został wyłączony. Bardzo proszę ciąg dalszy.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Już jest, tak? Dziękuję. Przepraszam za zamieszanie. (*śmiech z sali*) Proszę to organizować. (*śmiech z sali*)

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Chciałam powiedzieć, że to się wszystko nagrywa. Bardzo proszę dalej.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Proszę Państwa, pkt 8. to było pytanie pana Pawła Szewczyka – latarnie na ulicy Bema. Wiemy, że jest ogromna ilość potrzeb jeśli chodzi o latarnie. Więcej mamy takich przypadków, ale pozostało nam do końca roku 1000 zł na naprawę oświetlenia. Tysiąc złotych. Tysiąc złotych, bo było kilkadziesiąt tysięcy... tylko kilkadziesiąt tysięcy było przeznaczonych na cały rok, większość została spożytkowana w okresie zimowym i wiosennym, niestety mamy tak mało. Kilka napraw zrobimy, a potem będziemy musieli się zwracać do Państwa albo przesunięcia robić, żeby poradzić sobie z tym do końca. Podobnie, jak ze sprzątaniami miasta. Zostało 300 tys. zł na sprzątanie miasta. Ale oczywiście podejmiemy się tej kwestii. Tak? Także, dobrze, na pewno będzie interwencja w tej sprawie, jak jest kwestia bezpieczeństwa. Okej.

Punkt... pytanie 9., pana radnego Dobkowskiego.

Komisja Ciepłownicza formalnie funkcjonuje jeszcze, rozmawiałem niedawno z prezesem Bączkiewiczem – to w zależności od tego, jakie plany inwestycyjne w szczególności będzie miało Cofely, ona będzie zwoływana, i pan Bączkiewicz zapowiedział, że w najbliższym czasie da sygnał, kiedy będą takie potrzeby i wtedy się spotkamy. Wtedy ja też zamienię poprzedniego wiceprezydenta w tej Komisji, i będziemy razem mogli kontynuować to.

Pytanie 10. - regulacja znaków – no, oczywiście dzisiaj będę interweniował i zgłoszę tę kwestię do ZIM-u.

Suche świerki, Gałczyńskiego, to jest obok – oczywiście też zgłoszę pani Guzewskiej, żeby sprawdziła je i zakwalifikowała do wycinki, aczkolwiek, Proszę Państwa, też mamy bardzo małe już środki, kilka tysięcy złotych, na wycinki, na wszystko były po prostu niedoszacowania.

Pytanie 12. - ZIM, zwalnianie pracowników przy obsłudze Cmentarza. Proszę Państwa, tam w planach było ograniczenie zatrudnienia, ale dotyczy ono osoby, która ma uprawnienia emerytalne, i taka przymiarka rzeczywiście jest, ale na pewno jeśli będzie potrzeba to albo będzie przesunięcie z innego stanowiska, jeśli osoba zaakceptuje przy tych naszych korektach, które planujemy, albo jak będzie konieczność uzupełnienia to będzie po prostu uzupełnione z naboru. Na pewno nie pozwolimy, żeby nie byłaby właściwa obsługa Cmentarza. No, to było odej-

ście na emeryturę, a teraz będzie uzupełnienie, ale z dnia na dzień tego nie załatwimy. Jesteśmy po rozmowach z panem dyrektorem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Proszę jeszcze...”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Pytanie nr 13 – Bałtycka i... nie, nie... w PGK, nie, nie, tam jest...”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Kaszubska i Owocowa.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Nie, nie Kaszubska i Owocowa jest później.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bałtyckiej i Konarskiego nie ma obok tego skrzyżowania.”

Zastępca Prezydenta Miasta Marek Biernacki: „Przepraszam, Konarskiego mam później, teraz mam PGK, przepraszam, i zakład na Bałtyckiej, no... nie wiem dokładnie, czego dotyczy, więc ja po prostu sprawdzę, bo nie chcę odpowiadać w sytuacji, kiedy pierwszy raz słyszę o tym przypadku – odpowiemy na piśmie. Ja wiem, że ograniczana jest, ale nie likwidowana, bo takich planów nie było.

Pytanie nr 14 – ulica Konarskiego. W związku z tym, że my redukujemy niektóre przystanki, przedstawiamy, bo w ramach tego projektu... rewolucji komunikacyjnej, mamy 26 nowych przystanków i zatok, to te w miejscach mniej... w miejscach eksponowanych i ważniejszych będą wykonane nowe zatoki i nowe przystanki, natomiast to, co pozostaje z demontażu, jest przesuwane w inne miejsca. Być może tutaj nierozważnie ZIM postąpił, ale wyjaśnię sprawę na piśmie.

Pytanie nr 15 – przystanek w krzakach, tak jak tutaj pani... Oczywiście też przyjmujemy, będzie interwencja w ZIM-ie, tak?

I pytanie 16. - Wileńska – Wojska Polskiego. Sam już fotografowałem te płyty; plan jest taki, że pod koniec czerwca, początek lipca, jak uporamy się z węzłem Sobieskiego-Szczecińska, to rozpocznie się kontynuacja rewitalizacji Starego Miasta, czyli Traktu Książęcego, w ramach tego będzie za ponad milion złotych przebudowa południowej strony Wojska Polskiego. W ramach tej przebudowy będzie zmieniona podbudowa na tym skrzyżowaniu, bo tam podbudowa nie zakładała przejazdu dla ciężkich pojazdów. Niestety, Prezydent poprzedni zdecydował, że pojazdy mają jeździć, a jeździły po odcinku, który jest po prostu nieprzystosowany do ruchu pojazdów – tam było ograniczenie do 1,5 tony, a niestety zdarza się, że przejeżdżają autobusy i to spowodowało zniszczenia. Sprawa będzie naprawiona i poprawiona przy okazji przebudowy tej południowej części Wojska Polskiego.

To jest wszystko, a teraz wrócimy do pytania nr 7, pana Pawła Szewczyka, tutaj bardzo proszę, pani Prezydent.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Bardzo dziękuję. Pani Prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Krystyna Danilecka-Wojewódzka: „Wysoka Rado, na pewno basen jest potrzebny, przy tym czasowym opóźnieniu aquaparku to bardzo ważna, rzeczywiście, kwestia, natomiast zrobimy wszystko, żeby jednak on był częściowo uruchomiony. Na pewien okres czasu. Wiemy bowiem, że wprawdzie morze jest w zapasie, 18 km, prognozy natomiast pogodowe są bardzo różne, ponoć na 4 godziny są tylko tak naprawdę aktualne, ale będę rozmawiała z pełniącym obowiązki dyrektora, który pewne koncepcje z konkursu zgłaszał, i mam nadzieję, że będzie realny i żeby basen chociaż przez pewien czas wakacji był czynny. To jest pierwsza rzecz.

Druga – odpowiedź do pana radnego Marcina Dadela – podobnie, jak na Komisji Finansów nie było zgody co do tego, w jaki sposób... w jakim kierunku powinniśmy pójść z korzystaniem z tej oferty wpłat za ponadnormatywne przewozy, podobnie nie ma takiej zgodności w kierownictwie. Rozbijamy się pomiędzy wykorzystaniem potencjału firmy, która mogłaby zrobić konkretną drogę, tak jak wnioskowała to pani Przewodnicząca, Beata Chrzanowska, a czystością przepływów, jak mówiła część z nas. I myślę, że po niedzieli zaprosimy także kilku kolegów radnych, do tego żebyśmy po prostu tę rzecz rozstrzygnęli, bo musimy podjąć

decyzję. Także będziemy wypracowywali procedury związane z podobnymi, analogicznymi sytuacjami, o których myślimy, że chcielibyśmy, żeby jak najczęściej były, bo to jest konkretny wpływ do kasy Miasta – ponadnormatywne dochody bieżące.”

Przewodnicząca Rady Miejskiej Beata Chrzanowska: „Dziękuję bardzo.

Jestem zobowiązana jeszcze poinformować Państwa, że kolejne posiedzenie sesji odbędzie się we wrześniu, jednak może się tak zdarzyć, że przyjdzie mi w udziale powiadomić Państwa o sesji nadzwyczajnej – to się wydarzy wtedy, kiedy Prezydent przekaze nam porządek obrad, dołączy projekty i wszystkie materiały niezbędne do przygotowania się do tej sesji i sesja się odbędzie w 7 dni od czasu powiadomienia.

Ale dzisiaj, pełna nadziei, życzę Państwu miłych wakacji, odpoczynku i wrażeń.

Ponieważ zrealizowaliśmy porządek dzisiejszej sesji, zamykam XIII sesję Rady Miejskiej w Słupsku.”

Koniec sesji: godz. 16.50

Sporządziła:

Ilona Czechowicz

Sekretarz obrad:

Jarosław Teodorowicz

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska