

P R O T O K Ó Ł Nr XV/2015

z obrad XV SESJI RADY MIASTA KONINA,

która odbyła się w dniu 28 października 2015 roku

w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Koninie przy ul. Wiosny Ludów 6.

Sesja trwała od godz. 9.05 do godz. 13.35.

W sesji uczestniczyli: radni Rady Miasta Konina, Prezydent Miasta Konina Józef NOWICKI, Zastępcy Prezydenta Miasta Konina: Sławomir LOREK i Sebastian ŁUKASZEWSKI, Skarbnik Miasta Irena BARANOWSKA, Z-ca Skarbnika Miasta Kazimierz LEBIODA, kierownicy Wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorzy i prezesi podległych jednostek organizacyjnych miasta i spółek miejskich, Dorota ZIORA - kierownik referatu analiz i planowania Urzędu Skarbowego w Koninie, Justyna KRÓL - Pracownia Miejska oraz przedstawiciele lokalnych mediów.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Otwarcia XV Sesji Rady Miasta Konina na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015 r. poz. 1515) - dokonał Przewodniczący Rady Miasta Konina - radny Wiesław STEINKE.

Przewodniczący rady powitał wszystkich biorących udział w obradach.

Stwierdził, że w sesji uczestniczy 22 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał.

Nieobecny był radny: Janusz Zawilski.

Zgodnie z § 39 ust. 4 Statutu Miasta Konina na sekretarza obrad sesji przewodniczący rady wyznaczył radnego Marka Cieślaka.

Radny Marek Cieślak wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji podczas obrad.

Następnie przewodniczący rady powiedział, cytując: „W zawiadomieniu o zwołaniu dzisiejszej sesji przekazałem Państwu radnym ustalony porządek obrad wraz z materiałami.

W dniu 22 października br. na wniosek Prezydenta Miasta Konina w punkcie 20 uzupełniłem porządek obrad o projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok – druk nr 225.

W związku z wnioskami Prezydenta Miasta Konina z dnia 27 października br. wycofuję z porządku obrad punkt 10 a - projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości (druk nr 208) i punkt 10 b projekt uchwały w sprawie podatku od środków transportowych (druk nr 209). Jest to efekt spotkania prezydenta, które odbyło się wczoraj z klubami radnych. Jest potrzebna jeszcze lepsza analiza. Myślę, że jest to dobry sposób procedowania. Do tych dwóch projektów uchwały wrócimy za miesiąc.

Wycofuję również pkt 15 z porządku obrad (druk nr 206) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulic Poznańskiej i Trasy Bursztynowej.

Na mój wniosek zjąłem z porządku obrad druk nr 203 dotyczący inicjatywy uchwałodawczej. Do tego punktu powrócimy na sesji listopadowej wraz ze zmianami w statucie, które będą dotyczyły tego, o czym Państwo już wiecie, a więc ażeby w BIP również były publikowane wyniki głosowań. O tym powiem później. Zaprosiłem również na tę sesję p. Duczmala, którego zapraszam tutaj na salę, ponieważ jest Pan gościem. Tam pracują dziennikarze. Myślę, że będzie lepiej jeśli Pan przybędzie zawsze tutaj, ponieważ tam pracują dziennikarze. Mam prośbę do Pana, żeby następnym razem również siadał Pan tutaj jako gość. Mam również prośbę jeśli można, żeby Pan wytrzymał do przerwy. Ja przed przerwą odniosę się do wydarzeń ostatniego tygodnia. Myślę, że jest o czym mówić, a Pan wie co mam na myśli. Państwo też macie prawo wiedzieć jak było naprawdę. Ten tydzień ostatni był tygodniem bardzo gorącym, kampanijnym i nie służyło to procedowaniu. Zawsze działamy przy otwartej kurtynie. To co jest projektem bardzo często nie jest uchwałą i decydujemy o tym na sesji, jaki wymiar ostatecznie przyjmuje, stąd czasami są te duże dysonanse między tym co jest projektem a tym, co uchwałą się staje i stąd powstają niepotrzebne nieporozumienia, ale powiemy o tym później. Będzie szansa procedować nad tym na spokojnie. Za miesiąc do tego projektu powrócimy, bo istotą rzeczy jest zmiana podstawy prawnej. Zmieniliśmy przed wakacjami statut, stąd mówiąc o uchwale, o inicjatywie uchwałodawczej trzeba przywołać nową podstawę prawną, a cała reszta jest tak naprawdę do dyskusji. Szanowni Państwo jako cała rada się w tym temacie wypowiedzie, a nie jedna osoba.

Są to wszystkie uwagi dotyczące porządku obrad, a więc sporo zmian. Mam wobec tego pytanie, czy Państwo radni zgłaszają uwagi do proponowanego porządku obrad?"

Do porządku obrad radni nie mieli uwag.

W głosowaniu 20 radnych „za” Rada Miasta Konina przyjęła porządek obrad XV Sesji.

Wobec powyższego przewodniczący rady stwierdził, że realizowany będzie następujący **porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Przekraczanie granic. Nowe podejście do integracji” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 217).
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie (druk nr 216).
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zbycia nieruchomości (druk 204),
 - b) zamiany nieruchomości (druk nr 213).

6. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 214).
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 222),
 - b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 (druk nr 223).
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2016-2021” (druk nr 212).
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Zrównoważonego Gospodarowania Energią Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej” (druk nr 211).
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 210).
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr 218).
12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym (druk nr 207).
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony odpadów komunalnych z grupy 20 na rok 2016 (druk nr 224).
14. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych obszarów, między ulicą Zofii Urbanowskiej, Juliusza Słowackiego i Wojska Polskiego (druk nr 173).
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina Pątnów – Janów (druk nr 205).
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Koninie (druk nr 215).
17. Wybory ławników. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) pozostawienia zgłoszenia kandydatów na ławnika bez dalszego biegu (druk nr 219),
 - b) wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie (druk nr 220),
 - c) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Koninie (druk nr 221).
18. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok (druk nr 225).
19. Informacja o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych za 2014 rok.
20. Wnioski i zapytania radnych.
21. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.
22. Zamknięcie obrad XV Sesji Rady Miasta Konina.

2. Sprawozdanie z pracy Prezydenta Miasta Konina w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący rady, cytuje: „Pierwszy punkt dotyczy zapoznania się ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym. Materiał otrzymali Państwo drogą elektroniczną. Są tam przyjęte projekty uchwał, wydane zarządzenia, rozpatrzone wnioski przez prezydenta. Mam pytanie do Państwa radnych - czy mają uwagi do tego sprawozdania, czy chcieliby Pana prezydenta dopytać?”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytuje: „Pierwsza rzecz do sprawozdania, trzeci akapit od końca. Tutaj mała uwaga, Pan prezydent Nowicki nie uczestniczył w otwarciu Młodzieżowych Mistrzostw Polski w boksie, tylko Pan prezydent Sławomir Lorek. Pan prezydent Nowicki uczestniczył w zamknięciu. I przy tej okazji chciałbym serdecznie

podziękować Panie prezydencie za wsparcie w organizacji XXIII Młodzieżowych Mistrzostw Polski. Uważam i to są głosy kibiców, jak również trenerów, działaczy i zawodników przyjezdnych z całej Polski, że była to impreza na wysokim poziomie, za co bardzo dziękuję. Za pomoc – Panu prezydentowi i kilku radnym z Rady Miasta Konina. Dziękuję ślicznie.

Kolejna rzecz Panie prezydencie. Chciałbym się dowiedzieć, wydane zarządzenia dotyczyły m.in. wyznaczenia Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych i Panie prezydencie muszę zabrać głos w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ulicy Poznańskiej i Trasy Bursztynowej. Uchwała ta została zdjęta, ale Panie prezydencie, bardzo proszę się przyjrzeć temu, co się na tym terenie dzieje i pod kogo ta uchwała jest praktycznie robiona. W tej chwili łamane jest tam prawo budowlane. Wiedzą o tym pracownicy Urzędu Miejskiego, niestety nic w tym kierunku nie jest robione. Przypomnę, że 3 lata temu w poprzedniej kadencji, mówiłem to na komisji. Odbyła się komisja wyjazdowa z udziałem kilku radnych, którzy są również tutaj obecni w tej kadencji. I Panie prezydencie, naprawdę trzeba się zastanowić przede wszystkim nad wytyczeniem tej trasy, która jest tam proponowana, a przede wszystkim dla kogo. Podczas tej komisji zapytaliśmy wraz z radnym Markiem Cieślakiem, który również jest w tej kadencji, siedzi obok mnie, ile może ta droga kosztować. Usłyszeliśmy odpowiedź, tutaj kolega radny może potwierdzić, że około 2.400.000 zł. Panie prezydencie, są to ceny z kosmosu, jest to nierealne i uważam, że naprawdę, w części, gdzie chodzi o zmianę zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie od ronda Miast Partnerskich do PWiK-u nad tym tematem trzeba się naprawdę zastanowić szeroko.”

Przewodniczący rady, cytuje: „Właśnie dlatego, że są wątpliwości, ten projekt jest zdjęty, właśnie dotyczący planu i wypada, żeby tam wszystko zweryfikować na miejscu, stąd Pan prezydent podjął decyzję, żeby dzisiaj z porządku obrad to zdjąć. Poproszę Pana prezydenta, żeby udzielił odpowiedzi na pytanie Pana radnego.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytuje: „Panie radny dziękuję za te słowa dotyczące organizacji Mistrzostw Polski w naszym mieście, Mistrzostw Polski w boksie. Myślę, że jest to ogromna zasługa wielu osób, których trudno byłoby tutaj wymienić. Ja mogę tylko powiedzieć, że obserwując przebieg tych zawodów, mogliśmy mieć duże poczucie satysfakcji, że podjęte zostały decyzje, żeby pozytywnie odpowiedzieć na propozycję Polskiego Związku Bokserskiego. Zazwyczaj tego nie czynię, bowiem każdy z Państwa ma swój mandat, mam na myśli Państwa radnych i doskonale rozumie, co należy w danych sytuacjach robić, ale tym razem chciałbym Panie radny, właśnie pod Pana adresem skierować słowa podziękowania za ogromny wysiłek, jaki Pan włożył w organizację tej imprezy. Było to ze wszech miar udane przedsięwzięcie i nieprzypadkowe pochwały były składane ze strony wszystkich gości, którzy przyjechali z zewnątrz, a co najważniejsze zawodników. Proszę przyjąć także gratulacje, bowiem dwóch naszych pięściarzy zdobyło tytuł Mistrzów Polski, co nie jest, jak sadzę dla nikogo sprawą obojętną, bowiem to są już uznane marki pięściarskie, nie tylko na naszych krajowych, ale także europejskich ringach. Myślę tutaj o Kamili Gardzieliku i Igorze Jakubowskim, którzy w pięknym stylu zdobyli te tytuły. Panie radny proszę przyjąć gratulacje, a z mistrzami postaramy się spotkać w magistracie, żeby złożyć im gratulacje odrębnie.

Nawiązując do tego punktu, który został na mój wniosek zdjęty, po konsultacji z przewodniczącymi klubów radnych w dniu wczorajszym, a który dotyczy zmiany planu zagospodarowania przestrzennego - ulica Poznańska. Chciałbym powiedzieć, że to wszystko, co wokół tej sprawy jest prezentowane i co dzieje się także w przestrzeni publicznej, od razu powiem proszę Państwa w sposób jasny i bezpośredni, że jeżeli jeszcze pojawi się wpis, który będzie sugerował, że ja wzięłem, czy mam zamiar wziąć jakąś łapówkę od kogoś i dlatego ma być ta droga budowana, to pierwszy raz w życiu komuś wytoczę proces i nie pozbiera się,

bo na wszystko mogę sobie pozwolić, ale nie na tego typu prezentowanie publicznie zarzutów pod moim adresem. To jest po prostu skandal. Jeżeli ktoś ma osobisty interes, to niech go ma i niech nie próbuje tego wekslować w stronę prezydenta czy moich współpracowników. To jest obrzydliwe. Jeżeli takie wpisy pojawią się jeszcze, powtarzam raz jeszcze, po raz pierwszy w życiu zrobię to, że dojdę, kto jest ich autorem i nie odpuszczę tej sprawy. Możecie mi Państwo wszystko zarzucić, głupotę, nie wiem co jeszcze, ale nie brak uczciwości. Na takie coś sobie nie pozwolę i przestrzegam wszystkich, którzy w taki frywolny sposób w przestrzeni internetowej publikują tego typu twierdzenia. To jest jeden wielki skandal. Dlatego ten punkt wniosłem, żeby znieść z porządku obrad, bowiem chcemy spotkać się z Państwem radnymi, członkami komisji, z projektantem tego projektu i chcemy szczegółowo pokazać, jakie są podstawy i dlatego jest ta droga projektowana, jakie są wymogi dotyczące dróg krajowych i ile może być budowanych zjazdów, i dlaczego ta droga musi stanowić alternatywę. I będzie z tego jasno wynikać, że nie jest to próba zaspokojenia czyjś jedyne interesu prywatnego, ale nie chciałbym dziś tego rozwijać, pojedziemy tam na miejsce, obejrzymy, zrobimy wizję lokalną i proszę bardzo, po zaprezentowaniu przez projektanta wszystkich przepisów, które dotyczą poszczególnych kategorii dróg i wymogów z tym związanych, przedstawimy Wysokiej Radzie propozycję zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

Pan Andrzej Andrzejewski jest Pełnomocnikiem ds. Ochrony Informacji Niejawnych”

Przewodniczący rady, cytuję: „Dziękuję Panu prezydentowi, Panu radnemu dziękuję za zadanie pytania. W imieniu radnych dziękujemy za organizację imprezy i z tych dwóch tytułów naszych pięściarzy. Ja też się cieszę. Jeden z nich jest moim pacjentem i odnosi dzisiaj sukcesy. Powiem anegdotę, że kiedyś była sytuacja taka, kiedy rzeczywiście złamał, po raz kolejny, kość śródreczą i był pacjentem do operacji. Powiedział, że w weekend są zawody, na te zawody pojechał, wygrał te zawody, zoperowałem go w poniedziałek, ze złamaną piątą kością śródreczą można to zrobić, można poczekać, bo i tak jest do operacji. To jest najczęstsze złamanie, stąd w terminologii naszej zwane „złamanie bokserkim”.”

Do sprawozdania radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła sprawozdanie Prezydenta Miasta Konina z prac w okresie międzysesyjnym.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Przekraczanie granic. Nowe podejście do integracji” w ramach Programu Erasmus+ (druk nr 217).

Przewodniczący rady, cytuję: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Przekraczanie granic. Nowe podejście do integracji” w ramach Programu Erasmus+. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji. Proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej tj. Komisji Edukacji, Kultury i Sportu przez przewodniczącą E. Streker -Dembińską.”

Przedstawiając opinię przewodnicząca komisji E. STREKER-DEMBIŃSKA powiedziała, cytuję: „To nie był pierwszy projekt w grupie projektów zgłoszonych w dziedzinie edukacji. Przekraczanie granic - nowe podejście do integracji to projekt, który

realizowany będzie do 2017 roku. Projekt nie budził wątpliwości komisji. Komisja 7 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała ten projekt.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 217 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pt.: „Przekraczanie granic. Nowe podejście do integracji” w ramach Programu Erasmus+.

Uchwała Nr 193 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie (druk nr 216).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu, w którym rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie – druk nr 216. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący komisji wiodącej T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały oznaczony numerem druku 216 był procedowany na wspólnym posiedzeniu dwóch komisji. Nie było uwag do projektu uchwały. Projekt został pozytywnie zaopiniowany 11 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dobrze się stało, że mamy wreszcie jakiś konsensus, można powiedzieć po dłuższym upływie czasu. Rada w tym uczestniczyła razem z prezydentem, starając się znaleźć rozwiązanie szczególnie ważne dla przedsiębiorców, którzy tam prowadzą działalność. Od początku myślę, że najlepszym rozwiązaniem jest to, żeby tę przestrzeń uatrakcyjnić, co również przysporzy klientom prowadzącym działalność gospodarczą w parterze, ale i dać sobie szansę, aby zwiększyć zasób Miasta, zasób mieszkaniowy, bo to miejsce idealnie nadaje się do zabudowy między blokami, ażeby poza tym, że w parterze będą lokale do działalności gospodarczej pokusić się o to, ażeby były dwie lub trzy kondygnacje mieszkaniowe. Tak się składa, że mamy prężnie działającą naszą spółkę MTBS, która na tym trudnym rynku bez nowej ustawy czynszowej poradziła sobie budując wiele lokali mieszkalnych, jest gwarantem tego, że ta inwestycja zostanie zrealizowana o czasie i solidnie. Mamy nawet ostatnio kończony obiekt nieopodal nas, przy ulicy Wodnej i myślę jest szansa, a takie sygnały od Pana prezydenta mamy, po spotkaniach z tymi prowadzącymi działalność gospodarczą, ażeby rzeczywiście w tej przestrzeni do realizacji tego projektu, o którym już wielokrotnie

mówiliśmy doprowadzić z poszanowaniem praw do działalności gospodarczej osób tam funkcjonujących od wielu lat.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Moje pytanie kieruję do Pana prezesa, chyba, że któryś z Panów prezydentów odpowie. Chciałbym zapytać, bo to jest temat na przyszłość, ale na jak odległą przyszłość chciałem zapytać. Kiedy jest szansa, by faktycznie przystąpić do przebudowy tej nieruchomości, do uporządkowania tych spraw związanych z własnością i do realizacji tej inwestycji.”

Głos zabrał prezes MTBS M. LIBERTOWSKI, cytując: „Na tym etapie myślę, że to są nasze prace porządkowe. Pozwolę sobie tylko przypomnieć, że zmiana planów zagospodarowania przestrzennego jest w trakcie. Jeśli wszystko się dobrze potoczy, to na wiosnę 2016 roku tę zmianę zagospodarowania będziemy mieli uchwaloną, by można było wznieść ten obiekt, o którym wspominał Pan przewodniczący. To jest pierwszy etap, natomiast tutaj rok 2016 do połowy 2017, myślę to będzie okres projektowy. Później są to decyzje, które muszę uzgodnić z Szanowną Radą, ale przede wszystkim z Panem prezydentem, jeśli chodzi o sposób finansowania i realizacji tego obiektu. Także mniej więcej ten czas, na tym etapie, w tym momencie, tylko tak można to przedstawić.”

Głos zabrał radny J.SIDOR, cytując: „Ja tylko przypomnę, że sprawa dotyczy budynku przy ulicy Błaszaka, gdzie było szeroko i głośno na ten temat w poprzedniej kadencji. Wielokrotnie Panie prezydencie wnioskowałem, aby teren po spotkaniu z osobami, które w tym budynku wynajmują lokale nie został sprzedany, wręcz przeciwnie, żeby podjęto rozmowy z prezesem i na tym obiekcie, czyli po przejęciu „Marionetki”, można było wybudować coś w ramach i z pieniędzy Miasta, ewentualnie tak jak tutaj Pan prezes MTBS-u powiedział, tak jak powstał na przykład budynek po byłym dworcu PKS-u. Cieszę się, że po kilku latach podejmiemy tę uchwałę, że prezes przejmie część terenu i budynek, przy Alejach 1-ego Maja, gdzie obecnie się mieści Supersam, a Miasto będzie właścicielem terenu i budynku po byłej „Marionetce”. Mam nadzieję, tak jak prezes powiedział, za jakiś czas ruszą tam prace i zmieni to wygląd tego miasta i tego miejsca.”

Przewodniczący rady, cytując: „Wydaje mi się Panie radny, że jak dobrze pamiętam, trochę inaczej było na początku. Myślę, że Pan wpierw optował za opcją sprzedania tego właścicielom. Udowodniliśmy jednak, że szansa na realizację inwestycji przez nich jest nieduża. MTBS jest gwarantem tej inwestycji, ale cieszę się, że Pan radny zmienił zdanie.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący radny Z. CHOJNACKI, cytując: „Jedno zdanie, ja cieszę się, że to w końcu jakby taki kształt przybrało, ta cała sprawa. Cieszy fakt, że powstaną jakby nowe mieszkania, natomiast na jeden element chciałbym zwrócić uwagę. Szczególnie cieszę się, że w końcu jakby zagościł taki sposób myślenia o parkingach podziemnych, bo tam rzeczywiście to jest bardzo ciekawy pomysł. Myślę, że powinniśmy jakby w tę stronę pójść i przy nowo realizowanych projektach dobrze byłoby, aby te parkingi podziemne niejako z zasady były już przypisane do tego rodzaju budynków. Ja na to zwracam uwagę.”

Ponownie głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Do wypowiedzi Pana przewodniczącego. Owszem przy pierwszej uchwale, która była na temat sprzedania tego

terenu, głosowałem „za”, ale również chciałem przypomnieć Panie przewodniczący, że byłem chyba pierwszym z radnych, który spotkał się z ludźmi, którzy tam wynajmują te miejsca od Miasta, płacą podatki i poznałem sprawę od ich strony. Wiem, kto ewentualnie był chętny, kto na tym terenie, również terenie po PSS-ie, gdzie my w tej chwili będziemy podejmować uchwałę, chciał zrobić interes i on miałby korzyści w postaci wynajmu. Nie chciałem do tego dopuścić, mówiłem to wielokrotnie. Dobry gospodarz nie sprzedaje swojego majątku, dobry gospodarz swój majątek pomnaża i cieszę się, że władze Konina poszły, powiem kolokwialnie, „po rozum do głowy”, iż mimo, że były tutaj różne zdania na ten temat – „złotej kury się nie sprzedaje”.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Tutaj też dorzucę parę zdań, bo troszeczkę jednak inaczej było. Ja wiem, że od początku władze miasta sugerując zabudowę tego kwartału na ulicy Błaszaka przez spółkę miejską od początku mówiły o tym, że będą podejmowały starania, ażeby przestrzeń była duża, a więc, żeby doprowadzić do zamiany nieruchomości, żeby teren po byłej „Marionetce” przenieść. Od początku była o tym mowa na tej sali i ja dokładnie o tym pamiętam i myślę, że Pan prezydent to potwierdzi.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytuję: „Chciałbym jednak sprostować wypowiedź Pana radnego Sidora, bowiem pierwsze i ostatnie spotkania z Państwem, którzy prowadzą działalność przy ul. Błaszaka prowadził Prezydent Miasta Konina. Wszystkie osoby, które później do tej sprawy się włączały, miały różne poglądy, różne pomysły. Państwo pamiętacie, było bardzo wiele wokół tego zamieszania i bardzo wiele legend miejskich, co miałyby się z tym miejscem stać. Między innymi teza o tym, że jest zamiar zbycia na czyjąś rzecz tej nieruchomości. Nigdy takiego zamiaru nie było. Poza tym uchwała, która o tym stanowiła, została uchylona na wniosek prezydenta miasta. Ta koncepcja, którą dzisiaj przedkładamy Wysokiej Radzie wychodzi naprzeciw żywotnym interesom tych ludzi, którzy prowadzą tam działalność gospodarczą, ale jest także zgodna z interesem naszego Miasta, bowiem dziś cała nieruchomość należy do Miasta i można będzie po dokonaniu zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego projektować wszystko w taki sposób, by zaspokoić zarówno od strony funkcjonalnej jak i architektonicznej maksymalne czy optymalne wykorzystanie tego miejsca. Wobec tego bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały według wniosku.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Rzeczywiście najważniejsze jest to, że te osoby dzisiaj akceptują ten pomysł. Było dużo emocji, najważniejsze jest to, że dzisiaj na to się też zgadzają i mam nadzieję, że wszyscy będą zadowoleni z wyglądu tego miejsca, a i my również z tego powodu, że jest szansa na powiększenie zasobu mieszkaniowego naszego Miasta.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 216 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Miejskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie.

Uchwała Nr 194 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

5. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (druk nr 204),**
- b) zamiany nieruchomości (druk nr 213).**

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Są w nim zawarte dwa projekty uchwał – pierwszy dotyczący zbycia nieruchomości – druk nr 204 i drugi projekt uchwały dotyczący zamiany nieruchomości – druk nr 213. Poproszę przewodniczącego T. Wojdyńskiego o przedstawienie opinii do obu projektów uchwał.

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczący zbycia nieruchomości Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie 9 głosami „za”, natomiast drugi projekt dotyczący zamiany nieruchomości został również pozytywnie zaopiniowany 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 204 i 213 poddał pod głosowanie.

DRUK Nr 204

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości – obręb Glinka.

Uchwała Nr 195 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 213

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości – obręb Niesłusz.

Uchwała Nr 196 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady, cytując: „Mam sygnał o tym, że osoba zainteresowana podjęta przed chwilą przez Radę uchwałą jest na sali, jest to Pan komendant hufca, który czekał wiele lat, ażeby rada mogła procedować obiekt, w którym od wielu lat, kilkudziesięciu harcerze konińscy działają.

Głos zabrał Komendant Hufca hm. Michał KAŁUŻNY, cytując: „Serdecznie dziękuję w imieniu Związku Harcerstwa Polskiego za podjęcie jednogłośnie uchwały o zbyciu nieruchomości na rzecz naszej organizacji w roku stulecia harcerstwa na ziemi konińskiej.”

6. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 214).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową zawarty w druku nr 214. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący T. Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczący obciążenia nieruchomości służebnością gruntową obręb Maliniec został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów i Komisję Infrastruktury 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 214 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Uchwała Nr 197 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok (druk nr 222),**
- b) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015 – 2018 (druk nr 223).**

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzemy projekt zmian w budżecie miasta Konina na rok bieżący zawarty w druku nr 222 oraz projekt zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015 – 2018, zawarty w druku nr 223. Do tego druku jest autopoprawka, którą przedstawi Pani Irena Baranowska, ale opinię do projektu uchwały przedstawi Tadeusz Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok był procedowany na wspólnym posiedzeniu dwóch komisji. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansów 5 radnych było „za”, 1 „wstrzymał się” od głosowania. Wieloletnia Prognoza Finansowa miasta Konina na lata 2015-2018 również uzyskała pozytywną opinię. 5 radnych było „za”, 1 radny „wstrzymał się” od głosowania.”

Przewodniczący rady poprosił Skarbnik Miasta Irenę Baranowską o przedstawienie autopoprawki.

Głos zabrała Skarbnik Miasta I. BARANOWSKA, cytując: „Autopoprawka Prezydenta Miasta Konina do druku nr 222. W części budżetu gminy zwiększa się plan dochodów o kwotę 156.018 zł, w tym: dz. 801 – Oświata i wychowanie o 39.218 zł - dochody własne jednostek oświatowych, dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 116.800 zł z tytułu dotacji celowej na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów.

Zmiany w wydatkach. Zmniejsza się plan wydatków o kwotę 3.709.775 zł, w tym: dz. 600 – Transport i łączność o 1.300.000 zł na zadaniu inwestycyjnym - „Przebudowa ulicy Rumiankowej w Koninie”. W dz. 750 – Administracja publiczna o 371.000 zł - wynagrodzenia osobowe, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz pochodne od wynagrodzeń. W dz. 757 – Obsługa długu publicznego o 1.350.000 zł - to są odsetki od kredytów i pożyczek oraz prowizja bankowa. W dz. 758 – Różne rozliczenia o 12.928 zł w tym: rezerwa celowa oświatowa o 4.428 zł i rezerwa celowa inwestycyjna o 8.500 zł. W dz. 801 – Oświata i wychowanie o 567.114 zł, w tym: wydatki bieżące jednostek oświatowych 370.314 zł, dotacje podmiotowe dla jednostek systemu oświaty 196.800 zł. W dz. 852 – Pomoc społeczna o 29.200 zł - wydatki bieżące. W dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 49.533 zł - wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń jednostek oświatowych. W dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 30.000 zł - wydatki bieżące w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 4.257.259 zł w tym: dz. 600 – Transport i łączność o 10.000 zł - wydatki bieżące w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska. W dz. 750 – Administracja publiczna o 57.000 zł - zakup energii. W dz. 801 – Oświata i wychowanie o 3.559.259 zł, w tym: wydatki na wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń oraz odpis na ZFŚS oraz pozostałe - 3.554.831 zł, koszty postępowania sądowego - 4.428 zł. W dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 209.500 zł, w tym: dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów - 146.000 zł, pochodne od wynagrodzeń oraz odpis na ZFŚS - 63.500 zł. W dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o 50.000 zł - zakup energii. W dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 171.500 zł, w tym: dotacja podmiotowa dla Młodzieżowego Domu Kultury - 90.000 zł, koszty organizacji imprez kulturalnych w mieście - 81.500 zł. W dz. 926 – Kultura fizyczna o 200.000 zł - wydatki bieżące MOSiR.

W budżecie powiatu zmniejsza się plan wydatków o kwotę 826.898 zł, w tym: dz. 750 – Administracja publiczna o 229.000 zł - wynagrodzenia osobowe i pochodne od wynagrodzeń. W dz. 801 – Oświata i wychowanie o 495.523 zł, w tym: dotacja podmiotowa dla jednostek systemu oświaty - 63.200 zł, wydatki bieżące jednostek oświatowych - 432.301 zł, wydatki majątkowe o 22 zł na zadaniu pn.: „Zakup zmywarki dla II LO w Koninie”. W dz. 852 – Pomoc społeczna o 67.352 zł - wynagrodzenia osobowe, bezosobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne. W dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 35.023 zł - wydatki bieżące jednostek oświatowych.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 435.432 zł, w tym: dz. 600 – Transport i łączność o 20.000 zł - wydatki bieżące w ramach ustawy Prawo ochrony środowiska. W dz. 801 – Oświata i wychowanie o 309.432 zł wynagrodzenia osobowe, pochodne od wynagrodzeń oraz wydatki rzeczowe. W dz. 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza o 26.000 zł - wynagrodzenia osobowe. W dz. 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o 80.000 zł - dotacja podmiotowa dla Miejskiej Biblioteki Publicznej.

W związku z wprowadzeniem do budżetu miasta Zarządzeniem Prezydenta Miasta Konina nr 130/2015 z 22 października 2015 r. dochodów z tytułu dotacji celowych i wydatków, zwiększa się stany wyjściowe dochodów i wydatków ogółem 4.235.304 zł z tego: w części gminnej o kwotę 4.064.528 zł, w części powiatowej o kwotę 170.776 zł.

Następna autopoprawka do zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018 tj. do druku nr 223. W związku z autopoprawką do druku nr 222 zmienia się pozycję 1.1 i w roku 2015 zwiększa się o kwotę 2.316.918,00 zł do kwoty

403.649.181,77 zł. W 2016 zwiększa się o kwotę 1.500.000,00 zł do kwoty 408.852.247,00 zł, dotyczyło to dochodów bieżących.

Pozycja 1.2 dotyczy dochodów majątkowych. W roku 2015 zwiększa się o kwotę 2.074.404,00 zł do kwoty 24.308.464,10 zł.

Pozycja 2.1 – wydatki bieżące. W roku 2015 zwiększa się o kwotę 3.631.040,00 zł do kwoty 378.168.885,00 zł, w 2016 roku zwiększa się o kwotę 3.460.110,00 zł do kwoty 379.870.644,00 zł. W 2017 roku zwiększa się o kwotę 3.287.481,00 zł do kwoty 381.580.061,00 zł. Od roku 2018 do 2026 zwiększa się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 383.297.161,00 zł.

Pozycja 2.1.3 – wydatki na obsługę długu. W roku 2015 zmniejsza się o kwotę 100.000,00 zł do kwoty 4.700.000,00 zł.

Pozycja 2.1.3.1 – odsetki. W roku 2015 zmniejsza się o kwotę 1.250.000,00 zł do kwoty 3.450.000,00 zł.

Pozycja 2.2 – wydatki majątkowe. W roku: 2015 zwiększa się o kwotę 760.282,00 zł do kwoty 49.400.706,15 zł. W roku 2016 zmniejsza się o kwotę 1.960.110,00 zł do kwoty 15.352.507,00 zł. W roku 2017 zmniejsza się o kwotę 3.287.481,00 zł do kwoty 18.253.374,00 zł. W roku 2018 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 22.913.436,00 zł. W roku 2019 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 21.913.436,00 zł. W roku 2020 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 19.435.436,00 zł. W roku 2021 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 20.875.436,00 zł. W roku 2022 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 26.059.436,00 zł. W roku 2023 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 33.280.170,26 zł. W roku 2024 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 33.298.752,00 zł. W roku 2025 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 33.658.752,00 zł. W roku 2026 zmniejsza się o kwotę 3.113.121,00 zł do kwoty 33.597.052,00 zł.”

Przewodniczący rady otworzył łączną dyskusję nad projektami uchwał.

Głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Mam pytanie dotyczące zwiększenia wydatków na oświatę. Czy to wynika z tego, że jest decyzja rządowa i subwencja przychodzi ogólna większa, czy to zwiększenie wydatków z naszej strony, z naszych pieniędzy miejskich, nie z tej części rządowej? Pytam dlatego, ponieważ Miasto wykonało ogromny wysiłek, kiedy jeszcze Pan prezydent Wilczewski, skarbnik Lebioda, Pan Jerzy – wynajęty do analizy i tam było w wyniku ogromnego wysiłku zrobiona ogromna redukcja wydatków. Potem padła decyzja o likwidacji jednej ze szkół, a tutaj rosną nam wydatki. Czy ja mam rozumieć, nie bardzo mogę zrozumieć, skąd wziął się wzrost tego typu wydatków? Prosiłbym o odpowiedź.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „To, że w budżecie na 2015 rok będą braki, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, było wiadomo już przy projektowaniu budżetu. Rok budżetowy, a rok szkolny to są inne okresy rozliczeniowe. Budżet był zrobiony w oparciu o arkusze organizacyjne, które były w poprzednim roku szkolnym. Natomiast od 1 września tak naprawdę liczba dzieci na każdym poziomie edukacyjnym, liczba oddziałów określiła też formę zatrudnienia. Te działania, o których wspominał tutaj Pan radny Marek Waszkowiak, one są kontynuowane, są szczegółowo analizowane budżety i arkusze organizacyjne w poszczególnych szkołach, natomiast ta kwota, która jest - wynika, tak jak już powiedziałem z odpowiedniej ilości oddziałów. Na następnej sesji będą Państwo mieli okazję w sposób szczegółowy zapoznać się ze sprawozdaniem, które będzie radzie przedstawione, jeżeli

chodzi o realizację akurat tego zadania. W zależności tutaj od zadań powiatowych, czyli szkoły ponadgimnazjalne i zadań gminnych, czyli od przedszkola do gimnazjów.”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie prezydencie mówiąc wprost, jest to z naszych oszczędności. Oszczędności, które musi poczynić urząd, ażeby te środki znaleźć. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie w tej sprawie? To jest oczywiście najistotniejsza ta autopoprawka, dotycząca wydatków w oświacie. Pan prezydent dopowie, dlaczego tak się dzieje i jakie jest źródło finansowania.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Ja chciałbym nawiązać do tej wypowiedzi, bowiem myśmy na początku poprzedniej kadencji rozpoczęli działania związane z dokładną analizą sytuacji finansowej w oświacie i jak Pan przewodniczący pamięta, wtedy dopłaty do oświaty z budżetu były na poziomie, wychodziły 42 mln zł. Myśmy z tego poziomu zeszli o 60 % mniej, więc to jest efekt tych działań.”

Natomiast to, o czym dziś mówimy, to są te kwestie, które tłumaczył Pan prezydent Lorek. Nie da się precyzyjnie zaplanować wydatków, szczególnie, jeśli chodzi o wydatki osobowe, bowiem mamy tu rok szkolny i mamy rok budżetowy. W sprawozdaniu, które będzie za miesiąc, będzie szczegółowo podane, jak kształtuje się sytuacja. Natomiast efekt tych działań jest rzeczywiście, to jest efekt bardzo wysoki, bo około 60% myśmy, te dopłaty, które były z budżetu, zmniejszyli.”

Kierownik Wydziału Oświaty U. MIŁOSZ – MICHALKIEWICZ, cytując: „Ja jeszcze może dopowiem, ponieważ to mnie dotyka bardziej. W tym roku szkolnym na urloпах dla poratowania zdrowia przebywa 47 nauczycieli, to jest kwota około 3 mln zł.

Poza tym przypominam, że w 2010 roku w listopadzie, ukazało się rozporządzenie o pomocy psychologiczno – pedagogicznej, na które my musimy odpowiadać pozytywnie tzn. ciągle są zatwierdzane aneksy. Na sierpniowym posiedzeniu z dyrektorami przedstawiałam szczegółowo, jak wygląda analiza wydatków na ten cel. To jest kwota w Mieście dodatkowo do budżetu około 1.5 mln zł. Chcę zauważyć, że zarówno urlopy dla poratowania zdrowia, jak i pomoc psychologiczno – pedagogiczna nie są ujęte w subwencji oświatowej, a za tym są to koszty nasze – samorządowe.”

Przewodniczący rady, cytując: „To rzeczywiście jest ważna informacja, którą usłyszeliśmy.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekty uchwał oznaczone numerami druku 222 i 223 wraz z autopoprawkami poddał pod głosowanie.

DRUK Nr 222

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2015 rok.

Uchwała Nr 198 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

DRUK Nr 223

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za”, 2 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2015-2018.

Uchwała Nr 199 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcie „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2016-2021” (druk nr 212).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego miasta Konina na lata 2016 – 2021 zawarty w druku nr 212. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący Tadeusz Wojdyński.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji T. WOJDYŃSKI powiedział, cytując: „Projekt uchwały został przedstawiony na posiedzeniu wspólnym komisji przez kierownika wydziału Pana Jankowskiego. Radni zapoznali się z projektem uchwały. Po krótkiej dyskusji projekt został pozytywnie zaopiniowany 7 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dziękuję bardzo. Aby ułatwić nam dyskusję powiem parę zdań na wstępie. Ponieważ połowa naszej rady jest nowa, powiem o dokumencie, który mamy już od wielu lat, bardzo ważnym dokumencie, oczywiście można dyskutować jak dużej rangi jest obecnie, ale zawsze przywiązywaliśmy do niego dużą wagę, ponieważ on determinował w dużym stopniu wydatki majątkowe, które Miasto będzie ponosiło na najbliższe lata. Przyjeliśmy takie uproszczone założenie, że projekty, które znajdują się w pierwszej 30-stce, to są te, które traktujemy za najważniejsze i tutaj mamy nadzieję na realizację. I lata kolejne pokazywały rzeczywiście, że z tej pierwszej 30-stki kilka zadań zawsze wypadało, niektóre są tam niestety od lat, ponieważ kluczem podstawowym tego, czy dane zadanie ma szansę realizacji, czy też nie, jest to, czy Miastu uda się pozyskać dofinansowanie. Nieraz jest tak, że mamy projekt wiszący kilka lat, liczymy na dużą dotację, nie ma takiego programu, do którego moglibyśmy aplikować, albo środki zostały już podzielone, ale to nie stawia w gorszej wcale pozycji zadań, które znajdują się nieco niżej, które Państwo tam zgłaszali przed laty również i również naszej spółki. Aplikujemy o środki i okazuje się czasami, że realizujemy w danym roku zadanie, które znajduje się niżej niż 30-sta pozycja, ponieważ pojawił się instrument finansowy, a pierwszym zadaniem jest aplikowanie, żebyśmy dali sobie szansę na to, że możemy zrealizować zadanie za dofinansowaniem. To, które niestety nie ma instrumentów i wsparcia finansowego oczekuje, ponieważ nie mówimy o kwocie wydatkowanej z budżetu rządu 5 mln zł tylko dużo większej, więc tutaj to wsparcie jest bezwzględnie, bo budżet Miasta nie udźwignąłby tego.”

Głos zabrała radna A. KURZAWA, cytując: „Moje pytanie kieruję do Wydziału Oświaty. Chciałam zapytać, dlaczego w ocenie magistratu mieszkańcy osiedla Laskówca, nie zasługują na budowę przedszkola. Na osiedlu Laskówiec nie ma przedszkola ani oddziału przedszkolnego.”

Głos zabrał radny M. CIEŚLAK, cytując: „Obserwując ten dokument, nad którym dyskutujemy chciałem się podzielić pewnymi wspomnieniami, refleksją, ponieważ wielu z nas – radnych, jest kolejną kadencją, pracowało już od przynajmniej 8 lat nad tym planem i należy mieć satysfakcję, że bardzo dużo zadań dla rozwoju naszego Miasta w tym planie zostało zrealizowanych w przestrzeni tych lat. Ja chciałbym się skupić nad tematami, które najbardziej nas tutaj absorbują, jeśli chodzi o radę, o działania w mieście tj. transport, komunikacja, to są inwestycje związane z drogami. Chciałbym zwrócić uwagę Wysoka Rado, Panie prezydencie, jak duży wysiłek i jak dużo środków organizacyjnych włożyliśmy, żeby skomunikować w sposób sensowny miasto. Proszę zobaczyć, że na trzech kierunkach: z zachodu - Poznańską mamy zrobioną, na południowym – Szpitalna, na wschodnim – Jana Pawła II, no niecałkowicie, dlatego trzeba ten temat jakby dokończyć, czyli całą tę stronę mamy zrobioną jak należy, dodatkowo w tamtym roku, dużymi środkami i pracą organizacyjną firmy PWiK, jak i miasta rozpoczęliśmy ostatni nasz etap prac, by skomunikować miasto, już całkowicie na kierunku północ – południe. Mówię o ulicy Ślesińskiej, którą rozpoczęliśmy kompleksowo, w części ona została zrobiona. Bardzo dobrze by było, gdyby ten kierunek, tę pracę kontynuować i dlatego zabrałem głos, ponieważ wiedza moja jest taka, że na tę chwilę, nie mamy przygotowanej dokumentacji ostatniego odcinka ulicy Ślesińskiej. Mówimy o 950 metrach ulicy Ślesińskiej w ciągu drogi 25, która nie muszę tłumaczyć, jest kręgosłupem tego miasta. Chciałem też zwrócić uwagę Wysoka Rado, Panie prezydencie, że dobrym sposobem w 5-ciu etapach, właśnie taką techniką robiliśmy ulicę Poznańską. Wkładaliśmy pewien udział Miasta, ale zabiegaliśmy o środki z Ministerstwa Infrastruktury. Tylko chciałbym przypomnieć, żeby takie coś poczynić, jeśli chodzi o ulicę Ślesińską i te 950 metrów, musimy mieć jakąś minimalną dokumentację, która na ulicę Ślesińską jest potrzebna, na tę chwilę tego nie mamy, a żeby złożyć wniosek do lutego 2016 roku, taka dokumentacja jest potrzebna. Ja bym wnioskował, żeby skierować pewne środki, z tego co wiem nieduże do Wydziału Drogownictwa, by - a jest jeszcze czas, by taką dokumentację i wniosek odpowiedni do lutego złożyć do Ministerstwa Infrastruktury na sfinansowanie tego brakującego ogniwa, jakim jest 950 metrów ulicy Ślesińskiej.

Zrobiliśmy Wysoka Rado wielki wysiłek i pracujemy nad trasą 25 poprzez budowę ulicy Brunatnej, następnie łącznika do ulicy Kleczewskiej i bardzo dobrze by było teraz ten odcinek przedłużyć. Pracujemy w tej chwili w mieście nad planem zagospodarowania przestrzennego ulicy Przemysłowej, który pozwoli nam, ale nie w następnym roku, by zacząć modernizację od strony Niesłusza w kierunku północnym. Także najszybciej, kiedy możemy zadziałać na tym odcinku to jest ulica Ślesińska. Także to taki apel między innymi Panie prezydencie, myślę, że on jest na tyle konstruktywny i chyba nie trzeba go bardzo uzasadniać, żeby w tym kierunku iść.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ja myślę Panie prezydencie, tak na szybko, żeby to nie uciekło, ten wniosek jest ważny i radny Cieślak i Pan radny Sidor od lat o tym mówią, zresztą bardzo słusznie, żebyśmy starali się tą DK 25 w wariacie właśnie Ślesińska i Przemysłowa, zmodernizować etapami, tak jak nam się udało zrobić Poznańską zwłaszcza, że rzeczywiście mamy ten instrument wsparcia finansowego z rezerwy Ministerstwa Infrastruktury. Warunek konieczny jest niestety taki, że musimy mieć dokumentację pozwoleń na budowę, gdyby nam się udało tak procedować przez kilka lat, to damy radę zrobić cały etap, słusznie wskazał Marek Cieślak oczywiście, że ten odcinek, który już ma praktycznie niewiele do wykończenia, wydaje się najszybszym, najprostszym, ale przypomnę, że w związku z tym, że trwa realizacja budżetu obywatelskiego, Pan radny Sidor zadbał o to, o odcinek ulicy Przemysłowej i myślę, że chodzi generalnie o cały odcinek DK 25 w granicach miasta, a ten instrument wsparcia, który cały czas działa jest wart wykorzystania. Udało się nam zrobić Poznańską, zrobimy wszystko, żeby udało się nam zrobić Ślesińską i Przemysłową.”

Głos zabrał J. SIDOR, cytując: „Zanim zacznę mówić, tutaj w sprawie WPI, pozwoli Pan przewodniczący, że podejść do Pana prezydenta Nowickiego i przekazać około 1200 podpisów mieszkańców, powiem za chwileczkę, w jakiej sprawie.”

Przewodniczący rady wtrącił, cytując: „To jest takie właśnie z debat przedwyborczych.”

Radny J. SIDOR kontynuował, cytując: „Nie jest to debata wyborcza, już jest po wyborach Panie przewodniczący, ale dobry radny pracuje 4 lata, a nie tylko przed wyborami.

Do rzeczy. Panie prezydencie, w kwietniu napisałem interpelację w sprawie przejścia nad torami kolejowymi wzdłuż ulicy Okólnej, po ewentualnym zamknięciu przejazdu kolejowego. Zostali o tej interpelacji poinformowani mieszkańcy, którzy w liczbie kilkunastu osób chcieli przyjść do Urzędu Miejskiego i wręczyć te podpisy. Ja spotkałem się z nimi i powiedziałem, że złożyłem jeden punkt do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, a mianowicie budowa kładki nad torami kolejowymi, wzdłuż ulicy Okólnej. Punkt ten został przyjęty z bardzo małą średnią punktów, mam nadzieję Panie prezydencie, że wysiłek mieszkańców na zebranie około 1200 podpisów przyczyni się do tego, że kładka ta będzie wybudowana, aby mieszkańcy, którzy muszą poruszać się z części Niesłusza, Zatorza, nie musieli chodzić czy jeździć rowerami po zatłoczonym przyszłościowo wiadukcie między ulicą Paderewskiego a Wyzwolenia, a będą mogli poruszać się po starej trasie. To jest jedna rzecz, dlatego te podpisy składałem w imieniu mieszkańców, którzy włożyli dużo trudu, aby je zebrać.

Kolejna rzecz - to, co poruszył Panie prezydencie Pan radny Marek Cieślak, a mianowicie sprawa nowego przebiegu drogi DK 25. Tutaj mamy w załączniku koszt budowy 400 mln zł. Powiem szczerze, nie wiem, czy to jest realne w tym zakresie Panie prezydencie. Od początku tej kadencji wnioskuję, aby naprawdę zebrać się ze wszystkimi klubami radnych, ze wszystkimi radnymi, którzy są w tej kadencji, aby podjąć decyzję, co robimy z tą trasą. Czy budujemy, przede wszystkim aktualizujemy projekt, w tym zakresie, który był kiedyś zrobiony, a jest nieaktualny, czy też ewentualnie zmniejszamy zakres budowy tej drogi, ale będzie to nowy przebieg drogi krajowej.

Dlaczego o tym mówię? Panie prezydencie, wiadomo jak ciężko jest pozyskać środki zewnętrzne, nie ma w tej chwili wykonywanej aktualizacji. Środki te 500 tys. zł, które były przeznaczone w tym roku zostały zdjęte w maju i mają być zapisane w roku 2016 i 2017 – kolejne 800 tys. zł. Naprawdę kandydaci na prezydentów, przypomnę te słowa, jest to fajny taki punkt wyborczy, jeżeli chodzi o DK 25, ale naprawdę usiądźmy wspólnie Panie prezydencie i zastanówmy się, co zrobimy. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, która jest również tutaj ujęta w WPI i troszeczkę mnie niepokoi, to są właśnie te tereny inwestycyjne. Dlatego, że wiemy jak się zakończyła sprawa z firmą Coprosa. Budowa tej drogi, a mianowicie ulicy Brunatnej – łącznika pomiędzy ulicą Kleczewską a Przemysłową, miała zakończyć się w drugiej połowie 2016 roku. W tej chwili widzimy ją rozłożoną do 2018 roku. Ja się tak zastanawiam, praktycznie Panie prezydencie nikt tam nie dojedzie. Uważam, że tę drogę, nie wiem jak wygląda sprawa, czy ta sprawa już jest w sądzie, czy jest jakieś porozumienie, czy będzie porozumienie z wykonawcą, który zszedł z placu budowy, bo w chwili obecnej nie mamy jako radni żadnych informacji. Jeżeli chodzi o tę drogę, to wisimy w takiej, można powiedzieć, pustej przestrzeni i nie wiemy jak ta sprawa potoczy się dalej. Uważam, że nie należy zwlekać i to zadanie kontynuować najszybciej jak się tylko da, tak długo dopóki mamy pozwolenie na budowę.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym serdecznie podziękować za wpisanie moich wniosków do WPI. Złożyłem 9 wniosków, 5 zostało wpisanych. Zgodnie z tym, co mówił Pan prezydent 15 czerwca, spodziewam się realizacji w przyszłym roku budowy ścieżki rowerowej wokół Zatorza. Mam przyjemność, że ten wniosek jest tutaj

zapisany w WPI, jako realizacja budowy ścieżek rowerowych. Dziękuję również za wpisanie wniosków przystani kajakowej przy Amfiteatrze, konińskich rowerów miejskich i budowy kładki na kanale Ulgi.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „O odpowiedź na pytanie, które zgłosiła Pani radna Anna Kurzawa poproszę Pana prezydenta Sławomira Lorka.

Natomiast, co do wypowiedzi zaprezentowanych przez Pana radnego Marka Cieślaka, podzielam w pełni pierwszą część tej wypowiedzi, bowiem te ciągi komunikacyjne w naszym mieście zaczynają się powoli w jakiś sposób realny kształtować, ale także w tym, co planujemy jest jakiś ład, ale niestety bywają takie sytuacje, kiedy z przyczyn zupełnie od nas niezależnych, nie można czegoś zrealizować, a tutaj klasycznym tego przykładem jest nowy przebieg DK 25 i to jest też powiązane w sposób może nie bezpośredni, ale łączy się to z tym zadaniem, o którym Pan radny był uprzejmy powiedzieć, tj. wybudowanie tego odcinka drogi, ulicy Ślesieńskiej od stacji paliw do wiaduktu, co właściwie ten odcinek drogi czyniłoby odcinkiem godnym miasta naszej rangi. Ja się z tym zgadzam. Problem polega tylko na tym, oczywiście my będziemy to analizować, bowiem te wnioski, te aplikacje, o których Pan radny mówił, mogą być składane do kwietnia roku 2016, ale wnioski muszą być kompletne, żeby wniosek złożyć musimy mieć dokumentację projektową łącznie ze zgłoszeniem. A jak jesteśmy z dokumentacją Panie kierowniku?”

Odpowiedzi udzielił kierownik Wydziału Drogownictwa G. PAJĄK, cytując: „Na ulicy Ślesieńskiej został wykonany zakres razem i przy współudziale PWiK-u. To jest odcinek, który pozostaje, to jest odcinek 950 metrów i nie mamy w tej chwili przygotowania dokumentacyjnego. Nie ma ani przedmiarów kosztorysów i na dzień dzisiejszy nie jesteśmy gotowi.”

Kontynuując prezydent J. NOWICKI, cytując: „Mówimy o stanach faktycznych, co nie oznacza, że nie powinniśmy nad tym usiąść i w tym składzie klubów radnych porozmawiać. Podobnie sprawa dotyczy DK 25, tutaj mamy pewne propozycje rozwiązań, tym bardziej jest bardzo sensowne i potrzebne, żebyśmy to, o co Pan radny wnioskował, żeby zaprosić kluby radnych, razem usiąść i na ten temat na roboczo porozmawiać. My przedstawimy, jakie mamy w tej chwili koncepcje, co możemy zrobić, co jest realne i w jaki sposób chcielibyśmy to realizować. Najogólniej ujmę to w ten sposób, że jest koncepcja, żeby połączyć ulicę Kleczewską do ronda, które jest zaprojektowane na łączniku między Malińcem a Posadą, po śladzie ulicy Brunatnej, żeby to zadanie powiązać, a następnie próbować, żeby łącznik, który jest planowany, jako nowy przebieg drogi krajowej, żeby to zaprojektować, ale tutaj zobowiązuję się, Panowie radni, Państwo radni, że takie konsultacje wspólne zrobimy, taką rozmowę i roboczo o tym porozmawiamy.

Kładka nad torami to jest też powiązane z zadaniem, które nieuchronnie nas czeka tj. budowa wiaduktu i połączenia wylotu ulicy Paderewskiego z ulicą Wyzwolenia, ale przyjmuję to, co Pan radny zaprezentował, ze względu na szacunek dla tych mieszkańców, którzy podpisali się we wniosku, ale dziś nie złożę w tej sprawie żadnej deklaracji.

Natomiast Wysoka Rado to, o czym mówił Pan radny Jarosław Sidor jest faktem, jesteśmy niestety w tej chwili ofiarami przepisów o zamówieniach publicznych. Chciałbym tylko sprostować, że firma Coprosa nie zeszła z budowy, tutaj nastąpił z naszej strony akt odstąpienia od umowy ze względu na fakt, że na tej budowie odbywało się tylko pozorowanie robót i mimo usilnych naszych starań, mimo odbywanych rad budowy, mimo działań bezpośrednich Wydziału Inwestycji, mimo działań inspektora nadzoru, mimo działań prezydenta Łukaszewskiego, który w moim imieniu przesiadywał na tej budowie, firma Coprosa nie robiła nic, żeby zaawansować stan robót, żeby można było, już nie mówiąc

o dotrzymaniu pośredniego terminu, który był zapisany w umowie, ale dotrzymania terminu końcowego, to wszystko kończyło się na deklaracjach, że ten termin zostanie dotrzymany. Natomiast postęp robót nie wskazywał na to, żeby cokolwiek można było uzyskać. Dzisiaj jesteśmy na etapie inwentaryzacji wykonanych robót i jest bardzo istotny rozbieżność między wyceną naszą, co do wartości wykonanych robót, bo jeśli dobrze pamiętam jest to 130 tys. zł, natomiast firma Coprosa wyceniła to sobie na blisko 800 tys. zł. Wysoka Rado, my nie przyjmujemy takiego wyliczenia i to już jest pierwszy spór, poza tym jest również, jeśli dobrze pamiętam - 6 zapisów, które my traktujemy, jako rozbieżności, co do protokołu inwentaryzacji, która musi być zgodnie z prawem dokonana, żebyśmy mogli po firmie Coprosa przejąć ten teren, jako wcześniej plac budowy, którym firma dysponowała. Oczywiście nie ma ani krzty dobrej woli ze strony przedstawicieli tej firmy, żeby opuścić ten plac budowy, żebyśmy my mogli rozpiąć przetarg i kontynuować już w innej formule realizację tego zadania inwestycyjnego. Wysoka Rado, nie ma szans na to, bowiem nas czeka prawdopodobnie długoletnia batalia sądowa z firmą Coprosa, bowiem żadne, bezwarunkowe nawet zapisy w umowie, także te dotyczące kary za niedotrzymanie w naszym przekonaniu warunków umowy w wysokości 2.5 mln zł nie zostały zrealizowane, mimo takich zapisów w umowie i tak jak już powiedziałem, jest to zapis bezwarunkowy. My tutaj robimy wszystko, żeby nie doszło do odwrócenia sytuacji, bowiem firma Coprosa robi wszystko, żeby odstąpienie od umowy nastąpiło z winy inwestora i mamy dwa orzeczenia sądu, jeśli dobrze tutaj pamiętam, dwa orzeczenia korzystne dla nas i są to sądy według nas właściwe. Natomiast Wysoka Rado, ku naszemu osłupieniu sąd warszawski orzekł na korzyść firmy Coprosa, według nas jest to sąd niewłaściwy, bowiem według właściwości miejscowej następuje rozstrzygnięcie i to, które zapadło w Koninie i w Poznaniu jest orzeczeniem w naszym przekonaniu właściwym. To są ogólne tylko, z konieczności informacje na ten temat, ale my szykujemy się tutaj na bardzo długą i wyczerpującą batalię prawną z firmą, która w moim osobistym przekonaniu, mówię to z całą odpowiedzialnością skompromitowała się, skompromitowała także wszystkie zapisy ustawy o zamówieniach publicznych i mogę tylko powiedzieć, że w związku z tymi wszystkimi okolicznościami, bowiem jest tu także istotny jeden moment, którego my nie będziemy w żaden sposób poluzowywać, bowiem wykonanie robót przy zejściu z budowy wymaga także trwałego ich zabezpieczenia, a to w naszym przekonaniu nie zostało wykonane i będziemy bardzo uporczywie i konsekwentnie się tego trzymać. Ja mogę tylko Wysokiej Radzie, Panu radnemu powiedzieć, że w żaden sposób nie będziemy szukać żadnego już kompromisu, bowiem nie widzimy pola do kompromisu, poza tym, nie ma dobrej woli ze strony właścicieli i zarządzających tą firmą, a więc ze względów tak zwanej ostrożności procesowej, proszę mi wybaczyć, ja też nie będę w tej chwili prezentował wszystkich szczegółów dotyczących postępowania w tej sprawie, chyba, że Pani kierownik chciałaby coś uzupełnić, ale nie sądzę. Pozostaniemy na tym poziomie ogólności, z takim wykonawcą nie mieliśmy jeszcze do czynienia, przynajmniej w naszej już blisko 6 letniej historii. Wszystko zaczęło się od tego, przypomnę Wysokiej Radzie, że nie wyraziłem zgody na zamianę materiałów podstawowych, które były przewidziane w specyfikacji istotnych warunków tego zamówienia i od tego momentu firma robiła wszystko, żeby doprowadzić do sytuacji, by z winy naszej doszło do odstąpienia od umowy i tutaj wykazaliśmy należyłą czujność, żeby nie stworzyć nawet najmniejszego pretekstu, by można było w ten sposób argumentować. I tę czynność odstąpienia od umowy wykonaliśmy wcześniej, jako inwestor.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Panie prezydencie, dziękuję za odpowiedź, ale tak jak powiedziałem mamy tutaj zapis do 2018 roku, ewentualnie ostatnie 12 mln zł do zapłaty za wybudowanie tej drogi. Jest to temat rozłożony na lata 2016, 2017, 2018, ale powiedział Pan prezydent, że batalia może się toczyć kilka lat. Wiem, że prace na terenach inwestycyjnych trwają, nie są jeszcze zakończone. Tu już mi nie chodzi o to, bo w tej chwili nie ma jak dojechać. Nawet, jeżeli będą one jeszcze trwały pół roku czy rok, ważne żeby były

dobrze wykonane. To dwa lata, jeżeli nic nie zrobimy w tym temacie, mamy można powiedzieć taką wyspę, gdzie nie będzie możliwości dojazdu i teraz jest to pytanie: wiem, że sprawy w sądzie itd., wiem, że trudno się dogadać z wykonawcą, wiem, że początkowy kosztorys był też dużo, dużo wyższy, niż tutaj kwota, która jest wymieniona.

I teraz kolejna rzecz, która się łączy na przykład z remontem ulicy Przemysłowej, dzięki wnioskowi do KBO. Jeżeli dobrze pójdzie, z informacji, które otrzymałem, nie będzie żadnych problemów ze spółką oświetleniową, do końca roku projekt powinien być gotowy. I teraz powstaje takie pytanie, zawsze powtarzałem, że żeby jakkolwiek drogę robić, to trzeba mieć alternatywę objazdu. Myślałem, chyba wszyscy tak myśleli, że właśnie ta ulica Brunatna, po śladzie ulicy Brunatnej, będzie wykonana do 2016 roku, do II – III kwartału. I wtedy będzie możliwość remontu ewentualnie ulicy Przemysłowej, w pierwszej części od ulicy Matejki właśnie do włączenia w nowy przebieg drogi DK 25, ewentualnie do tej Brunatnej. Teraz jak to wszystko może wyglądać, będziemy mieli dokumentację, a będzie problem z ewentualną realizacją. Tutaj najważniejsza sprawa, to jest właśnie w tej chwili budowa łącznika pomiędzy ulicą Kleczewską a Przemysłową. Czy jest możliwość, żeby to się posunęło, bo ta odpowiedź, że sprawy w sądzie mogą się ciągnąć, trwać nawet kilka lat, to chyba ona nikogo nie zadowala i myślę również Pana, Panie prezydencie.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym uściślić moją odpowiedź, oczywiście, jeśli mówię o długoletniej batalii, mam tutaj na myśli spór sądowy, natomiast my spodziewamy się, że w końcu firma Coprosa opuści teren i zostanie on uwolniony. Nasza koncepcja jest taka, że w związku z tą stratą czasu, będziemy etapowo budować drogę Brunatną i być może rozpoczniemy od Posady do terenów inwestycyjnych, a jest jeszcze w tym projekcie, jeśli Pan radny to pamięta, tam jeszcze jest taki bajpas od ulicy Przemysłowej do terenów inwestycyjnych i od Przemysłowej być może połączymy to właśnie tym bajpasem, a w końcowej fazie byłby robiony etap od skrzyżowania w Malińcu do terenów inwestycyjnych.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję bardzo, prezydent Lorek odpowie w sprawie przedszkola.”

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Wniosek, który złożyła Pani radna Anna Kurzawa w ocenie akurat Wydziału Oświaty, nie był do końca wnioskiem kompletnym. Wiem, że tutaj Pani radna była proszona o uzupełnienie tego wniosku.

Natomiast chcę Państwu poinformować, że aktualnie, zgodnie z obowiązującym prawem oświatowym mamy obowiązek szkolny dla dzieci 6-letnich. Konińskie przedszkola, jest ich 18, w miarę poradziły sobie z tą zmianą, przeorganizowały sobie pracę, czyli mają więcej dzieci 3-letnich, a nawet są przypadki, kiedy rodzice zapisują dzieci, które ukończyły 2,5 roku. Od 3 lat dobrze się sprawdziła rekrutacja przy pomocy systemu komputerowego. Oprócz 18-stu przedszkoli prowadzonych przez samorząd miasta Konina, mamy trzy przedszkola niepubliczne i trzy punkty niepubliczne. Tu chcę Państwu powiedzieć, że po zmianie prawa oświatowego dotujemy i dotowaliśmy jeszcze wakacje dla 300 dzieci, dzisiaj dotujemy dokładnie dla 205 dzieci, czyli mamy spadek liczby dzieci o 1/3. Takiego spadku nie obserwujemy w przedszkolach publicznych, ale mamy jeszcze wolne miejsca, dlatego nasze doświadczenie jest takie, że nie zawsze rodzic jest zainteresowany tym przedszkolem, które jest po drugiej stronie ulicy, ale często wiąże udział dziecka w zajęciach z przedszkolem, które jest blisko miejsca pracy. Tak że póki co nie widzimy, wybudowanie nowego przedszkola to jest wydatek około 2 – 3 milionów, nawet i do 5 mln zł. Sam plac zabaw, który mamy przy naszych przedszkolach, jak Państwo pamiętacie, to jest 380 tys. zł, tak że poczekajmy. Mam zapowiedź medialną z wczoraj, gdzie ma przestać obowiązywać już

od 1 września obowiązek szkolny od 6 lat. Czyli znowu będzie diametralna rewolucja, mówimy o zapowiedziach. Póki co mamy wolne miejsca, prawie 200 miejsc w naszych konińskich przedszkolach i uważam, że te 18-scie przedszkoli spełnia w pełni oczekiwania rodziców.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 212 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 19 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Konina na lata 2016-2021”.

Uchwała Nr 200 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Zrównoważonego Gospodarowania Energią Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej” (druk nr 211).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Zrównoważonego Gospodarowania Energią Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej” zawartego w druku nr 211. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący P. Korytkowski.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Komisje na wspólnym posiedzeniu zaopiniowały pozytywnie 8 głosami „za” przedstawiony projekt uchwały.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Witam na naszym posiedzeniu Panią Katarzynę Rejniak, która od wielu miesięcy nam towarzyszy. Przyjmujemy co jakiś czas kolejne strategiczne dokumenty związane z projektem Aglomeracji Konińskiej. Wiążemy z tym wiele nadziei zwłaszcza w zakresie infrastrukturalnym, ponieważ jest tak, że bez przyjęcia tych dokumentów nie będziemy mogli aplikować o środki finansowe, a chcemy być gotowi na starcie, jak tylko pojawią się konkursy, będziemy starali się od razu aplikować i te dokumenty strategiczne, które procedujemy na naszych obradach będą potrzebne na starcie każdego projektu, do którego będziemy aplikowali. Za tę pracę Pani dziękuję. Jeśli Państwo chcieliby dopytać, to bardzo proszę.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 211 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Planu Zrównoważonego Gospodarowania Energią Obszaru Funkcjonalnego Aglomeracji Konińskiej”.

Uchwała Nr 201 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów (druk nr 210).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do realizacji kolejnego punktu, a jest nim rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów zawartą w druku nr 210. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący P. Korytkowski.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Komisja Finansów projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dla przypomnienia nowym radnym powiem, że przyjęliśmy takie założenie, że z opłaty zwalniamy osoby, które czipują psa w danym roku w całości, a potem w kolejnych płacą mniej po to, żeby zmniejszyć proceder porzucanych psów. Mamy świadomość, że najbardziej oczekujemy na coś, na co oczekujemy od wielu lat, mówię o nowym schronisku, bo to jest coś, co przy okazji hotelu, który będzie tam prowadzony ma szansę ten proceder porzucanych zwierząt jeszcze bardziej zmniejszyć. Póki co jest to inwestycja, na którą potrzeba wiele milionów. Nie mamy instrumentów wsparcia i musielibyśmy je wyasygnować z budżetu. Czekamy cały czas, a potrzeba istnieje.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 210 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Uchwała Nr 202 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego (druk nr 218).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzemy projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Opinię do projektu uchwały przedstawi przewodniczący komisji P. Korytkowski.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z Komisją Infrastruktury. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 7 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Jako pierwszy głos zabrał radny S. LACHOWICZ, cytując: „Chciałem tylko dopytać, chodzi mi konkretnie o stawkę roczną za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym, w poprzek drogi, wzdłuż drogi i zlokalizowaną poza drogą. Kto opłaca, od kiedy ten podatek obowiązuje i gdzie był naliczany. Spotkałem się z tym po raz pierwszy, dlatego chciałbym się dowiedzieć.”

Odpowiadając kierownik Wydziału DR G. PAJĄK, cytując: „Opłata ogólnie wynika z ustawy o drogach publicznych, to jest podstawa do naliczania opłat. Za każde urządzenie niezwiązane z zarządzaniem drogą bądź ruchem należy wносить opłaty. To są kable elektryczne, sieci wodociągowe itp. urządzenia. Rozróżniamy dwie opłaty. Jedna opłata jest za zajęcie pasa drogowego na poczet wykonywania tych robót związanych z zarządzaniem drogą bądź ruchem i drugą roczną opłatę wnosi się po umieszczeniu tego urządzenia w pasie drogowym. Opłatę nalicza zarządca drogi, na dzień dzisiejszy jest to Prezydent Miasta Konina i wnosi ją właściciel urządzenia np. jeśli jest to Energa, to płaci za to Energa. Na wniosek zdarzają się takie terminy na 99 lat czy bezterminowe. Takie opłaty są również wnoszone.”

Radny S. LACHOWICZ, cytując: „Chodzi mi konkretnie o przyłącze wodne i kanalizacyjne. Dla nowo budowanych obiektów dostałem opłatę roczną, którą mam uiszczać co roku do Urzędu Miejskiego. Jak było to naliczone dla budynków istniejących, czy to było w podatku od nieruchomości uiszczane? Jak to było naliczone, czy to jest coś nowego i od kiedy to obowiązuje?”

Odpowiadając kierownik Wydziału DR G. PAJĄK, cytując: „Opłaty są naliczane od 1999 roku, jak zmieniona została ustawa o drogach publicznych i to postępuje. Nowo wybudowane urządzenie jest zaewidencjonowane i na ten poczet się wnosi opłatę. Zgodnie z definicją właścicielem przyłącza jest właściciel nieruchomości. W związku z tym ta opłata jest wnoszona przez właściciela nieruchomości, a np. sieć kanalizacji sanitarnej jest własnością PWiK i on wnosi opłatę za sieć, natomiast za odcinek przyłącza wnosi właściciel nieruchomości. Po wybudowaniu przyłącza taka opłata zostaje naliczona.”

Radny S. LACHOWICZ, cytując: „Bo ja mam tutaj decyzję, z której wynika, że ja mam ponosić tę opłatę co roku do stycznia bieżącego roku.”

Odpowiadając kierownik Wydziału DR G. PAJĄK, cytując: „Tak opłatę za przyłącze. Właściciel nieruchomości przyłączanej do sieci jest właścicielem przyłącza i na nim ciąży koszt wniesienia opłaty za urządzenie w pasie drogowym.”

Radny S. LACHOWICZ, cytując: „A dla istniejących starszych nieruchomości?”

Odpowiadając kierownik Wydziału DR G. PAJAŁK, cytując: „Jeżeli były wybudowane przed wprowadzeniem tej opłaty, tam były różne modyfikacje tych przepisów i była opłata na podstawie tamtych przepisów wniesiona, to ta opłata się nie pojawia. Ta opłata się pojawia od nowelizacji ustawy o drogach publicznych i wszystkie nieruchomości są w ten sposób traktowane. To już od wielu lat funkcjonuje. W każdym bądź razie to postępuje od 1999 roku.”

Radny S. LACHOWICZ, cytując: „Zastanawiam się, dlaczego tego PWiK nie płaci.”

Odpowiadając kierownik Wydziału DR G. PAJAŁK, cytując: „To jest zgodnie z definicją o przyłączach, kto jest właścicielem i rozgraniczenie granicy własności przyłącza do sieci.”

Radny S. LACHOWICZ, cytując: „PWiK zawsze mówi, że do licznika jest jego.”

Głos zabrał prezes PWiK Sp. z o.o. Z. SZYMCZAK, cytując: „Ja sądzę, że prywatne sprawy Państwa radnych możemy rozstrzygać w innym terminie, a nie na sesji Rady Miasta Konina. Nadmieniam, że definicje przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego są takie, że przyłącze jest od sieci do budynku i właściciel budynku jest właścicielem tego przyłącza.”

Przewodniczący rady, cytując: „Myślę, że ta sugestia jest dobra, że jeśli są wątpliwości, to podjechać i wyjaśnić. Myślę, że to jest bardziej efektywne.”

Kontynuując prezes Z. SZYMCZAK, cytując: „Trudno mi się odnieść do konkretnego przypadku, ponieważ trzeba zerknąć na mapy i oznaczyć punkt kompetencji, który wynika z umowy zawartej z PWiK. Jeżeli ten punkt kompetencji jest określony, to wtedy odpowiem jednoznacznie. Mówiłem jak wygląda sprawa w odniesieniu do prawa obowiązującego w tym kraju na mocy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu, są dwie definicje - przyłącza kanalizacji sanitarnej i przyłącza wodociągowe, i jasno jest to określone, natomiast jak to jest w umowie trudno mi powiedzieć. Zapraszam radnego do firmy, chętnie odpowiem.”

Przewodniczący rady poinformował, że za chwilę będzie przerwa i wyjaśni sobie radny sprawę z prezesem w przerwie.

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Chciałbym tylko powiedzieć, że nazwa uchwały, czyli w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oznacza w rzeczywistości podwyższenie właściwie ponad 20 stawek podatkowych, które bezpośrednio dotyczą mieszkańców, więc trzeba jasno powiedzieć, że jest to głosowanie za podwyższeniem stawek podatków dotyczących zajęcia pasa drogowego.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Odniosę się do wypowiedzi Pana radnego Sławomira Lachowicza. Powiem tak, prywatnie drogi Sławku zapraszam do biura obsługi PWiK. Mogę pomóc w wyjaśnieniu sprawy. Druga rzecz. Na Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury Pan kierownik Grzegorz Pajak przeczytał list od odpowiedniego ministra, ewentualnie z odpowiedniego ministerstwa, skierowany do samorządów, aby stawek podatkowych również na zajęcie pasa drogowego nie podwyższać z uwagi na wiele inwestycji, które właśnie są przeprowadzane na terenie samorządów i tutaj zawsze będą inwestycje, tylko przypominam. Ja mówię ogólnie, bo jeżeli mówimy o zajęciu pasa drogowego, to mówimy również o MPEC, mówimy również o Energa SA, mówimy o spółce gazowej, również o PWiK. Wszystkie formy, które zajmują miejsca w pasie drogowym będą musiały płacić wyższe ceny, co przełoży się sumarycznie na cenę usług. Kiedy wreszcie ktoś to zrozumie. Wstrzymałem się od głosowania i nie będę za podwyżką tych podatków.

Inna rzecz. Przypominam ministerstwo wskazuje, że nie mamy inflacji, mamy deflację. Kwoty podatkowe powinny spaść, dlatego cieszę się Panie prezydencie, że wycofał Pan te dwa punkty, które były naprawdę niezgodnie z definicją, która została nam przedstawiona przez ministerstwo i o czym wszyscy wiemy, a mianowicie podatki od nieruchomości i środków transportowych.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Chciałbym skierować apel do Państwa radnych, wesprzyjcie nas, żeby skończyć z procederem bezprawnego zajmowania pasów drogowych, także podczas kampanii wyborczej.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 218 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 14 radnych „za”, 4 radnych „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego.

Uchwała Nr 203 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu (druk nr 207).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to projekt uchwały dotyczący ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu – druk nr 207. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi przewodniczący P. Korytkowski.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Komisja Finansów i Komisja Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 207 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i przechowywanie pojazdów na parkingu.

Uchwała Nr 204 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady poinformował, że za chwilę zarządzi przerwę w głosowaniu i powiedział, cytując: „Jestem Państwu winien wyjaśnienie spraw, które miały miejsce w minionym tygodniu, a miały miejsce za sprawą Pana Duczmała, którego na tę sesję zaprosiłem. Tak się składa, że miały miejsce dwa zdarzenia, które śmiało nazwę prowokacją - pierwszy, to happening w środę, a drugi wydarzenia, które miały miejsce w czwartek. Dlaczego prowokacja? Po kolei wyjaśnię. Pan Duczmał skontaktował się z Biurem Rady w poniedziałek tydzień temu, dopytując, kiedy przewodniczący rady będzie w Biurze Rady. Dowiedział się, że będę w poniedziałek i w czwartek, w związku z czym oznajmił, że przyjdzie w środę, tak, żeby mnie uniknąć. Zorganizował Pan happening pod nazwą „W kolejce po jawność”, co jest jawnym kłamstwem Panie Duczmał, ponieważ wszystko, co rada robi jest jawne: od obrad, po głosowania, protokoły, które są dostępne w Biurze Rady. Jest to jawne nadużycie. Zorganizował Pan sobie w środę happening wyborczy, w którym wziął udział Pan radny Kotlarski, który jak Pan mówi jest Pana radnym i nie tylko on, ale druga osoba, o której już nie wspomnę, bo nie chcę robić jej reklamy. Była to jawna akcja wyborcza w tygodniu wyborczym. Nie dał Pan szansy mi się wypowiedzieć ani w środę, ponieważ Pan mnie unikał, ani w czwartek, gdzie Pan sporządził kolejną prowokację, którą Pan określił, jako mordowanie demokracji, insynuując jakoby, że to, co pojawiło się w porządku obrad, było odwetem za wydarzenia z środy. Jest to kompletna nieprawda, kolejne kłamstwo Pańskie, ponieważ radni materiały sesyjne w tej sprawie otrzymali już w poniedziałek. Powiem więcej, to, że ten projekt uchwały dotyczący inicjatywy uchwałodawczej będzie procedowany przez radę, konsultowany z szefami klubów, już miesiąc wcześniej mówiłem na ostatniej sesji, że go wprowadzę, ponieważ istnieje konieczność zmiany podstawy prawnej. Kwestia ilości głosów jest zupełnie kwestią dyskusyjną, i dlatego wielokrotnie Panu powtarzałem, czym innym są projekty uchwał, czym innym są uchwały. To cała rada, a nie pojedynczy przewodniczący rady podejmuje decyzję w tej sprawie. To radni mają prawo głosu, a Pan po prostu zmanipulował tę informację mówiąc, że jest to odwet za to, co miało miejsce w środę. Jest to nieprawda. Dwa razy popełnił Pan kłamstwo, oparł się Pan na insynuacji i co gorsza, proszę Pana, zmanipulował Pan media, które również przy Pana udziale znakomicie mnie opluły. To jest przykre dla mnie, ponieważ nie godzi Pan w osobę fizyczną, którą jestem, godzi Pan w instytucję, którą jest Rada Miasta, której imienia dobrego zawsze broniłem i będę bronił, cokolwiek Pan będzie robił. Uderzył Pan również w urząd, który piastuję z wyboru rady miasta, nie wolno Panu tego robić. Pan nie dał mi szansy wypowiedzieć się ani w środę, ani w czwartek. Ja Panu daję szansę, co Pan ma do powiedzenia w tej sprawie, proszę bardzo.”

Głos zabrał Waldemar DUCZMAŁ, cytując: „Na początku chciałbym przeprosić za zakłócenie rozpoczęcia sesji, udzielałem akurat wywiadu, stąd moja obecność na stanowisku dziennikarzy. Za co serdecznie przepraszam.

Jeżeli chodzi o skontaktowanie się z Biurem Rady, to nie kontaktowałem się, żeby Pana uniknąć, tylko kontaktowałem się na prośbę moich znajomych, którzy chcieli się z Panem spotkać, akurat miałem telefon do Biura Rady i stąd mój telefon.

„Kolejka po jawność” nie była żadną prowokacją, „kolejka po jawność” była pokazaniem, że Pana słowa o tym, że każdy może udać się do Biura Rady i poprosić o zestawienia głosowań, te słowa mogły spowodować zablokowanie Biura Rady, wystarczyłoby żeby 100-200 mieszkańców miesięcznie udało się do Biura Rady i takie głosowania próbowało wyciągnąć.

Jestem troszeczkę też oburzony, że Pan mnie publicznie ruga. Ja nie będę tego robił. Jeżeli chodzi o mordowanie demokracji, o czym napisałem, tak uważam, jeżeli Pan próbuje podnieść głosy w inicjatywie uchwałodawczej z 200 na 1000, to jest zabieranie mieszkańcom Konina praw, które wcześniej w V kadencji Rady Miasta Konina - rada dała mieszkańcom.”

Przewodniczący rady wtrącił, cytując: „Po raz kolejny Pan insynuuje, przecież to nie ja zdecyduję o liczbie głosów. Propozycja jest zupełnie propozycją roboczą. Jeszcze raz powiem jedną rzecz. Pan jest osobą, która zanim skonsultuje się z radą, porozmawia na komisjach, na które może Pan przyjść, Pan opluwa mnie od razu w internecie, co robi Pan bardzo skutecznie.”

Pan W. DUCZMAL, cytując: „W żaden sposób Pana nie oplułem, próbowałem się skontaktować z komisjami, które miały opiniować Pana projekt, bo jak się okazuje, to był Pana projekt i z tego, co usłyszałem na komisji w czwartek, ten projekt miał być nieopiniowany przez komisje, co jest dla mnie zdziwieniem, co jest dla mnie zdziwieniem, bo wszystkie projekty były na tej komisji opiniowane.”

Przewodniczący rady, cytując: „Znowuż nieprawda. Ten projekt uchwały w ogóle nie wymagał opiniowania przez komisje, ponieważ jedyną kwestią do dyskusji, która byłaby dyskusją na sesji, jest kwestia liczby głosów, która ma być pod podpisem. Będziemy procedować ten projekt uchwały za miesiąc, bez liczby, Państwo radni w konsensusie ustalą, jaką liczbę uważają. To było celem. Powiem więcej, jeszcze jedną rzecz Panu powiem, Pan mi zarzuca mordowanie demokracji, a Pan ma krótką pamięć, kiedy Pan chce tzn. Pan nie pamięta tego, że to, co dzisiaj jest na sesji, a więc system elektronicznej obsługi posiedzeń naszych, to jest moja robota, to że nasze głosowania są dzisiaj jawne, imienne na sesji, to jest moja robota i Pan mi zarzuca bezczelnie, proszę Pana – mordowanie demokracji. To jest uczciwość?”

W. DUCZMAL, cytując: „Prosiłbym Panie przewodniczący nie używać słów „bezczelnie”. Jeszcze odniosę się do „kolejki o jawność”, gdzie insynuuje mi Pan, teraz ja użyję tego słowa, że zorganizowałem wiec wyborczy, na którym był startujący radny. Każdy radny mógł przyjść, część radnych podpisała naszą inicjatywę uchwałodawczą i Pan nie wie, dlaczego w takim razie to zorganizowałem? Zorganizowaliśmy to, żeby udowodnić Panu, że możliwa jest blokada Biura Rady Miasta, tylko dlatego, że powiedział Pan to, co powiedział.

Z drugiej strony prowokacją, używając Pana słów, prowokacją była też próba podniesienia głosów z 200 do 1000 powołując się jakoby na ważność i na rangę inicjatywy uchwałodawczej. My wczoraj zrobiliśmy symulację taką głosów naszych radnych. Radni dostali różną liczbę głosów w czasie wyborów samorządowych od 106 do 1400, to daje średnią 404 głosy na radnego i my nie pokazujemy teraz palcem, który radny jest mniej ważny, albo który jest bardziej ważny, wszyscy radni są dla nas ważni.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ponieważ Pan przychodzi na sesję cały czas, Pan się orientuje, kto jest władny podnieść inicjatywę uchwałodawczą – każdy radny. Może Pan przyjść do pojedynczej osoby, przedstawić sprawę, którą uważa Pan jako ważną, nie musi Pan w ogóle zbierać podpisów. Pan potrzebuje się wizerunkować.”

W. DUCZMAL, cytując: „Panie przewodniczący, jeżeli mamy inicjatywę uchwałodawczą, wolno mi zbierać podpisy. Inicjatywa uchwałodawcza nie jest żadną prowokacją. Ona nie jest nadużywana, bodajże było 6 albo 7 dotychczas prób podjęcia, przy okazji też zapytam, co z naszą inicjatywą uchwałodawczą w sprawie dębu „Zawiadowca”, ale to się dowiem w Biurze Rady Miasta.

Jeżeli chodzi o jawność naszych głosów, jest jawność faktycznie. Ta jawność jest najbardziej widoczna na stronie Akcji Konin www.konin.mamprawowiedziec.pl. Chodzi nam przede wszystkim o imienne zestawienia głosowań radnych, po to, żeby ludzie mogli porównać to, jak radni głosują z ich wszystkimi obietnicami wyborczymi, czyli chodzi nam konkretnie o wstawianie w Internet imiennych całych zestawień, tak żeby można było to sobie porównać z poszczególnymi uchwałami. Przykład uchwały podnoszącej podatki, uchwały cen biletów, ale także wiele, wiele innych.”

Przewodniczący rady, cytując: „Pan zna wielokrotnie moją odpowiedź w tej sprawie, dlatego tego nie zapisaliśmy w statucie, była to wyłącznie jedna przyczyna i ją zmienimy na najbliższej sesji, ponieważ zmienimy jeden z punktów, który pozwoli nam na publikowanie tego w BIP-ie z wyłączeniem sytuacji oto takich, kiedy sprzęt jest awaryjny, bo nie będziemy robić na sesji kabaretu. To jest nasze prawo i myślę, że rada ten pomysł zaakceptuje, ale jak powiedziałem, będziemy procedowali za miesiąc oba projekty uchwał.”

W. DUCZMAL, cytując: „Sytuację w Koninie obserwowały organizacje watchdog-owe w całej Polsce, bo nie da się tu ukryć, że Konin był takim poligonem do zmian, które zamierzamy z dużą ilością grup, podobnych do naszych przeprowadzić w całej Polsce, także jak okazuje się, takie coś, inicjatywa uchwałodawcza przede wszystkim się sprawdza i jeżeli, bo w tym momencie dyskutuję tylko z Panem przewodniczącym, jest tutaj wielu radnych, którzy mieli wątpliwości co do naszej inicjatywy.”

Przewodniczący rady, cytując: „Sprawa jest wyłącznie między mną a Panem, proszę Pana. Pan dobrze o tym wie.”

W. DUCZMAL, cytując: „Nie, to nie jest sprawa między mną a Panem, mną nie kierują względy ambicjonalne i chciałbym też przy okazji, żeby, jeżeli już padło to publicznie, żeby Pan publicznie mnie przeprosił za nazwanie mnie prowokatorem i kłamcą.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ja myślałem, że Pan ma klasę i Pan mnie przeprosi, ale widać, że Pan brnie dalej. Proszę Pana, powiem Panu szczerze, po tym co Pan zrobił tak naprawdę mógłbym śmiało wytoczyć Panu sprawę z powództwa cywilnego, nie zrobię tego, bo nie zamierzam Panu pompować Pańskiego ego. Nie zasługuje Pan na to po prostu, po ludzku. Uważam, że nie ma sensu, uważam, że to, co Pan zrobił, jest wielkim wstydem, to jest moja opinia oczywiście, mam prawo, ponieważ czuję się przez Pana pomówiony, łżony, nie dając mi szansy wypowiedzi zanim Pan skomentował wszystko w Internecie.”

W. DUCZMAL, cytuję: „Chętnie stanę na ławie oskarżonych...”

Przewodniczący rady, cytuję: „Nie dam Panu szansy. Pan nie zasługuje.”

W. DUCZMAL, cytuję: „I jeżeli teraz już nie rozmawiam z Panem przewodniczącym, bo jest tutaj wielu radnych, którzy mieli wątpliwości i dopóki tutaj stoję chętnie udzielię wszystkim wyjaśnień.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Może Pan przyjść na następną sesję, ponieważ będziemy procedowali dwa punkty na następnej sesji i jak już powiedziałem, będą one przedmiotem obrad i nie przewodniczący będzie o tym decydował, jaka będzie uchwała. Jest projekt, zanim stanie się uchwałą, wielokrotnie Panu powtarzałem, jest sesja, są komisje i radni mają prawo się wypowiedzieć. Pan ocenia sytuację zanim tak naprawdę Rada podejmie decyzję, to jest nieuczciwe.”

W. DUCZMAL, cytuję: „Nie oceniłem sytuacji zanim Pan próbował zamordować demokrację, powtórzę to jeszcze raz, czekając na oskarżenie.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Naprawdę Pan jest tutaj cyniczny, ja o tą demokrację walczyłem, Pan raczej nie Proszę Pana. Dziękuję Panu za przyjscie na sesję, ogłaszam przerwę, dziękuję bardzo. O czym Pan chce rozmawiać teraz? To jest nasza rozmowa.”

W. DUCZMAL, cytuję: „To nie jest nasza rozmowa. Rozmawiamy publicznie z Radą Miasta.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Proszę Państwa, jeśli Państwo chcą się włączyć w dyskusję, nie ma tego punktu w porządku obrad, są wyjaśnienia sytuacji, jakie miały miejsce, ale bardzo proszę.”

Głos zabrał M.KOTLARSKI, cytuję: „Szanowny Panie przewodniczący, no czuję się wywołany do głosu, bo Pan sugeruje, że akcja zorganizowana przez Akcję Konin była akcją wyborczą. Otóż stanowczo temu zaprzeczam. Uważam, że robi Pan kabaret z tego miejsca Panie przewodniczący, bo to nie jest miejsce, w którym Pan powinien wyjaśniać i prowadzić swoje rozmowy prywatne.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Nie dano mi szansy wypowiedzieć się wcześniej.”

Radny M. KOTLARSKI, cytuję: „Panie przewodniczący mógł Pan podejść do Pana Duczmala, z nim porozmawiać w trakcie przerwy, a nie Pan wciąga i insynuuje jakieś rozwiązania.

Szanowny Panie przewodniczący, trwa zbieranie głosów w sprawie inicjatywy obywatelskiej i Pan w trakcie tej inicjatywy wychodzi z własną inicjatywą o zwiększenie tej

liczby głosów. Panie przewodniczący uważam, że to jest karygodne. Ja będę bronił inicjatywy obywatelskiej...”

Przewodniczący rady, cytując: „Kiedy Panie radny, temat jest wywołany miesiąc wcześniej...”

Radny M. KOTLARSKI, cytując: „Nie dam, żeby Pan ograniczył rangę inicjatywy obywatelskiej. Rok temu przyszedłem tutaj z inicjatywą uchwałodawczą i wszyscy radni w bardzo kontrowersyjnej sprawie zagłosowali „za” i będę bronił tej inicjatywy uchwałodawczej, żeby każda sprawa była ...”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie radny, niech Pan nie kojarzy faktów, to jest sprawa, która miesiąc wcześniej zaistniała...”

Radny M. KOTLARSKI, cytując: „Jestem za tym, żeby każda podobna inicjatywa była traktowana z równym szacunkiem, a Pan tego szacunku nie zapewnia.”

Przewodniczący rady, cytując: „Panie radny, niech Pan mi odpowie na jedno pytanie. Będąc w środę w Biurze Rady Miasta, Panie radny, w Biurze Rady Miasta, jako członek tej Wysokiej Rady, wprowadzi mało doświadczony, ale jednak, uczestniczył Pan w sesji czerwcowej, gdzie uchwalaliśmy statut, gdzie odbyło się na wniosek Pana radnego Tomasza Nowaka głosowanie częściowe dotyczące tego, czy mamy publikować, czyli organizować głosowanie jawne, imienne i zapisać to w statucie. Odbyło się to głosowanie, Pan był jego uczestnikiem, mógł Pan spokojnie przedstawić tę sytuację, Rada w tej sprawie się wypowiedziała, oczywiście teraz weryfikujemy ten pogląd, uważamy, że można rozdzielić dwie rzeczy tzn. sytuację, kiedy sprzęt działa i kiedy nie działa. Nie jest naszym celem wcale chowanie tego gdziekolwiek, wszystko, co się dzieje na sesji jest jawne i imienne. I ja to sprawiłem wiele lat temu, więc proszę mi nie zarzucać, że ja jestem orędownikiem chowania czegokolwiek.”

Radny M. KOTLARSKI, cytując: „Jeszcze tylko dokończę, uważam, że Pańska partia – Platforma Obywatelska odwróciła się od obywateli i konsekwencją są przegrane przez Was wybory. Jeśli chodzi o głosowanie imienne – wielokrotnie Pan się temu sprzeciwiał, wielokrotnie, nawet na ostatniej sesji...”

Przewodniczący rady wtrącił, cytując: „Z jednej przyczyny wyłącznie.”

Radny M. KOTLARSKI, cytując: „Mówił Pan, że te głosowania nie mogą znaleźć się w Internecie, z jakiś dziwnych powodów technicznych.”

Przewodniczący rady, cytując: „Oczywistych przyczyn.”

Radny M. KOTLARSKI, cytując: „Oczywistych powodów technicznych, a teraz nagle te powody zniknęły.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie, ponieważ dokonamy zmiany statutu, która dokładnie tę sytuację, kiedy sprzęt nie działa usunie, bo nie będziemy robić kabaretu na sesji, kiedy sprzęt nie działa.”

Głos zabrał radny K. MAJEWSKI, cytując: „Chcę podziękować wszystkim mieszkańcom miasta, którzy angażują się w inicjatywę uchwałodawczą, którzy partycypują w tym systemie, który się nazywa Miastem Konin. Bardzo im wszystkim dziękuję i mam nadzieję, że drodzy mieszkańcy, jeśli teraz słuchacie, czy do Was to dotrze – zasypiecie nas inicjatywą uchwałodawczą i że będzie ich coraz więcej, i że my będziemy je mogli procedować. Bardzo wam za to dziękuję. Jesteście wielcy.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nic Pan oryginalnego nie powiedział Panie radny, wszyscy jesteśmy za tym, żeby takie inicjatywy były.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Panie przewodniczący, myślę, że co miało być powiedziane, zostało powiedziane, a nawet bardzo dużo ponad to, co powinno, dlatego proszę Pana przewodniczącego o skończenie tej dyskusji i stawiam wniosek formalny, jeżeli Pan przewodniczący zechciałby udzielić komukolwiek jeszcze głosu w tej sprawie, to prosiłbym, żeby w pierwszej kolejności przegłosować przerwanie dyskusji i rozpoczęcie przerwy, którą Pan zapowiedział.”

Przewodniczący rady, cytując: „Mam nadzieję, że nie ma więcej chętnych. Pan radny Jarosław Sidor chce się wypowiedzieć, bardzo proszę.”

Głos zabrał radny J. SIDOR, cytując: „Na koniec chciałem powiedzieć to, co powiedział Pan radny Piotr Korytkowski, ale to nie tutaj Pan Waldemar Duczmał wywołał tę dyskusję, tylko właśnie Pan przewodniczący swoją wypowiedzią. Powiem tak. Problem z jawnością mogą mieć radni, którzy nie czytają projektów uchwał i pewnych rzeczy nie rozumieją. Ja nie mam tego problemu i jestem gotów odpowiadać za to, jak głosuję przed każdym z osobna. I powiem krótko, podniesienie tej rangi inicjatywy, tego projektu, Panie przewodniczący, było rzeczą nie do końca przemyślaną przez Pana, z uwagi na to, że wiem jak ciężko jest zdobyć 200 podpisów, nie mówiąc dopiero o 1000. Trzeba zaangażować sporą grupę ludzi.

Wszyscy mówią o demokracji, o wspólnym działaniu itd. w wielu dziedzinach życia jestem za demokracją, a w wielu dziedzinach życia jestem za dyktaturą. Powiem to, jako nie polityk, tylko, jako człowiek. W tym przypadku Panie przewodniczący nie miał Pan racji, popierałem to, co robił Waldek, robili inni i uważam, że zmienianie uchwały, którą wprowadził były radny, były wiceprezydent Miasta Konina – Pan Dariusz Wilczewski, którego serdecznie pozdrawiam jest bezzasadne i nie ma sensu.”

Przewodniczący rady, cytując: „Na zakończenie powiem, że jak powiedziałem miesiąc temu konsultowałem temat, że będzie procedowany. Poddam wniosek formalny pod dyskusję za chwileczkę, ponieważ był wniosek formalny, mieliśmy już nie dyskutować.

Jeszcze jeden raz wyjaśnienie z całą mocą – konsultowałem temat z szefami klubów, mówiłem, że będzie on procedowany, tak jak Państwo uzurpujecie sobie w odpowiedzi na happening, czy parę dni wcześniej – nie, dużo wcześniej. Wniosek formalny postawił Pan Piotr Korytkowski, poddam go pod głosowanie.”

Przewodniczący rady wniosek formalny radnego P. Korytkowskiego o zamknięcie dyskusji poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania 13 radnych „za”, 5 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” od głosowania Rada Miasta Konina podjęła decyzję o zamknięciu dyskusji.

Przewodniczący rady zarządził 20 minutową przerwę.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony odpadów komunalnych z grupy 20 na rok 2016 (druk nr 224).

Przewodniczący rady, cytując: „Kolejny punkt porządku obrad to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony odpadów komunalnych z grupy 20 na rok 2016 zawarty w druku nr 224. Proszę o przedstawienie opinii komisji wiodącej przez przewodniczącego P. Korytkowskiego.”

KOMISJA FINANSÓW obradowała wspólnie z KOMISJĄ INFRASTRUKTURY. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Druk nr 224 komisje na wspólnym posiedzeniu projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie 8 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Wiem, że była ożywiona dyskusja na komisji, bo problem jest poważny. Ja tytułem wstępu powiem, że szkoda, że gminy ościenne nie wszystkie chcą korzystać z naszej spalarni. Mam nadzieję, że jak wejdzie z nowym rokiem dyrektywa unijna, jednak zreflektują się i przystąpią, bo możliwości przerobowe naszej spalarni są dużo większe, a póki co, nie wszystkie samorzady okoliczne, które mogłyby z niej skorzystać podłączają się i to ma wpływ na cenę.”

Głos zabrał radny W. WANJAS, cytując: „Ja mam takie dwa pytania, dobrze, że już jest Pan prezes Skalski na sali, dlatego, że wiemy o tym, że spółka, której prezesem jest Pan Jan Skalski jest spółką miejską. Chyba jeden z nielicznych razy, a może pierwszy raz dajemy pozytywną opinię do negatywnego projektu i mam tu w związku z tym pytania, czy ta cena, która została wystawiona i jest odrzucona, to była cena realnie wystawiona i obliczona na podstawie umów, które żeście Państwo zawarli z dostawcami odpadów, ponieważ wiemy, że my jako Konin nie jesteśmy w stanie sami i dobrze, że nie generujemy tyle odpadów, żeby starczyło na obsługę spalarni na cały rok i jeżeli ta cena będzie niższa, czy to pozwoli zbilansować się bez strat w spółce. I drugie pytanie mam, ponieważ okres grzewczy zbliża się

dużymi krokami, a może jest od kilku dni, co jest ze stalowymi pojemnikami w dziedzinie segregowania popiołów? Tyle mówiliśmy o tym, że jak spalarnia ruszy, a ruszy niebawem, co robimy w tym kierunku, żeby nie palić popiołów drugi raz?”

Przewodniczący rady, cytując: „Myślę, że pozostaje nam mieć nadzieję, że jak ruszymy pełną parą ze spalarnią, to wtedy dyrektywa unijna stanie się dla wszystkich samorządów wymagalna, czyli te w naszym sąsiedztwie będą musiały wozić odpady do nas, ponieważ będzie ich obowiązywał zakaz wywożenia śmieci na składowisko.”

Głos zabrał prezes MZGOK J. SKALSKI, cytując: „Zastanawiam się jak tu odpowiedzieć Panu radnemu, bo pytania nie są skomplikowane, ale dopatruję się jakiejś małej podchwytliwości w pytaniu, ale jeżeli Państwo pozwolicie, to dwa zdania. Cena w projekcie, który skierowany był do Brukseli, zatwierdzony przez Ministerstwo Środowiska i Komisję Europejską kształtowała się od 400-450 zł w poszczególnych latach. My do Państwa i do wszystkich samorządów skierowaliśmy cenę do zaopiniowania w wysokości 298 zł. Zapewne dla tych z Państwa, którzy pamiętają o cenie w projekcie budzi to pytanie właśnie dlaczego tam jest 400 zł, my proponujemy 298 zł, a z tego co mi wiadomo, samorzady nie zaakceptowały, nie zaopiniowały pozytywnie nawet naszej ceny, czyli co będzie dalej? My proponując do zaopiniowania Państwu cenę 298 zł nie zrobiliśmy jakiegoś ruchu typu „cudotwórca”, bo w ekonomii nie da się uwzględniać cudów. My uwzględniając, nazwę to górnolotnie, konsultacje przeprowadzone z wójtami, burmistrzami, właścicielami spółki na skutek ich sugestii skalkulowaliśmy ponownie cenę, skalkulowaliśmy powiem jednoznacznie pod tę sugestię obniżając koszty te, które były przez ekonomistów uwzględnione w kalkulacji do projektu i wysunęliśmy tę propozycję niższą. Z tego co mi wiadomo, powtarzam jeszcze raz, samorzady opiniują, bo przychodzą już opinie – negatywnie. Jakie skutki to są dla spółki? Konkretnie mówiąc spółka wpadnie w zadłużenie jeszcze większe, bo szacowana strata, którą należy oczekiwać w spółce, to będzie rząd kilkunastu milionów złotych, jeżeli nie osiągniemy tej ceny, którą proponujemy. Trudno mi w tej chwili przewidywać, co będzie dalej, ja tylko uprzejmie przypominam Wysokiej Radzie, że spółka na dzień dzisiejszy jest zadłużona w bankach na ok. 170 mln zł i już spłacamy odsetki, a w przyszłym roku raty kapitałowe rzędu 7,5 mln zł. Aby bankom móc oddać musimy zarobić. Kalkulacja przedstawiona Państwu zakłada określony zysk, tzw. mieszczący się we wskaźniku ROA czyli tzw. zysk godziwy i gwarantujący spłatę odsetek i rat kapitałowych. Jeżeli nie będzie przyływu pieniędzy do spółki, będziemy pożyczać, żeby spłacić zadłużenie bieżące.

Co do drugiego pytania, to zgodnie z moją deklaracją u Pana prezydenta Nowickiego, spółka pomimo tej niepewnej sytuacji finansowej zadeklarowała się, że poniesie koszty zakupu pojemników metalowych do selektywnej zbiórki popiołów, ale w tym celu Państwo jako Rada powinniście podjąć uchwałę o rozszerzeniu selektywnej zbiórki w naszym mieście o popioły. Wówczas mogę wejść w temat wyposażenia posesji w te pojemniki, chociaż wiadomo Państwu radnym, że uchwała Wasza mówi o tym, iż właściciel posesji powinien zakupić pojemnik na swoją posesję, ale ze względów społecznych my wstawimy te pojemniki w odpowiednim czasie, wyznaczonym przez Państwa.”

Przewodniczący rady, cytując: „Myślę, że czekamy najbardziej na to, aż ruszy spalarnia, bo wtedy ta dyrektywa unijna wobec samorządów, które znajdują się w bliskim sąsiedztwie stanie się wymagalna i wtedy rzeczywiście ten strumień śmieci, który trafi do naszej spalarni będzie większy.”

Głos zabrał radny M. WASZKOWIAK, cytując: „Dla mnie ten rachunek z biznesplanu powinien być prosty 96 tys. ton śmieci przeliczone i powinno się zgadzać, i kombinowanie czy zrobimy 400 zł dzisiaj czy jutro jest niepoprawne. Coś mi tutaj nie gra. Czy my mamy te 96 tys. ton to jest pierwsze pytanie, a drugim pytanie, my nie możemy traktować spółki, Pan prezes mówi, że on zadeklarował, że kupi pojemniki na popiół. W mieście takiego problemu w moim przekonaniu specjalnie nie ma, a pozostali udziałowcy tej spółki, czyli gminy wiejskie, które mają problem z popiołem jak zażądadają również zakupu takich pojemników to co zrobimy, przegłosujemy, że im się nie należy? Ja chciałbym widzieć nie kody, nie tony. Ja chciałbym zobaczyć sumę ton razy kwotę i ile to wychodzi, bo ja zdaję sobie sprawę, że tam jest część na spłatę i to musi być, natomiast przesuwanie w czasie, proszę mi powiedzieć, jakie jest uzasadnienie 298 zł dzisiaj, a 400 zł kiedy będzie? Jak się firma przewróci? To może powiedzmy odważnie tak, tak, tak. Takie muszą być działania i będzie cena taka, nie będzie tych działań, to będzie cena taka, bo inaczej w moim przekonaniu, zresztą powiem szczerze, głosowałem przeciwko zmianom w gospodarce odpadami w mieście, co do kwot i płacenia przez mieszkańców do przodu za usługę. To jest na wolnym rynku dziwna sytuacja i drugie, że mieszkania indywidualne mają odbierane odpady co dwa tygodnie. W stosunku do umowy naszej z mieszkańcami już dwukrotnie zmieniliśmy na niekorzyść mieszkańców, żeby podnieść za tym rękę, ja muszę widzieć, gdzie jest problem i dlaczego ten problem jest.”

Odpowiadając z-ca prezydenta S. ŁUKASZEWSKI, cytując: „Uzupełniając wypowiedź Pana prezesa chciałbym powiedzieć, że są dwie składowe ceny. Podstawowa składowa, to jest składowa związana z wynikiem ekonomicznym i głównie tutaj bierzemy pod uwagę amortyzację i to jest główny składnik kosztów i tutaj nic nie da się zrobić. Drugą składową jest strumień odpadów. Ten strumień odpadów przez gminy został zadeklarowany, niestety znacząca część gmin wysypuje te śmieci gdzie indziej, nie przywożąc ich do nas i oczywiście zmieni się to, jeżeli spalarnia uzyska, będzie RIPOK-iem i to niebawem nastąpi, natomiast w tym momencie prowadzimy negocjacje z gminami, stąd prosimy o pozytywne zaopiniowanie naszego wniosku, który odrzuca tę cenę 298 zł, dlatego że w porozumieniu z gminami chcemy zaproponować stawkę niższą, ale przy założeniu, że ten strumień nam się zwiększy.”

Przewodniczący rady, cytując: „To jest nietypowa sytuacja, bo mamy głosować uchwałę, która jest opinią negatywną.”

Ad vocem radny W. WANJAS, cytując: „Po raz któryś odkąd pamiętam od 2006 roku jak jeszcze istniał nieszczęśliwy Związek Międzygminny, ciągle jesteśmy tymi, którzy na barkach noszą sąsiadów, których mamy wokół siebie. Mając większą ilość osób, bo nie pieniędzy, pieniądze to zawsze najwięcej wносиło miasto Konin z racji ilości mieszkańców, Panowie ci założyli sobie karę, jaką się ponosi za to, że się nie wywozi do spółki śmieci śmieszna kwotę, dlatego robili co chcieli, wywozili do Pana Wesółowskiego, gdzie ceny były niższe. To, że mamy minus na naszej spółce, to jest wynik tego działania, bo jeżeli byłyby kary za to, że jest się współudziałowcem w spółce, której nie daje się pieniędzy tylko wywozi do konkurencji, to albo by zostali w naszym składowaniu odpadów, albo by płacili wielkie pieniądze i by się im to nie opłacało. Teraz nam dyktują wiedząc o tym, że Marszałek się wycofa z ich układów ponieważ jak powstanie spalarnia nie będzie można spalać gdzie indziej oprócz spalarni, to próbują naciągać nas wszystkich na mniejsze koszty. Teraz jeszcze radny Waszkowiak zaproponował, że może jeszcze im pojemniki. Nie wiem. Dla mnie, myślę teraz na gorąco i być może nieracjonalnie, ale być może jedynym wyjściem jest to, żebyśmy

nie byli marionetkami i za chwilę nie podnosili stawek przed negocjacjami. Nie wiem, czy nie byłoby dobre wycofać się w ogóle na razie z tego projektu i jeszcze raz nad nim rozmawiać.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dzisiaj jesteśmy zgodni, że ta cena jest nie do przyjęcia. Dziwne, że samorządowcy, którzy powinni działać proekologicznie, wiedząc, że za chwilę ustawa wejdzie w życie zachowują się w ten sposób, że wyłącznie patrzą na czubek własnego nosa i patrzą, gdzie taniej i wywożą na składowisko do Kleczewa, chociaż w rozmowach dotyczących korzystania z naszej spalarni wszyscy brali udział, łącznie ze Słupcą, Strzałkowem itd. Pozostaje wierzyć w to, co powiedział radny Wanjas, że jak pełną parą ruszy spalarnia, ona musi być włączona do systemu, wtedy Marszałek może cofnąć pozwolenia na wywożenie na składowiska i wtedy trzeba będzie do tematu powrócić.”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Wszystkie te argumenty, które dotyczą sprawy o której mówimy, zostały już w dyskusji przytoczone i zaprezentowane przez Pana prezesa spółki MZGOK. Ja chciałbym tylko poinformować Wysoką Radę, że to, co dziś, czego dziś Wysoka Rada za chwilę dokona, jest to nasze zobowiązanie wynikające z umowy wykonawczej. Mamy obowiązek wypowiedzieć się co do propozycji skalkulowanej ceny tony odpadów na bramie w MZGOK i nasza opinia, i mój wniosek do Wysokiej Rady jest taki, żeby zaopiniować negatywnie propozycję przedłożoną przez MZGOK, natomiast moją powinnością będzie, żeby podczas walnego zgromadzenia tej spółki została podjęta taka decyzja odnośnie do ceny, która nie będzie stanowiła nadmiernego obciążenia dla mieszkańców miasta, a po drugie nie będzie naruszała interesu spółki, bowiem spółka jest beneficjentem środków zewnętrznych. Przypomnę, że to jest największa w tej chwili inwestycja, która jest realizowana w naszym mieście. Chciałbym również poinformować, że poprosiłem wszystkich, koleżanki i kolegów wójtów, burmistrzów z całego naszego rejonu, a także współwłaścicieli naszej spółki, gdzie zostały wyraźnie przedyskutowane te propozycje przedłożone przez MZGOK i jednocześnie, co chciałbym już bardzo ogólnie powiedzieć ale dobitnie podkreślić, że cena jest zależna wprost od wielkości strumienia odpadów komunalnych, który będzie wpływał na naszą instalację. Oczywiście najlepiej było właśnie, co potwierdziła praktyka, spotkać się w swoim gronie i na ten temat porozmawiać, bowiem koledzy, ci którzy dopełniają swoich zobowiązań wynikających z umowy wykonawczej, dostarczają pełen strumień odpadów komunalnych na naszą instalację, sami mogli wyartykułować swoje zastrzeżenia i także oczekiwania wobec tych, którzy tego obowiązku nie dopełniają.

Przypomnę, że dziś, jeśli coś cytuję z własnego twardego dysku będzie niewłaściwe, proszę o skorygowanie Pana prezesa. Dziś mamy 55 tys. ton strumienia odpadów komunalnych. Zgodnie z deklaracjami, gdyby objąć wszystkie gminy, byłoby to 75 tys. ton odpadów rocznie. Instalacja może przyjąć 94 tys. ton odpadów rocznie i w zależności od tego strumienia kształtuje się cena. Gdyby założyć, że będzie to 94 czy 100 tys. ton odpadów rocznie, ta cena byłaby na poziomie 230 zł. Taka jest projekcja. Przy 75 tys. ton byłoby to ok. 250 zł, a więc zależność jest tutaj prosta, wyraźna i oczekujemy w tej chwili od Pana Marszałka decyzji, żeby naszą instalację zatwierdzić jako RIPOK i wtedy skończy się to igranie z tym, czy my będziemy wypełniać obowiązki wynikające z umowy wykonawczej czy nie, bowiem wyjścia nie ma.

Jednocześnie chciałbym Wysoką Radę zapowiedzieć, że jeśli dalej będzie uprawiana taka praktyka, to my znajdziemy na to sposób, ale jeśli przyjdzie ten moment, że wszystkie gminy, które dziś ignorują naszą instalację nie będą strumienia kierować, to jeśli do nas przyjdą, to będą płacić cenę skalkulowaną, a nie taką jaką my podejmiemy na walnym zgromadzeniu spółki i wyraźnie to oświadczyłem wszystkim kolegom wójtom, burmistrzom. Niestety część tych, których dotyczy ta sprawa jak zwykle nie było na tym spotkaniu.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Moje pytanie wynika z braku wiedzy. Chciałbym jednoznacznie usłyszeć, czy to, że konińska spalarnia wejdzie do tego systemu, o którym mówiliśmy jest jednoznaczne dla Marszałka do podjęcia decyzji? Marszałek może, czy musi? Jaką mamy pewność, że Marszałek taką decyzję podejmie o tym, że wszystkie te gminne składowiska, które w większości nie spełniają tych norm, jaką mamy pewność, że taka decyzja nastąpi, czy to wynika z przepisów prawa?”

Odpowiadając prezydent J. NOWICKI, cytując: „To zobowiązanie wynika z krajowego programu uporządkowania gospodarki odpadami komunalnymi, a także z wojewódzkiego programu gospodarki odpadami komunalnymi i pewnie Pan prezes o tym mówił, ale aktualnie wysypisko w Kleczewie, o którym tu mówimy i trzeba to jasno określić, że chodzi o Kleczew, ono jest dziś instalacją zastępczą, czyli mógłby tam być przyjmowany strumień odpadów, gdyby prezes Skalski nie mógł przyjąć tego strumienia na swoją instalację, bo jeśli taka sytuacja nie zachodzi, to ten strumień musi płynąć do nas.”

Głos zabrał radny J. MAJDIŃSKI, cytując: „Ja swego czasu pamiętam, z dawnych lat jeszcze w pracy w radzie, jak na składowisko odpadów, tutaj do Konina zwożone były bardzo duże ilości śmieci z okolicznych miejscowości, gdzieś od Łodzi, spod Warszawy. Co spowodowało, czy jest coś, jakaś przeszkoda, że nie można było spoza naszego regionu pozyskać śmieci, po to, żeby tutaj ta spalarnia była w pełni wykorzystana? Czy spółka poczyniła jakieś rozeznanie, żeby nawiązać współpracę właśnie z okolicznymi samorządami z dalszego terenu?”

Odpowiedzi udzielił prezydent J. NOWICKI, cytując: „Ja odpowiem ogólnie, zachęcam Pana radnego, żeby w przerwie o szczegółach porozmawiać z Panem prezesem.

Dzisiaj obowiązuje klasyfikacja odpadów i zgodnie z tą klasyfikacją – niektóre można, inne nie, ale może od razu poproszę Pana przewodniczącego, żeby Pan prezes powiedział, co to jest 19-12-12.”

Głos zabrał prezes MZGOK J. SKALSKI, cytując: „Odnosnie przyjmowania odpadów spoza regionu, na dzień dzisiejszy obowiązujące prawo zezwala nam na odbiór odpadów zmieszanych komunalnych, tylko z regionu „8”, czyli dawnego województwa konińskiego, z małym wyjątkiem gminy Chodów, która odłączyła się, litera prawa nie pozwala na dzień dzisiejszy. Natomiast, co zrobiliśmy już, aby te odpady mogły do nas trafiać, do spalarni. Wystąpiliśmy do Ministra Środowiska, aby spalarnia została spalarnią ponadregionalną. Wystąpiliśmy do Sejmiku Wojewódzkiego, zgodnie z zapisami ustawy o odpadach o mianowanie naszej spalarni – spalarnią regionalną, bo póki co nie jesteśmy jeszcze RIPOK-iem czyli Regionalną Instalacją Przetwarzania Odpadów Komunalnych i to mamy przyobiecane, że w miesiącu listopadzie Sejmik Wojewódzki nas mianuje RIPOK-iem, ułatwi nam przyjmowanie odpadów do spalarni.

Notabene Pan prezydent Duda podpisał ustawę tę o elektrośmieciach, gdzie w ostatnim rzucie na taśmę umieszczono zapis, że spalarnie budowane w Polsce mogą spalać odpady zmieszane komunalne, bo do dnia dzisiejszego nie możemy tego robić, bo litera prawa nie pozwala i ta ustawa uprawomocni się 4-tego listopada. Tak że od 4-tego listopada będziemy mogli spalać odpady zmieszane komunalne, pomimo tego, że nie jesteśmy jeszcze RIPOK-iem, tą regionalną instalacją, ale to ustawa reguluje.

Jeżeli jestem przy głosie, to Panu radnemu Waszkowiakowi odpowiem, co do strumienia odpadów i przyjętej kalkulacji, to w kalkulacji przyjęliśmy, że 70 tys. ton rocznie, o ile gminy będą dostarczać, będą to odpady zmieszane komunalne i założyliśmy tę cenę

naszą proponowaną samorządom. Natomiast 30 tys. ton odpadów założyliśmy w cenie aktualnej 70 zł, to tak zwane odpady po mechaniczno – biologicznym przetwarzaniu w sortowniach i one są tańsze, które możemy pozyskiwać z całego terenu Polski. I stosowne umowy zawarliśmy do końca roku, natomiast w przyszłym roku, ze względu na wejście rozporządzenia Ministra Infrastruktury o zakazie składowania odpadów kalorycznych, myślę, że sytuacja się poprawi, iż tych chętnych do dostarczania do nas, do spalarni odpadów sortownianych, będzie o niebo więcej, liczę na to, że trochę cena wzrośnie.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dziękuję Panu prezesowi, poczekamy po prostu jak włączymy ją w system, co się będzie działo, może wtedy będą ruchy ze strony samorządów, które same do nas się zwrócą, ażeby z naszej spalarni korzystać.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 224 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za” „1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o wysokości cen za odzysk i unieszkodliwianie jednej tony odpadów komunalnych z grupy 20 na rok 2016.

Uchwała Nr 205 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

14. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych obszarów, między ulicą Zofii Urbanowskiej, Juliusza Słowackiego i Wojska Polskiego (druk nr 173).

Przewodniczący rady, cytując: „możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, w którym rozpatrzymy uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych obszarów, między ulicą Zofii Urbanowskiej, Juliusza Słowackiego i Wojska Polskiego, zawartą w druku nr 173. Opinię do tego projektu uchwały przedstawi Pan przewodniczący Piotr Korytkowski.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z Komisją Finansów. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Nad projektem zawartym w druku nr 173 komisje rozmawiały na ostatnim posiedzeniu komisji, które miało miejsce w poniedziałek, ale dodam, że 21 października odbyła się wizja lokalna również w tym punkcie. Oglądaliśmy wybrany rejon, który objęty jest proponowaną zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż miesiąc wcześniej ten punkt porządku obrad został zdjęty, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości. I myślę, że takie wątpliwości zostały rozwiązane na wizji lokalnej, jak i również na komisji, która odbyła się w poniedziałek, dlatego też radni Komisji Infrastruktury projekt uchwały zaopiniowali pozytywnie 8 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Myślę, że to dobra zasada, którą od wielu lat prowadzimy, że w sytuacjach wątpliwych wolimy dokonać wizji na miejscu, ażeby rozwiać wątpliwości, wtedy Rada może z całym przekonaniem głosować tak, jak rzeczywiście należałoby, żeby potem się nie narażać na postępowania prawne.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Odbyla się oczywiście wizja lokalna, która akurat mnie do końca nie przekonała, ponieważ okazało się na miejscu, że spór pomiędzy dwoma inwestorami na tym terenie jest na tyle głęboki, że to właśnie ja głosowałem na tej komisji „przeciw”, ponieważ nie zostałem przekonany, ale chciałbym pokazać jeszcze, ponieważ rozmawiamy o tym terenie i może to ostatnia dyskusja o tym terenie, chciałbym pokazać Państwu kilka zdjęć. (Wyświetlono zdjęcia. Stanowią one załącznik do protokołu.) To jest ta posesja w głębi, jeżeli Państwo nie kojarzycie, nie byliście tam, to jest zdjęcie zrobione 3 lata temu z restauracji VESPA, która już nie istnieje, tam teraz się mieści inna restauracja. Widzimy tutaj śmietnik, i tak dalej, generalnie to podwórko – to jest ujęcie z narożnika. I następnie bym poprosił. I teraz chcę pokazać, jak to wyglądało kilka lat temu. Tam był taki stary płot, tutaj po prawo widać taki żółty, po lewo był ten stary, było drzewo. Dziwnym trafem to wszystko nagle zniknęło i pojawiło się to, co jest na dole, ażurowy płot z takich samych elementów, jak na bulwarze. Ja w tej sprawie napisałem do konserwatora zabytków, który mi odpisał i tylko zacytuje jedno zdanie, jak Pan konserwator mi odpisał, bo ja zapytałem się, dlaczego został rozebrany stary płot, który przysłaniał to podwórko, co prawda nie zabytkowe, ale historyczne i teraz widzimy, to jest taki płot i widać przez niego śmieci na tej posesji. Więc Pan konserwator odpisał mi na pytanie, o to, czy można taki płot przywrócić, on odpisał mi tak, że: *„Przysłanianie bałaganu murem lub innym pełnym ogrodzeniem, chyba nie jest najlepszym sposobem na piękną Starówkę, a w odniesieniu do zapachu całkiem bezużyteczny. Za porządek na podwórkach odpowiada wyłącznie jego właściciel, a nie Urząd Konserwatorski.”* Więc chciałem się zapytać, kto był inwestorem, który postawił ten płot, dlaczego ten płot jest taki, a nie inny, jak to wygląda w porównaniu ze stanem sprzed kilku lat. Tamten był brzydki, ale to mógł być dalej ten sam, więc pytanie, czy jest lepiej, czy gorzej? Po drugiej stronie jest restauracja. Rozmawiałem z właścicielami, tymi poprzednimi, nikt nie chce siedzieć w restauracji i widzieć to, co widzi, Państwo chyba widzicie, więc właśnie pytanie, kto jest właścicielem tego, bo rozmawiamy o tym terenie i kto ten płot zbudował. Płot jest z takich samych elementów jak na Bulwarze Nadwarciańskim, więc jeżeli mówimy o jakichś zmianach, jakichś opiniach konserwatora, więc widzicie Państwo, że można zrobić absolutnie wszystko. Myślę, że ten przykład tutaj to pokazuje. Myślę, że ktoś jeszcze się wypowie na ten temat, jeżeli nie przechodzimy do głosowania - chyba. Ja już nie mam siły, żeby rozmawiać na temat tego terenu.”

Głos zabrał W. NOWAK, cytując: „Nie wiem, czy ta dyskusja jest w tym temacie, bo my dyskutujemy nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, natomiast temat, który podniósł Pan radny, dotyczy chyba wolnych wniosków, tak mi się wydaje, bo zupełnie nie łączy się z tym, o czym dyskutowaliśmy, zarówno na jednej komisji jak i na drugiej komisji. To jest pytanie do Wydziału Urbanistyki i Architektury, które można zadać, myślę, że pozwolenie na budowę, remont bądź rozbiórkę zostało wydane. Proszę sprawdzić to, ale myślę, że nie przedłużajmy dyskusji nad miejscowym planem dyskusją o tym, czy widać śmietnik, czy nie widać śmietnika, bo będziemy tu siedzieć do 19.00, i myślę, że to w ogóle nie jest ten temat. Dzisiaj rozmawialiśmy i po to była komisja, także wyjazdowa, byliśmy na miejscu, rozmawialiśmy o posesji od strony Wojska Polskiego, próbowaliśmy może poznać dokładnie szczegóły konfliktu, wiemy, że on nas nie dotyczy de facto, bo czy my przyjmujemy ten plan, czy nie przyjmujemy, budowa w granicy działki była i jest możliwa.

Jedynie wysokość budynku regulujemy uchwałą. Ja bym bardzo prosił Panie przewodniczący, żebyśmy na temat spróbowali rozmawiać.”

Przewodniczący rady, cytując: „To są zawsze słuszne uwagi, ale widać dyskusja się nam rozwija, chociaż miało jej nie być, ale jest. Potem poprosimy jednak Panią z wydziału, która nam odpowie na zadane pytanie. Pan Andrzej Nowak jeszcze nie otrzymał odpowiedzi i myślę, poczekajmy na tę odpowiedź.”

Głos zabrał M. CIEŚLAK, cytując: „Miałem nie zabierać głosu Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zabieram, bo widzę, że znów dyskusja idzie w jakimś dziwnym kierunku. Było wszystko wyjaśniane na komisji. Dziwnym trafem nikt nie zadaje pytania, po co ten plan został wywołany. Czy wreszcie zależy nam, mieszkańcom Konina, na estetycznym wyglądzie tej części miasta Konina, czy po prostu czepianie się niewiedomo czego Panie radny. Proszę zwrócić uwagę, dobrze, że mamy inwestora, który chce działać w majestacie prawa. Nie jest złamane prawo budowlane i to, co się proponuje, to jedynie może wpłynąć na poprawę estetyki tej części miasta.”

Przewodniczący rady, cytując: „Poproszę o odpowiedź osobę kompetentną. Mam prośbę generalną na przyszłość, jeżeli takie pytania mamy zadać, zadajmy je na komisji, bo robimy kabaret Szanowni Państwo, trochę pytań nie na temat, trochę obok. Jest czas na komisji, żeby o to zapytać, jaki problem? Ja rozumiem, że tu „show must go on”, ale Szanowni Państwo, szanujmy też siebie. Panie prezydencie, kto odpowie na pytanie Pana Tomasza Nowaka?”

Głos zabrał prezydent J. NOWICKI, cytując: „Nie odpowiem na to pytanie, natomiast zadam pytanie: ile można procedować nad jedną sprawą? Przypominam Wysoka Rado, że zgodnie z tymi sugestiami, które były przed poprzednią sesją rady, gdzie były wątpliwości, poprosiłem przewodniczącego komisji, żeby komisja była tam na miejscu, żeby obejrzała wszystko, dotykając tego, co trzeba dotknąć, oglądając to, co trzeba zobaczyć i żeby była wypracowana na tej podstawie opinia komisji, żeby nie rodziło to już żadnych wątpliwości. I powiem, że nie mam zamiaru ujmować żadnej rzeczy historycznie, bowiem to do niczego nie prowadzi. Jeśli coś jest zabytkiem, to jest chronione, jest to dla każdego z nas oczywistością, natomiast, jeżeli tylko mamy do czegoś podchodzić historycznie, to ja powiem, że zostawmy to wszystko odrapane, zapuszczone, cuchnące i niech tak zostanie, bo to będzie historyczne. Nikt tutaj nie narusza jakiegoś, jakiejś normy konserwatorskiej, natomiast mogę tylko odpowiedzieć w ten sposób, że ten mur stary, który tam stał i groził zawaleniem zdecydowanie nie był w moim guście, tworząc jednocześnie groźbę, że może kiedyś upaść na stojące tam samochody i będziemy mieli obowiązek wypłaty odszkodowania. Zdecydowanie to ogrodzenie nawiązujące do bulwaru jest dla mnie przekonujące, nie narusza żadnego prawa ani żadnego innego przepisu lokalnego, więc nie będę tłumaczył się, dlaczego coś wygląda ładniej, niż było wcześniej.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Panie prezydencie, ja w sprawie tego płotu wypowiedziałem się w tym sensie, że powierzchnia tego podwórka już jest tak zajęta, nie ma innej opcji, nie ma gdzie postawić śmietnika, trzepaka. Ten płot odsonił tak jakby wnętrze tego podwórka i dlatego tam nie pasuje. Nie chodzi mi tutaj o jakąś tam, w tym momencie nawet wielką wartość historyczną, tylko bardziej o estetykę, jeżeli ktoś woli widzieć przez ażurowy płot śmietnik, no to dobrze, no to w takim razie w porządku.

Co do wypowiedzi radnego Witolda Nowaka, bo tak zrozumiałem, że moja wypowiedź była nie na temat, ale my przecież rozmawiamy o tym kwadracie ulic, no to jak moja wypowiedź mogła być nie na temat? Plan zakłada też rodzaj ogrodzenia i tutaj jest mowa właśnie o ogrodzeniu ażurowym, więc nie rozumiem tutaj radnego. A radny Marek Cieślak, jeżeli chce być tutaj czyimś adwokatem, to bardzo mi miło...”

Przewodniczący zaapelował o spuszczenie zasłony milczenia.

Radny T. A. NOWAK kontynuował, cytując: „Dzisiaj jest taka nerwowa ta sesja. Ja powiem tyle, ja do końca nie jestem przekonany, ponieważ nasza wizja lokalna była tam dlatego, że na tych posesjach toczy się między inwestorami spór. Proszę mi nie wmawiać czegoś takiego, że jestem przeciwko przebudowie tego zielonego budynku, ponieważ radny Lipiński pokazał mi jego projekt, ja jestem nim zachwycony i jestem, „za”. Rozumiem, że głosując „za” w pewnym sensie opowiadam się za jednym z inwestorów. Proszę mi wybaczyć, ja po prostu tak to odbieram jako radny, a sam projekt przebudowy budynku jest piękny i jestem za jego przebudową.”

Przewodniczący rady, cytując: „Po to daliśmy sobie czas, żeby odbyć wizję lokalną i wątpliwości rozwiązać. Szanowni Państwo spuśćmy zasłonę milczenia i przejdźmy do głosowania. Myślę, że zasłona milczenia będzie najlepszym rozwiązaniem w tym punkcie, bo trochę tak sami siebie narażamy na śmieszność momentami.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 173 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 13 radnych „za”, 0 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych obszarów, między ulicą Zofii Urbanowskiej, Juliusza Słowackiego i Wojska Polskiego.

Uchwała Nr 206 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina Pątnów – Janów (druk nr 205).

Przewodniczący rady, cytując: „Możemy przejść do kolejnego punktu porządku obrad, a jest nim rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina Pątnów – Janów - druk nr 205. Proszę Pana przewodniczącego P. Korytkowskiego o przedstawienie opinii komisji wiodącej.”

KOMISJA INFRASTRUKTURY obradowała wspólnie z Komisją Finansów. Przedstawiając opinię przewodniczący komisji P. KORYTKOWSKI powiedział, cytując: „Druk nr 205 Komisja Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie 9 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny M. CIEŚLAK, cytując: „Omawiany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dość długo był procedowany, a z tego powodu, że zgłosił się inwestor, który w tym terenie planował w dość znaczący sposób zabudować ten teren farmą wiatrową. Bardzo się cieszę i słowa uznania kieruję w stronę Pana prezydenta. Słowa uznania i podziękowanie. Podziękowanie za to, że wsłuchał się Pan jednak w głos społeczny, a ten głos był potwierdzony – było 600 podpisów mieszkańców Osiedla Pątnów, którzy zdecydowanie powiedzieli „nie” tej planowanej inwestycji. Cieszę się, ponieważ Panie prezydencie był Pan daleki od tego, co zrobili nasi sąsiedzi wokół miasta Konina, którzy właśnie wiedzieli najlepiej, co dobrego jest dla lokalnej społeczności. Wskazał Pan nowy kierunek. Przy wizjach lokalnych, wnioskach mieszkańców ten plan nabrał zupełnie nowego charakteru w zgodzie z miejscowymi mieszkańcami, ale też proponuje rozwój. Myślę, że dobrym punktem tego planu jest w ostatniej chwili zgłoszony przez PSE projekt budowy linii dwutorowej 400 kV, i właśnie w tym kierunku powinniśmy iść. Element, który wzmacnia bezpieczeństwo energetyczne nie tylko regionu ale i kraju, a nie wchodzić w farmy wiatrowe. Wiem, że to zabrzmieć może lobbystycznie, wypowiedane słowa przeze mnie, ale wiem, o czym mówię, ponieważ powinniśmy być właśnie za naszym regionem i za tym, co daje bezpieczeństwo. To energetyka zawodowa z lekkim wsparciem źródeł odnawialnych, ale nie za wszelką cenę i nie za wszelką cenę w każdym miejscu, i dobrze się stało, że ten projekt został w tym charakterze zaproponowany przed Wysoką Radą.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 205 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 21 radnych „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina Pątnów - Janów.

Uchwała Nr 207 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Koninie (druk nr 215).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad rozpatrzymy projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Koninie.

KOMISJA PRAWORZĄDNOŚCI obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Rodziny i Spraw Społecznych. Przedstawiając opinię radny M. KOTLARSKI w zastępstwie przewodniczącego komisji powiedział, cytując: „Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie 4 głosami „za”.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały i powiedział, cytując: „Dyskusja była ożywiona na komisji. Istotą rzeczy jest to, żeby koszty mieszkańców były jak najmniejsze, żeby się zgadzały nazwy w dowodach osobistych i pewnie łatwiej zrobić to, niż odwrotnie, bo zawsze jest tak, że jeśli zmieniamy nazwę ulicy i okazuje się, że większość

mieszkańców ma inaczej w dowodzie, to prędzej czy później musi ponieść koszt wymiany tego dowodu. Pewnie takie rozwiązanie po analizie ekonomicznej jest o to takie, pewnie jakieś Salomonowe.”

Nie było zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 215 poddał pod głosowanie.

Wynikiem głosowania: 20 radnych „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” od głosowania – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy ulicy w mieście Koninie.

Uchwała Nr 208 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

17. Wybory ławników. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) pozostawienia zgłoszenia kandydatów na ławnika bez dalszego biegu (druk nr 219),**
- b) wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie (druk nr 220),**
- c) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Koninie (druk nr 221).**

Przewodniczący rady, cytując: „Przejdziemy do punktu, który będzie czasochłonny, ponieważ mamy trzy uchwały dotyczące wyłonienia kandydatów na ławników Sądu Okręgowego i Rejonowego. Tą sprawą zajmował się radny Janusz Zawilski, w jego imieniu sprawę przedstawi przewodniczący zespołu, którym zostaje Michał Kotlarski, a ja za chwilę poinformuję Państwa o całej procedurze.”

Głos zabrał radny M. KOTLARSKI, cytując: „Zespół do opiniowania kandydatów na ławników został powołany Uchwałą Nr 131 Rady Miasta Konina z dnia 27 maja 2015 r. w składzie: Zawilski Janusz, Bartkowiak Mirosław, Majewski Krystian, Kotlarski Michał, Wanjas Wiesław.

Zespół pracował na podstawie: Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515), Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.), Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników (Dz. U. z 2011 r., Nr 121, poz. 693), pism Prezesa Sądu Okręgowego w Koninie dotyczących zapotrzebowania na ławników z terenu miasta Konina na kadencję 2016-2019.

Kandydatów na ławników mogli zgłaszać: prezesi właściwych sądów; stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe zarejestrowane na podstawie przepisów prawa, z wyłączeniem partii politycznych; oraz co najmniej pięćdziesięciu obywateli mających czynne prawo wyborcze, zamieszkujących stale na terenie gminy dokonującej wyboru, w terminie do dnia 30 czerwca 2015 roku.

Do zgłoszenia kandydata na ławnika dokonanego na karcie zgłoszenia należało dołączyć stosowne dokumenty.

Zgodnie z pismem Prezesa Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 8 maja 2015 roku Rada Miasta Konina ma dokonać wyboru ławników w liczbie:

- do Sądu Okręgowego w Koninie ogółem 20 osób, w tym 2 osoby do Sądu Pracy;
- do Sądu Rejonowego w Koninie ogółem 16 osób, w tym 12 osób do Sądu Pracy.

Pismem z dnia 30 września 2015 r. Prezes Sądu Okręgowego zwiększył zapotrzebowanie na ławników:

- do Sądu Okręgowego w Koninie ogółem 21 osób, w tym 2 osoby do Sądu Pracy;
- do Sądu Rejonowego w Koninie ogółem 21 osób, w tym 14 osób do Sądu Pracy.

Do 30 czerwca 2015 roku do Sądu Okręgowego w Koninie zgłoszono 28 kandydatów. Do Sądu Okręgowego – Sąd Pracy zgłoszona została 1 kandydatka. Do Sądu Rejonowego w Koninie zgłoszono 9 kandydatów. Do Sądu Rejonowego – Sąd Pracy zgłoszono 15 kandydatów. Łącznie zgłoszono 53 kandydaty.

Na pierwszym posiedzeniu w dniu 13.07.2015r. Zespół do opiniowania kandydatów na ławników po wstępnej weryfikacji, stwierdził, że dwa zgłoszenia kandydatów na ławników nie spełniają wymagań formalnych tj. Pani Emilii Janiny Kupińskiej (zgłoszenie do Sądu Okręgowego) oraz Pana Czesława Kazimierza Rakowicza (do Sądu Rejonowego – Sąd Pracy). W związku z tym dwa zgłoszenia z przyczyn formalnych należy pozostawić bez dalszego biegu.

Na posiedzeniu zapoznaliśmy się również z pismem Stowarzyszenia Krajowej Rady Sędziów Społecznych dotyczącym rozważenia możliwości podjęcia działań w kierunku najlepszej selekcji kandydatów na ławników.

Ponadto w związku z tym, że zgodnie z art. 162 § 9 Ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych - rady gmin zasięgają od Komendanta Wojewódzkiego Policji albo Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników – zostało wystosowane pismo w tej sprawie do Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 11.09.2015 r. Zespół do opiniowania kandydatów na ławników zapoznał się z odpowiedzią Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu, który po przeprowadzonych przez Policję czynnościach, udzielił informacji o kandydatach na stanowisko ławnika. Z pisma wynikało, że 43 kandydatów nie figuruje w Centralnej Bazie Danych Krajowego Systemu Informacyjnego Policji, natomiast wykazano 8 osób, które znalazły się w Systemie, głównie z uwagi na wykroczenia drogowe.

Zespół do opiniowania kandydatów na ławników uznał, że osoby wykazane w piśmie, jako widniejące w Krajowym Systemie Informacji Policji, dopuszcza się do dalszego postępowania przy wyborze ławników sądowych na lata 2016-2019.

Powyższe Zespół przyjął w głosowaniu – 5 radnych było „za”. Ostatecznie Zespół do opiniowania kandydatów na ławników rekomenduje: do Sądu Okręgowego – 27 kandydatów na 19 miejsc, do Sądu Okręgowego – Sąd Pracy – 1 kandydatka na 1 miejsce (1 miejsce pozostaje nieobsadzone z powodu braku kandydatów), do Sądu Rejonowego – 9 kandydatów na 7 miejsc, do Sądu Rejonowego – Sąd Pracy – 14 kandydatów na 14 miejsc.”

Sprawozdanie zespołu stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady, cytując: „Radny Michał Kotlarski w zastępstwie przewodniczącego przedstawił efekt prac. Żeby ułatwić nam procedowanie proponuję wpiąć się projektem uchwały dotyczącym pozostawienia bez rozpoznania, a więc projekt uchwały druk nr 219, ponieważ Pan Michał przedstawił dokładnie przyczynę weryfikacji kandydatów, zawsze to dokonujemy i ona zakończyła się dla tych osób negatywnie, stąd tę uchwałę jako pierwszą rozpatrzymy, a dopiero potem przystąpimy do dalszej procedury związanej powołaniem ławników.”

Do projektu uchwały radni nie mieli pytań. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 219 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie pozostawienia zgłoszenia kandydatów na ławnika bez dalszego biegu.

Uchwała Nr 209 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący rady, cytując: „Teraz będziemy mogli przystąpić do procedury dotyczącej wyłonienia ławników Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Koninie. Zanim do tego przystąpimy, musimy powołać Komisję Skrutacyjną. Stawiam wniosek, ażeby wpieryw przegłosować liczbę członków Komisji Skrutacyjnej. Chciałbym zaproponować trzy osoby. Czy jest inny wniosek dotyczący ilościowego składu Komisji Skrutacyjnej?

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina zaakceptowała propozycję trzyosobowego składu Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poprosił o przedstawienie kandydatów na członków Komisji Skrutacyjnej. Zaproponował po jednej osobie z każdego Klubu Radnych.

Przewodniczący Klubu Radnych PO P. KORYTKOWSKI zgłosił kandydaturę radnego W. Nowaka.

Radny W. Nowak wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady zaproponował kandydaturę radnego M. Kotlarskiego, jako członka zespołu ds. opiniowania kandydatów na ławników do prac w Komisji Skrutacyjnej.

Radny M. Kotlarski wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Klubu Radnych SLD E. STREKER-DEMBIŃSKA zgłosiła kandydaturę radnego T. A. Nowaka.

Radny T. A. Nowak wyraził zgodę na udział w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący składu Komisji Skrutacyjnej w osobach: radny W. Nowak, radny M. Kotlarski i radny T. A. Nowak.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina pozytywnie zaopiniowała skład Komisji Skrutacyjnej.

Następnie przewodniczący rady poinformował, że należy przegłosować również regulamin głosowania. Zapytał, czy jest potrzeba odczytania regulaminu.

Regulamin został wyświetlony na ekranie.

Regulamin głosowania

przy wyborze ławników

1. Głosowanie jest tajne.
2. Radni głosują na „KARTACH DO GŁOSOWANIA” opatrzoną pieczęcią Rady Miasta Konina.
Radny otrzymuje 4 karty do głosowania.
Na każdej karcie umieszczono liczbę wybieranych ławników.
Karta zawiera również nazwiska zgłoszonych kandydatów ułożone w porządku alfabetycznym:
 - A) **KARTA Nr 1 - na ławników do SĄDU OKRĘGOWEGO w KONINIE (do wyboru 19 ławników),**
 - B) **KARTA Nr 2 - na ławników do SĄDU OKRĘGOWEGO w KONINIE –SĄD PRACY (do wyboru 1 ławnik),**
 - C) **KARTA Nr 3 - na ławników do SĄDU REJONOWEGO w KONINIE (do wyboru 7 ławników),**
 - D) **KARTA Nr 4 - na ławników do SĄDU REJONOWEGO w KONINIE - SĄD PRACY (do wyboru 14 ławników).**
3. Głos „za” oznacza postawienie znaku „x” w kratce na karcie do głosowania przy nazwisku danego kandydata na ławnika.
4. Postawienie na karcie do głosowania mniej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos ważny.
5. Postawienie na karcie do głosowania więcej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos nieważny.
6. Niepostawienie na karcie do głosowania żadnego znaku „x” przy nazwisku kandydata na ławnika - oznacza głos nieważny.
7. Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów, przy czym za wybranych uważa się tych, którzy uzyskali największą liczbę głosów „za” w obrębie karty.
8. W przypadku uzyskania przez kandydatów na ławników w obrębie karty równej ilości głosów, które przekraczają ilość miejsc na poszczególnych listach, pomiędzy tymi kandydatami zarządza się ponowne głosowanie.

Przewodniczący rady przystąpił do głosowania nad regulaminem głosowania przy wyborze ławników.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 22 radnych „za” – Rada Miasta Konina przyjęła regulamin głosowania przy wyborze ławników.

Przewodniczący rady poinformował, że może się zdarzyć sytuacja taka, że zostanie oddana taka sama liczba głosów na kandydata, wtedy trzeba będzie zarządzić drugie głosowanie i ono rozstrzyga pomiędzy tymi osobami.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Skrutacyjnej M. KOTLARSKI, cytując: „Głosowanie jest tajne. Radni głosują na „Kartach do Głosowania” opatrzonych pieczęcią Rady Miasta Konina. Radny otrzymuje 4 karty do głosowania. Na każdej karcie umieszczono liczbę wybieranych ławników. Karta zawiera również nazwiska zgłoszonych kandydatów ułożone w porządku alfabetycznym: Karta Nr 1 - na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie do wyboru mamy 19 ławników. Karta Nr 2 - na ławników do Sądu Okręgowego w Koninie – Sąd Pracy do wyboru mamy 1 ławnika. Karta Nr 3 - na ławników do Sądu Rejonowego w Koninie do wyboru mamy 7 ławników. Karta Nr 4 - na ławników do Sądu Rejonowego w Koninie - Sąd Pracy do wyboru mamy 14 ławników. Głos „za” oznacza postawienie znaku „x” w kratce na karcie do głosowania przy nazwisku danego kandydata na ławnika. Postawienie na karcie do głosowania mniej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos ważny. Postawienie na karcie do głosowania więcej znaków „x” niż wynosi liczba wybieranych ławników – oznacza głos nieważny. Niepostawienie na karcie do głosowania żadnego znaku „x” przy nazwisku kandydata na ławnika - oznacza głos nieważny. Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów, przy czym za wybranych uważa się tych, którzy uzyskali największą liczbę głosów „za” w obrębie karty. W przypadku uzyskania przez kandydatów na ławników w obrębie karty równej ilości głosów, które przekraczają ilość miejsc na poszczególnych listach, pomiędzy tymi kandydatami zarządza się ponowne głosowanie.”

Przewodniczący rady cytując: „Myślę, że dla ułatwienia pozostawimy wyświetloną na ekranie ilość osób, żeby każdy wiedział ile przy każdej karcie ma głosów. Jeśli my rozstrzygniemy, w głosowaniu tajnym wyłonimy te osoby, Pan przewodniczący informuje Wysoką Radę o wynikach tych wyborów i wówczas oznacza to, że my już podjęliśmy uchwałę druk nr 220 oraz druk nr 221. Nie głosujemy jej oddzielnie. Poproszę o rozdanie kart do głosowania i pozostanie na sali, żebyśmy mogli sprawnie przeprowadzić to głosowanie.”

Przewodniczący rady zaproponował, aby w trakcie liczenia głosów przez Komisję Skrutacyjną obradować nad kolejnymi punktami porządku obrad.

18. Podjęcie uchwały w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok (druk nr 225).

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy do rozpatrzenia projekt uchwały w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok - druk nr 225.

KOMISJA RODZINY I SPRAW SPOŁECZNYCH obradowała wspólnie z Komisją Edukacji, Kultury i Sportu oraz Komisją Praworządności. Przedstawiając opinię

przewodniczący komisji W. WANJAS powiedział, cytując: „W dniu 22 października Komisja Rodziny i Spraw Społecznych opiniowała ww. projekt uchwały. Komisja projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie 5 głosami „za”.

Jeżeli jestem przy głosie chciałbym powiedzieć, że cieszę się z tego, że tak ważny punkt, jakim jest współpraca Miasta z organizacjami pozarządowymi, które w sposób istotny pomagają i wcielają się w życie miasta i obywateli u nas jest traktowana w taki sposób. Moja prośba jest taka, aby oprócz, to prawo, które tutaj jest wpisane, a ja mówię o nowości, która wynika z tego zapisu w tym roku, że będzie możliwość zawierania umów wieloletnich, u nas akurat trzyletnich, żeby przenieść z organizacji pozarządowych na inne podmioty, na inne stowarzyszenia, instytucje, które zawierają umowy z magistratem i czynią w ramach tych umów coś dobrego dla Miasta. Dlaczego o tym mówię, mówię chociażby na przykładzie Rodzinnego Domu Dziecka „Prom” w Koninie. Być może, że wielu ludzi, wiele stowarzyszeń, wiele instytucji rezygnuje z podpisania umowy, wzięcia sobie na barki obowiązku czynienia czegoś dla współobywateli tylko dlatego, że procedury są bardzo rozpasłe, że bardzo dużo trzeba pościagać papierów, nie tylko dokumentów, nie tylko z Konina, z Poznania i innych miejscowości. Jeżeliby Miasto podpisywało umowę na trzy lata, a później zmieniał tylko stronę finansową to myślę, że znalazłoby się więcej ludzi i stowarzyszeń, którzy chcieliby podjąć takie działania na rzecz Miasta i obywateli, dlatego bardzo proszę Panie prezydencie, żeby wziąć pod uwagę, żeby nie dotyczyło to tylko organizacji pozarządowych i pożytku publicznego. Na koniec serdeczne podziękowania i słowa uznania dla Pana Bartosza Jędrzejczaka, który doprowadził ten dokument do pełnej prawie jakości, że możemy jako jeden z pierwszych dzisiaj podejmować uchwałę i wdrażać to w życie.”

Przewodniczący rady otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głos zabrał radny K. MAJEWSKI, cytując: „Chciałbym wyrazić słowa uznania, że ten dokument powstaje, ale chciałbym zgłosić wniosek, żebyśmy poszerzyli ten dokument w rozdziale 4. Chciałbym, żebyśmy dopisali punkt 18 i 19 tj. pkt 18 – wspieranie działalności na rzecz propagowania postaw patriotycznych i pkt 19 podejmowanie działalności na rzecz działań mających na celu dobro rodziny.”

Przewodniczący rady zaproponował, aby pkt 18 poddać pod głosowanie. Zapytał, czy radny jest skłonny zrezygnować z punktu 19, ponieważ jest to powielanie punktów poprzednich.

Głos zabrał radny K. SKOCZYLAS, cytując: „Tam był punkt odnośnie imprez patriotycznych, to może zamiast tego punktu włożymy to, co Pan Krystian Majewski zaproponował.”

Przewodniczący rady, cytując: „Dobrze, bo działalność jest szerokim pojęciem. Jest to słuszna propozycja. Myślę, że możemy zamienić, a więc wtedy nie mielibyśmy podpunktu 6 tylko punkt 18.”

Przewodniczący rady zarządził głosowanie nad propozycją radnego K. Majewskiego dot. § 5 ust. 18 – „działalności na rzecz propagowania postaw patriotycznych”.

Wynikiem jednomyślnego głosowania 21 radnych „za” – Rada Miasta Konina pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego K. Majewskiego.

Głos zabrał z-ca prezydenta S. LOREK, cytując: „Chciałem wyjaśnić, że ten projekt uchwały został przedstawiony komisji w czwartek dlatego może nie było tej dyskusji na komisji, ale bardzo dziękuję za te uwagi podczas dzisiejszej sesji. Zależało nam bardzo, ażeby pojawiło się to w porządku obrad dlatego, że jeżeli po 15 listopada będziemy mieć projekt budżetu, to na podstawie projektu budżetu będziemy mogli ogłaszać konkursy. Dziękuję za uwagi Pana radnego Majewskiego, ale też Państwu, że przyczyniliście się do prośby Pana prezydenta i mojej, ażeby wprowadzić ten punkt pod dzisiejsze obrady i dziękuję za ten wynik głosowania.”

Przewodniczący rady, cytując: „Przyłączam się do tych podziękowań w imieniu całej rady. Znakomita robota. Projekt co roku coraz lepszy. Te organizacje, które przyjeżdżają a zwłaszcza przedstawiciele PISOP oceniający współpracę władz miasta z organizacjami pozarządowymi, oceniają nasze miasto najwyżej. Można powiedzieć, że jest to modelowa współpraca. Mówię to również po to, że te blisko 300 organizacji pozarządowych pozwala nam realizować zadania własne z zakresu pomocy, które są przewidziane w ustawie o samorządzie gminnym, a więc zadań z zakresu pomocy społecznej, opieki zdrowotnej, kultury fizycznej, kultury w ogóle, sportu. Uważam, że partycypacja społeczna, bo tak ją też postrzegam, oparta na programie współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi ma się w naszym mieście bardzo dobrze. Ona w żaden sposób nie jest zagrożona. Dziwią mnie różne opinie, że wcale tak dobrze nie jest. Ja uczestniczyłem w kilku spotkaniach z przedstawicielami PISOP i słyszałem super komentarze. Wielu zazdrości jak dobrze to robimy i tak naprawdę poniekąd dzielimy się trochę odpowiedzialnością. Władze Miasta muszą wykonać zadania przewidziane ustawą, ale zlecają je organizacjom pozarządowym. Te oczywiście muszą te zadania wykonać, ale mają odpowiedzialność finansową z tego tytułu, ponieważ ubiegają się o dotacje, które są przewidziane w budżecie. Za tę pracę, którą Pan i cały zespół ludzi wykonał i wszystkim organizacjom pozarządowym, które pomagają nam te zadania realizować, serdecznie dziękuję.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując „Ja byłbym bardzo wdzięczny Państwu radnym, gdybyście się Państwo zgodzili na dopisanie jednego słowa. Tutaj kolega sprowokował mnie do pewnych przemyśleń, a propos tematu związanego z rodziną. Pojawia się bardzo ładny zapis „wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej”. Wspiera się tego „który nie do końca sobie radzi”. System pieczy zastępczej to swego rodzaju wyjście naprzeciw potrzebom ludzi, którzy sami nie są w stanie sobie pomóc, natomiast brakuje mi tego słowa - promocja rodziny. Prosiłbym, jeśli Państwo wyrażą na to zgodę, żeby w tym dokumencie pojawił się taki zapis, czyli „promocja”, i dalej tak jak jest, czyli „wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej”, czyli wspieranie rodziny, która świetnie sobie radzi, ale też trzeba takie przykłady pokazywać i pokazywać wartość rodziny, która sobie doskonale radzi w tej sytuacji, czyli do punktu 5 dopisać słowo „promocja”.”

Przewodniczący rady wniosek radnego Z. Chojnackiego dotyczący brzmienia zapisu w § 5 ust 1 pkt 5 – „promocji i wspierania rodziny oraz systemu pieczy zastępczej” poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania – 19 radnych „za” – Rada Miasta Konina pozytywnie zaopiniowała wniosek radnego Z. Chojnackiego.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji. Przewodniczący rady projekt uchwały oznaczony numerem druku 225 poddał pod głosowanie.

Wynikiem jednomyślnego głosowania: 20 radnych „za” – Rada Miasta Konina podjęła uchwałę w sprawie Programu Współpracy Samorządu Miasta Konina z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2016 rok.

Uchwała Nr 210 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kontynuacja pkt. 17 – Wybory ławników. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) pozostawienia zgłoszenia kandydatów na ławnika bez dalszego biegu (druk nr 219),**
- b) wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie (druk nr 220),**
- c) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Koninie (druk nr 221).**

Przewodniczący rady poinformował, że zakończyło się głosowanie. Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej poprosił o odczytanie protokołu głosowania.

Głos zabrał M. KOTLARSKI – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej, cytując: „Zaproponowani kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów: Andrychowska Alicja Teresa – 5 głosów, Babiak Jadwiga Józefa – 8 głosów, Banaszak Jolanta – 16 głosów, Barancewicz - Kaszubowska Beata – 6 głosów, Benke Paweł – 4 głosy, Bobrowska Marianna – 15 głosów, Boligłowa Wanda Urszula – 5 głosów, Domagała Teresa Jadwiga – 9 głosów, Godek Adam – 8 głosów, Kałużna Ewa Anna – 14 głosów, Karmowska - Gałązka Aneta – 5 głosów, Klonowska Teresa – 10 głosów, Kolenda Janina – 5 głosów, Kukulska – Dobrowolska Magdalena – 6 głosów, Lech Anna Jadwiga – 11 głosów, Leśniewska Krystyna Bogumiła – 10 głosów, Lewandowski Roman Stanisław – 13 głosów, Michalak Janina Urszula – 12 głosów, Michalak Zygmunt Tadeusz – 6 głosów, Piętka Aleksandra – 2 głosy, Socha Maria Jolanta – 8 głosów, Stuczyńska Urszula Teresa – 4 głosy, Śmigielska Marianna Antonina – 13 głosów, Waszak Wanda Elżbieta – 7 głosów, Włodarczyk Halina – 11 głosów, Zborowska Jadwiga – 7 głosów, Zbroszczyk Agata – 3 głosy.

Z wyczytanych osób na funkcję ławników wybrani zostali: Babiak Jadwiga Józefa, Banaszak Jolanta, Barancewicz - Kaszubowska Beata, Benke Paweł, Bobrowska Marianna, Domagała Teresa Jadwiga, Godek Adam, Kałużna Ewa Anna, Klonowska Teresa, Kukulska - Dobrowolska Magdalena, Lech Anna Jadwiga, Leśniewska Krystyna Bogumiła, Lewandowski Roman Stanisław, Michalak Janina Urszula, Michalak Zygmunt Tadeusz, Socha Maria Jolanta, Śmigielska Marianna Antonina, Waszak Wanda Elżbieta, Włodarczyk Halina, Zborowska Jadwiga.

Są to osoby, które dostały się do Sądu Okręgowego w Koninie.

Do Sądu Okręgowego – Sądu Pracy startował Pan Ryszard Białkowski. Był jedynym kandydatem. Został wybrany 16 głosami. 6 głosów było nieważnych.”

Jeśli chodzi o Sąd Rejonowy. Osoby wybrane na ławników to: Andrzejewska Halina – 8 głosów, Antczak Renata Teresa – 9 głosów, Borowczak Wiesława Anna – 9 głosów, Giętkowski Tomasz – 13 głosów, Jagodzińska Monika – 14 głosów, Moks Dorota – 18 głosów, Szymczukiewicz Jadwiga – 12 głosów.

Do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy zgłosiło się 14 osób i wszystkie zostały wybrane: Balczerzak Jarosław – 17 głosów, Boksa Zdzisław – 17 głosów, Górski Grzegorz Andrzej – 16 głosów, Grochocińska Mirosława Maria – 16 głosów, Karpińska Maria Urszula – 16 głosów, Kiełańska Ilona Katarzyna – 15 głosów, Kołodziejczak Magdalena – 16 głosów, Kotowska Barbara – 15 głosów, Leszczak Kazimierz – 16 głosów, Mąkowska Teresa – 15 głosów, Oleszak Janusz – 18 głosów, Paszkowiak Jerzy – 16 głosów, Rakowicz Bożena – 17 głosów, Sobczak Henryka – 16 głosów. ”

W wyniku tajnego głosowania Rada Miasta Konina dokonała wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koninie oraz do Sądu Rejonowego w Koninie.

Uchwała Nr 211 i 212 oraz protokoły Komisji Skrutacyjnej stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

19. Informacja o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych za 2014 rok.

Przewodniczący rady, cytując: „W kolejnym punkcie porządku obrad mamy informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych za 2014 rok. Gościmy dzisiaj na naszych obradach Panią kierownik Referatu Analiz i Planowania Urzędu Skarbowego w Koninie p. Dorotę Ziora. Myślę, że dobrze by było, gdyby Pani przedstawiła nam parę uwag, które pomogą nam lepiej wypełniać oświadczenia majątkowe, co nigdy nie jest łatwe i pewne podpowiedzi będą przydatne w przyszłości, bo z tym mamy często kłopoty.”

Głos zabrała Dorota ZIORA – przedstawiciel Urzędu Skarbowego w Koninie, cytując: „Na wstępie pragnę pogratulować wszystkim Państwu radnym wygranej w wyborach, ale niestety ta wygrana łączy się z obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych. Sporządzanie oświadczeń majątkowych nie jest zadaniem łatwym i wymaga od osoby zobowiązanej do złożenia, dołożenia jak najwyższej staranności i uczciwości wypełniania tego oświadczenia. Tak radni jak i pracownicy samorządowi muszą czuć sankcje karne grożące za podanie informacji niezgodnych z prawdą lub też zatajenie prawdy.

Zwrócić uwagę Państwa muszę na bardzo istotną rzecz. To, że wypełnianie oświadczenia majątkowe, to nie znaczy, że one trafiają do określonych teczek i są w takim niebycie, nie są weryfikowane, otóż weryfikacja oświadczeń majątkowych dzisiaj w związku z postępem technologicznych jest ogromna i wyborcy Wasi z tego korzystają. Mamy tego przykłady w informacjach składanych do Urzędu Skarbowego. Muszę zwrócić uwagę Państwu na to, że dostępne są w trybie publicznym, w Internecie, geoportalu dane dotyczące nieruchomości, łącznie ze zdjęciami posesji. Dostępne są dane dotyczące dopłat rolniczych ze środków unijnych, księgi wieczyste są dostępne w wersji elektronicznej i to powoduje, że chcę Państwa uczulić na wypełnianie rzetelne, bardzo dokładne, z taką naprawdę szczególną starannością oświadczeń majątkowych.

Na Urząd Skarbowy ustawodawca nałożył obowiązek analizowania składanych przez Państwa, tak radnych jak i pracowników samorządowych, oświadczeń majątkowych.

Mieliśmy nietypowy rok w związku z wyborami, bo było ich trzykrotnie więcej, na koniec kadencji, na początek kadencji i za cały 2014 rok. Proszę w związku z tym o takie zrozumienie i postarajmy się, bardzo do Państwa apeluję, unikać tak prostych błędów, żeby następne kolejne lata składania przez Państwa oświadczeń majątkowych były łatwiejsze. Oprócz przedstawionego Wysokiej Radzie sprawozdania z analizy oświadczeń majątkowych, Naczelnik Urzędu Skarbowego przekazał także Panu przewodniczącemu i Panu prezydentowi pisma wskazujące braki i nieprawidłowości w poszczególnych składanych przez Państwa oświadczeniach. Ja mam nadzieję, że te informacje zostały udostępnione radnym jak i pracownikom i zostaną wyjaśnione w trybie podobnym jak do składania oświadczeń majątkowych, czyli w dwóch egzemplarzach do Pana przewodniczącego lub do Pana prezydenta.

Muszę też podkreślić, że obowiązek analizowania oświadczeń majątkowych nie spoczywa wyłącznie na Urzędzie Skarbowym, bo ten obowiązek Panie przewodniczący jest także nałożony na Pana i na Pana prezydenta. W związku z tym bardzo serdecznie proszę, żeby wykorzystać służby, które służą pomocą w analizowaniu tych oświadczeń, żeby dołożyć takiej staranności na wstępie, takiej weryfikacji, dokonać oceny kompletności zgromadzonych dokumentów, żeby było złożone zeznanie podatkowe, żeby były wszystkie rubryki, żeby nie były pomijane karty w oświadczeniu, bo Państwo przez to, że składacie podwójnie, zdarzają się pomyłki, że albo nie ma tej karty lub jest niepodpisana, niewypełnione są rubryki, takie zupełnie techniczne sprawy bardzo proszę o to Panie przewodniczący i Pani prezydencie.

Ponieważ Panie i Panowie radni będą składali oświadczenia przez trzy kolejne lata, chciałabym, żeby ta współpraca nam się układała znakomicie. Dopiero zaczynamy, niektórzy z Państwa już mają pewne doświadczenia i jest to dla nich łatwiejsze, natomiast dla nowych radnych chciałabym wskazać kilka uwag istotnych. Myślę, że dla większości też być może wyjaśnię pewne rzeczy, chociaż jednocześnie proszę, żebyście mieli Państwo świadomość, że nawet największe opracowanie, najdłuższe wystąpienie nie wyjaśni wszystkich wymagań i wszystkiego tego, co należy ujawniać w oświadczeniu majątkowych. To jest już Wasze sumienie, to co chcecie, bo to jest jednak jawne przed wyborcami. Najważniejszą rzeczą jest to, że oświadczenie majątkowe powinno odzwierciedlać rzeczywisty stan majątkowy osoby składającej. I tutaj najprostsze błędy już na początku podać stanowisko w przypadku kierowników lub funkcję czy zatrudnienie. Zeznanie podatkowe najczęściej jest ono wysyłane przez Państwa elektronicznie, więc proszę, żeby ten unikatowy numer wysyłki był choć na tym zeznaniu albo podpis, jeżeli zostało złożone w formie papierowej albo też załączone poświadczenie odbioru przez urząd – ta ostatnia karta. Tu liczę na pomoc, że przez służby Panów będzie to już weryfikowane, bo my nie mamy problemu z tym jako Urząd Skarbowy, bo dysponujemy Państwa zeznaniami podatkowymi w oryginale, natomiast ułatwiamy Państwo pracę Panu przewodniczącemu i Panu prezydentowi.

Najistotniejsza rzecz. Zeznanie podatkowe, to się bardzo często zdarza i to jest mnóstwo telefonów. Oświadczenie majątkowe składa się na 31 grudnia w przypadku, kiedy ono dotyczy całego roku albo składa się w trakcie roku na dzień objęcia, utraty, rezygnacji ze stanowiska, czyli nie kierujcie się Państwo tym, że to jest dzień, kiedy to oświadczenie fizycznie wypełniacie, podpisujecie je, czy składacie Panu przewodniczącemu. 31 grudnia jest to data bardzo łatwa do ustalenia w przypadku oszczędności i majątku.

Zasoby pieniężne, należy ujawniać wszystkie środki zgromadzone zarówno na rachunkach bankowych jak i w gotówce, bez względu, gdzie ta gotówka jest, czy w skarpecie czy w portmonetce, czy w szafie, czy w poduszce. Jest to bardzo ważne i zwróćcie Państwo uwagę sami, gdzie Państwo podajecie stan zasobów pieniężnych zero albo nie dotyczy. Wyborcom naprawdę będzie żal Państwa, że nie macie na sylwestra za co kupić szampana, bo jest to 31 grudnia, że jest to fizycznie niemożliwe, każdy coś tam ma. Oświadczenie majątkowe nie przewiduje dolnej granicy.

Papiery wartościowe, mamy wiele przypadków w Państwa przypadku, że papiery wartościowe są rozumiane bardzo wąsko. Tutaj muszą być akcje, obligacje, weksle, bony

skarbowe i w tym punkcie podać ich łączną wartość, a następnie szczegóły - emitenta, ilość akcji podać w następnym punkcie.

O tych nieruchomościach, o których mówiłam wcześniej, które są tak łatwe do sprawdzenia przez Państwa wyborców jak i przez nas, ponieważ są dostępne w trybie publicznym. Nieruchomości muszą być określone w wartościach szacunkowych, ale wartościach szacunkowych rynkowych. To nie jest tożsame z tym, że w akcie notarialnym z 1996 roku mamy wartość 20 tys. zł, bo dziś ta nieruchomość jest warta znacznie więcej.

Następna rzecz. Nie musimy określać wartości rynkowych w przypadku, kiedy mamy do czynienia z prawem zbywalnym, czyli jeżeli mieszkamy w wynajętym pomieszczeniu, dzierżawimy, czy też mamy ustanowione dożywocie bądź służebność, a bardzo często w takich przypadkach, kiedy jest służebność, wykazujecie Państwo miejsce zamieszkania, a nie wskazujecie, co to za nieruchomość, to też w tych przypadkach u Państwa miało miejsce.

Bardzo istotne jest, żeby przy nieruchomościach wskazywać, czy nawet, jeżeli chodzi o gospodarstwo rolne, wskazywać wszystkie budynki, budowle, działki budowlane, garaże. To wszystko już na geoportalu Państwo macie. Jeżeli macie trudności sami we własnych dokumentach, to zajrzyjcie tam.

W części B bardzo proszę, żebyście pokazywali Państwo adresy położenia tych nieruchomości. Jeżeli te adresy nie są nazwą ulicy, czy nie ma numeru domu, to bardzo proszę o wpisywanie numeru działki i obrębu. W oświadczeniach majątkowych chodzi o to, żeby porównywać stan z poprzedniego roku z rokiem obecnym.”

Przewodniczący rady, cytuję: „Myślę, że takie ogólne uwagi wystarczą, bo myślę, że jak każdy z Państwa będzie wypełniał kolejne zeznanie, jeśli będzie miał wątpliwości myślę, że Pani kierownik będzie służyła radą, bo wszyscy się uczymy i nawet ci, którzy wiele lat są radnymi. Jedyna odpowiedź praktyczna jest taka, że jeśli nasze pierwsze zeznanie zostało zweryfikowane i dokonaliśmy korekty, to odpowiedź jest taka, żeby posługiwać się tym samym modelem na przyszły rok. Finanse się zmieniają, kredyt się zmienia, pojazd się zmienia, a to, co mamy sprawdzone, dobre starajmy się utrzymać, bo wtedy wiemy, że to już mamy zweryfikowane pozytywnie.”

Kontynuując D. ZIORA, cytuję: „Ja mam rozwiązanie, bo Państwo elektronicznie dokonujecie oświadczeń tzn. w wersji edytowalnej i potem dopiero elektronicznie przesyła, więc bardzo proszę, żebyście sobie zarchiwizowali to pierwsze oświadczenie majątkowe i następne będzie łatwiej Wam przygotować, weryfikując kwoty zobowiązań. Na to też pragnę zwrócić uwagę, że jeżeli wykazujecie Państwo kredyty, to tak jak ustawodawca w opisie do tego punktu wskazał, należy podać zdarzenie, z jakim się ten kredyt wiąże. Jeżeli to jest kredyt hipoteczny, to czy na zakup mieszkania, budowę czy remont. W którym roku został zaciągnięty, w jakim banku został zaciągnięty, na jaką kwotę i saldo na ostatni dzień roku, na który się składa to oświadczenie.

Jeszcze jedna rzecz. Wróć do mienia ruchomego w skrócie można powiedzieć jachty, zegarki i konie. To jest to wszystko, co tam musi się mieścić. Ja tak skrótowo powiem, bo Państwo zapominacie, że małżonek, z którym jest współwłasność majątkowa zakupił samochód. Ten samochód jest także Państwa i tutaj wskazówka właśnie do tego podawania tytułu prawnego do nieruchomości. Ta współwłasność nie wystarcza. Współwłasność jest różna. Współwłasność szczegółowo opisana jest w każdym przypadku. Współwłasność jest małżeńska, ale może być z inną osobą, czyli wtedy należy ułankowo przedstawić, jaka część.”

Przewodniczący rady, cytując: „Zapytam o te samochody. Czy auto, które jest leasingowane, czyli jest własnością banku, jest przedmiotem ruchomym, który trzeba wykazać czy nie? Według mnie nie trzeba.”

Odpowiadając D. ZIORA, cytując: „Ponosi się koszty z tytułu leasingu.”

Przewodniczący rady, cytując: „Ale jako środka trwałego nie wykazujemy, bo nie jest on naszą własnością.”

Odpowiadając D. ZIORA, cytując: „Jeżeli chodzi o działalność gospodarczą.”

Przewodniczący rady, cytując: „W zeznaniu majątkowym mamy mienie ruchome i tam wykazujemy samochody. Istotą rzeczy jest to, że leasing sensu stricto jest usługą.”

Odpowiadając D. ZIORA, cytując: „Nie ma Pan do tego innego prawa niż użytkowanie. Jednocześnie zwracam uwagę, bo nie wiem, czy w przypadku Państwa, bo mamy naprawdę tych gmin sporo i starostwo do tego, więc to jest ogrom, około 2000 oświadczeń majątkowych, bardzo serdecznie zwracam uwagę na to, żeby o tej współwłasności bezwzględnie pamiętać, bo to jest istotne, żeby ta rotacja majątku Państwa była widoczna dla Państwa wyborców, bo o to chodzi, to jest podstawowy cel.”

Przewodniczący rady, cytując: „Nie piszemy współwłasności, tylko współwłasność małżeńska. Zwracam uwagę, że nie wszystko Państwo macie we współwłasności małżeńskiej, bo są też majątki odrębne i należy zwrócić, uwagę żeby przy tych nieruchomościach wykazać to, że tu jest majątek odrębny, bo tu nie pokazujemy majątków odrębnych naszych małżonków.”

Głos zabrał wiceprzewodniczący rady Z. CHOJNACKI, cytując: „Jak wpisywać np. spadek jednej strony? Powiedzmy żona dziedziczy samochód po rodzicach. Oczywiście ona jest jedynym spadkobiercą. W związku z tym wpisujemy czy nie?”

Odpowiadając D. ZIORA, cytując: „Spadek jest jej prawem odrębnym.”

Głos zabrała radna E. STREKER-DEMBIŃSKA, cytując: „Ja mam pytanie dotyczące szacowania wartości domu, mieszkania, bo tu Pani mówi, że według wartości rynkowej tak samo działki i ta wartość rynkowa dla każdego roku jest inna i w jaki sposób to ustalać, albo rzeczoznawca musi to wycenić, albo musimy mieć jakąś bazę średnich cen rynkowych i każdy sam sobie może to przeliczyć. Raczej to jest wątpliwe. Kiedyś było coś takiego, jak uznanie za wartość, wartości ubezpieczenia tego obiektu, bo tutaj wiadomo, że firma ubezpieczeniowa to ona oszacuje, jaka jest wartość tego majątku, czy podanie wartości majątku wynikające z polisy ubezpieczeniowej jest wystarczające?”

Odpowiadając D. ZIORA, cytuję: „Oczywiście, że tak, ale nie jesteśmy w aptece. To nie jest tak, że w oświadczeniach musimy podawać, sama nazwa szacunkowe, ale rynkowe wartości wskazuje nam, że nasze zwykłe rozeznanie, nie byłibyście Państwo radnymi, gdybyście nie mieli mądrości życiowej i doświadczenia życiowego wskazującego, że określone rzeczy tak się mają. Po to Was wyborcy wybrali, że macie tę wiedzę i nie umniejszajcie sobie jej, bo każdy z nas ma pewne doświadczenie życiowe, które mówi, że mój dom jest wart 500 tys. zł, a dom sąsiada 200 tys. zł. To nie chodzi o to, że to musi być 223.950 zł. Nie jesteśmy w aptece i na pewno Pan przewodniczący i Urząd Skarbowy nie będzie tworzyć tu jakichś procedur wielkich, żeby to zweryfikować. Też mamy doświadczenie życiowe określone i wiemy, że ten dom w tym rejonie taką może mieć wartość.”

Do informacji radni nie mieli innych pytań. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Konina przyjęła do wiadomości przedłożoną informację o dokonanej analizie oświadczeń majątkowych.

20. Wnioski i zapytania radnych.

Przewodniczący rady, cytuję: „Jest dzisiaj na naszych obradach Pani Justyna Król z Pracowni Miejskiej. Państwo ją znają, ponieważ miała okazję występować na naszych obradach, gdzie miała okazję informować o rozpoczęciu projektu Foresight Konin 2050, który miał przewidzieć jak Konin może wyglądać. Otrzymali Państwo przed sesją materiał drogą elektroniczną, gdzie można było się zapoznać z tą prezentacją. Jest analiza sytuacji społeczno-gospodarczej oraz właśnie cztery warianty dotyczące tego, jak przyszłość miasta ma wyglądać. Czy Państwo chcieliby ewentualnie tutaj zapytać Panią Justynę o coś?

Ja ewentualnie mam taką refleksję pewną, ponieważ tak się składa, że od wielu lat jestem samorządowcem, mam okazję analizować i strategię, którą mamy obecnie nową i poprzednią i powiem szczerze, że analiza sytuacji społeczno-gospodarczej, którą Państwo przedstawili, a na wstępie chcę serdecznie podziękować wszystkim, którzy w zespole pracowali, bo to jest duża praca, którą Państwo wykonali, ale sama sytuacja mnie nie zaskoczyła, powiem szczerze poziom szczegółowości tego opracowania, które mamy na naszej strategii jest oczywiście dużo większy. Myślę, że Pani może to sobie również zweryfikować. Ona potwierdza to, co wiemy de facto o danych demograficznych – to po pierwsze, o tym, co de facto dzieje się w naszym sektorze paliwowo-energetycznym i de facto o potrzebie tego, co na przyszłość musimy przewidzieć ewentualnie, co jest bardzo trudne. Mamy tam również te warianty, o których wspominałem, dotyczące przewidzenia przyszłości zwanej foresightem przy tych wariantach. Państwo zwracacie uwagę, na to, co rzeczywiście z jednej strony jest rzeczą, za którą odpowiadają władze miasta, a z drugiej strony mówicie Państwo o aktywności społecznej zwanej partycypacją. Ja powiem tak, oczywiście jest zawsze tak, że musimy się poruszać w tzw. sferze odpowiedzialności, to jest już bardzo ważne i o tym nie możemy zapominać. Prezydent Miasta oraz Rada są organami, które za swoją działalność ponoszą bardzo poważną odpowiedzialność i oczywiście nie tylko przed wyborcami, a de facto również w literze prawa, więc są pewne rzeczy, które my musimy wykonywać – mało tego, musimy się poruszać w ramach prawa, nie możemy poza to prawo przechodzić. Państwo w organizacjach pozarządowych macie większą swobodę działania, ponieważ Państwo możecie kształtować pewną wizję itd. Natomiast de facto ja nie widzę zagrożenia w żaden sposób, oczywiście do tej aktywności społecznej, uważam jak już powiedziałem przy okazji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi - wręcz jest modelowa. Mówię to odpowiedzialnie, ponieważ wielokrotnie miałem okazję słuchać

pracujących w PISOP, organizacji bardzo uznanej, która ocenia, porównuje, jak działa współpraca samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi. Według mnie zabrakło jednej rzeczy, na którą ani Pani nie ma wpływu, ani ja nie mam wpływu. To jest tak naprawdę postawa przedsiębiorcza, bo to jest tak, że po pierwsze musi Pani mieć narzędzia do tego, żeby ją podjąć, ale to ryzyko musi każdy podjąć sam. Musi mieć własny pomysł i nie bać się tego wyzwania. I to jest rzecz tak naprawdę, na którą nie mamy wpływu de facto i to jest czynnik do dzisiaj nieznan. My ubolewamy nad tym, dlaczego ten wskaźnik przedsiębiorczości w naszym rejonie jest tak niski. Pewnie wynika trochę to z zaszczości naszych, a więc z historii naszego regionu, jak on powstawał, tak naprawdę najpierw jako hotel dla pracowników dużych zakładów, które dzisiaj nam się wygaszają, funkcjonują w znacznie mniejszym zakresie. To jest myślę, główna przyczyna tego, dlaczego tak trudno nam wykreować postawy przedsiębiorcze. Miasto robi, co może zrobić tzn. Miasto nawet od niedawna również zabiega o dotacje na działalność gospodarczą dla podmiotów, dla osób, które to ryzyko podejmą. Również zajmuje się szkoleniami, już wchodzi w sferę, którą Państwo mogą się zajmować – organizacje pozarządowe. Szkolenia, które mają kształtować postawy przedsiębiorcze, ale konia z rzędem temu, kto jest w stanie przewidzieć jak to się stanie, ja bym sobie życzył, bo to tak naprawdę jest obracanie się w sferze myślenia życzeniowego, ażeby te postawy zmienić, bo naprawdę na tle Wielkopolski nasz subregion wygląda źle, chodzi o postawy przedsiębiorczości i nie znajduję w tym żadnej winy władz miasta. Władze miasta nie są podmiotem, który zbuduje fabrykę, bo nie od tego jest. Miasto jest od tego, ażeby stworzyć warunki rozwoju przedsiębiorczości – to czynimy. Oczywiście nie stanie się to z dnia na dzień, to jest niemożliwe. Uzbrajamy tereny inwestycyjne, staramy się o dotacje na działalność gospodarczą, ale każdy wie, kto w samorządzie działa, jak ciężko jest pozyskać inwestora. Mijmy nadzieję, że za nami czas recesji gospodarczej, która trwała parę lat, co by nie powiedzieć, polegała głównie na tym, aby utrzymać status quo przedsiębiorstwa. Nie ma nadziei więc, że nasza oferta inwestycyjna trafi na podatny grunt, ale będę nawracał z uporem maniaka, bardzo bym chciał, żebyśmy zmieniali postawy u nas mieszkańców, żebyśmy naprawdę zaczęli myśleć przedsiębiorczo. Oczywiście ja wiem, to się wiąże z ryzykiem. Ja powiem przykład z mojej działki, a więc opieki zdrowotnej, konkretnie lekarzy, nie z własnego wyboru, ale 16 lat temu musieli się stać przedsiębiorcami, z mocy ustawy zaczęli prowadzić działalność gospodarczą, mimo że świadczą usługi medyczne, każdy, kto prowadzi działalność gospodarczą doskonale o tym wie, że reguły są te same, cokolwiek robimy, czy produkujemy, czy świadczymy usługi, ja bym tu postrzegał klucz. Mogę Panią zapewnić, że zarówno Prezydent jak i Rada Miasta, jest tym organem, który na pewno robi wszystko, ażeby Państwu tę działalność w sektorze organizacji samorządowych umożliwiać, ułatwiać, dajemy tego wyraz, co roku, uchwalając dotację na ten cel, oczywiście są reguły, które regulują możliwości ubiegania się o to. Natomiast jeszcze raz chciałbym na zakończenie podziękować za tę pracę, którą wykonaliście, całemu zespołowi, bo dużo ludzi się napracowało, to świadczy o tym, że los miasta jest Wam bliski i kibicuję Państwu, żebyście byli w stanie te postawy społeczne, o których tyle naopowiadałem się – zmienić, bo to jest według mnie najtrudniejsza rzecz. Możemy cudownie działać, itd., natomiast, jeśli postaw przedsiębiorczych nie zbudujemy w swoim społeczeństwie, to nie stanie się z roku na rok nawet, bo to tak naprawdę potrzeba przemiany pokoleniowej, w mojej ocenie to ona się nie uda, ale zachęcam Państwa, żeby te postawy kształtować, jeśli powiedzmy pewne materiały następne będą wypracowane również w ten sam sposób, jak do tej pory, będę się starał Państwu radnym przekazać.”

Głos zabrała J. KRÓL – Pracownia Miejska, cytując: „Bardzo dziękuję za ten obszerny komentarz. Myślę, że wiele kwestii, które Pan wymienił nie podlega tutaj dyskusji. Ja chciałam parę rzeczy sprostować, żebyśmy jednak mieli precyzyjny dość obraz tego, co się zadziało i tego, co będzie się działo i kim jest Pracownia Miejska. Pracownia Miejska nie jest organizacją pozarządową i tu pozwolę sobie to na wejściu sprostować...”

Przewodniczący rady wtrącił, cytując: „To może okazja na przedstawienie szczegółowo, czym Pani się zajmuje.”

Kontynuując J. KRÓL, cytując: „Świetnie, to ja powtórzę z tej sesji, podczas której o tym opowiadałam. Pracownia Miejska jest przedsiębiorstwem, które ma na celu wspieranie rozwoju miast, wspieranie rozwoju Konina, bo tu jesteśmy, siłą rzeczy najbliżej serca, natomiast rozmawiamy też z innymi miastami, które przyglądają się narzędziom typu foresight i które chcą w sposób możliwy, konwersacyjny tworzyć zrównoważoną wizję rozwoju na kilkadziesiąt następnych lat...”

Przewodniczący rady wtrącił, cytując: „Czyli Państwo prowadzą działalność gospodarczą.”

Kontynuując J. KRÓL, cytując: „Tak, prowadzimy działalność gospodarczą i foresight, z którym mieli Państwo okazję, mam nadzieję, się zapoznać, jest wynikiem prac naszej firmy. Powstał w pełni ze środków prywatnych i to też jest ważna informacja. Nie chciałabym, żeby tutaj były jakieś wątpliwości, dotyczące tego, czy publiczne środki zostały wydane w tym celu. To jest pierwsza rzecz.

Chciałam powiedzieć i tak na dobrą sprawę poprosić o możliwość streszczenia czy przedstawienia wyników foresightu podczas kolejnej sesji, bo nie wiem, czy Państwo czytali ten dokument.”

Przewodniczący rady, cytując: „Zasadniczo procedujemy jednak materiał sesyjny na sesji, więc widzi Pani, dyskusje trwają, nawet musimy je skracać. Myślę więc, że lepiej jest jak Pani przekazuje materiał, ponieważ radny może się zapoznać z tym, dopytać, natomiast nie chciałbym, żeby stworzyć wrażenie, że jesteśmy nieprzygotowani, lepiej jest zrobić to przed sesją i myślę, że radni się zapoznają z tym materiałem. Ja bym wolał tak procedować w przyszłości.”

J. KRÓL, cytując: „Dobrze, w porządku. To ja pozwolę sobie w takim razie na dwie proste uwagi, czy dwa komentarze, które mogą pomóc Państwu później ewentualnie odwoływać się do tego dokumentu, jeżeli będzie taka potrzeba.”

Przewodniczący rady, cytując: „Są tam cztery wizje miasta, które Pani przedstawiła – rozwoju miasta, aktywnego miasta, starzejącego się miasta i miasta upadłego. oczywiście one są zawsze zestawieniem dwóch elementów, które tam się powtarzają, a więc tego, czy Miasto wykorzystuje swój potencjał, to jest jedno i odnosi się Pani zawsze i tu nie jestem zaskoczony do poziomu aktywności społecznej. Jestem przekonany, że tutaj działanie jest zawsze wyłącznie na „tak”, na wsparcie itd., i tu nie mam wątpliwości, natomiast czy nam się uda wykorzystać potencjał miasta – czas pokaże. Robimy wszystko, żeby tak się stało, natomiast dzisiaj nie jesteśmy w stanie przewidzieć i oczywiście modele, które Pani przedstawia są dla mnie oczywiste. Będzie tak albo nie, ale dzisiaj nikt nie jest w stanie, zróbmy wszystko, żeby było jak najlepiej.”

J. KRÓL, cytując: „Dobrze, tak, pełna zgoda, ja pozwolę sobie te dwa elementy podkreślić.

Pierwszy element: foresight nie jest diagnozą, zwykłą diagnozą i foresight nie jest klasyczną strategią, stąd te scenariusze, które Państwo widzą, to są realistyczne scenariusze oparte o analizę trendów, analizę danych, ale to są faktycznie wizje rozwoju miasta, wypracowane w szerokim konsensusie. Podczas zarówno Samorządowego Forum Kapitału i Finansów w Katowicach, jak i ubiegłotygodniowej Konferencji Koalicji Miast we Wrocławiu, prezentowałam wyniki foresightu z Konina. Jest bardzo duże zainteresowanie innych samorządów tego typu działaniami i nie chciałabym, tu będzie mój apel, nie chciałabym, żebyśmy w jakiś sposób przeoczyli to, że my już tutaj ten dokument mamy. Pozwoli Pan, że jednak nawołuję i podkreślam, żebyśmy skorzystali z tych setek godzin pracy, które zostały wykonane.

Druga rzecz, na którą chciałam zwrócić uwagę. Jak czytacie Państwo o aktywności społecznej, tam jest też aktywność gospodarcza i tutaj nie jestem w stanie się zgodzić z Panem przewodniczącym, że aktywność gospodarcza i przedsiębiorczość, są czymś, co jest, albo tego nie i to samo z siebie się rodzi. Aktywna polityka, jest bardzo wiele opracowań na ten temat, również opracowań, które są specyficzne dla miast przemysłowych i poprzemysłowych, czyli tych ośrodków, które borykają się z niskim poziomem przedsiębiorczości...”

Przewodniczący rady, cytując: „Ale robimy wszystko w tej mocy, aby te postawy zmienić, robimy to wszystko, robimy, a tak naprawdę myślę, że jest rzeczą oczywistą, nie zmusi Pani nikogo do podjęcia działalności gospodarczej, to jest kwestia narzędzi, którymi Pani dysponuje.”

J. KRÓL, cytując: „Myślę, że te narzędzia, o których mówię nie posługują się represją. Natomiast na koniec dodam to, co chciałabym przekazać. Jesteśmy do Państwa usług. Zrobiliśmy mnóstwo roboty, mamy mnóstwo narzędzi, którymi chcemy się podzielić, które chcemy przedstawić. Mamy analizę, z których Miasto może skorzystać i byłoby wielką stratą, gdybyśmy potraktowali ten dokument jak jakąś wrzutkę jakiejś firmy z zewnątrz. Stąd tutaj moja, może zbyt emocjonalna, ale jednak prośba. Zastanówmy się nad tym, co tam powstało. te scenariusze, jak pokazują wiele przykładów z innych miast, to są realistyczne wizje, które zależą od podjęcia takich, a nie innych działań.”

Przewodniczący rady, cytując: „Jeszcze raz bardzo dziękuję za tę pracę i ja zapewniam Panią, że ja tę analizę dokonałem dogłębnie i dlatego uważam, że lepiej jest zrobić to przed sesją, kiedy radni mogą się zapoznać i mogą dopytać. Tak jak powiedziałem według mnie Państwo w diagnozie społeczno – gospodarczej w żaden sposób nie odbiegacie od tego, co jest w strategii miejskiej obecnej, powiem więcej poziom szczegółowości naszej strategii jest ogromny, ale tak jak Pani powiedziała, nie takie było wasze zadanie, ale dokładnie cała analiza się zgadza, a więc oczywiście można domniemywać, że Państwo nazwali po imieniu warianty tak naprawdę przewidywanej przyszłości. Jaka będzie, jeszcze raz powtarzam - nikt nie wie, ale my to też czujemy, ale ja też zachęcam Państwa radnych, żeby się z tym dokumentem szczegółowo zapoznać. Jest czas. Dzięki temu, że Państwo macie to w plikach, można do niego zawsze wracać i myślę, że przy okazji pracy nad tym, co ma zmienić wizerunek naszego miasta w sensie takim, ażeby aktywizować społeczeństwo, przy każdej okazji będziemy korzystać. Ja chętnie te materiały, które powiedzmy Pani przedstawi, radnym za każdym razem będę udostępniał, żeby mieli świadomość tego, że są ludzie, co prawda w wymiarze przedsiębiorczym, ale jednak działają i chcą tutaj tę aktywność gospodarczą i zmiany postaw wspierać. Jeszcze raz Pani dziękuję.”

J. KRÓL, cytując: „Ja bardzo Państwu dziękuję.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Przede wszystkim chciałbym serdecznie podziękować Pracowni Miejskiej za to, że po pierwsze jedyna w Polsce taka firma, zdarzyła nam się w Koninie. Miałem przyjemność pracować nad tym projektem – „Konin 2050”, poproszony o współpracę, za co bardzo serdecznie Pani dziękuję.

Rzecz może jak Państwo spojrzycie na ten dokument, a polecam, żebyście spojrzeli, wydaje się być może banalna, bo te godziny pracy, o których mówiła Pani Justyna, musiały w końcu znaleźć zapis w taki sposób, w jaki znalazły i być może jak pierwszy rzut oka na takie opracowanie powoduje, że patrzy się na to, „no pewnie sam bym coś takiego wymyślił”. Otóż to nie do końca jest tak. Warto przyjrzeć się nie tylko po to, by zobaczyć, co może nas czekać, bo pewnie mniej lub bardziej każdy z nas mógłby wymyślić jakiś scenariusz. Te godziny pracy, o których mówiła Pani Justyna, to są także godziny i wiele spotkań, które Pracownia Miejska już bez udziału ekspertów, ale miała spotkań w szkołach gimnazjalnych, ponadgimnazjalnych miasta Konina. Jestem przekonany, a wiem, co mówię, bo wiele dokumentów strategicznych przygotowałem już w swoim życiu, że nie było drugiego takiego dokumentu w naszym mieście, który był tak szeroko konsultowany z młodzieżą, czyli z tymi, o których de facto walczyliśmy, żeby nie opuszczali naszego miasta, z tymi, którzy mają być jego przyszłością, dlatego zachęcam Państwa do skupienia się nad tym dokumentem, jeśli ktoś z Państwa jeszcze nie przeczytał, zachęcam władze miasta do analizy tego dokumentu. Dziękuję Pracowni Miejskiej za to, że jest w Koninie, że chciała to Miasto poddać narzędziom foresightu. Wielkopolska jako jeden z pierwszych regionów, kilka lat temu taki foresight przygotowała. Dzisiaj my, jako miasto Konin możemy chwalić się nim na cały kraj, za co serdecznie dziękuję. Polecam Państwu analizę tego dokumentu.”

Prezentacja Pracowni Miejskiej stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący rady, cytując: „Sesja robocza jak zawsze staram się trzymać ten przewidywany termin - za miesiąc 25 listopada o godzinie 9.00.

Co po drodze - święto narodowe: 11 Listopada. Jak zawsze zachęcam Państwa wszystkich do udziału w tych obchodach, one będą przed południem. Państwo radni zaproszenia dostali, starajmy się uczestniczyć, ażeby dać tutaj świadectwo tego, że uczestniczymy w życiu i pielęgnujemy te nasze tradycje patriotyczne.

Zapowiedziałem Państwu jeszcze jedną rzecz, dotyczącą tego, co związane jest z sesją dzisiejszą, ona będzie za miesiąc, czyli powrót do tej uchwały. Tam będzie nieznana liczba głosów, Państwo sami zdecydują czy utrzymujemy to samo, co było, czy zmieniamy liczbę głosów. Jeszcze raz powtarzam, procedowanie tej uchwały jest niezbędne z powodu zmian w statucie, zmieniła się podstawa prawna. To będzie jedna uchwała.

Druga, nad którą też Komisja Statutowa wstępnie się pochyliła, zmiana dotycząca tego trybu, a więc głosowania imiennego, jawnego. Nasz statut przewiduje w drugim punkcie sytuację awaryjną, o której mówiłem wielokrotnie i tam zastrzeżemy, że to imienne głosowanie w tej sytuacji nie musi być, bo zrobilibyśmy kabaret z naszej sesji. Jeszcze zapytamy o opinię radcę prawnego, czy tak może być, w sytuacji, kiedy mamy sprzęt awaryjny – czy musimy, ale to mamy czas do sesji, czy uznamy, że to wyłączamy czy nie. Sporo czasu, myślę, że emocje troszkę opadną, więc ja zachowam daleko idący dystans.

Przechodzimy do wniosków i zapytań radnych.”

Głos zabrał radny W. NOWAK, cytując: „Dzisiaj krótko dwie sprawy. Pierwsza dotyczy jednocześnie odpowiedzi, którą otrzymałem od Pana prezydenta, a sprawy dotyczącej

przebudowy przejścia przy ulicy Chopina. Wniosek stosowny wraz z podpisami ponad 1.000 osób w konsultacji z Panem radnym J. Sidorem i z Panem radnym M. Kotlarskim, którzy wspólnie ze mną i z mieszkańcami tej części miasta angażowali się w zbieranie podpisów złożyliśmy do biura podawczego, ale odpowiedź, którą otrzymałem po poprzedniej sesji jest bardzo optymistyczna, za co bardzo serdecznie dziękuję.

Druga rzecz dotyczy także ulicy Chopina, takiej rzeczy bardzo niepokojącej, która szczególnie w tym okresie jest widoczna. Otóż chodzi o oświetlenie przy Sądzie Rejonowym w Koninie. Tam niedawno doszło niestety do wypadku, ale jest to miejsce, które po przejechaniu pewnej części osiedla, dość dobrze oświetlonej, wjeżdża się w taką ciemną przestrzeń. To znaczy tam jest oświetlenie, ale niewystarczające. Przypomnę, że ulica Chopina ma dwa pasy w jedną stronę i drugą, natomiast na każdym z tych pasów mieszczą się po dwa auta i często tak jest, że cztery samochody mogą jechać i pewnie to też było przyczyną wypadku. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi na to miejsce, zanim w tym trudnym czasie, kiedy dni są krótsze, dojdzie do kolejnego niebezpiecznego zdarzenia.”

Głos zabrał radny T. A. NOWAK, cytując: „Panie prezydencie ja otrzymałem odpowiedź na moje wnioski z poprzedniej sesji i mam tylko taką prośbę, jeżeli można to o wyjaśnienie jeszcze na tej sesji. Ponieważ ja składałem wniosek o zakaz parkowania przy ulicy Wojska Polskiego 4 w podwórzu w niedzielę, aby mieszkańcom nie wjeżdżali tam przebywający na giełdzie, którzy tam śmieją i załatwiają swoje potrzeby, a ja otrzymałem w odpowiedzi sformułowanie, że nie ma argumentów przemawiających za tym, by ograniczyć dostępność miejsc parkingowych wyłącznie dla mieszkańców posesji. Mi chodziło tylko o niedzielę powiedzmy od godziny 6.00 do 14.00, więc jeśli można, to chciałbym takie dopracowanie.

Druga sprawa, którą chciałem poruszyć dotyczy innego wniosku. Prosiłem w sprawie oświetlenia siłowni zewnętrznej w parku Chopina i tam tak sugerowałem, że może by zamontować tylko jeden reflektor taki do latarni. To jest kwestia myślę góra kilkuset złotych, żeby oświetlić tę siłownię, a dostałem odpowiedź o rozbudowie sieci oświetleniowej, że jest potrzebna dokumentacja itd., więc to może być za rok, czy za dwa zrobione. Czy można jakoś zadziałać, bo tam naprawdę tylko się prosi o jeden reflektor skierowany w odpowiednią stronę i to by wystarczyło.

Chciałbym podziękować za odpowiedź, że budowa ścieżki rowerowej na odcinku Szpitalna - Puławskiego i ogrodzenie parku im. Chopina będzie. Te moje wnioski szczegółowo nie będę wymieniał mają wejść do projektu budżetu.”

Głos zabrał radny P. KORYTKOWSKI, cytując: „Ja mam dwa tematy, które chciałem poruszyć w tej chwili. Pierwszy dotyczy wymiany chodnika, który został zamieniony na ciąg przeznaczony dla pieszych i rowerów w ciągu ulicy Spółdzielców po lewej strony jadąc od centrum. Została tam ułożona kostka, która przeznaczona jest dla pieszych i dla rowerów. Została ona położona i w pewnym momencie, nie wiem jak to się stało, ale chyba wykonawca, czy była jakaś interwencja, została ta kostka rozebrana i na szczęście naprawiony błąd w postaci tego, że zostały wycięte wysokie topole, które w przyszłości niewątpliwie rujnowałyby tę inwestycję. Tyle tylko, że niestety te prace wykonane były wybiórczo, ponieważ na części w dalszym ciągu te topole, które są chwastami, które rzeczywiście powinny zniknąć z przestrzeni miejskiej, tam, gdzie jest kolizja z infrastrukturą miejską i nie tylko miejską, jakąkolwiek infrastrukturą, które tak jak powiedziałem są chwastami na terenie miasta, ta wycinka nie została zrobiona. Ja mam pytanie, czy to nastąpi, ponieważ za chwileczkę będziemy mieli problem z tym, że ta kostka będzie nam się podnosić pod wpływem rozrastających się korzeni.

Kolejne pytanie. Wiem Panie prezydencie, że nasz majątek miasta jest nie w pełni kompleksowo ubezpieczony. Nie ma kompleksowego ubezpieczenia dla majątku miejskiego,

choćby w zakresie infrastruktury drogowej. Nieubezpieczone są lampy, nieubezpieczone są znaki drogowe, słupy, na których wisi sygnalizacja świetlna. Mieliśmy taki przypadek na początku tego roku, kiedy nad Konin nadciągnęła gwałtowna burza z wiatrem, który spowodował dużo szkód w naszej infrastrukturze drogowej, nie tylko drogowej, ale tu nad tym chciałem się skupić. Przez jakiś czas mieliśmy brak sygnalizacji świetlnej, szczególnie zauważalne to było na skrzyżowaniu ul. Dworcowej i Alei 1 Maja, tam, gdzie została wyłączona sygnalizacja i gdzie przez długi czas nie było odmierzaczy czasu, do których naprawę mieszkańcy miasta się przyzwyczaili. Myślę, że powinniśmy pokusić się o to, aby jednak w pełni oszacować wartość majątku, który powinien być kompleksowo uważany w mieście ubezpieczony, gdyż okazuje się, że jednak mimo tego, że nie poniesiemy kosztów związanych z pełnym ubezpieczeniem, to i tak koszty związane z ewentualnymi zdarzeniami losowymi Miasto w przyszłości ponieść musi. Poza tym znając sprawy związane z ubezpieczeniem, to niedoubezpieczenie jest to powiedziałbym nieprofesjonalne zachowanie zarządzających daną substancją majątkową. Za niedoszacowanie majątku raz, że w przypadku zdarzeń takich płacimy, a poza tym w takim przypadku, kiedy nie jest doszacowany majątek, to składka za to jest wyższa, jeżeli chodzi o pewne jednostki i składniki ubezpieczenia. Dlatego też Panie prezydencie myślę, że sprawy związane z ubezpieczeniem, które tutaj ja tylko wybiórczo potraktowałem na przykładzie infrastruktury drogowej i tego, co się zdarzyło wiosną, ale to obejmuje cały majątek myślę, że powinniśmy to oddać w ręce profesjonalisty. Tacy profesjonalisci to brokerzy ubezpieczeniowi, którzy pomogą samorządowi miejskiemu za darmo przeprowadzić ocenę ryzyka i potem wybrać wspólnie firmę ubezpieczeniową. Pani radna mówi, że nie za darmo. Jestem brokerem ubezpieczeniowym, który ma stosowne papiery na wykonywanie tego i nigdy nie było takiej sytuacji, że broker dla którego pracowałem... W każdym razie pomoże profesjonalnie oszacować wartość, która powinna podlegać ubezpieczeniom w całości. O to apeluję, żeby taką pracę powierzyć profesjonalistom.”

Głos zabrał radny J. MAJDZIŃSKI, cytując: „Mam również okazję wyrazić zadowolenie za inwestycje drogowe w środku osiedla, ale tutaj z kolei chciałbym skierować do Pana prezydenta wnioski. Piękna inwestycja została zrobiona na tym naszym osiedlu, natomiast między ulicą Dobrowskiego a ulicą Sierpińskiego kiedyś zostało zaplanowane przejście dla pieszych. Jest to odcinek dokładnie 3 metrowy o długości 60 metrów. Żeby przekazać tutaj rangę sprawy, chciałbym sięgnąć historycznie do przeszłości. Tam zwrócił się kilkanaście lat temu jeden z sąsiadów tego przejścia, bo to przejście po dwóch stronach ma dwóch sąsiadów. Jeden z zainteresowanych zwrócił się do Miasta o wydzierżawienie i zlikwidowanie tego przejścia. To zostało przez Urząd Miejski rozpatrzone pozytywnie i został zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego jako mieszkaniówka. Okazało się, że wpłynął protest do Urzędu Miejskiego i tę dzierżawę cofnięto. Przejście wróciło do starej funkcji, natomiast jest w tej chwili zaniedbane to przejście i jeden z mieszkańców zwrócił się do mnie, żeby na tej sesji jeszcze raz pominować o wykonanie tam uporządkowania tego przejścia. Sprawa Panu prezydentowi jest częściowo znana, bo ponoć Pan Jankowski miał już odpowiedź od Pana prezydenta, natomiast na prośbę mieszkańców trzeba by było podjąć negocjacje w tej sprawie, skoro jego odpowiedź nie zadawała. Jeżeli byłaby taka możliwość, to chciałbym tutaj nieśmiało zaproponować, żeby zorganizować spotkanie celem wyjaśnienia tych nieporozumień, jakie wokół tego wąskiego przejścia są nierozwiązane.”

21. Odpowiedzi na wnioski i zapytania radnych.

Głos zabrał Prezydent Miasta Konina J. NOWICKI, cytując: „Mam prośbę do Państwa radnych, żeby zechcieli przyjąć moją propozycję, że na wszystkie podniesione problemy odpowiemy w formie pisemnej, bowiem one wymagają szerszego rozeznania poszczególnych tematów. Natomiast Panu radnemu Tomaszowi Nowakowi dziękuję za doprecyzowanie i my w tej chwili rozważymy sprawę dotyczącą adresu Wojska Polskiego 4 pod tym kątem, bowiem wtedy ta wypowiedź została inaczej zinterpretowana i stąd taka odpowiedź, którą Pan radny otrzymał.

Natomiast do Pana radnego Majdzińskiego, chciałbym się zwrócić, że wybrał Pan najlepszy moment możliwy, żeby o tym przejściu powiedzieć, bowiem Pan G. Pająk jest przed konkursem dyrektora zarządu dróg miejskich i niewątpliwie to przejście do tego czasu wykona, o czym zapewniam, a on nie protestuje.”

22. Zamknięcie obrad XV Sesji Rady Miasta Konina.

Przewodniczący Rady Wiesław STEINKE poinformował, iż porządek obrad XV Sesji Rady Miasta Konina został wyczerpany.

Następnie dziękując wszystkim za udział w obradach, zamknął XV Sesję Rady Miasta Konina.

Obradom przewodniczył

Przewodniczący Rady Miasta Konina

Wiesław S T E I N K E

Protokołowało:

M.K

I.R.