

**PROTOKÓŁ Nr 11/15**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska**  
**w sali obrad Urzędu Miasta**  
**w dniu 16 września 2015r.**

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 16.00 W obradach uczestniczyło 7 Radnych oraz osoby wg załączonej listy.

Przewodniczący Komisji Pan G. Jaworski otworzył posiedzenie i powitał zebranych. Następnie zapoznał zebranych z porządkiem obrad ( zgodnie z załącznikiem).

Głosowanie nad porządkiem obrad:

za – 7

przeciw – 0

wstrzymało się - 0

a) Opinia w sprawie środków finansowych w budżecie roku 2016 na realizację Budżetu Obywatelskiego Miasta Lubartów

Pani L. Biskup Skarbnik Miasta – zgodnie z niedawno podjętą uchwałą w sprawie budżetu obywatelskiego i z zapisami w tejże uchwale, żeby na budżet obywatelski przeznaczyć nie mniej niż 1 % planowanych dochodów własnych miasta wg stanu na dzień 1 stycznia roku poprzedzającego rok na który jest uchwalany budżet Pan Burmistrz składa wniosek aby pozytywnie zaopiniowali Państwo kwotę 735.000 zł. środków na realizację zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Głosowanie nad opinią stosunkiem głosów:

za –4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

b) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Lubartów opracowanie na lata 2015 - 2030 omówił Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Pan P. Turowski.

Radny G. Gregorowicz- na Komisji Budżetowej Pan Przewodniczący Rady Tomasiak i Prezes Spółdzielni miał jakieś „wątki”, że w tym planie nie uzgodniono jego wniosków z konsultacji. Czy może Pan w dwóch zdaniach o czym to było i jak się skończyło?

Pan P. Turowski – rzeczywiście w trakcie konsultacji społecznych zostały wniesione uwagi przez Spółdzielnię Mieszkaniową, których nie odzwierciedlał dokument, który Państwo otrzymaliście na płycie. Wykonawca wypalił niewłaściwy plik na płycie. Zostało to wyjaśnione ze Spółdzielnią i jakby zaktualizowany dokument został dzisiaj zamieszczony na stronie. Uwagi zostały naniesione.

Głosowanie nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za –7

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

c) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lubartów omówił Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Pan P. Turowski.

Głosowanie nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za –7

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

d) Projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miasto Lubartów ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej

Radny G. Gregorowicz- jestem członkiem Związku z ramienia Rady Miasta i mimo, że gorąco popieram ten wniosek, to uważam, że na Komisji Infrastruktury nie ma sensu w tym momencie się przekonywać, gdyż argumenty są potocznie znane, a te nowe bez odpowiedniej otoczki retoryczno-formalnej nie mają sensu., żeby je przedstawiać, moim zdaniem nic to w tym momencie nie da. Nie zamierzam na komisji zabierać Państwu czasu i tłumaczyć rzeczy, na które macie nastawienie. Przyjdzie czas na argumenty i retorykę na sesji. Chyba, że chcą Państwo koniecznie jeden czy drugi argument rzucić. Jeden mogę rzucić ale wywoła się polemika, np. dzisiaj na związku od jednego z wójtów, od wójta z Niedźwiady mam informację, że 3 pracowników związku zostało zwolnionych z pracy. I z sugestii jaka padła lub mogliśmy odczytać, że dlatego, że mieszkają w gminie Niedźwiada, a ponieważ Niedźwiada złożyła wniosek o wyjście, to jest jakby retorsja.

Radny M. Polichańczuk – to nie jest argument na wyjście ze związku.

Radny G. Gregorowicz – jest to argument, może być to argument, bo jeśli jest prawdziwy, a powiem jasno nie chcę się w tym momencie do tego odnosić, to on by oznaczał, że związek który jest dobrowolnym związkiem komunalnym zrzeszającym w tym momencie 5 gmin stosuje praktyki dyskryminujące wg przepisów polskiego prawa. Nie ma sensu.

Radny M. Polichańczuk – chciałbym poruszyć jeden temat. Na Komisji Budżetowej nie było dyskusji na temat projektu tej uchwały. Było tak króciutko. Chciałem zapytać o jedną rzecz. Jest jedna i druga uchwała. Wnioskodawcy chcą budować zakład, ale nie chcą żeby miasto było w związku. Tak to rozumiem logicznie. Mam pytanie - jaką wnioskodawcy mają pewność, a konkretnie dowiedziałem się, bo rozmawiałem wczoraj z wójtem Gminy Lubartów i jeszcze z kilkoma innymi radnymi i padają takie sugestie, jakby mówią, nie są potwierdzone, jeżeli miasto wystąpi ze związku to również wystąpi Gmina Lubartów ze związku. To ma duży wpływ na naszą decyzję. W tej sytuacji, być może się myślę, do budowy zakładu nie dojdzie, bo jeśli wystąpi Lubartów i wystąpi Gmina Lubartów. Jakie konsekwencje finansowe będą dla miasta i pozostałych, jeśli tego zakładu nie będzie, nie wybudujemy, bo nie będzie miał kto budować?

Radny G. Jaworski – nie analizujemy, jakie będzie dalsze postępowanie, jak będą się zachowywały gminy po wystąpieniu miasta ze związku. Trudno się odnieść co zrobią inne gminy.

Radny M. Polichańczuk – nie wiem jak się zachowam, bo dużo się na ten temat mówi, muszę te argumenty przetrwać. Jednym z argumentów jest jeszcze coś takiego – konsekwencje będą jeśli ten projekt przejdzie i miasto wystąpi i nawet drugi projekt przejdzie i dałoby te 2 mln zł., ale wystąpi miasto, w tym momencie gmina i nie dołoży nic. A podejrzewam, że jak gmina, to jeszcze pewnie jakaś tam gmina kolejna itd.. De facto można założyć, że związek się rozpadnie. Więc nie będzie inwestora, który będzie budował. Z tego co się orientuję umowa z wykonawcą jest już podpisana. Czy są informacje dotyczące kar zawartych w tej umowie? Bo ja nie czytałem tej umowy powiem szczerze, ale podejrzewam, że jak w każdej umowie są jakieś kary.

Z-ca Burmistrza R. Szumiec – chciałbym odpowiedzieć na pierwsze pytanie P. Gregorowicza chodzi o zatrudnianie pracowników. Pracownicy nie są pracownikami związku tylko zakładu. Potrzebne są nam m.in. 3 załogi które obsługiwały sektory gminy Lubartów i miasta Lubartów. W tej chwili po rozstrzygnięciu przetargu w jednym sektorze gminie Lubartów wygrał chyba Ekotrans więc autentycznie jedną załogę udało się nam zagospodarować i wcisnąć w tryb dalszego wożenia. Pozostałe nie. Czynniki ekonomiczne zdecydowały.

Radny M. Polichańczuk – czy Ci pracownicy byli zatrudniani, długo jakoś pracowali?

Z-ca Burmistrza R. Szumiec – nie mam takiej wiedzy, nie jestem bezpośrednio przełożonym. To dyrektor ocenia przydatność tych pracowników.

Radny G. Gregorowicz – Panie Burmistrzu zastrzegłem, dzisiaj nie ma sensu rozwijać rzeczy niesprawdzonych. Dzisiaj padł sygnał. Ja nie zadałem żadnego pytania, bo nie mam wątpliwości, na które mógłby Pan odpowiedzieć. Natomiast sugestia taka, która wymaga sprawdzenia. Jeśli się okaże, że zwolniono ludzi wyłącznie mieszkających w Niedźwiadzie, a widać że Niedźwiada wystąpiła ze związku, jeśli da się uchwycić jakiś związek przyczynowo- skutkowy, to jakaś sprawa będzie. Do tego momentu to tylko sygnał. Dałem taki sygnał, że można by z „igły zrobić widły”. Wg mnie jest problem, a zapowiedź że nie ma tu żadnego związku, jest tak samo warta co moja sugestia, że jest jakiś związek. Zostawmy to. Jesteśmy radnymi miasta Lubartów. W tym momencie wypowiadam się w swoim imieniu. Kompletnie mnie nie obchodzi co zrobią inne gminy i radni innych gmin w związku z naszą decyzją. My mamy czas do końca września, bo 3 miesiące jest od wypowiedzenia na wystąpienie. I powiem tak. Nie chcę się zastanawiać i nie powinienem nawet jakie są konsekwencje podjętej przez nas decyzji w innych samorządach, ponieważ powinienem zgodnie z przysięgą i interesem mojego miasta i moich wyborców kierować się interesem miasta Lubartowa. I w związku z tym, ponieważ mamy do czynienia z uchwałami, które często są szkodliwe dla Lubartowa a musimy je konsumować, bo oni kierują się swoim interesem to powiem tak, jak oni uważają, że to jest rzecz dobra dla nich niech oni pierwsi wystąpią. Wniosek i teza jest błędnie postawiona, ponieważ wpisuje się ona w pewien ciąg pewnego straszenia. Ja nie wiem, co oni robią. Bo jeśli będziemy mówić, tak że pieniądze szwajcarskie przepadną czyli jest to dalszy ciąg straszenia. Nie róbmy czegoś, bo konsekwencją naszego czynu, nie w odniesieniu do naszych mieszkańców, tylko zupełnie innych, to będzie to czy to. To ja powiem tak. No mnie to za bardzo nie interesuje. Mam pilnować interesu Lubartowa. A słyszę, że ponieważ to jest dobry interes, że dlatego do

prowadzenia związku potrzeba trzy samorządy. Odejdzie Lubartów. Zostanie cztery. Jeśli słyszę, że wójt mówi, to niech sobie mówi. Dzisiaj mówi jedną rzecz, jutro drugą rzecz. Interesuje nas wyłącznie sfera faktów. A fakty są na dzisiaj, że po opuszczeniu Lubartowa, związek będzie dalej funkcjonował. I ten argument, że mimo to nie chcemy przeszkadzać tym gminom, które ciągle głoszą inaczej niż my. Zakładam, że z ich punktu widzenia, jest to dobry interes, to żeby wykazać, że nie chcemy im przeszkadzać, to my im po opuszczeniu związku zrobimy dokładnie tak jak Lublin. Nie będąc członkiem związku wyłożymy kasę proporcjonalnie do liczby mieszkańców i do strumienia śmieci, które chcemy tam ulokować i budujecie sobie sortownię. Lublin dał 10 mln, czyli 1/5 kosztów budowy czyli 20%, a ma zagwarantowane 71% strumienia śmieci. My mówimy tak- my damy 2 mln i 20% strumienia śmieci chcemy za te 2 mln.. Ciekawe jak zareaguje druga strona, która mówi że umowa z Lublinem to jest doskonały interes. My identycznie odwzorowaliśmy kwotę taką jak miał Lublin i chcemy zaproponować, żeby taka sama umowa była między Lubartowem a związkiem, że Lubartów będąc członkiem, sfinalizuje tę budowę w taki sam sposób. I skoro to jest doskonały biznes i umowa jest świetna, to pytanie – to umowa między związkiem a Lublinem jest świetna, a taka sama umowa w proporcji między Lubartowem a związkiem już nie będzie świetna? Ja powiem tak – zupełnie nie powinniśmy się zajmować i to jest dowodem jakby nadwrażliwości nad tezami, które są zrzucane w sposób nieuprawniony i niepotwierdzony faktami. To jest jakby straszenie, że nie rób czegoś, bo ja ewentualnie zrobię to. Poczekajmy na fakty. Mam nadzieję, że faktem stanie się takim, że my z tego związku wystąpimy.

Z-ca Burmistrza R. Szumiec – chciałbym odpowiedzieć na pytanie Pana Marka. Dyskusja się rozwija i ja nie mogę pozostać w milczeniu będąc szefem tego związku, na te argumenty, których używa radny Gregorowicz. Jest umowa podpisana i są kary, jak w każdej umowie. I jest to kara 20% jest to 9.700 mln, na miasto przypada mniej więcej 4 mln.. I gminy już mówią: ”wystąpiliście ze tego związku i rozwalicie ten związek”, jeśli tak będzie, to prawdopodobnie pozostałe gminy, które ewentualnie by zostały lub nie zostały albo przyjdzie im zapłacić skutki finansowe, to podadzą nas do sądu. I tak to się skończy. I to jest jeden skutek. Następny skutek – jest to nieprawda, że miasta to nie dotyczy. Nie zgodzę się w żadnym wypadku. W tym roku kończymy eksploatację wysypiska w Nowodworze. Na rekultywację mamy zapewnione środki, gdy będziemy członkiem związku stracimy całe 2 mln.. Następny - zbiórka azbestu 1 mln zł., tracimy dofinansowanie dla najuboższych rodzin w naszym mieście, czyli 250 tys. zł.. A w październiku rusza nabór na zakup blachy. I najważniejszy skutek finansowy – gdyby doszło do takiego wybudowania zakładu i np. po ustaniu trwałości projektu czyli po 5 latach byłaby możliwość zbycia tego zakładu z różnych powodów (a chętni są na to), jeżeli inwestycja wynosi 50 mln zł., to następna strata dwudziestu paru mln zł.. I co jest najważniejsze w tym, jeżeli ponosimy inwestycję 50 mln zł. i w tym udział wszystkich gmin członkowskich jest 4 mln 150 tys. zł. to jest to niecałe 10 % całego udziału.

Radny M. Polichańczuk – mnie interesuje jakie będą kary dla miasta, bo kary zapłaci miasto. Ileś procent tej kary będzie płaciło miasto. Ja nad jeszcze jednym się zastanawiam. Wychodząc ze związku, czy nie będąc inwestorem nie będziemy zarządzać zakładem. Ja cały

czas zakładam, że ten zakład będzie dochodowy, bo będzie miał zapewniony strumień śmieci, czyli w cenie tony śmieci jest założona pewna marża, tak rozumiem, bo każdy zakład musi mieć założoną pewną marżę. To nie będąc w zarządzie i nie mając tego zakładu, na tę marżę nie mamy wpływu. I co z tego, że Lublin będzie miał taką samą cenę jak członek związku, czy my, jak wyjdziemy ze związku też będziemy mieć taką samą cenę, tylko już nie będziemy mieć marży.

Radny K. Majcher – proszę Państwa jest jeszcze takie prawdopodobieństwo, że jeżeli wystąpi Lubartów ze związku, to tak mi się obojętne o uszy, zostaną w gminach zwołane sesje nadzwyczajne i też wyjdą ze związku. I związek się rozpadnie. Nie wiem wtedy czy zakład powstanie. Czy jest taka opcja, że zakład powstanie jak związku nie ma? Może Burmistrz coś na ten temat.

Z-ca Burmistrza R. Szumiec – jeżeli mówimy dzisiaj o nowoczesnej gospodarce odpadami trzeba sobie powiedzieć wprost „rękami tych śmieci nie przeberzemy”. A już w 2018 roku odzysk musi być na poziomie 50%. Nie powiem o biologii czyli tej frakcji zielonej i podsitowiu. Ja już nie chcę mówić, bo to by można mówić jak Radny Gregorowicz powiedział 2 lub 4, 6 godzin. Powiem jeszcze o jednym ważnym skutku niefinansowym. Wiarygodność. Wszyscy zrzucą winę, jeśli związek się rozpadnie na miasto, bo jesteśmy największym udziałowcem. Wiarygodność wobec Lublina, Szwajcarii i samego zakładu i wykonawcy. Myślę, że te elementy są również b. ważne.

Radny G. Gregorowicz- zadajmy sobie uczciwie pytanie czy są jakieś argumenty albo jego waga dzięki któremu zmienię zdanie. Jesteśmy w takim stanie debaty, że niezależnie od faktów my już wiemy co zrobimy i żeby nie wiem ci się działo, że my już zdania nie zmienimy. Czy jest jakiś argument dzięki któremu zmienimy zdanie? Moim zdaniem już nic nie pomoże. Mamy już swoje zdanie. Druga rzecz – Pan Burmistrz mówi, że nie zna sortowni, która przynosi straty. A ja powiem tak, a ja nie znam sortowni, która przynosi zyski. To jest słowo przeciw słowu. Byłem w trzech sortowniach dużych: w Zamościu, Bełżycach i Puławach. W Puławach prawie dwa lata dalej jest rozruch. Śmiecie są znacznie droższe, ludzie płacą po 9,50zł.. Związek liczy chyba 180 tys. zł. i słyszałem same złe rzeczy. I to od fachowców. Pojechałem incognito, chodziłem cały dzień po hałdach, po tych hałach. Nie znam sortowni, która przynosi zysk. I trzecia rzecz. Sortownie są przewymiarowane, to są blaszaki. I nie słyszałem, żeby ktoś chciał kupić sortownię za 50 mln., za 30 mln.. Ja osobiście bym 20 mln. za to nie dał. Są to rzeczy przekosztowane. Wg mnie oceny ich stanu technicznego i koncepcji budowlanej są przeszacowane na etapie wykonawczym. Teraz trzecia rzecz – słyszę tylko o 20%. To my zapłacimy 20% kary. Kto podpisał umowę na budowę sortowni? Miasto Lubartów? No związek komunalny, który ma osobowość prawną i działa w swoim imieniu przez organy. I pytanie. Co się stanie jak my się wypiszemy? To słyszymy, że inni pójdą za nami. Jestem radnym miasta Lubartów i mnie interesuje Lubartów. To jest zły biznes. Ta sortownia jest do niczego. I zupełnie nie interesuje mnie co się będzie działo hipotetycznie wg zapowiedzi, które polegają głównie na straszeniu. Wracając do tych 20%. Założmy wyjdziemy. Zostanie czterech, niech buduje. A założmy, że się rozleci biorę ten argument. Po wypisaniu się wszystkich gmin, co za bardzo nie powinno nas interesować to co się dzieje? To co? Znika związek i nagle wszystkie gminy płacą te 20

mln w proporcji do udziału? Proszę Państwa w Polsce obowiązuje jakieś prawo gospodarcze, przepisy o likwidacji, upadłości. W takiej sytuacji w Polsce znajduje się wiele związków komunalnych. Nigdy żaden związek nie znika. Rozpoczyna się proces likwidacyjny. Jest albo komisja likwidacyjna albo likwidator. Pytanie – te 20%? Pierwsze słyszę, żeby karą za rozwiązanie było 20%, a setki umów przechodzi większych niż cała sortownia. 10% słyszałem. Związek robił specyfikację. Dlaczego jest 20%? Argumenty są takie, a nie inne. Treść mają taką, a nie inną. Z nich wynikają takie, a nie inne konsekwencje. No to powiem tak. To ci, co tak zrobili mają dalej ciągnąć, bo zmuszają nas do brnięcia dalej. Bo jak tego nie zrobimy, to się świat zawali. Powiem tak. Gdzie jest ta granica? Czy my widzimy tę granicę?

Radny M. Polichańczuk – Może konsekwencją zachowania i ciągłego, że tak powiem, mieszania wokół śmieci właśnie było te 20%? Może żaden inwestor nie chciał podpisać jakiegokolwiek umowy bez zabezpieczenia się karą? Decydujemy się na pewne działanie, musimy zdawać sobie sprawę z konsekwencji ze swojego działania. Ja podejmując decyzję za Waszą uchwałą, czy przeciwko muszę mieć argumenty. Dlatego pytam. Mnie interesuje, ile zapłaci miasto.

Radny G. Gregorowicz- Pan mówi 20%. To nie tak. Kara 20% zawarta była w umowie, która była załącznikiem do specyfikacji. Więc powtarzam. Ta umowa nie jest przedmiotem negocjacji między zamawiającym a oferentem. Ona była wzorem, gdzie skoro ja złożyłem ofertę, że chcę zrobić tę sortownię, to zgadzam się na zapis jakich był również dobrze można było wpisać 10%. 5%, 2%. Ja rozumiem, że przeważnie się wpisuje 10%. Ja dzisiaj mówię wpisali 20% i mówię, że jak to Lubartów zapłaci 20%. To ja powiem szkoda, że nie wpisali 30% lub 40%.

Radny M. Polichańczuk – jaka jest różnica czy zapłacimy 20% czy zapłacimy 10%?

Radny G. Gregorowicz – protestuję przeciwko temu, że zapłacimy. Związek będzie miał postępowanie likwidacyjne w sytuacji o której mówił Pan Kazimierz, że się inni wypiszą. Ale powiem wprost. My składamy wniosek o wyjście. Wychodzimy i nas nie interesuje co zrobią inni.

Radny M. Polichańczuk – nie do końca nas nie interesuje, dlatego że my występujemy ze związku i podejmując pewne decyzje do czegoś się zobowiązaliśmy i na tej podstawie może narażamy a może nie narażamy inne gminy na straty.

Radny G. Gregorowicz – jak to? Dajemy 2 mln zł. i mówimy budujcie sortownię bez nas.

Z-ca Burmistrza R. Szumiec – powiem jeszcze o aspekcie finansowym pod kątem Lublina. Zakładając, że przetarg byłby te 42 mln. I w zupełności by nam wystarczyło. Nie potrzebowaliśmy do tej pomocy finansowej Lublina? Udział własny gmin członkowskich niedużo prawie 9 mln zł.. Natomiast pomimo, że przetarg wyszedł droższy, to dzięki temu też będą lepsze urządzenia, bo technologie dzisiaj kosztują. Faktycznie potrzebowaliśmy pomocy finansowej Lublina, który zadeklarował to za strumień, ale co się dzieje? Zmienia się nasz

udział własny do mnie więcej 4 mln 150 tys. zł.. Mamy korzyść. Czy to jest niekorzystne działanie na rzecz społeczeństwa?

Radna E. Grabek – pytanie do Pana Burmistrza . Jaką ma Pan wiedzę na temat tej wykupionej działki, gdzie ta sortownia ma pozostać? Tej działki środkowej?

Z-ca Burmistrza R. Szumiec – zgromadzenie nie wyraziło zgody, bo chcieliśmy tę działkę kupić.

Radny G. Gregorowicz- 175 zł./m2 czyli 1 mln 700 tys. za hektar.

Radna E. Grabek – jakie oddziaływanie będzie tej osoby, która posiada tę działkę na sortownię?

Z-ca Burmistrza R. Szumiec – zakład póki co jest zaprojektowany na dwóch działkach przedzielonych tą działką, mniej więcej 30 arów. Kupienie tej działki rozwiązuje wiele problemów, nie tylko naszych problemów ale też: miasta Lublin, Lubzelu, Starostwa Powiatowego. Dlaczego zgromadzenie, a m.in. Pan Radny Gregorowicz, nie pozwoliło nam kupić tej działki. Będziemy jeździć 500-600 m dokoła. Dodatkowo trzeba kupić koparkę za ok. 300 tys. zł. i dwa etaty- osoby zatrudnić. Boimy się wydać 400 tys. zł., a bardzo szybko by się nam to zwróciło.

Radny G. Gregorowicz- Panie Burmistrzu, ja na tym zgromadzeniu byłem nieobecny, na tym związku. A gdybym był to bym nie kupił.

Głosowanie nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 2

wstrzymujących się – 2

e) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej na pokrycie części kosztów realizacji zadania inwestycyjnego pn. Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów wraz z zakupem niezbędnych maszyn i urządzeń w miejscowości Wólka Rokicka, gmina Lubartów

Radny M. Polichańczuk – mam pytanie do przeciwników związku - w jaki sposób chcecie mieć wpływ, żeby tam byli zatrudniani mieszkańcy miasta, nie mając wpływu na zarządzanie tym zakładem?

Radny G. Gregorowicz – nie padały takie argumenty, że my chcemy mieć wpływ na zatrudnienie ludzi w sortowni zgodnie z prawem. Więcej. To myśmy w debacie publicznej, są na to dowody ( protokoły związku), podnosili kwestię że tam właśnie nielegalnie niezgodnie z prawem w myśl praktyk dyskryminacyjnych odrzuconych przez kodeks pracy, podnosili kwestię że gwarantuje się zatrudnienie w tej sortowni osobom mieszkającym w gminie Lubartów.

Radny M. Polichańczuk – ja nie chcę mieć wpływu, poddaję tylko w wątpliwość Wasze argumenty.





Głosowanie Komisji nad poprawką do uchwały stosunkiem głosów:

za – 6                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 1

**III poprawka** – polegająca na nadaniu § 8 pkt. 1 ust.1 następującego brzmienia:

„1. Kandydatów na członków Rady zgłaszają:

1) podmioty działające na rzecz osób starszych, w proporcji jeden kandydat na podmiot”

Głosowanie Komisji nad poprawką do uchwały stosunkiem głosów:

za – 3                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 4

**IV poprawka** – polegająca na dopisaniu ust.1 pkt 2 § 8 w następującym brzmieniu:

„ 2) grupa co najmniej 30 seniorów zamieszkujących na terenie Gminy Miasto Lubartów”

Głosowanie nad poprawką do uchwały:

za – 2      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 4

Głosowanie Komisji nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za – 6                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 0

g) Projekt uchwały w sprawie powołania zespołu do przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników Sądu Rejonowego w Lubartowie omówił Zastępca Burmistrza Miasta Pan R. Szumiec.

Głosowanie Komisji nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za – 6                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 0

h) Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiej Policji w Lublinie informacji o kandydatach na ławników omówił Zastępca Burmistrza Miasta Pan R. Szumiec.

Głosowanie Komisji nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za – 6                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 0

i) Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania omówił Zastępca Burmistrza Miasta Pan R. Szumiec.

Głosowanie Komisji nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za – 6                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 0

j) Komisja nie opiniowała projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy nowoprojektowanej z uwagi na brak opinii Komisji Planowania Przestrzennego

i Budownictwa Rady Miasta, której zadaniem jest wydawanie opinii w tego typu sprawach. Projekt uchwały ma zostać przekazany do ww. komisji

k) Projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej omówiła Skarbnik Miasta Pani L. Biskup.

Wniosek dot. wprowadzenia poprawki polegający na tym, że wartości wpisane w kolumnie 9.3 Kwota zobowiązań Związku współtworzonego przez jst przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, w latach 2015-2035 wyzerować

Głosowanie Komisji nad poprawką stosunkiem głosów:

za – 2                                      przeciw – 1                                      wstrzymujących się – 3

Głosowanie Komisji nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za – 2                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 4

l) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015r. omówiła Skarbnik Miasta Pani L. Biskup.

Wniosek dot. wprowadzenia poprawki polegającej na przeniesieniu z rozdziału 80103 (Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych) kwoty 24000zł., przeznaczonej na zwiększenie dotacji dla Muzeum Ziemi Lubartowskiej do rozdziału 60016 (Drogi gminne) na bieżące utrzymanie dróg

Głosowanie Komisji nad poprawką stosunkiem głosów:

za – 5                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 2

Głosowanie Komisji nad projektem uchwały stosunkiem głosów:

za – 4                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 2

Przyjęcie protokołu z poprzedniej komisji

Głosowanie Komisji stosunkiem głosów:

za – 6                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 0

Przewodniczącą Komisji Pan Grzegorz Jaworski zamknął obrady Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Przewodniczący Komisji

Agnieszka Szymczuk

Grzegorz Jaworski