

PROTOKÓŁ Nr 8/15
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 18 czerwca 2015 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Analiza wydatków bieżących na funkcjonowanie administracji publicznej Miasta Lubartów w latach 2010-2015.
4. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad VIII sesji Rady Miasta Lubartów.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku wniesione zostały następujące propozycje zmian:

- Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski zaproponował, aby punkt 3 porządku posiedzenia zamienić kolejnością z punktem 4.
- Radny Andrzej Zieliński sugerował natomiast, aby w ramach punktu trzeciego rozpatrzyć dodatkowy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Lubartowie w obrębie 8-Za Fabryką.
- Skarbnik Miasta L. Biskup poprosiła o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Innych propozycji zmian do porządku obrad nie było, zatem Komisja przystąpiła do głosowania w sprawie proponowanych zmian.

W głosowaniu rozłącznym: 7 głosów „za”, wszystkie trzy zaproponowane zmiany uzyskały jednogłośnie akceptację Komisji.

Porządek posiedzenia wraz z przyjętymi zmianami został również przyjęty przez Komisję jednogłośnie – 7 głosów „za”, w związku z powyższym Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad VII sesji Rady Miasta Lubartów.

W pierwszej kolejności głos zabrała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani Bożena Kulka, która przedstawiła sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie, a następnie zapoznała członków Komisji ze stanem realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów i Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Miasto Lubartów na lata 2012 – 2017.

Pytań, uwag i wniosków odnośnie zreferowanych punktów nie było, zatem przystąpiono do wydania opinii w sprawach objętych porządkiem VIII sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty od Jana Sławomira Pyła i Anny Pyła Vranka.

Projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta Lucyna Biskup.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny A. Zieliński – Z uzasadnienia wynika, że te środki finansowe (bonifikata) została przeznaczona na modernizację domu, który nie jest własnością Pana Vranke, tylko Jego żony i to w dodatku w Austrii. Wobec tego mamy do czynienia z dwoma sprawami:, bo po pierwsze – w rzeczywistości nawet dokumenty świadczące o tym, że dokonują jakichś: faktury, czy rachunki mogą być nieimienne i to wcale nie oznacza, że są akurat na ten dom. Po drugie nie wiadomo, jaki jest status prawny Pana Vranke odnośnie własności tego domu. Zatem nie wiemy nic, dlatego w tej sytuacji uważam, że powinniśmy odrzucić prośbę i głosować za wyegzekwowaniem tej bonifikaty od Państwa Vranke.

Przewodniczący Komisji zabierając głos w przedmiotowej sprawie mówił, że celem i intencją udzielania takich bonifikat, było po pierwsze dać możliwość ludziom wejść w posiadanie lokalu mieszkalnego na terenie Lubartowa, aby mogli zaspokoić swoje potrzeby mieszkaniowe, a po drugie – zdjąć z gminy obowiązek utrzymywania tych lokali komunalnych, bo ich utrzymywanie było dosyć kosztowne i kłopotliwe dla Gminy, dlatego cena zbycia takiego lokalu była z dużą bonifikatą, która w przypadku państwa Vranke wyniosła 89%.

Następnie dodał, że te pieniądze nie zostały przeznaczone zgodnie z możliwościami, które wyznacza ustawa, czyli na zakup nieruchomości lub zakup lokalu mieszkalnego, tylko na remont odrębnego mieszkania.

Na koniec swojej wypowiedzi zaznaczył, że w związku z tym Rada powinna być konsekwentna i starać się odzyskać bonifikatę, której Miasto udzieliło, bo cel uchwały o bonifikatach nie został spełniony.

Radny G. Gregorowicz – Z dokumentu, który nam przedstawiono na Komisję i na Radę wyraźnie wynika, że Pan Burmistrz jest za udzieleniem tej bonifikaty, bo przecież gdyby był przeciw to nie musiałby nawet pytać Rady o zdanie. Proszę zauważyć, że Burmistrz może udzielić bonifikaty w innych przypadkach niż mówi uchwała, jeśli uzyska zgodę Rady Miasta, czyli mówiąc odwrotnie:, jeżeli Burmistrz nie chce udzielić bonifikaty, to nawet nie musi pytać Rady. I tutaj moim zdaniem, Pan Burmistrz unika wyraźnego zajęcia stanowiska, opowiedzenia się i przerzuca na nas odpowiedzialność za tą decyzję. To mi się nie podoba, ale uważam, że jesteśmy w stanie udźwignąć taką odpowiedzialność i opowiedzieć się przeciw.

Radny G. Gregorowicz uważał natomiast, że na sesji Rady Miasta powinien być przedstawiony do głosowania autorski projekt Doraźnej Komisji Regulaminowo – Statutowej uwzględniający jej rekomendacje z posiedzenia komisji w dniu 15 czerwca 2015 roku. Mówił również, że Komisja nie powinna rozdzielnie głosować poprawek zgłoszonych, odrzuconych, czy też zaakceptowanych na poszczególnych komisjach. Jeśli natomiast ktoś ma inne uwagi do Statutu lub uwagi jego zostały odrzucone, to w trybie indywidualnym powinien zgłosić poprawki na sesji, jeżeli ma taką chęć.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski mówił, że poprawki zarekomendowane przez Doraźną Komisję powinny wejść do projektu Statutu, który Komisja przedstawia Radzie na sesji, jako tekst jednolity. Natomiast poprawki do tej pory zgłoszone, np. poprawka zgłoszona przez Komisje Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, mimo, że nie uzyskała rekomendacji Komisji Doraźnej powinna być głosowana, jako poprawka Komisji na sesji, ponieważ obie komisje (Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska oraz Doraźna Komisja Regulaminowo - Statutowa) to są równorzędne komisje, w związku z tym Komisja Infrastruktury powinna tę poprawkę przedstawić na sesji.

Radny M. Polichańczuk odnosząc się do powyższego mówił, że Komisja Infrastruktury Technicznej na poprzedniej komisji wydała opinię pozytywną dotyczącą projektu Statutu wraz z poprawką, która miała być głosowana na sesji, lecz ze względu na wycofanie tego projektu nie była głosowana. Podkreślił w swojej wypowiedzi również, że na obecnej Komisji Infrastruktury propozycje zmian do Statutu zostały potraktowane jako rekomendacje do Statutu. W związku z tym zaapelował do członków komisji by nie głosować kolejny raz w tej samej sprawie.

Wobec sporów interpretacyjnych, Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja ponownie wydała opinie odnośnie Statutu Miasta Lubartów wraz z poprawkami zarekomendowanymi przez Doraźną Komisję Regulaminowo – Statutową podkreślając jednocześnie, że taki tryb nie powoduje wcale tego, że jakkolwiek poprawka zgłoszona przez Komisję Rady będzie zgłoszona na sesji i głosowana, jako wniosek Komisji.

Ostatecznie poprzez głosowanie ustalono, czy należy głosować tekst jednolity Statutu wraz z poprawkami, które uzyskały akceptację Doraźnej Komisji na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2015 roku, czy też nie.

Stosunkiem głosów:

za - 5

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja zdecydowała wydać opinie odnośnie projektu Statutu Miasta Lubartów wraz z propozycjami zmian, które uzyskały rekomendację Doraźnej Komisji Regulaminowo - Statutowej na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2015 roku.

(Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu – obecna na sali)

Następnie w głosowaniu:

za - 5

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Statutu Miasta Lubartów.

(Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu – obecna na sali).

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lubartów za 2014 rok.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Lucyna Biskup.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski:

– Na jaki okres został zaciągnięty ten kredyt w wysokości 8 mln zł. i na jakich warunkach?

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta L. Biskup, która mówiła, że kredyt został zaciągnięty na 10 lat, natomiast odnośnie warunków poinformowała, że odpowiedź przygotuje na najbliższą okazję, gdyż w obecnej chwili tego nie pamięta.

Radny G. Gregorowicz – A czy ten kredyt wymagał jakiegoś zabezpieczenia?

Skarbnik Miasta – Nie. Zabezpieczeniem są nasze dochody.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski zadał kolejne pytanie odnośnie niskiego wykonania wydatków na modernizację, budowę i przebudowę dróg w mieście. Mówił, że potrzeby są ogromne w tym zakresie, natomiast wydatkowano zaledwie 65% środków. Zapytał zatem Panią Skarbnik dlaczego tak się stało?

Na to pytanie Skarbnik Miasta nie udzieliła odpowiedzi.

Innych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w tym punkcie i rozpoczął procedurę głosowania.

Stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 4

wstrzymujących się – 1

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Lubartów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

Wprowadzenia do projektu uchwały nie było. Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który podkreślił jedynie, że projekt uchwały został przekazany w przesłanych materiałach, po czym zapytał o ewentualne uwagi i wnioski, co do treści projektu uchwały.

Głos zabrał radny A. Zieliński, który zgłosił poprawki do przedmiotowego projektu uchwały, polegające na tym, aby w tytule projektu uchwały umieścić zapis w brzmieniu: „projekt uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Lubartów absolutorium” oraz, aby w §1 przedmiotowego projektu uchwały zamiast „udziela ” zapisać „udziela/nie udziela”. Argumentując swoje propozycje zmian mówił, że głosowanie przeciw uchwale o udzielenie Burmistrzowi absolutorium nie jest równoznaczne z nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi, dlatego Rada powinna głosować rozdzielnie, czy jest „za” udzieleniem, czy jest „za” nieudzieleniem.

Radny G. Gregorowicz miał zdanie odmienne w powyższej sprawie. Mówił, że stosując zasadę logiki, Rada odrzucając „coś”, optuje się za czymś przeciwnym zgodnie z zasadą a contrario.

Wobec sporów interpretacyjnych Przewodniczący Komisji zaproponował, aby ta kwestie pozostawić do wyjaśnienia Radcy prawnemu na sesji.

Wniosek zgłoszony przez radnego A. Zielińskiego nie został poddany pod głosowanie.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do głosowania odnośnie projektu uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi Miasta Lubartów absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok.

Stosunkiem głosów:

za - 2

przeciw – 5

wstrzymujących się – 0

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Lubartowie w obrębie 8 – Za Fabryką.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta L. Biskup.

Projektu uchwały nie dyskutowano, wobec czego Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Stosunkiem głosów:

za - 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Skarbnik Miasta L. Biskup zreferowała projekt ww. uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny J. Ściśel, który podkreślił w swojej wypowiedzi, że ma wątpliwości, co do zwiększenia środków finansowych na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 4 w Lubartowie, ponieważ jak mówił miała być rozpoczęta inwestycja na Parkowej, gdzie jest ogromna potrzeba budowy tego obiektu w kontekście takim, że klub sportowy awansował do III ligi, w związku z tym trzeba zadbać o odpowiednie warunki dla piłkarzy i z tą budową ruszyć.

Skierował pytanie do Skarbnik Miasta, jak ocenia szanse rozpoczęcia budowy obiektów przy ul. Parkowej w tym roku.

Skarbnik Miasta:

- Budżet Miasta jest, jaki jest i tych pieniędzy faktycznie nie ma. Dlatego powiedziałam, że w tym roku na Szkołę Podstawową Nr 4 asygnować dodatkowe środki w wysokości 1 mln 100 tyś. zł. to już nie ma takiej możliwości.

Radny J. M. Tomasiak – Czy pierwotna kwota zapisana w budżecie została określona w oparciu o kosztorys inwestorski do dokumentacji, która została przedłożona na remont tej szkoły?

Skarbnik Miasta – Do mnie nie dociera dokumentacja. Do mnie docierają tylko wnioski do budżetu w specjalnie opracowanym załączniku. ... Tych wniosków do budżetu na inwestycję było może na kwotę 40 mln zł., więc Pan Burmistrz po weryfikacji, czy dyskusji – nie wiem – pozostawił w budżecie te inwestycje, które są Jego zdaniem priorytetowymi.

Radny G. Gregorowicz odnosząc się do propozycji zwiększenia środków na Szkołę Podstawową Nr 4 stwierdził z zaskoczeniem, że w drugim przetargu na rozbudowę Szkoły udział brało 9 oferentów i wszyscy dali znacznie powyżej sugerowanej ceny.

Dodał następnie, że to już drugi przypadek gdzie taka sytuacja miała miejsce. I skoro, jak mówił umieszczono w budżecie 1,5 mln zł., a najniższa oferta spośród 9 to 2 mln 600zł., to oznacza, że na pewno ma to związek z jakimś błędem i niedopatrzaniem, niedoszacowaniem. W związku z powyższym jak mówił, należy zatrzymać tą rzecz do czasu pełnego wyjaśnienia sytuacji, bo inaczej Miasto utonie w wielu milionach złotych.

Przewodniczący Komisji pytał następnie, co się stanie, jeżeli Rada nie podejmie tej uchwały na sesji i czy to zablokuje realizację inwestycji.

Skarbnik Miasta – Na pewno będzie unieważniony przetarg.

Radny A. Zieliński odnosząc się do omawianej sprawy mówił, że fakty są takie, że z jednej strony rozbudowuje się szkołę za 2 mln 500 zł., a z drugiej strony wynajmowane są pomieszczenia w szkołach organizacjom, stowarzyszeniom, Związkowi itp., chociaż jak podkreślił nie o to chodzi. Chodzi natomiast o to, żeby zinwentaryzować mienie oświatowe w odniesieniu do liczby oddziałów planowanych w najbliższych latach nawet, jeżeli ta inwentaryzacja i pomysły części rodziców się nie spodobać i przyniosą protesty. Rada musi podjąć trud przetłumaczenia rodzicom, co jest ważniejsze – czy dobro wszystkich dzieci, czy tylko części dzieci.

Na koniec swojej wypowiedzi dodał, że również jest takiego zdania, że tej uchwały nie należy podejmować na dzisiejszym posiedzeniu Komisji i wcale nie z takiego powodu, że jest przeciwny poprawie warunków dzieci w tej szkole, natomiast nie można iść w tym kierunku i rozbudowywać w nieskończoność placówek oświatowych.

Przewodniczący Komisji poparł stanowisko radnego A. Zielińskiego, zaznaczając w swojej wypowiedzi, że w taki sposób - wspierając jednych dyrektorów, a innych nie – nie prowadzi się racjonalnych, jakichkolwiek działań w oświacie. Dodał także, że nie jest przeciwny zwiększeniu wydatków na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 4, jednak dopóki nie będzie przeprowadzona poważna dyskusja i koncepcja obniżenia wydatków na oświatę i racjonalnego gospodarowania zasobami, należy jasno postawić sprawę, że Komisja nie będzie głosować nad zwiększeniem wydatków na rozbudowę tej szkoły, bo dokładanie do oświaty 16 mln zł. rocznie nie powinno być celem Rady, a rozbudowując szkołę Nr 4 i nie robiąc już nic innego, zostanie wydane 18 mln zł.

Radny M. Polichańczuk mówił natomiast, że będzie głosowała przeciwko tej uchwale, ponieważ zapewniając 1 mln zł. na inny cel, który miał być o 1 mln zł. tańszy, należy zdawać

sobie sprawę z tego, że spowoduje to kolejne opóźnienia w budowie obiektów przy ul. Parkowej.

Radny P. Kusyk zabierając głos w przedmiotowej sprawie zaznaczył, iż w Szkole Podstawowej Nr 4 jest decyzja Sanepidu w sprawie konieczności poprawy warunków lokalowych w tej szkole, w związku z tym, jak mówił, nie można lekceważyć tej sprawy, lecz sprawdzić, dlaczego koszty rozbudowy szkoły aż tak wzrosły, zanim zostanie podjęta uchwała.

Radny J. M. Tomasiak zgodził się z wypowiedzią radnego P. Kusyka.

Radny A. Zieliński mówił natomiast, że będzie głosował przeciwko tej uchwale, nie dlatego, że jest przeciw rozbudowie tej Szkoły, tylko jest przeciwko tej kwocie przedstawionej na dziś. Dodał następnie, że jeżeli się okaże, że nie ma innej możliwości, jak rozbudowa szkoły, to jest zdania, że należałoby przeprojektować szkołę po to, żeby dostosować szkołę do takich warunków, jakie powinny być w szkole. Natomiast pomieszczenia, które są zwalniane przez Lubartowski Ośrodek Kultury w Gimnazjum Nr 2 wykorzystać na potrzeby oświatowe.

Przewodniczący Komisji mówił, że jest jeszcze inne wyjście, tzn. pozostawić wydatki na oświatę w niezmienionej postaci zmniejszając je gdzie indziej, a zwiększając na ten cel.

Na koniec dyskusji głos zabrał radny J. Ściseł, który mówił, że faktycznie w przedmiotowym projekcie uchwały jest zawarta ważna decyzja i dlatego oczekiwałby konkretnych informacji takich jak: projekt techniczny, kosztorys oraz wyjaśnień, na czym ma polegać rozbudowa tej szkoły i dlaczego te przetargi się nie udały, bo na dziś takiej informacji brakuje, w związku z tym nie zagłosuje za tym projektem uchwały.

Innych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. W głosowaniu:

za – 1

przeciw – 6

wstrzymujących się - 0

komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Po rozpatrzeniu i zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad VIII sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4.

Analiza wydatków bieżących na funkcjonowanie administracji publicznej Miasta Lubartów w latach 2010-2015.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski, który przedstawił członkom Komisji pismo, jakie skierował do Burmistrza Miasta z prośbą o przygotowanie materiałów w sprawie przedmiotowego punktu. Zaznaczył w swojej wypowiedzi, że materiały zostały dostarczone, po czym podziękował radnym: J. M. Tomasiakowi oraz A. Zielińskiemu za obecność na

posiedzeniu Komisji w dniu 28 maja 2015 roku, kiedy to przybyło tylko trzech radnych, w związku z tym Komisja nie mogła zajmować się przedmiotowym punktem i zdecydowała, że znajdzie się on w porządku kolejnego posiedzenia Komisji, tj. dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Następnie otworzył dyskusję w omawianym punkcie prosząc o uwagi, pytania odnośnie przedmiotowego zagadnienia.

Chętnych do wypowiedzi nie było, więc głos zabrał Przewodniczący Komisji, który przedstawił zebranych m.in. informacje takie, że inflacja od 2010 roku wyniosła 8,9 %, natomiast wydatki na funkcjonowanie Urzędu Miasta wzrosły w tym czasie o 22%. Mówił również, że prosił o dane, które dotyczą wynagrodzenia w Urzędzie Miasta na poszczególnych stopniach zaszerogowania, ale nie otrzymał takiej informacji. Poprosił także obecną na posiedzeniu Skarbnik Miasta o udzielenie odpowiedzi na pytanie: czy ktokolwiek w Urzędzie zarabia płacę minimalną.

Skarbnik Miasta – Na terenie Urzędu Miasta nie ma płacy minimalnej.

Kontynuując swoją wypowiedź, Przewodniczący Komisji mówił również, że wydatki osobowe na wynagrodzenia pracowników wzrosły w ciągu 4 lat o 33%, z czego liczba etatów spadła z 80 i pół, na 79 i pół etatu. Dodał też, że wzrosły również wydatki na wynagrodzenia bezosobowe, czyli to są wszelkie umowy cywilno-prawne o 442%. Podkreślił, że zastanawiający jest fakt, że rosną wydatki bieżące, a nie ma środków na wydatki inwestycyjne i trzeba zaciągać kredyt, żeby pokryć różne rzeczy. Dlatego według niego należałoby podjąć działania związane z tym, aby wydatki bieżące obniżyć.

W dalszej części swojej wypowiedzi mówił, że w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej wydatki w ciągu 4 lat wzrosły o 29%, z czego na wynagrodzenia pracowników o 28%, natomiast w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji licząc od 2012 roku wydatki wzrosły o 339% z czego na wynagrodzenia osobowe o 238%.

Skarbnik Miasta odnosząc się do powyższego mówiła, że wydatki MOSiR-u na pewno wzrosły o 300% i to jest prawda, ale jak podkreślił, przy powstawaniu MOSiR-u pierwszy rok był od połowy roku, albo krócej i były wówczas tylko dwie, czy trzy osoby zatrudnione, natomiast w tej chwili to są pełne lata i jest więcej osób zatrudnionych.

Przewodniczący J. Wróblewski kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że wydatki najbardziej rosną w Urzędzie Miasta, po czym podkreślił, że to są pieniądze, które wystarczyłyby na rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 4.

Następnie głos zabrał radny J. Ściśeł, który jak mówił przeanalizował wydatki w §410, czyli wynagrodzenia osobowe pracowników, po czym kwotowo wymienił, jak to się w poszczególnych latach kształtowało. I tak: w 2012 roku jak mówił, była to kwota 3 mln 654

tyś. zł, w następnym roku 2013 ta kwota z 3, 6 mln zł. rośnie do 3 mln 945 zł, w kolejnym roku – 2014 jest już wzrost dużo większy, bo przekroczone zostało 4 mln zł. i w 2015, mnożąc I kwartał przez cztery, daje to kwotę 4 mln 794 tyś. zł. Następnie dodał, że według jego obliczeń, domniemany wzrost na przestrzeni czterech lat wyniósł 31%, czyli około 8 % rocznie.

Następnie skierował pytanie do Pani Skarbnik, dlaczego tak jest, że w różnych działach występują różne zapisy związane z wynagrodzeniami.

Skarbnik Miasta – Tak sobie Pani księgowa ułożyła budżet, że oddzielnie rozbiła wydatki na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych bezpośrednio w MOSiR-ze, a oddzielnie na obiekty sportowe. Tak oni podzielili sobie swoje wydatki.

Przewodniczący Komisji w toku toczącej się dyskusji zaproponował, aby dokładnie się przyjrzeć tej sprawie jako Komisja Budżetowa i wydać rekomendacje, bo jak mówił, brakuje pieniędzy na inwestycje, które są w mieście potrzebne i za którymi wszyscy się opowiadamy, takie jak kwestie rozwiązania problemu oświaty, jak kwestie budowy obiektów sportowych, a te pieniądze idą na bieżące funkcjonowanie. Dlatego, jak mówił pewne wzrosty wydatków są niepotrzebne.

W dalszej części swojej wypowiedzi mówił, że prosił o średnie wynagrodzenie, jakie jest w Urzędzie Miasta, ale niestety takiej informacji nie otrzymał. Jednak z tego, co się orientuje urzędnicy szeregowi (którzy nie składają oświadczenia majątkowego) w mieście nie zarabiają najniższego wynagrodzenia, tylko tak „średnio dobrze”. Następnie mówił, że jeżeli nigdzie indziej tak płace nie wzrastają rok, po roku i to powyżej inflacji, to nie ma też powodu, by tak było w przypadku osób utrzymywanych w pewnym stopniu z podatków.

Mówił również o tym, że poprosił Panią Dyrektor MOPS-u o podanie średnich wynagrodzeń, które są w tej instytucji rzeczywiście (jak mówił) dość niskie, po czym dodał, że stosunkowo najmniej wzrosło wynagrodzenie w Lubartowskim Ośrodku Kultury, bo wydatki na wynagrodzenia wzrosły o 1% powyżej inflacji, dlatego też wydaje mu się, że to właśnie tam ludzie czują dyskomfort wiedząc, że wynagrodzenia gdzie indziej rosną, natomiast w tych jednostkach, gdzie pracują - nie rosną.

Kolejne pytanie, które skierował Przewodniczący Komisji do Pani Skarbnik dotyczyło kwoty 51 tyś. zł., która to w 2013 roku została wydana na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. Pytał, na co przeznaczone zostały te środki.

Skarbnik Miasta nie udzieliła odpowiedzi na to pytanie, bo jak mówiła nie jest w stanie wszystkiego zapamiętać, ale oznajmiła, że są to koszty zarówno postępowań sądowych dotyczących egzekucji podatków i opłat, jak i wszystkie pozostałe koszty. Jednak, jaka kwota i na jakie koszty została przeznaczona, będzie musiała sprawdzić.

Radny J. Ściśel zabierając głos w merytorycznej sprawie zaznaczył, że jego zdaniem dzisiejsze spotkanie jest celowe, po czym podziękował Przewodniczącemu za przedstawienie przygotowanych materiałów dotyczących omawianego punktu.

Radny A. Zieliński podkreślił natomiast, że do tej pory taką analizą nikt się nie zajmował i Komisja Budżetowa na dzisiejszym posiedzeniu Komisji takim problemem się zajmuje. Następnie dodał, że nieprawdą jest to, jak mówił radny Gregorowicz, że już na etapie dyskusowania nad budżetem można taką analizę przeprowadzić, bo fizycznie niemożliwe jest zrobienie tego w ciągu jednego, czy dwóch tygodni od momentu ślubowania radnych. Dlatego jak mówił, ta informacja uzupełniona o jeszcze następne informacje jest powodem do tego, żeby przyrzeć się temu w miarę wcześniej przed konstruowaniem budżetu na następny rok, aby wiedzieć jak się zachować w sprawie budżetu przyszłorocznego i na następne lata. Takiej wiedzy, jak mówił nikt z radnych nie miał w odniesieniu do tegorocznego budżetu, bo plan pracy Komisji został przyjęty zaledwie 3 miesiące temu.

Przewodniczący Komisji mówił, że taka analiza daje obraz tego, że powinny zostać jakieś działania podjęte, by zmniejszyć wydatki bieżące na funkcjonowanie administracji w Urzędzie Miasta.

Radny M. Polichańczuk zabierając głos w powyższej sprawie mówił, iż rozumie, że taka analiza ma służyć przyjrzeniu się problemowi, ale suche fakty i takie stwierdzenie, że wynagrodzenia w Urzędzie wzrosły o 30% na przestrzeni 4 lat nic nie mówią, bo to jest zwykła statystyka, nawet przy stwierdzeniu, że liczba etatów zmniejszyła się o 1 etat, czy dwa, bo to o niczym nie świadczy. Kwestia dotyczy natomiast dodatkowych informacji i ewentualnie dopytania spraw finansowych Burmistrza. Odnosząc się natomiast do publikacji tych informacji mówił, że celem radnych jest naprawiać to, co jest źle, a nie skłócać mieszkańców i „iść” tezą, że urzędnicy zarabiają za dużo.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do sprawy zaznaczył, że radnych nie powinno interesować, kto ile zarabia, ale powinno interesować ile, na co jest wydawane. Dodał również, że należy zwrócić uwagę na wykonanie budżetu za 2014 rok i wykonanie zadań inwestycyjnych, gdzie to poza jakimiś przypadkami losowymi gros z niewykonania tych zadań na remonty dróg i inne rzeczy wynikają z tego, że zostały albo niewłaściwie wydatkowane środki, albo w niewłaściwy sposób, a to nie świadczy dobrze o organie wykonawczym tego miasta, za który odpowiada Pan Burmistrz i Urząd Miasta, który służy mu do pomocy. I jeżeli to nie działa właściwie, a jak mówił – wiadomo, że nie działa właściwie, bo wydatki rosną, to coś tu po prostu „nie gra”.

Radny G. Gregorowicz wypowiadając się w omawianej sprawie stwierdził, że dyskusja w tym temacie zakończyła się już w momencie, kiedy się zaczęła, bo nic nie zostało nią załatwione. Dodał także, że jest przekonany, że radni głosując budżet od razu ustalają środki na wynagrodzenia w poszczególnych zakładach budżetowych i jednostkach organizacyjnych

podległych pod miasto, jednak nie dostrzega nikt z radnych tego, bo projekt budżetu, który jest poddawany pod głosowanie jest niezbyt starannie głosowany.

W dalszej części wypowiedzi mówił, że nic nie może być osiągnięte, ponieważ nikt nie dostrzega, że nastąpiło olbrzymie rozbieżności w rozpiętości płac w poszczególnych strukturach miejskich, natomiast większość tzw. „szara grupa”, – czyli ludzie, którzy codziennie pracują bezimiennie często, zarabiają grosze. Zaproponował następnie kończąc swoją wypowiedź, by przyjrzeć się umieszczonym w internecie nagrodom 12 osób w okresie 2013-2015, bo być może to bliżej pokarze, że polityka personalna płacowa jest zła i niedobra. Kończąc swoją wypowiedź zaapelował, aby coś z tym zrobić.

Radny J. M. Tomasiak nie zgodził się z wypowiedzią radnego Gregorowicza, bo jak mówił, głosując, dyskutując i analizując budżet zazwyczaj porównywany jest on rok do roku, natomiast taka analiza na przestrzeni kilku lat nie była nigdy zrobiona w Urzędzie Miasta. I na żadnej sesji takiej analizy nie było, podczas gdy dopiero to wyliczenie w długoterminowym czasie pokazuje negatywne skutki i co się gdzie dzieje i dzięki temu można dopiero zareagować. Natomiast wcześniej nie ma szans, by na to zareagować.

Dalszych głosów w dyskusji nie było. Komisja zakończyła omawianie powyższego punktu bez żadnych rekomendacji, uwag i wniosków, zatem Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Członkom Komisji przedstawiony został protokół z nr 7/2015 z dnia 20 maja 2015 roku. Uwag do treści protokołu nie było, zatem przystąpiono do przyjęcia protokołu. W głosowaniu – 7 głosów „za”, protokół został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia był punkt 6 – wolne wnioski.

Pkt. 6

W wolnych wnioskach głos zabrał radny J. Ściśeł, który skierował prośbę do Skarbnik Miasta Pani L. Biskup, aby zwróciła się do Burmistrza i pomogła załatwić sprawę dotyczącą wykoszenia terenu wokół chodnika, który był modernizowany do osiedla przy SOLBECIE. Podkreślił, że sam próbował załatwić to dwukrotnie, lecz ma odczucie, że albo nie ma środków na taki cel, albo nie ma dobrej woli współpracy w takich sprawach. Kończąc wypowiedź poprosił ponownie o pomoc, albo wyjaśnienie przyczyn niezłatwienia tej sprawy.

Skarbnik Miasta odnosząc się do powyższego mówiła, że na pewno przekaze taką informację Burmistrzowi i postara się, by ta sprawa została pozytywnie załatwiona.

W następnej kolejności głos zabrał radny J. M. Tomasiak zgłaszając wniosek, w którym poprosił, aby Komisja przygotowała wniosek do Burmistrza, by dokonał odpowiednich zmian w budżecie celem przystosowania stadionu do rozgrywek III – ligowych, w związku z awansem MKS Lewartu Lubartów do III ligi.

Radny A. Zieliński miał głos przeciwny odnośnie przegłosowania na tym posiedzeniu wniosku zaproponowanego przez radnego J. M. Tomasiaka, ponieważ jak mówił brak jest pełnej wiedzy i pełnej informacji odnośnie tego tematu.

Członkowie Komisji zgodzili się z sugestią radnego A. Zielińskiego. Radny J. M. Tomasiak także przystał na taką propozycję, ale jednocześnie poprosił Przewodniczącego Komisji, żeby zwołać posiedzenie Komisji Budżetowej i zaprosić przedstawiciela Lewartu, by odpowiedział na wszystkie nurtujące pytania, by można było wystąpić następnie do Burmistrza z odpowiednim wnioskiem.

Innych głosów nie było, zatem Przewodniczący podziękował zebranych i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski