

PROTOKÓŁ Nr 12/15
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 27 października 2015 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku
3. Sformułowanie wniosków Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych do budżetu miasta na rok 2016.
4. Analiza subwencji i wydatków na realizację zadań oświatowych Miasta w latach 2010-2015. Analiza efektywności i racjonalności gospodarowania zasobami oświatowymi.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie obrad.

Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Lubartów – Ewa Sędzimirz, która przybyła na posiedzenie Komisji, aby omówić pkt. 4 porządku obrad, poprosiła o możliwość zabrania głosu w pierwszej kolejności. Komisja przychyliła się do prośby Pani Naczelnik i w głosowaniu: 5 gł. „za”, jednogłośnie przyjęła zmianę w porządku posiedzenia, aby obecny punkt 4 porządku obrad stał się punktem 3, natomiast punkt 3, punktem 4.

Innych wniosków i uwag odnośnie porządku posiedzenia nie było. W głosowaniu: 5 gł. „za” Komisja jednogłośnie przyjęła zmieniony porządek obrad, a następnie przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Analiza subwencji i wydatków na realizację zadań oświatowych Miasta w latach 2010-2015. Analiza efektywności i racjonalności gospodarowania zasobami oświatowymi.

W pierwszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji J. Wróblewski, który poinformował, że przedmiotowy punkt był początkowo planowany wspólnie z Komisją Oświaty, Kultury, Sportu i Reakcji, jako wspólne posiedzenie obu tych Komisji. Jednak ze względu na brak reakcji ze strony Przewodniczącego Komisji Oświaty, a z uwagi na fakt, że taki punkt jest w planie pracy Komisji Budżetowej na rok 2015, Przewodniczący J. Wróblewski zaproponował, aby Komisja Budżetowa sama zajęła się tym zagadnieniem.

Ponadto przekazał również członkom Komisji informację, że niezwłocznie po sesji próbował się skontaktować z Panią Naczelnik Oświaty w sprawie przygotowania danych, które są dość istotne, ale niestety z uwagi na fakt, że Pani Naczelnik była nieobecna, udało się to dopiero uzgodnić w dniu wczorajszym, w związku z tym poprosił o wyrozumiałość, jeżeli przygotowane dane nie będą wystarczające i kompletne.

Następnie przekazał członkom Komisji materiały (w zał. do protokołu), po czym przekazał głos Pani Naczelnik.

Naczelnik E. SĘDZIMIERZ zaznaczyła, że z uwagi na swoją nieobecność w pracy, przygotowane przez nią dane są niekompletne, w związku z tym, jeżeli Komisja miałaby szczegółowo analizować zagadnienie, poprosiła o dodatkowy czas na uzupełnienie przygotowanych materiałów, po czym omówiła dane przygotowane w tym zakresie.

Naczelnik E. SĘDZIMIERZ

- To, co udało nam się dzisiaj z tego zakresu przygotować, to powiem: zgodnie z sugestiami Pana Przewodniczącego, są to liczba dzieci urodzonych w Lubartowie w latach 2008 -2014, prognoza rozkładu liczby uczniów w odniesieniu do istniejących obwodów, średnia liczebność oddziałów, ogólnie struktura zatrudnienia w szkołach i w przedszkolach w rozbiu na staż pracy, stopień awansu zawodowego pracowników pełno i niepełnozatrudnionych, wyliczenie liczby nauczycieli i pracowników niepedagogicznych na oddział i to, co wynika z corocznych sprawozdań budżetowych, a mianowicie wykonanie wydatków w zakresie oświaty, a subwencja oświatowa i średniomiesięczne wydatki na jedno z przedszkoli prowadzone przez Miasto Lubartów. Pozostałe dane, w jakimś możliwie szybkim terminie jesteśmy w stanie Państwu uzupełnić na tyle, ile uznacie Państwo za stosowne i wtedy wydaje mi się, że będę w stanie jeszcze dodatkowo uzupełnić, wyjaśnić, dopowiedzieć to, co wynikałoby z tych danych.

Po wypowiedzi Pani Naczelnik głos zabrał radny A. ZIELIŃSKI:

Z tego, co wiem to Pan Przewodniczący wystąpił do urzędu z prośbą o przedstawienie danych. Mam taką prośbę, gdyby Pan Przewodniczący przeczytał to pismo. (*Przewodniczący Komisji: Nie mam przy sobie pisma, bo zrobiłem to mailem*). To ja mam taką propozycję: proponowałbym po pierwsze, żeby Pan Przewodniczący rozesłał to pismo do nas, do wszystkich członków komisji po to, żeby ewentualnie Państwo mogli, jeżeli chcą, jeszcze o uzupełnienie innych danych, bo przecież niekoniecznie Pan Przewodniczący może wyczerpywać swoim postulatem wszystko. I to jest raz. I w związku z tym, że nie mamy takich danych, a ja szczególnie jestem zainteresowany przede wszystkim odpowiedzią na to, jaki ma plan Urząd Miasta w stosunku do oświaty. Bo to jest ważne dla mnie. Czy mamy jakieś propozycje, czy jest jakiś plan działania na temat oświaty, to proponowałbym rzeczywiście ten punkt przesunąć na inny termin i poświęcić jedno posiedzenie komisji budżetowej wyłącznie w sprawie oświaty. Wtedy my byśmy zastanowili się jako radni, czego jeszcze możemy oczekiwać, jakie pytania, ewentualnie dane byłyby nam potrzebne dodatkowo, a po drugie mielibyśmy czas na zastanowienie i analizę tych materiałów.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI:

To ja proponuję tak: jutro wyślę Państwu drogą mailową tą treść, którą wysłałem Pani Naczelnik. Poprosiłbym Państwa o sformułowanie pytań, czy jakieś dane, też do końca tygodnia, żeby można było wysłać. I Pani Naczelnik, ile potrzebujemy czasu, żeby przygotować takie materiały.

Naczelnik E. SĘDZIMIERZ

Ponieważ tutaj część już mamy, więc to jest tylko uzupełnienie tych szczegółowych danych, na które jest mi teraz odpowiedzieć i dokładnie powiedzieć, jak szczegółowo i jak dokładnie jest. Z jakiego okresu będziecie Państwo chcieli te dane, ale myślę, że potrzebuje dwa tygodnie, albo nawet więcej.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI zaproponował posiedzenie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych 16 listopada, albo 13 listopada 2015 roku. Ostatecznie ustalono posiedzenie Komisji na dzień 16 listopada 2015r. o godz. 18⁰⁰.

Przewodniczący Komisji poprosił Panią Naczelnik E. Sędzimirz o dostarczenie przygotowanych materiałów drogą mailową jeszcze przed ustalonym posiedzeniem komisji, na co wyraziła zgodę Pani Naczelnik.

Radny J. M. Tomasiak dodał natomiast, że pozwoli sobie zdyscyplinować Przewodniczącego Oświaty, po to, aby jednak zorganizować posiedzenie wspólne obu komisji.

Powyższymi ustaleniami punkt dotyczący analizy subwencji i wydatków na realizację zadań oświatowych Miasta w latach 2010-2015 oraz analizy efektywności i racjonalności gospodarowania zasobami oświatowymi został zamknięty.

Naczelnik Wydziału Oświaty opuściła posiedzenie Komisji, natomiast Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad, tj. pkt. 4.

Ad. 4 .

Sformułowanie wniosków Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych do budżetu miasta na rok 2016.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI rozdał przygotowane materiały na temat budżetu Miasta Lubartów w latach 2010-2015, po czym poprosił o zabranie głosu obecną na posiedzeniu komisji Skarbnik Miasta – Lucynę Biskup.

Skarbnik Miasta L. BISKUP

Do 15 października wpłynęły do mnie przynajmniej: wniosek Pana Tracza, który zawiera 12 punktów, kolejny wniosek to wniosek mieszkańców ul. Północnej o budowę chodnika przy ul. Północnej i podpisy tychże mieszkańców. Następny wniosek to wniosek Pana radnego Błaszczaka o zaplanowanie w budżecie środków na wykupienie gruntów pod drogę Szafirową i kolejny wniosek również Pana Błaszczaka o wybudowanie chodnika przy ul. Łąkowej. Kolejny wniosek, to wniosek Pana Karola Kwiatka – Prezesa Zarządu Koła Wędkarskiego o sfinansowanie zarybienia rzeki Wieprz i kolejny wniosek skierowany zarówno do Przewodniczącego Rady, jak i do Pana Burmistrza o wyasygnowanie w budżecie miasta na rok 2016 środków w wysokości 30 tys. zł. dla Komendy Powiatowej Policji. I z tego, co mi wiadomo był Pan Dyrektor szpitala i Pani Księgowa szpitala lubartowskiego u Pana Burmistrza z wnioskiem o dofinansowanie zakupu urządzenia do badania. Byli na rozmowie u Pana Burmistrza i mają przynieść wniosek.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI

Pani Skarbnik, czy jakieś założenia do budżetu przyszłorocznego już mamy?

Skarbnik Miasta L. BISKUP

Jak co roku Pan Burmistrz wydaje zarządzenie dotyczące przygotowania materiałów planistycznych przez wszystkie jednostki podlegające miastu i tutaj takowe zarządzenie zostało wydane 30 września i wszystkie jednostki te zarządzenie otrzymały. Zresztą to zarządzenie jest powieszone na stronie miasta i załączniki, które powinny wypełnić. Zgodnie z tym zarządzeniem wnioski, które złożą jednostki do budżetu, powinny być – przynajmniej, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, bo głównie jednostki składają wnioski z planami wydatków, powinny być w wysokości, jak na dzień 1 stycznia roku 2015. Plan wydatków żeby nie przewyższał tejsze kwoty. I plany dochodów również planujemy na poziomie roku 2015,

dlatego, że w momencie pisania tego zarządzenia jeszcze nie mieliśmy danych z budżetu państwa, ani z Urzędu Wojewódzkiego odnośnie subwencji i dotacji – teraz już mamy, ale wiedzieliśmy już, że nie będziemy podnosić stawek podatków i opłat lokalnych, więc stawki te chcielibyśmy utrzymać na poziomie roku 2014 nawet, ponieważ na rok 2015 stawki również nie były podnoszone, a więc tutaj dochody z tytułu podatków i opłat na pewno nie wzrosną. Jeżeli chodzi o subwencję oświatową otrzymaliśmy już pismo i ta subwencja w stosunku do roku 2015 jest planowana wyższa jedynie o 121 tys. zł. – przynajmniej na tą chwilę. I to subwencja oświatowa rośnie o kwotę ponad 600 tys. zł. i będzie wynosiła 16 mln 868 tys. 944 zł. i jest wyższa w stosunku do subwencji na rok bieżący o 639 tys. 884 zł., ale na rok 2015 mieliśmy subwencję podstawową w wysokości 518 tys. 435 zł., a w tym roku nie mamy nawet złotówki, czyli tutaj zmniejsza nam się o tą kwotę, czyli mówiąc per saldo rośnie subwencja o 121 tys. 449 zł. w stosunku do roku 2015. Ponieważ dochody podatkowe miasta znacznie wzrosły w przeliczeniu na jednego mieszkańca, to dlatego nie mamy już tej subwencji. Natomiast, jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób fizycznych, to tutaj mamy sytuację tego rodzaju, że rośnie on o kwotę 1 mln 50 tys. 814 zł i z tego tytułu dochód będzie prawdopodobnie wynosił 17 mln 991 tys. 147 zł. To są dane, które otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów i dzisiaj otrzymałam dane z Wojewódzkiego Urzędu i tutaj dotacje kształtują się na poziomie roku 2015, w niektórych przypadkach są o 10 tys. zł. wyższe, a w niektórych o 50 tys. zł. niższe. Także tutaj wszystkie zewnętrzne środki planowane są można powiedzieć na poziomie roku 2015.

Na posiedzenie komisji przybyli radni: Marek Polichańczuk i Andrzej Zieliński, natomiast Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zaopiniować wnioski, które wpłynęły.

Radny A. ZIELIŃSKI odnosząc się do propozycji Przewodniczącego mówił:

- Nie widzę możliwości przegłosowania tych wniosków, jeżeli nie znamy kształtu budżetu, założeń do budżetu i ile mamy wolnych środków na wydatki majątkowe i gdzie powinniśmy zaoszczędzić. Gdybym miał dziś postulować to bym powiedział – tak, te wszystkie wnioski są zasadne, ale nie wiemy, na jakim poziomie ten budżet będzie kształtowany, jeżeli chodzi o propozycje Pana Burmistrza, bo On ma w tej chwili narzędzia w ręku, a nie my. I co z tego, że my to wszystko poprzemy, jak potem się okaże, że drugi raz będziemy się do tego przymierzać, bo środki finansowe na inwestycje będą znikome.

Skarbnik Miasta L. BISKUP

Zgodnie z procedurą uchwalania budżetu to Komisja Budżetowa w zasadzie opiniuje wnioski wszystkich Komisji po odbyciu posiedzenia wszystkich Komisji i po otrzymaniu projektu budżetu.

Radny A. ZIELIŃSKI

Dobrze, ale ja mam pytanie takie odnośnie budżetu i odnośnie subwencji oświatowej. We wszystkich samorządach, z tego, co ja słyszałem, ale przymierzają się już samorzady do podniesienia wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych w samorządach. Nie tylko w szkołach, ale również w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w tym również i w przedszkolach. I np. dla przykładu mogę powiedzieć, że kwota planowana podwyżek w samorządzie województwa dla pracowników niepedagogicznych jest planowana na poziomie 100 zł brutto, ze wszystkimi składnikami i dodatkami na etat. Pytanie moje jest takie: czy samorząd Lubartowa również ma w planach również taką podwyżkę.

Skarbnik Miasta L. BISKUP

W założeniach do budżetu na 2015 rok, takie podwyżki były planowane w wysokości 2,4%., dla pracowników niepedagogicznych. Do chwili obecnej nie było jeszcze dyspozycji, aby wypłacić te podwyżki.

Następnie radny J.M. TOMASIAK skierował kilka pytań do Pani Skarbnik odnośnie wniosków złożonych przez Pana Tracza i pozostałych przez nią wymienionych.

Radny J.M. TOMASIAK

Jest tutaj kilka takich wniosków zapisanych, które być może wykluczają inne projekty, które myślę, że miasto przygotowało. Te wnioski Pana Tracza są bardzo podobne do tych z zeszłego roku, ale chciałbym zwrócić uwagę na kilka rzeczy, żeby było nam łatwiej na następnym posiedzeniu komisji...

(wtrąca Pani Skarbnik L. BISKUP)

Te wnioski nie były jeszcze ani zatwierdzone, żebym je wprowadziła do budżetu, ani żebym nie wprowadzała ich do budżetu, ponieważ zanim zajmiemy się wydatkami inwestycyjnymi, wcześniej musimy ułożyć wydatki bieżące, te obowiązkowe, a potem widzimy, jakie mamy możliwości, jeżeli chodzi o inwestycje w mieście. Także nie mogę odpowiedzieć, które były brane przez Pana Burmistrza pod uwagę, które nie były. W zasadzie przy omawianiu projektu budżetu powinno się powiedzieć, które wnioski zostały w budżecie uwzględnione, które nie i wtedy można dyskutować.

(kontynuuje radny J. M. TOMASIAK)

Chciałbym rozpocząć tutaj, ponieważ tak – musimy skoordynować naszą pracę przynajmniej z dwiema innymi komisjami. Jak widzimy pierwszy punkt – budowa i pozyskanie mieszkań socjalnych i komunalnych, to chciałem poinformować, że Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa odbyła posiedzenie wyjazdowe i oglądaliśmy potencjalne mieszkania, domy jednorodzinne pod zakup pod mieszkania socjalne. I będziemy się tym zajmowali na najbliższym posiedzeniu. Dzisiaj za wcześnie jeszcze jest o tym mówić, bo komisja jeszcze nie analizowała tego po tym, jak mieliśmy posiedzenie wyjazdowe.

Kolejna rzecz: zatrudnienie – to nie nasza kompetencja, wybudowanie szaletu – to nie mam na ten temat zdania, natomiast kompleksowa modernizacja pawilonu sportowego przy ulicy Krzywe Koło, to ja chciałbym się dowiedzieć, czy Pan Burmistrz planuje w przyszłym roku zabezpieczyć środki na dalsze inwestycje w postaci budowy zaplecza przy ul. Parkowej? Bo jeżeli jest planowane w budżecie i w tym roku z tego, co słyszeliśmy ma być wykonana cała ta infrastruktura uzbrajająca ten teren, a w przyszłym roku rozpocząłby się pierwszy etap tej inwestycji. To po co wydawać pieniądze na Krzywe Koło?

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby zatrzymać się przy powyższym wniosku, a następnie wyraził swoje zdanie w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI

Moje zdanie jest również takie, żebyśmy szli w nowe i uważam, że powinniśmy w przyszłym roku rozpocząć tą inwestycję przy budynku kubaturowym. To się w tym roku przesunęło z tego powodu, że zaczęliśmy robić boisko, bo tam się pojawiły środki zewnętrzne, które można było wykorzystać, ale uważam, że ten budynek kubaturowy jest jak najbardziej potrzebny i nie ma sensu inwestować w stare, skoro możemy zacząć inwestować już w nowe.

Radny M. POLICHAŃCZUK

Środki z Urzędu Marszałkowskiego pojawiły się wyłącznie na budowę boiska, więc z tych pieniędzy nie mogliśmy budować obiektu kubaturowego. Nie chcę, żeby ktoś myślał, że jestem za budową boisk, a nie obiektu kubaturowego, bo uważam, że obiekt kubaturowy trzeba jak najszybciej postawić. Tylko nie zamykajmy drogi, bo może się okazać, że w dotacjach celowych np. z ministerstwa będzie 1 milion złotych, albo 2 mln. I wiadomo, że z tego nie wybudujemy budynku, natomiast stracimy możliwość budowy boiska.

Wszystkim się wydaje, że warunki do trenowania są bardzo dobre. Warunki do trenowania są fatalne. I przestrzegam tylko, żebyśmy znów nie robili takiego ukierunkowania, bo to jest bez sensu.

Radny J. M. TOMASIAK

Chciałem tylko powiedzieć o jednej rzeczy, że w tym roku będziemy dokładnie wiedzieli, zarówno czy z ZIT-u będą pieniądze, tak jak obiecywał Pan Burmistrz, czy ich nie będzie na budowę obiektu kubaturowego. I tak, czy inaczej musimy rozpocząć inwestycję pod ten obiekt kubaturowy, bo jeżeli będziemy szli tym tokiem rozumowania, że będziemy robić cokolwiek tylko i wyłącznie wtedy kiedy będą dofinansowania, to obiekt kubaturowy już nie powstanie, bo najprawdopodobniej dofinansowań na obiekty kubaturowe już nie będzie.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI

Nie spodziewałbym się znaczącego dofinansowania na jakiegokolwiek inwestycje ze środków pomocy w przyszłym roku.

Radny G. GREGOROWICZ

Chciałem się zgodzić z wnioskiem Pana Andrzeja Zielińskiego, bo w przypadku wniosków do budżetu powinniśmy o nich mówić dopiero wtedy, gdy Pan Burmistrz przedstawi zarys budżetu zwłaszcza po stronie przychodowej i poznać stanowisko Pana Burmistrza i innych Komisji, co do natury tych wniosków. Może On już wcześniej będzie miał własny pomysł. I jeżeli dzisiaj mamy zajmować się wnioskami Pana Tracza tylko dlatego, że On go napisał, to wykorzystując ten przykład napiszę zaraz 40 punktów i też Komisja będzie musiała się nimi zająć.

Przewodniczący Komisji

Nie, nie. Chodzi o coś zupełnie innego. Rozmawiamy o tych wnioskach, dyskutujemy teraz o tym, abyśmy mieli rozeznanie o potrzebach i pomysłach jakie są na jakieś inwestycje i być może któryś z tych wniosków nam się spodoba i przygotujemy go jako komisja i będziemy chcieli zgłosić go do budżetu jako wniosek taki „mocniejszy”.

Radny A. ZIELIŃSKI

Nie rozumiemy się. Jeżeli Pan Burmistrz przedstawia założenia do budżetu i np. z tych 12 uwzględni pięć, a siedem nie, to rozumiemy, że my jako Komisja Budżetowa możemy np. proponować uwzględnienie tych siedmiu punktów kosztem czegoś innego. Czyli zaproponujemy, że np. nie drugi, ale piąty punkt – teoretycznie – powinien być zrealizowany, bo zdaniem Komisji Budżetowej to jest pilniejsze.

Natomiast w tej chwili rozpatrywanie wniosków w sytuacji, w której nie wiemy, jakie są przychody i jakie dochody, to jest tylko takie gadanie.

Radny J.M. TOMASIAK

Ja poprosiłem, żebyśmy sprawdzili te wnioski po to, abyśmy wiedzieli, czy coś jest w budżecie planowane już z tych punktów, które są tutaj zapisane.

Następnie radny J.M. Tomasiak kontynuował omawianie wniosków radnego J. Tracza.

Radny J.M. TOMASIAK

Zadaszenie sceny amfiteatru – z tego, co wiem, to ta nieruchomość nie ma jeszcze uregulowanych praw własności, więc nie możemy też inwestować w to. Wykonanie chodnika – to jest oddzielny wniosek i tym zajmiemy się za chwilę. Natomiast „godne dofinansowanie Miejskiego Klubu Sportowego – autonomiczna grupa sekcji ” i dalej „pilna potrzeba wykonania dojazdu do pawilonu oraz wybudowanie parkingu za obiektem od strony północnej, wykonanie dwóch punktów oświetleniowych ...” itd., to jest ten sam punkt, który przed chwilą przeczytaliśmy.

SIL – to mamy przecież konkurs, więc wniosek również jest niezasadny, ale termomodernizacja obiektów szkolnych – Szkoła Podstawowa Nr 3 – tutaj dosyć mocno byliśmy informowani, że przy planie gospodarki niskoemisyjnej wprowadzali obiekty publiczne do tego projektu. Będziemy to wprowadzali, czy nie?

Skarbnik Miasta L. BISKUP

Wszystkie szkoły są objęte termomodernizacją.

Radny A. ZIELIŃSKI

Przypomnę, że aby złożyć wniosek na termomodernizację jednego, czy kilku obiektów, a nawet wszystkich, to trzeba być do tego przygotowanym. Musi być przeprowadzony audyt i dopiero wtedy, kiedy będą określone wskaźniki, to trzeba napisać wniosek. Tak przygotowują się wszystkie samorządy i dla nas, dla Komisji Budżetowej najważniejszą informacją jest taka, czy Urząd przygotowuje się do złożenia wniosków i na jakim etapie jest.

Radny J.M. TOMASIAK

Czyli Miasto planuje to zrobić składając wnioski, jeżeli chodzi o gospodarkę niskoemisyjną?

Skarbnik Miasta

Tak. To będzie wpisane w wieloletniej prognozie.

Radny J.M. TOMASIAK

Więc, żeby zamknąć dyskusję, to wniosek 11 (termomodernizacja obiektów szkolnych) Miasto będzie samo przygotowywało i będzie to wpisane do budżetu nawet bez rozpatrywania tego wniosku.

W dalszej części posiedzenia członkowie Komisji przystąpili do zgłaszania swoich wniosków do budżetu na rok 2016.

- Radny J. M. TOMASIAK zgłosił wniosek, aby zabezpieczyć środki dla Stowarzyszenia MKS LEWART Lubartów, podkreślając, że w zeszłym roku MKS LEWART awansował do III Ligi oraz, że na ostatnie cztery miesiące przedłożyli budżet w wysokości 100 tyś. zł, bo takie mają zapotrzebowanie, aby mogli funkcjonować w III lidze.

Dlatego, jak mówił 300 tyś zł. Powinno być zabezpieczone, aby mogli skutecznie się rozwijać.

Radny A. ZIELIŃSKI

Nie jest to wniosek bezpośrednio do budżetu, ale ja chcę Państwu przypomnieć o dwóch rzeczach istotnych związanych z budżetem, ale nie z konkretną inwestycją. Otóż przypomnę Państwu, że na początku roku wspominałem o tym, że będzie dokonywany nabór do nowego programu przebudowy dróg lokalnych, który zastępuje „Schetynówki” i proszę Pana Burmistrza, aby przedstawił nam jakie ewentualne inwestycje planowane są w ramach dofinansowania z tego programu. Nie usłyszeliśmy, ale dowiedzieliśmy się w ostatnim czasie, że tylko jeden jest przygotowany wniosek i mamy go przyjąć lub odrzucić. I ten wniosek dotyczył przebudowy ul. Lubelskiej od ronda do ronda, który został przez Radę odrzucony.

I mój wniosek jest taki, aby Pan Burmistrz przygotował nam swoje propozycje w ramach inwestycji drogowych do budżetu, tak, żeby Rada mogła z czegoś wybrać i zastanowić się nad tymi wnioskami, które można by wprowadzić do budżetu i które mają szansę dofinansowania ze źródeł zewnętrznych, czyli z budżetu państwa w ramach programu przebudowy dróg lokalnych.

Następnie głos zabrał radny G. GREGOROWICZ, który zaznaczył w swojej wypowiedzi, że budżet składa się zarówno ze strony dochodowej, jak i wydatkowej, po czym zaproponował wniosek o zwiększenie podatku o 10% od nieruchomości od powierzchni wielkopowierzchniowych placówek handlowych – min. 350 m², takich jak np. : Biedronka, Lidl, Kaufland, czy TOPAZ.

Skarbnik Miasta zabrała głos odnośnie powyższego wniosku, który jak mówiła niemożliwy jest do zrealizowania.

Radny R. POLICHAŃCZUK

Nie wiem, jakie wnioski do budżetu szkoły złożyły, ale dostałem informację, że w planach budżetu szkół są również przewidywane tzw. dochody własne, np. z wynajmu sal. I teraz dochodzi do takiego paradoksu: mówimy o wszystkich stowarzyszeniach, które wynajmują obiekty sportowe, czyli sale gimnastyczne w szkołach. I dochodzi do takiej sytuacji, że w jednej szkole np. Gimnazjum Nr 1, tych godzin przeznaczonych do wynajmu jest pięć, natomiast w innych szkołach, tych godzin jest dwadzieścia parę, przez co jest trudność z podziałem tych godzin na poszczególne stowarzyszenia, czy jednostki, które z tego korzystają. I zdaję sobie sprawę, że dopóki nie wybudujemy obiektu w którym jest hala sportowa, będą takie problemy cały czas. I z jednej strony musimy temu jakoś zaradzić, bo przede wszystkim to rozłożenie na szkoły powinno być równomierne, a po drugie powinno być to robione dużo wcześniej, czyli powinno się znać zapotrzebowanie tych stowarzyszeń na te sale. I chciałbym, żeby w budżecie miasta były zabezpieczone tego typu pieniądze, żeby szkoły mogły wynajmować te sale za przysłowiową „złotówkę”, a jednocześnie nie były obciążane dodatkowym przymusem zarabiania.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI odnosząc się do wypowiedzi radnego M. Polichańczuka mówił:

- Proszę pamiętać, że aby wynająć taką salę w szkole to nie są tylko koszty oświetlenia i ogrzewania tej sali, ale dochodzą również koszty sprzątnięcia, czy koszty osobowe osoby, która tego pilnuje.

W trakcie dyskusji posiedzenie opuścił radny G. GREGOROWICZ.

Natomiast radny A. ZIELIŃSKI odnosząc się do powyższego zauważył, że w wielu gminach, jak również w Lublinie sprawa jest scentralizowana, tzn. jest określona stawka za jaką dyrektor szkoły może wynająć podmiotom zewnętrznym dany obiekt. Stawka ta musi uwzględniać koszty utrzymania i nie może być wyższa i może wynikać wyłącznie z kosztów utrzymania i takie koszty utrzymania dyrektor powinien przedstawić do urzędu po to, aby odpowiednie służby sprawdziły, czy te koszty nie są zawyżone. Natomiast osobną sprawą jest pójście w kierunku stowarzyszeń, gdzie te stawki mogą być pomniejszone w związku z tym, że to są instytucje pozabudżetowe, czy non profit, ale pod warunkiem, że dostanie szkoła rekompensatę w postaci dodatkowej dotacji. I wtedy nie za złotówkę, tylko powiedzmy za połowę stawki, czy 2/3 stawki wynajmuje się stowarzyszeniom, lecz z budżetu trzeba to pokryć, pod warunkiem, że będą na to pieniądze. Jeżeli nie, to ta stawka powinna być jednolita i uwzględniająca koszty utrzymania danego obiektu.

Skarbnik Miasta

My na wynajem tych sal dajemy pełne środki. Dochód to już stanowi dochód danej jednostki, która sobie go wydatkuje zgodnie ze swoimi potrzebami. To nie jest tak, że szkoły zarabiają, żeby móc zapłacić, albo zbyt mało zarabiają. I ciepło i światło w pełnej wysokości pokrywane są z budżetu miasta. I z dochodów własnych żadna jednostka, żadna placówka oświatowa nie ma prawa pokrywać wydatków osobowych, więc wszystkie wynagrodzenia są pokrywane z budżetu miasta.

Następnie Przewodniczący komisji poprosił radnego M. Polichańczuka o sformułowanie wniosku do zaprotokołowania.

Na prośbę radnego, głos zabrał radny A. ZIELIŃSKI:

Po pierwsze powinniśmy dokładnie przeanalizować dokładnie koszty utrzymania, czy wydatki rzeczowe utrzymania obiektów nie tylko sportowych, ale i innych obiektów na terenie szkół, które są wynajmowane przez stowarzyszenia i inne organizacje. I dopiero na tej podstawie Pan Burmistrz powinien podjąć decyzje odnośnie stawek za wynajem w poszczególnych obiektach. Jeżeli się okaże, że te stawki są zbyt duże, to my jako Komisja Budżetowa powinniśmy zastanowić się nad ewentualną dotacją.

Przewodniczący Komisji

Ale to nie jest wniosek do budżetu.

Radny M/. POLICHAŃCZUK

Ale przecież wniosek do budżetu nie musi być finansowy tylko.

Przewodniczący Komisji

Nie jestem przeciw, ale proszę powiedzieć, jak to zapisać?

Radny A. ZIELIŃSKI

Są materiały okołobudżetowe, na których analizujemy i podejmujemy decyzję. To nie jest tak do końca wniosek taki, że dać temu, a odjąć temu, bo żeby tak zrobić, to musi być dokładna analiza budżetowa. I zanim zostanie sformułowany wniosek mam pytanie do Pani Skarbnik: na jakich zasadach są wynajmowane obiekty organizacjom, stowarzyszeniom, czy instytucjom zewnętrznym. I nie tylko sportowe, ale również i inne.

Skarbnik Miasta

Są cenniki ustalone przez dyrektora szkoły po zatwierdzeniu ich przez Burmistrza.

Radny A. ZIELIŃSKI

A czy te cenniki różnią się znacząco między szkołami?

Skarbnik Miasta nie umiała odpowiedzieć w danej chwili na takie pytanie.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski natomiast udzielił odpowiedzi informując, że cenniki te różnią się w zależności od kosztów ponoszonych na utrzymanie danej sali i jest to wyliczone na godzinę i wchodzi takie zmienne jak ogrzewanie i oświetlenie oraz wynagrodzenia osób z obsługi, które muszą się tym zająć.

Radny J.M. TOMASIAK

Wydaje mi się, że radnemu Polichańczukowi chodziło o to, żeby po tych wszystkich kalkulacjach, po tym wszystkim taką dotację uchwalić w budżecie, żeby opłacało się wszystkie szkoły równomiernie obłożyć, żeby szkołom bardziej się opłacało oddać tym stowarzyszeniom niż firmom zewnętrznym.

Radny M. POLICHAŃCZUK

Właśnie chciałem o tym powiedzieć, że w związku z kalkulacjami, o których mówił Pan Andrzej Zieliński, ustalenie takiej kwoty w budżecie, która pozwoli na wynajmowanie przez dyrektorów placówek oświatowych wszelkich obiektów stowarzyszeniom, organizacjom i instytucjom zewnętrznym.

Kolejny wniosek zgłosił Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI

Ze względu na rosnące wydatki bieżące w porównaniu do wydatków majątkowych miasta, a w szczególności chodzi mi o wydatki na wynagrodzenia, to mam taką propozycję, żebyśmy przegłosowali wniosek, aby bieżące wydatki na administrację pozostały na poziomie roku 2015, bo one rosną co roku. W ciągu 5 lat wydatki na wynagrodzenia w Urzędzie Miasta wzrosły 29%, i wydaje mi się, że nie ma potrzeby wzrostu, tym bardziej, że podwyżki na wynagrodzenia w Urzędzie Miasta w roku 2015 były uzasadnione nagromadzeniem się odpraw – jak pamiętam, nagród jubileuszowych itd. Mam nadzieję, że w tym roku już nie ma szczytu większego, jak w roku 2015.

Skarbnik Miasta

Nie, bo te same osoby pozostają w stosunku pracy, Te pieniądze pozostaną w budżecie i nie zostaną do końca wykorzystane. Urząd Miasta na pewno pozostanie według stanu na dzień 1 stycznia 2015 roku, bo tak mówiło Zarządzenie Burmistrza.

Drugi wniosek Przewodniczącego Komisji J. WRÓBLEWSKIEGO dotyczył wyasygnowania 200 tys zł. na budowę pierwszego etapu systemu monitoringu w Lubartowie.

Następnie wniosek sformułował R. POLICHAŃCZUK, aby zabezpieczyć w budżecie niezbędną kwotę dla jednostek oświatowych, by dyrektorzy szkół mogli wynajmować obiekty sportowe i inne na rzecz innych jednostek budżetowych i organizacji pozarządowych, działających w oparciu o dotacje z Urzędu Miasta za przysłowiową „złotówkę” w ilości koniecznej do zabezpieczenia statutowej działalności tych organizacji.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski odnosząc się do powyższego mówił, że jeżeli zostaną spełnione takie warunki, że wszystkie te koszty będą pokryte, to nie będzie wówczas problemu z wynajmowaniem tej sali. Dodał również, że lepiej jest, aby organizacja, czy stowarzyszenie pisały wnioski o udostępnienie sali w ramach dotacji, czy pomocy z Urzędu Miasta, ponieważ na realizację zadań własnych jest możliwość otrzymania nie tylko pomocy finansowej, ale i rzeczowej, a to pozwoli na to, że dyrektor dostanie środki na utrzymanie sali. Natomiast takie dekrety jest złe.

Radny A. ZIELIŃSKI

Jeżeli stoimy na gruncie prawa to obiektem zarządza Zarządca, który zgodnie z prawem w imieniu organu prowadzącego ma zarządzać i nie można go zmusić do tego, żeby wynajmował ponad zadania statutowe szkoły, bo im się tak podoba.

Może np. powiedzieć tak: nie będę niszczył sali gimnastycznej, bo stawka, którą proponujecie nie odtwarza majątku. Dyrektor szkoły ma do tego prawo i organ prowadzący go nie zmusi, chyba że powie –proszę bardzo – tylko, że my to wtedy dodatkowo opłacamy, czyli do budżetu szkoły są wprowadzane dodatkowe pieniądze. Nie można też zadekretować, że wszyscy mają wynajmować tak, jak by nam się podobało, czy jakby się chciało stowarzyszeniom. Co zrobić natomiast żeby te wszystkie obiekty były otwarte i żeby zachęcić dyrektorów do ich udostępniania. To jest pytanie.

Radny M. POLICHAŃCZUK

Przypomnę, że w moim wniosku jest tak, żeby dyrektorzy mogli, a nie musieli .

Skarbnik Miasta

Proszę zauważyć, że wtedy wydatki na oświatę wzrosną. Wzrosną wydatki bieżące, a do nas środki, które szkoła zarobi na wynajmie sali, nigdy do budżetu nie wracają i to już dyrektor wydaje do końca roku.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI

Chciałem zwrócić na jedną rzecz uwagę: są grupy młodzieży, które mają zajęcia klubów sportowych, działają w szkole – to jest naszym zadaniem, ale są też grupy ludzi starszych, które też chętnie wynajmują sobie salę i korzystają z niej. I nie widzę problemu, żeby się składać co miesiąc i wynajmowali tą salę, bo zarabiamy i stać nas na to. Więc proponuję to w ten sposób, żeby ograniczyć to do szkolenia dzieci i młodzieży w klubach sportowych w kwestii udostępnienia tych sal, czyli udostępnienie bezpłatne dla dzieci i młodzieży, natomiast dla innych na zasadzie pokrywania kosztów. Jak najbardziej jestem za tym, żeby te koszty pokryć.

Radny M. POLICHAŃCZUK

Zwróć uwagę na jedną rzecz – my w przypadku przyznania dotacji na stowarzyszenia, np. sportowe, wiedząc, że będą miały zapewnione środki, w pewien sposób możemy te wydatki tam ograniczyć.

Skarbnik Miasta

Szanowni Państwo, analizując wydatki z dochodów własnych, nie zauważyłam, żeby Gimnazjum Nr1 pokrywało wydatki dotyczące energii elektrycznej, czy ciepłej z dochodów własnych. Wszystkie są pokrywane ze środków budżetu miasta, także proszę nie mówić, że

nie zabezpieczamy. Natomiast środki z dochodów własnych idą na zakup środków czystości, i w tych dochodach własnych są także wpłaty za obiady, które powinny iść na zakup art. spożywczych, a więc obiady powinny wchodzić w obiady. Natomiast za wynagrodzenie pracowników płaci miasto, a z tytułu wynajmu, dyrektor placówki może kupować pewne rzeczy, czy doposażać tą salę, ale nie może płacić wynagrodzeń.

W toku dyskusji Przewodniczący Komisji zaproponował, aby tym tematem się zająć przy okazji następnego spotkania Komisji odnośnie analizy wydatków.

Radni jednogłośnie zgodzili się z propozycją Przewodniczącego Komisji, przy czym radny A. Zieliński zaproponował również, by na takie spotkanie zaprosić również dyrektorów szkół, aby się wypowiedzieli w kwestii, jak Oni to widzą.

Radny A. Zieliński mówił również, że chciałby uzyskać odpowiedź na pytanie:, dlaczego w jednej szkole jest takie duże obłożenie, a w innej nie.

Następnie członkowie Komisji przystąpili do zgłaszania kolejnych wniosków do budżetu.

Radny J.M. TOMASIAK zgłosił wniosek, aby odmiennie niż w zeszłym roku wpisać do budżetu wprost drogi i przedsięwzięcia, które miałyby być realizowane, ale dopiero w chwili kiedy Komisja Infrastruktury, jako komisja celowa zaopiniuje określone inwestycje, jako celowe.

Przewodniczący Komisji J. WRÓBLEWSKI natomiast zgłosił również wniosek odnośnie infrastruktury miejskiej, aby przy konstruowaniu budżetu na rok przyszły zwiększyć środki na bieżące utrzymanie dróg, ponieważ jak mówił jest to niezbędne, bo brakuje tych środków do wykonywania zadań, takich jak łatanie, czy sprzątanie, a nawet utrzymanie zieleni.

Innych wniosków do budżetu na rok 2016 nie było, zatem Przewodniczący Komisji zaproponował, aby przystąpić do przyjęcia zgłoszonych wniosków.

Radny A. ZIELIŃSKI sugerował natomiast, aby zgłoszone wnioski potraktować raczej, jako propozycje Komisji Budżetowej do budżetu na rok 2016 niż wnioski, po to, żeby nie było potem pretensji, że jak został przegłosowany wniosek przez radnych, którzy wycofają się z tego po tym, jak zostaną przedstawione do budżetu. Dlatego też proponował, aby w chwili obecnej potraktować owe wnioski, jako propozycje komisji do budżetu, natomiast, jako wnioski dopiero wówczas, kiedy zostaną przedstawione założenia do budżetu, bo wówczas dopiero będzie możliwość głosowania z pełną świadomością „za”, albo „przeciw”.

Przewodniczący odnosząc się do powyższego, mówił, że nie widzi różnicy między propozycją, a wnioskiem i rozpoczął procedurę głosowania nad zgłoszonymi wnioskami.

- 1) Wniosek radnego J.M. TOMASIAKA, aby przeznaczyć 300 tys. zł. więcej w odniesieniu do roku ubiegłego na kulturę fizyczną, w zakresie wykonywanie zadań Rady Miasta w zakresie kultury fizycznej – na konkurs.

W wyniku głosowania, stosunkiem głosów:

za – 1

przeciw – 0

wstrzymujących się – 4

Komisja wniosków przyjęła.

- 2) Wniosek radnego A. ZIELIŃSKIEGO, aby Burmistrz przygotował więcej propozycji w ramach inwestycji drogowych w budżecie, spośród których radni mogliby wybrać i skierować do opracowania dokumentacji, przygotowania do projektu tzw. post schetyńówek.

Stosunkiem głosów: 5 głosów „za”, Komisja jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

- 3) Wniosek radnego G.GREGOROWICZA odnośnie zwiększenia stawki podatku o 10% od nieruchomości od placówek handlowych na terenie miasta o powierzchni pow. 350 m².

Radny A. Zieliński zaproponował modyfikację wniosku. Sugerował, aby zapisać: „rozważenie możliwości zwiększenia podatku od nieruchomości od placówek handlowych na terenie miasta o powierzchni pow. 350 m²”.

Przewodniczący ze względu na nieobecność radnego G. Gregorowicza – autora wniosku, poddał pod głosowanie wniosek w brzmieniu pierwotnym.

Stosunkiem głosów:

za – 1

przeciw – 0

wstrzymujących się – 4

Komisja wniosek przyjęła.

- 4) Wniosek Przewodniczącego Komisji J.WRÓBLEWSKIEGO, aby utrzymać wydatki bieżące w budżecie na poziomie budżetu roku 2015.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 1

przeciw – 0

wstrzymujących się – 4

Komisja wniosek przyjęła.

- 5) Kolejny wniosek Przewodniczącego Komisji J.WRÓBLEWSKIEGO, aby zaplanować wydatki na budowę monitoringu w wysokości 100 tys. zł. – zadanie inwestycyjne.

Stosunkiem głosów: 5 głosów „za”, Komisja jednogłośnie powyższy wniosek przyjęła.

- 6) Wniosek radnego J.M. TOMASIAKA

- 7) , aby zaplanować środki na budowę i przebudowę dróg, natomiast dyspozycji wniosków na poszczególne zadania dokonać po zasięgnięciu opinii Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska, został również przyjęty przez Komisję jednogłośnie – 5 głosów „za”.

- 8) Wniosek Przewodniczącego Komisji J. WRÓLEWSKIEGO, aby zwiększyć o kwotę 80 tys. zł. w stosunku do roku bieżącego, środki na bieżące utrzymanie dróg.

Przed głosowaniem nad przedmiotowym wnioskiem radny J.M. TOMIASIAK pytał, czy Miasto ma podpisaną umowę na zimowe utrzymanie dróg na kilka lat.

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta, która poinformowała, że będzie przetarg i nowa umowa.

Wobec powyższego radni A. Zieliński i J.M. Tomasiak zaproponowali, aby nie wskazywać kwoty. Przewodniczący J. Wróblewski zgodził się z sugestią radnych i ostatecznie Komisja przyjęła jednogłośnie (5 głosów „za”) wniosek, aby w budżecie na rok 2016 zwiększyć kwotę na bieżące utrzymanie dróg, w stosunku do roku obecnego.

- 9) W sprawie ostatniego wniosku, tj. wniosku radnego M. POLICHAŃCZUKA, w brzmieniu: „zabezpieczenie w budżecie niezbędnej kwoty dla jednostek oświatowych, aby dyrektorzy szkół mogli wynajmować obiekty sportowe i inne na rzecz innych jednostek budżetowych i stowarzyszeń realizujących zadania własne gminy za przysłowiową złotówkę, w ilości koniecznej do zabezpieczenia statutowej działalności tych organizacji”, Komisja nie wyraziła opinii.

Głosowanie :

za – 1

przeciw – 1

wstrzymujących się – 3

Radny M. Polichańczuk poprosił Przewodniczącego o reasumpcję głosowania, uzasadniając swoją prośbę faktem, że głosowanie było za szybko i nie wszyscy słyszeli pytanie.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że zgodnie z orzecznictwem nie powinno być powtórnego głosowania, wobec czego reasumpcji głosowania nie było.

Inne wnioski do budżetu na rok 2016 nie zostały zgłoszone, zatem Przewodniczący Komisji zamknął pkt. 3 porządku posiedzenia i przeszedł do kolejnego punktu, tj. pkt. 5.

Pkt. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Członkom Komisji przedstawiony został protokół nr 8/15 z dnia 18 czerwca 2015 roku. Uwag do treści protokołu nie było, zatem w głosowaniu: 5 głosów „za”, protokół został przyjęty przez Komisję jednogłośnie.

Pkt. 6

Wolne wnioski

W wolnych wnioskach głos zabrał radny J.M. TOMASIAK, który pytał Przewodniczącego Komisji J. Wróblewskiego, na jakim etapie jest weryfikacja protokołu z marcowego posiedzenia komisji budżetowej, w którym – jak mówił i co zgłaszał na poprzednim posiedzeniu komisji w wolnych wnioskach, brakowało zapisu dotyczącego wystąpienia Pana Olesiejuka.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski poinformował, że jeszcze tego nie zrobił, za co przeprosił radnego, a następnie zobowiązał się, że zrobi to w tym tygodniu.

Dalszych głosów nie było, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski