

Protokół Nr 10/15
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Rady Miasta Lubartów w dniu 21 lipca 2015 roku

Wspólne posiedzenie komisji Rady Miasta Lubartów otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Miasta Lubartów – Pan Jacek Mikołaj Tomasiak. Powitał zebranych, a następnie stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta warunkiem ważności wspólnego posiedzenia Komisji jest stwierdzenie quorum w każdej z Komisji oddzielnie.

Na podstawie list obecności Komisji:

1. Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
2. Planowania Przestrzennego i Budownictwa
3. Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska
4. Spraw Społecznych i Porządku Publicznego
5. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji,

stwierdził prawomocność obrad w każdej z w/w wymienionych komisji, po czym przedstawił porządek wspólnego posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad IX sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Uwag do porządku obrad nie było, zatem przystąpiono do realizowania kolejnego punktu porządku posiedzenia, tj. Wydania opinii w sprawach objętych porządkiem obrad IX sesji Rady Miasta Lubartów.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad IX sesji Rady Miasta Lubartów.

- 1) Utworzenie odrębnego obwodu głosowania.

Omówienia projektu uchwały dokonała Sekretarz Miasta – Pani Anna Bielińska.

W otwartej dyskusji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, więc Przewodniczący Rady rozpoczął procedurę głosowania związaną z wydaniem opinii przez poszczególne komisje w sprawie przedmiotowego projektu uchwały, zgodnie z §65 ust. 5 Statutu Miasta Lubartów.

Wobec powyższego:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się – wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się – wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się – wydała jednogłośnie pozytywną odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 7 za – wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się – wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

2) Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej i zmiany w budżecie na rok 2015.

Głos zabrała Skarbnik Miasta – Lucyna Biskup, która na wniosek Przewodniczącego Rady – Pana Jacka Mikołaja Tomasiaka, aby ww. projekty uchwał zostały zreferowane łącznie, omówiła kompleksowo zarówno zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, jak i zmiany w budżecie na 2015 rok.

W otwartej dyskusji nad omawianym projektem uchwały wypowiedzieli się:

RADNY JAN ŚCISEŁ

Mam pytanie do Pana Burmistrza, które dotyczy inwestycji przy ul. Parkowej. Z tego, co mówiła Pani Skarbnik w budżecie tegorocznym po tych zmianach, które Pani omawiała pozostanie 2 mln zł. na tą inwestycję. Jak zatem Pan zamierza wydać te 2 mln zł. i kiedy inwestycja oraz w jakim zakresie zostanie rozpoczęta?

W następnej kolejności głos zabrał PRZEWODNICZĄCY RADY

Mam pytanie podobne, jak radny J. Ściseł. Chciałem zadać pytanie Pani Skarbnik i Panu Burmistrzowi, ponieważ mamy dwukrotnie wskazaną kwotę przenoszoną w wysokości 90 tyś. zł. do rozdziału 92 605. Jeden raz w przypadku oszczędności – jak rozumiem – na oświacie i wychowaniu i niższym wydatkom z budżetu miasta, niż one zostały pierwotnie założone, ponieważ one są przesuwane z działu 801 04, a po raz drugi mamy tę informację podana w chwili, kiedy zmniejszona jest kwota na obiekty sportowe, o których wspomniał radny J. Ściseł – w rozdziale 92 601. Chciałem zapytać: skąd środki – te 90 tyś. zł. w tym wypadku – się znalazły? I drugie pytanie, bo wspomniała Pani Skarbnik, że kwota również z działu 801 04 jest przenoszona na dopłaty do śmieci. Co to jest za dopłata do śmieci? Prosiłbym o odpowiedź.

Dalszych pytań nie było, zatem głos zabrał Burmistrz Miasta Lubartów – Pan Janusz Bodziacki, aby udzielić odpowiedzi radnym na postawione przez nich pytania.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeśli chodzi o realizację projektu obiektów sportowych przy ul. Parkowej, to chcę poinformować Wysoką Radę, że w ubiegły czwartek inwestor, który prowadzi tą inwestycję w imieniu naszego miasta, czyli MOSiR uzyskał już niezbędne pozwolenia na tą inwestycję i przygotowuje specyfikacje do

postępowania przetargowego. Jednocześnie w ostatnich tygodniach odbyliśmy spotkania z podmiotami, które zajmują się obok naszej samodzielnej działalności, czyli Miejskiego Ośrodka Sportu i pracowników Urzędu Miasta, pozyskiwaniem środków zewnętrznych, więc czynimy starania, by na tą inwestycję pozyskiwać środki zewnętrzne. Na tą chwilę - jak Państwo wiecie – mamy środków własnych 750 tys. zł., a resztę – ten zamysł inwestycyjny opieramy o środki zewnętrzne i to, co nam się uda uzyskać. ...Nadal czekamy na decyzje z Ministerstwa Sportu o wspomóżenie nas kwotą 900 tys. zł. na jeden z elementów tego całego kompleksu, ale jeśli byśmy uzyskali te pieniądze, to również ten zakres dostosowany do wielkości pieniędzy byśmy realizowali. Tak chcemy tą inwestycję prowadzić.

Odnosząc się natomiast do podwójnego zwiększenia wydatków, o czy mówił Pan Przewodniczący Rady, Burmistrz mówił, że pani Skarbnik nie potwierdza tego, po czym dodał, że Pani Skarbnik odpowie na to pytanie.

Następnie BURMISTRZ MIASTA kontynuował swoją wypowiedź:

– Odnosząc się do śmieci, to wielokrotnie mówiliśmy o tym na sesjach. Zgromadzenie Związku podjęło uchwałę o dotacjach zarówno bieżących, jak i inwestycyjnych i Zgromadzenie styczniowe podjęło uchwałę, w której przyporządkowano nam kwotę 1 mln 130 tys. zł. dotacji, natomiast w kalkulacji zarówno biuro Zakładu, jak i Zarząd ujmowali w tej kwocie cały rok 2015. Ponieważ w tzw. „międzyczasie” nastąpiły pewne wydarzenia, bo Zgromadzenie również podjęło zmianę opłat, więc kalkulujemy, że na ta chwilę taką kwota możemy zadysponować i wydaje nam się, że z jednej strony jest ona niezbędna, a z drugiej bezpieczną, że nie przeholujemy z kwotą, która jest przez Zgromadzenie oczekiwana od jednej z Gmin członkowski, czyli od Miasta Lubartów.

W dalszej części głos zabrał SKARBNIK MIASTA, która odnosząc się do pytania Przewodniczącego Rady w sprawie dwukrotnie wskazanej kwoty przenoszonej w wysokości 90 tys. zł. mówiła, że wskazana kwota została zaoszczędzona na dziale 801 04 z oświaty i wychowania.

RADNY JAKUB WRÓBLEWSKI

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. Mam takie pytanie dotyczące pańskich wyjaśnień. Chodzi o tą kwotę 900 tys. zł. o którą staramy się z Ministerstwa. Proszę powiedzieć, bo zmniejszyliśmy zakres inwestycji rozumiem do 2 mln zł.. Proszę powiedzieć mi, jaka to będzie inwestycja planowana w tym roku, co dokładnie zostanie wykonane? Bo o ile sobie przypominam debatę nad uchwałą budżetową, rozmawialiśmy o pilnej potrzebie budowy budynku kubaturowego z przeznaczeniem na zaplecze socjalne dla zawodników, jak też rozwiązanie palącego problemu zawodników taekwondo i tenisa stołowego, którzy się w takich mało cywilizowanych warunkach w tej chwili „gnieżdżą” i trenują. I chciałem zapytać: 900 tys. zł. na jaki cel będzie i te pozostałe 350 tys. zł. zaplanowane w budżecie na ten rok, na jaki cel i z jakiego źródła możemy pozyskać.

RADNY MAREK POLICHAŃCZUK

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący. Rozumiem, że te 90 tys. zł. jakie jest ujęte w budżecie, jako dotacja na sport, to chodzi prawdopodobnie o informacje, jaka uzyskaliśmy w związku z awansem do III ligi, koszty itd. W związku z tym chciałbym zadać kilka pytań, ale do Pana Prezesa (mowa o Prezesie MKS Lewart Panu Macieju Jaworskim, który uczestniczył w posiedzeniu Komisji na zaproszenie Przewodniczącego Rady)...

Wiemy, że jest to kwota 90 tys. zł., ale chciałbym się coś bliżej dowiedzieć na temat planowanych wydatków do końca roku w sekcji piłki nożnej. Tzn. konkretnie mnie interesuje,

czy są wyliczone środki, które będą potrzebne na dojazdy, na sędziów? Jaka ochrona będzie zapewniona podczas meczy, szczególnie tych, które określane są mianem „meczy podwyższonego ryzyka? Mam nadzieję, że takich nie będzie, ale jeżeli są takie informacje,. To chciałbym je uzyskać. I chciałbym też uzyskać informację na temat, jakie są plany, jeżeli chodzi o udział w tej III lidze, czy planowane są jakieś wzmocnienia i czy te wzmocnienia są kosztowne? Tzn. ile kosztują nas zawodnicy, a szczególnie Ci nowi i czy w zamyśle sztabu szkoleniowego jest nadal to, żeby nasi zawodnicy czynnie grali w tej III lidze i zdobywali doświadczenia? Dla mnie to są bardzo istotne informacje.

Po wypowiedzi radnego M. Polichańczuka, Przewodniczący Rady poprosił o udzielenie odpowiedzi Panią Skarbnik, albo Burmistrza na pytanie, czy na pewno ta kwota 90 tys. zł. jest zgodnie z tymi założeniami, który przedłożył radny Polichańczuk i na te zadania ma być wydana.

BURMISTRZ MIASTA

Ta kwota 90 tys. zł. w analizach i w porozumieniu z Panem Prezesem, jest kwota pokrywająca te niezbędne wydatki, które w tej chwili klub ma przed sobą. My obok tej dotacji zajmujemy się (i to też nas kosztuje, jako miasto) dostosowaniem naszych obiektów sportowych w nawiązaniu do awansu do III ligi. Chcę tylko powiedzieć, że poprawiło się naszemu klubowi troszkę, bo już w pierwotnej dotacji, która była już większa o 53% w stosunku do roku 2014. Klub pismem Pana Prezesa zakomunikował nam o kolejnych potrzebach i te, które są niezbędne z kwoty, która tam padała, po czynnościach, które wykonuje miasto, jako MOSiR i również z pewnych, niekoniecznych w tym momencie działań Pan Prezes zrezygnował, zatem ta kwota 90 tys. zł. w stosunku do tych już dotowanych..., bo przypomnę, że z pierwotnych konkursów i dotacji, którą udzieliliśmy Miejskiemu Klubowi Sportowemu „Lewart”, była to kwota 107 tys. 500 zł. I gdy dodamy te 90 tys. zł., to byłaby to kwota bliska 200 tys. zł., plus szacujemy, że około 70 tys. zł. zaangażujemy w związku z tym awansem środków publicznych miasta na dostosowanie obiektów sportowych do wymogów stawianych przed klubem. Tak mogę na tą chwilę odpowiedzieć. Natomiast Pan radny Wróblewski podnosi kwestie inwestowania w obiekty sportowe. Myślę, że każdy z Państwa, a szczególnie Pan radny też to śledzi i wie, że czas na łatwe pieniądze, na obiekty sportowe, gdzie był dobry – bo był dobry, bo ta pierwsza perspektywa finansowa 2007 – 13 była dobrą perspektywą do budowy obiektów sportowych i zasilania tymi pieniędzmi unijnymi tych obiektów i obficiej i łatwiej. W tej chwili nie jest łatwo pozyskiwać pieniądze i Pan radny pyta, z jakiego działania i z jakiej linii, to powiem szczerze, że jest to jeszcze niemożliwe na tą chwilę. To, co złożyliśmy do Ministerstwa Sportu i mamy wpisane to zadanie przez Urząd Marszałkowski i jest perspektywa optymistyczna na te 900 tys. zł., które w przyszłym okresie możemy wykorzystać. To, o co zabiegamy, a na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze pewności, a mianowicie wpisaliśmy kwotę 7 mln zł. w ramach ZIT-u. Tą część miasta, bo jest teraz specyficzne podejście i do pisania fiszek projektowych, jak również potem zatwierdzania i rozliczania, bo nazywamy to pod pewnym kontem, ale ten obszar naszego miasta oprócz parkowania, oprócz wspólnej drogi wojewódzkiej i ronda przy wiadukcie, to wpisaliśmy również do ZIT-u ten obszar naszego miasta i mam nadzieję, że też pozyskamy środki, ale na ta chwile jeszcze nie jestem w stanie, będąc odpowiedzialny za słowo, żeby Panu odpowiedzieć, jaka to jest pewność i z jakiego źródła to będzie, ale jest wpisany ten obszar do ZIT-u.

Po wypowiedzi Burmistrza, Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Prezesa MKS „LEWART” – Macieja Jaworskiego, gratulując przy tym awansu do III ligi w imieniu Rady Miasta.

PREZES MKS „LEWART” MACIEJ JAWORSKI

Mam nadzieję, że zapamiętałem wszystkie kwestie, o które Pan Marek pytał, ale jakby coś to liczę Panie Marku na przypomnienie z Pana strony. I tak: odnośnie kształtu budowy drużyny, która jest planowana na nowy sezon, to na pewno będziemy chcieli dalej opierać się na zawodnikach, na drużynie tej, która była i w maksymalnym stopniu na zawodnikach lokalnych. Działamy kilku torowo, bo chcemy oczywiście wzmocnić zespół jakościowo dwoma lub trzema zawodnikami z doświadczeniem i też prowadzimy rozmowy odnośnie zawodników, także byłych wychowanków klubu, którzy są rozsiani po okolicy, żeby też dać im szansę na poziomie III ligi, przynajmniej trenowania i walczenia o miejsce, ale widomo bez gwarancji grania. Na pewno rozmowy transferowe, czy nasze plany transferowe są prowadzone w ten sposób, żeby to nie pochłonęło dużych kosztów ani z opłatami do klubów, ani związanych z wynagrodzeniem tych zawodników. Wiemy, w jakich jesteśmy realiach, jakie mamy możliwości finansowe, a wypłaty, czy diety zawodników, czy jakby tego nie nazwać są pokrywane ze środków sponsorskich i w zeszłym sezonie wynosiło to około 5 – 5,5 tys. zł. maksymalnie w zależności od miesiąca i częstotliwości trenowania przez poszczególnych zawodników i na pewno ta kwota wzrośnie w nowym sezonie, ale tutaj też nie musicie się Państwo, jako radni martwić, bo wynagrodzenia zawodników nie są nawet złotówką miejska wspierane i na pewno nie będą. Są prowadzone rozmowy ze sponsorami, dwie umowy są już podpisane z firmami i jutro mamy już umówione spotkanie z kolejnym sponsorem, więc tutaj wszystkie wydatki będą na pewno zgodne z możliwościami finansowymi klubu i z możliwościami sponsorów lokalnych. Jak wspominałem wcześniej nie chcemy dokonywać jakiejś dużej ilości transferów zawodników obcych – dwóch, trzech zawodników może się pojawić z zewnątrz mocniejszych i kilku swoich. Nie jestem teraz w stanie zadeklarować, że pojawi się dwóch, trzech, czy pięciu zawodników, bo może to być sześciu, czy siedmiu, pod warunkiem, że to się będzie mieściło w naszych możliwościach finansowych i że dużą część z tych nowych zawodników będą stanowili zawodnicy dalej miejscowi. Najlepiej oczywiście z Lubartowa, ale też nie skreślamy zawodników z okolic, typu miejscowości jak Pałecznica, czy Skrobów. W okolicy też chcemy dawać szansę młodym i ambitnym chłopcom, którzy się nadają, bo są tacy chłopcy, którzy np. mieszkają w wioskach podlubartowskich i np. trenowali w grupach III ligowych i sami się do nas zgłaszają, więc też na pewno ich wysłuchamy i będziemy z nimi rozmawiać. Odnośnie wynagrodzeń, to w IV lidze mieliśmy jeden z niższych budżetów, jeżeli to można nazwać budżetem płacowym dla zawodników. W III lidze na pewno będziemy mieli również najmniejszy, wzrośnie zapewne o koszty tych nowych dwóch, trzech zawodników, a resztę powinniśmy – mówiąc kolokwialnie – „ogarnąć” z tej puli, która będziemy mieli od sponsorów przeznaczoną stałą. ... Mam nadzieję, że wystarczająco odpowiedziałem, ale podsumowując, to te środki na pewno wystarczą na pokrycie podstawowych kosztów organizacyjnych.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Panie Burmistrzu, ja nie kontestuję, jak to Pan sugerował (tak to zrozumiałem), tylko pytam, co dokładnie w tym roku w ramach tej budowy kompleksów na ul. Parkowej zostanie zrobione spośród tych 2 mln, które Pan planuje w budżecie wydać w tym roku i na co składaliśmy dokładnie dotację do Ministerstwa Sportu. Przypominam, że Rada Miasta stoi nad budżetem, zresztą ważnym priorytetem powinna być budowa tego zaplecza sanitarnego, tj. części budynku kubaturowego.

BURMISTRZ MIASTA

Proszę Państwa, niestety musimy śledzić jak gdyby dynamikę wydarzeń i Dyrektor MOSiR-u tak rozpisze harmonogram prac, które pozwolą i jednocześnie uwzględnić priorytet zapisany w pierwotnej uchwale budżetowej, ale również obecna sytuację, bo proszę zauważyć, że to, co „Lewart” potrzebuje, to potrzebuje też boiska piłkarskiego i na to, o ile mamy już z Ministerstwa Sportu większą pewność na piłkarskie boisko sportowe, bo właśnie na to ta dotacja 900 tyś. zł. została nam zakwalifikowana, natomiast czynimy starania i tam, gdzie się uda będziemy dostosowywać, bo na chwilę obecna jesteśmy w takiej pustyni, bo żaden konkurs nie został jeszcze ogłoszony ani z Regionalnych Programów Operacyjnych, ani z innych, więc Dyrektor będzie musiał być czujnym i dostosowywać zarówno harmonogram prac i wydatki tego roku. To, co jest potrzebne i w ramach tych pieniędzy da się wykonać część boiska piłkarskiego, jeśli nie całość i gdyby nie było umowy na pieniądze zewnętrzne na obiekt kubaturowy, to ewentualnie ze wspólnej części wykonanie chociażby stacji TRAF0, która też blisko półmilionową kwotę stanowi. Więc na pewno pieniądze, które będziemy mieć i które mamy w naszym budżecie, Pan Dyrektor zagospodaruje do końca. Natomiast, jeżeli nie będzie pieniędzy zewnętrznych, no to trudno. Może wziąć zobowiązanie z wykonawcą i podpisać umowę, jeżeli tych pieniędzy nie będzie, ale czynimy wszyscy starania, żeby je pozyskać.

Dalszych głosów w dyskusji nie było. Przed głosowaniem Przewodniczący Komisji przekazał informację, że w sprawie dotacji dla MKS „Lewart” odbyło się specjalne posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa, które zwołał Przewodniczący tej Komisji Wojciech Osiecki, na którym była długa debata na temat przygotowania stadionu oraz, że Komisja Planowania Przestrzennego oraz Komisja Kultury, Sportu i Rekreacji zamierzają odbyć wspólne posiedzenie wyjazdowe na stadionie, aby ocenić, czy stadion jest już przygotowany do rozgrywek w III lidze.

Następnie Przewodniczący Rady rozpoczął procedurę głosowania związaną z wydaniem opinii przez poszczególne komisje w sprawie omówionych projektów uchwał tj. zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz zmian w budżecie na 2015. Nad projektami uchwał głosowano rozdzielnie.

Głosowanie odnośnie wieloletniej prognozy finansowej:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 7 za– wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 6 za, – wydała jednogłośnie pozytywną odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 7 za– wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Opinie poszczególnych Komisji w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 7 za– wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 6 za, – wydała jednogłośnie pozytywną odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 7 za– wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

3. Utworzenie Rady Seniorów Miasta Lubartów.

Wprowadzenia do powyższego projektu uchwały dokonał Burmistrz Miasta Lubartów Janusz Bodziacki, podkreślając w swojej wypowiedzi, że ten projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym, przy czym była również możliwość internetowego zgłaszania uwag i wniosków do przedmiotowego projektu uchwały.

Przedstawił również zmiany zaproponowane do Statutu Rady Seniorów Miasta Lubartów, podczas otwartego spotkania w dniu 2 lipca 2015r. (w załączeniu do protokołu).

Po omówieniu projektu uchwały Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, informując przy tym radnych, że ten projekt uchwały znalazł się w porządku obrad w związku z prośbą, jaką Burmistrz skierował do Przewodniczącego Rady.

Radny JKUB WRÓBLEWSKI

Panie Przewodniczący i Państwo Radni, Panie Burmistrzu i Szanowni Państwo obecni na sali, ja mam kilka pytań. Po pierwsze – mam dylemat, kto wejdzie w skład tej Rady. Czy będzie to Rada Seniorów, czy Rada ogólnomiejska? Brakuje mi definicji słowa „senior”. Szukałem takiej definicji w przepisach prawnych i taka definicje znalazłem tylko w jednym miejscu. W załączniku do uchwały Nr 238 Rady Ministrów z grudnia 2013 w sprawie przyjęcia założeń długofalowych polityki senioralnej, które mówi, że za osobę starszą, zwaną dalej seniorem należy rozumieć osoby starsze, które mają co najmniej 60 lat. Więc wydaje mi się, że powinniśmy taką definicję słowa „senior” próbować przyjąć, bo z treści tej uchwały nie wynika, kim jest „senior”. Dlatego proponuję wprowadzić jako §3 taki przepis, że seniorem w rozumieniu niniejszej uchwały jest osoba, która ukończyła 60 lat.

Drugie pytanie dotyczy, kto wybiera członków Rady Seniorów? Też nie jest to określone. Wiemy, że czterech wskazuje Burmistrz, a pięciu wskazuje Komisja Wyborcza. Nie jest napisane, czy wszyscy mieszkańcy będą głosowali na tych członków Rady Seniorów, czy tylko seniorzy. Wydaje się, że powinniśmy to w tej uchwale uregulować. Nie ma słowa na ten temat. Po trzecie – chciałem zgłosić taką poprawkę, żeby Rada składała się z 9 członków w całości wskazanych przez Komisję Wyborczą. Byliby wtedy członkowie Rady pochodzący z wyborów i wskazywani przez organ wykonawczy gminy. Wydaje się, że wskazywałoby jakby w sposób taki trochę nierównowagę w tej Radzie. Zresztą uważam, że jeżeli są wybory, to powinniśmy wybierać przez wszystkich radnych, a nie mieć tych radnych seniorów z nominacji. Następna sprawa dotyczy kręgu tych osób, które mogłyby zgłosić kandydatów do działania w Radzie Seniorów. Pan Burmistrz słusznie moim zdaniem stwierdził, że jest grupa

osób wartościowych w Lubartowie, aktywnych społecznie, które nie chcą się angażować w działanie różnych organizacji. Więc wydaje się, że powinniśmy takim osobom dać możliwość uczestniczenia w tej Radzie, czyli np. ustalić, że grupa 15 seniorów, mieszkańców Lubartowa mogłaby również zgłosić swojego kandydata w wyborach do tej Rady analogicznie do wyborów samorządowych. Nie tylko partie polityczne mogą zgłaszać swoich kandydatów, lecz również Komitety Wyborcze wyborców. I wydaje mi się Panie Burmistrzu, że jak gdyby ten kandydat na członka Rady Seniorów powinien być mieszkańcem Lubartowa. Dlatego proponuję w §9 dodać pkt 4 w brzmieniu: „ 4) być mieszkańcem Gminy Miasto Lubartów”.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Przepraszam, ja może się wtrąć do wypowiedzi Pana radnego, ponieważ Pan radny zgłosił dosyć dużo poprawek do tego Statutu, a może lepszym byłby wniosek, aby dzisiaj nad tym Statutem nie obradować. Pan radny jest również członkiem Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego, a ta komisja jest komisją właściwą do zaopiniowania tego Statutu i przedłożenia nam odpowiednich poprawek. Więc może warto by było, byśmy te uwagi, które Pan zgłosił, po odbyciu Waszej komisji, jeszcze raz przepracowali, ale na posiedzeniu sierpniowym.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Wielokrotnie zabierałem głos z tego miejsca, dopominając się w imieniu osób, które mnie o to prosiły, uchwalenia tej uchwały i utworzenia Rady Seniorów Miasta Lubartów. Z tego, co wiem złożyły one wniosek w październiku do Pana Burmistrza i Pan Burmistrz odpowiadając im na zapytania twierdził, że ten statut jest intensywnie przepracowywany przez służby podległe Panu Burmistrzowi. Mamy koniec lipca i dopiero ten projekt trafił pod obrady Rady i jest w stanie, jak widzimy. Brakuje w nim podstawowych pojęć i wymaga dopracowania delikatnie i uszczegółowienia w pewnych sprawach. Dlatego, jak najbardziej ..., jeżeli Pani Przewodnicząca zwoła posiedzenie Komisji, ja takie poprawki przygotowuję i złożę. Natomiast miejmy na uwadze, że to się odwleka, ale myślę, że jeszcze miesiąc Ci ludzie są w stanie poczekać.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Czyli padł formalny wniosek, by tego projektu uchwały dziś nie opiniować i żeby projekt uchwały trafił jeszcze raz pod obrady na następnej sesji Rady Miasta. I rozumiem, że to jest wniosek również do Pana Burmistrza, aby dzisiaj ten punkt z porządku obrad zdjął.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący rozpoczął procedurę głosowania w sprawie wniosku, aby ten projekt uchwały został zdjęty z porządku obrad i trafił pod obrady sesji Rady Miasta w chwili, kiedy Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego zajmie się i przeanalizuje poprawki, które zgłosił Radny Wróblewski.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – przedmiotowy wniosek przyjęła.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 7 za – jednogłośnie wniosek przyjęła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 6 za, – również jednogłośnie przyjęła ww. wniosek.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 6 za, – wniosek przyjęła jednogłośnie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – przedmiotowy wniosek przyjęła.

W związku z powyższym, projekt uchwały nie był opiniowany.

Punkt dot. utworzenia Rady Seniorów został zamknięty i przystąpiono do kolejnego projektu uchwały.

4. Przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta.

Przewodniczący Rady Jacek Mikołaj Tomasiak, zwrócił się do obecnej na posiedzeniu Komisji Pani Anny Gryty, czy życzy sobie zabrać głos na etapie posiedzenia Komisji.

Pani Anna Gryta wyraziła wolę zabrania głosu. Z uwagi na fakt, że Pani Gryta nie została zaproszona na posiedzenie Komisji, Przewodniczący Rady skierował pytanie do radnych, kto jest za tym, aby w przedmiotowym punkcie do głosu dopuszczona została Pani Anna Gryta.

W głosowaniu: 19 głosów „za”, jednogłośnie udzielono głosu Pani Annie Grycie.
(Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu – nieobecny na sali).

Następnie głos zabrał radny JAKUB WRÓBLEWSKI, który dokonał wprowadzenia do przedmiotowego projektu uchwały w imieniu inicjatorów projektów uchwały, jednocześnie rekomendując przyjęcie przedstawianej uchwały.

Zgłosił również autopoprawkę, którą jak mówił uzgodnił ze wszystkimi wnioskodawcami, aby w §1 ust.2 załącznika do omawianego projektu uchwały, zamiast słowa „wiązący” wpisać zwrot „współdecydują mieszkańcy miasta Lubartów”.

W otwartej dyskusji w przedmiotowej sprawie głos zabrali:

Burmistrz Miasta Lubartów JANUSZ BODZIACKI

... Po pierwsze proszę Państwa nie wiem, czy właściwa jest zaproponowana nazwa projektu uchwały, bo słowo „przeprowadzenia” świadczy o tym, że to jest czyn jednokrotny, natomiast to będzie czynność stała, a nie jednokrotna. Również sugerowałbym, aby w tytule powiedzieć zasadach tworzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych – taką uwagę chciałbym wnieść, bo jeżeli odniesiemy tylko do samych konsultacji społecznych, to mamy uchwałę w sprawie konsultacji społecznych, a my mówimy o zasadach tworzenia budżetu obywatelskiego i trybie przeprowadzania konsultacji.

Chciałbym zwrócić uwagę również i dostrzeżenie tego, a mianowicie żeby w projekcie samej uchwały w §2 powiedzieć o dochodach bieżących własnych. Ta uchwała będzie bowiem nie dla jednej kadencji i jednego Burmistrza, tylko będzie działalnością stałą i może być nieraz tak, że wydzielenie 1% dochodów i zapisanie tej kwoty w budżecie obywatelskim może być wyższą kwotą niż w ogóle miasto będzie w stanie przeznaczyć na inwestycje bieżące bez środków zewnętrznych, bo jeśli Miasto będzie pozyskiwało dochody własne, ale zewnętrzne, to może zaistnieć taka sytuacja, że ten udział na budżet obywatelski 1% może być czasami wyższa niż możliwość miasta przeznaczenia na inwestycje drobne, ale poza projektami dużymi. I tutaj bym proponował dodać „ bieżących dochodów własnych”. Jeżeli natomiast chodzi o zasady i tryb. Pierwsza kwestia to taka, że nie wiem, czy właściwe jest w ust. 2 sformułowanie „na kolejny rok budżetowy”, bo jeżeli przez budżet obywatelski rozumie się

wydzieloną część wydatków budżetu miasta Lubartów o wydatkowaniu których (jak Pan radny Wróblewski wniósł) współdecydują mieszkańcy, to zapis, że na kolejny rok budżetowy to byłoby trochę wprowadzanie w błąd, ponieważ to jest dany rok budżetowy.

Przedsięwzięcie jest pracochłonne i ważne jest żebyśmy to robili dobrze, więc jest §2 w ust. 2 odnosimy to 2016 roku. Też, jak inicjatorzy obserwowali zajmuje kilka miesięcy, to taka czynność żeby ją dobrze zrobić wymaga kilku miesięcy działania, żeby to zrobić dobrze, więc tutaj chyba nic się nie stanie i spożytkujemy na rzecz naszych mieszkańców poprzez inwestycje zaplanowane przez Wysoką Radę i nie będą potem w sprzeczności z obywatelami naszego miasta, ale tutaj bym proponował w 2017 roku. Ten czas jest zbyt krótki, żeby to dobrze zrobić, więc proponuję, żeby to był rok 2017.

To, co jest ważne w działaniu samorządu, to zrównoważony rozwój naszego miasta. Wiemy, że będąc odpowiedzialni za całe miasto, próbujemy ten zrównoważony rozwój widzieć. Jeśli ograniczymy się, że to będą wnioski tylko i wyłącznie od naszych mieszkańców, to ta aktywność, pomimo, że może być ze szkodą dla części naszego miasta, to one nie będą ani zgłaszane, ani nie będą potem realizowane. Ja to mówię w kontekście pewnej koncentracji środków w rozwój jakiegoś obszaru miasta. I myślę, że we wszystkich, bo nie spotkałem takiego samorządu, który nie proponowałby jakiegoś podziału terytorialnego, żeby dać szansę wszystkim obszarom, żeby mieszkańcy mogli zgłaszać wnioski, jakieś limity na poszczególne obszary, aby nastąpił równomierny rozwój naszego miasta w tych inicjatywach. W §3 ust. 2 jest propozycja terenów, na których ten projekt obywatelski mógłby być realizowany i wyłączamy tylko oświatę. Nie wiem, dlaczego tylko oświatę? Bo oświata jest w postaci stałego zarządu przekazana, ale jest również muzeum, które ma swój obszar zamknięty i inne, za który odpowiada szef danej jednostki. Chciałbym prosić o dopisanie, że jednak działajmy na obszarach nieprzekazanych. Niezależnie, czy w drodze zarządu, czy w drodze umowy dzierżawy, ale jeżeli jest jakiś szef danej jakiejś jednostki miejskiej, to żeby tam już naszych inwestycji nie lokować z projektów obywatelskich. Dlatego nie do końca rozumiem, dlaczego wyłączamy tylko placówki oświatowe, a nie wyłączamy też innych naszych jednostek, już niezależnie od formy prawnej. W §5 ust. 1 jest sformułowanie „stale zamieszkałych”. To może rodzić w mojej ocenie pewne problemy organizacyjne, bo nie wiem, co to znaczy „stale zamieszkały”.... To budzi moje wątpliwości, bo nie wiem, czy będziemy w stanie to później dobrze zrealizować. Kolejna sprawa dot. §9, który mówi, że projekty będą oceniane w głosowaniu powszechnym – nie wiem, co to znaczy. Może lepiej byłoby użyć w głosowaniu jawnym, imiennym, bo powszechne głosowanie w mojej ocenie nie doprecyzowuje do końca. W §11 natomiast chciałbym zasugerować Wysokim Komisjom, aby jednak zrezygnować z głosowania elektronicznego... Myślę, że jeszcze jesteśmy zbyt mało zabezpieczeni technicznie, elektronicznie, żeby stwierdzić, że to głosowanie będzie takim głosowaniem autentycznym. Dlatego chciałbym zasugerować wykreślenie tego głosowania elektronicznego. Kolejna sprawa, na którą chciałbym zwrócić uwagę to spis wyborców. Tutaj do wnioskodawców miałbym pytanie, jak to sobie wyobrażają wnioskodawcy, jeżeli chodzi o wykonanie tego spisu wyborców? Następną sprawą to §15, gdzie jest mowa o wyborze mieszkańców i przekazaniu tych projektów do ujęcia w budżecie. Tutaj w tym paragrafie chciałbym zaproponować, aby w tym §15 dodać termin, abyśmy wspólnie jakoś dobrze działali i żeby to było w terminie do 15 października roku poprzedzającego. W §16 chciałbym prosić o skreślenie słów „i w prasie lokalnej”, bo nie potrafię dzisiaj do końca powiedzieć i myślę, że inicjatorzy też nie potrafią do końca powiedzieć, jakie to sprawozdanie będzie, jak ono będzie szczegółowe i jak ono będzie opisane.

Chciałbym również złożyć wniosek do Wysokich Komisji, aby nie opiniowały dzisiaj tego projektu uchwały, tylko jeszcze nad nim popracować, aby z pozycji prawnej i organizacyjnej nie popełnić tutaj błędów... Budżet obywatelski jest ważną sprawą, dlatego aby na starcie go nie spalić, proszę Wysokie Komisje, aby go nie opiniować jeszcze, tylko popracować jeszcze

nad nim, bo na pewno można go udoskonalić, żeby dla pożytku naszych mieszkańców ten projekt obywatelski mógł funkcjonować. Dzisiaj jest w nim dużo takich spraw, które ja nie wiem jak, na bazie tych zapisów dobrze i sprawnie z pożytkiem dla naszych mieszkańców wykonywać, dlatego jeszcze raz proszę o odstąpienie opiniowania przeniesienia na sesję sierpniową.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Prosiłbym Pana Burmistrza, aby doprecyzował swój formalny wniosek, bowiem wniosek, który został złożony poprzednio był zgodny z §40 ust.1, a więc projekt uchwały poprzedni został odesłany do odpowiedniej Komisji i przypomnę, że dzisiaj jedynym uprawnionym organem do zdjęcia tego z porządku obrad i tym organem, który może wyrazić zgodę są sami uchwałodawcy, którzy przedłożyli projekt uchwały. Mało tego – wszystkie poprawki, które przedłożył Pan Burmistrz, zgodnie z §51 ust. 2 mogą być elementem zgłoszonych poprawek, ale przez samych inicjatorów, jeżeli oni je pozytywnie zaopiniują.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Wiceprzewodniczącego Andrzeja Zielińskiego.

Wiceprzewodniczący Rady ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado także nie zgadzam się z wnioskiem Pana Burmistrza, aby tą sprawę odłożyć i tej uchwały dzisiaj nie rozpatrywać. Tutaj pośpiech jest wskazany, bo każe odłożenie w czasie powoduje, że projekt uchwały staje się w tym roku bezprzedmiotowy, bo rzeczywiście nie zdążymy w czasie z przygotowaniem całej procedury konsultacji społecznych i wreszcie przygotowaniu wniosków mieszkańców do przyszłorocznego budżetu. Dlatego dzisiaj uważam, że to jest ostateczny termin podjęcia tej uchwały, jeżeli chcemy, aby budżet obywatelski, czy budżet partycypacyjny funkcjonował w naszym mieście od przyszłego roku, czyli roku 2016. Idziemy w tym kierunku, aby ustalić na tyle wysoki standard budżetu, żeby uwag nie było.

Następnie w swojej wypowiedzi radny odniósł się do uwag zgłoszonych przez Burmistrza.

– Zaczniemy może od projektu uchwały. W §2 Pan Burmistrz zgłosił propozycję, że proponowana kwota budżetu obywatelskiego wynosić będzie co najmniej 1% dochodów własnych, ale dochodów bieżących. Otóż kłóci się to z §1 ust. 2..., bo jeżeli mówimy o wydatkach bieżących to wykluczamy wydatki majątkowe. Więc w tym przypadku jeżeli uznajemy, że to mają być wydatki inwestycyjne, czy też przedsięwzięcia natury inwestycyjnej, czy nie inwestycyjnej, to tej poprawki Pana Burmistrza oczywiście przyjąć nie możemy i to określenie 1% dochodów własnych budżetu miasta Lubartów, akurat wyczerpuje tę formułę. Zgodzić się natomiast powinniśmy, że w tytule powinno być użyte słowo „przeprowadzania”. Tam jest literówka, bo wszędzie, we wszystkich zapisach jest „przeprowadzania”, więc jest to czynność ciągła, a nie jednorazowa.

W załączniku nr 1 – w §1 Pan Burmistrz mówi, na kolejny rok budżetowy. Zwracam uwagę, że my zwołujemy konsultację i przygotowujemy wnioski na następny rok budżetowy, a nie na dany rok budżetowy i ten wniosek ma być złożony zgodnie z naszą uchwałą do 15 października roku poprzedzającego rok budżetowy, na który wniosek będzie składany. Więc sformułowanie „na kolejny rok budżetowy” jest sformułowaniem prawidłowym. §2 – w ust. 2 Pan Burmistrz proponuje bardzo istotną zmianę, a mianowicie taką, żeby rozpocząć całą procedurę uchwalania budżetu obywatelskiego w ramach budżetu miasta od 2017 roku. Powiem tak Panie Burmistrzu, wszystko, co robimy musi być zgodne z prawem. Jeśli procedura przygotowania budżetu obywatelskiego przekroczy termin ten, który określiła w uchwale Rada, czyli po 15 października to siłą rzeczy Rada nie może tego wprowadzić. Ja

proponuję, żebyśmy zaryzykowali i jeżeli się nie uda to wtedy trzeba będzie wprowadzić budżet obywatelski w przyszłym roku, czyli od 2017 roku, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby spróbować jednak to zrobić w tym roku, czyli przygotować budżet obywatelski na przyszły rok. W §3 – Pan Burmistrz powiedział natury ogólnej uwagę, początkowo się z tym zgadzałem..., ale nawet, jeżeli na wstępie nie uzyskamy tego efektu, tej aktywności obywatelskiej wszystkich mieszkańców, to proszę o tym pamiętać, że to rolą Rady Miasta jest dbać o zrównoważony rozwój. Dlatego dajemy 1%, bo 99% jest w gestii Rady Miasta, która ma pilnować, że jeżeli część miasta się lepiej rozwija, to dbać o tę część miasta, która się gorzej rozwija. Po to zostaliśmy wybrani, aby nie dbać o jeden skwer, o jedną ulicę, ale rozwój całego miasta. Odnośnie §3 ust 2. – ja nie wiem, tutaj nie mam zdania. Można by było to rozszerzyć, jak proponuje Pan Burmistrz, ale to Państwo uważacie, jako wnioskodawcy, że powinno się ograniczyć tylko do oświaty i placówek systemu oświaty. §5 – problem osób stale zamieszkałych na terenie Gminy Miasto Lubartów – zwracam uwagę, że sformułowanie „stale zamieszkałych na terenie miasta” jest sformulowaniem chyba powszechnie obowiązującym i nie powinniśmy mieć z tym żadnych kłopotów. §9 ust. 1 – Panie Burmistrzu, to jest podstawowa informacja konstytucyjna. Mówiąc „powszechnie”, czyli takie, w których biorą udział wszyscy Ci, którzy są uprawnieni do głosowania. Następna sprawa to §11 – w formie elektronicznej. Panie Burmistrzu, żyjemy w takich czasach, w których forma elektroniczna staje się formą powszechną, a nie tylko bezpośredni udział, a poza tym, co z innymi osobami, które nie są w stanie osobiście wrzucić kartki? Uważam, że formy uzupełniające tradycyjną formę, czyli wrzucanie kartki poprzez ankietę powinno się uzupełniać poprzez formę elektroniczną. §15 ust. 1 – aby dopisać do 15 października. Myślę, że to wynika z poprzedniej uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu. Wszystkie wnioski zgłaszane do budżetu powinny być zgłoszone do 15 października, więc nie wiem, czy to doprecyzowanie jest konieczne. I wreszcie § 16, żeby wykreślić w ust. 2 zwrot „i w prasie lokalnej”. To wszystko, co mieści się w sprawozdaniu, w krótkich zdaniach można umieścić na każdej stronie prasy lokalnej. Nie widzę więc problemu ze streszczeniem.

Następnie głos zabrał radny JAKUB WRÓBLEWSKI w imieniu wszystkich inicjatorów.

- Chciałem tylko powiedzieć, że rok 2016 określony w §2 ust. 2 ... uważam, że to wszystko można zrobić. W §3 ust. 2 – chodzi o wyłączenie tych terenów będących pod zarządem placówek oświatowych, z tego tytułu, że uprawnieni do głosowania uczniowie zrzeszeni w tych placówkach. Chodzi o to, żeby to było głosowanie też środowiskowe, a nie jedna szkoła przeciw drugiej. Chodzi o to, aby te tereny wyłączyć, żeby ludzie i sąsiedzi mieli możliwość zgłaszania własnych projektów i ich realizacji. Co do stałego zamieszkiwania, to chciałem przytoczyć pojęcie stałego zamieszkania, które należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczeniem, adresem, zamiarem stałego pobytu. Na podstawie tego kryterium są kwalifikowani mieszkańcy do spisu wyborców. Chciałem natomiast powiedzieć, że jako wnioskodawcy mamy kłopot z jednym, tj. z określeniem limitu wiekowego osób, które mogą głosować i mogą zgłaszać projekty. I jeszcze jedna rzecz – to, że można głosować również w formie elektronicznej, to proszę zwrócić uwagę, że to jest możliwość, a nie jest to obligatoryjne. To Pan Burmistrz zarządza wybory i organizuje wybory projektów, natomiast, co do terminów, to Pan Burmistrz zaproponował, aby w §15 w ust. 1 wpisać termin do 15 października roku poprzedzającego. Chciałem zwrócić uwagę, że w §4 ust.2 mamy zapis, że Pan Burmistrz ustala harmonogram realizacji działań objętych procedurą budżetu obywatelskiego, na dany rok budżetowy i Pan Burmistrz może tak ustalić ten harmonogram, aby w terminie późniejszym można było tą rzecz ustalić. To już należy wyłącznie do dyspozycji Pana Burmistrza. Na zakończenie powiem, że projekt trafił do Urzędu Miasta 9 czerwca 2015 roku ... i od 9 czerwca on sobie tak leżakuje w Urzędzie Miasta, a można było

wcześniej obradować nad tym budżetem. Dlatego proponuję, aby decyzje w sprawie przyjęcia tej uchwały podjęli dzisiaj.

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Chciałem zwrócić Panu radnemu również uwagę, iż projekt uchwały przedłożony przez inicjatorów, w tym wypadku grupę radnych, musi być wprowadzony do porządku obrad nie później niż 60 dni od dnia, kiedy został on złożony do Urzędu Miasta i do Biura Rady i ten tryb został zachowany. I również chciałbym zwrócić uwagę, że pod projektem uchwały jest Pieczętka radcy prawnego, który opiniuje pozytywnie ten dokument i nie wnosi uwag niezgodności z prawem w takim wypadku skoro opiniuje go pozytywnie.

W dalszej części dyskusji nad omawianym projektem uchwały głos zabrała Pani ANNA GRZYTA

- Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Jestem właściwie tutaj trochę..., może nie z zaskoczenia, ale nie do końca z przygotowaniem dlatego, że uważałam, że ten projekt uchwały przejdzie w taki sposób, że w zasadzie ta dyskusja to jest tylko formalność, ponieważ podobnie jak mieszkańcy zaufali Państwu, tak liczymy na to, że z kolei Państwo zaufają mieszkańcom i że ten projekt budżetu obywatelskiego przejdzie w zasadzie bez dyskusji i jednogłośnie. Jeżeli chodzi o te poprawki, to ja nie chcę się wypowiadać w jakichś tam kwestiach technicznych na temat historii i jako funkcjonuje, bo wypowiadałam się już na ten temat na konferencji prasowej. Z kolei, jeżeli chodzi o tą liczbę, ciągle tych 70 miast ponad, które wprowadziły budżet obywatelski, to chociażby na stronie akcji „Masz głos, masz wybór”, można przeczytać o kolejnych miastach w których te budżety obywatelskie są wprowadzane na bieżąco. Chciałabym tylko powiedzieć coś na temat tego zrównoważonego rozwoju. Myślę, że istotą budżetu jest to, żeby miasto się rozwijało i żeby mieszkańcy byli aktywni. Więc jeżeli tak, to ja pozwolę sobie w pewnym stopniu powtórzyć to, co mówił Pan Wróblewski i Pan Zieliński. Zależy nam na aktywizowaniu mieszkańców. Z tego, co pamiętam to istotnie w Lublinie jest taki podział budżetu obywatelskiego na projekty miejskie i na poszczególne sektory. Natomiast u nas ja niekoniecznie widziałabym taką potrzebę, ponieważ mówię: ludzie aktywizujcie się, organizujcie – przecież to, o to chodzi i taka jest idea i taki sens. Ponieważ truizmem jest ustawa o samorządzie lokalnym, gdzie mieszkańcy z mocy prawa tą wspólnotę tworzą, czyli de facto „Gmina to My”. I istotą tego budżetu jest to właśnie, że mieszkańcy decydują o tym, które ze zgłoszonych projektów mają być realizowane niezależnie od tego, kto te projekty wnosi. Jest więc to wstęp do szerokiej dyskusji na temat rozwoju miasta, bo oczywiście Rada Miasta ma pewną wizję i na to chyba wszyscy wyborcy liczą, że tak jest, ale głos mieszkańców jest w pewnym sensie głosem doradczym... Dziękuję Panu Burmistrzowi przy okazji o wspomnieniu takich osób, przy okazji Rady Seniorów, które nie chcą się stowarzyszać, które nie chcą się konstituować, bo ten budżet obywatelski to też szansa na to, żeby takie osoby, które mają jakiś tam pomysł poddały go pod głosowanie publiczne, natomiast nie działały w ramach określonych struktur. Myślę, że to jest dobra droga... Liczę na to, że Rada podejmie tą uchwałę jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Burmistrz Miasta JANUSZ BODZIACKI

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Zielińskiego, bo myślę, że Pan powiedział niewłaściwie – odnoszę się do tego §2 – my precyzując, że jest to procent wydatków, dochodów bieżących, własnych, mówimy tylko o kwocie. To nie jest klasyfikacja wydatków potem, że jeżeli będzie to zapisane w wydatkach bieżących to eliminuje to inwestycję. Właśnie nie! Ja przez nieuwagę..., ale proponuję właśnie skreślenie projektów nie inwestycyjnych, żeby tutaj dać szansę naszym mieszkańcom, ale w obszarach, które zostaną na trwałe. Tych inicjatyw, gdzie mieszkańcy występują w obszarach nieinwestycyjnych jest

sporo. To, co jest mankamentem wykorzystania środków unijnych w ostatniej perspektywie, to było zbyt duże wykorzystanie w Polsce środków na projekty nieinwestycyjne. Spróbujmy dać narzędzie mieszkańcom, ale żeby na trwałe coś zostało... Docierają do mnie takie głosy z różnych środowisk, że za bardzo rozdrabniamy pieniądze, że powinniśmy się koncentrować na jakichś tam kilku kluczowych sprawach w mieście, a nie obdzielać wszystkich po trochu. I myślę, że nie ma Pan Przewodniczący racji mówiąc, że wyeliminuje to projekty inwestycyjne – bo nie! Jakże projekty są realizowane to jest to w §3 i chcę prosić Państwa o skreślenie „nieinwestycyjnych”.

Wypowiedź Burmistrza przerwał Przewodniczący Rady kierując do Burmistrza pytanie, czy wnosi On poprawki do tego projektu, czy też podtrzymuje ten wniosek najdalej idący, który prosiłem, aby Pan doprecyzował.

Kontynuuje Burmistrz:

- Jedno i drugie, bo jeżeli Państwo odrzucić zdjęcie tego, że będziemy procedować, to chciałbym zwrócić uwagę, żeby ten dokument był jak najlepszy, bo dyskutujemy, aby ten dokument poprawić. I jeżeli Państwo podzieliliby mój podgląd to sugerowałbym, żeby nieinwestycyjne skreślić, żeby dać szansę na pozostawienie czegoś trwałego w otoczeniu. I nie chcę się zgodzić z Panem Zielińskim, że ten budżet obywatelski jest na kolejny rok. No nie, poprzez budżet obywatelski rozumie się przecież wydzieloną część wydatków budżetu miasta. I tylko tyle. Jest to trochę zafałszowanie takie mówienie, że jest to wydzielona część budżetu, ale na kolejny rok. Teraz jest budżetem obywatelskim. Dziękuję bardzo.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza, aby doprecyzował swój wniosek.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Oczywiście nie chcę się wypowiadać w imieniu wszystkich wnioskodawców i proponowałbym, aby po mojej wypowiedzi Pan Przewodniczący ogłosił krótką przerwę, żebyśmy mogli się skonsultować i ewentualnie odnieść się do uwag Pana Burmistrza, ale odniosę się do tych dwóch uwag. Panie Burmistrzu, 1% dochodów własnych z budżetu miasta Lubartów oznacza, że nie bierzemy pod uwagę wszystkich środków zewnętrznych, które wpływają do budżetu miasta poza dochodami własnymi. Natomiast w ramach dochodów własnych mamy wydatki bieżące, jak i wydatki majątkowe.... I co się stanie, jeżeli wygra projekt, którego wartość przekroczy ten 1% przeznaczony, a Rada Miasta uzna, że warto zainwestować w ten projekt i warto dołożyć, bo to, żeby został zrealizowany, bo spełnia potrzeby wielu mieszkańców. Z punktu widzenia Pana, projekt powinien zostać odrzucony, bo nie jest w ramach wydatków bieżących i przekracza zakres wyznaczony na dany rok. Chodzi o to, że jako Rada powinniśmy być elastyczni, że bierzemy również pod uwagę wnioski, które przekraczają 1%, ale które z punktu widzenia społecznego, np. w następnym, czy kolejnym roku budżetowym mogą być również wsparte z budżetu poza tym 1%. Druga rzecz to taka – Panie Burmistrzu, ja ciągle się upieram przy zapisie „na kolejny rok budżetowy”, dlatego, że znamy sformułowanie pod nazwą nowelizacja budżetu. Nie chodzi o to, że ma być zmiana w danym roku budżetowym. Budżet obywatelski, mógłby być także częścią wydatków budżetu miasta na dany rok, jeżeli budżet obywatelski spełniałby taką samą funkcję, jak nowelizacja budżetu dokonywana przez Radę. Natomiast tak nie jest.

Burmistrz Miasta JANUSZ BODZIACKI

Powtórzę tylko, że w mojej ocenie materia jest ważna i dobrze z by było, żeby ona w samym dokumencie, w samej uchwale, a głównie w samych zasadach nie budziła wątpliwości i obaw i abyśmy nie narazili jej na uchylene przez Wojewodę, bo to nam jeszcze bardziej zamiesza,

dlatego mój wniosek był taki, aby dzisiaj nie opiniować tego projektu uchwały, aby wnioskodawcy wspólnie z organem wykonawczym mogli jeszcze popracować nad tym popracować, aby można go było dobrze realizować.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

... Panie Burmistrzu, mam jeszcze pytanie w sprawie projektów inwestycyjnych i nieinwestycyjnych. Może Panie Burmistrzu ten budżet obywatelski, to jest właśnie weryfikacja tego wydatkowania pieniędzy na inne zadania własne gminy, które jak Pan powiedział wiążą się z imprezami.... Może to mieszkańcy powinni zdecydować, na które imprezy warto wydawać pieniądze, a na które nie wydawać, bo część jest organizowana tak na siłę trochę, a część rzeczy wisi i cieszy się dużą popularnością mieszkańców.

Po wypowiedzi radnego Jakuba Wróblewskiego, Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy. Jednocześnie poprosił wnioskodawców o rozważenie zgłoszonych poprawek i przedłożenie stanowiska.

Po przerwie Przewodniczący Rady J.M. Tomasiak wznowił wspólne posiedzenie Komisji.

Radny GRZEGORZ SIWEK

Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado – chciałem zapytać, czy wnioskodawcy mogą wprowadzić zapis, że cały budżet obywatelski nie jest skierowany na jedno działanie, tylko na kilka działań? Zmierzam do tego, że jeżeli nie wprowadzimy podziału tych środków, czyli budżetu obywatelskiego na kilka działań, które będą rozpatrywane, to może dojść do takiej sytuacji, że w pewnym rejonie Lubartowa budżet obywatelski nigdy nie będzie miał miejsca... Było powiedziane, że jeżeli budżet obywatelski pójdzie na dane działanie w określonym miejscu, np. na drogę, to z budżetu będziemy mieć dofinansowaną inną inwestycję. Jest taka możliwość, że Komisja Infrastruktury się spotka i ustali, że ta droga będzie akurat tam, gdzie nie było np. przez dwa, albo trzy lata żadnych środków przeznaczonych z budżetu obywatelskiego. Więc mam pytanie, czy taka sytuacja zaistnieje? Wydaje mi się, że może być taka sytuacja, że nigdy pewna część miasta nie dostanie tych środków, bo wiadomo – budżet obywatelski będzie przegłosowany tak, a nie inaczej, a Komisji Infrastruktury nie przydzielili środków na jakikolwiek inny projekt, bo może dojść do wniosku, że są inne potrzeby. I teraz chciałem zapytać, czy jeśli budżet obywatelski będzie podzielony na kilka działań, to czy nie będzie bardziej sprawiedliwe, że wygrywa wniosek, który ma więcej głosów, bo wówczas z miasta będą mogły być sfinansowane dwa, trzy lub cztery takie działania. Moim zdaniem, jest to bardziej sprawiedliwe, albo należałoby rozważyć taką kwestię, czy np. nie zrobić rejonizacji Lubartowa i np. czterech projektów z konkretnego budżetu obywatelskiego nie sfinansować.

Radny JAN ŚCISEŁ

Powiem tak, nie bójmy się oddać mieszkańcom części władzy w zakresie decydowania o budżecie. Nie jest to jakaś kwota ogromna. To jest kilkaset tysięcy. Dajmy inwencję mieszkańcom i myślę, że te decyzje będą najlepszymi, które podejmą mieszkańcy... I apeluję do wszystkich radnych, aby spojrzeli na ten problem pozytywnie, bo my, jako twórcy tego projektu uchwały, to chcemy podzielić się władzą z naszymi mieszkańcami. I wszystkie decyzje, które podejmą mieszkańcy, to będą najlepsze decyzje.

Radny PIOTR KUSYK

Celem budżetu obywatelskiego jest zaangażowanie się i umożliwienie społeczności lokalnej w wydawanie pieniędzy gminy. I nie są to moim zdaniem pieniądze mieszkańców tak jak

twierdzą niektórzy. Przestały takie być w momencie wpłacenia ich np. w formie podatków i opłat. Środki te mogą być przeznaczone jedynie na zadania własne gminy, a nie potrzeby pojedynczych mieszkańców.

Choć mieszkańcy wiedzą już, że pieniądze są w jakiejś części postawione do dyspozycji, nie widzą związku pomiędzy wydawanymi środkami, a kondycją finansową miasta oraz ich własnymi portfelami. Dzieje się tak, ponieważ budżet obywatelski kieruje zainteresowanie na samo wydawanie pieniędzy, a nie zastanawiania się, jak sfinansować określone potrzeby i jakie długookresowe skutki finansowe dla miasta będą miała jakaś inwestycja. Chodzi tylko o to, jak wydać pieniądze, które „skądś” w systemie już są.

Wiem, że nasza wiedza, wiedza radnych jest zdecydowanie większa – moim zdaniem – na temat budżetu miasta niż przeciętnego mieszkańca Lubartowa. Mamy, jako radni świadomość odpowiedzialności za ten budżet. Dlatego wnioskuję, aby 90% środków budżetu obywatelskiego przeznaczać na cele inwestycyjne, natomiast 10% na tzw. projekty miękkie. Chciałbym, aby potencjalnie uniemożliwić wydawanie środków z tego budżetu w sposób nieracjonalny i niegospodarny. Bo nie będą to małe środki. Będzie to 3/4 kwoty, jaką miasto przeznacza na budowę i remonty dróg w ciągu roku.

Czy jestem „za”, czy „przeciw” budżetowi obywatelskiemu? Jestem „za”.

Skoro może to spowodować większe zainteresowanie mieszkańców, na co są wydawane środki i spowoduje zwiększone ich zainteresowanie sprawami miasta to uważam, że dobrze się stanie, gdy ten budżet zostanie uchwalony.

Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię. Uchwalając budżet obywatelski zwiększamy w mieście biurokrację. Powodujemy, że część środków będzie przeznaczona na obsługę tzw. systemu. Ktoś będzie się przecież musiał zajmować formalną stroną budżetu obywatelskiego. Ktoś będzie opracowywał i przyjmował wnioski, obsługiwał głosowania nad projektami. Ktoś będzie je sprawdzał pod względem formalnym i merytorycznym, sporządzał wstępne kosztorysy. Ta praca nie będzie wykonywana za darmo. Czy zwiększy to środki przeznaczone na obsługę miasta? Zdecydowanie zwiększy. Jakie to będą koszty dowiemy się po roku funkcjonowania budżetu obywatelskiego. Chciałbym, byśmy mieli tego świadomość.

Chciałbym także abyśmy nie traktowali budżetu obywatelskiego, jako jedyne leku na problemy mieszkańców i miasta. Nie przybędzie więcej wyremontowanych dróg i chodników. Nie przybędzie parkingów. Pieniądze na inwestycje pójdą tam, gdzie zagłosuje na nie najwięcej mieszkańców.

W końcu, jak to ktoś ładnie powiedział: idea budżetu obywatelskiego może mieć miły posmak konsumpcji dobrobytu, który władze lokalne chcą zafundować mieszkańcom, na zasadzie „dla każdego coś miłego”. Mam nadzieję, że tak się nie stanie.

Mimo moich wątpliwości będę głosował za uchwaleniem budżetu obywatelskiego ze świadomością istnienia wielu minusów jego funkcjonowania.

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI

Wydaje mi się, że czas zakończyć dyskusję i przejść do głosowania, ale ja chciałbym się odnieść do tych dwóch kwestii natury ogólnej, zarówno wyrażonej przez Pana radnego Siwka i Pana radnego Kusyka.

Proszę Państwa, nie możemy mówić w takim tonie, że my jesteśmy odpowiedzialni, a Ci, którzy będą głosować za budżetem obywatelskim mogą być nieodpowiedzialni, bo sobie coś wymyślą. Takiego podziału nie wolno nam wprowadzać. Wszyscy mieszkańcy są tacy sami i to, że my mamy troszkę większą wiedzę od przeciętnego obywatela, nie daje prawa do tego, by oceniać negatywnie tych, którzy będą wnioskować np. za naprawieniem ulicy na swojej dzielnicy, czego ja, jako radny nie widziałem. Naszym zadaniem jest wyedukować tych, którzy mało wiedzą, albo nie orientują się w budżecie, aby mieli świadomość, za czym głosują. To jest nasza rola! I chodzi o to, aby uzmysłwić ludziom, że każdy głos jest głosem

nie tylko ważnym, ale i odpowiedzialnym, bo to są pieniądze publiczne i tak samo jak my, tak samo i oni za nie odpowiadają.

I druga uwaga – nie chcę oceniać naszych przedsięwzięć wykonywanych w ostatnich latach, ale gdybym był mieszkańcem Lublina i gdyby ode mnie to zależało, to nie wydałbym 450 tys zł. na imprezę pod nazwą „kabarety show pod zamkiem”, tylko wydałbym np. na remont drogi. ... Także też popatrzmy na to, że władze miasta, czy nazwijmy „ludzie bardziej oświeceni”, również popełniają błędy i wydają pieniądze niekoniecznie z potrzebami, albo opinią mieszkańców... I rolą zarówno Komisji, jak i Urzędu Miasta jest to, żeby kontrolować i sprawdzać, żeby absolutnie te pieniądze nie poszły na takie zadania, co do których nie mamy kompetencji, czy uprawnień. I chciałbym jeszcze powiedzieć w imieniu wszystkich wnioskodawców, że z wyjątkiem tej poprawki w tytule, nie wyrażamy zgody na żadne inne poprawki w tym budżecie. I nie dlatego, że nam się tak widzi, tylko uważamy, że te poprawki w gruncie rzeczy zmierzają do tego, aby decyzję w sprawie przyjęcia uchwały o konsultacjach społecznych budżetu obywatelskiego na taki czas, który uniemożliwi nam zastosowanie procedury uchwalania budżetu obywatelskiego w roku budżetowym 2016. I uważamy, że to jest złe i mimo pewnych braków Rada Miasta powinna z pełną odpowiedzialnością podjąć tą uchwałę, by budżet obywatelski zafunkcjonował w przyszłym roku budżetowym w naszym mieście.

Radny JAKUB WRÓBLEWSKI

Odpowiadając na pytanie Pana Siwka chciałem Pana uspokoić, bo to nie jest odosobniony przypadek. Brałem udział i obserwowałem 10, a może 12 takich grup dyskutujących i takie zjawisko miało miejsce we wszystkich grupach, które dyskutowały. Po drugie – radnemu Kusiowskiemu chciałem powiedzieć, że są rzeczywiście są to pieniądze gminy, ale gminę stanowią mieszkańcy mieszkający w Lubartowie. Nie Pan Burmistrz, Pan i Radni – my również, ale także wszyscy mieszkańcy, którzy mieszkają na tym terenie... Na koniec..., ja nie obawiałbym się tego 1% dochodów własnych. Dajmy mieszkańcom możliwość wyrazić ich mądrość i podjąć decyzję, co chcą w Lubartowie za te środki zrobić i jakie potrzeby zdecydują się zrealizować.

To był ostatni głos w dyskusji, więc Przewodniczący Rady rozpoczął procedurę głosowania. W pierwszej kolejności Rada głosowała nad wnioskiem najdalej idącym zgłoszonym przez Burmistrza Miasta Lubartów, o odesłaniu projektu uchwały do projektodawców i nie debatowanie nad przedmiotowym projektem w dniu dzisiejszym.

W głosowaniu :

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – wniosek odrzuciła.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 3 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – wniosek odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – wniosek odrzuciła.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 3 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – wniosek odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 2 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się – również wniosek odrzuciła.

W związku z tym, że wniosek nie przeszedł na żadnej Komisji, Przewodniczący Komisji rozpoczął procedurę głosowania odnośnie poszczególnych poprawek dot. projektu uchwały.

Przekazał głos Wiceprzewodniczący Rady Andrzejowi Zielińskiemu, który omawiał kolejno każdą z nw. poprawek, którą następnie Przewodniczący Rady poddawał pod głosowanie.

Poprawka I – §2 projektu uchwały – zaproponowana poprawka to zapis: 1% bieżących dochodów własnych. Projektodawcy nie przychylni się do takiej propozycji, natomiast poszczególne Komisje głosowały następująco:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 1 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 1 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła .

Zatem w wyniku głosowania, pierwsza poprawka Burmistrza Miasta Lubartów, nie uzyskała akceptacji żadnej z Komisji.

Poprawka II – w §1 ust. 2 załącznika do projektu uchwały, Burmistrz zaproponował, aby wykreślić zwrot: „na kolejny rok budżetowy”. Wnioskodawcy byli przeciwko proponowanej poprawce, zaś poszczególne Komisje głosowały następująco:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 0 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 1 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 1 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła .

Druga poprawka proponowana przez Burmistrza Miasta Lubartów, także nie uzyskała aprobaty żadnej Komisji.

Poprawka III – w §2 ust. 2 Burmistrz zaproponował, aby budżet obywatelski funkcjonował od 2016 roku, czyli w omawianym paragrafie, zamiast daty 2016 wprowadzić datę 2017.

Wnioskodawcy byli przeciwni proponowanej poprawce, podobnie jak wszystkie Komisje Rady Miasta, które głosowały następująco:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 0 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 1 za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 0 za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 0 za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 1 za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego Piotra Kusyka, aby w przedmiotowym §2 ust. 3 zapisać, że 90% budżetu zostanie przeznaczony na inwestycje, natomiast 10% na tzw. projekty miękkie.

Wnioskodawcy byli przeciwni wprowadzeniu takiego zapisu, podobnie jak wszystkie Komisje Rady Miasta, które głosowały następująco:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 2 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 3 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Poprawka V – w §3 ust. 2 Burmistrz zaproponował, aby zapisać: z wyłączeniem instytucji kultury oraz jednostek budżetowych miasta.

Wnioskodawcy byli przeciwni proponowanej poprawce, natomiast wszystkie Komisje Rady Miasta, które głosowały następująco:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 3 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 2 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Poprawka VI – w §11 Burmistrz zaproponował, aby wykreślić drugie zdanie w ust. 1, że głosowanie może się odbywać również w formie elektronicznej.

Wnioskodawcy byli także przeciwni proponowanej zmianie, natomiast wszystkie Komisje Rady Miasta, które głosowały następująco:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 0 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 1 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 1 za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Poprawka VII – w §15 Burmistrz zaproponował, aby w tym paragrafie zapisać datę do 15 października.

Wnioskodawcy byli przeciwni, aby wprowadzić taki zapis do przedmiotowego paragrafu. Komisje Rady Miasta głosowały następująco:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 3 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła .

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 2 za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się – poprawkę odrzuciła.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 2 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawkę odrzuciła.

Ostatnia poprawka dotyczyła §16, aby w ust. 2 wykreślić słowa: „... i w prasie lokalnej.”

Wnioskodawcy byli przeciwni proponowanej zmianie.

Głos zabrał Burmistrz JANUSZ BODZIACKI, który wycofał swój wniosek, jeżeli jak mówił to jest rozumiane w intencji wnioskodawców, jako jest streszczenie i informacja, a nie całe sprawozdanie.

Wobec powyższego ostatnia poprawka nie była głosowana.

Poszczególne Komisje Rady przystąpiły do wydania opinii odnośnie całego projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta, z dwiema autopoprawkami – jedna w tytule projektu uchwały, zaś druga w treści załącznika.

W głosowaniu:

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 5 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 5 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się – również pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – także zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały..

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 7 za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała głosowany projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 6 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujący się – pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Ad. 4.

Wolne wnioski.

W tym punkcie nie zostały zgłoszone żadne zapytania, uwagi i wnioski.

Ad. 5.

Zamknięcie obrad.

Porządek posiedzenia został wyczerpany, więc Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK zamknął wspólne posiedzenie Komisji Rady Miasta Lubartów.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Przewodniczący Komisji

Wojciech Osiecki