

Protokół Nr 0012.1.13.2015

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza, które odbyło się w dniu 30 kwietnia 2015 roku

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności dołączonej do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad. (rozszerzenie porządku obrad o pkt. 7a Powołanie składów Zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza)
3. Protokół z rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. (wycofany)
4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza. (wycofany)
5. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.
6. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2015 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
- 7a. Powołanie składów Zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:
 - Kontrola realizacji w 2014 r. dochodów budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,
 - Kontrola realizacji w 2014 r. wydatków budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,
 - Kontrola sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31.12.2014 r.,
 - Kontrola jednostki pomocniczej miasta - Osiedla Korczak,
 - Rozpatrzenie skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,
 - Rozpatrzenie skargi pana [REDAKTOWANO]* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza.
8. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Martin Zmuda, witając wszystkich obecnych oraz zaproszonych gości.

Ad. 2.

Zatwierdzenie porządku obrad.

Przewodniczący zaproponował rozszerzenie porządku obrad o pkt. 7a Powołanie składów Zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza.

Radny Tomasz Grochowski poprosił o zdjęcie punktu 3 i 4 dot. rozpatrzenia skargi pana ██████████*, ze względu na to, że Zespół był już na ukończeniu prac, natomiast prawnicy Urzędu Miejskiego mieli zastrzeżenia co do treści protokołu stąd prośba o zdjęcie tych punktów.

Radna Kamila Majewska powiedziała, że część tych punktów, o które występował pan ██████████* będzie traktowana według Kpa, a część jako wystąpienie o informację publiczną. Zespół musi to uzupełnić.

Radny Eskan Darwich zapytał czy Komisja spotkała się osobiście z panem ██████████*?

Radny Tomasz Grochowski powiedział, że skarga była rozpatrywana bez udziału jednej czy drugiej strony.

Radna Kamila Majewska wspomniała, że skarga jest zasadna tylko trzeba rozdzielić, które punkty należą do Kpa, a które do ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Radny Eskan Darwich zaproponował, żeby zaprosić pana ██████████* na spotkanie.

Radny Krzysztof Ścisły zaproponował, żeby zespół spotkał się z panem ██████████*, a nie Komisja.

Propozycje zmian do porządku obrad zostały jednomyślnie przyjęte.

Porządek obrad został zatwierdzony w całości.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza.

Radna Małgorzata Zarzycka wspomniała, że otrzymała dzisiaj korespondencję mailową pana ██████████* z dnia 29.04.2015 r., którą odczytała, a następnie na bieżąco ustosunkowywała się do poszczególnych pytań:

Ad. 1 Zespół widział kolorowe wydruki takich zdjęć jakie zostały przedstawione Komisji w formie czarno-białej.

Ad. 2. Radna odczytała fragment protokołu: W przypadku braku naocznego stwierdzenia wykroczenia przez Straż Miejską wzywa się świadka celem podania miejsca, godziny, daty zdarzenia i numerów rejestracyjnych. „Ze wstępnej analizy dokumentacji zdjęciowej oraz wyjaśnień uzyskanych od Komendanta SM jednoznacznie wynika, że na podstawie wielu zdjęć nie ma możliwości określenia miejsca, godziny, daty zdarzenia ani numerów rejestracyjnych pojazdów, ani ustalenia czy doszło do wykroczenia.

W wielu przypadkach niezbędne jest ustalenie czy osoby parkujące samochody są mieszkańcami, osobami uprawnionymi do parkowania.

Ponadto w wielu sprawach mogły być już prowadzone czynności wyjaśniające. Z wyjaśnień Komendanta SM wynika, że niektóre ze zdjęć mogły być wykonane w okresie dłuższym niż rok – brak możliwości skierowania wniosku o ukaranie (przedawnienie).” Około 60 i 200 zdjęć wpłynęło, Zespół nie otwierał ich na komputerze, tylko to są wyjaśnienia uzyskane od Komendanta, tych argumentów tutaj jest 4. Zdaniem radnej wystarczająco.

Ad. 3. Wszystkie załączniki do skargi zostały przeanalizowane przez zespół i szczegółowa odpowiedź Pana Komendanta również z załącznikami, które w niektórych momentach się pokrywają, czyli zarówno kopie tych pism, które przesłał Pan ██████████* były również załącznikami Pana Komendanta.

Ad. 4. Oczywiście Zespół zapoznał się.

Ad. 5. Z przepisów art. 170 radna odpowiedziała: 7 paragraf 1 KpK zgodnie z art. 41 paragraf 1 KPW wynika: Obowiązek stawienia się świadka i złożenia zeznań na wezwanie organu procesowego. W tym przypadku Straż Miejska nie dokonała naocznego stwierdzenia wykroczenia dlatego wezwano osobę na świadka, która poda datę, miejsce i godzinę zdarzenia i numer rejestracyjny. Tych zdjęć była ogromna ilość, Komendant powiedział, że niektóre z tych zdjęć już wcześniej się pojawiały. To nie są zdjęcia, które zostały wykonane jednego dnia, tylko na przestrzeni jakiegoś okresu i trudno jest ustalić, w którym to było dniu dlatego osoba była wezwana. Pan ██████████* musiałby występować jako świadek do wszczęcia postępowania, w każdej ze spraw, dotyczącej każdego zdjęcia.

Ad. 6. Wezwanie na świadka musiało być poparte odpowiednimi treściami pouczeń i to również stanowi załącznik, do wglądu.

Przewodniczący zapytał czy to pismo wnosi coś nowego do sprawy, czy są jakieś zmiany do protokołu, do uchwały?

Radna Małgorzata Zarzycka powiedziała, że nie wnosi żadnych zmian, jako Koordynator zapewniła, że zespół dołożył wszelkich starań aby zgromadzić i przeanalizować stosowną dokumentację oraz wysłuchał wyjaśnień Komendanta. Zespół dokonał rozpatrzenia skargi w sposób obiektywny tj. nie faworyzując żadnej ze stron, rzetelny i skrupulatny, odnosząc się do każdego zarzutu formalnie i merytorycznie, do części opinii (ostatnia część) Zespół nie mógł się odnieść ponieważ noszą cechy postulatów, wniosków, subiektywnych odczuć i spostrzeżeń skarżącego. Do protokołu nie ma żadnych zmian. Radna zwróciła się do radnego Krzysztofa Ścisłego, który wstrzymał się od głosu, informując, że na te twierdzenia zawarte zwłaszcza w części końcowej brak jest dowodów i są to rzeczywiście subiektywne odczucia, w żaden sposób skarga pana ██████████* nie została zbagatelizowana, Zespół rozpatrzył tę skargę jak najlepiej potrafił. Radna rozumiała odczucia pana ██████████*, który nagle otrzymuje wezwanie na świadka ale jeżeli ma być wszczęte postępowanie taka osoba musi być nazwana świadkiem wykroczenia ponieważ Straż Miejska naocznie nie stwierdziła tego wykroczenia. Zespół dopytał czy w tych lokalizacjach, które wymienione są w tytułach maili oraz treści mali, są prowadzone odpowiednie działania aby pozbyć się tego typu działań mieszkańców. Odpowiedź była jasna, że w codziennych obowiązkach przydziela się odpowiednie patrolowanie i ponieważ pan ██████████* nie chciał być świadkiem w tych wszystkich postępowaniach, te informacje zostały potraktowane jako zgłoszenie informacyjne i absolutnie niezbagatelizowane. Radna dodała, że już wtedy Komendant sygnalizował, że były jeszcze inne zgłoszenia pana ██████████*, które spełniają te wymogi, tzn. wiadoma jest godzina, data, miejsce, bądź działanie było podjęte od razu i trwają postępowania. Komendant może podać przykłady zgłoszeń dokonanych przez pana ██████████*, które spełniały wszelkie wymogi i mogły być podjęte odpowiednie działania.

Radna Małgorzata Zarzycka podtrzymała swoje stanowisko, że nie wnosi zmian do protokołu, dzisiaj Rada głosuje nad uchwałą.

Przewodniczący Komisji Martin Zmuda powiedział, że na to pismo Przewodniczący Rady Miejskiej Kalisza będzie musiał odpowiedzieć więc poprosił o krótkie sformułowanie wniosku dotyczącego odpowiedzi na to pismo.

Radna Małgorzata Zarzycka powiedziała, że Zespół nie wprowadza zmian do protokołu z rozpatrzenia skargi i podtrzymuje swoje stanowisko.

Przy jednym głosie wstrzymującym powyższy wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana ██████████* na działalność komendanta Straży Miejskiej Kalisza został pozytywnie zaopiniowany przy jednym głosie wstrzymującym.

Ad. 6.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza na 2015 rok został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 7.

Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza zbadania skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza został pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 7a.

Powołanie składów Zespołów Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza:

- Kontrola realizacji w 2014 r. dochodów budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,

Skład zespołu: A. Koszada – koordynator, T. Skarzyński – członek, Stanisław Paraczyński – koordynator.

- Kontrola realizacji w 2014 r. wydatków budżetu Kalisza-Miasta na prawach powiatu,

Skład zespołu: M. Zmuda – koordynator, D. Witoń – członek, T. Skarzyński – członek.

- Kontrola sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31.12.2014 r.,

Skład zespołu: M. Spychalska – koordynator, K. Ścisły – członek, M. Zmuda.

- Kontrola jednostki pomocniczej miasta - Osiedla Korczak,

Skład Zespołu: M. Zarzycka – koordynator, P. Lisowski – członek, M. Spychalska – członek, A. Koszada – członek.

- Rozpatrzenie skargi pana ██████████* na działalność Prezydenta Miasta Kalisza,

Skład zespołu: K. Ścisły – koordynator, K. Majewska – członek, P. Lisowski – członek.

Powyższe składy Zespołów zostały pozytywnie zaopiniowane.

Ad. 8.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

- Pismo Prezydenta Miasta Kalisza WGM.6840.01.0057.2011.TO, WGM.6840.01.0037.2012.TO, D2015.04.01550 z dnia 22 kwietnia 2015 r. ws delegowania przedstawiciela Komisji Rewizyjnej do udziału w przetargach w dniu 10 czerwca 2015 r. o godz. 10.00 i 10.30. dot. 11 nieruchomości poł. W obrębie 152 Winiary i 5 W obrębie 152 Winiary. Komisja delegowała radnego T. Grochowskiego.

Kandydatura radnego Tomasza Grochowskiego została jednomyślnie pozytywnie zaopiniowana.

- odp. Naczelnika Wydziału Finansowego z dnia 24 kwietnia 2015 r. na pytania, które padały na ostatniej komisji. Wszyscy radni otrzymali odp. na półki, Przewodniczący poprosił, żeby zapoznać się z tymi odpowiedziami.

- wniosek o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi pana ██████████* – został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany.

Ad. 9.

Zamknięcie posiedzenia.

Zamknięcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Pan Martin Zmuda.

Protokołowała:
Agnieszka Szczypkowska
30.04.2015 r.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Kalisza
Martin Zmuda
/-/

* *Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jawność wyłączyła Katarzyna Wawrzyniak – naczelnik Kancelarii Rady Miejskiej.*