

BR.0012.2.1.2016

BR.0012.3.1.2016

Protokół Nr 14/2016
Protokół Nr 18/2016
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Finansów oraz Komisji Infrastruktury
które odbyło się w dniu 25 stycznia 2016 roku

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 19.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 12 radnych członków Komisji oraz osoby zaproszone.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Omówienie materiałów na XVIII sesję Rady Miasta Konina.
2. Prezentacja koncepcji budowy Parku Przemysłowo – Technologicznego na terenie inwestycyjnym Konin Międzylesie.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Finansów - radny Tadeusz WOJDYŃSKI oraz Przewodniczący Komisji Infrastruktury - radny Piotr KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały XVIII Sesji Rady Miasta Konina.

Porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1

Pkt 6 – DRUK Nr 289

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok

Projekt uchwały szczegółowo przedstawiła Skarbnik Miasta Irena Baranowska.

Poinformowała o autopoprawce, która zostanie zgłoszona na sesji.

Radny Witold Nowak pytał o zapisu w dz. 852 tj. zwiększenie planu w Pomocy społecznej o 300.000 zł – *koszty pobytu pensjonariusza w Domu Pomocy Społecznej w Koninie*. Pytał jak rozumieć ten zapis?

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, że jest to pobyt pensjonariusza, bo to jest płacone od osoby. Zwiększa się dochody i wydatki o 300 tys. zł.

Radny Witold Nowak pytał, z jakiego tytułu jest zwiększenie wydatków o 27.000 w dz. 921 *Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego*.

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, że jest to na galę biznesu.

Radny Witold Nowak zapytał o zwiększenie wydatków w dz.801 - Oświata i wychowanie o kwotę 30.000 zł na zadaniu inwestycyjnym pn.: „Budowa warsztatów - ośrodka egzaminacyjnego szkolenia zawodowego pn. Ośrodek Praktycznego Szkolenia Zawodowego "Budowlani". Co to za inwestycja, czy to będzie namiot, czy hala, czy budynek, rozbudowa tego co dzisiaj jest przy budowlance.

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, że jest związane z budową ośrodka egzaminacyjnego, między innymi zostanie zakupione wyposażenie.

Przygotowanie studium wykonalności do budowy warsztatów ośrodka egzaminacyjnego, szkolenia zawodowego w naszej szkole budowlanej - takie jest uzasadnienie Dyrektora, który składał wniosek na te środki.

Radny Witold Nowak zapytał, czy będzie jakiś projekt pisany.

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, że tak.

Radny Tomasz Andrzej Nowak pytał, czego dotyczy zmniejszenie wydatków bieżących w dz. 630 - Turystyka o 28.000 zł.

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, że 27.000 zł przeznaczone zostaje na Galę Biznesu, a 1.000 zł na promocję miasta.

Radni nie mieli więcej uwag.

Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały - 7 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” głosu.

Pkt 7 – DRUK Nr 290

Projekt uchwały w sprawie sprostowania błędu pisarskiego w Uchwale nr 245 Rady Miasta Konina z dnia 16 grudnia 2015 roku.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta Irena Baranowska.

Radni nie mieli uwag.

Komisja Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały - 8 radnych było „za”.

Pkt 8 – DRUK Nr 272

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na okres od dnia 01.03.2016 r. do dnia 28.02.2017 r.

Przewodniczący Komisji Finansów - radny Tadeusz WOJDYŃSKI udzielił głosu Prezesowi PWiK.

Prezes PWiK Zbigniew Szymczak przedstawił prezentację, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński powiedział, cytując: „Dziękuję Panu Prezesowi za przedstawienie taryfy i dość szczegółowe uzasadnienie zmian w taryfie. Chcę Państwu również przypomnieć, że w piątek odbyło się spotkanie radnych z udziałem Prezydenta i Prezesa PWiKu właśnie w tej sprawie. Na tym posiedzeniu w szczególności temat omówiliśmy, zadawaliśmy pytania, uzyskaliśmy odpowiedzi. Który radny nie skorzystał z zaproszenia, to nie był, ale wszyscy byli zaproszeni i każdy mógł uczestniczyć w tym posiedzeniu. Dlatego myślę, że dzisiaj będzie w tej chwili mniej pytań i nie będziemy się powtarzać. To co było w piątek przedyskutowane, ja bym prosił, żebyśmy nie powtarzali chyba, że nowe jakieś sprawy się urodziły. Kto z Państwa radnych ma pytania w tej sprawie, Prezes Szymczak na pewno udzieli odpowiedzi.”

Radny Marek Waszkowiak, cytując: „To jest może do Prezesa jako wspierającego, ale bardziej do Prezydenta. Chciałem zwrócić uwagę, że pomysł radnego Michała Kotlarskiego - jest zasadny i wart 1 mln zł (*ktoś z sali wtrącił „637 tys. zł”*) 637 zł tysięcy i Panie Prezesie, nie powiem za dużo, ale Pan wie i ja wiem, że jest to do zrealizowania, Panie Prezydencie ja prosiłbym rozważyć, bo ten pomysł jest wart naprawdę dużych pieniędzy. A Prezes wie jak pomóc.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Procedura jest skomplikowana, ale nie jest niemożliwa.”

Radny Witold Nowak, cytując: „Ja nie podzielam optymizmu Pana radnego Waszkowiaka ani Pana radnego Kotlarskiego, mimo, że temat jest skomplikowany, moim zdaniem jest nie do zrealizowania, ale może się mylę. Natomiast ja bym chciał bardziej zapytać Pana Prezesa o rzecz, która wydaje mi się bardziej realna i chciałem zapytać konkretnie czy i w jaki sposób przedsiębiorstwo bądź władze miasta rozpoczęły rozmowy, bądź na jakim etapie są te rozmowy z sąsiednimi gminami na temat przyłączenia, bo mówimy tu o tym, jak to Pan Prezes nazywa Aglomeracji Konińskiej. Dobrze wiemy, jak wyglądają plany inwestycyjne gminy chociażby z obszaru strategicznej interwencji, jeśli chodzi o przyłączenia, o budowę nowych sieci. Chciałem zapytać jak te rozmowy, czy one są, czy podjęliście je, czy chociażby tutaj krok do przodu został wykonany, czy może jakaś nowa zachęta dla tych gmin się pojawiła, bo mówiąc szczerze nie wierzę, że gmina Stare Miasto odda nam wpływ do budżetu swojego, nie wiem co musiałoby ich przekonać. Natomiast jestem bardziej pozytywnie nastawiony do tego, że oczywiście nawet jeśli miałyby opłaty mieszkańcom gminy Stare Miasto, Golina, Kramsk, Kazimierz Biskupi, czy Krzymów wzrosnąć w jakimś czasie, w latach najbliższych, czy wzrastać po przyłączeniu, to jest to temat, który jest w stanie ich przekonać, ze względu na to, że tę wodę i te ścieki

poszczególni mieszkańcy będą mogli mieć przyłączone, przyłączeni do tych dóbr, z których mieszkańcy miasta korzystają.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Muszę Panu powiedzieć, że ten temat omawialiśmy w szczegółach na posiedzeniu piątkowym.”

Radny Witold Nowak, cytując: „Bardzo chciałem być w piątek, ale obowiązki służbowe mnie zatrzymały.”

Prezes PWiK Zbigniew Szymczak powiedział, cytując: „Jak Państwo wiecie, Aglomeracja Konińska jest jednym z nielicznych aglomeracji identyfikowanych w Krajowym Programie Oczyszczania Ścieków. Tych aglomeracji w KPOŚ jest 1492. Jest jedną z nielicznych, która od 1 stycznia 2016 roku spełnia wszystkie wymogi Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków i wszystkie wymogi dyrektywy ściekowej. Tych aglomeracji zidentyfikowanych wstępnie, bo to są dane jeszcze wstępne, w naszym kraju jest zaledwie 350. Także należymy do elitarnego grona tych, którzy wypełniają wszystkie wymogi, jeśli chodzi o europejski standard oczyszczania ścieków. Prowadzimy rozmowy z okolicznymi gminami, ze wszystkimi bez wyjątku na temat przyjmowania ścieków do naszych zmodernizowanych oczyszczalni ścieków, które spokojnie te ścieki oczyszczą i oczyszczą je wg najwyższych unijnych standardów. Prowadzimy rozmowy na temat odbioru osadów ściekowych z tych oczyszczalni, które funkcjonują poza aglomeracją konińską, mogę powiedzieć, że spotkaliśmy się z dużą życzliwością i sympatią ze strony interlokutorów. Powołaliśmy grupy robocze, które opracowują szczegółowe już dokumenty, które będą podstawą do podjęcia decyzji przez włodarzy tych gmin i rady tych gmin. Taką dobrą „jaskółką”, która pokazuje, że można w tym kierunku rozwijać współpracę między Koninem a sąsiednimi gminami jest podpisana umowa na odbiór osadów ściekowych z jednej z sąsiednich gmin, podpisaliśmy tę umowę w końcówce ubiegłego roku, obowiązuje od 1 stycznia tego roku, na naszej instalacji przeróbki odpadów ściekowych przyjmujemy od 1 stycznia już te osady i spokojnie dajemy sobie z tym radę.

Kolejnym elementem, który również pomoże integrować sąsiednie gminy z naszą aglomeracją, mówię tutaj cały czas o systemie ściekowym, jest uruchomienie przez spółkę, stanie się to niebawem, usługi przyjmowania ścieków ze zbiorników bezodpływowych. Przygotowujemy się, dokonaliśmy niezbędnych zakupów sprzętowych, w tej chwili przygotowujemy się organizacyjnie. Gminy bardzo są tym zainteresowane, dopóki nie wybudują zbiorczej sieci kanalizacji sanitarnej, to bardzo są zainteresowane, aby nasza firma świadczyła usługi na ich terenie, jeżeli chodzi o wymogi formalnoprawne, uzyskaliśmy już zezwolenia na prowadzenie tej działalności od włodarzy sąsiednich gmin, więc mamy takie zezwolenie do prowadzenia działalności na terenie gminy Stare Miasto, Rzgów, Golina. Także będziemy tę działalność rozszerzać.”

Radny Michał Kotlarski, cytując: „Jeszcze ja tak w kwestii technicznej chciałem dopytać. Otóż w tej prezentacji tutaj była podana cena za 1 m³ ścieków 8,43 zł brutto i w tym VAT 0,62 zł i VAT wynosi 8% tak? No to w tym przypadku stanowi to 7,35 % a nie 8%, nie wiem jak to jest policzone Panie Prezesie. (wyjaśnień udzielił prezes PWiK).

I jeszcze odnośnie tej sprawy przesunięcia granic. To jest oczywiście myślę, że nasze wspólne wyzwanie, tak jak mówiłem na ostatniej sesji i Panie radny ta procedura jest dla nas, wiąże się o tyle z nadzieją, że ostatecznie będzie o tym decydowała Pani Premier i Rada Ministrów, także decyzja Rady Gminy Starego Miasta nie będzie tutaj w tej kwestii wiążąca.

Ale oczywiście również wiąże się to z tym, że należy się liczyć z przyspieszonymi wyborami ponieważ zmieniają się granice miasta. Także jest to kwestią, myślę, długich jakiś naszych konsultacji.”

Radny Witold Nowak powiedział, cytując: „Nie będę dyskutował z panem radnym, tak czy inaczej nie przekonał mnie. Chciałbym zapytać Pana Prezesa, czy my w Koninie, czy ma Pan Prezes orientację, ile w Koninie procentowo, czy liczbowo, jeśli można podać, mieszkańców korzysta, czy jest podłączonych do sieci, na przykład 70% mieszkańców korzysta, ma bieżącą wodę - podaję tu przykład i ścieki z kanalizacji, chodzi mi o to, czy liczbowo, czy procentowo może Pan Prezes podać, jakie to są wartości.”

Prezes PWiK Zbigniew Szymczak powiedział, cytując: „Procentowo to 99% mieszkańców korzysta z wody w naszym wodociągu, jeżeli chodzi o ścieki jest to 98%.

Warto przy tej okazji podkreślić, że dzięki Panu Prezydentowi, dzięki Radzie Miasta Konina udało się w ciągu ostatnich trzech lat wybudować ponad 10 km przyłączy kanalizacji sanitarnej. To, że my od ubiegłego roku nie notujemy spadku sprzedanej wody i odebranych ścieków, w przypadku ścieków jest właśnie efektem tego, że Rada Miasta Konina, co roku wydatkuje określoną kwotę, to jest kilkaset tysięcy złotych wsparcia dla mieszkańców, którzy budują przyłącza kanalizacji sanitarnej. 10 km to muszą Panu Radnemu powiedzieć, że jest to naprawdę wspaniały wynik w skali całego kraju, a ta formuła, którą Rada Miasta przyjęła kilka lat temu jest modelowym rozwiązaniem. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że nie wszystkich naszych mieszkańców stać na to, żeby wyasygnować dużą kwotę na wybudowanie przyłączy kanalizacji sanitarnej. Państwo swoimi decyzjami to umożliwiliście, a spółka przejęła na siebie ciężar zorganizowania tej działalności od momentu podpisania umowy z właścicielem nieruchomości aż do momentu rozliczania tej kwoty z jednostkami finansowymi Urzędu Miasta Konina.”

Więcej zgłoszeń do dyskusji nie było.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 9 radnych było „za”, 1 radny „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” głosu.

Pkt 9 – DRUK Nr 278

Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 615 Rady Miasta Konina z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadań inwestycyjnych pod nazwą: „Budowa kanalizacji sanitarnej osiedle Morzysław II etap i sieci wodociągowej w ulicy Staromorzysławskiej – opracowanie dokumentacji na budowę kanalizacji sanitarnej”, „Budowa kanalizacji sanitarnej w ulicy Magnoliowej”, „Budowa wodociągu w ulicy Piaskowej, Borowej, Świerkowej”, „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągu w ulicy Rudzickiej” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.

Radni nie mieli uwag do projektu uchwały.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 11 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Pkt 10 – DRUKI Nr 279, 280, 281, 282, 283

Radni nie mieli uwag do projektów uchwał.

DRUK NR 279

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ul. Brzozowej os. Wilków w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 11 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

DRUK NR 280

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Topolowej w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 11 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

DRUK NR 281

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Przydziałki w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 11 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

DRUK NR 282

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ul. Krańcowej – os. Łężyn w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 11 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

DRUK NR 283

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ulicy Józefa Piłsudskiego w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 11 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Pkt 12 – DRUK Nr 276

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego.

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński udzielił głosu Kierownikowi Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba powiedziała, cytując: „29 grudnia 2015 r. wpłynęło wezwanie Pani Ireny Bednarek - Bogdańskiej do usunięcia naruszenia interesu prawnego w Uchwale Nr 206 Rady Miasta Konina z dnia 28 października 2015 r. uchwalającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Konina dla wybranych obszarów, między ulicą Zofii Urbanowskiej, Juliusza Słowackiego i Wojska Polskiego Wezwanie dotyczy: wprowadzenia postanowień umożliwiających zachowanie i wyeksponowanie na obszarze oznaczonym symbolem MW/U przestrzeni architektonicznej tworzącej podwórko; wykreślenia § 12 ust. 4 mpzp dopuszczającego lokalizowanie ścian bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami z dopuszczeniem dobudowania do budynków zlokalizowanych na sąsiednich działkach budowlanych oraz zmianę załącznika graficznego stanowiącego integralną część mpzp poprzez wydzielenie na obszarze oznaczonym symbolem MW/U obszaru tworzącego historyczne podwórko i oznaczenie go nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

Po przeanalizowaniu materiałów stwierdzamy, że wezwanie jest bezzasadne gdyż w obowiązującym planie są wprowadzone linie zabudowy, które tworzą to wewnętrzne podwórko. Projekt planu był uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, który nie wskazał tam na istnienie historycznych elementów podwórek, a zapisy, które zostały wprowadzone nie kolidują z ochroną układu urbanistycznego.

Omawiany teren znajduje się w zwartej zabudowie śródmiejskiej i budowa w granicy jest dla niej charakterystyczna i dopuszczenie lokalizacji budynku w granicy też obowiązuje dzisiaj, w poprzednio obowiązującym planie. Plan, do którego mamy wezwanie obowiązuje od grudnia. W tym planie jest możliwość budowania w granicy. Czyli te istniejące budynki, które są dzisiaj, miałyby problemy, gdybyśmy wprowadzili ten zakaz nadbudowy, przebudowy. A poza tym właściciele mogliby wystąpić do nas o roszczenia z tytułu strat jakie ponieśli, bo nowy plan zabrania im, ogranicza im pewne prawa. Dlatego też uważam, że to, co w tej chwili mamy, proponowany plan, to wezwanie Pani Ireny Bednarek – Bogdańskiej jest bezzasadne. Taką propozycję Państwu przedkładamy. Na załączonym rysunku gdzie są te dwa, jest stary i wyrys planu, jest wyraźnie, że linie wewnętrzne tworzące podwórko, tak zwane podwórko, bo tam historycznych elementów podwórek nie ma, zostały zachowane, mają tylko inny znak graficzny.”

Radni nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 8 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się” od głosu.

Pkt 13 – DRUK Nr 277

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Konina w rejonie ul. Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej.

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński udzielił głosu Kierownikowi Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba powiedziała, cytując: „Przedkładamy Państwu projekt mpzp w rejonie ul. Gajowej, Przemysłowej i Marantowskiej. 30.10.2013 r. została podjęta uchwała o przystąpieniu do opracowania tego planu. Po przeprowadzeniu całej procedury i trzykrotnym wyłożeniu go do publicznego wglądu, procedura została zakończona. W trakcie tych wyłożeń wpłynęła jedna uwaga, która została przez prezydenta uwzględniona. Dotyczyła ona zachowania odległości od istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Została też zaproponowana wielkość składek w przypadku wzrostu wartości nieruchomości, żebyście Państwo zwrócili uwagę, czy te wielkości procentów składek wartości nieruchomości Państwu odpowiadają i w uzasadnieniu do uchwały, od 18 listopada obowiązują nowe przepisy i to uzasadnienie trzeba mocniej rozbudować. Ponadto proszę na 4 stronie o skrócenie zdania i wykreślenie słów: „z osiedli piątego oraz Niesłusz”.”

Głos zabrał **radny Witold Nowak**, cytując: „Do Pani Kierownik chciałem zapytać odnośnie tych stawek procentowych. Jak jest w innych planach dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jaką mamy wartość stawki procentowej?”

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba powiedziała, cytując: „Do tej pory proponowaliśmy dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wartość stawki 0%.”

Radny W. Nowak zapytał dlaczego teraz proponujemy 5%.

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba odpowiedziała, cytując: „Taka była sugestia projektantów, przyznaję się, że nie mam dzisiaj z nimi kontaktu. Możecie to Państwo zmienić. Taka jest nasza propozycja.”

Radny W. Nowak powiedział, cytując: „Nie dosyć, że koło cmentarza będą mieszkać, to jeszcze będą płacić więcej.”

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba powiedziała, cytując: „Jeżeli wzrośnie wartość tej nieruchomości, to jest stawka gdyby wzrosła wartość. Działek nowych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną tam nie wyznaczamy. To jest istniejąca zabudowa jednorodzinna. Ona jest adoptowana w planie. Możemy tu od razu zaproponować 0%.”

Radny W. Nowak, cytując: „Ja chciałbym usłyszeć jednoznaczne zdanie od Pani Kierownik. Czy ta stawka „5%” jest właściwa, czy nie według Pani?”

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba powiedziała, cytując: „Uważam, że dla zabudowy jednorodzinnej powinna być stawka „0%”, proponuję zawsze „0%”. Moim zdaniem powinna być „0%”, ale nie zawsze moje zdanie jest ważne.”

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał, kto sugeruje to 5%.

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba odpowiedziała, że projektanci, autorzy planu.

Przewodniczący Komisji Finansów, cytując: „Ale my możemy 0% zrobić też.”

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba powiedziała, cytując: „Rada Miasta podejmuje taką uchwałę i decyduje. Możemy to zmienić.”

Radny W. Nowak powiedział, cytując: „Moja propozycja jest, żeby stawka pozostała 0%.”

Z kolei o głos poprosił **Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski**, cytując: „Powiem tak, z utęsknieniem czekałem na ten plan patrząc ile miejsc zajętych jest już na cmentarzu komunalnym na ul. Staromorzysławskiej. Z przerażeniem niestety myślałem, że nie zdążymy z tym planem, a co dopiero z budową nowego cmentarza, bo w niesamowitym tempie jest ten cmentarz zapełniany.

Mam pytanie do Pana Prezydenta myślę, ale pewnie trzeba by było to pytanie skierować do Prezesa Derdzińskiego, a i też do Pani Kierownik poniekąd. Czy w tym planie, który zostanie w tej chwili poddany pod obrady, przewidzieliśmy możliwość ewentualną i czy Prezes Derdziński rozpatruje w swoim no nie powiem tak, biznesowym planie, budowę krematorium w tymże miejscu. To jest jedna rzecz. I czy plan umożliwia to, gdyż w tej chwili coraz więcej osób, a biorąc pod uwagę pierwszą część wypowiedzi, coraz więcej osób będzie chciało być skremowanych i dobrze, i powinniśmy dać możliwość okolicznym mieszkańcom, trochę głupio mi na ten temat mówić, tak, ale taką możliwość. Bo jeżeli nie, nie PGKiM, to podejrzewam, że taki biznes pojawi się prywatnie i właśnie to jest pytanie, czy jeżeli nie PGKiM, to czy plan przewiduje możliwość ulokowania takiego biznesu na terenie, który jest objęty planem. To jest pierwsze pytanie.

A drugie pytanie, czy w ramach tego mpzp jest wyznaczone miejsce gdzie będzie coś co miastu naszemu brakuje, a mianowicie, czy będzie grzebowisko dla zwierząt.”

Przewodniczący Komisji Finansów - radny Tadeusz Wojdyński, cytując: „No nie wiem, czy akurat grzebowisko dla zwierząt w tym miejscu.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski, cytując: „Ja nie mówię przy cmentarzu, jest to duży plan.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Ale w tym planie to konkretne pytanie, czy na tym cmentarzu będzie można wybudować to krematorium. Żeby potem, jeżeli ktoś wystąpi z planem, okazuje się, bo ktoś powie, że jest to niezgodne z planem i nie dostanie pozwolenia, tu udzielić takiej odpowiedzi o to chodzi.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Do części drugiej się nie ustosunkuję, jeżeli to nie będzie publikowane to powiem, że jestem wrogiem, żeby na cmentarzu było

grzebowisko dla zwierząt, zdecydowanie takiej sytuacji nie dopuszczamy, nawet w dalekich koncepcjach takiej rzeczy nie przewidywaliśmy. Natomiast myślę, że miejsce dla grzebowiska dla zwierząt znajdziemy w Koninie.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski, cytując: „Panie Prezydencie, jestem radnym trzecią kadencję i od I kadencji apelowałem o to, aby na terenie miasta Konina wyznaczyć grzebowisko dla zwierząt. Jest to naprawdę duży plan, duży obszar, gdzie też przy lesie. Przecież tam są tereny parkowe również wyznaczane, jest to daleka odległość od cmentarza, żeby tam po prostu wyznaczyć. To nie chodzi o to, żeby były to hektary, tylko miejsce gdzie rzeczywiście ludzie będą mogli pogrzebać swoje zwierzęta.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Na szybko myśląc, to myślę, że obok nowego planowanego schroniska dla zwierząt, byłyby takie miejsce, w którym by mogło się to znaleźć.”

Kierownik Wydz. UA Małgorzata Sztuba powiedziała, cytując: „Na terenie cmentarza, na tym terenie przeznaczonym pod ZC, w ZC nie ma takich wskazań i nie są bezpośrednio wskazane zapisy co możemy tam lokalizować, natomiast wszystkie te tereny P/U są to tereny przemysłowe z usługami, nie wskazujemy na żadnych z nich wprost lokalizacji takiej inwestycji bo się okaże, że albo ta albo inna zostanie nabyta bo nie jesteśmy właścicielami żadnych z tych terenów, najpierw je trzeba nabyć, ale nie ma zakazu robienia takich rzeczy, czyli ani krematorium, ani cmentarz dla zwierząt nie należy do zawsze znacząco wpływających na środowisko. Grzebowisko dla zwierząt należy do potencjalnie znaczących dla środowiska i takie inwestycje na tym terenie są dopuszczone. Krematorium nawet nie jest zaliczane do znacząco wpływających na środowisko. Jeżeli znajdzie się inwestor czy Miasto będzie chciało i będzie miało prawo do dysponowania nieruchomością i dostanie uzgodnienia stosowne, będzie mogło coś takiego powstać. Nie ma zakazu.

Nie ma wprost wskazania, także mamy tych „fioletów” trochę dużo.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Ja widziałem właśnie przy cmentarzach komunalnych w innych miastach dużych np. w Toruniu jest nowoczesne wybudowane krematorium zaraz po wejściu na cmentarz z boku.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Na wybudowanym cmentarzu na przykład w Krakowie jest krematorium i prosekatorium, z którym mają podpisane umowy szpitale. Rozwiązań jest bardzo wiele. Ja myślę, że nad koncepcją i w ogóle, kto ma to robić, też będziemy prowadzić dyskusję, czy PGKiM, czy może firma zewnętrzna, w której Miasto miałoby udziały również, który by miał udział w spółce celowej. Rozwiązań biznesowych jest naprawdę wiele w tym zakresie.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Jak się opłaca prywatnym, czy zewnętrznym to dlaczego PGKiM ma się nie opłacać. To też jest spółka z o.o. prywatna, tylko udziałowcem jest Miasto.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Ale jest kwestia finansowania tego. Musimy zastanowić się, co chcemy i kto ma te pieniądze w budżecie.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „A tamten co, ma pieniądze w kieszeni? Przecież też nie ma pieniędzy w kieszeni, tylko zawsze wykołuje pieniądze z banku, czy gdzieś.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Dlatego mówię, że to może nie jest miejsce, żeby dyskutować, ale koncepcji będzie na pewno wiele.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Mamy w planie ten temat na odrębne posiedzenie komisji i go przeanalizujemy dogłębnie.”

Głos zabrał **radny Jarosław Sidor,** cytując: „Do tego co mówił tutaj Przewodniczący Piotr Korytkowski, troszeczkę nawiążę.

Chciałem się dowiedzieć Panie Prezydencie, gdzie obecnie, tak powiem w cudzysłowie chowane są zwierzęta, które zdychają w schronisku dla zwierząt. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, czy w tej koncepcji planu zagospodarowania przestrzennego przyszłe, bo mówi się o tym, Panie Prezydencie, od lat, tę sprawę już ciągnął mój ojciec o przeniesieniu schroniska na inny teren, czy w tym miejscu planowana jest budowa schroniska dla zwierząt. Ostatnia koncepcja, jaka była i była powtarzana wielokrotnie właśnie przez Pana Prezydenta Nowickiego, był temat budowy schroniska właśnie przed gminą Kramsk po prawej stronie od ul. Marantowskiej. Czy coś takiego w tej koncepcji jest przewidziane?

I trzecia sprawa najważniejsza, wiadomo, że te tereny nie są terenami miasta, chciałem się dowiedzieć, czy miasto Konin prowadzi już rozmowy, nie wiem, czy ze Skarbem Państwa, czy z Agencją Nieruchomości Rolnych, czy z prywatnymi właścicielami jeżeli chodzi o pozyskanie tego terenu i ile to może kosztować.

Jeżeli Pan Prezydent nie może odpowiedzieć, to chciałbym prosić o te odpowiedzi na piśmie.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Proszę o udzielenie głosu w pierwszej części na pytanie Panu Kierownikowi Sławomirowi Matysiakowi, a w drugiej części Tadeuszowi Jakubkowi.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Sławomir Matysiak powiedział, cytując: „Jeżeli chodzi o, musimy sobie usystematyzować, bo ja nie za bardzo wiem, o co Pan Radny pyta. Czy pyta Pan o grzebowisko, czy pyta Pan o zwierzęta, które padną, bo to są dwie różne sprawy.

Jeżeli chodzi o zwierzęta, które padną, to dawane są do specjalnej firmy, która w tej chwili ma siedzibę w Brzeźnie. Oni przyjeżdżają, zabierają zwierzęta i je utylizują. Mają specjalne urządzenia. I każdy, komu pies zdechnie też powinien zwrócić się do tej firmy. Firma dysponuje samochodami z odpowiednimi pojemnikami, w odpowiednich ubraniach są ludzie, wystawiają rachunki i tak to się odbywa.

Jeżeli chodzi o grzebowisko tutaj o czym mówił Pan Przewodniczący Korytkowski, to ja rozumiem, że pytał o miejsce, gdzie jeżeli ktoś bardzo swojego zwierzaka kochał i chce mu wystawić grób po prostu, tak? Bo są na świecie takie miejsca.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski, cytując: „Panie Kierowniku, nie mówię o cmentarzu, gdzie będziemy wystawiali pomniki, tylko mówię o tym, gdzie fizycznie będzie można pochować psa.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Sławomir Matysiak powiedział, cytując: „No to odpowiadam, że w tej chwili jest taka możliwość. Każdy właściciel psa, powinien zgłosić się, ja w tej chwili nie mam adresu tej firmy, ale jest adres i telefon i oni przyjeżdżają, odbierają to, płaci się w zależności od wielkości psa, płaci się odpowiednią kwotę, otrzymuje się rachunek.

Sam miałem psa 15 lat, jak mi zdechł to zadzwoniłem, przyjechali, odebrali, nie ma z tym żadnego problemu.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski, cytując: „Panie Kierowniku, nie rozumiemy się. Zarówno ludzie decydują się na to, żeby być pochowani fizycznie w ziemi, jak i ludzie decydują się również na to, aby być skremowanym. I dlatego też ludzie również decyzje takie podejmują w stosunku do swoich czworonogów. Niektórzy będą chcieli, żeby pies ich został skremowany, a niektórzy żeby był pochowany w ziemi. Więc się pytam, czy miasto wyznaczy na terenie swoim miejsce, gdzie takie pieski będzie można, pieski, kotki, żółwiki, nie wiem, nawet rybkę, żeby ktoś mógł sobie pochować jak będzie chciał. Żeby Miasto wyznaczyło takie miejsce, bo Miasto zobowiązane jest do tego, aby takie miejsce wyznaczyć. I o to mi chodzi.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej Sławomir Matysiak powiedział, cytując: „Myślę, że koleżanka z Ochrony Środowiska odpowie.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Ja nie wiem, czy akurat weterynarze zgodzili by się na to. Co mówią o tym przepisy? ”

Kierownik Wydz. Ochrony Środowiska Małgorzata Niewiadomska odpowiedziała, cytując: „Przepisy nie przewidują, nie dopuszczają takiej możliwości żeby samemu sobie można było zwierzęta zmarłe pochować. To jest niedopuszczalne.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Też mi się tak wydaje, bo nawet w gospodarstwach rolnych, gdzie prowadzą hodowlę, też im nie wolno zakopywać żadnych zwierząt.”

Kierownik Wydz. Ochrony Środowiska Małgorzata Niewiadomska powiedziała, cytując: „Nie znam przepisów karnych odnośnie tego, ale niedopuszczalne jest to, albo się kremuje, albo się zgłasza do firmy w tym specjalizującej.”

Odpowiadając na pytanie radnego J. Sidora **Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski** powiedział, cytując: „Agencja przekazuje te grunty nieodpłatnie. Prowadzimy rozmowy w tym zakresie.”

Głos zabrał Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, cytując: „Tylko te, które są przeznaczone pod cmentarz. Po przyjęciu planu, najpierw musi być podział geodezyjny, wydzielona działka i dopiero po tym, po wydzieleniu działki wystąpimy z wnioskiem o przekazanie, jest to cel publiczny, a zatem nie ma potrzeby wydatkowania pieniędzy na zakup.”

Radny Jarosław Sidor, cytując: „A te wszystkie Panie Kierowniku drogi dojazdowe, zmiana koncepcji jeśli chodzi o DK 25, gdzie ma być duże rondo itd., to również, czy to będziemy wykupywać?”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, cytując: „Jeśli drogi publiczne będą przebiegały po terenie agencyjnym to również otrzymamy to nieodpłatnie, same drogi publiczne. Natomiast tereny, które są między drogami a mają przeznaczony cel inny niż publiczny, zostaną własnością Agencji.

W kwestii wyjaśnienia końcowego, padała również kwestia schroniska. Ten plan przewiduje miejsce na schronisko, mamy uzgodnienie, mamy porozumienie tym razem z Lasami Państwowymi, i tam nie będzie nieodpłatnego przekazania, ale będzie forma zamiany. Mamy już uzgodnione, którą działkę zalesioną przeżemy Lasom Państwowym i odwrotnie. Tylko czekamy za przyjęciem planu.”

Więcej głosów nie było.

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński poddał pod głosowanie wniosek radnego Witolda Nowaka dot. ustalenia wartości stawki procentowej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na **0%**.

WNIOSEK KOMISJA przegłosowała pozytywnie – 7 radnych było „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się”.

Komisja Infrastruktury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – druk nr 277 – 8 głosami „za”.

Pkt 14 – DRUK Nr 263, 266, 264

Projekty uchwał w sprawie:

- a) nabycia nieruchomości (druki nr 263 i 266);**
- b) zbycia nieruchomości (druk nr 264).**

Projekty uchwał przedstawił Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek.

DRUK NR 263

Kierownik poinformował, że pierwszy projekt uchwały dotyczy zakupu przez Miasto Konin dwóch działek od Wspólnoty przy ul. Kolejowej 14, 16, 18, 22.

Pytanie do projektu uchwały miał **radny Marek Cieślak**, cytując: „Panie Kierowniku, ja mam pytanie jak jest rozwiązana sprawa własności drogi, która jest wjazdowa między te garaże, od ul. Kolejowej. Jedna z osób się zwracała do mnie ze wspólnoty mieszkaniowej, która tam działa i czy Miasto przejmie tą ulicę, tę drogę dojazdową do garaży.”

Kierownik Wydz. GN T. Jakubek powiedział, cytując: „Nie, tej drogi Miasto nie przejmie. Wspólnota mieszkaniowa nie wyraziła zgody na to. Stąd też jest rozwiązanie, że tę działkę 250/47 będziemy komunikowali od ul. Górniczej od drugiej strony.”

Radny Marek Cieślak: „Czyli droga dojazdowa od strony Kolejowej jest własnością Wspólnoty Mieszkaniowej, tak?

Dziwne, człowiek jest ze Wspólnoty, oni dochodzili do tego, żeby Miasto przejęło tę drogę.

Mogę przekazać, że nie będzie przejęcia ze względu na sprzeciw innych członków Wspólnoty.”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami powiedział, że takie stanowisko było Zarządu Wspólnoty. Brak zgody Wspólnoty.

Radny Jarosław Sidor, cytując: „Czy ten pasek na górze wzdłuż ulicy Kolejowej, to jest obecny parking?”

Kierownik Wydz. GN T. Jakubek cytując: „Tak dokładnie, część parkingu i chodnik.”

Więcej uwag radni nie mieli.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 10 radnych było „za”.

DRUK NR 266

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, cytując: „Druk dotyczy również nabycia kawałka małej działki o powierzchni 112 m², jest to ciąg ulicy Rolnej. To jest taki trójkąt znajdujący się między działkami będącymi własnością Miasta Konina, a znajdujące się właśnie w ciągu tej ulicy Rolnej.”

Radny Witold Nowak: „Ja mam pytanie, tylko nie wiem czy do Pana Kierownika, czy już do pana Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich. W tym miejscu Państwo planujecie rondo docelowo?”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek odpowiedział, cytując: „Taki jest plan zagospodarowania. Ale nie.”

Więcej uwag radni nie mieli.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 9 radnych było „za”.

DRUK NR 264

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, cytując: „Projekt dotyczy wyrażenia zgody na zbycie działki miejskiej w trybie bezprzetargowym. Jest to działka położona w rejonie ulicy Stefani Esse. Działka wąska, niesamodzielna. Pytaliśmy sąsiadów, sąsiedzi nie byli zainteresowani. Natomiast sądzimy, że działka dla celów Miasta nie jest konieczna. W planie ma zapis tereny zabudowy mieszkaniowej, stąd proponujemy wyrazić zgodę na sprzedaż.”

Radni nie mieli uwag.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 9 radnych było „za”.

Pkt 15 – DRUK Nr 270

Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową.

Projekt uchwały przedstawił **Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**. Powiedział, cytując: „Dotyczy to terenu położonego z tyłu tzw. pawilonu Supersamu. Przy podziale tej nieruchomości został wprowadzony obowiązek ustanowienia służebności przechodu na rzecz tej działki, na której znajduje się budynek Supersamu. Wynika to z faktu, że działka ta nie jest pasem drogowym drogi publicznej, zatem dla uporządkowania i zapewnienia dostępu konieczne jest ustanowienie służebności przechodu i przejazdu.”

Radny Marek Cieślak zapytał jak było do tej pory.

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek odpowiedział, cytując: „To była kiedyś jedna działka. W tej chwili tę działkę wydzieliliśmy. Wnieśliśmy aportem część udziału w tej nieruchomości do MTBS, aby zapewnić prawidłowość dostępu drogi publicznej konieczne jest obciążenie tej działki służebnością przechodu. Ona z czasem będzie wydzielona i pozostanie wydzielona ta droga dojazdowa, bo w tej chwili ta działka ma taki kształt, no taki jaki ma, ale będzie konieczność przy wydzieleniu ta służebność zostanie ustanowiona tylko i wyłącznie na tej części przejazdowej.”

Więcej uwag radni nie mieli.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 10 radnych było „za”.

Pkt 16 – DRUK Nr 273

Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowych.

Projekt uchwały przedstawił **Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**. Powiedział, cytując: „Projekt uchwały dotyczy terenu inwestycyjnego w Międzyzlesiu. Przymierzamy się do przeniesienia własności pierwszych nieruchomości i tu niestety podobna sytuacja, ponieważ te drogi są drogami wewnętrznymi, nie są drogami publicznymi w rozumieniu ustawy, a zatem też konieczne jest ustanowienie służebności przechodu i przejazdu po tych wszystkich. Przy okazji tej uchwały ustanawiamy służebność na rzecz wszystkich działek, żeby nie podchodzić za każdym razem, tylko, żeby była kompleksowo ustanowiona służebność na rzecz wszystkich działek inwestycyjnych.”

Radni nie mieli pytań.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 10 radnych było „za”.

Pkt 17 – DRUK Nr 274

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 142 Rady Miasta Konina z dnia 24 czerwca 2015 roku w sprawie zamiany nieruchomości.

Projekt uchwały przedstawił **Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**. Powiedział, cytując: „Dotyczy to też terenów Międzyzlesia. Okazało się przy odbiorze prac inwestycyjnych, że na niektórych terenach i działkach inwestycyjnych, rozdzielnie energetyczne posadowione są nie w pasie drogowym, tylko właśnie na tych działkach.

Stąd też chcąc dokonać zamiany zgodnie z projektem Uchwały Nr 145 konieczne było wydzielenie działki o powierzchni 6 m², na której stoi rozdzielnia, ażeby nie przekazywać tego właścicielowi prywatnemu dla zachowania trwałości projektu i zapewnienia możliwości korzystania z tej rozdzielni. Stąd też po dokonaniu podziału, tam jeszcze jest wykonanie tej drobnej korekty, w tamtej uchwale, zmieniającej powierzchnię o te 6 m².”

Pytanie do projektu uchwały miał **radny Jarosław Sidor**, cytując: „Temat tej uchwały znam. Wiem z czym to było związane a mianowicie z budową kanalizacji deszczowej, tylko mam Panie Kierowniku jedno pytanie. 62 ary przyjeśliśmy, a oddaliśmy 1 hektar 41 tutaj powiedzmy na Międzyzlesiu, chciałem się dowiedzieć czy to było ar za ar, czy działka za działkę.”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek odpowiedział, cytując: „Nigdy nie są dokonywane zamiany metr za metr, tylko dokonywane wartość za wartość. Została zwartościowana działka ta, którą przejmujemy i zostaje wyceniona działka nasza i następuje dopłata. Nie mam przed sobą akurata dokumentacji, ale z tego co pamiętam ponad 400 tys. zł chyba dopłaty jest. Mogę się mylić, nie mam akurata wyceny przed sobą. Ale zawsze wartość za wartość jest.”

Radny Jarosław Sidor, cytując: „To mógłbym prosić o ewentualnie taki zapis, że nastąpiła dopłata do różnicy w powierzchni działek?”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek odpowiedział, cytując: „W pierwotnej uchwale to było zapisane.”

Więcej uwag nie było.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 9 radnych „za”, 0 „przeciw”, 1 radny „wstrzymał się”.

Pkt 18 – DRUK Nr 275

Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Projekt uchwały przedstawił **Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**. Powiedział, cytując: „Projekt dotyczy rejonu ul. Parowej na Wilkowie a dotyczy to sprzedaży w trybie bezprzetargowym dla Energa - Operator S.A. pod budowę stacji transformatorowej. Jest to działka 817/11.”

Radny Zdzisław Strzech zapytał, kiedy zostanie wybudowany ten transformator.

Kierownik Wydz. GN Tadeusz Jakubek odpowiedział, cytując: „Czekają na przeniesienie prawa własności i mają przystąpić do pracy.”

Więcej uwag nie było.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 10 radnych było „za”.

Pkt 19 – DRUK Nr 267

Projekt uchwały w sprawie odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty.

Projekt uchwały przedstawił **Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek**. Powiedział, cytując: „Wymieniony w uchwale lokal został wykupiony od Miasta w czerwcu 2010 roku na warunkach preferencyjnych. W tym samym roku mama, osoba kupująca od Miasta zapisała to mieszkanie - zgodnie zresztą z ustawą - swojej córce i synowi po 1/2 w częściach.

I tak było do roku 2014, kiedy to rodzeństwo sprzedało to mieszkanie za kwotę 99 tys. zł. Jeśli chodzi o wartość udzielonej bonifikaty przy sprzedaży to wyniosła ona ok. 60 tysięcy złotych. Sprawdzaliśmy w takim razie, co się stało z pieniędzmi, które zainkasowało rodzeństwo i okazało się, że Pan Artur Wojtan dochował wszystkich reguł, jakie wynikają z ustawy o gospodarce nieruchomościami, tzn. zainwestował swoją uzyskaną część, czyli kwotę 45 tys. zł na cel mieszkaniowy, poprzez w pierwszej kolejności adaptację pomieszczeń byłego garażu na cele mieszkaniowe, na co miał pozwolenie na budowę i nakłady na ten cel, po weryfikacji faktur wyniosły 53 tys. zł., czyli przekroczyło wartość uzyskanych ze sprzedaży środków.

Natomiast problem nadal mamy z jego siostrą. Bo Pani Wojtan, siostra Pana Artura, niestety nie przedstawiła dokumentów, które by potwierdzały spełnienie wymogów, stąd też w jej przypadku będziemy żądali zwrotu udzielonej bonifikaty.”

Pytania do projektu uchwały mieli:

Radny Witold Nowak, cytując: „Czy mieliśmy już takie przypadki, ja pytam, bo nie jestem doświadczonym radnym, w których dzieliliśmy na pół właśnie takie sytuacje, że od połowy odstępowaliśmy od żądania zwrotu bonifikaty a od drugiej części nie. Ja przyznam szczerze, że zawsze w takim przypadku mam dużą wątpliwość czy w ogóle odstępować od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty. Przyznam, że rzecz jest niezwykle trudna, bo jeżeli sprzedajemy majątek Miasta i ktoś nie jest w stanie dochować reguł, no nie wiem. Ja mówiąc szczerze mam duże wątpliwości także w tym przypadku, bo to już drugi taki przypadek, który przerabiam, jako radny.”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, że takiego przypadku nie było.

Głos zabrał **Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski**, cytując: „Przyznam, że akurat z takim przypadkiem nie mieliśmy do czynienia. Dlatego właśnie nie wiem, czy to nie jest pewien precedens, gdybyśmy zagłosowali „za” tak proponowaną uchwałę. Proszę zwrócić uwagę, że lokal po preferencyjnych stawkach nabyła matka tych państwa i zaraz po dwóch miesiącach nabyte mieszkanie po preferencyjnych stawkach darowała swoim dzieciom. To jest, zgadza się, można, jak najbardziej, tyle tylko, że osoby, które nabywają w drodze darowizny, powinny dochowywać wszelkich reguł, które były ustalone wcześniej przez nabywcę i Miasto, które po preferencyjnych stawkach sprzedawało to mieszkanie. W tym przypadku, z tego co rozumiem, te zasady zostały złamane. Bo proszę zwrócić uwagę, że moglibyśmy ustanowić pewien precedens i dobry sposób na omijanie wszelkich reguł, które ustaliliśmy, przynajmniej część radnych, parę lat temu. Może być ta sytuacja wykorzystywana w innych przypadkach, po prostu ktoś kupi mieszkanie po preferencyjnych stawkach, podzieli, przekaże to drogą darowizny na ileś tam osób, część nie spłaci. Moim zdaniem powinniśmy konsekwentnie podtrzymywać nasze stanowisko w tym zakresie. Że nie odstępujemy od reguł określonych wcześniej.”

Głos zabrał **radny Marek Waszkowiak**, cytując: „Proszę Państwa mówimy o majątku Miasta. Majątek Miasta służy Miastu do realizowania określonych celów. I dla mnie niedopuszczalny był moment, który kiedyś w historii naszego miasta się zdarzył, to znaczy, że ktoś, kto sprzedał, zjawił się w kolejce po mieszkanie i wtedy w moim przekonaniu, jest to rola prezydenta, żeby powiedzieć, mieszkania nie ma.

Natomiast, jeżeli kupuje i przekazuje własnym dzieciom, to proszę państwa po co pracujemy? Do grobu zabieramy? Oddajemy własnym dzieciom. Jeżeli ci ludzie nawet sprzedali, ale wytworzyli, kupili nowe mieszkanie, w którym żyją, to znaczy, że wypadają z potrzeby opieki ze strony miasta. Żebyśmy się nie zagubili w tym, że zazdrościmy temu kto kupił. Przepraszam, że tak powiem. Mogę zarobić samodzielnie. Jeżeli dajemy szansę przydzielamy mieszkania ludziom gdzie są określone warunki przychodowe, powyżej tych warunków nie dostaje się mieszkania komunalnego, przynajmniej nie powinno się dostawać, to jeżeli sprzedajemy tym ludziom, to oni są w trochę gorszej sytuacji od tych pozostałych. Dla mnie gdzie indziej jest punkt ciężkości. Sprzedający nie ma prawa wrócić na listę przydziałów.

Natomiast matka mieszkała, przekazała dzieciom nie widzę tutaj problemu. Jest ta reguła, o której mówił pan kierownik. Muszą wykazać, że realizują cele mieszkaniowe.

Ja proszę Państwa chcę powiedzieć jedną rzecz. My kiedyś dokonaliśmy, w ubiegłej kadencji, umorzenia w sytuacji, w której cel mieszkaniowy był realizowany krótkoterminowo. Nie wiem, czy Pan Kierownik Pamięta, starszy inżynier z Konina, którego żona zachorowała na nowotwór i tak naprawdę zachowaliśmy się bardzo przyzwyczajenie, ponieważ pozwoliliśmy temu człowiekowi za te pieniądze wynająć mieszkanie przy Klinice Onkologicznej w Warszawie. Bo po śmierci żony on nie miał szans na żadne

inne mieszkanie, chyba poszedł do syna, tak mi się wydaje. Ale to było przyzwoite zachowanie się ze strony Rady Miasta. Nie wchodźmy w szczegóły szukania, że ktoś tam złotówkę zarobił. Bo ci, co zarabiają złotówkę, robią to inną metodą. Proszę, żebyśmy zachowywali się jak zarządzający mieniem komunalnym a nie właściciel mienia komunalnego. Dajmy tym ludziom szansę na własne decyzje.”

Głos zabrał **radny Jan Majdziński**, cytując: „Panie Przewodniczący, ja mam pytanie jeszcze, żeby Pan Kierownik określił, czy tutaj zostały spełnione warunki do odstąpienia od tej bonifikaty, czy nie. Bo z tego, co ja się wczytałem w uzasadnienie, nie dotyczy to całości kwoty, tylko osoby, która swój udział odstąpiła, ale pieniądze zostały przeznaczona na inwestycje mieszkaniowe. Czy ja dobrze odczytałem to, chciałbym żeby pan wyeksponował to uzasadnienie, jak wygląda to w aspekcie prawnym. Dziękuję.”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek odpowiedział, cytując: „My nie możemy rozpatrywać Artura Wojtana i jego siostry, jako osoby tak jak małżeństwo. Ponieważ każda z tych osób nabywając w udziale własnym mieszkania miała w sposób dowolny rozporządzania swoim udziałem. Mogła sprzedać jedno z państwa Wojtanów, pan i pani, albo sprzedać łącznie. Druga strona nie mogła takiej transakcji zatrzymać. Zatem to jest inaczej niż w małżeństwie. Małżeństwo rozpatrujemy jako całość i wtedy nie ma możliwości tego rozdzielenia. W przypadku dwóch osób fizycznych nie będących małżonkami, traktujemy każdą część jako oddzielną transakcję, która przyjmuje połowę wartości uzyskanej ze sprzedaży i rozpatrujemy tylko tę połowę. W tym przypadku Pan Wojtan spełnił wymagania ustawowe, ponieważ w całości przeznaczył uzyskane z tego tytułu środki na cele mieszkaniowe. Dokumentuje to fakturami, bo te faktury były nawet na kwotę większą niż wynikało to z wartości uzyskanego przychodu. A więc Pan Artur Wojtan w całej rozciągłości spełnił wymagania z ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Natomiast jego siostra, która tutaj się nie pojawia, bo mówimy tylko o tej części udziałów Pana Wojtana nie spełniła warunków, ponieważ potrafiła udokumentować nakłady w kwocie 14 tys. zł, natomiast to jest zdecydowanie za mało w stosunku do tego co uzyskała i tak jak powiedziałem, jest prowadzone wobec niej dochodzenie o zwrot udzielonej bonifikaty. Czekamy na waloryzację tej bonifikaty przez biegłego i będziemy żądali zapłaty od pani.

Projekt uchwały dotyczy tylko pana Artura Wojtan.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski, cytując: „Ja mam pytanie Panie Kierowniku, w związku z taką sytuacją, czy jest to w ogóle możliwe, przy podpisywaniu umowy między osobą, która nabywa od Miasta po preferencyjnych cenach lokal, czy jest możliwość również zastrzeżenia, poza tym, że nie można go zbywać, czy nie można byłoby również zawrzeć, że nie można go również darować, bo poprzez to mamy taką sytuację. Gdybyśmy w akcie notarialnym zawarli sytuację, że przez te 5 lat nie może również darować substancji, którą się wyzbywamy. To my powinniśmy kształtować, narzucać pewne rozwiązania.”

Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek odpowiedział, cytując: „W aktach notarialnych są zawarte informacje o wszystkich zastrzeżeniach, czego nie wolno robić. Natomiast nie można w akcie zawrzeć więcej zakazów niż to wynika z ustawy. Ustawodawca dopuszcza enumeratywnie, wymienia przypadki, w jakich przypadkach można sprzedać, i między innymi podaje zbycie na rzecz osób bliskich. A zatem darowizna jest również zbyciem i tutaj zastrzec tego nie można.

Oczywiście obdarowana osoba otrzymuje ten obowiązek, także Pana Artura rozliczamy z tego tytułu, natomiast nie można go zastrzec.

Drugi przypadek, który ustawodawca podaje jest taki, że jeśli sprzeda i w ciągu 12 miesięcy od daty sprzedaży zainwestuje te pieniądze, przeznaczy te środki uzyskane na inny cel mieszkaniowy, to również jest zgodne z ustawą. W tym przypadku taka rzecz miała miejsce.”

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 6 radnych było „za”, 1 radny był „przeciw”, 4 radnych „wstrzymało się”.

Pkt 22 – DRUK Nr 271

Projekt uchwały w sprawie realizacji „Konińskiego Budżetu Obywatelskiego” na lata 2017-2019

Radni nie mieli uwag.

Komisje Finansów i Infrastruktury pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały – 11 radnych było „za”.

Przyjęcie sprawozdań za 2015 rok i planów pracy Komisji Rady Miasta Konina na 2016 rok.

Radni nie mieli uwag.

Ad. 2

Prezentacja koncepcji budowy Parku Przemysłowo – Technologicznego na terenie inwestycyjnym Konin Międzylesie.

Prezentację przedstawił Pan Mateusz Welbachowski oraz Maciej Korejba z firmy ERDA Sp. z o.o., która przygotowała na zlecenie miasta Konina ww. koncepcję. (stanowi ona załącznik do protokołu).

Po prezentacji przystąpiono do dyskusji.

Głos zabrał **Przewodniczący Komisji Infrastruktury radny Piotr Korytkowski**, cytując: „Zobaczyliśmy rozumiem wstępną koncepcję, która powstała na zlecenie Miasta. Przy czym chciałbym, aby to, co zobaczyliśmy było jakimś komentarzem ze strony władz miasta opatrzonym, bo mam wrażenie, że to jest coś oderwanego jakby od może nie tyle od rzeczywistości, co takie komentarze. Przede wszystkim możliwości finansowe, chciałbym dowiedzieć się i kieruję tutaj pytanie do Pana Prezydenta, żeby coś powiedział bliżej nam na ten temat, bo rozumiem, że gdybyśmy wcześniej jakoś na ten temat rozmawiali, żeby ta potrzeba jakoś wypłynęła czy radni wcześniej byliby zarażani tym tematem, ja wszystko rozumiem. Natomiast w tej chwili, na jakim etapie jesteśmy? Jakie są zamierzenia? Kiedy to zostanie zrealizowane? Skąd pieniądze? Chciałbym, żeby na te pytania Pan Prezydent odpowiedział.”

Głos zabrał **radny Marek Cieślak** powiedział, cytując: „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo chciałbym się wpisać w tę samą tonację wypowiedzi, co Pan Przewodniczący Korytkowski, ponieważ odnoszę wrażenie, że zafundowano nam tu science-fiction totalne.

Proszę Państwa, Panie Prezydencie, patrząc już na sam koszt, pomijam już, co autor miał na myśli, bo mam nadzieję, że za chwileczkę się dowiemy, co autor miał na myśli, ale pierwsza kwota z brzegu, koszt podłóża 6 mln zł akurat w tamtym terenie. Przy drodze 25 jest 8 ha ziemi uzbrojonej w posiadaniu firmy Pfeifer. Dawny plac buraczany po cukrowni. Z tego, co wiem kosztowałyby, chcą bardzo sprzedać, 2 mln zł. To mamy za 2 mln zł już gotowy teren z pięknym dojazdem, ze wszystkim, z kanalizacją, uzbrojony, tylko chęci żeby cokolwiek na nim postawić. Mam nadzieję, że teren tu na Zakładowej być może też byłby dobrym terenem, ale to już nawet nie chodzi o teren, a już samą koncepcję, bo wkładamy znów następne pieniądze na opracowania, na pewne wizje i na tych wizjach, telewizjach pozostaniemy, bo sama kwota, która jest tutaj zaproponowana myślę, że już nas zabiła. Dziękuję.”

Następnie głos zabrał **radny Michał Kotlarski**, cytując: „No ta kwota 110 mln zł jest porażająca gdyby miała być finansowana z budżetu to przez jakieś 10 lat nie mamy żadnych innych wydatków inwestycyjnych, tylko tę inwestycję. Ja się trochę martwię, że ta inwestycja już poszła trochę za daleko i że perspektywa zwrotu oczywiście w ramach wydatków samorządu to nie jest taki zwrot bezpośredni, ale nawet pod kątem budowy kapitału społecznego czy rozwoju przedsiębiorczości myślę, że nie chcę być pierwszą osobą, która to powie, ale myślę, że powoli to zaczynają być utopione pieniądze. Także mam nadzieję, że podejźmy do tego wszyscy trochę bardziej racjonalnie.”

Radny Witold Nowak, cytując: „Ja chyba mam trochę odmienne zdanie od wszystkich kolegów radnych, którzy mówili do tej pory i nie wiąże się to oczywiście z kwotą, która tutaj jest, bo mam świadomość wydatków, możliwości budżetowych, tego, czym gospodarujemy, jak gospodarujemy. Natomiast chciałbym próbować skłonić Państwa radnych do myślenia takiego bardziej w kategorii celu, który sobie stawiamy, tzn. jakiś czas temu w poprzedniej kadencji Rady Miasta Konina postawiliśmy sobie, czy postawiliście Państwo wtedy sobie za cel przygotowanie terenów inwestycyjnych na Międzyzlesiu. Nie wiem czy wtedy zastanawialiście się, mówię do Panów radnych, którzy wtedy byli w radzie, czy zastanawialiście się Panowie jak to będzie w przyszłości tzn., czy co zrobimy? Otworzymy tereny inwestycyjne no bo głosowaliście Panowie rozumiem nad tym, żeby przeznaczyć te pieniądze na strefę inwestycyjną Międzyzlesie i wtedy być może nie myśleliście Państwo o tym, co kiedyś ma się na tym Międzyzlesiu znaleźć, kto ma tym pokierować. Jesteśmy na takim etapie rozwoju tego miejsca, że właściwie można powiedzieć zbliżamy się do tego etapu, który kiedyś przed kilkanaście laty Państwo uznawaliście za koniec. Głosując za tym, żeby tereny inwestycyjne powstał. Można powiedzieć, że zbliżamy się do końca. Oczywiście nie mamy drogi krajowej 25, nie mamy jeszcze nadal łącznika, który jest wpisany w obecny budżet, natomiast chciałbym, żebyśmy spojrzeli trochę inaczej na ten temat, który dzisiaj jest i tak pięknie nam się wyświetla, nawet jeśli dla nas wszystkich jest to na dzisiaj science - fiction tzn. chciałbym, żebyśmy spróbowali pomyśleć o tym, jak dzisiaj wygląda pozyskiwanie inwestorów przez miasto Konin, kto zajmuje się pozyskiwaniem inwestorów, jakie inwestycje pozyskaliśmy, jakich inwestorów pozyskaliśmy przez ostatnie lata, jakie tereny inwestycyjne oferowaliśmy przez ostatnie lata, kto się tym zajmował, kto się tym zajmuje teraz, jakie są efekty tego zajmowania się, jakie pieniądze przeznaczamy na to.

Przyznam Państwu, że jako oponent Pana Prezydenta Józefa Nowickiego przed pięcioma laty w kampanii wyborczej jeden z pomysłów, który wtedy się pojawił, przyjmowałem z dużą nadzieją. Był to pomysł na przygotowanie takiej grupy menadżerów,

specjalistów, którzy zajmą się tylko i wyłącznie pozyskiwaniem inwestorów do strefy inwestycyjnej, do inwestycji w mieście, ludzi rzutkich, młodych, tak jak wtedy kandydat mówił, dzisiaj Pan Prezydent. Znających języki, otwartych, wspieranych przez władze miasta, którzy byliby w stanie pozyskiwać inwestorów. Przyznam Państwu, że żałuję, że od tamtego czasu niewiele się w tym obszarze stało, ale wydaje mi się, że to jest moment taki, że za chwilę albo zostawimy tereny, w które zainwestowaliśmy pieniądze czekając jak księżniczka na swojego księcia w zamku w wieży na uwolnienie i będziemy patrzeć jak ta ziemia się uleży, bądź opatrzy, cokolwiek byśmy o tym nie powiedzieli, bądź podejmiemy jakieś działania. Być może to, co widzimy na tej pięknej prezentacji jest zbyt odległym można nawet powiedzieć marzeniem. Niemniej jednak są samorządy w Polsce w kilku z nich miałem przyjemność być, a o kilku słyszeć, które przy podobnym potencjale jednak realizowały podobnego rodzaju inwestycje. Myślę tu nie tylko o Kielcach, które są dużo większym miastem i które w odpowiednim momencie wstrzeły się w pozyskiwanie finansowania do budowy Parku Technologiczno – Przemysłowego. Nie mówię też o parkach naukowo - technologicznych, takich, jakie miałem przyjemność zobaczyć w Poznaniu, czy w Gdańsku, ale myślę chociażby o Ełku, który przyznacie Państwo jak słyszycie słowo Ełk, czy Stargard Szczeciński to nie powiecie, że Konin jest miastem gorszym, biedniejszym, mniejszym, a takie parki tam funkcjonują. Chciałbym, żebyśmy spróbowali zadać sobie pytanie dzisiaj nie o to ile to będzie kosztować, jak my znajdziemy finansowanie na tego typu inwestycje, tylko czy warto zastanawiać się, co będzie się działo za rok, za dwa z terenami inwestycyjnymi. W moim przekonaniu jakąś decyzję władze miasta na działanie tego obszaru podjąć powinny. A że wygląda to słabo to przyznaję to i sygnalizuję to otwarcie.

Czy to jest moment dobry? Na pewno nie tak łatwy jak poprzednia perspektywa unijna, kiedy tego typu inwestycje można było realizować ze środków unijnych dzisiaj wydaje się to kilkakrotnie trudniejsze. Natomiast w moim przekonaniu po to są ludzie i specjaliści, po to są menadżerowie i po to mamy sobie stawiać cele, żebyśmy je osiągnęli. Nie wydaje mi się niemożliwym zrealizowanie koncepcji Parku Technologiczno – Przemysłowego w Koninie i nie myślę tutaj o pieniądzach, najpierw wydaje mi się, że powinniśmy spojrzeć na cel, potem na to, jakimi sposobami go osiągnąć, a dopiero potem patrzeć na finansowanie. Może mówię zbyt skomplikowanie dla niektórych z Państwa, ale wydaje mi się, że ta nowa perspektywa cały czas daje możliwości by spróbować zorganizować jakiś podmiot być może nazwiemy go Parkiem Technologiczno – Przemysłowym w Międzyzlesiu, który zajmie się nie tylko strefą inwestycyjną, ale również pewnymi tematami, które zostały tu zasygnalizowane, czyli pobudzaniem przedsiębiorczości, rozwojem gospodarki lokalnej, rozwojem potencjału ludzkiego jakkolwiek go dzisiaj oceniamy.

W moim przekonaniu stoimy dzisiaj przed tym wyzwaniem i na te pytania będziemy sobie musieli odpowiedzieć. Martwi mnie to, że wciąż jeszcze mam wrażenie, że Panie Prezydencie nie ma tego myślenia w mieście, takiego prorozwojowego jednak odważnego. Cały czas mnie martwi, że Państwo też nie chcecie jeszcze słuchać podpowiedzi, uwag wszystkich. Mam na to konkretne przykłady, nie chcę ich teraz powiedzieć, ale w rozmowie z Panem Prezydentem jednym, drugim a może i trzecim, ponieważ temat dotyczy wszystkich trzech branż, powiem to. Niedaleko jak dzisiaj wydrukowałem sobie zaproszenie do składania wniosków w ramach inicjatywy wspólnotowej Urban Innovative Actions wspierającej innowacyjne działania na rzecz zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich. To jest program, który jest poza WRPO, program, który składa się w Brukseli. Obszary tematyczne, które są tutaj wymienione to oprócz ubóstwa miejskiego i integracji imigrantów oraz uchodźców, to transformacja energetyki, prace i umiejętności w gospodarce lokalnej. Te dwa ostatnie absolutnie pasują do Konina.

Powiem Państwu tak, kiedy w 2012 r. siadaliśmy wspólnie z najbliższymi współpracownikami do przygotowywania koncepcji współpracy samorządu w ramach obszaru funkcjonalnego aglomeracji konińskiej, wtedy też nie myśleliśmy o tym, że w nowej perspektywie unijnej pojawi się dla Konina i obszaru funkcjonalnego Miasta Konina,

obszaru strategicznej interwencji 130 mln zł zarezerwowanych pieniędzy. Czy Państwo myślicie, że kiedy w 2012 r. usiedliśmy pisać wniosek aglomeracja konińska byliśmy przekonani o tym, że prawie 130 mln będzie zagwarantowane dla miasta? Absolutnie nie. Nikt z nas wtedy nie myślał o tym, że współpraca samorządów może przynieść konkretny efekt. A dzisiaj ten efekt mamy w postaci zagwarantowanych pieniędzy na projekty rozwojowe i miękkie, i twarde. To dzisiaj z tych pieniędzy sięgniemy po budowę ulicy Kleczewskiej, która skomunikuje nam te tereny inwestycyjne. Szanowni Państwo my możemy na początku drogi wszystko uwalić, możemy każdy pomysł skrytykować, że jest za drogi, możemy, tylko zastanówmy się, co zaproponujecie Panowie w zamian. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytując: „Dziękuję Panu radnemu, Pan radny zrobił tu niesamowity wywód, no można i tak, ale dzisiaj mówię, to jest temat na oddzielne posiedzenie komisji w jakimś poszerzonym składzie, a nie na dzisiejszą komisję. Bo my tutaj na dzisiejszej komisji mamy zaopiniować materiały sesyjne i sądzę, że jak ten temat pociągniemy dalej, który Pan tutaj zapoczątkował to byśmy do rana tego posiedzenia nie skończyli, także ja może udzielię głosu Panu Prezydentowi by w skrócie się ustosunkował, ale naprawdę nie będziemy przedłużać. Jeżeli jest taka potrzeba, to proponuję oddzielne spotkanie w tym temacie.”

Radny Witold Nowak również stwierdził, że powinno odbyć się oddzielne spotkanie w tym temacie.

Z-ca prezydenta Sebastian Łukaszewski odpowiedział cytując: „Szanowni Panowie radni, bardzo dziękuję za te uwagi. Naszym zamysłem było przedstawienie Panom, bowiem pierwszy raz przedstawiana koncepcja była na radzie konsultacyjnej przy Panu Prezydencie Józefie Nowickim. Rada również przedstawiła swoje koncepcje, swoje uwagi. Natomiast zainicjowaniem tego projektu nie było zagospodarowanie terenów inwestycyjnych, bo to jakby jest sprawą drugorzędną tylko sytuacja w Koninie, sytuacja powodowana przez przedsiębiorstwa przemysłowe, którą bardzo dobrze znamy i wiemy, jakie są tendencje rozwojowe tych przedsiębiorstw, jaki jest kierunek wzrostu, czy zmiany zatrudnienia w tych przedsiębiorstwach. To jest szukaniem odpowiedzi, rozwiązania po to żeby hamować bezrobocie i zwiększać przedsiębiorczość, także taki jest główny cel.

Projekt, który tutaj jest, zgadzam się, że jest bardzo futurystyczny, jeżeli patrzemy na niego globalnie, całościowo, bo kwotę stu paru milionów, wiemy dobrze, że Miasta nie stać na tego typu wydatek. Koncepcja została przygotowana w sposób modułowy, czyli w sposób gdzie można wykorzystać i zrobić część tylko tego zadania, pomijając nawet pozostałe części w ogóle, albo zakładając, że będą zrealizowane w niedalekiej przyszłości jak będzie taka potrzeba. To też celowym było rozdzielenie tego projektu na dwie działki, tak jak tutaj Pan, który prowadził rozwiązanie i nas zbliżał do tej koncepcji. Można zrobić koncepcję dotyczącą tylko jednej działki pomijając w ogóle w sposób całkowity wykonanie części inwestycji na kolejnej działce.

Natomiast wszystko zależne jest od tego, czy znajdziemy środki i skąd te środki będą. I akurat Pan radny Nowak będzie mógł też to potwierdzić, że koncepcja pierwotna była taka, że chcieliśmy te środki pozyskać w ramach OSI i początkowo spotkaliśmy się z bardzo dużym zapalem wszystkich gmin i wszyscy głosowali za, podczas kiedy nie wiadomo dłaczego projekty dotyczące kanalizacji wzięły górę i projekt OSI znalazł się na pierwszym miejscu, ale na liście rezerwowej. Spadł z pierwszego miejsca w ogóle na tej liście, bowiem wzrost interesów kilku dni spowodował, że no niestety, ale na te środki nie możemy liczyć w wersji podstawowej. Mam tylko taką nadzieję, że jeżeli zostanie środków finansowych będziemy mogli skorzystać z listy rezerwowej i nie w pełnym wymiarze. Ubolewam nad tym i chciałbym, żebyśmy się nie przywiązywali od tego, że będziemy

budować całościowo ten projekt. Chciałem żebyście Panowie zobaczyli, jaka jest koncepcja, w jakim kierunku jesteśmy, ale w takim sensie, że byśmy zrobili część tej koncepcji, natomiast połączenie parku przemysłowo - technologicznego z inkubatorem przedsiębiorczości naszym zdaniem jest odpowiedzią na konieczność wzrostu przedsiębiorczości w Koninie. Jest to jeden ze sposobów wzrostu przedsiębiorczości, czy wystarczający? Wydaje mi się, że będziemy szukać tego rozwiązania w formie dyskusji w najbliższych miesiącach i ja wiem, że dzisiaj nie odpowiemy, bo tak jak tutaj Pan Przewodniczący powiedział, debata by trwała pewnie do rana i każdy z Panów miałby swoje koncepcje, ale nie wiem czy słusznie, czy nie. Jesteśmy winni przedstawienia Państwu tej koncepcji całościowej po to, żebyśmy znaleźli wspólną platformę i bazę do dalszej dyskusji. Natomiast głównym znakiem zapytania to jest sposób finansowania tego i od razu chcę uspokoić, że finansowanie tego typu przedsięwzięcia ze środków budżetu nie wchodzi w grę, dlatego, że nie taka jest koncepcja. My szukamy rozwiązania w osiągnięciu środków zewnętrznych być może z OSI, być może z innego zadania. Stąd brak koncepcji powodowałby, że w ogóle nie moglibyśmy o te środki występować. Stąd koncepcję modułową mamy. W jaki sposób ona będzie wykorzystana, trudno mi na tę chwilę przesądzać. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński, cytuje: „Dziękuję. Proszę bardzo jeszcze Pan Przewodniczący Piotr Korytkowski.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr Korytkowski, cytuje: „Dziękuję bardzo Panie Prezydencie, myślę, że to słowo, które padło z Pańskich ust w tej chwili powinno przed tą prezentacją mieć miejsce, gdyż przyznam, że chyba wszyscy radni zostaliśmy zaskoczeni akurat tą prezentacją tzn. ja, jako przewodniczący widziałem wcześniej, bo Państwo poprosiliście o to, żeby w ramach Komisji Infrastruktury takową prezentację dotyczącą parku technologicznego przedstawić.

Natomiast biorąc pod uwagę zdanie pozostałych radnych, no byliśmy tym zaskoczeni, że Miasto ma tak zaawansowaną koncepcję związaną z utworzeniem tego parku. Ja bardzo się cieszę, że te słowa Pana Prezydenta padły, jest to pierwsze zetknięcie się z tym projektem radnych, będziemy się przyglądać temu, będziemy pewnie kibicowali tak, aby na tych terenach oprócz inwestycji tych, na które czekamy, również i miało miejsce to przedsięwzięcie, które planuje Urząd Miejski. Dziękuję bardzo.”

Radny Marek Waszkowiak wtrącił, cytuje: „Proszę Państwa, ja bym chciał zwrócić uwagę na jedno słowo, które Pan używał w swojej prezentacji, to musi być model biznesowy. Jeżeli my mówimy, że my będziemy decydować o wszystkich szczegółach to przerwijmy to teraz. To ma być model biznesowy i wtedy on się sam będzie bronił.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury Piotr Korytkowski, cytuje: „ Ja tylko jeszcze jedno, mały wtręt Panie Przewodniczący. Chciałbym się dowiedzieć Panie Prezydencie kolejne etapy, jakie będą, żebyśmy też nie byli zaskoczeni sytuacją taką związaną, że tuż kilka dni przed komisją mamy temat, który musimy na niej poruszyć. Jaka perspektywa dalszego działania w tym zakresie jest przewidziana przez Miasto? ”

Z-ca prezydenta Sebastian Łukaszewski odpowiedział cytuje: „Dla mnie tylko jedna, szukanie rozwiązań finansowych, szukanie możliwości sfinansowania zewnętrznego. Nie mówię o kredytach bankowych, mówię o środkach unijnych, z zewnątrz tylko i wyłącznie, dlatego, że koncepcja finansowania własnego w takim wymiarze, w jakim tu widzimy, jakby mija się z celem, dlatego, że pomaganie młodym przedsiębiorcą polegałoby

na tym, że np. byłaby możliwość wynajęcia biur po bardzo preferencyjnych cenach. Gdybyśmy to mieli sfinansować i patrzeć tylko w sposób biznesowy to były by to ceny normalne, więc ta koncepcja nie ma racji bytu bez środków zewnętrznych. ”

Przewodniczący Komisji Finansów Tadeusz Wojdyński podziękował autorom za prezentację.

Więcej uwag nie było.

=====
Na tym posiedzenie zakończono.

OBRADOM PRZEWODNICZYLI:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Tadeusz WOJDYŃSKI

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Piotr KORYTKOWSKI

Protokołowała:
M. Michnicka