

BR.0012.2.3.2016

BR.0012.3.3.2016

**Protokół Nr 16/2016**  
**Protokół Nr 20/2016**  
**ze wspólnego posiedzenia**  
**Komisji Finansów oraz Komisji Infrastruktury**  
**które odbyło się w dniu 29 marca 2016 roku**

---

w sali sesyjnej w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.00

W posiedzeniu uczestniczyło 14 radnych członków Komisji oraz osoby zaproszone.

Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad: Omówienie materiałów na XX sesję Rady Miasta Konina.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Infrastruktury - radny Piotr KORYTKOWSKI oraz Przewodniczący Komisji Finansów - radny Tadeusz WOJDYŃSKI.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały XX Sesji Rady Miasta Konina wg porządku obrad (który stanowi załącznik do niniejszego protokołu) do których stanowią komisje wiodące.

**Pkt 4 – DRUK Nr 319**

**Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014 - 2020” (druk nr 319).**

Projekt uchwały omówiła Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska Elżbieta Niewiadomska. Powiedziała, cytując: „Uchwałą Nr 191 RMK z dnia 30.09.2015r. został przyjęty do realizacji Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014-2020, ale po przyjęciu, wpłynęły kolejne wnioski w sprawie ujęcia w PGN zadań, które będą realizowane.

Ponieważ ogłoszone zostały konkursy o ubieganie się o środki z WRPO i ten jeden z konkursów mija 31.03, kolejny 31.05, następne podmioty zgłosiły się w sprawie ujęcia w PGN kolejnych zadań, które nie zostały wcześniej ujęte w nim, na etapie opracowywania.

Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Koninie zgłosiło wniosek dot. Publicznej Biblioteki Pedagogicznej przy ul. Przemysłowej 7, Wielkopolskie Samorządowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego - budynek przy ul. Przemysłowej 4, PGKiM - dwa budynki - budynek biurowca na ul. M. Dąbrowskiej 8 oraz budynek zakładu pogrzebowego przy ul. Staromorzyślowskiej oraz PWSZ w Koninie - budynek szkoły.

Dokonano dwóch aktualizacji tego planu i w związku z tym te podmioty będą mogły się ubiegać w związku z ogłoszonymi naborami o środki ogłoszone w konkursie WRPO.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI** zapytał - skoro plan był już przyjęty do realizacji, obejmuje 6 lat – to czy w ciągu najbliższych lat, jeśli coś znowu się zmieni w tym zakresie, za każdym razem trzeba będzie podejmować zaktualizowany plan.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska odpowiedziała, że tak. Już teraz wiadomo, że będzie kolejna aktualizacja na sesji w kwietniu o program mobilności. Nie ma innej metody.

Za każdym razem ubiegając się o środki, plan musi zaopiniować doradca energetyczny. Doradca energetyczny weryfikuje ten plan, czy obejmuje on dany obiekt, czy jest ujęty, i czy jest na to aktualna uchwała rady miasta, przyjmująca do realizacji program.

**Radny Marek WASZKOWIAK** zwrócił uwagę, że tak naprawdę 90% planu gospodarki niskoemisyjnej to jest taka część sztywna, typu opis dokumentu, opis finansowania. Należy potraktować tylko tę część inwestycyjną, jako część dynamiczną i jego zdaniem nawet na każdej sesji, gdyby była taka potrzeba, trzeba program wносить pod obrady.

Uciążliwość tej procedury jest ogromna. Jeżeli nie spełni się takich szczegółów, które są nieistotne, to istnieje ryzyko, że w ramach oceny wniosków zostanie on nieprzyjęty.

Należy to traktować jako dokument dynamiczny. Nie ruszać reszty, tylko ten fragment dotyczący inwestycji, karty inwestycyjne i nic poza tym.

Wydział musi aktualizować bazę danych.

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska odpowiedziała, że za każdym razem jest ta baza uaktualniana i dopisywane są podmioty do bazy danych.

**Radny Witold NOWAK** zapytał, jakie są zamierzenia odnośnie ogłaszania tych konkursów, czy programów dotacji dla osób fizycznych dot. wymiany pieców węglowych czy montażu kolektorów słonecznych. Kiedy to ruszy.

Kierownik odpowiedziała, że Wydział Ochrony Środowiska jest w trakcie opracowywania regulaminu odnośnie osób fizycznych. Być może za miesiąc, lub dwa Wydział wystąpi do Rady z regulaminem do zatwierdzenia.

**Radny Witold NOWAK** zapytał, kto robi program dotacji dla osób fizycznych w celu podłączenia budynków do sieci ciepłowniczej, Wydział Ochrony Środowiska czy MPEC.

Kierownik odpowiedziała, że Wydział Ochrony Środowiska. To jest na zasadzie likwidacja pieców węglowych a przyłączenie do sieci ciepłowniczej.

**Radny Witold NOWAK** zapytał, czy w tym półroczu można się tego spodziewać,

Kierownik odpowiedziała, że tak.

Więcej pytań radni nie mieli.

**KOMISJA INFRASTRUKTURY 12 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014 – 2020” (druk nr 319)**

---

**Pkt 5 – DRUKI Nr 325, 326**

**Projekty uchwał w sprawie:**

- a) **zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 325);**
- b) **zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019 (druk nr 326).**

Projekty uchwał omówiła Skarbnik Miasta Irena Baranowska.

Przedstawiła również autopoprawkę do WPF dot. zadania **Rozbudowa skrzyżowania ulicy Warszawskiej z ulicą Kolską w Koninie.**  
(autopoprawka została przekazana radnym w piątek 25.03.2016r.)

Przystąpiono do zgłaszania pytań.

**Radny Sebastian Górecki**, cytując: „Mam pytanie dot. DK 25. Rozumiem, że w ogóle nie powstanie żaden, ani krótszy, ani dłuższy łącznik, w ogóle nie będzie tej drogi tam? Teraz jak wycofamy te 6 mln zł, bo to nie jest mała kwota, czy nawet w FUGO nie będzie teraz wylotu, jakiejś krótszej ścieżki? Jak skończy się ta historia? Bo tam mamy tereny inwestycyjne, myślę, że dla miasta jest to najważniejsze.”

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, cytując: „Jeśli chodzi o DK 25 to całkiem wylatuje z budżetu i z WPF. Nie będzie tego zadania. A zastąpione jest zadaniem *rozbudowa ul. Kleczewskiej w Koninie.*”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski, cytując: „DK 25 wiadomo, jaka jest historia. To jest temat, który nas trochę finansowo przerasta. My się nie wycofujemy jeszcze, wyrzucamy to z WPF-u, bo potrzebujemy środki na projekty, jeżeli tego nie wpiszemy, to nie możemy żadnych prac, więc to była jedyna taka metoda, żeby to wyrzucić.

Czy powrócimy do tego? Trudno powiedzieć, dlatego, że ul. Kleczewska będzie przedłużeniem DK 25 z jednej strony. Do terenów inwestycyjnych mamy dojazd i aktualnie firma MOLEWSKI robi ten bajpas bok FUGO i na razie będzie to jedyny dojazd asfaltowy do terenów inwestycyjnych, który ma się zakończyć w październiku, czy w listopadzie.”

Kierownik z Zarządu Dróg Miejskich Andrzej Szczepański powiedział, cytując: „Prezydent powiedział, w większości co jest najważniejsze.

Ta ul. Kleczewska, która jest przewidziana, zadanie, które się pojawi, to jest rozbudowa, czy przebudowa ul. Kleczewskiej w ramach Obszaru Strategicznej Interwencji gdzie jest możliwość dofinansowania do 70% i ta przebudowa ul. Kleczewskiej będzie takim przedłużeniem DK 25, z takimi parametrami, żeby w przyszłości przygotować się pod dalszy odcinek tej DK 25. To nie będzie zamykało rozbudowy DK 25. Za Międzylesiem będzie odbijać w kierunku terenów inwestycyjnych - taki jest plan i ona będzie zgodna z pierwotną koncepcją budowy DK 25. W związku z tym nie będzie kolidować. Docelowo

będzie łączyć również rondo na końcu przy Posadzie, które będzie w przyszłości też skomunikowane z terenami inwestycyjnymi.”

Głos zabrał **radny Sławomir LACHOWICZ**, cytując: „70 tysięcy euro zostało przewidziane w ramach Mandatu Terytorialnego, który został podpisany między gminami, a wkład własny z czego? Bo w budżecie nie było przeznaczone nic na OSI”

Skarbnik Miasta Irena Baranowska, cytując: „Z OSI nie są wprowadzone jeszcze zadania. Będą wprowadzone. Jeżeli będzie wkład własny, to musimy z własnych środków wprowadzić. Nie ma innej rady. W tej chwili są tylko te zadania, które są niezbędne, żeby można było wnioskować o środki unijne. A na następnej sesji będą kolejne projekty, kolejne zadania.”

**Radny Jarosław SIDOR**, cytując: „Nie będę się wypowiadał na temat tego, co zostało zapisane. Powiem więcej na sesji.

Proszę mi powiedzieć, odpowiedzieć tylko na jedno pytanie związane właśnie z terenami inwestycyjnymi. Tutaj, co niektóre osoby nie wiedzą o co chodzi, ja powtórzę po raz kolejny. Proszę mi powiedzieć, co z zabezpieczeniem środków finansowych, przypomnę, że pozwolenie na budowę jest aktualne, firma COPROSA zesłała z placu budowy, co z pieniędzmi, które pozwolą na rozpisanie drugiego przetargu i budowę łącznika między ul. Przemysłową a Kleczewską?

I teraz w nawiasie powiem, to co buduje teraz firma MOLEWSKI, to nie jest łącznik między ul. Przemysłową a Kleczewską, tylko dojazd od ul. Przemysłowej do terenów inwestycyjnych, tam gdzie są te parkingi.

Tutaj nie będzie połączenia z ul. Kleczewską co buduje firma MOLEWSKI. I dlatego jest moje pytanie, kiedy będzie rozpisany kolejny przetarg, co ze środkami finansowymi, aby budować dalej, odcinek od Malińca, od wjazdu do zakładu ARSANIT mniej więcej, prosto na zachód, następnie na południe, tutaj będzie połączenie z tym, co buduje firma MOLEWSKI i następnie dalej odcinek za terenami gdzie są parkingi i te wszystkie sprawy, które pokazywałem w ubiegłym roku, aż do ul. Kleczewskiej łącznie z rondem.

Nie widzę tych pieniędzy kompletnie w budżecie. Mówimy tutaj, są tutaj jakieś pieniądze rozpisane na wiadukt, rozwiązanie skrzyżowania Kolska ponad 8 mln, Kolska - Europejska i tutaj chociażby w tej kwestii mógłbym powiedzieć, czy to jest najważniejsze dla miasta? Nie mamy roku 1990, gdzie nie ma autostrady i wszystkie samochody szły ulicą Objazdową, później Europejską, teraz wszystko leci praktycznie autostradą, czy to jest najważniejsze? Czy to nie jest przykrywka tylko i wyłącznie polityczna pod przyszłe wybory Panie prezydencie?

Na pewno zapoznał się Pan, panie Prezydencie z wszystkimi danymi, jeśli chodzi o bezrobocie, o sprawy inwestycyjne na terenie miasta Konina, czy chociażby powiatu konińskiego. Co dalej z tym, o czym mówiłem, czyli odcinek po firmie COPROSA?”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski, cytując: „Precyzyjne udzielenie odpowiedzi nie będzie możliwe, bo nie wiem skąd weźmiemy środki dokładnie, natomiast musimy je znaleźć. To jest rzecz oczywista.

Wszyscy pamiętamy, szanowni Państwo radni, jaka jest przyczyna tego, że budujemy tylko jeden fragment połączenia z terenami inwestycyjnymi i właśnie ten. A przypomnę, że przyczyną było to, że jedna z firm, nie chciała zejść z placu budowy, a rozwiązano z nią umowę. Nie widzę tutaj kontekstu politycznego. Natomiast rozwiązanie musimy znaleźć, dlatego, że tereny skomunikowane muszą być, od tego jest uzależnione

również znalezienie inwestorów na te tereny, więc jest to priorytet. Natomiast nie powiem na chwilę obecną skąd weźmiemy środki.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Panie Prezydencie, było pytanie dotyczące nazwy tego zadania, bo w rzeczywistości nie będzie to połączenie między ul. Przemysłową a Kleczewską, tylko dojazd do terenów inwestycyjnych, a nazwę mamy, że jest to łącznik. A łącznik w rzeczywistości w tej chwili realizowany nie będzie. Chodzi o samą nazwę tego zadania, być może myłą.”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski: „Myślę, że nazwa jest tu najmniej istotna. Będzie to skomunikowanie terenów inwestycyjnych. I jest ono konieczne po pierwsze z punktu widzenia pierwszych inwestorów i po drugie z punktu widzenia wiązania się zadania, dlatego, że niepołączenie spowodowałoby utratę dotacji, zwrot środków na te tereny. To nam w chwili obecnej nie grozi. Są dwa warunki – jeden skomunikowanie terenów, nie jest powiedziane, w jaki sposób, a drugie pozyskanie inwestora.

Mamy jednego inwestora, prowadzimy rozmowy z drugim investorem, więc tutaj też jesteśmy w sytuacji bardzo komfortowej. Natomiast mogę powiedzieć, że firma COPROSA jest firmą, która prowadziła kilka inwestycji w Polsce i z tego co wiem, to dwie inwestycje kubaturowe w Polsce również zakończyły się tym, że akurat firma COPROSA zeszła z budowy. To jest jedyny przypadek, kiedy my zdążyliśmy wypowiedzieć umowę. W pozostałych sytuacjach nie realizują żadnych inwestycji w Polsce. Więc myślę tutaj szukanie winnych jakby to pokazuje, że nie tutaj. Natomiast no muszę powiedzieć, że musimy znaleźć rozwiązanie, żeby tereny w dalszym ciągu skomunikować. Ale środków już nie ma tych. Pamiętajmy, na jakie inwestycje te środki zostały rozdysponowane, więc musimy je znaleźć.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Jeszcze chciałem powiedzieć odnośnie budowy, rozwiązania tego węzła komunikacyjnego Europejska - Kolska.

Szanowni Państwo to są zadania, które miały być wybudowane parędziesiąt lat temu, to jest naprawianie zaszłości, bo to jest coś co powinno już dawno powstać.

Ja rzeczywiście zgadzam się z Panem Sidorem, że w tej chwili już nie ma takiego ruchu jak powstała autostrada. Natomiast zagrożenie w dalszym ciągu jest. Ten zjazd w dolinę Warty jest niebezpiecznym w dalszym ciągu zjazdem. Przypomnieć sobie należy tiry, które łądowały w ogródkach ludzi, którzy mieszkają tam jeszcze w dalszym ciągu i ofiary śmiertelne. Jest to zapobieganie wypadkom w ruchu drogowym i zrobić to trzeba koniecznie, tym bardziej, że powinno to być zrobione parędziesiąt lat temu. Nigdy na to pieniędzy nie było, w tej chwili jest projekt, no i wpisane rzeczy są do realizacji przez budżet Miasta.”

Głos zabrał **radny Sławomir LACHOWICZ**, cytując: „A propos budowy DK 25 - o jakich pieniądzach my mówimy?”

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski, cytując: „Pierwotny kosztorys to było ponad 200 mln zł.”

**Radny Marek WASZKOWIAK**, cytując: „Ja może taką generalną myśl. Ja zdaję sobie sprawę, że pieniędzy brakuje, ale są inwestycje kluczowe, jeżeli nie starcza pieniędzy w prosty sposób, to się szuka metody lawirowania tego. Zupełnie innego podejścia do finansowania inwestycji. Najgorsze co się może zdarzyć, a mam takie wrażenie, że włożymy 30 mln zł na poprawę ul. Kleczewskiej, a nie załatwimy problemu. I wtedy mamy sytuację taką, pieniądze wydane, problem nierozwiązany i za jakiś czas będzie znowu szukanie pieniędzy.

Wyjazd na Warszawę jest dla mnie kluczową sprawą i muszą być te pieniądze, DK 25 muszą się znaleźć pieniądze. Bo to nie jest ...

KPMG powiedziało, najlepsze tereny inwestycyjne to są okolice Huty i Elektrowni, ale muszą być dojazdy takie, żeby duże samochody się tam zmieściły. Pan Kierownik był zresztą prowadzącym tę grupę. Nie ma innej możliwości.

Jeżeli my mamy Przemysłową gdzie samochód duży nie jest w stanie zakręcić przed Hutą, to atrakcyjność tego terenu jest żadna. Myślę, że my musimy podjąć decyzję kluczową. Nie na zasadzie klajstrowania, tu mamy 30, tu 20, tu 15 i coś z tego będzie.

Są trzy punkty: wyjazd na Warszawę, DK 25 i wiadukt nad koleją V osiedle. To są kluczowe rzeczy i powiem zupełnie szczerze, poprę wszystkie działania, które spowodują, że tam się znajdą duże środki i załatwią te problemy. Z resztą Miasto sobie poradzi, natomiast, jeśli nie załatwimy tych kluczowych momentów, to nie załatwimy nic.

Powiem jeszcze jedną rzecz. Ja widzę wyraźnie - przebudowę na rynku inwestycyjnym. Infrastruktura zaczyna być kluczowa przy inwestycjach - kluczowa. Już nikt nie chce się bawić, żeby gdzieś dostać taniej grunty, bo to właściwie już nie jest istotne. Kluczowa jest infrastruktura i musimy takie decyzje podejmować.”

**Radny Jarosław SIDOR**, cytując: „Ja dziękuję tutaj Panu radnemu Markowi Waszkowiakowi za te słowa. Tutaj wymienił właśnie sprawę połączenia ulicy Paderewskiego – Wyzwolenia. Mieszkańcy dopytują się mnie, ja w pobliżu mieszkam, zresztą o inną sprawę walczę i będę nadal z mieszkańcami walczył, co dalej z tymi sprawami? Bo mówimy tutaj w tej chwili zdjęcie DK 25, Kolska, Warszawska, Kleczewska, nie ma pieniędzy na dokończenie łącznika Przemysłowa - Kleczewska do tego ronda, które ma powstać, mówi się o ulicy Paderewskiego wiadukcie koszt 30 -40 mln zł, sam wiadukt, same zjazdy, ja tu już nie chcę wymieniać astronomicznych sum, które były podawane przy pierwszej, przy drugiej koncepcji, teraz jest chyba robiona trzecia.

Co z tym zadaniem? Co z tym zadaniem Panie Prezydencie? Dlatego mówię, ja już wnioskowałem w ubiegłym roku, kilkakrotnie wnioskowałem o spotkanie, na sesji budżetowej zwracałem się do Pana prezydenta o spotkanie, żebyśmy usiedli w 23 radnych, panowie prezydenci, co jest w tym mieście najważniejsze. Zaczynamy rozgrzebywać jakies rzeczy, których nie skończymy kompletnie w tej kadencji.

Ulica Brunatna, ja będę mówił dalej. Ulicę Brunatną mój ojciec wskazywał już w 2007 roku. Ona weszła dopiero do budżetu w 2012 roku. „Nie, Jasiu nie pójdziemy Brunatną” - to są słowa mojego ojca - tak mu mówił kiedyś Z-ca Prezydenta Andrzej Sybis, „pójdziemy DK 25”. Dzisiaj DK 25 zdejmujemy. Ulica Brunatna nieskończona, robimy łącznik, gdzie niedługo ten most się zarwie. Powtarzam 30 ton nośności, w tej chwili tam jeżdżą ciężarówki. Panie Prezydencie gdzie jest gospodarskie spojrzenie, pytam się? Nie polityczne. Tak jak chociażby ta sprawa Warszawska - Kolska, to co mówił kolega Przewodniczący, że niebezpieczeństwo i giną ludzie - zgadza się. Po to są budowane autostrady, żeby coraz mniej ludzi ginęło. Niestety tak się nie dzieje. Również na autostradach giną ludzie. I to zależy wszystko po prostu od człowieka, w jaki sposób się zachowuje, jak jeździ.

Nie widzę dalszego rozwoju Panie Prezydencie w tym mieście. Mówię, wskazują to statystyki, jeżeli w ten sposób będziemy podchodzić do sprawy, rozpoczynać coś i czegoś nie kończyć.”

**Radny Witold NOWAK** zapytał, o zwiększenie planu wydatków na zadaniu inwestycyjnym pn.: „Budowa zaplecza magazynowo-technicznego dla wychowania fizycznego w Szkole Podstawowej nr 3” 70.000 zł. Czy to się wiąże z tą inwestycją, która z KBO została wykonana, co to za wydatek?

Skarbnik Miasta Irena Baranowska odpowiedziała, że tak. Związane jest to z budową basenu, aby to zaplecze zrealizować i żeby normalnie funkcjonowało.

**Radny Witold NOWAK** stwierdził, że do zadania KBO można więc doliczyć 70.000 zł. Tak można to potraktować. Żeby jedno funkcjonowało, trzeba zrobić drugie. Finansuje się jedno z KBO i dokłada się jeszcze pieniądze do tego.

Radni nie mieli więcej uwag.

**KOMISJA FINANSÓW 5 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 325);**

**KOMISJA FINANSÓW 5 głosami „za”, przy 2 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019 (druk nr 326).**

---

#### **Pkt 7 – DRUK Nr 318**

**Rozpatrzenie inicjatywy uchwałodawczej Klubu Radnych PiS w sprawie przystąpienia do sporządzania zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Konina (druk nr 318).**

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI** poprosił o zabranie głosu wnioskodawcę projektu uchwały – radnego Karola Skoczylasa – przewodniczącego Klubu Radnych PiS.

**Radny Karol SKOCZYLAS**, cytując: „Proszę Państwa, w związku z tym, że opinia prawna zmieniła się, co do naszego projektu uchwały, jutro spotykamy się z radcą prawnym i dostaniemy informację, czy faktycznie ta uchwała jest zgodna z uchwałą zasadniczą. Jeśli tak, będziemy procedować na sesji, jeśli nie, ściągniemy to z porządku obrad. Myślę, że w tej sprawie Prezydent może to potwierdzić i wypowiedzieć się.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Rozumiem, że to chodzi o to, co będzie jakby potem. Teraz chcielibyśmy być zaznajomieni w ogóle z przedmiotem tejże inicjatywy uchwałodawczej i sporządzenie takiej uchwały. Co jest przedmiotem uchwały i co leży u podstaw tego, że Państwo wywołali ten dokument.”

**Radny Karol SKOCZYLAS**, cytując: „Aktualizując uwarunkowania i określając kierunki w zakresie rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>, bo o takie nam chodzi, należy respektować i to jest ujęte w naszej uchwale, konieczność ochrony zabytkowej substancji miasta, ochrony przyrody, jak i również środowiska naturalnego. Konieczność zapewnienia prawidłowego układu komunikacyjnego, a także ochrona małej i średniej przedsiębiorczości. To są główne priorytety naszego projektu uchwały.

I teraz jest tylko kwestia tego, czy faktycznie ta uchwała jest zgodna z uchwałą zasadniczą czy nie. Jeśli jest, to dojdzie pewnie do głosowania. Rozmawiając z Panem Prezydentem Józefem Nowickim dowiedziałem się, że ta opinia prawna, którą dostaliśmy, nie jest opinią prawną prawidłową. I doszło do błędu. Radca prawny źle zinterpretował tę uchwałę. Szkoda, że radcy prawnego nie ma, bo jestem ciekawy, jakby się odniósł do tego i faktycznie fachową wiedzę byśmy pozyskali. Propozycja Pana Prezydenta jest taka, żeby radca prawny przyszedł wcześniej przed sesją i nam przedstawił faktycznie opinię w tej sprawie.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Pewnie powinniśmy odłożyć tutaj opiniowanie tego. Natomiast nie mam żadnego formalnego wniosku o to, że to jest zdjęte z porządku obrad, nie ma formalnego wniosku, że możemy nie opiniować tego projektu uchwały. On w porządku obrad sesji jest w dalszym ciągu i komisja jest zobowiązana do tego, żeby zaopiniować. Ja rozumiem tutaj jakąś zapowiedź, którą pan przewodniczący nam przedstawia, że być może jutro ten pkt zostanie zdjęty z porządku obrad. Natomiast póki co on w dalszym ciągu jest i chciałbym usłyszeć słowo Pana Prezydenta w tej kwestii.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski powiedział, cytując: „Ja bym tu nie mówił o błędzie radcy prawnego. Radca prawny po prostu nie wziął pod uwagę jednego faktu. Że plan na tym terenie jest w trakcie procedowania, czyli nie może być dwóch uchwał procedowanych jednocześnie. Można zgłaszać uwagi do tego planu, który aktualnie procedujemy i radca prawny nie wiedział, przed spotkaniem rozmawiałem, dlaczego opinia prawna taka a nie inna, zaproponowałem panu przewodniczącemu i zaproponowałem Panu Przewodniczącemu, że spotkamy się z radcą prawnym o 8.30 i przedyskutujemy tę kwestię. Tak, żeby kwestie prawne wyjaśnić. Natomiast co do dalszych dyskusji to ja nie wiem.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Proszę zwrócić uwagę, skoro Klub Radnych PiS złożył ten projekt uchwały i to nie było wczoraj, czy tam krótko przed świętami, jakiś już czas był na to, aby urzędnicy przygotowali się do tego, żeby stosowną opinię prawną przygotować. Jesteśmy tutaj teraz na komisji zaskakiwani tym, że być może nie jest to zgodne z prawem i tak szczerze mówiąc nie wiem jak się zachować. Czy głosować, czy pozytywnie opiniować, czy nie opiniować.”

Głos zabrała Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Szuba. Powiedziała, cytując: „Zostałam wywołana pana wypowiedzią do podjęcia głosu. Państwo radni 27 maja 2015 roku, czyli ten sam skład rady, podjął uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. To jest w trakcie procedowania. Na podstawie tej uchwały, bo prezydent został, zresztą każdą uchwałą, czyli tą, którą Państwo też proponujecie, jeżeli zostanie powołana, prezydent zostaje i Państwo też, zobowiązany do jej realizacji. Trudno zrealizować uchwałę, jakby tworzyć jeden dokument w dwóch różnych procedurach, bo ustawa o planowaniu mówi, jak należy procedować.



Myślę, że właściwym byłoby poczekać i składać uwagi do tego projektu, który był. Bo już Państwo na etapie wyłożenia, zbierania wniosków, kiedy było ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia studium, nikt takich wniosków z Państwa Klubu nie złożył. Ale jeszcze to nie zamyka drogi procedowania. Będzie projekt studium przygotowany przez projektanta i na etapie wyłożenia i zbierania uwag będzie można takie uwagi składać i kwestionować, to, co zostało zaproponowane przez projektanta.

A jeżeli chodzi o prace urzędników, to 23 lutego odpowiedź została udzielona do Biura Rady i Przewodniczącego Rady, że uchwała taka już istnieje i myślałam, że będzie, przepraszam, że tak to mówię, że Klub PiS- u będzie poinformowany, że taka uchwała będzie przygotowana, podjęta jest w opracowaniu i nie będzie tego na sesji, tylko inicjatywa uchwałodawcza zostanie wycofana.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Czyli mam rozumieć to, że ten punkt w porządku obrad znalazł się jakimś przypadkiem, przez pomyłkę.”

Kierownik Wydziału UA Małgorzata Sztuba: „Pewnie przez pomyłkę, radni nie uzyskali pełnej wiedzy.”

**Radny Karol SKOCZYLAS**, cytując: „Chciałem się odnieść do tego, co Pani Kierownik powiedziała. Tej odpowiedzi nie otrzymałem na piśmie, więc chciałem zobaczyć potwierdzenie, czy faktycznie odebrałem tę odpowiedź, czy nie.

Materiały sesyjne przychodzą czasami w dniu sesji, więc chciałem dowiedzieć się datę, kiedy to przyszło.”

Pracownik Biura Rady poinformował, że wszystkie dokumenty dot. inicjatywy radni otrzymali 18 kwietnia 2016 r. wraz z materiałami sesyjnymi.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Przewodniczący rady widząc inicjatywę uchwałodawczą, wciągnął ją do porządku obrad, natomiast te konsultacje prawne powinny być.

W związku z tym, że mamy pewne wątpliwości dot. tego, czy ten punkt powinien znaleźć się w porządku obrad - nie powinien - w takim układzie proponuję, żebyśmy nie opiniowali tego projektu uchwały. Czy jest pod tym względem zgoda? Natomiast oczywiście głosować, jeżeli chodzi o projekt uchwały, zawsze jeżeli się potwierdzi to, że jest to wszystko zgodne z prawem i tak jak powinno być, do jutrzejszego dnia, po konsultacji z prawnikiem, prezydentem i Klubem Radnych PiS, tutaj z Panią Kierownik, no będziemy podejmowali tę decyzję na sesji.”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba: „Jak będzie można procedować dwie uchwały, które dotyczą jednego dokumentu, a procedowanie, nie można tak, że ja Państwa uchwałę dołączę do tego procedowania. Bo ustawa o planowaniu mówi: kolejność. Po podjęciu przez radnych musi być: zbieranie wniosków, powiadomienie. A ja mam umowę z wykonawcą, który już realizuje.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Pani Kierownik, bo jakby trochę emocje się wkradają. Ja pytam się, co robi ten punkt w porządku obrad?”

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury Małgorzata Sztuba: „Ja nie tworzyłam porządku obrad.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „To proszę nie mieć pretensji, bo widzę, że to jest też w moim kierunku. Ja do Pani nie mam pretensji, proszę nie mieć do mnie pretensji.

Ja wcale Pani nie wywoływałem. Ja mówiłem o urzędnikach, a pani nie jest jedynym urzędnikiem w tym urzędzie.

Ja mówiłem ogólnie, że jestem zdziwiony, że taki punkt z wadą prawną po prostu znalazł się w porządku obrad i tyle i nic więcej ponad to.”

Pracownik Biura Rady poinformował, że punkt w porządku obrad brzmi: *rozpatrzenie inicjatywy uchwałodawczej*, do której Rada na sesji musi się ustosunkować, bo tak należy rozpatrywać inicjatywę uchwałodawczą.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI** powiedział, że w takim razie kontynuujemy dyskusję w tym temacie.

**Radny Witold NOWAK** powiedział, cytując: „Ja mam kilka pytań do opracowania i chciałbym uzyskać odpowiedzi zanim przejdziemy do głosowania. Nie chciałbym tego kontynuować na sesji, bo być może odpowiedzi na te pytania pozwolą mi na decyzję, jeśli w ogóle będziemy to dyskutować. Więc do autorów tego opracowania chciałbym zadać kilka pytań. Ale najpierw może do Miasta, może też do autorów.

Przy informacji o stanie handlu detalicznego w Koninie pojawia się taki akapit: *już w 2012 roku zgodnie z badaniem zleconym Przez Urząd Miasta Konin na 1 supermarket przypadało 2883 mieszkańców* - chciałem zapytać, jakie to było badanie zlecane przez Urząd Miasta i gdzie je można znaleźć - to jest moje pierwsze pytanie.

Drugie pytanie – czy nie ma nowszych danych, bo 2012 rok, teraz mamy 2016 - czy nie ma nowszych danych ile faktycznie osób przypada na 1 supermarket.

W badaniu udział wzięło 124 respondentów, chciałem zapytać, bo to tak szybko przeliczając na procenty to jest 0,16% mieszkańców Konina, chciałem zapytać, czy to jest wystarczająca próba, miarodajna i kto to oceniał, bo ja nie umiem tego ocenić.

Tu mam pytanie, wydaje mi się do przedstawicieli UM w Koninie, do Prezydenta, chciałem zapytać o podatki, jakie płacą sklepy w Koninie i myślę tu o sklepach małych, średnich i wielkopowierzchniowych. Oczywiście moja uwaga koncentruje się na tych wielkopowierzchniowych. Jakie podatki i potrzebuję tej odpowiedzi w miarę dokładnej, jeśli można ją przygotować, nie na dzisiaj, czy na sesję, jaką my mamy korzyść z tego w Koninie, że mamy..., no teraz nie wiem ile mamy sklepów wielkopowierzchniowych w mieście?”

Z-ca Kierownika Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Barbara KIETNER: „46 sklepów powyżej 400 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedażowej.”

**Radny Witold NOWAK**, cytując: „Chciałem zapytać, jakie podatki płacą te sklepy, jeśli Pani sądzi, czy mówi o sklepach o powierzchni 400 m, więc to moje pytanie brzmi, jaki to ma wpływ na budżet miasta?.

Chciałbym się również dowiedzieć, jaki wpływ, czy w ogóle jakikolwiek, bo nie wiem, ma sklep wielkopowierzchniowy typu Galeria nad Jeziorem, czy powstający na ul. Spółdzielców Leroy Merlin na budżet miasta. O jakich kwotach tutaj mówimy? To jest moje kolejne pytanie.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski powiedział, cytując: „My te dane dostarczymy, nie byliśmy przygotowani na takie szczegółowe dane. Wiem, że Leroy Merlin to jest kwota 500 tys. zł rocznie, więc na pewno sporo i zatrudnienie 200 osób na umowach nieśmięciowych, tylko na umowach o pracę z pełnymi benefitami.

Natomiast myślę, że przedmiotem nie jest to, ile my zyskujemy, tylko jest trochę inna jak gdyby inicjatywa tutaj, bo nie możemy w takim kontekście patrzeć na to i chciałem zwrócić uwagę, że jeżeli my zakazalibyśmy dzisiaj powstawania marketów w Koninie, to one powstaną za granicami Konina i trzeba mieć tego świadomość, że my tego nie zablokujemy tak naprawdę. Oczywiście ochronimy Starówkę, te tereny, jestem za tym. Natomiast jeżeli zablokujemy w całym Koninie, to spowoduje, że powstaną nie w Koninie, a w Starym Mieście i podatki będą płacone gdzie indziej, osoby znajdą zatrudnienie, bo sobie dojadą.

Tylko jest kwestia budżetu naszego miasta. Więc też bym prosił, że jak się zastanawiamy nad czymś, to właśnie w takim kontekście.”

**Radny Janusz ZAWILSKI**, cytując: „Ja tak troszeczkę w dwóch może kwestiach. Nie wiem, czy koledzy z PiS-u będą się tu trzymać kurczowo, że tak powiem, żeby tę uchwałę jednak procedować, no bo jeżeli my mamy podjąć dzisiaj decyzję, czy dyskusję, najpierw czy ona powinna być rozpatrzona, czy ona nie powinna być rozpatrzona, to dyskusja też byłaby inna niż mamy po prostu procedować, czy taką uchwałę będziemy rozpatrywać pozytywnie, czy negatywnie. Bo to są dwa kierunki dwóch innych rozmów i dwóch innych różnych pytań co do tej sprawy.

Nie wiem, bo jeżeli ktoś będzie tutaj mówił, że z tytułu prawnego, jeżeli Pani kierownik zna przepisy i mówi to zgodnie w majestacie prawa, że nie może być procedowana druga uchwała, to taka dyskusja czy tych sklepów jest tyle, czy tyle to ona jest bezprzedmiotowa. I my tu zaczynamy się wgryzać w temat, jakbyśmy chcieli pro prostu, żeby w tym mieście było, w tych sklepach, jakich, ile, jak my nie mamy na ten temat prawa w ogóle w tej chwili dyskutować i nie wiem, czy ta dyskusja jest potrzebna, bo my możemy po prostu wyrazić opinię.

Dzisiaj ja mogę wyrazić opinię tylko jedną. Powołując się na wiedzę Pani Kierownik, która mówi, że uchwała już jest procedowana, nie można drugiej, to ja nie chcę na ten temat rozmawiać. Uważam, że sprawa jest zamknięta.

Jutro albo Panowie zdejmiacie to sami, albo my zdejmiemy to wszyscy. Czy z Wami czy bez Was, ale zdejmiemy. Jeżeli będzie opinia, że nie może być procedowana, to trzeba będzie ją zdjąć. Na razie dziękuję.”

**Radny Witold NOWAK**, cytując: „No to właśnie odpowiedzmy sobie na pytanie, czy mamy o tym dzisiaj dyskutować.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Ja wywołałem dyskusję, ale nie nad merytoryczną wartością tejże inicjatywy uchwałodawczej, tylko nad samą inicjatywą uchwałodawczą, czy jest to potrzebne, czy

może być procedowane. Tutaj Pan radny Nowak wszedł bardzo głęboko, już w samą inicjatywę uchwałodawczą, w samą uchwałę. Natomiast podzielam pogląd Pana Zawilskiego, że my możemy tylko na ten temat dyskutować, czy możemy przyjąć tę inicjatywę pod obrady w przyszłości jakby.”

Głos zabrał **radny Marek WASZKOWIAK**, cytując: „Proszę Państwa, jesteśmy w niezręcznej sytuacji wszyscy, bo mamy do wyboru dwie koncepcje rozpatrzenia sprawy. Pierwsze, że przewodniczący rady popełnił błąd i wprowadził uchwałę, której nie powinien wprowadzić. Zakładamy w ten sposób, że przewodniczący potraktował to jako inicjatywę, a nie uchwałę. Jeżeli potraktował to jako inicjatywę, to ja rozumiem, że w intencji przewodniczącego Steinke była dyskusja nad problemem, nieważne jaki będzie skutek głosowania, a nie podjęcie uchwały, która jest niezgodna z prawem.

Albo przyjmujemy drugie, że po prostu uznał, że inicjatywa polega na uchwale i głosujemy, co jest niezgodne z prawem.

W moim przekonaniu zostawmy mu pole manewru, bo po 12 latach bycia przewodniczącym rady nie wierzę, żeby walnął „kakę”. Odnoszę wrażenie, że w jego sposobie widzenia sprawy ważniejsza jest dyskusja nad problemem niż uchwała dotycząca planowania. Powiem w ten sposób, nikomu to chyba nie zaszkodzi, gdy na końcu wynik głosowania będzie, jaki będzie. Natomiast pozwólmy i tym, którzy złożyli inicjatywę i przewodniczącemu do działania.

Byłoby źle, gdybyśmy za plecami przewodniczącego interpretowali jego sposób myślenia, zachowanie, czy myśl, którą chciałby zrealizować.”

**Radny Marek CIEŚLAK**, cytując: „Co będzie, jeżeli po całej dyskusji dojdziemy do wniosku i zagłosujemy „za” i otworzymy drogę do wywołania uchwały, która w majestacie prawa będzie bezprawna.

Dlatego druga rzecz - szanowni koledzy radni z PiS-u. Wyraźnie Pani Kierownik zasygnalizowała, powiedziała, jest wywołana uchwała o studium uwarunkowań i w ramach działań można składać wnioski. Można wszystko robić. To wszystko już mamy uruchomione. Nie rozumiem waszej inicjatywy, do czego ona prowadzi w ogóle? Powielamy coś?

Skoro mamy już jeden produkt, który tylko trzeba dopracować, to pracujmy na dokumencie, który jest już wywołany. Nie stanowi żadnego zagrożenia w prawie i można się wypowiedzieć i słownie, i na piśmie. Przede wszystkim na piśmie, bo tam, tylko wnioski są na piśmie.”

**Radny Sławomir LACHOWICZ**, cytując: „Ja chciałbym po kolei najpierw ustosunkować się do radnego Nowaka. Zadał parę pytań. Inicjatorem opracowania była firma zewnętrzna, niemniej jednak skąd te dane. Tu z naszego GUS-u wszystko, takie dane były za rok 2012 i dlatego na tych danych się oparto.

Jeżeli chodzi o respondentów, to są w miarę, to było robione w dwóch grupach. W sumie to będzie około 240 respondentów, bo tam są i osoby prywatne i przedsiębiorcy. Także na 240 respondentach się oparto.

Jeżeli chodzi o podatki, to podatki PIT w granicach 76 mln zł do miasta, CIT 3 mln wpływów, czy 2,7 na ten rok. Czyli praktycznie sieci w ogóle, te, które prowadzą dużą działalność, one nie płacą u nas. Jest przelicznik taki, że jeżeli w markecie powstaje jedno miejsce pracy, w prywatnej działalności cztery tracą.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Rozmawiamy na ten temat, czego chciałem uniknąć, czyli już nad merytoryczną zawartością tego nawet nie projektu uchwały. Bo chciałem Państwu zwrócić uwagę, że to jest tylko dyskusja nad inicjatywą. Przecież tej uchwały, proszę zwrócić uwagę, nikt nie podpisał, to nie jest projekt uchwały. Tylko rozmawiamy nad, tak szczerze mówiąc, nad procedurą. W przyszłości chciałbym tego uniknąć, bo może się pojawić powiedzmy jakaś kolejna inicjatywa uchwałodawcza i nie tylko powiedzmy klubu radnych, ale i również mieszkańców. Chciałbym, żebyśmy mieli wypracowaną procedurę rozpatrywania takich przygotowanych inicjatyw uchwałodawczych.”

Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski powiedział, cytując: „Szanowni Państwo radni, chciałbym się umówić, że spotkajmy się z radcą prawnym jutro o 8.30 i Państwo z PiS-u podejmiecie decyzję, co robimy. Bo dyskusję możemy prowadzić do wieczora, każdy ma inne zdanie, jest to temat bardzo emocjonalny, argumenty są też różne i warto by je było przemyśleć. Natomiast dziwne byłoby gdybyśmy procedowali coś, co później by okazało się buble, dlatego, że byłaby sprzeczna ustawa. Zróbmy tak, że o 8.30 spotkamy się, podejmiecie decyzję i wtedy ewentualnie tę dyskusję przełożymy na sesję.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Tak myślę. W związku z tym, że są wątpliwości, ja kończę dyskusję w tym temacie. Nie chciałbym dalej jej kontynuować, bo będziemy mówili o jej wartości merytorycznej tejże inicjatywy uchwałodawczej, a nie na temat procedury. Chciałbym tego uniknąć, w związku z czym kończę dyskusję w tym temacie.

Nie będziemy głosowali tego, ze względu na to, że mamy wątpliwości co do procedowania w ogóle tej inicjatywy uchwałodawczej, samego procedowania, ale i też wartości jak gdyby samej inicjatywy uchwałodawczej, zgodności z prawem. Jutro rozstrzygnie się przed sesją, czy ten punkt znajdzie się w porządku obrad.”

Na tym dyskusję zakończono.

---

#### **Pkt 16 - DRUK Nr 313**

#### **Projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwał Rady Miasta Konina Nr 31 z dnia 21 stycznia 2015r. oraz Nr 60 z dnia 25 lutego 2015r. dotyczących udzielenia pomocy finansowej (druk nr 313).**

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Powiedział, cytując: „Uchylenie uchwały wynika z inicjatywy Województwa Wielkopolskiego, o której mówiła już Pani Skarbnik przy zmianach budżecie, okazało się, że pierwotna wersja była taka, że odszkodowanie miało płacić byłym właścicielom Województwo Wielkopolskie i tak była przygotowana procedura w zakresie dotacji na rzecz Województwa Wielkopolskiego w kwocie 250 000 zł. Niemniej jednak w wyniku wydania decyzji przez Wojewodę, który wskazuje na płatnika miasto Konin, konieczne było odkręcenie całej sytuacji, czyli uchylenie uchwały, zmianę dotacji na kwotę odszkodowań i to miasto Konin będzie płaciło te pieniądze dla byłych właścicieli gruntów, a nie Województwo Wielkopolskie. Stąd też ta uchwała staje się bezprzedmiotowa i należy ją uchylić. Dotacja się przemienia na odszkodowania.

Dotacji nie będzie.

Miasto buduje drogę, część drogi wojewódzkiej, a zatem te grunty przechodzą z mocy prawa na rzecz Województwa Wielkopolskiego. Ponieważ nam zależy na budowie, bo to jest fragment ronda, stąd Województwo postawiło warunek, że Miasto musi zapewnić środki finansowe na wykupy. Stąd były te uchwały podjęte dwie do kwoty 250 tys. zł.

Ponieważ Wojewoda wydał decyzje zridowskie w skrócie mówiąc, wskazał płatnika Prezydenta Miasta Konina, stąd też wykonanie w tej procedurze pierwotnej jest niemożliwe. Stąd wycofujemy dotacje, przepisujemy ją na środki odszkodowania i płacimy je bezpośrednio.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Do tej pory tą ścieżką szliśmy i było wszystko ok. My przekazywaliśmy pieniądze i potem ten samorząd przekazywał dalej. Proszę mi powiedzieć, no bo rozumiem, że teraz już tak będzie, czy to jest jednostkowy przypadek. Proszę zwrócić uwagę, że dziwna sytuacja nastąpi, że my będziemy podejmować uchwały o przekazaniu pieniędzy, a potem Wojewoda będzie zupełnie inną uchwałę wydawał i my będziemy musieli anulować, tak jak dokładnie ma to miejsce w tej chwili, uchwały, które podjęliśmy. Troszeczkę to absurdalnie wygląda. Jest możliwość zasięgnięcia opinii u Wojewody, czy po prostu tak już teraz będzie, żebyśmy wiedzieli jak się mamy zachowywać.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, cytując: „Mi się wydaje, że tu nie ma jakiejś takiej ścieżki wypracowanej. Ten sposób procedowania pierwotny, czyli poprzez dotacje, wynikał wręcz ze wskazania właściciela, przysłego właściciela gruntów, czyli Województwa Wielkopolskiego, który takie warunki wydał, że oni wyrażają zgodę, opiniują pozytywnie projekt drogowy tego skrzyżowania, ale pod warunkiem, że Miasto zabezpieczy środki na wypłatę odszkodowań tych gruntów dla Województwa Wielkopolskiego.

I tak na dobrą sprawę Wojewoda mógł wskazać w decyzji pozwolenia na budowę, że płatnikiem będzie Województwo Wielkopolskie. Dlaczego pojawiło się Miasto Konin, Prezydent Miasta Konina? No trudno powiedzieć. I też trudno tu jest konsultować na etapie wcześniejszym, aczkolwiek będzie można w przyszłości mając na uwadze to, co się zdarzyło, ażeby skonsultować ze służbami Wojewody, jaką tu ścieżką pójść. Tu był pierwszy przypadek, w którym dotykaliśmy dwóch własności.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Przecież uchwały podjęliśmy zgodnie z prawem i tych pieniędzy nie ubyło, ani się nie rozmnożyły, to są dokładnie te same pieniądze.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, że to są tylko przesunięcia.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „No właśnie, to po co my wykonywaliśmy te czynności? Ja nie wiem jak odebrać akurat stanowisko Wojewody w tej sprawie. To jest niedoczytanie. Przecież trzeba mieć świadomość taką, że Wojewoda naraża nas na niepotrzebne czynności, które wykonujemy w tej chwili, bo można było tego uniknąć.”

**Radny Witold NOWAK**, cytując: „Ale Panie Przewodniczący, tak się zdarza, że nadzór prawny wojewody przecież nie wychwyci wszystkich uchwał i nigdy nie przeanalizuje wszystkich uchwał, pewnie losowo wybiera co jakiś czas, dlatego zasadne może być to, co mówi Pan Przewodniczący, zwrócić się z prośbą o jednoznaczną opinię prawną, jak procedować tego typu działania.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Żebyśmy w przyszłości uniknęli tego typu sytuacji.”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek powiedział, cytując: „Dobrze, to jest sytuacja wyjątkowa, po raz pierwszy nam się zdarzyło takie procedowanie i gdyby taka sytuacja wystąpiła w przyszłości będziemy konsultowali ze służbami Wojewody, żeby uniknąć tego typu sytuacji.”

Więcej uwag radni nie mieli.

**Komisje FINANSÓW I INFRASTRUKTURY 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchylecia Uchwał Rady Miasta Konina Nr 31 z dnia 21 stycznia 2015 r. oraz Nr 60 z dnia 25 lutego 2015 r. dotyczących udzielenia pomocy finansowej (druk nr 313).**

---

#### **Pkt 17 - DRUK Nr 323**

**Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze darowizny (druk nr 323).**

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek, cytując: „Uchwała dotyczy gruntu, który położony jest wewnątrz Miejskiego Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi. W momencie kiedy spółka powstawała, ten fragment zakładu posiadał nieuregulowany stan prawny. Dopiero po uregulowaniu stanu prawnego, najpierw na Skarb Państwa, potem darowizna na rzecz miasta Konina, jest możliwość zadysponowania tego gruntu na rzecz naszej spółki i stąd proponujemy, ażeby to nastąpiło w formie darowizny. Jest to zgodne z ustawą.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Wyjaśniła się sytuacja prawna, w tej chwili możemy formalnie przekazać ten grunt.”

Radni nie mieli uwag.

**Komisje FINANSÓW I INFRASTRUKTURY 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości w drodze darowizny (druk nr 323).**

---

#### **Pkt 18 - DRUK Nr 317**

**Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 317).**

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek, cytując: „Projekt dotyczy wyrażania zgody na nabycie dwóch działek gruntu położonych w ciągu ul. Skrótovej, pozwoli to na dobudowanie chodnika na tym odcinku.”

**Radny Jan MAJDZIŃSKI** zapytał, dlaczego w treści uzasadnienia jest zawarte, że to jest rejon ul. Grójeckiej, a przecież dotyczy ul. Skrótovej. Radny stwierdził, że to powinno być skorygowane.

Kierownik Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśniła, że plan obejmujący ten teren, uchwalony został Uchwałą Nr 729 z dnia 24 kwietnia 2002 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego m. Konina w części dotyczącej rejonu: **Laskówiec – ul. Grójecka**, w prawobrzeżnej części miasta.

Plan obejmuje Laskówiec i ul. Grójecką.

**Radny Jarosław SIDOR** zapytał, cytując: „Na temat tego chodnika, to ja już Panu Przewodniczącemu mówiłem, jak był wykonywany. Proszę mi powiedzieć, co nam da wykup tych działek? Ten chodnik i tak nie będzie skończony. Jak wygląda w tej chwili? Szkoda, że jutro jest sesja, dzisiaj na nockę do pracy idę, wykonywanie w ten sposób chodników to jest po prostu katastrofa. Co nam to da, wykup tych dwóch działek?”

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami T. Jakubek: „Daje to możliwość przedłużenia chodnika.”

**Radny J. SIDOR:** „O 10 metrów czy 15. A co dalej? „

Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami T. Jakubek: „Dalej jest park.”

**Radny J. SIDOR:** „Dalej jest płot. Ja skończę dyskusję, jak ja widzę, jak się w tym mieście buduje i robi, to mnie po prostu przeraża.

Proponuję przejechać się Państwu radnym dzisiaj tam i zobaczyć jak to wygląda.”

**Radny Jan MAJDZIŃSKI**, cytując: „Dziękuję bardzo za troskę Pana Sidora, ale uważam, że nie jest to ulica, na którą jest plan, pozwolenie na budowę. Jest to działanie doraźne, o które wnioskowałem i dziękuję Prezydentowi Miasta za to, że w trybie natychmiastowym te roboty weszły ze względów bezpieczeństwa. Tak to uzasadniałem i tak ta sprawa została potraktowana.

Okazało się jeszcze, że przy posesji od ul. Sierpińskiego trzy działki tam są do następnego tego czerwonego obrysu, tam były tereny już wykupione przez Miasto, a nie cofnięte płoty. Po mojej interwencji stan został uporządkowany i ze względów bezpieczeństwa, jeszcze raz powtarzam, z tego względu, że tam była droga tylko 4 metry, stanowiła bardzo poważne zagrożenie. W tej chwili robi się uregulowanie tych gruntów, celem cofnięcia i ten chodnik nie jest taki, jak się wykonuje na osiedlach wg pozwolenia na budowę i planu. Ale on już rozwiązuje problemy mieszkańców osiedla i daje bezpieczną możliwość poruszania się po tej ulicy.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury - **radny Piotr KORYTKOWSKI**, cytując: „Pan radny Majdziński ma dużą siłę sprawczą, bo ja całą kadencję chodziłem, bo ten temat przekazywany był mi przez jeszcze nie radnego do zrobienia. Niestety nie dało się, natomiast teraz jest to możliwe. Potwierdzam, że rzeczywiście trzeba to uregulować, bo jest to fragment niebezpieczny gdyż dużo samochodów, które udają się na Laskówiec ul. Skrótową. Nie jadąc od początku Rudzickiej, od Jana Pawła II, tylko od razu za mostem w ul. Skrótową i tam jest ważne, żeby ta przepustowość w tym wąskim gardle była poprawiona.”



**Radny Jarosław SIDOR:** „Zgadza się, ja tutaj gratuluję Panu radnemu Majdzińskiemu, ale powiedział tutaj, że to są działania doraźne. Znam takie powiedzenie, że najtrwalsze to są prowizorki Panie Janie.”

Więcej uwag radni nie mieli.

**Komisje FINANSÓW I INFRASTRUKTURY 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (druk nr 317).**

---

**Pkt 19 - DRUK Nr 316**

**Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 316).**

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Powiedział, cytując: „Dotyczy to też ul. Skrótovej położonej trochę dalej. Działka będąca własnością prywatną, nie ma dostępu do ul. Skrótovej, oddziela ją działka będąca własnością Miasta. Stąd też konieczność jest uregulowania dostępu poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu w jej północnej części kontaktu z ul. Skrótową.”

**Radny Jarosław SIDOR** pytał o teren zaznaczony na niebiesko na mapce.

Kierownik odpowiedział, że jest on zabudowany kapliczką, więc nie ma możliwości, żeby właściciel całkowicie korzystał z tego terenu.

Radni nie mieli uwag.

**Komisje FINANSÓW I INFRASTRUKTURY 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością gruntową (druk nr 316).**

---

**Pkt 20 - DRUK Nr 322**

**Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 322).**

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Powiedział, cytując: „Uchwała dotyczy uregulowania statusu urządzeń grzewczych na gruntach miasta. Została jeszcze jedna działka, która jest przedmiotem tej uchwały - dotyczy ona ustanowienia odpłatnego i na czas nieoznaczony obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości - obr. Niesłusz - na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej – Konin.”

Radni nie mieli uwag.

**Komisje FINANSÓW I INFRASTRUKTURY 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu (druk nr 322).**

## **Pkt 21 - DRUK Nr 315**

### **Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 216 Rady Miasta Konina z dnia 25 listopada 2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 315).**

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Tadeusz Jakubek. Poinformował, że w Uchwale Nr 216 została podana zła powierzchnia nieruchomości.

**Radny Sławomir Lachowicz** pytał w którym miejscu jest ta nieruchomość.

Kierownik odpowiedział, są to tereny inwestycyjne od strony ul. Kleczewskiej.

Radni nie mieli więcej uwag.

**Komisje FINANSÓW I INFRASTRUKTURY 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 216 Rady Miasta Konina z dnia 25 listopada 2015 roku w sprawie zbycia nieruchomości (druk nr 315).**

---

## **Pkt 23**

### **Sprawozdanie roczne okres sprawozdawczy: 01.01.2015 r. - 31.12.2015 r. PROGRAM WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W KONINIE NA LATA 2014 – 2016**

Sprawozdanie omówił Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju Roman JANKOWSKI. Powiedział, cytując: „W połowie 2014 roku został przyjęty program wspierania przedsiębiorczości na dwa kolejne lata. Przygotowaliśmy ten dokument w takim kształcie jak się przygotowuje programy operacyjne, jeśli chodzi o dofinansowanie środków unijnych. Wyzaczyliśmy sobie pewne wskaźniki, pewne wskaźniku produktu, rezultatu, cały proces monitorowania. Jednym z tych punktów było to, że przedstawiamy informację z przebiegu tychże prac.

Sprawozdanie dotyczy 2015 roku, przypomnę tylko, że program został skonstruowany w ten sposób, że obszarami wsparcia zostało objętych 6 obszarów, to sprawozdanie przygotowaliśmy w takiej formie, że pierwsze 20 stron jest w formie opisowej, natomiast zgodnie z programem - karty monitoringowe są tym elementem podstawowym, który pokazuje wskaźnik realizacji tych celów, na etapie produktu i rezultatu. Przypomnę tylko, że te obszary wsparcia to informacja i bazy danych, administracja, działania fiskalne, kooperacja i współpraca, wsparcie instytucji rozwoju gospodarczego oraz promocja walorów inwestycyjnych i przedsiębiorczości.

To sprawozdanie jest jakby pierwszym sprawozdaniem rocznym, a jednocześnie ostatnim już rocznym, bo za 2016 rok będzie podsumowanie całego tego programu. Ja chciałbym w tym roku, za zgodą Prezydenta, rozpocząć działania zmierzające do przygotowania na następne dwa lata programu, oczywiście wykorzystując wszystkie te elementy, które przez ten okres dwuletni udało się w sposób poprawny i pozytywny zrealizować i widzimy wymierne efekty tych działań. Natomiast też wykorzystując swoje doświadczenie też trzeba by na to spojrzeć obiektywnie, że pewne działania może nie odzwierciedlają w taki sposób tych efektów, które chcielibyśmy uzyskać dzięki temu programowi, niż jak to było na początku naszej drogi, na początku tychże założeń.

W kartach monitoringowych są opisane każde wydatki w każdym tym obszarze. Wszystkich zadań jest niespełna 40 rozpisanych. Zdecydowana większość tych zadań są to zadania bezkosztowe, ale pojawiały się tam znaczące wydatki. Jeden z najważniejszych to

zakup akcji ARR z przeznaczeniem na pożyczkę Jeremie, czyli na produkt który oferuje ARR dla konińskich przedsiębiorców. Ponad 100 tys. zł było przygotowane na działania Biura Obsługi Inwestora i resztę działań newralgicznych jak Targi Konińskie, Forum Ekonomiczne, Dni Przedsiębiorczości i szereg działań, które zostały opisane w dokumencie.”

Do sprawozdania pytania miał **radny Witold NOWAK**. Pytał czy Z-ca prezydenta Sebastiana Łukaszewskiego jest zadowolony z funkcjonowania Biura Obsługi Inwestora, czyli z powierzenia tego zadania Konińskiej Izbie Gospodarczej.

Dalej zapytał Kierownika R. Jankowskiego czy strona internetowa [gospodarka.konin.pl](http://gospodarka.konin.pl) pozostanie tłumaczona tylko na język angielski, czy jakieś inne języki Miasto planuje wprowadzić.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Prezydenta Sebastian Łukaszewski. Powiedział, cytując: „Patrząc na efekty Biura Obsługi Inwestora nie mogę być zadowolony, dlatego, że efekty są bardzo umiarkowane. Patrząc nawet na działania. Więc przyjmujemy trochę inną koncepcję i ta koncepcja zostanie wypracowana i przedstawiona w najbliższym czasie. Nie mogę o niej mówić, bo jesteśmy w trakcie dyskusji, zmian, które będą wiązały się z minimalnym przeorganizowaniem struktury organizacyjnej urzędu, ale patrzymy, żeby przy minimalnej ilości poniesionych kosztów mieć komórkę, która bardzo marketingowo będzie działać, patrząc na przykład na tereny inwestycyjne.”

Kierownik Wydz. DG Roman Jankowski odpowiedział, cytując: „Mamy teraz stronę internetową, zbudowaną w ten sposób, że mamy jakby dwa człony: pierwszy dotyczący przedsiębiorców, drugi dotyczący inwestorów. Trochę to sztucznie dzielimy, ale jest pewien zakres, może i zbiór, który jest większy, który dotyczy wspólnych działań i przeznaczony dla przedsiębiorców i dla inwestorów.

Na chwilę obecną w wersji angielskiej mamy przygotowaną stronę dla inwestorów. I nie rozważamy większej ilości języków. Mieliśmy to w początkowym etapie działania tej strony, natomiast doświadczenie wskazuje, że nie ma potrzeby generowania kosztów, wystarczy język angielski.”

Więcej uwag radni nie mieli.

**Komisje FINANSÓW I INFRASTRUKTURY 13 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowały Sprawozdanie roczne okres sprawozdawczy: 01.01.2015 r. - 31.12.2015 r. PROGRAM WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W KONINIE NA LATA 2014 – 2016.**

=====

OBRADOM PRZEWODNICZYLI:

Przewodniczący  
Komisji Infrastruktury

Piotr KORYTKOWSKI

Przewodniczący  
Komisji Finansów

Tadeusz WOJDYŃSKI

Protokołowała: M. M.