

**PROTOKÓŁ Nr 16/15**  
**z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa**  
**w sali obrad Urzędu Miasta**  
**w dniu 17 listopada 2015 roku**

Lista obecności radnych w załączeniu.

Z uwagi na nieobecność Przewodniczącego Komisji W. Osieckiego, posiedzenie Komisji w dniu 17 listopada 2015 roku prowadziła Wiceprzewodnicząca Komisji G. Meksuła.

Otworzyła posiedzenie, powitała zgromadzonych, stwierdziła prawomocność obrad i odczytała nw. porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku
3. Dyskusja na temat propozycji zakupu nieruchomości na mieszkania socjalne.
4. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XII sesji Rady Miasta Lubartów.
5. Przyjęcie protokołów z poprzedniego posiedzenia Komisji
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie obrad.

Propozycji zmian do porządku obrad nie było, zatem Komisja przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Dyskusja na temat propozycji zakupu nieruchomości na mieszkania socjalne.

Głos zabrał radny J. Ścisiel, który nadmienił w swojej wypowiedzi, że przedmiotowy punkt związany jest z posiedzeniem wyjazdowym Komisji Planowania w dniu 9 października 2015r., którego tematem była wizja lokalna obiektów i nieruchomości, zaoferowanych do nabycia przez Miasto, celem adaptacji na mieszkania socjalne.

W dalszej części wypowiedzi przedstawiał nieruchomości, które właściciele zgłosili do ewentualnej sprzedaży, po tym, jak ukazało się ogłoszenie ze strony Urzędu Miasta, że poszukiwane są lokale, które można zaadaptować na mieszkania socjalne. Mówił, że podczas objazdu członkowie Komisji obejrzeliby cztery nieruchomości, tj.

- na ul. Chopina – nowo wybudowany budynek w surowym stanie, składający się z bliźniaczych części z oddzielnym wejściem, działka niezbyt duża, ale po ewentualnych przeróbkach domu można uzyskać dwa mieszkania na dole i dwa na piętrze budynku;
- na ul. 1 Maja – duży dom o pow. ok. 300 m<sup>2</sup>, posiadający nową dobudowaną część w bardzo dobrym stanie, natomiast stara część wymagająca dodatkowych remontów i nakładów finansowych, przy czym atutem tej nieruchomości jest duża, prawie 13a działka;
- na ul. Moniuszki – obiekt oglądany kolejny raz przez Komisję, typowy „klocek” o powierzchni ok. 130 m<sup>2</sup>, usytuowany na działce przylegającej do cmentarza, posiadający dodatkowo oficynę, którą można adaptować na mieszkania

socjalne, przy czym, położenie nieruchomości i wielkość działki nie pozwalałyby na dobudowanie innych obiektów;

- na ul. Ogrodowej – olbrzymi dom o pow. 300 m<sup>2</sup> na bardzo małej działce o pow. ok. 5 a.

Następnie radny J. Ścisłowski zaznaczył, że w trakcie dyskusji, jaka się odbywała podczas jazdy, wymieniane przez członków komisji były dwie nieruchomości do ewentualnego adaptowania na mieszkania socjalne, tj. nieruchomość przy ul. 1 Maja oraz nieruchomość na ul. Ogrodowej.

Na koniec swojej wypowiedzi zaznaczył, że w Jego opinii dużo lepszą nieruchomością jest nieruchomość na 1 Maja ze względu na większą pow. działki, na której usytuowany jest obiekt, co pozwoli dobudować kolejny obiekt na tej działce.

W dalszej kolejności głos zabrał radny J. M. Tomasiak, który zgodził się z wypowiedzią radnego J. Ścisłowskiego:

- Faktycznie wskazaliśmy dwie najatrakcyjniejsze nieruchomości. Nieruchomość na Ogrodowej wymagałaby dobudowania jednej kondygnacji klatki schodowej i byłby dostęp do wszystkich kondygnacji z zewnątrz budynku. I wówczas na każdej kondygnacji mogłyby powstać cztery mieszkania socjalne, czyli na Ogrodowej mogłoby powstać 12 mieszkań socjalnych, z tym, że tam była jeszcze nieatrakcyjna cena 1 m<sup>2</sup>. Natomiast nieruchomość na ul. 1 Maja, wymaga remontu, jeżeli chodzi o klatkę schodową, natomiast ta nieruchomość była cenowo dostępna i z naszych oględzin wynikało, że to, co zobaczyliśmy nie miało zupełnie odzwierciedlenia w dokumentach, które przedstawił nam Urząd Miasta, ponieważ tak, jak powiedział Pan Przewodniczący tam jest metrów grubo ponad 300, a my mieliśmy dane, że tam jest 220, czy 230 m, w tej dokumentacji, którą oglądaliśmy. I tam jest jeszcze jeden atut tej nieruchomości przy 1 Maja, że sąsiaduje z nią druga nieruchomość niezagospodarowana, którą można by się było starać również kupić, jeżeli w przyszłości ten teren miałby być rozbudowany.

Radny J. M. Tomasiak wypowiadając się o dwóch pozostałych nieruchomościach, tj. przy ul. Moniuszki oraz ul. Chopina mówił, że obiekty te, pomimo, że są w dobrym stanie, to wymagają potężnych nakładów finansowych na przystosowanie ich pod mieszkania socjalne.

Reasumując swoją wypowiedź radny J.M. Tomasiak podkreślił, że na pewno najtańszymi i nieopłacalnymi zakupami, byłby zakup nieruchomości przy ul. Moniuszki, czy Chopina.

Radny J. M. Tomasiak zgłosił również wniosek w imieniu Komisji, że Komisja Planowania Przestrzennego rekomenduje do zakupu przez Miasto Lubartów jedną z dwóch nieruchomości z przeznaczeniem na mieszkania socjalne: nieruchomość przy ul. 1 Maja lub przy ul. Ogrodowej, ze wskazaniem na podjęcie dalszych rozmów z właścicielami wskazanych nieruchomości odnośnie negocjacji ceny zakupu oraz uzupełnienia przedstawionych danych technicznych i kubaturowych obiektu przy ul. 1 Maja, które według członków Komisji zostały mocno zaniżone.

Następnie głos zabrał radny J. Ścisłowski:

- Chciałem dopowiedzieć prośbę, którą wnosili potencjalni sprzedający te obiekty, aby ze strony Urzędu padła informacja, czy Urząd Miasta jest zainteresowany zakupem, żeby nie rozbudzać długotrwałych nadziei.

Radny J. Ścisiel mówił także, że według niego, powinna już paść informacja odnośnie dwóch nieruchomości, które są mało atrakcyjne oraz, że na dzień dzisiejszy Urząd nie bierze pod uwagę wykorzystania, czy zakupu tych nieruchomości.

W swojej wypowiedzi poparł również wniosek sformułowany przez radnego J.M. Tomasiaka, podkreślając, że wniosek ten należy przegłosować, ale nie ograniczać działań Urzędu Miasta tylko do tych dwóch nieruchomości tylko podjąc dodatkowe działania w poszukiwaniu potencjalnych nieruchomości, które można by było adaptować na cele mieszkań socjalnych, bo obecnie jest dobry czas na poszukiwanie takich nieruchomości.

W dalszej kolejności głos zabrał ponownie radny J. M. Tomasiak, który odnośnie swojego wniosku chciał dodać jeszcze jedno zdanie, w którym poprosił, aby na przyszłą komisję Urząd wskazał takie nieruchomości, na których można budować budynki wielorodzinne i w taki sposób, aby członkowie komisji mogli poznać umiejscowienie budynków wielorodzinnych, ponieważ jak mówił został przegłosowany wniosek, aby na nieruchomościach, które miasto posiada budować również nowe budynki wielorodzinne. Dodał jeszcze, że ceny 1 m<sup>2</sup> w przypadku tej nieruchomości na ul. 1 Maja wahały się w granicach 2 tyś. zł. za 1 m<sup>2</sup>, zaś przy budowie nowego budynku w stanie surowym w systemie deweloperskim, koszt 1m<sup>2</sup> w realiach Lubelszczyzny oscylowałby w granicach 2 300 – 2 500 zł. za 1 m<sup>2</sup>, przy czym to jest cena lokalu w stanie surowym. Dlatego warto mocno negocjować z właścicielami oglądanych i rekomendowanych nieruchomości, ponieważ jak podkreśli, w przypadku nieruchomości przy ul. Ogrodowej, przy małych nakładach finansowych można uzyskać dobrą inwestycję.

Podsumowując, radny J.M. Tomasiak, niezależnie od zgłoszonego wniosku, poprosił także o wskazanie nieruchomości przystosowanych pod budownictwo wielorodzinne.

Radny G. Siwek zabierając głos w powyższej sprawie, mówił:

- Ja będę głosowała „za” tym projektem, ale chciałem nawiązać jeszcze do budowy tych nowych, ewentualnych nieruchomości, które będą służyć naszym mieszkańcom. Proszę Państwa, stan deweloperski jest to stan już z marżą i jeżeli miasto będzie budować, to nie sądzę, że Miasto będzie na tym zarabiać. Dlatego sądzę, że dużo tańsze będą te budynki wybudowane ..., aczkolwiek przychyliam się do tego wniosku.

Odnośnie wypowiedzi radnego G. Siwka, głos zabrał J.M. Tomasiak:

- Nie zrozumieliśmy się. Ja nie mówię o kosztach deweloperskich, ale o stanie deweloperskim..., tylko o to mi chodziło i po to przedstawiałem tą cenę. Nie mówiłem o żadnym zarobku, jeżeli chodzi o miasto. Nie zrozumieliśmy się po prostu.

Radny G. Siwek

- Wiem, co to jest stan deweloperski, ale deweloper sprzedający takie mieszkanie niewykończone, już zarabia na tym od 20 do 30%. Także tylko o to mi chodziło.

Radny J.M. Tomasiak

- Dlatego cena od deweloperów na osiedlu Popieluszki w budynkach wielorodzinnych wahała się w granicach 3100 – 3200 zł., 3300 zł. Ja wskazałem o cenie 2500 zł. Powiedziałem tylko o stanie budynku, a nie o tym, że od dewelopera byłoby cokolwiek kupowane.

Następnie wypowiedział się radny J. Ściseł, który mówił o opinii, jaka została wypracowana na Komisji wyjazdowej, aby zaspakajać potrzeby mieszkańców i pozyskiwać mieszkania dla nich, ale jednocześnie zwracać uwagę na wydatkowane środki, aby pieniądze były jak najlepiej wydawane. Chodzi o to, jak mówił, aby stosować jak najlepsze rozwiązania dla mieszkańców, ale za możliwie niską cenę. Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Wiceprzewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek, wypracowany przez Komisję podczas dyskusji w omawianym punkcie. .

W głosowaniu, jednogłośnie – 5 głosów „za”, Komisja przyjęła wniosek w brzmieniu: „ Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa rekomenduje do zakupu przez Miasto Lubartów jedną z dwóch nieruchomości z przeznaczeniem na mieszkania socjalne: nieruchomość przy ul. 1 Maja lub przy ul. Ogrodowej, ze wskazaniem na podjęcie dalszych rozmów z właścicielami wskazanych nieruchomości odnośnie negocjacji ceny zakupu i jednocześnie Komisja wskazuje na podjęcie działań mających na celu wybudowanie wielorodzinnych mieszkań z przeznaczeniem na mieszkania socjalne ”.

Punkt 3 porządku obrad został zamknięty, zatem przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XII sesji Rady Miasta Lubartów.

Wiceprzewodnicząca Komisji zaproponowała, aby pominąć wprowadzenie do poszczególnych projektów uchwał i od razu przystąpić do zgłaszania ewentualnych uwag i wydania opinii w poszczególnych sprawach.

Członkowie Komisji przez akklamację przyjęli propozycję Wiceprzewodniczącej, zatem przystąpiono do rozpatrzenia projektów uchwał objętych porządkiem XII sesji Rady Miasta Lubartów.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016 – 2025.**

Odnośnie ww. projektu uchwały głos zabrał radny J. Ściseł, który poinformował członków Komisji, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetowej zostały zgłoszone i przyjęte poprawki, które będą opiniowane na sesji. Zaznaczył również, że z uwagi na fakt, iż nie zna ich treści, nie będzie ich zgłaszał na odbywanym posiedzeniu Komisji, a przedmiotowa strategia zostanie skorygowana na sesji Rady Miasta Lubartów.

Innych głosów nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za – 5                      przeciw – 0                      wstrzymujących się – 0  
Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.**

Z uwagi na brak pytań, uwag i wniosków do ww. projektu uchwały, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu:

za – 5                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 0  
Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,**

W otwartej dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały głosów w dyskusji nie było, więc Komisja przystąpiła do głosowania.

Stosunkiem głosów:

za – 3                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 2  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVII/236/09 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasto Lubartów.**

Na prośbę radnego J. Ścisła, projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta L. Biskup.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i wniosków nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Stosunkiem głosów:

za – 5                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 0  
Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016,**

Pytań, uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie nie było.

Stosunkiem głosów:

za – 3                                      przeciw – 0                                      wstrzymujących się – 2  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016,**

Uwag, wniosków i propozycji zmian odnośnie przedmiotowego projektu uchwały nie było. Komisja w głosowaniu przyjęła proponowany projekt uchwały, stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2016r.**

Pytań, uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie również nie było.

Stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.**

Głos zabrała Skarbnik Miasta L. Biskup, która poinformowała, że zostaje tu wprowadzona w formie autopoprawki zmiana, polegająca na tym, że w każdej informacji i deklaracji składanej przez podatników, w punkcie B wykreślić zapis: „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą informacji pisemnego uzasadnienia przyczyny korekty – art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa”.

Uwag, wniosków i propozycji zmian odnośnie przedmiotowego projektu uchwały nie było. Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła proponowany projekt uchwały – 5 głosów „za”.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej w Mieście Lubartów, określenia stawek, zasad ustalania, terminów płatności oraz zwolnień od opłaty.**

Pytań, uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie także nie było.

Stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej oraz projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok.**

Na życzenie członków Komisji oba w/w projekty uchwał zreferowała Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup omawiając łącznie przedmiotowe projekty uchwał, podkreślając przy tym, że wszystkie zmiany w budżecie omówione zostały w uzasadnieniu projektu zmian w budżecie oraz, że oba projekty uchwał są ze sobą ściśle powiązane.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny J. Ściseł

- Mam pytanie odnośnie kwoty, którą Pani Skarbnik wymieniła – a mianowicie chodzi mi o te 4 tys. zł. dla informatyka, który działa w tym projekcie „Przeciwdziałanie Wykluczeniu Cyfrowemu”, natomiast w opisie jest napisane, że środki mają być przeznaczone dla koordynatora projektu, na nagrodę.

Skarbnik Miasta

- Tak. Koordynatorem projektu jest informatyk.

Radny J. Ściseł

- Rozumiem. Natomiast chciałem się dopytać, czy w projekcie były także przewidziane środki na wynagrodzenie koordynatora, a te są tylko nagrodą, czy po prostu nie były na wynagrodzenie w projekcie środki przeznaczone.

Skarbnik Miasta

- Realizacja projektu została zakończona. W tej chwili jest już ta trwałość pięcioletnia projektu i tutaj w budżecie miasta są zarezerwowane środki tylko i wyłącznie na opłatę za internet dla wszystkich beneficjentów projektu. Nie było mowy o wynagrodzeniu dla informatyka. Te wszystkie pieniądze otrzymujemy ze środków zewnętrznych, a ze środków własnych nie dokładamy.

Radny J. Ściseł

- Czyli można postawić taką tezę, że jest to wynagrodzenie?

Skarbnik Miasta

- Dostajemy zapis, że jest to nagroda, więc ja tak ten zapis referuję.

W dalszej części dyskusji głos zabrał radny J. M. Tomasiak, który wniósł dwie poprawki. Jedną do budżetu, zaś drugą do wieloletniej prognozy finansowej podkreślając, że takie same zmiany zostały przegłosowane na posiedzeniu Komisji Budżetowej.

Odnośnie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 wnioskował o zmianę nazwy zadania w rozdziale 926 - Kultura fizyczna. Sugerował nazwę inwestycji: „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej”, zamienić na: „Budowa obiektów sportowych i budynku kubaturowego”, bo taka modyfikacja nazwy, według radnego pozwoli na dotrzymanie obietnic złożonych mieszkańcom.

Natomiast w przypadku prognozy wieloletniej, w załączniku nr 2, w punktach 1.1 i 2.1 oraz 1.3, 2.1, jeżeli zostanie przyjęta powyższa poprawka do budżetu, wprowadzić zmiany w prognozie wieloletniej będące konsekwencją ww. poprawki.

Przed głosowaniem zgłoszonych poprawek głos zabrał Z-ca Burmistrza R. Szumiec, obecny na posiedzeniu Komisji.

- Dzisiaj się dowiedziałem, że na wczorajszej Komisji, Pan Przewodniczący zgłaszał takie wnioski, ale nie wiem, skąd się w ogóle wzięło coś takiego, że nie mamy zamiaru budowania budynku kubaturowego, tylko boiska. Cały czas byłem i jestem przekonany, że z przyszłego budżetu głównie będziemy realizować budynek. Nie wiem, na ile się uda i w jakim stopniu zaawansować te prace, bo jak sami wiemy wartość kosztorysowa tego budynku nie jest wcale taka mała, ale myślę, że przynajmniej ten stan surowy i tylko i wyłącznie budynek. Oczywiście Pan

Przewodniczący ma prawo zgłaszania takiego wniosku, czy każdy z radnych. Natomiast nie wiem, dlaczego tak się utarło, to chyba plotka jakaś, że mamy zamiar budowy następnego boiska.

Radny J.M. Tomasiak

- Ja z plotkami nie dyskutuję, takie zdania, jeżeli nie padły, to nie padły i nie mam co odpowiadać. Bo ta plotka, jeżeli Pan skądś przyniósł to proszę się zapytać tego, kto takie plotki przynosi. Wniosek jest konkretny i odzwierciedla fakt tego, co było głosowane w miesiącu styczniu. W miesiącu styczniu założyliśmy pieniądze na budowę obiektu kubaturowego przy ul. Parkowej w roku 2015, a nie 2016 i ta poprawka jest tylko i wyłącznie konsekwencją przyjętego budżetu w roku 2015, a dokładnie w miesiącu styczniu.

Na posiedzenie Komisji przybył radny P. Skubiszewski.

Dalszych głosów w dyskusji nie było zatem Komisja przystąpiła do zaopiniowania wniosków zgłoszonych przez radnego J.M. Tomasiaka.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 2                                 przeciw – 3                                 wstrzymujących się – 1  
wniosek pierwszy dot. zmiany nazwy zadania w rozdziale 926 - Kultura fizyczna, z nazwy „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej”, zamienić na: „Budowa obiektów sportowych i budynku kubaturowego”, został odrzucony przez Komisję. Wobec powyższego, radny J. M. Tomasiak wycofał swoją drugą poprawkę dot. wieloletniej prognozy finansowej, bo jak mówił nie ma sensu wprowadzać zmian w długoletniej prognozie finansowej, skoro nie zostały przyjęte zmiany w budżecie.

W konsekwencji, druga poprawka radnego J. M. Tomasiaka nie była już głosowana przez Komisję.

Innych wniosków i propozycji zmian nie było, więc Wiceprzewodnicząca Komisji rozpoczęła procedurę głosowania nad omawianymi projektami uchwał.

Stosunkiem głosów:

za – 3                                 przeciw – 2                                 wstrzymujących się – 1  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok został również pozytywnie zaopiniowana przez Komisję, stosunkiem głosów:

za – 3                                 przeciw – 2                                 wstrzymujących się – 1

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.**

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Komisji, która podkreśliła, że Klub Wspólny Lubartów złożył projekt uchwały, który mówi o tym, aby zapewnić dodatkowo osobę z zewnątrz – która będzie prowadziła obsługę prawną Rady Miasta.

Następnie otworzyła dyskusję w przedmiotowym punkcie.



Głos zabrali:

Radny J. Ścisiał

- ... Przed komisją otrzymaliśmy materiały – opinię prawną radcy prawnego Pani Grażyny Lisek, w której na temat tegoż projektu uchwały przez Państwa przedłożonego, w ostatnim akapicie możemy przeczytać, że: „ ...Podsumowując moim zdaniem mając na względzie obowiązujące przepisy prawne, a w szczególności art. 18 ust.1 i ust.2 ustawy o samorządzie gminnym i linię orzeczniczą sądów administracyjnych oraz rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewodów projekt uchwały Rady Miasta Lubartów w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej jest niezgodny z prawem, co skutkować będzie stwierdzeniem jej nieważności przez Wojewodę Lubelskiego...” I co Państwo na to, jeżeli tutaj taką opinię prawną tutaj prawnik przedłożył. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że jeżeli taką uchwałę na sesji przyjmujemy, to ta uchwała zostanie uchylona. Co Państwo, którzy przedkładają projekt uchwały, sądzą na temat tego stwierdzenia?

Radny J.M. Tomasiak

- Wczoraj byłem na Komisji i toczyła się dosyć duża i ożywiona dyskusja. Rozłożyliśmy na czynniki pierwsze niemalże całą opinię prawną, bo chciałem wskazać, że tutaj przytoczonych jest mnóstwo innych podstaw prawnych i argumentów i na szczęście nie tylko nasz klub, ale również klub Platformy Obywatelskiej był zgodny, co do tego, że istnieją dwie linie orzecznicze, co do kwestii związanych z obsługą prawną. Natomiast chcieliśmy również wskazać, że uchwały tego typu i uchwały identyczne, jak ta którą proponujemy, są w obrocie prawnym w Rzeczypospolitej Polskiej. I chciałem również wskazać, że niestety, ta opinia prawna, która została przedłożona jak najbardziej wskazuje nam na jedną rzecz, że powinniśmy taką uchwałę przegłosować, bowiem niestety ta opinia prawna wskazuje tylko i wyłącznie na jedną linię orzeczniczą i nie mamy możliwości dowiedzenia się o tym, jak wyglądają również rozstrzygnięcia nadzorcze w tych samych kwestiach, ale wszystkie rozstrzygnięcia nadzorcze, a nie tylko te wybrane. W dniu wczorajszym, po prawie dwugodzinnej dyskusji wypracowaliśmy stanowisko, jako nasza komisja i ta uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Budżetową, a mianowicie taką oto kwestię, że jedyną sporną rzeczą, którą do sesji nasz klub powinien zweryfikować i tutaj również klub Platformy Obywatelskiej był zgodny, co do tego, że jedyną kwestią, którą powinniśmy rozważyć to wyłącznie zapisy §3 proponowanej uchwały, a więc bezpośrednio wskazanie Przewodniczącego Rady Miasta, co do wybrania i wskazania. I dotyczyło to tak naprawdę tylko tych dwóch słów i uchwała wczoraj została przegłosowana i uzyskała opinie pozytywną, natomiast na sesji Rady Miasta uzupełnienie §3 o nowy zapis, my jako klub przedłożymy – zgodnie z oczekiwaniami radnych na wczorajszym posiedzeniu komisji, bo warunkowali oni swoje poparcie tej uchwały uzupełnieniem jedynej rzeczy spornej, co do której się zgodziliśmy. Natomiast również chcę wskazać, że uchwała identyczna, tej samej treści obowiązuje w Rzeczypospolitej Polskiej, z tym, że nie w województwie lubelskim – to prawda.

Radny J. Ścisiał

- Dziękuję za wyjaśnienie, ale miałbym też prośbę. Na dzisiejszej Komisji, tak myślałem po rozważeniu tej opinii, że się wstrzymam, natomiast, jeżeli Pan Przewodniczący przedstawi inne orzeczenia sądów w tej sprawie, jeżeli by była taka możliwość na sesji, to będę z uwagą słuchał tych informacji.

Radny J. M. Tomasiak

- Tak. Ja jeszcze jedną rzecz uzupełnię, że nie dość, że przedstawimy to oczywiście, czego brakuje nam w opinii prawnej, którą powinniśmy jako Rada Miasta otrzymać pełną ..., to na dodatek przedłożymy poprawiony z autopoprawkami nasz projekt uchwały tak, żeby on zadośćuczynił zarówno tej opinii prawnej, bo np. z podstawą prawną musimy się zgodzić, że należałoby ją uzupełnić, natomiast jedyna kwestia, którą powinniśmy tutaj uzupełnić to §3 i ta poprawka zostanie również przedłożona w taki sposób, żeby zadośćuczyniła poprawności tego pod względem legislacyjnym. Co z tym nadzór to my nie wiemy, bo nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, jak podejście do tego Wojewoda Lubelski, ponieważ w innych województwach takie uchwały funkcjonują, natomiast nie wiemy, czy Wojewoda Lubelski będzie miał być może odmienne zdanie, więc nie możemy tutaj ręczyć na pewno za Wojewodę, natomiast za to, że dostosujemy ten dokument do wszystkich oczekiwań, jeżeli chodzi zarówno o Panią mecenas, jak i radnych z klubu Platformy Obywatelskiej, to tak naprawdę ten dokument dzisiaj w nocy zostanie przygotowany.

Radny J. Ściseł

- Proszę mi wyjaśnić. Jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta to, w jaki sposób będzie wyglądała obsługa Rady Miasta? Czy będzie zatrudniony nowy radca prawny, czy będzie na umowę –zlecenie pracować? Jak to ma wyglądać?

Radny J. M. Tomasiak

- My nie możemy narzucać tego, jako Rada Miasta, czy on ma pracować na umowę –zlecenie, czy być zatrudniony. Jedyną rzecz, którą możemy wskazać zgodnie z tym orzecznictwem, które jest wskazane, to tylko i włącznie, żebyśmy zaproponowali konkretną kancelarię, albo konkretnego prawnika. Natomiast, w jakiej formie zostanie z Nim zawarta umowa o pracę, nie możemy również tego wskazywać, bo będziemy wychodzili poza te normy prawne i kompetencje, które zostały zarówno opisane w tej opinii prawnej i my nie chcemy dyskutować z tą opinią. Chcemy dostosować ten dokument do opisu. Zgodnie ze schematem organizacyjnym Urzędu Miasta tam jest zapisane w sposób następujący, że obsługa prawna może być zatrudniona w dwojaki sposób. A więc może być z nim zawierana umowa na etat, czyli umowa o pracę, jak i również może być taka usługa zlecona kancelarii prawnej lub osobie, jeżeli podpisuje się umowę zlecenie. Także dwie formy są dopuszczalne. My w tej uchwale tego zapisać i narzucać nie możemy, bo wówczas Wojewoda na pewno nam to uchyli.

Radny J. Ściseł

- To jeszcze miałbym pytanie do Pana Burmistrza w tej chwili. Chciałem się dowiedzieć ilu w tej chwili w Urzędzie prawników jest zatrudnionych, w jakiej formie? Czy na cały etat, czy na część etatu?

Z-ca Burmistrza R. Szumiec

- W tej chwili mamy dwóch radców. Jest to Pani mecenas Lisek i Pan mecenas Dziubek. Pani Lisek jest zatrudniona na pół etatu, natomiast Pan Dziubek, jako kancelaria obsługuje.

Radny G. Siwek

- Przyznam się, że prawnikiem nie jestem i pewnie nie będę, ale chciałem zapytać o jedną rzecz wnioskodawców. Zapewne zastrzeżenia, co do punktu 3 będą

rozpatrywane jeszcze na sesji Rady Miasta, ale spoglądam na projekt uchwały. Jeżeli Przewodniczący Rady Miasta sam zechce wybrać sobie kancelarię albo prawnika, który będzie obsługiwał Radę Miasta albo wszystkie rzeczy związane z Urzędem Miasta, to czy to jest zgodne z prawem? Według mnie Przewodniczący Rady Miasta może już ma wybraną taką kancelarię, która będzie świadczyła usługi po Jego myśli. Czy to jest zgodne z prawem taki wybór indywidualny takiej kancelarii? Chciałbym uzyskać taką odpowiedź.

Radny J. M. Tomasiak

- Prosiłbym, żeby niczego nie insynuować i nie sugerować, Jeżeli ma Pan pytania do uchwały, to proszę zadawać pytania do uchwały, a nie do czasu przyszłego i nie życzę sobie, żeby Pan radny takie insynuacje czynił, bo możemy zamienić tą komisję w różnego rodzaju insynuacje i możemy odpowiadać niemiłymi zaczepkami na niemiłe zaczepki. Dlatego prosiłbym, żeby Pan zajmował się meritem natomiast, co do zgodności z prawem, to chciałem poinformować Pana, że taka uchwała w obrocie prawnym Rzeczypospolitej Polskiej funkcjonuje, więc to jest odpowiedź na pańskie pytanie.

Radny G. Siwek

- Po prostu na myśl mi przychodzą takie rzeczy. Jeśli Przewodniczący Rady Miasta jednoosobowo podejmuje decyzje odnośnie obsługi związanej z Urzędem Miasta, to wnioski są jednoznaczne. I proszę się nie dziwić. Takie mi wnioski do głowy przychodzą, że być może ktoś już ma pewne rzeczy ustalone. To jest moja obawa tylko.

Radny J.M. Tomasiak

- Proszę nie mówić, że tutaj Przewodniczący decyduje o wyborze radcy prawnego, który będzie obsługiwał Radę Miasta, bo uchwała mówi o zapewnieniu obsługi Radzie Miejskiej, więc proszę nie mieszać dwóch pojęć. Jeżeli chodzi o Urząd Miasta, to tutaj absolutnie Przewodniczący w żaden sposób nie mógł by być uprawniony i ja nie znam takiej uchwały, która by mówiła, że Przewodniczący Rady Miejskiej dokonuje wyboru kancelarii obsługującej Urząd Miasta. To po pierwsze. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z uprawnieniami Przewodniczącego, to reguluje to ustawa o samorządzie gminnym, proponuję się z nią zapoznać, jak i również jest obszerne uzasadnienie do uchylenia jednego z paragrafów, który zaproponował Pan radny Polichańczuk, a za którym Pan radny głosował, gdzie bardzo jest szeroki wywód na temat tego, co Przewodniczący powinien realizować, a czego nie powinien realizować, jeżeli chodzi o kompetencje rady Miasta. I proszę również uważnie przeczytać ten §3, że upoważnia się Przewodniczącego Miasta do wybrania i wskazania odpowiedniego radcy prawnego, z którym zostanie zawarta umowa przywołana w §1, także Przewodniczący nie usurpuje sobie prawa do podpisywania z kimkolwiek i z jakąkolwiek kancelarią, jakichkolwiek umów o pracę.

Radny P. Skubiszewski

- Jeżeli Państwo pozwolicie, chciałbym w kilku słowach wypowiedzieć się co do projektu uchwały przedłożonego przez klub Wspólny Lubartów. Muszę powiedzieć tak, jako radny miasta, że ten projekt uchwały jest przede wszystkim dla mnie niezrozumiały, co do samych intencji autorów tej uchwały. Pomijam już fakt, że gdyby ta uchwała była jedynie w swoich postanowieniach „głupia”, wtedy byście Państwo narazili się jedynie na śmieszność. Gdyby ona tylko i wyłącznie była sprzeczna z

obowiązującymi przepisami prawa i cóż ten projekt uchwały byłby błędny. Prawo nie jest sztuką prostą i byłoby to do wybaczenia. Natomiast tutaj, co do zgodności z prawem zgadzam się w zupełności z przedłożoną opinią przez Panią mecenas Lisek i to Panie Tomasiak nie jest tak, że jeżeli dana opinia prawna jest dla Państwa niekorzystna wówczas oznacza to, że tutaj to, co zarzucacie Panu mecenasowi przede wszystkim Dziubkowi, bo głównie to On występuje na sesjach, że radca prawny jest stronnicy. Proszę Państwa, ja odbieram ten projekt uchwały, jako kontynuację zarzutu właśnie pod adresem mecenasa Dziubka. Jest to jakby dalsza konsekwencja tego, co działo się na ostatniej sesji, pod koniec. Chciałbym zwrócić uwagę, bo tutaj w uzasadnieniu Państwo wskazujecie na przepis art. 15 ustawy o radcach prawnych. Według mnie jest opatrnie interpretowana przez Państwa. Gdyby iść Państwa takim rozumowaniem, wówczas okazałoby się, że żaden radca prawny, który jest zatrudniony w Urzędzie Miasta, nie mógłby się wypowiadać, co do kwestii prawnych na sesjach Rady Miasta, bo opcja opozycyjna mogłaby uciekać się do takich argumentów, które Państwo tutaj przedkładacie. Dlatego ja tego kompletnie nie jestem w stanie pojąć. Chciałbym zwrócić uwagę, że ustawa o radcach prawnych jasno wskazuje, iż zawód radcy prawnego jest zawodem wolnym. Pracodawca, kierownik jednostki nie może zwolnić radcy prawnego, dlatego że radca prawny wydaje opinię prawną niezgodną z oczekiwaniami takiego kierownika przełożonego, Stąd jest tutaj szeroki zakres wolności, co do wypowiedzianych twierdzeń przez radcę prawnego. Proszę zwrócić uwagę, bo Państwo zarzucacie tutaj mecenasowi Dziubkowi, bo głównie On występuje na sesjach, brak bezstronności takiej obsługi. Dziwię się szalenie, bo proszę zwrócić uwagę, że mecenas Dziubek wypowiada się jedynie w kwestiach prawnych, a nie w kwestiach politycznych, a nie żadnych innych. Mówi jedynie o obowiązujących przepisach prawa. Mówi, co możemy, a czego nam nie wolno w Jego ocenie opartej na Jego doświadczeniu zawodowym, na szerokiej wiedzy, którą posiada.

Radny J. M. Tomasiak

- Panie Skubiszewski, skoro tak do siebie mówimy..., my nie mówimy, że opinia prawna Pani mecenas Lisek jest nieprawdziwa. My tylko podajemy, że została podana tylko i wyłącznie jedna linia orzecznicza, jeżeli chodzi o kwestie, o których rozmawiamy. I nikt tutaj nie stawia żadnych zarzutów Pani Lisek, jeżeli chodzi o podanie opinii prawnej jakoby była ona nieprawdziwa My tylko wskazujemy, że warto by było, żeby radni mieli pełną wiedzę na temat tego, jak sytuacja wygląda i proces legislacyjny, jeżeli chodzi o tego typu rodzaje uchwał oraz, żeby wskazano nam pełny zakres jeżeli chodzi o orzecznictwo, jakie funkcjonuje w Rzeczypospolitej Polskiej, a nie tylko napisano opinię tylko pod kątem negatywnych opinii. I uważamy dlatego, i to jest dla nas najistotniejsze, że Rada Miasta powinna mieć obsługę prawną, która nie będzie tylko mówiła Radzie Miasta i tylko przyklaskiwała, jeżeli będą projekty uchwały proponowane przez Radę Miasta, tylko jeżeli będzie złożony projekt uchwały, do którego osoba, czy kancelaria, która będzie tą obsługę prawną prowadziła, to żebyśmy o nich usłyszeli. Ale jeżeli się okaże, że jest również taka sytuacja, a w przypadku tego procesu legislacyjnego, jeżeli chodzi o samorządy, czyli przyjmowanie takich uchwał, również jest ta druga linia orzecznicza, o której nic nie usłyszeliśmy z tej opinii. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli już rozmawiamy o kwestiach związanych z tym, jak funkcjonowała nasza rada, to niech najlepszym dowodem na to, jak jest prowadzona obsługa prawna i jak jest obsługiwana Rada Miasta, niech będzie ilość uchwał uchylonych przez Wojewodę, gdzie wskazywał na różnego rodzaju błędy popełnione podczas procesu legislacyjnego. To jest najlepszy

dowód, że my jako Rad Miasta nie mamy należytej obsługi prawnej bo uchylonych uchwał było bardzo dużo.

Do powyższej wypowiedzi odniósł się radny P. Skubiszewski

- Proszę pamiętać o tym, że istnieje coś takiego, jak opinia uzupełniająca. Pani mecenas wydała opinię i spodziewam się, że gdybyście Państwo zadali pytania szczegółowe, na te kwestie, które Państwa nurtują, z pewnością otrzymalibyście taką odpowiedź i taką opinię uzupełniająca byście Państwo uzyskali. Mówił Pan o tym, iż taka uchwała jest, funkcjonuje w obiegu prawnym na terenie naszego państwa. Proszę powiedzieć, który to jest samorząd i w jakiej miejscowości? I jakiego szczebla samorządowego? Mam też wątpliwości odnośnie tego, co Pan twierdzi. Mówi, że jeżeli będziemy mieli, jako Rada Miasta swojego radcę prawnego, to wówczas będziemy mieli pełny obraz sytuacji prawnej, tzn. wszelkie możliwe linie orzecznicze w danej sprawie. Proszę powiedzieć skąd taka pewność i na czym opiera Pan takie twierdzenie? Spodziewam się, że jeżeli byłby taki radca prawny, to On też by przedstawiał oczywiście według swojej najlepszej wiedzy prawniczej swoje opinie i popierał je właśnie wskazanymi orzeczeniami. I tutaj podobnie analogicznie też Ci z nas, którzy będą mieli jakieś wątpliwości, też mogą zwrócić się z pytaniami uzupełniającymi, z prośbą o opinię uzupełniającą tak, aby uzyskać jak najszerszy obraz sytuacji.

I chciałem jeszcze raz podkreślić, że w mojej ocenie ten projekt uchwały nie ma prawa się ostać i jeżeli zostanie podjęty, a rozumiem, że są sygnały takie, że niestety jest taka możliwość, że ten projekt uchwały zostanie przyjęty przez Szacowną Radę, wtedy Wojewoda na pewno go uchyli i nie spodobało mi się w pańskiej wypowiedzi Pani Tomasiak to, że insynuuje Pan, że jeden Wojewoda może stwierdzić, że dana uchwała jest zgodna z prawem, natomiast inna nie. Już zaczął się Pan zabezpieczać. No zobaczymy w sytuacji, kiedy sprawa dojdzie już na szczybel Wojewody Lubelskiego, zobaczymy, co na to Wojewoda Lubelski. Być może uchwała się ostanie, a być może Wojewoda Lubelski taką uchwałę uchyli mówiąc, że inny Wojewoda na terenie innego województwa kształt takiej uchwały honoruje. Bardzo mi się to nie podoba, bo insynuuje Pan tutaj delikatnie, że dany Wojewoda może przyjąć jedną uchwałę, a inny o takiej samej treści może ją uchylić, natomiast chciałbym tutaj mocno podkreślić, z całą mocą, że zarówno Rada Miasta, jak i Wojewoda i wszyscy działamy w granicach i na podstawie tego samego prawa. Więc uważam, że jeżeli dana uchwała jest niezgodna z przepisami prawa, to ona winna zostać uchylona i uważam osobiście zgodnie z tym, co twierdzi też Pani mecenas Lisek, że tak się stanie, jeżeli ten projekt uchwały zostanie przyjęty i zaskarżony do Wojewody.

Radny J.M. Tomasiak

- Myślałem, że Pan coś zrozumie, w chwili kiedy do Pana powiedziałem, więc będę do Pana mówił zupełnie inaczej niż Pan prowadzi tok tej dyskusji. Więc Pani radny Skubiszewski, chciałem Panu powiedzieć, odpowiedzieć na kilka kwestii. Po pierwsze to sprawa związana z tą uchwałą, jak i z uchwałami, które były do tej pory opiniowane. Każda uchwała może być uchylona przez Wojewodę i nikt na Wojewodę żadnego wpływu nie będzie wywierać. My natomiast przedstawimy na sesji Rady Miasta i przede wszystkim przez naszego radnego sprawozdawcę, którym jest radny Grzegorz Gregorowicz i On będzie tutaj udzielał szerokich informacji związanych zarówno z orzecnictwem, jak i z decyzjami poszczególnych wojewodów, tak samo, jak i z decyzjami poszczególnych Regionalnych Izb Obrachunkowych, bo zwróćmy uwagę, że co Izba to inna opinia i często to było podnoszone podczas naszych sesji

Rady Miasta. Natomiast ja tylko przypomnę Szanownemu koledze radnemu Skubiszewskiemu, że w chwili, kiedy nasz klub podnosił na sesji Rady Miasta, że poprawki głosowane do Statutu są niezgodne właśnie z tym, co stanowi według naszej opinii – podkreślam, według naszej opinii prawo, Pan radny razem ze swoimi kolegami wygłaszał zupełnie odmienne opinie i wskazywał, że wszystko jest zgodne z prawem. Mało tego zostało to potwierdzone przez Pana mecenasa i mimo, że my wskazywaliśmy, że Wojewoda to uchylili, to szanowni koledzy te poprawki przegłosowali, które później zostały uchylone. Więc do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że dyskusja toczy się nad tym, że możemy wygłaszać swoje opinie. Ja nie zamierzam na Pana się gniewać, że Pan wówczas głosował tak, a nie inaczej. Natomiast niech Pan uszanuje moje prawo i prawo naszego klubu, że takie, a nie inne oczekiwania mamy. Jeżeli Wojewoda taką uchwałę uchylili, to będzie Jego prawo, jeżeli Ona będzie niezgodna z prawem, natomiast w naszej opinii liczymy na to, że ta uchwała w procesie legislacyjnym będzie obowiązywała. Tak, jak Pan głosując poprawkę do Statutu w sprawie §30, który proponowaliście, również był przekonany, że ona jest zgodna z prawem. Więc Pan ma swoją opinię, my mamy swoją opinię. Pan wydedukował ze swojej wiedzy określone stanowisko, a my mamy stanowisko zupełnie odmienne i proszę tylko i wyłącznie uszanować nasze stanowisko. Bo gdybyśmy takiego stanowiska nie mieli, to nigdy byśmy takiego projektu uchwały nie przedłożyli.

Radny G. Siwek

- Szanowni Państwo, ten projekt uchwały nie może być przyjęty z taką myślą, że §3 będzie zmieniony. Jeżeli będzie zmieniony ten paragraf, to wtedy będziemy się zastanawiać, czy pozytywnie zaopiniować ten projekt uchwały. I jeszcze raz mówię. Mówi on wyraźnie: „upoważnia się Przewodniczącego Rady do wybrania i wskazania odpowiedniego radcy prawnego ( i tutaj już mój dopisek – „takiego, jak On uważa”), z którym zostanie umowa zawarta przywołana w §1. Czyli nie ma możliwości później, jeżeli Pan Przewodniczący Rady wskaże kancelarię, nie ma możliwości zmiany tej kancelarii. Ten paragraf wyraźnie mówi: „z którym zostanie zawarta umowa”. Ja nie mogę się z tym zgodzić. Jeżeli Państwo zechcecie ten paragraf trzeci poprawić i Nam przedłożyć, to wtedy być może pozytywnie – przynajmniej ja będę ten projekt uchwały opiniował.

W dalszej kolejności głosu udzieliła sobie Wiceprzewodnicząca Komisji G. Meksuła:

- Przypominam, że Rada posiada trzech Panów Przewodniczących, więc tak naprawdę każdy może wyrazić i wskazać kancelarie prawną.

Radny G. Siwek

- Z §3 to nie wynika. Mamy jednego Przewodniczącego i dwóch Wiceprzewodniczących. Jeżeli będziemy ściśle za tym iść, jeżeli chodzi o nazewnictwo, to tutaj jest wyraźnie napisane – Pan Przewodniczący.

Wiceprzewodnicząca Komisji:

- Chodziło o co innego.

Radny J. M. Tomasiak

- W takim wypadku, co się stanie, jeżeli Pan Przewodniczący zgodnie z tą ustawą i zgodnie z tą opinią, jaka została przedłożona przez Pana Wojewodę, będzie chory i nie będzie mógł prowadzić obrad i Jego funkcję będzie pełnił Wiceprzewodniczący i

w tym dniu tak naprawdę zapadnie decyzja o tym, że ma być ta kancelaria powołana?

Radny P. Skubiszewski

- ... Chciałem jeszcze dopytać, bo rozumiem, że Państwo macie takie stanowisko i stąd ten projekt uchwały. My mamy stanowisko przeciwne.... Proszę powiedzieć, co jeśli chodzi o kwestię wynagrodzenia? Byłbym szczęśliwy na miejscu mecenasa „X”, którego Pan Przewodniczący wybierze, gdyż mógłbym wtedy na Jego miejscu zażyczyć sobie bardzo lukratywnego wynagrodzenia za taką obsługę, oczywiście uzasadniając to dużymi nakładami pracy, skomplikowaną materią prawa samorządowego, które z pewnością taką jest, a Burmistrz musiałby taki stosunek nawiązać rozumiem? Ani słowem tutaj ta kwestia wspomniana.

Radny G. Siwek

- Nawiązuję do ewentualnej choroby Pana Przewodniczącego i podejmowania pewnych decyzji. Czy jeżeli Pan Przewodniczący zachoruje, to Pana Wiceprzewodniczącego mamy nazywać Przewodniczącym? Czy On nadal jest Wiceprzewodniczącym? Jeżeli tu by było napisane „Przewodniczący Rady Miasta”, ja bym to zrozumiał, ale tutaj jest wyraźnie napisane „Przewodniczącego Rady Miasta”. Jest to jednoosobowa forma. I ja z tego tylko jedno wnioskuje, że Przewodniczący Rady Miasta, a nie żaden Wice.... Tylko Przewodniczący ma taka moc, a Burmistrz według §1 zobowiązuje się do zawarcia umowy. Ja to jednoznacznie pojmuję. I gdyby w §3 było napisane: „upoważnia się Wiceprzewodniczących Rady Miasta”, ja bym zrozumiał, że trzech. Tutaj ten zwrot jest jednoznaczny.

Radny J.M. Tomasiak

- Nie będę z Panem dyskutował o tej kwestii. Niech Pan przeczyta sobie po prostu uzasadnienie Wojewody do uchylonego przepisu, który Państwo zaproponowali w Statucie. Tam będzie Pan miał odpowiedź na wszystkie pytania, które Pan zadaje. Proszę czytać korespondencję, która trafia do Rady Miasta, bo tam dostanie Pan pełną odpowiedź. Nie będę dyskutował z Panem na ten temat, bo inne organy wypowiedziały się w tym temacie i wystarczy przeczytać uważnie tamten dokument. Tam są określone wszystkie sytuacje łącznie z chorobą Przewodniczącego i dalszym funkcjonowaniem Rady Miasta w takim przypadku.... Nie będę się tutaj rozwodził na ten temat i prosiłbym o sięgnięcie do literatury. To pierwsza rzecz, jeżeli chodzi o kwestie związane z poborami i pozostałymi kwestiami, to wtedy dopiero mielibyśmy postawiony zarzut, że wchodzimy w kompetencje Pana Burmistrza. To Pan Burmistrz i wyłączna Jego kompetencja ustalenia takich kwot. My sobie przynajmniej jako uchwałodawcy wyobrażamy, że te kwoty, które miałyby być na zleceniu, nie mogłyby być wyższe, niż te, które otrzymuje chociażby radca prawny, który aktualnie obsługuje Radę Miasta. Również widzimy taką możliwość, że gdyby Pan Burmistrz chciał współpracować z tą Radą Miasta i zapewnić jej właściwą obsługę prawną, to również można by było poprosić o złożenie ofert prowadzenia takiej obsługi prawnej Rady Miasta i wówczas również można by było dokonywać wyboru spośród wielu ofert i wówczas również byłoby można próbować kwoty, jakie wpłynął za taką obsługę prawną, natomiast my nie jesteśmy upoważnieni do tego, jako radni żebyśmy określili wynagrodzenia jakiegokolwiek pracownikowi, który znajduje się w strukturze organizacyjnej, która podlega Panu Burmistrzowi.





Uwag do treści protokołów nie było.

W głosowaniu:

za – 5    przeciw – 0    wstrzymujących się – 1

protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji został przyjęty przez Komisję.

Protokół z posiedzenia Komisji w dniu 12 października 2015 roku oraz w dniu 15 września 2015 roku, zostały także przyjęte przez Komisję w oddzielnym głosowaniu, takim samym stosunkiem głosów:

za – 4    przeciw – 0    wstrzymujących się – 2

Ostatnim punktem posiedzenia był punkt 6 – „Wolne wnioski”.

Pkt. 6

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Wiceprzewodnicząca podziękowała zebranych i zamknęła posiedzenie Komisji w dniu 17 listopada 2015r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

WICEPRZEWODNICZĄCA KOMISJI

Grażyna Meksuła