

PROTOKÓŁ Nr 14/15
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 16 listopada 2015 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski otworzył posiedzenie, powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad, po czym poinformował członków Komisji, że porządek posiedzenia otrzymali w przesłanych materiałach.

Uwag do zaproponowanego porządku obrad nie było, zatem Komisja przystąpiła do realizacji poniżej przedstawionego porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XII sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XII sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016 – 2025.

Strategie Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Lubartów na lata 2016-2025 zreferował obecny na posiedzeniu Komisji ekspert zewnętrzny, doradca przy opracowywaniu przedmiotowego dokumentu – Pan Ryszard Majer.

W swoim obszernym wystąpieniu podkreślił, że omawiana Strategia w Jego ocenie jest dokumentem, który pokazuje potencjał środowiska lokalnego.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny J. Wróblewski, który zaproponował dwie nw. poprawki:

I poprawka – W celu strategicznym nr 2: Wzrost bezpieczeństwa socjalnego poprzez aktywizację, wsparcie i profilaktykę, radny sugerował zmienić cel operacyjny 2.1.5 w brzmieniu; „ Rozwój projektów socjalnych adresowanych do grup zagrożonych wykluczeniem społecznym z powodu bezrobocia i ubóstwa ”, na zapis w brzmieniu:

„ 2.1.5. Wykorzystanie narzędzi ekonomii społecznej dla reintegracji społecznej i zawodowej osób wykluczonych.”

Przy zgłaszaniu ww. poprawki radny J. Wróblewski wnioskował również, aby za realizację tego działania był Odpowiedzialny Burmistrz Miasto Lubartów, albo Gmina Miasto Lubartów wraz z partnerami, tj: Organizacjami Pozarządowymi i Ośrodkiem Wsparcia Ekonomii Społecznej. Termin realizacji proponował zapisać: na bieżąco,

natomiast odnośnie wskaźników zalecał, aby zapisać dwa wskaźniki do tego działania. Pierwszy to: liczba podmiotów prowadzących reintegrację społeczną i zawodową, zaś drugi: liczba osób zatrudnionych w podmiotach ekonomii społecznej.

II poprawka Przewodniczącego polegała na tym, aby W celu strategicznym nr 4: Integracja społeczności lokalnej poprzez budowę kapitału społecznego, w działaniu 4.1.1. w brzmieniu: „4.1.1. Współpraca z partnerami pozarządowymi (powierzenie i wspieranie oraz koordynacja wspólnych działań)”, radny proponował dodać nowy wskaźnik:

„ Liczba inicjatyw (projektów) partnerskich realizowanych przez Gminę Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi.”

Do zgłoszonych poprawek uwag, zapytań i wniosków nie było. Radny M. Polichańczuk poprosił, aby Pan R. Majer odniósł się do zgłoszonych poprawek.

Pan R. Majer odnosząc się do zgłoszonych poprawek zaznaczył, że w obecnej chwili Strategia staje się już dziełem Państwa radnych., w związku z tym nie może już wpływać na to, co ma być w tym dokumencie zawarte. Jednakże podkreślił, że kwestia ekonomii społecznej bardzo trafnie podniesiona przez Przewodniczącego J. Wróblewskiego w Jego przekonaniu zawierała się w punkcie 2.1.5 – „Rozwój projektów socjalnych”, ponieważ pod takim punktem można robić wiele. Następnie dodał, że Jego ostrożność w formułowaniu punktów polegała tylko i wyłącznie na tym, że jeżeli za jakiś czas nie powstanie dany podmiot, to żeby ktokolwiek nie zakwestionował, że dany zapis strategiczny nie został zrealizowany.

Odnosząc się do poprawki dot. wskaźników działania, mówił, że uwag nie ma i taki wskaźnik, który sugerował Przewodniczący J. Wróblewski w swojej poprawce, można budować.

Po wypowiedzi Pana R. Majera, Przewodniczący Komisji rozpoczął procedurę głosowania.

Stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 0 wstrzymujących się – 2

I poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Druga zgłoszona poprawka, została również przyjęta przez Komisję, stosunkiem głosów:

za – 5 przeciw – 0 wstrzymujących się – 1

Innych poprawek odnośnie projektu uchwały oraz samej Strategii nie zgłoszono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii odnośnie omówionego projektu uchwały. Stosunkiem głosów:

za – 6 przeciw – 0 wstrzymujących się – 0

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały wraz z przyjętymi zmianami.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.

Projekt uchwały zreferowała Iwona Szewczyk – podinspektor Urzędu Miasta Lubartów.

W otwartej dyskusji radny J. Wróblewski zgłosił nw. poprawki do omówionego Programu Współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi:

I poprawka – W rozdziale IV: „Formy Współpracy”, w ust. 2: „ Pozafinansowe formy współpracy Miasta z organizacjami”, radny zaproponował zapisać pkt 8 w nowym brzmieniu:

„ 8) udostępnianiu, w miarę możliwości i na preferencyjnych warunkach, sal i innych nieruchomości będących w dyspozycji Miasta na potrzeby organizowanych lub współorganizowanych przez organizacje otwartych spotkań, konferencji, targów, kiermaszy i jarmarków, z których ewentualny dochód zostanie przeznaczony na cele społeczne ”.

II poprawka – W tym samym rozdziale IV, również w ust. 2 radny zaproponował dodać punkt 13 w brzmieniu:

„13) uczestnictwo w partnerstwach lokalnych i projektach partnerskich”

III poprawka – W rozdziale V: „Priorytetowe zadania publiczne”, w ust. 8, dodać drugi tiret w brzmieniu: „ – tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”.

IV poprawka – Dotyczyła również rozdziału V, w którym radny proponował dodać nowy ust. 9 w brzmieniu:

„ 9. Rewitalizacja społeczna i kulturalna Rynku II:

- inicjatywy kulturalne i artystyczne na rzecz mieszkańców Lubartowa w formie: koncertów, wystaw, plenerów, występów teatralnych i innych wydarzeń kulturalnych, realizowanych na zrewitalizowanym Rynku II,
- organizacja imprez sportowych i rekreacyjnych na zrewitalizowanym Rynku II. ”

Odnosnie zgłoszonych poprawek głos zabrał radny M. Polichańczuk, który poprosił o doprecyzowanie IV poprawki, bo jak mówił nie rozumie, co stoi na przeszkodzie, aby w tym momencie takie imprezy były organizowane na Rynku II i czy trzeba to w takim razie zapisywać, jako konkretny punkt.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji J. Wróblewski, który tłumaczył radnemu, że chodzi o to, aby w ramach środków z organizacjami pozarządowymi wyodrębnić pulę środków, która byłaby przeznaczona na tego rodzaju działania na zrewitalizowanym Rynku II. W ramach tych środków, które są niepreferowane byłaby to oddzielna pula, to nie znaczy, że te miałyby priorytet przed innymi, tylko organizacje składające wniosek mogłyby powiedzieć, że interesuje je Rynek I i korzystać z oddzielnej puli, albo interesuje ich teren parku, czy inny teren miasta. Podkreślił, że pozwoli nam to zaktywizować tą przestrzeń publiczną, która w tej chwili jest społecznie w większości martwa.

Radny M. Polichańczuk odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego, mówił, że w przypadku imprez kulturalnych ma to sens rzeczywiście, natomiast w przypadku imprez sportowych i rekreacyjnych nie do końca musi tak być. I stwarzając taką możliwość w Programie powodujemy, że jakość tych imprez wcale się nie zmieni., a tylko preferencja będzie taka, żeby te imprezy się odbywały na rynku.

Na koniec podkreślił, że sugestie Przewodniczącego J. Wróblewskiego są dobre, ale ukierunkowanie imprez sportowych na tego typu działania, jak stwierdził radny Polichańczuk to „wylewanie dziecka z kąpielą”.

W dalszej kolejności głos zabrał radny G. Gregorowicz, mówił o swoich uwagach dotyczących treści Programu. Podkreślał, że sam Program jest dobry od strony technicznej, bo mówi, jakie działania, w jakich sferach i gdzie ma być przeprowadzony, ale brakuje w nim ograniczeń treściowych, wytycznych, jakie kierunki działania w interesie naszej społeczności lokalnej są bardziej wymagane i bardziej akceptowane.

Zaznaczył, że chciałby, aby w tym Programie były jakieś odniesienia do tego, jak mówił, co w tej chwili w Polsce dominuje, a więc dążenie i pragnienie odniesienia się do własnej historii i spajania wspólnoty lokalnej, co nie znaczy, że Program jest zły.

Z uwagi na brak dalszych wniosków i uwag Komisja przystąpiła do głosowania ww. zgłoszonych przez Przewodniczącego Komisji J. Wróblewskiego zgłoszonych poprawek.

W oddzielnym głosowaniu, Komisja jednogłośnie przyjęła poprawkę pierwszą i drugą – 6 głosów „za”.

Odnosnie trzeciej poprawki, aby w rozdziale V, w punkcie 8, dodać drugi tiret w brzmieniu: „ – tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”, głos zabrał radny J. Ściś, który pytał, jakie środki i w jakiej wysokości można pozyskiwać na tworzenie nowych miejsc pracy.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski poinformował, że są to środki z działania 11.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego. Zaznaczył, że konkurs zostanie ogłoszony w grudniu tego roku, natomiast rozstrzygnięcie konkursu nastąpi prawdopodobnie w I kwartale przyszłego roku. Mówił, że są to środki w wysokości 30 tyś. zł. na jedno miejsce pracy, zaś dysponentem tych środków będą środki wsparcia ekonomii społecznej tylko i wyłącznie.

Dodał również, że do 2022 roku będzie to kwota 20 milionów złotych do rozdysponowania na tworzenie miejsc pracy.

Dalszych pytań i wątpliwości nie było, zatem przystąpiono do głosowania. Stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 0 wstrzymujących się – 2
Komisja przyjęła powyższy wniosek, tj. wniosek III.

Ostatnia, IV proponowana przez Przewodniczącego Komisji J. Wróblewskiego zmiana, została przyjęta przez Komisję jednogłośnie - 6 głosów „za”.

Po przyjęciu zgłoszonych propozycji zmian do projektu uchwały, Komisja przystąpiła do wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2016.

W głosowaniu:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych niepublicznych form wychowania przedszkolnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania,

Głos zabrała Naczelnik Wydziału Oświaty Urzędu Miasta Lubartów E. Sędzimirz, która wyjaśniała radnym cel podjęcia ww. uchwały, po czym go zreferowała podkreślając w swojej wypowiedzi, że proponowane zmiany mają charakter upraszczający i poprawiający pewne zapisy, aby jednoznacznie i w sposób nie budzący żadnych zastrzeżeń określać kwoty i sposoby pobierania dotacji przez przedszkola niepubliczne.

W otwartej dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały głos zabrał Radny J. M. Tomasiak, który pytał, czy w Zał. nr 2, kwestie związane z §1 ust. 2, tiret 1, chodzi o słowo „pobrania dotacji”, wynikają również z nowelizacji ustawy, czy jest to zapis wynikający z doświadczenia Urzędu Miasta.

Naczelnik Wydz. OKS odpowiadając na pytanie mówiła, że jest to zapis wynikający z doświadczeń Urzędu, podkreślając jednocześnie, że zmiany związane są tylko z wyodrębnieniem środków zgodnie z ustawą o finansach i wprowadzeniem nowego rozdziału dot. dotacji dla dzieci niepełnosprawnych.

Wobec tego, radny J. M. Tomasiak proponował, aby to dopisać, bo czytając taki załącznik można zrozumieć, że takich kontroli w tych jednostkach mogłoby być co najmniej dwie każdego roku, bo na etapie pobrania i potem na etapie wykorzystania.

W związku z tym sugerował dopisać zapis w brzmieniu: „ prawidłowości pobrania dotacji na dzieci niepełnosprawne”.

Naczelnik E. Sędzimirz mówiła, że w przypadku dzieci niepełnosprawnych, subwencja przekazywana jest na każde dziecko, które jest w przedszkolu niepublicznym. Natomiast, jeżeli chodzi o pozostałe, to zgodnie z naszą uchwałą przekazywane jest 75% środków wyliczanych z kosztów, wydatków bieżących w placówkach publicznych.

Na koniec zaznaczyła, że ustawodawca wprowadzając zmiany do ustawy o systemie, określił jednoznacznie, że uchwały podjęte przed datą wprowadzenia zmian, będą z dniem 1 stycznia 2016 roku nieobowiązujące i stąd zaistniała konieczność dostosowania uchwały do wprowadzonych zmian.

Radny J. M. Tomasiak zabierając głos ponownie w powyższej sprawie podkreślał, że taki szeroki zakres kontroli będzie utrudniał funkcjonowanie tym jednostkom niepublicznym, jeżeli chodzi o przedszkola, bo w każdej z tych jednostek będą mogły się odbyć, co najmniej dwie kontrole każdego roku.

Następnie mówił, że jeżeli prawidłowości, kwota pobrania dotacji wynika wprost z tego, że tam mają się znajdować dzieci niepełnosprawne, to sugerował, aby zapisać to wprost.

Naczelnik E. Sędzimirz mówiła, że nie wynika to z tego, że mają być tam osoby niepełnosprawne, po czym dodała, że do tej pory też tak było i do chwili obecnej została przeprowadzona jedna kompleksowa kontrola, która wykazała w zakresie liczby dzieci, czyli nieprawidłowych naliczeń i pobranych kwot przez placówki, wynikające z faktu, że nie dopilnowały tego same przedszkola. Dlatego właśnie jest taka propozycja, aby uniknąć takich sytuacji i uporządkować, a w pewnym sensie przekonać właścicieli przedszkoli do tego, żeby w miarę skrupulatnie przygotowując comiesięczne listy składane do Urzędu Miasta były pilnowane, bo leży to w ich interesie, jak zaznaczyła, bo według tej liczby dzieci uczęszczających do przedszkola mają naliczane dotacje.

Na koniec dodała, że nie będzie jednak to wyglądać tak, że co miesiąc będzie ktoś szedł z Urzędu i kontrolował placówkę, bo nie o to, jak mówiła chodzi i kontrola ma pomóc, a nie służyć temu, by przyłapać przedszkole na „przekrętach”.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXVII/236/09 Rady Miasta Lubartów z dnia 23 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasto Lubartów.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta L. Biskup.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i wniosków nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

Stosunkiem głosów:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta L. Biskup.

W otwartej dyskusji nad omówionym projektem uchwały radny J.M. Tomasiak pytał, czy to są jedyne zmiany w przedstawionym projekcie uchwały.

Skarbnik Miasta udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie potwierdziła, że zmiany, o których mówiła, to są jedyne zmiany, a pozostałe stawki pozostają bez zmian.

Przewodniczący Komisji pytał natomiast o wysokość podatku od budynków w pkt 2 w literze „e”, a chodzi, jak mówił o prowadzenie odpłatnej działalności statutowej przez organizacje pożytku publicznego odnośnie, których pytał:, co się dzieje, kiedy taka organizacja pożytku publicznego w tym samym budynku prowadzi działalność odpłatną i nieodpłatną oraz jaki mamy wpływ od tych organizacji z tego tytułu?

Skarbnik Miasta L. Biskup na daną chwilę nie umiała odpowiedzieć na zadane pytania, ale zadeklarowała, że przygotuje odpowiedź na najbliższe spotkanie.

Radny A. Zieliński poprosił natomiast o odpowiedź na pytanie, jakie są wpływy roczne z poszczególnych pozycji, czyli np. ile otrzymujemy od budynków mieszkalnych z całego podatku od nieruchomości.

Na to pytanie Skarbnik Miasta również zobowiązała się, że odpowie na sesji.

Radny J.M. Tomasiak prosił o zreferowanie tematu pod takim kątem, jaki procent górnej granicy podatku i czy to jest w ogóle górna granica stanowią poszczególne składniki tego podatku.

W tym wypadku również Pani Skarbnik zobowiązała się przynieść takie zestawienie w formie tabelarycznej na najbliższą sesję.

Radny Gregorowicz pytał, czy wpływy w zaproponowanych stawkach podatku od nieruchomości wpływy z tego podatku w tym roku będą na poziomie roku poprzedniego, czy wyższym?

Skarbnik Miasta odpowiadając na pytanie mówiła, że mogą być wyższe ewentualnie o te nowo oddane budynki do użytkowania w roku bieżącym, a które będą płaciły podatek od 1 stycznia roku następnego, bądź o rozbudowane, bądź jeszcze o przekwalifikowane, o ile przekwalifikowane zostaną z budynków mieszkalnych na budynki służące działalności gospodarczej, bo wówczas te podatki rosną. Podkreśliła również, że gorzej jest, jeżeli ktoś przekwalifikuje dużą powierzchnię będącą pod działalnością gospodarczą na budynek mieszkalny, bo wówczas wpływy do miasta maleją. Dodała również, że z reguły podatki się utrzymują na poziomie roku poprzedniego, plus nowo oddane opodatkowane powierzchnie.

Reasumując radny J. Wróblewski poprosił o informację dotyczącą wpływów do miasta z poszczególnych pozycji oraz najniższe i maksymalne stawki, które są określone przez Ministra.

Radny J. Ściśeł pytał, czy w tym roku do budżetu miasta wpłynął podatek od nieruchomości od firmy Jeronimo Martins i jeśli taki wpłynął to w jakiej kwocie?

Odpowiedzi na pytanie udzieliła Skarbnik Miasta L. Biskup, która mówiła, że na pewno to ww. firma wpłacała ponad 1 mln 200 tys. zł. podatku od nieruchomości do budżetu miasta.

Dalszych pytań i uwag odnośnie projektu uchwały nie było, zatem Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w omawianym punkcie i rozpoczął procedurę głosowania.

Stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2016,

Projekt uchwały omówiła również Skarbnik Miasta L. Biskup.

W otwartej dyskusji nad przedmiotowym projektem uchwały głos zabrali:

Radny G. Gregorowicz, który pytał, jaka będzie globalna wartość tego podatku w tym roku, czy porównywalna w roku ubiegłym, czy wyższa, przy tych koncepcjach stawek podatek od środków transportowych oraz dlaczego stawki podatku obowiązujące w zeszłym roku mają zostać na dotychczasowym poziomie. Czy kryje się za tym jakaś strategia na przyszłość, czy jedynie zwykła obawa przed opinią publiczną?

Skarbnik Miasta udzielając odpowiedzi na powyższe pytania mówiła, że z reguły zawsze stawki były podnoszone o taki procent, jaki podnosił je Minister Finansów, a w związku z tym, że Minister Finansów tychże stawek nie podniósł, a w niektórych przypadkach nawet obniżył w stosunku do roku 2015, Miasto zaproponowało pozostawienie stawek na poziomie roku 2014.

Natomiast radny M. Polichańczuk pytał, jakie wpływy miasto osiąga z tytułu wpłaty podatku od autobusów, a jakie od pozostałych samochodów ciężarowych?

Skarbnik Miasta zobowiązała się, że przygotuje wykaz, w jakich grupach ile pojazdów jest zarejestrowanych na terenie Miasta Lubartowa.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

(radny A. Zieliński nie brał udziału w głosowaniu – nieobecny na sali).

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2016r.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta L. Biskup.

Pytań, uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie nie było.

Stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

(Radny M. Polichańczuk nie brał udziału w głosowaniu – opuścił posiedzenie Komisji).

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji i informacji podatkowych w zakresie podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Głos zabrała Skarbnik Miasta L. Biskup, która poinformowała, że zostaje tu wprowadzona w formie autopoprawki zmiana, polegająca na tym, że w każdej informacji i deklaracji składanej przez podatników, w punkcie B wykreślić zapis: „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą informacji pisemnego uzasadnienia przyczyny korekty – art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa”.

Uwag, wniosków i propozycji zmian odnośnie przedmiotowego projektu uchwały nie było. Komisja w głosowaniu jednogłośnie przyjęła proponowany projekt uchwały – 5 głosów „za”.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty targowej w Mieście Lubartów, określenia stawek, zasad ustalania, terminów płatności oraz zwolnień od opłaty.

Projekt uchwały omówił Inspektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej R. Stępiński, który zaznaczył, że konieczność podjęcia takiej uchwały wynika ze zmiany podstawy prawnej, tj. zmian ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W swojej wypowiedzi zaznaczył, że jeżeli taka uchwała nie zostanie podjęta przez Radę, to z dniem 1 stycznia 2016 roku nie będzie możliwości pobierania opłat targowych na terenie miasta Lubartów.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny J. M. Tomasiak, który pytał, co zmienia się w samej treści uchwały.

Inspektor Wydz. Infrastruktury Miejskiej R. Stępiński udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie radnego mówił, że w §3 uchwały z 2010 roku znajdował się punkt mówiący o zwolnieniach z opłaty targowej. Wykreślenie tego punktu wynika natomiast z faktu, iż obecna ustawa nie pozwala na zwolnienia podmiotowe. W związku z powyższym należało ten punkt usunąć.

Kończąc swoją wypowiedź dodał, że jest to jedyna zmiana, która zostaje wprowadzona w proponowanej uchwale Rady Miasta.

Radny J. Ściseł pytał, jaki jest w tej chwili poziom wpływów z całego z opłaty targowej?

Skarbnik Miasta L. Biskup – Około 80 tyś. zł.

Radny J. M. Tomasiak – Ile osób korzysta z tego zapisu §3 ust. 3, czyli ze zwolnienia z tej opłaty w przypadku 0,5 m².

Inspektor Wydz. Infrastruktury Miejskiej R. Stępiński – Nie posiadamy takich informacji, natomiast z mojej obserwacji wynika, że są to pojedyncze przypadki w ciągu roku.

W dalszej części dyskusji radny J. Ściśel pytał, czy na targowisku zlokalizowanym przy ul. Przemysłowej, Miasto również pobiera opłaty?

Inspektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej R. Stępiński – Tak, na tamtym targowisku, ponieważ jest to targowisko prywatne, jest zbierana podwójna opłata. Jedną opłatę zbiera osoba, która wydzierżawia to targowisko od właściciela nieruchomości, natomiast druga opłata, którą zbiera jest opłata targowa.

W swojej wypowiedzi zaznaczył również, że wszystkich opłat targowych w całym mieście, plus dzierżawa, która jest w części na targowisku przy ul. Kościuszki, w zeszłym roku wyniosła niespełna 120 tys. zł. Natomiast wszystkie koszty związane z poborem tych opłat, koszty energii i wszystkie inne, które wiążą się z utrzymaniem targowiska – koszty inkasenta, wyniosły 60 tys. zł., czyli generalnie około pięćdziesięciu kilku tysięcy jest czystego dochodu dla budżetu.

Radny G. Gregorowicz zabierając głos w dyskusji mówił, że warto się zastanowić nad innymi pomysłami, które mogłyby zwiększyć dochody innych jednostek budżetowych, czy organizacyjnych podległych pod miasto, jak np. kluby sportowe.

W swojej wypowiedzi podkreślał, że warto wziąć przykład z okolicznych samorządów np. Rady Miasta Ostrowa, gdzie odpowiedzialność za zbieranie opłaty targowej przekazano klubowi sportowemu, który w ten sposób zwiększał swoje dochody w ten sposób. W związku z tym sugerował również takie rozwiązanie, aby to Klub Sportowy Lewart Lubartów zbierał opłatę targową na targach.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi głos zabrał Przewodniczący Komisji, który mówił, że kluby sportowe nie podlegają pod miasto, chociaż jak podkreślił pomysł bardzo dobry, który wymaga zastanowienia.

Następnie głos zabrał radny J. M. Tomasiak, który podkreślał, że warto zwrócić uwagę na fakt, że omawiane opłaty nie wzrastały również w zeszłym roku, jeżeli chodzi o nowe targowisko, a mimo to wpływy z niego są dramatycznie niskie. Dalej mówił, że zwracając uwagę na tabelę i uchwałę w centrum miasta sytuacja wygląda następująco, bo nie dość, że podmiot odprowadza podatek, to jeszcze dodatkowo pobierana jest opłata targowa, a pomimo to część sprzedających wybiera punkty do sprzedaży w centrum miasta mimo tego, że muszą podwójnie płacić za swoje miejsce. Po pierwsze właścicielowi nieruchomości, a po drugie uiścić jeszcze opłatę targową.

W związku z tym radny pytał, czy jest jakiś pomysł na to targowisko, które okazuje się jak mówił, jednak dość dużym „niewypałem”.

Inspektor Radosław Stępiński odnosząc się do powyższego mówił, że suma, jaka wpływa do Urzędu Miasta jest, jaka jest, nie wynika tylko i wyłącznie z tego, że targowisko zostało przeniesione, chociaż to na pewno miało duże znaczenie. Natomiast powstało także mnóstwo sklepów wielkopowierzchniowych, marketów i oczywistym jest, że ludzie pójdą po dany produkt tam, gdzie będzie on tańszy,

a wcale niekoniecznie gorszy i nie można nic zrobić, aby zmusić ludzi do korzystania z targowiska i robienia tam zakupów, bo dzisiaj markety konkurują przede wszystkim cenami i jakością produktów.

Na koniec swojej wypowiedzi zaznaczył, że to, co mogło być zrobione ze strony miasta, zostało zrobione w celu polepszenia warunków na targowisku, bo są miejsca parkingowe, targ jest w części zadaszony, a ludzie mają dostęp do bieżącej wody i energii elektrycznej, także miasto nie jest już w stanie nic zrobić, poprawić wiele, jeżeli chodzi o organizację tego miejsca, natomiast problem oczywiście jest złożony, bo charakterystyka takich targowisk również się zmieniła przez ostatnie lata.

Radny A. Zieliński pytał, co oznacza zapis, że miasto jest współorganizatorem? Czy to oznacza, że jeżeli miasto będzie współorganizatorem z organizacją czy stowarzyszeniem o charakterze non – profit, to czy oznacza to, że ta organizacja będzie zwolniona z tej opłaty, bo jeżeli tak, to sugerował, aby doprecyzować ten §3 ust. 1, po to aby te organizacje miały taką możliwość.

Inspektor Radosław Stępiński przyznał racje radnemu Zielińskiemu i mówił, że powinno tak być jak radny mówił, ale ze względu na fakt, że nie przygotowywał tej uchwały, w związku z tym nie był w stanie tego potwierdzić na pewno.

Na koniec dyskusji głos zabrał ponownie radny J. M. Tomasiak, który mówił, że Spółdzielni Mieszkaniowej udaje się wynajmować działki po bardzo wysokich cenach za 1 m² natomiast oferenci, pomimo że niedaleko są markety wynajmują te place, pomimo, że ponoszą z tego tytułu opłaty podwójne. Dlatego, jak mówił nie zgadza się ze stwierdzeniem, że „wielkopowierzchniówka” odebrała klientów sprzedającym na targowisku, bo to zmiana miejsca spowodowała upadek handlu warzywami i owocami w Lubartowie.

Radny G. Gregorowicz reasumując dyskusje mówił, że pomysł, aby powrócić z czasem z mobilnymi stoiskami, które mają charakter czasowy do centrum, jest bardzo dobry i warto pomyśleć, aby władze miasta przemyślały organizację mobilnych targowisk, czy stoisk, które w każdej chwili można ustawić i za chwilę zlikwidować pod inne potrzeby.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem głos zabrał Przewodniczący Komisji, który zaproponował dwie poprawki do przedmiotowego projektu uchwały.

I poprawka – W §3 projektu uchwały, ust. 1 zapisać w nowym nw. brzmieniu:

- „ 1. Zwalnia się od opłaty targowej:
 - 1) sprzedaż kolekcjonerską oraz sprzedaż staroci dokonywaną podczas targów kolekcjonerskich,
 - 2) sprzedaż okazjonalną, z której dochód przeznaczony jest na cele charytatywne,
 - 3) sprzedaż dokonywaną podczas imprez o charakterze promocyjnym, których organizatorem, współorganizatorem lub patronem jest Burmistrz Miasta Lubartów lub jednostki organizacyjnej Gminy Miasto Lubartów,
 - 4) sprzedaż kwiatów, artykułów pamiątkarskich, zabawkarskich, wyrobów lokalnych i świątecznych dokonywaną ze stanowisk zlokalizowanych w

spowodowało to jedną rzecz, że budowane są boiska, a obiekt kubaturowy nadal czeka w swojej kolejce i budowany na pewno nie będzie w tym roku, nic nie zostało zrobione, żeby ten obiekt mógł powstać i tak naprawdę odwołujemy tę sprawę w nie wiadomo jak daleką przyszłość i dodatkowo jeszcze zdejmujemy kwoty, które były zabezpieczone jeszcze m.in. na budowę tych obiektów sportowych. Dlatego prosiłbym, aby przypomniano nam zapis, jaki mieliśmy po styczniowym budżecie, ponieważ chciałbym wnioskować, abyśmy ten zapis przywrócili.

Głos zabrała Skarbnik Miasta, która mówiła, że w budżecie uchwalonym w dniu 29 stycznia, rzeczywiście widniał zapis „I etap budowy budynku kubaturowego”, ale w związku z faktem, iż miasto pozyskało środki w wysokości 900 tyś. zł. z Ministerstwa Sportu, gdzie wyraźnie było wskazanie, że mają być to pieniądze z przeznaczeniem na budowę boisk sportowych i nie mogło być mowy o budowie budynku kubaturowego, w związku z powyższym na sesji Rady Miasta został wykreślony zapis, że budowa budynku kubaturowego, ponieważ taki zapis uniemożliwiał prowadzenie robót przy budowie boiska.

W dalszej kolejności radny J. Ścisiel pytał o szczegóły projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu”. Pytał, czy jest to projekt wojewódzki, a Lubartów tylko jako miasto uczestniczy w tym projekcie i koordynator jest z naszego ramienia?

Skarbnik Miasta L. Biskup – To był nasz projekt i zakupione zostały komputery dla osób wykluczonych cyfrowo, przy czym te pieniądze są tylko unijne i my nie mamy swojego udziału w tej nagrodzie.

Następnie radny J.M. Tomasiak zgłosił wniosek formalny, aby w rozdziale 926 wykreślić wszystkie zapisy o zmniejszeniu kwot i wpisać, że rozdział ten ma wydatki na realizację zadania pod nazwą „Budowa budynku kubaturowego”, a dodatkowo nie zmniejszać kwoty 1 mln 200 tyś zł., by można było dotrzymać obietnic złożonych mieszkańcom, czyli oby tylko ta jedna zmiana została dokonana w budżecie.

Przewodniczący Komisji po wysłuchaniu wypowiedzi radnego J.M. Tomasiaka pytał radnego o intencje zgłoszonego wniosku.

Radny J. M. Tomasiak – Intencje są takie, że obiekty sportowe zostały rozpoczęte, natomiast nie możemy zdejmować kwoty 1 mln 200 tyś zł...., bo jak sobie wyobrażamy dalszą budowę tych budynków kubaturowych, kiedy dobrze wiemy, że funduszy zewnętrznych na te cele nie będzie, żadne inwestycje w tym roku tam się nie rozpoczną, przedsięwzięcia żadne nie będą realizowane, więc kiedy ten obiekt powstanie?

Przewodniczący Komisji odnosząc się do powyższego mówił:

- Zgadzam się z Panem, że obiekty kubaturowe są priorytetem i powinny powstać, ale zastanawiam się nad konsekwencjami. Co zrobić w momencie, jak mamy rozpoczęta inwestycję, mamy podpisaną umowę z wykonawcą i sprawa się toczy? Mamy zrezygnować z tej inwestycji? Ja jestem za tym np. żebyśmy sprawę postawili jasno w przyszłorocznym budżecie i powiedzieli, że chcemy ten obiekt kubaturowy i teraz twardo tego pilnowali i wtedy będę za takim wnioskiem do budżetu.

Radny J.M. Tomasiak – Rozumiem tą sytuację, ale dobrze, że każdy z nas zdaje sobie sprawę, że nikt prawa nie złamał i prawa nie złamie, bo budowa tych obiektów sportowych przy ul. Parkowej, tzn. przetarg był rozstrzygnięty w oparciu o przepisy, które umożliwiały miastu rozpoczęcie tego przedsięwzięcia wbrew temu, co chcieliśmy w miesiącu styczniu. Natomiast, jeżeli pozostawimy kwotę, która pozostała w chwili, kiedy te środki zabezpieczaliśmy, czyli 1 mln 200 tys. zł. i wpisujemy ponownie „budowa obiektu kubaturowego”, to również będziemy mogli konsekwentnie oczekiwać odpowiedzi, co stało się z tym obiektem kubaturowym i dlaczego nie został wybudowany. I tak naprawdę w tym momencie dajemy przyzwolenie, bo zdejmujemy ostatnią kwotę wynikającą z różnicy, która była zaplanowana, a nie zostanie wydana i tak naprawdę mówimy dzisiaj; dajmy już spokój temu obiektowi kubaturowemu, zostały wzięte pieniądze na budowę boiska, które w ogóle nie powinny być budowane, tylko powinien być budowany obiekt kubaturowy, co już argumentowaliśmy w styczniu i wówczas usłyszeliśmy informacje, że będą dotacje z funduszy strukturalnych, podczas kiedy wiemy, że takich funduszy w ogóle nie będzie ani w tym roku, ani w tej perspektywie finansowej, a dzisiaj zdejmujemy ostatnią kwotę i tak naprawdę wykonanie budżetu w tym rozdziale będzie w 100% prawidłowe, pomimo, że sam wniosek, który pierwotnie uchwaliliśmy będzie zaprzeczał temu, co zostało w styczniu podjęte.

Przewodniczący Komisji podkreślał, że zgadza się z radnym, chociaż będzie miał problem, żeby zagłosować za taką poprawką, natomiast z chęcią odrzuciłby poprawkę w tym punkcie zaproponowaną przez Burmistrza, a więc pozostawienie tej kwoty i tego zadania w tej nazwie, która jest w budżecie.

Wobec powyższego radny J.M. Tomasiak zaproponował, aby przedmiotowe zadanie otrzymało ostatecznie nazwę „ Budowa obiektów sportowych przy ul. Parkowej i budynku kubaturowego” oraz pozostawić kwotę.

Radny A. Zieliński zabierając głos w powyższej sprawie mówił m.in. o tym, że w obecnym stanie rzeczy, dylemat jest rzeczywiście trudny. W związku z tym jak zaznaczył, należy zadać sobie pytanie, na czym nam zależy. Czy zależy nam na tym, aby wybudować za wszelką cenę obiekt kubaturowy z własnych środków, czy też na tym, by wybudować teraz boisko i rozpocząć również teraz budowę obiektu kubaturowego, nawet, jeżeli będzie trzeba rozłożyć tą budowę na rok dłużej, ale wybudować go również od przyszłego roku rozpoczynając?

Kończąc swoją wypowiedź zaakcentował, że On osobiście jest za tym drugim przedstawionym wariantem i że upierałby się przy tym, aby w przyszłorocznym budżecie tę pozycję, czyli rozpoczęcie budowy obiektu kubaturowego wprowadzić i tego się trzymać niezależnie od tego, czy Miasto otrzyma dofinansowanie zewnętrzne, czy też nie.

Radny J.M. Tomasiak – Chciałem użyć kilku argumentów. Po pierwsze, to jest taki argument, że jeżeli chodzi o te budynki, które będą budowane, te obiekty sportowe, czyli boiska, to dofinansowanie jest w wysokości, 30% jeżeli chodzi o całe przedsięwzięcie i prosiłbym, żeby o tym pamiętać. Więc musimy powiedzieć, że w ten sposób akceptując tą poprawkę, tak naprawdę angażujemy dodatkowe 2 mln zł. na te boiska, które mogłyby być zrealizowane w obiekcie kubaturowym – to po pierwsze. I biorąc te kilkaset tysięcy złotych musimy pamiętać o tym, że dodatkowe brakujące środki musimy zabezpieczyć w budżecie, więc jeżeli zwrócimy

uwagę na to, że zabezpieczamy 2 mln zł., żeby te obiekty w ogóle powstały, to należy zadać pytanie, jeżeli mówimy o celowości tego przedsięwzięcia, najlepiej stowarzyszenia, które chciałyby korzystać z obiektów, które tam by się znajdowały, czy im potrzebny jest obiekt w postaci boiska, czy też tym stowarzyszeniom potrzebny jest obiekt kubaturowy? ... Dzisiaj cieszymy się z tego, że budowane są obiekty sportowe przy ul. Parkowej w postaci boisk tylko dlatego, że miasto otrzymało 900 tys. zł., a tam nie ma żadnej koncepcji w przypadku budowy obiektu kubaturowego. I podejrzewam, że jeżeli my w grudniu sobie w budżecie zapiszemy, że budujemy obiekt kubaturowy, a potem w trakcie roku ponownie spłynie informacja, że tym razem pieniądze są na drugie boisko, które może powstać po drugiej stronie obiektu, to uzasadnienie później, że aby zdejmować te kwoty w trakcie roku obrachunkowego z wydatków na obiekt kubaturowy i żeby budować boiska, będzie identyczne jak słyszę dzisiaj. I będziemy mieli dwa boiska, a żadnego obiektu kubaturowego, bo hipotetycznie możemy sobie również wyobrazić, że również 30 % dofinansowania do takich obiektów będzie, a znowu do obiektów kubaturowych nie będzie, bo do obiektów takich dofinansowania już nie będzie.

Radny A. Zieliński natomiast nie zgodził się z powyższą wypowiedzią radnego J. M. Tomasiaka, bo jak mówił, powiedziane było wyraźnie i wprost, jeszcze na sesji w lipcu, że w grę wchodzi wyłącznie boisko ze sztuczną nawierzchnią, na które jest dofinansowanie, a nie na inne obiekty typu boisko trawiaste, itd.

Następnie dodał, że nie wyobraża sobie sytuacji takiej, w której rozpoczęta została budowa boiska trawiastego, podczas gdy to boisko, które jest obecnie użytkowane, stało by zupełnie nieczynne i nieużytkowane przez piłkarzy.

Na koniec wypowiedzi podkreślił, że nie odpowiada mu taka sytuacja, gdzie jest do dyspozycji 920 tys. zł. i świadomie z tego rezygnujemy, ponieważ nie można tego rzekomo wpisać, jako zadanie pn. „ obiekt kubaturowy w przyszłorocznym budżecie”. Dlaczego niby nie – pytał?

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji, który mówił, że takim dobrym rozwiązaniem będzie, aby w przyszłorocznym budżecie wpisać dwie pozycje: po pierwsze budowę boiska, dokończenie tego boiska - które jest za odpowiednią kwotę na przyszły rok, a po drugie budowę obiektu kubaturowego.

Następnie Przewodniczący Komisji zwracał uwagę i przypominał, że nie kto inny, jak On krytykował postawienie tych kontenerów na tym boisku, zwracając uwagę, że jest to prowizorka i że tak nie powinno być i mając świadomość taką, że prowizorki są najtrwalsze nie dopuścić do tego, aby zostać z tymi kontenerami na kilka lat.

Dodał również, że ma świadomość tego, że większość została wprowadzona w błąd i dlatego należy teraz się zastanowić nad tym, jak nie dać się w przyszłości znów wprowadzić w błąd i stąd propozycja tych dwóch pozycji budżetowych w zadaniu inwestycyjnym, bo jest to wyjście takie, które pomoże doprowadzić do swojego.

W związku z tym proponował także, aby nie kierować się tym, że jeżeli jest dofinansowanie na taką inwestycje, to trzeba ją akurat wybierać.

Radny J. M. Tomasiak:

– Dlatego chciałem podkreślić jedną rzecz, że jeżeli mamy wpisane zadanie pn. „Budowa obiektów sportowych przy ul. Parkowej”, dopiszemy „... oraz budynku kubaturowego ” i pozostawimy kwotę 1 mln 200 zł. to chciałem podkreślić taką jeszcze argumentację, która nie została podniesiona, a która być może moich kolegów przekona, że dokumentacja techniczna na obiekt jest. Więc co stoi na

przeszkodzie, aby prace w związku z tym, że pieniądze w budżecie będą zabezpieczone w wysokości 1 mln 200 tys. zł. mogły być rozpoczęte jeszcze w tym roku i pierwsze przetargi, żeby mogły być ogłoszone chociażby na uzbrojenie terenu.

Radny J. Ściśel zabierając głos w powyższej sprawie mówił, że potwierdza także, że letnim głosowaniem nad zmianą budżetu, radni zostali w pewien sposób wmanewrowani w nową sytuację, która dała możliwość rozpoczęcia budowy boiska, a nie obiektu kubaturowego.

Zaznaczył również, że optuje za takim stanowiskiem kolegów, żeby w nowym budżecie taką inwestycję umieścić i przypisać środki finansowe na nią, po czym podkreślił, że pozostawienie środków w tym budżecie spowoduje, że nie zostaną one wydatkowane na pewno i zostanie tylko racja w takiej sytuacji.

Z wypowiedzią radnego J. Ścisła zgodził się radny A. Zieliński podkreślając przy tym, że jednak ryzyko jest zbyt duże.

Następnie dodał, że osobiście nie zgadza się z takim projektem technicznym, który zakłada wybudowanie wielkiej hali sportowej obok obiektów służących obsłudze technicznej i obsłudze zawodników, czyli sanitariatów, szatni, itd.

Obiekt kubaturowy jest ogromny i z całą pewnością będzie kosztował znacznie więcej niż jest przewidywane, więc jeżeli jak mówił, trzeba by było teraz głosować za tym, żeby rozpocząć budowę obiektu kubaturowego w takim kształcie, to niestety, ale Miasto nie stać będzie na to, żeby dwie równoległe inwestycje prowadzić, bo dokończenie budowy boiska ze sztuczną nawierzchnią, jak i obiektu kubaturowego, a nawet nie stać Miasto będzie by prowadzić tylko tą jedną – kubaturową.

Wobec powyższego apelował, żeby w trybie pilnym przeprojektować inwestycję, albo budować modułowo, czyli najpierw obsługę sanitarną itd., a zastanowić się nad tym, jak wkomponować później tam halę sportową i czy ona w ogóle jest w mieście potrzebna o takim wymiarze i kształcie, bo to będzie kosztowało kilka milionów złotych, na które nas nie będzie stać.

Radny J.M. Tomasiak:

– Jestem również członkiem Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa i na szczęście na tej komisji dokładnie omawialiśmy tą dokumentację techniczną, natomiast niezależnie od tego pozwoliłem sobie porozmawiać z Panem dyrektorem MOSIR-u i o tym, o czym byliśmy przekonywani na naszej komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa i do czego my przekonywaliśmy, czyli do tego, o czym mówi Pan Przewodniczący A. Zieliński. Na komisji byliśmy informowani, że to jest niemożliwe. Natomiast w późniejszych rozmowach, Pan dyrektor MOSIR-u zmienił zdanie i faktycznie jest możliwe etapowanie tego przedsięwzięcia, czyli budowanie modułowe, czyli możliwość pobudowania najpierw zaplecza dla tych stowarzyszeń, które najbardziej tego potrzebują, a więc tej tylnej części tego obiektu, a więc małej sali, tej, na której mogłyby ćwiczyć wszystkie stowarzyszenia, zaplecza dla tych stowarzyszeń, jak również zaplecza sanitarnego. I również na komisji Planowania Przestrzennego mieliśmy przedstawiony kosztorys tego przedsięwzięcia i na sesji, kiedy podawałem wycenę sekocenbudowską, dużo się nie pomyliłem, jeżeli chodzi o wartość przedsięwzięcia, a wiemy także, że wartość tej plomby, tej tylnej części, to jest zaledwie 30% tego nakładu, więc w kwocie 3,5 mln zł. spokojnie powinniśmy się zmieścić, żeby zbudować najbardziej niezbędne zaplecze, które jest potrzebne do wybudowania przy ul. Parkowej, a 1 mln 200 zł. to jest 1/3 tego

budżetu, który jest potrzebny na zbudowanie najbardziej pilnej części tego obiektu i dobrze wiemy, że przy etapowaniu, również później to można przeprojektować i obiektu w tym kształcie nie trzeba koniecznie kończyć. Natomiast, jeżeli będziemy wracali do dokumentacji i rozpoczynali prace od początku, to obawiam się, że dyrektor będzie znowu przez 9 miesięcy szukał kogoś, kto ten obiekt miał zaprojektować i go znajdzie w miesiącu wrześniu.

Wypowiedz radnego J. M. Tomasiaka poparł radny J. Ściseł, który mówił również, że ma poważne wątpliwości, czy uda się to w ogóle zrealizować w najbliższych latach, jednak zaznaczył, że takie rozwiązanie, aby wybudować w pierwszym etapie to, co najbardziej pilne, a następnie zakończyć tą inwestycję, wydaje się być dobrym rozwiązaniem.

Następnie Przewodniczący Komisji J. Wróblewski pytał, czy jeżeli budynek jest nieskończony, to czy może być on dopuszczony do użytku w tym projekcie, który jest.

Radny A. Zieliński mówił natomiast, że jemu nie chodzi o to, aby przeprojektowywać cały obiekt, tylko żeby fachowcy usiedli do końca roku, kiedy jest jeszcze na to czas przy konstruowaniu budżetu i przygotować projekt tak, aby można było rzeczywiście tą inwestycję rozpocząć, jako inwestycję etapowaną, bo jeżeli w trakcie okaże się, że Miasto nie będzie w stanie wybudować za rok, czy za dwa, albo trzy tej dużej hali, to pozostała część musi funkcjonować z całym zapleczem technicznym i wyposażeniem.

Radny J. M. Tomasiak zwrócił natomiast uwagę na to, że tzw. „serce obiektu”, czyli całe zaplecze socjalno – techniczne jest w tej części, która, jak uważamy powinna powstać, co było również wskazywane na Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa. Natomiast druga część – hala, to cała duża powierzchnia doklejona do tej pierwszej części.

Radny podkreślał także, że jedyną rzeczą, z którą może się zgodzić, to z ewentualną ilością zużycia energii cieplnej, która będzie dostarczana do obiektu na wysokich parametrach.

Radny G. Gregorowicz natomiast mówił, że Komisja zastanawia się, jako organ przedstawicielski nad szczegółami technicznymi, podczas gdy odnośnie sposobu finansowania już dawno decyzję podjął Pan Burmistrz, a powinno być jak mówił odwrotnie.

Następnie apelował do radnych o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem.

Radny J. M. Tomasiak przypomniał zatem swój wniosek, w którym wnioskował o zmianę nazwy zadania w rozdziale 926 - Kultura fizyczna. Sugerował nazwę inwestycji: „Budowa kompleksu sportowego przy ul. Parkowej ”, zamienić na: „ Budowa obiektów sportowych i budynku kubaturowego”, bo taka modyfikacja nazwy, według radnego pozwoli na dotrzymanie obietnic złożonych mieszkańcom.

Odnosnie zgłoszonej poprawki głos zabrał radny A. Zieliński, który pytał, jakie są konsekwencje wprowadzenia takiej poprawki.

przez Pana Burmistrza i obsługująca dwa odrębne organy, bo organ wykonawczy i uchwałodawczy w sytuacji, w której często te dwa organy ścierają się w poglądach i mogą mieć odrębne zdanie, nie jest sytuacją normalną.

W dalszej części swojej wypowiedzi radny A. Zieliński wyraził swoje trzy wątpliwości natury formalnej odnośnie przedstawionego projektu uchwały:

- pierwsza wątpliwość to taka, że zgodnie z naszym Statutem projekt uchwały powinien zostać wniesiony przez minimum trzech radnych, albo Klub, co jak mówił nie zostało uczynione, bo projekt uchwały nie został wniesiony przez Klub tylko podpisany przez Przewodniczącego, dlatego należy zebrać podpisy od wszystkich członków Klubu i tym samym sprawa zostanie wyjaśniona;

- drugą rzeczą jest brak opinii prawnej na projekcie, chociaż jak mówił na dzień dzisiejszy opinia prawna jest negatywna, ale ten wymóg został spełniony;

- trzecia wątpliwość dotyczyła §3, w którym zapisane jest, że upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta do wybrania i wskazania odpowiedniego radcy prawnego, z którym zostanie zawarta umowa przywołana w §1, bo jak mówił z orzecznictwa bardzo bogatego i różnorodnego, odmiennego często, istnieje bardzo poważna wątpliwość, czy Pan Przewodniczący Rady ma uprawnienia wynikające z kodeksu pracy, które mówią wyraźnie, że nie można samodzielnie składać oświadczeń woli w przedmiocie nawiązania z kimkolwiek stosunku pracy w jakiegokolwiek formie, a więc zarówno w umowie o pracę, jak i umowie cywilnoprawnej typu umowa o dzieło, czy umowa zlecenie.

Na koniec swojej wypowiedzi podkreślił, że zgadza się, co do idei, że Rada Miasta, jako organ uchwałodawczy powinna mieć obsługę niezależną od radcy prawnego zatrudnionego obecnie w Urzędzie Miasta.

Radny J. M. Tomasiak odniósł się do uwag zgłoszonych przez radnego A. Zielińskiego:

- Jeżeli chodzi o praktykę, jeżeli chodzi o projekty uchwałodawcze, to chciałem przypomnieć, że ta praktyka była różna. Były przedkładane projekty i w poprzedniej kadencji zarówno składane przez kilku radnych, jak i również przez kluby, gdzie podpisywał się również wyłącznie Przewodniczący danego Klubu, jeżeli chodzi o projektu uchwały. Natomiast, jeżeli ma to zadośćuczynić wszystkiemu wypełniony ten wymóg, by nikt z radnych nie miał żadnej wątpliwości i te podpisy pod tym projektem uchwały oczywiście zostaną w klubie uzupełnione. To pierwsza rzecz. Druga rzecz, – jeżeli chodzi o ten §3, to prosilibyśmy również o wskazanie poprawki do tego §3 i chcielibyśmy być dobrze zrozumiani, że jesteśmy otwarci. Jest tutaj rzecz taka, że mamy świadomość tego i wiemy, że w tym stanowisku chociażby, które dzisiaj zostało przedłożone negatywne przez radcę prawnego, mamy wyłącznie opinie na nie, ale zdajemy sobie sprawę, że w obrocie prawnym tego typu uchwały, w innych województwach niż lubelskie funkcjonują i przedłożymy również odpowiednie opinie na sesji Rady Miasta. Natomiast, jeżeli szanowni koledzy mają takie poprawki i one by ułatwiły nam po pierwsze przebrnięcie przez nadzór Wojewody Lubelskiego. Jeżeli zatem jest pomysł na ten §3 to prosilibyśmy, aby go przedłożyć i Klub będziemy mieli tuż przed sesją Rady Miasta i poprosimy radnych z naszego klubu, aby takie poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane, albo na sesji został przegłosowany projekt kompromisowy, a nie narzucony przez jeden klub. Bo nie o to chodzi żebyśmy narzucali jakieś rozwiązania, tylko byśmy wypracowali wspólnie rozwiązanie, jeżeli faktycznie zauważamy, że w tym projekcie uchwały jest faktycznie coś niebezpiecznego.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji, który mówił, że ma duże wątpliwości w świetle przedstawionej opinii, co do omawianego projektu uchwały, natomiast podkreślił, że radny A. Zieliński wyraził się jasno w imieniu Klubu PO, który jest jak najbardziej za tymi intencjami, bo członkowie klubu widzą problemy w tym, że radca prawny, który obsługuje Radę Miasta wkracza czasami w nieswoją rolę. Dlatego jak mówił, należy o tym pomyśleć.

Na koniec swojej wypowiedzi zaznaczył, że nie wie, jak zachowa się na sesji, ale dziś na komisji poprze ten projekt uchwały, mając świadomość jego wad prawnych. Zaznaczył również, że jest to głosowanie intencyjne i nie musi być takie same, jakie będzie na sesji, ponieważ zgadza się z intencją i kierunkiem projektu uchwały, ale ma wątpliwości, co do poszczególnych przepisów w przedmiotowym dokumencie.

W dalszej części dyskusji radny A. Zieliński skierował pytanie do obecnej na posiedzeniu Komisji Sekretarz Miasta A. Bielińskiej. Pytał, czy obecnie w Urzędzie zatrudnionych jest dwoje radców prawnych.

Sekretarz Miasta udzielając odpowiedzi na postawione pytanie mówiła, że jeden radca prawny jest zatrudniony na umowę o pracę, na 1/2 etatu, natomiast radca prawny obsługujący Radę jest zatrudniany na podstawie umowy cywilno – prawnej.

Radny G. Gregorowicz zabierając głos w powyższej sprawie, odnosząc się do §3, mówił, że przedstawiony projekt ma charakter kierunkowy. Określony został problem i próba jego rozwiązania, w związku z tym poprosił radnych, aby popracowali również nad końcowym efektem omawianego projektu, po czym podkreślił, że przedmiotowy §3 jest spotykany w doktrynie i na terenie kraju to widać. Jest oczywiste, że obsługę prawną i oświadczenia woli w imieniu samorządu wydaje Pan Burmistrz, dlatego też jest mowa o tym, że tylko On może podpisać umowę, jednak Klub, jako inicjator projektu uchwały uważa, że ustawa o samorządzie gminnym mówi wyraźnie, że Przewodniczący Rady organizuje m.in. pracę Rady. Dlatego Klub w ramach tych kompetencji zakłada, że w ramach uprawnienia do organizowania pracy Rady, Panu Przewodniczącemu przysługuje techniczne prawo do wskazania, kto powinien obsługiwać pracę Rady.

Następnie dodał, że być może jest to lekko naciągany warunek, a być może nie, ale jest to jakby próba szukania rozwiązania.

Kończąc swoją wypowiedź apelował, aby spróbować się zastanowić nad dyskutowaną kwestią, bo problem jest, a czy go odrzucimy, czy zatwierdzimy bez refleksji głębszej niczego nie rozwiąże.

Radny A. Zieliński wobec powyższego przedstawił swoje rozwiązanie. Zgłosił wniosek formalny, w którym zaproponował, aby Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej, jako ideę, koncepcję, natomiast nie opiniuje przedłożonego projektu uchwały w obecnym kształcie.

Radny J. M. Tomasiak odnosząc się do powyższej wypowiedzi mówił, że rozumie fakt, iż zostaną jakieś poprawki zgłoszone, natomiast podkreślił, że należy pamiętać o tym, że w chwili, kiedy doszłoby do wycofania projektu, albo głosowania tylko wniosku, padnie zarzut, że nie był on opiniowany przez Komisję. Dlatego niezależnie od tego, czy projekt przedmiotowej uchwały zyska opinię negatywną, czy pozytywną

i zostanie na dzisiejszym posiedzeniu zgłoszona poprawka, to nikt do nikogo pretensji mieć nie będzie.

Przewodniczący Komisji mówił natomiast, że opinia Komisji nie jest wiążąca i może być pozytywna, czy też negatywna, bo ostateczną decyzję i tak podejmuje Rada, więc do sesji jest czas, aby zaproponować poprawki, po czym dodał, że przedstawił swoje stanowisko i ma wątpliwości, co do czystości i legalności tego projektu uchwały, natomiast, co do intencji jak najbardziej się zgadza.

Na koniec dodał, że po raz kolejny zaznacza, że może inaczej głosować na sesji, jeżeli wady prawne nie zostaną usunięte, albo nie zostanie przedstawione większe uprawdopodobnienie przyjęcia projektu uchwały przez nadzór Wojewody.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie. Stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt j uchwały w sprawie zapewnienia Radzie Miejskiej obsługi prawnej.

Po rozpatrzeniu i zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad XII sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 4

Przyjęcie protokołów z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Członkom Komisji przedstawione zostały dwa protokoły z poprzednich posiedzeń Komisji. Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 20 października 2015 roku oraz protokół z dnia 27 października 2015 roku.

Do protokołu z dnia 20 października 2015 roku uwag nie wniesiono. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

protokół został przyjęty przez Komisję.

Do protokołu z dnia 27 października 2015 roku, radny J. M. Tomasiak wniósł uwagę do protokołu, polegającą na tym, aby na stronie 3 przedłożonego protokołu, poprawić datę rozpoczynającą zadanie oświatowe Miasta, z roku 010 n.e na rok 2010.

Innych uwag nie wniesiono, zatem Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu. W głosowaniu protokół z dnia 27 października 2015 roku został przez Komisję przyjęty jednogłośnie – 4 głosy „za”.

Ostatnim punktem posiedzenia był punkt 5 – „Wolne wnioski”.

Pkt. 5

Wolne wnioski

W wolnych wnioskach Przewodniczący Komisji poinformował członków Komisji, że dnia 7 października 2015 roku wpłynęło pismo od mieszkańców ul. Północnej, z prośbą o ujęcie w planie budżetowym na rok 2016 kompleksowej modernizacji

drogi asfaltowej, budowy ciągów dojazdowych do posesji, po drugiej stronie wykonanego w 2014 roku chodnika dla pieszych przy ul. Północnej w Lubartowie, na które Pan Burmistrz odpowiada, że w pierwszym kwartale 2016 roku Miasto Lubartów zleci opracowanie projektu budowlano-wykonawczego przebudowy ul. Północnej, w ramach inwestycji planowanych i wykonania nowej nawierzchni bitumicznej jezdni oraz wykonanie zjazdów i dojeżdż do posesji po opracowaniu dokumentacji oraz, że po oszacowaniu kosztów inwestycji zostaną podjęte dalsze decyzje w przedmiotowej sprawie.

Następnie głos zabrał radny J.M. Tomasiak:

- Chciałem powiedzieć, że takie odpowiedzi idą, mimo naszego wniosku, który przegłosowaliśmy albo na Komisji Planowania Przestrzennego, albo na Komisji Budżetowej, że Komisji Infrastruktury Technicznej i Budownictwa w pierwszej kolejności powinna zajmować się opiniowaniem, które drogi w pierwszej kolejności powinny podlegać remontowi. Także chciałem zwrócić uwagę, że nasze wnioski nie są realizowane – to po pierwsze. Po drugie, – jeżeli rozmawiamy o budżecie, to rozmawialiśmy, jeżeli chodzi o wnioski do budżetu, które konstruowaliśmy na poprzedniej Komisji, to poproszono mnie, abym dostarczył dokument również, z którego wynikałyby koszty związane z Lewartem Lubartów.

Toczyliśmy dyskusje na temat środków dodatkowych dla tego Klubu. Ja poprosiłem Pana Prezesa tego Klubu, aby złożył odpowiednie pismo i żebyśmy te wszystkie kwoty mieli uwidocznione i takie pismo wpłynęło na moje ręce 5 listopada 2015 roku. Pozwolę sobie przekazać kopię takiego pisma (zał. do protokołu) Panu Przewodniczącemu Komisji, aby ono stanowiło załącznik do tego wniosku, który przegłosowaliśmy, żeby te koszty były znane.

I kolejna rzecz, to chciałem poinformować naszą Komisję Budżetową, bo jest to dla nas istotna kwestia, a niestety pismo do nas, jako Komisji nie zostało skierowane, że również zostało złożone pismo od Pana Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej z prośbą o wsparcie finansowe Szpitala w kwocie 100 tys. zł., które to Szpital chce przeznaczyć na zakup sprzętu medycznego, na potrzeby oddziału intensywnej terapii, który leczy pacjentów w bezpośrednim zagrożeniu życia.

Był u mnie zarówno Pan Dyrektor, jak i byli pracownicy Szpitala i jest gorąca prośbą, abyśmy, jako Komisja Budżetowa pochylili się nad tym wnioskiem przy konstruowaniu zarówno wniosków do Pana Burmistrza, żeby znalazły się odpowiednie stawki w budżecie i również przekażę kopie tego pisma w dniu dzisiejszym, żebyśmy wiedzieli, jakie prośby są i jaki wniosek konkretnie został złożony (zał. nr 2 do protokołu) I jeżeli jest to możliwe Panie Przewodniczący, to żebyśmy przegłosowali pozytywne zaopiniowanie prośby SPZOZ.

Przewodniczący Komisji przyjął oba pisma od radnego J. M. Tomasiaka z prośbą, żeby trafiły one pod obrady Komisji, jak Komisja będzie pracowała nad projektem budżetu na rok 2016.

Następnie radny J.M. Tomasiak pytał odnośnie protokołu z brakującymi zapisami. Przewodniczący Komisji z uwagi na brak czasu przeprosił radnego, że nie dopilnował sprawy, ale zobowiązał się, że zajmie się tym.

Innych wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji podziękował zebranych i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski