

PROTOKÓŁ Nr 18/16
z posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 18 lutego 2016 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał przesłany członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. PRZYJĘCIE SPRAWOZDANIA Z PLANU PRACY KOMISJI ZA 2015 ROK.
4. PROPOZYCJE DO PLANU PRACY KOMISJI NA 2016 ROK.
5. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący zaproponował, aby z porządku dzisiejszego posiedzenia wykreślić pkt 3 Przyjęcie sprawozdania z planu pracy Komisji za 2015 rok, z jednoczesnym przeniesieniem w jego miejsce pkt. 5 Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów, przez co pkt 6 stałby się pkt. 5, pkt 7 – pkt.6, a pkt 8 – pkt.7.

W wyniku przeprowadzonego głosowania 6 głosami „za” Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia z zaproponowanymi zmianami.

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez miasto Lubartów za rok 2015.

Sprawozdanie omówiła Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Ewa Sędzimirz.

Na posiedzenie Komisji przybył radny Jacek Tomasiak.

W otwartej dyskusji żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, wobec czego Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji kolejnej sprawy objętej porządkiem obrad XIV sesji RM.

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2015r. oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań w 2016r.

Sprawozdanie omówiła Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie Bożena Kulka.

Do powyższego sprawozdania pytań i uwag również nie było, zatem Komisja przystąpiła do opiniowania projektów uchwał objętych porządkiem obrad najbliższej sesji RM.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/281/10 Rady Miasta Lubartów z dnia 1 czerwca 2010r. dotyczącej szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie Bożena Kulka.

Z uwagi na brak pytań odnośnie ww. projektu uchwały Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za - 7 przeciw – 0 wstrzymujących się – 0
Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.

Projekt uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Ewa Sędzimierz.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Komisji zwrócił się do Naczelnik Wydziału z zapytaniem, czy dziecko z terenu Lubartowa niespełniające kryteriów rekrutacji nie ma pierwszeństwa przed dzieckiem z okolicznej gminy?

W odpowiedzi Naczelnik Wydz. Ewa Sędzimierz odparła, iż postępowanie rekrutacyjne dotyczy tylko i wyłącznie dzieci będących mieszkańcami miasta, czyli mają one pierwszeństwo w przyjęciu do szkoły. Dopiero w przypadku gdy wszystkie dzieci z miasta zostaną przyjęte do placówki, a pozostaną w niej jeszcze wolne miejsca, o przyjęcie mogą się ubiegać dzieci spoza Lubartowa. Czyli dzieci niespełniające tych kryteriów, ale będące mieszkańcami miasta, mają i tak pierwszeństwo przyjęcia przed dziećmi z gmin.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za - 7 przeciw – 0 wstrzymujących się – 0
Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

Do projektu uchwały wprowadziła Pełnomocnik Burmistrza Miasta ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii Jolanta Górska – Lato.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Piotr Skubiszewski zainteresował się, czy został złożony projekt uchwały dotyczący modyfikacji i przesunięć na poszczególne tytuły kwoty 500 000 zł?

W odpowiedzi Pełnomocnik Burmistrza poinformowała, iż na jednej z Komisji został złożony wniosek dotyczący przesunięcia środków w wysokości 50 000 zł na narkomanię.

Następnie Przewodniczący Komisji zadał pytanie, czy jest prawdą, że kwota pozyskana poprzez sprzedaż koncesji i zezwoleń w Lubartowie, musi być procentowo określona, czy też równa kwocie wydanej na walkę z przedmiotowymi patologiami, tj. narkomanią i alkoholizmem.

Pełnomocnik stwierdziła, że nie ma przepisu, nie ma podstawy prawnej, która narzuca jakikolwiek podział procentowy. W ramach posiadanych środków, czyli zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, po ocenie potrzeb, na bazie doświadczeń lat ubiegłych, środki te dzielone są na poszczególne zadania. Pozyskana kwota musi być przekazana tylko i wyłącznie na profilaktykę uzależnień.

Przewodniczący Komisji zainteresował się także sposobem wyłaniania instytucji tworzących programy antyalkoholowe? Czy np. poprzez przetargi?

Pełnomocnik poinformowała, że na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii istnieje obowiązek corocznego tworzenia takich programów. Programy profilaktyczne są realizowane, kupowane w ramach szkół. Szczególna uwaga zwracana jest na to, żeby w szkołach były kupowane programy profilaktyczne, które są rekomendowane przez Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Krajowe Biuro do spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

Przewodniczący Komisji: A jeżeli chodzi o Kluby Anonimowych Alkoholików i tego typu działania?

Pełnomocnik stwierdziła, że prowadzona jest współpraca z tego typu stowarzyszeniami i fundacjami, a środki zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie mogą być przekazywane tylko i wyłącznie w ramach konkursu, jako zadanie zleczone.

Następnie radny Jan Ścisiel zadał pytanie odnośnie sposobu działania Miejskiej Komisji, tzn. ile osób wchodzi w skład Komisji, jak często się spotyka, czy ma swoją siedzibę? Jednocześnie radny podziękował za zauważenie potrzeb miasta i dołożenie się do inwestycji przy ulicy Parkowej.

Pełnomocnik poinformowała, że członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powoływani są zarządzeniem Burmistrza Miasta, aktualnie jest ich 8. Komisja spotyka się dwa razy w miesiącu, zazwyczaj w co drugą środę miesiąca, od godz. 16.00, w sali konferencyjnej Urzędu Miasta.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za - 7

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lubartowie w obrębie 10 – Lubelska.

Projekt uchwały omówił Zastępca Burmistrza Radosław Szumiec.

W pierwszej kolejności głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Komisji Wojciech Osiecki, który zwrócił się do Zastępcy Burmistrza z pytaniem, co wywołało zamiar sprzedaży przedmiotowej działki? Budynki po byłej „Solidarności” zostały sprzedane, zmienił się ich właściciel. Poprzedni nigdy nie zabiegał o kupno działki lub jeżeli zabiegał, to zgoda na sprzedaż nigdy nie została wyrażona.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza poinformował, że każdy użytkownik wieczysty, nie ma znaczenia czy to jest osoba fizyczna czy prawna, każda z takich osób ma prawo złożyć wniosek o sprzedaż użytkowania wieczystego. Można się zastanawiać, czy miasto traci na takiej sprzedaży? Jeśli będzie ustalana coroczna wartość, to należy jeszcze czekać 75 lat, żeby tą wartość „odzyskać”. Natomiast można ją mieć już dzisiaj. Prawdopodobnie przedsiębiorca, który zwrócił się o sprzedaż, Medica Trans s.c., firma transportowa, medyczna, chce się rozwijać, chce zajmować się nie tylko transportem, co wiązałoby się z dodatkowymi miejscami pracy, stąd też taka decyzja.

Przewodniczący Komisji zapytał o wysokość dochodów z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste przedmiotowej działki w 2016r.?

Zastępca Burmistrza nie potrafił udzielić odpowiedzi na to pytanie, stwierdził natomiast, że wpływy z tego tytułu za 2015r. wynoszą około 10 tys. zł i na pewno nie wzrosną znacznie w 2016r. Zauważył jednocześnie, że co trzy lata wartość nieruchomości powinna być aktualizowana na podstawie wyceny dokonanej przez biegłego rzeczoznawcę i jak zaznaczył wartość ta może rosnąć, ale może też i spadać. Według wcześniej obowiązującego prawa każdy użytkownik wieczysty mógł nabyć użytkowanie wieczyste za nieduże pieniądze, tak zrobił np. „Społem” PSS „Jedność” Lubartów. W chwili obecnej tego typu nabycie wymaga aktu notarialnego. W przypadku sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nie stosuje się metody „nie, bo nie”.

Do dyskusji przyłączył się radny Jan Ścisiel, który stwierdził, że po wczorajszej Komisji, na której się wstrzymał od głosu, po uzyskaniu dodatkowych informacji, w dniu dzisiejszym postanowił głosować za sprzedażą przedmiotowej nieruchomości. Radny podając powody zmiany decyzji, zauważył, że nieruchomość ta była przez kilka lat w ogóle nie użytkowana, niszczała, znalazł się oferent, który chce podjąć działalność, ma pewne plany względem tej nieruchomości i korzystając z obowiązującego prawa, zwrócił się do miasta o sprzedaż gruntu. Radny Jan Ścisiel podkreślił, że dotychczas RM nie była nigdy przeciwna w przypadku osób fizycznych, dlatego zatem ma być przeciwna, jeżeli zwrócił się w omawianym

przypadku? W dalszej części swej wypowiedzi radny zauważył, że zainteresowany podmiot chce przedmiotowy teren zagospodarować, prawdopodobnie zatrudnić pracowników, a przede wszystkim co jest istotne świadczy usługi potrzebne mieszkańcom, bo takiego punktu transportowego dla usług medycznych w chwili obecnej nie ma na terenie miasta. Po raz kolejny podkreślił, że będzie głosował „za”, wspierając w ten sposób inwestora, który chce w tym miejscu inwestować dla potrzeb mieszkańców Lubartowa.

Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za - 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Po wydaniu opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji punktu 4 porządku posiedzenia.

Ad.4

Propozycje do planu pracy Komisji na 2016 rok.

Jako pierwszy w tym punkcie posiedzenia głos zabrał radny Jan Ściseł, który stwierdził, że jak rozumie, to punkt ten nie zostanie zamknięty, tylko przeniesiony na następne posiedzenie Komisji. Zdaniem radnego można przedyskutować zgłoszone w dniu dzisiejszym ewentualne propozycje, natomiast zasadnicza dyskusja i ostateczne ustalenia odbędą się na następnym posiedzeniu Komisji, wtedy też będzie można wносить swoje nowe propozycje. Radny podkreślił, iż nie do końca przygotował się w zakresie tego punktu, licząc, że to Przewodniczący Komisji przedłoży propozycje członkom Komisji i że przedłożony zostanie plan pracy z poprzedniego roku.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji odparł, że jest to „wolny” punkt posiedzenia. Został on umieszczony w porządku po to, aby to nie tylko sam Przewodniczący ustalał plan, ale i członkowie Komisji wystąpili ze swoimi propozycjami.

Ponownie głos zabrał radny Jan Ściseł, który podkreślił, że w tym roku zostanie rozpoczęta realizacja bardzo ważnej inwestycji dla miasta, która wymaga wygenerowania znacznych środków, tj. inwestycja przy Parkowej. Dlatego zdaniem radnego Komisja powinna poświęcić czas, aby przyrzeć się jak ta inwestycja jest realizowana, tym bardziej, że istniały tu kontrowersje co do etapowania inwestycji. Dlatego taki punkt powinien znaleźć się w planie pracy Komisji.

Z propozycją radnego J.Ścisty zgodził się radny Jacek Tomasiak, który zauważył, że już w sierpniu zeszłego roku została rozpoczęta inwestycja przy ulicy Parkowej. Radny zaproponował zaplanowanie posiedzenia wyjazdowego dla sprawdzenia na jakim etapie są prace. Jednocześnie podkreślił, że dobrze by było, gdyby istniała możliwość zapoznania się z poprawioną dokumentacją i specyfikacją, która przygotowywana jest do przetargu na tę inwestycję. Radny przypomniał również, że w zeszłym roku przegłosowane zostały dwa wnioski, których Komisja nie zdążyła zrealizować. Jeżeli zatem Przewodniczący nie podda któregoś z tych wniosków pod obrady posiedzenia marcowego, to dobrze by było, gdyby - jak

podkreślił radny - znalazły się w planie pracy Komisji na ten rok. Trzecią sprawą, na którą radny Jacek Tomasiak zwrócił uwagę, był Budżet Obywatelski. Dobrze by było, stwierdził dalej radny, gdyby Komisja uzyskała informacje od pracowników UM jak kompleksowe są przygotowane dokumenty, czy są już gotowe specyfikacje, kiedy będą ogłaszane przetargi i jaki jest przewidziany zakres wykonywania przedsięwzięć w bieżącym roku, bo jakiś harmonogram pewnie przez miasto jest przewidziany.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do wypowiedzi radnego Jacka Tomasiaka, zadał pytanie co do zgłoszonej przez radnego propozycji zamieszczenia w planie pracy punktu dot. zapoznania się z realizacją Budżetu Obywatelskiego, tzn. czy ma obejmować ogólną kontrolę projektów i dokumentacji, czy też i realizację tych projektów?

W odpowiedzi radny Jacek Tomasiak stwierdził, że na kontrolę realizacji na razie jest za wcześnie. Podkreślił, że na etapie kiedy projekty zostały przegłosowane, dobrze by było, żeby Komisja dostała informację od pracowników UM ile czasu potrwa sporządzenie specyfikacji, a być może specyfikacja już jest.

Przewodniczący zwrócił się do radnego J. Tomasiaka z zapytaniem, czy zakłada ewentualne wyjazdowe posiedzenia Komisji dot. inwestycji pochodzących z BO?

Radny Jacek Tomasiak poinformował, że na razie zgłasza zapoznanie się przez członków Komisji z samą dokumentacją przedłożoną przez pracownika UM oraz z informacją kiedy zostanie ogłoszony przetarg, kiedy „ruszą” inwestycje, harmonogramem tych prac oraz z informacją czy te wnioski mają również pełną dokumentację techniczną. Być może już wiadomo, że niektóre z tych wniosków nie będą zrealizowane. Radny stwierdził, że jego wniosek nie dotyczył posiedzeń wyjazdowych, jednak scalając toczącą się dyskusję zgłosił, aby na początku roku członkowie Komisji zapoznali się z tym co istnieje w chwili obecnej i co będzie przygotowane, a na koniec roku podczas posiedzenia wyjazdowego sprawdzili co zostało zrealizowane w oparciu o wcześniej uzyskane informacje.

Głos w tym punkcie ponownie zabrał radny Jan Ściseł, który zwrócił się do Zastępcy Burmistrza z zapytaniem, czy w Urzędzie Miasta zapadły jakieś konkretne decyzje odnośnie budownictwa socjalnego. Radny przypomniał, że Komisja odbyła dwa posiedzenia w związku z ww. tematyką i rekomendowała dwie nieruchomości, które ewentualnie można by pozyskać na mieszkania socjalne. Czy zapadły jakieś decyzje w tej kwestii, czy w ogóle miasto ma jakieś plany? – pytał radny J. Ściseł.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza poinformował, że pracownicy UM dokonali oględzin przedmiotowych nieruchomości, z czego zostały sporządzone protokoły. Z dokonanych oględzin wynika, że można rozważyć ewentualną adaptację na mieszkania socjalne nieruchomości przy ul. 1 Maja. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że informację na powyższy temat członkowie Komisji będą mogli uzyskać na najbliższej Komisji, czy uzyskać ją na piśmie.

W związku z powyższą wypowiedzią radny Jan Ściseł zawnioskował aby w tematyce planu pracy Komisji został uwzględniony punkt dotyczący problemu mieszkań socjalnych, realizacja budowy mieszkań socjalnych. Został przyjęty 5-cio letni plan w tym zakresie i dobrze by było zdaniem radnego przeanalizować ten plan i dopasować do niego te zamierzone inwestycje.

