

PROTOKÓŁ Nr 21/16
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 28 kwietnia 2016 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji J. Wróblewski. Powitał zgromadzonych radnych oraz zaproszonych gości, stwierdził prawomocność obrad, po czym zaproponował wprowadzenie zmiany do przesłanego w materiałach porządku posiedzenia.

Sugerował, aby po punkcie „Wolne wnioski” dodać punkt w brzmieniu „Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji”, zaś pozostałą tematykę posiedzenia Komisji pozostawić bez zmian.

Innych propozycji zmian do porządku obrad nie było, zatem w głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła nw. porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku
3. Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PEC Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów.
4. Wolne wnioski
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji
6. Zamknięcie obrad.

Po głosowaniu Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji przyjętego porządku obrad.

Ad. 3

Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PEC Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski oddał głos zaproszonemu na posiedzenie Komisji Prezesowi Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. – Panu Szymonowi Tadeuszowi Gasiukowi, aby przedstawił dane na temat przychodów i kosztów Przedsiębiorstwa.

Prezes Sz. T. Gasiuk przedstawił zestawienie przychodów i kosztów PEC Sp. z o.o. w latach 2012-2014 oraz zestawienie wykonania prac inwestycyjnych, remontowych i konserwacyjnych za rok 2012, 2013, 2014 i 2015, zgodnie z załączanymi do protokołu zestawieniami.

W swojej wypowiedzi podkreślił, że w punkcie dotyczącym tematyki posiedzenia Komisji nie został wskazany okres, do którego miało ustosunkować się Przedsiębiorstwo, w związku z tym przygotowane informacje zostały podane za ww. okres. Dodał również, że rok 2015 nie został uwzględniony w przygotowanych materiałach z uwagi na fakt, że nie odbyło się jeszcze zgromadzenie walne wspólników,

jednak zaznaczył, że rzeczowo wszystkie te inwestycje i remonty, które zostały zatwierdzone przez Radę Nadzorczą zostały w 100% wykonane i pozytywnie podsumowane przez biegłą rewident.

Następnie wypowiedź Prezesa uzupełnił Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Wiesław Deć, który przybliżył obraz pracy omawianej spółki, której jak wskazywał, pełnym właścicielem jest miasto. Zaznaczał, że pierwotna wartość środków trwałych wynosiła w PEC-u 19 mln zł., natomiast umorzenia w tym czasie wyniosły 70% środków trwałych. Firma, jak mówił stanęła przed takim problemem, że środki się starzeją, jednak firma jest odpowiedzialna za bezpieczeństwo dostaw energii dla miasta. W związku z tym plany inwestycyjno-remontowe w Przedsiębiorstwie, zakładały corocznie przede wszystkim te prace, które zapewniały bezawaryjną pracę urządzeń. Natomiast te sieci, które były awaryjne, były automatycznie kwalifikowane do wymiany i wymiana następowała na nowoczesne urządzenia, dzięki czemu następowała powolna odbudowa środków trwałych. I to, co, udało się zrobić dzięki postępowi technicznemu i pewnej myśli Zarządu to fakt, że te urządzenia są w pełni zautomatyzowane, a przez to gwarantują bezawaryjną i efektywną pracę.

Kończąc zaznaczył, że aby produkcja energii cieplnej odbywała się w sposób bezawaryjny i efektywny, to potrzebne są sprawne urządzenia oraz węgiel i środki na węgiel. Jednak ilość sprzedawanej energii przez PEC zależy od warunków atmosferycznych, natomiast cena, w jakiej sprzedaje PEC energię zależy od taryf ciepła ustalanych przez Urząd Regulacji Energetyki.

Prezes Sz. T. Gasiuk dodał jeszcze, że taryfy dla ciepła zatwierdzane są zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 roku – Prawo energetyczne, Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 17 września 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad kształtowania kalkulacji taryf oraz rozliczeń z tytułu zaopatrzenia w ciepło. Następnie przytoczył art. 45 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, który stanowi m.in., że taryfy należy kalkulować w sposób zapewniający pokrycie kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstw energetycznych wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w tę działalność.

Po zreferowaniu punktu, Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny J.M. Tomasiak – Chciałem o kilka kwestii zapytać, bowiem wspomniana została informacja przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej, odnośnie zakupu węgla, że były prowadzone intensywne zabiegi, że ten węgiel musi mieć określoną kaloryczność, natomiast nie padła żadna informacja, jak wygląda ten czynnik zakupu, jeżeli chodzi o węgiel. Czyli, jakie były koszty za tonę w tych poszczególnych latach i jak kształtowały się ceny tego węgla, bo rozumiem, że w przetargu określana był kaloryczność, jakość tego materiału, który ma być spalony, natomiast nie dowiedzieliśmy się, jak kształtowały się ceny tego podstawowego paliwa, którym przygotowujecie ciepło.

Prezes SZ. T. Gasiuk – Niestety, na to pytanie nie mogę odpowiedzieć. To jest tajemnica handlowa. Oferenci zastrzegli sobie, że tego nie można ujawniać, bo to jest przetarg. Także przepraszam bardzo. Mogę tylko ujawnić ceny dla Urzędu Regulacji Energetyki.

Radny A. Zieliński – Ale za 2012, 2013 ...

Prezes Sz. T. Gasiuk. – To w tej chwili nie pamiętam. Nie powiedziałem przecież, że... (*wtrąca radny A. Zieliński* – Ale to jest różnica, czy Pan może ujawnić teraz, czy...) Proszę zadać na piśmie pytania i odpowiemy. W tej chwili nie umiem odpowiedzieć.... Myślę, żeby protokół przyszedł na piśmie i my na piśmie odpowiemy, a nie ustnie tutaj.

Radny J.M. Tomasiak – To w takim wypadku chciałem się zapytać, które przepisy mówią, że to jest tajemnica handlowa, bo skoro są ogłaszane te przetargi, to chciałem się zapytać w oparciu o jakie przepisy? O jakiś wewnętrzny Regulamin PEC-u?

Prezes Sz. T. Gasiuk – Tak, wewnętrzny Regulamin Zarządu PEC-u na bazie ustawy o zamówieniach publicznych – jeżeli chodzi o przetarg.

Radny A. Zieliński – Panie Prezesie..., jest pozycja zużycie materiałów i energii i podane jest, że w 2012 wynosiło 3 mln 904 zł, w 2013 – 3 mln 866 zł, zaś w 2014 – 2 mln 803 zł. I chodzi tylko o rozbieżność tego, tzn. jakie są koszty zakupu węgla itd. Tylko tyle. I nie wiem, czy w tej sprawie trzeba specjalne pismo wysyłać. Prosimy o rozbieżność bardziej szczegółowe. Chodzi tylko o to, co już jest i co zostało w tym zestawieniu kosztów wskazane.

Przewodniczący Komisji – Rozumiem, że ustaliliśmy, że Pan Prezes odpowie na piśmie na to pytanie.

Dalej kontynuował radny J.M. Tomasiak, który dopytywał o pozostałe kwestie. Jak mówił, Pan Przewodniczący Zieliński zwrócił już na ten fakt uwagę, że jeżeli przyjrzymy się pozycji „zużycie materiałów i energii”, to pomiędzy rokiem 2013, a 2014 następuje dość radykalne tąpnięcie, bo o 1 mln zł. Ponadto jeżeli zwróci się jednocześnie uwagę na przychody, które mogłyby również budzić wątpliwości, dlaczego to nastąpiło, to zauważamy, że w przypadku wytwarzania ciepła spadło to wytwarzanie ciepła o 0,5 mln zł, zaś przesył i dystrybucja ciepła, czyli przychody z tego tytułu, tak naprawdę pozostały na poziomie niezmiennym. Jest to aż dziesięcioprocentowe „tąpnięcie” w skali wszystkich kosztów działalności, w związku z tym pytał, czym było to spowodowane?

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski tłumaczył, że radny J.M. Tomasiak pytał o powód spadku kosztów w roku 2014 na zużycie materiałów i energii o 1 mln zł w stosunku do roku 2013.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć odpowiadając na powyższe pytanie mówił, że spadek kosztów wiąże się w sposób proporcjonalny jakby, do spadku sprzedaży ciepła.

Radny J. M. Tomasiak odnosząc się do powyższej odpowiedzi zwrócił uwagę na fakt, że przychody się nie zmniejszyły. Zazaczył także, że w przypadku pozycji „zużycie materiałów i energii” jest tąpnięcie o 1 mln zł, natomiast w przypadku wytwarzania ciepła, przesyłu i dystrybucji, to w przypadku przesyłu i dystrybucji nie zmieniło się nic, zaś w przypadku wytwarzania ciepła jest to tylko o 400 tys zł mniej.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Sprzedaż energii cieplnej w roku 2013 wyniosła 7 mln 806 tys zł., zaś w 2014 roku było 7 mln 161 tys zł, czyli to był spadek prawie o 700 tys zł. między rokiem 2013, a 2014.

Prezes Sz. T. Gasiuk mówił natomiast, aby stworzyć pytanie i pisemnie wystąpić, ponieważ musi On to przedyskutować w księgowości, by nie wprowadzić nikogo w błąd.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski w związku z powyższą wypowiedzią Prezesa Sz. T. Gasiuka zwrócił mu uwagę, że został On zaproszony na posiedzenia Komisji, jako Prezes podmiotu – spółki., której właścicielem jest Miasto Lubartów, zaś rola radnych jest dbanie o majątek m.in. miasta Lubartów, a głównie o mieszkańców, ich kondycję i zaspakajanie zbiorowych potrzeb. Podkreślał, że temat Komisji otrzymał i sam zaproponował okres, za który przedstawione zostaną informacje i nikt tego nie kwestionował. Jednak pada, jak mówił Przewodniczący Komisji kolejne pytanie, związane tylko z przychodami i kosztami, na które Prezes nie potrafi odpowiedzieć. W związku z tym, jak wskazywał, wszystkie pytania członków Komisji mogą zostać wysłane na piśmie do PEC-u, tylko zastanawia go fakt, jak mówił i pytał, po co obecność Prezesa PEC-u na Komisji?

Prezes T. Sz. Gasiuk ustosunkowując się do powyższego oznajmił, że skoro było niejasne w temacie Komisji stwierdzenie, za jaki okres ma być przedstawiona analiza działalności PEC, sam określił okres, na co radni się zgodzili. W związku z tym w tej chwili, żeby nikogo nie wprowadzić w błąd w wyjaśnieniach tego tematu zaproponował, aby na piśmie sformułować pytania i je mu przedstawić, a wówczas On ustosunkuje się do tego, bo w tej chwili jest mu trudno jednoznacznie odpowiedzieć.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Na koszty składa się wiele pozycji.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Dlatego prosimy o analizę tych przychodów i kosztów, licząc na to, że Państwo będziecie nam mogli odpowiedzieć.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Ale my to daliśmy.

Przewodniczący Komisji

W przypadku, kiedy druga miejska spółka przychodzi na posiedzenie i prosimy o jakieś informacje, są w stanie powiedzieć, co do złotówki na dany temat.

Radny M. Polichańczuk

.... Jak rozumiem, przychody ze sprzedaży między 2013 a 2014 rokiem wynikają z generalnie z pogody, jak wynika z wypowiedzi Pana Przewodniczącego, tak?

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Jak powiedział Pan Prezes, te wszystkie informacje będą przedstawione na piśmie i będą dokładne, ale jeżeli chodzi o zużycie węgla, to węgiel jest największym składnikiem kosztów. Zużycie węgla w 2013 roku wynosiło w tonach 8740, a w 2014 - 7568.

Radny J.M. Tomasiak

Tak, ale proszę zwrócić również uwagę, że wytworzenie ciepła okazało jakieś duże inne czynniki, jeżeli chodzi o wyprodukowanie tego ciepła. Jeżeli zwrócimy uwagę, że było jednak, jak mówił Pan Przewodniczący radykalnie mniejsze zużycie węgla, to zwróćmy uwagę, że wytworzenie ciepła okazało się, że jednak było bardzo dużym kosztem i w przypadku zmniejszenia się tam o 1 mln zł., to tutaj wytworzenie jednak było o 400 tys. mniejsze, jeżeli porównamy rok do roku. Czym to jest spowodowane? Te przychody o 0,5 mln zł. mniejsze?

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Przepraszam, ja tylko uzupełnię. Zapytam o taką rzecz. PEC poczynił znaczne nakłady inwestycyjne, co Państwo przekazaliście, co ma odbicie w kosztach funkcjonowania PEC-u, tj. wzrost wpisu amortyzacyjnego, który jest kosztem księgowym, a nie wydatkiem, z 752 tys. zł. na 865. Równocześnie w tym czasie wzrasta zysk. Wynik finansowy zakładu w 2012 roku z 3,3% w stosunku do przychodów, do 6,9% w stosunku do przychodów... Przypominam Panom, że ten zysk pochodzi tylko i wyłącznie z opłat, które wnoszą mieszkańcy naszego miasta. I naszym zadaniem jest dbanie o kieszeń mieszkańców miasta, więc bardzo proszę o wyjaśnienie tego, dlaczego tak się stało. I przypominam, że amortyzacja nie ma wpływu na ten wynik finansowy.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Zlecenia z zewnątrz bierzemy. Wykonujemy odpłatne usługi na zewnątrz po sto i stoparę tysięcy złotych. Zaznaczałem, że nie ma tutaj w rozpisce, komu, jakie usługi były świadczone. Także to nie tylko przychód ze sprzedaży energii cieplnej, ale również ze świadczonych usług na rzecz naszych odbiorców.

Radny J.M. Tomasiak

To zerknijmy do tabeli, gdzie jest o tym mowa, bo mamy sprzedaż pozostałych usług i to jest wzrost o ok. 100 tys. zł., a zwróćmy uwagę na samo wytworzenie ciepła i na przychód. Przychód jest mniejszy tylko o czterysta parę tysięcy złotych, podczas kiedy koszty, jeżeli chodzi o zużycie materiału, zmniejszyły się aż milion – tutaj proszę zwrócić uwagę, na to. ... Porównujemy rok do roku, tj. rok 2013 do roku 2014.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Panie Przewodniczący, ja odniosę się do tej kwestii zysku... Amortyzacja jest bowiem składnikiem kosztów i decyduje o zysku netto, który podlega dzieleniu.

Radny J.M. Tomasiak

Proszę Państwa, jeżeli tak słyszymy, że była ciepła zima i wyprodukowano mniej energii, to należałoby się spodziewać, że odbiorcom, którzy odebrali tę energię zostało więcej w kieszeni, ponieważ tej energii nie odebrali. Okazuję się jednak, że jest mniejsza ilość zużycia węgla, są mniejsze koszty zużycia materiałów i energii, a przychody są tylko o 400 tys. zł. mniejsze.... Wynika z tego, jakby była bardzo droga cena energii, mniejsze zużycie, a i tak przychody by były duże, mimo, że wyprodukowanej energii by zostało o wiele mniej.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Panie Prezesie, proszę zwrócić uwagę, że na przychody oprócz sprzedaży energii cieplnej zaliczamy również przychody finansowe i te prace odpłatne, o których mówił prezes. Ja nie mam przed sobą tych liczb, więc mi jest trudno operować, ale proszę wierzyć, że mimo, że spółka, chociaż nie ma takiego obowiązku, corocznie zleca badanie bilansu biegłemu rewidentowi. Prosimy o opinie do sprawozdania finansowego i z tych opinii i z tego badania wynika jednoznacznie, że ta gospodarka kosztowa jest prowadzona w sposób efektywny. I przyznam się, że w tej chwili nie potrafię tak szybko powiedzieć, o co pyta Pan Prezes, ale proszę zwrócić uwagę, że w tym czasie taryfy na ciepło ulegały zmniejszeniu.

Radny M. Polichańczuk

Chciałem zapytać, czy w związku z tym, że ten zysk się zwiększył, czy drastycznie wzrastały taryfy, ale usłyszałem już, że raczej się zmniejszyły.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Zmniejszyły się po raz kolejny.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Troszeczkę się nie zgodzę, przepraszam bardzo do tych taryf. Między rokiem 2012 a 2013 taryfy wzrosły według informacji, które Państwo przedstawiliście o 9, 21%, natomiast koszty wzrosły jedynie o 118 tys. zł., co stanowi chyba 1%. Proszę powiedzieć mi, dlaczego tak się stało?

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Drodro Pańswto, jeszcze raz powiem. To Urząd Regulacji Energetyki ...

(Przewodniczący Komisji : Ale Urząd regulacji Energetyki zatwierdza jedynie, a nie kalkuluje i kontroluje)... Nie, bada.

Przewodniczący Komisji J. Wórbleski

Bada oczywiście, ale to Państwo przedstawiają kalkulację.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Przedstawiamy te wszystkie dane, czyli Zarząd przedstawia, bo Rada tutaj do tego nic nie ma, przedstawia te wszystkie informacje, jakich żąda Urząd Regulacji Energetyki. Ja proponuje może, żebyśmy przedstawili, czy Zarząd przedstawi Państwu wykaz tych wszystkich informacji, jakie należy składać. To wynika z prawa.

Przewodniczący Komisji J. Wórbleski

- Panie Przewodniczący, może ja wyjaśnię w ten sposób. Państwo jesteście w Lubartowie naturalnym monopolistą. Nie macie specjalnie bezpośrednio konkurencji, są konkurencje troszeczkę inne, natomiast Wy z gazownikami nie wchodziecie sobie w drogę z tego, co wiem, ewentualnie rzadko się to zdarza. Wobec tego my musimy troszeczkę pilnować ... Od tego zostaliśmy też wybrani, ponieważ my jesteśmy, jako miasto, Ci mieszkańcy, jako wspólnota są właścicielami Państwa i chciałbym to wyjaśnić. Stąd musimy też dbać o te taryfy, o ich wzrost itd. Nie mamy na to dużego instrumentu, natomiast mamy tylko instrument taki, jaki jest nadzór właścicielski nad Państwa działalnością, społeczności lokalnej, wspólnoty samorządowej, bo tylko jest taki instrument. I stąd nasze pytania, prosząc o wyjaśnienie racjonalności. Mówienie, że takie koszty zostały zatwierdzone przez kogoś – na mnie nie działa. Jest duża rozbieżność między kosztami danych lokat, a przychodami i wynikiem finansowym. Wynik finansowy – wzrost z 3,3% do prawie 7 % w ciągu trzech lat, jest dla mnie powodem, o który zapytałem, biorąc pod uwagę, że zysk powstaje przede wszystkim z opłat ponoszonych przez mieszkańców miasta.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Spółka prawa handlowego, niestety ma taki obowiązek generować zysk, a to, że Państwo dbacie o finanse, to naprawdę chwała Wam.

Przewodniczący Komisji

Ale to nie chodzi o to, żeby ten zysk rósł, tylko żeby był na poziomie ... (*wtrąca Przewodniczący RN – Pan W. Deć*: Nie, on nie rośnie, jak z tych danych wynika. On wcale nie rośnie... I chce powiedzieć ..., że gdybyśmy podzielili wartość sprzedaży ogółem, uzyskaną przez PEC, przez sprzedane GJ, czyli wartość sprzedaży w gigadżulach, to uzyskamy za 1 GJ sprzedanego 57,65 zł. Mam doświadczenie prywatne z domku, który ogrzewam gazem z sieci i Państwo, którzy tu korzystają to proszę skrytykować, albo potwierdzić, że koszt 1 GJ wynosi 70 zł. ...I proszę uwierzyć, że koszt sprzedawanej energii cieplnej w połączeniu z tym, co PEC chce zrobić, czyli remontować i odbudowywać, te urządzenia z tym, czym obciąża mieszkańców – jest to logiczne).

Prezes Sz. T. Gasiuk

Jeżeli mogę jeszcze dodać, to nie zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że PEC jest w tej chwili monopolistą z uwagi na to, że różne są w tej chwili kombinacje i możliwości ogrzewania, dla przykładu gazowników podam. W tym roku PEC miał robić ulicę Kasztanową, Wierzbową i gazownicy weszli, już rozpoczęty był proces projektowy i trzeba było przerwać. I Pan twierdzi, że nie ma konkurencji?

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

To znaczy, że gazownicy są bardziej konkurencyjni od PEC-u.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Nie, różnie to bywa, jedni się podłączają, a drudzy nie.... Następna sprawa, nie zgadzam się tutaj, że zyski rosną, bo jakie tutaj zyski rosną (*wtrąca Przewodniczący Komisji: Panie Prezesie, przepraszam bardzo – jak nie rosną? Przecież policzyłem. Pan też sam policzył i pokazał w tabelce.*) No dobrze, w tej chwili jak Powiedział Przewodniczący Rady Nadzorczej, Przedsiębiorstwo musi generować zyski, bo nie będzie miało z czego dać miastu dywidendy, nie będzie miało z czego robić sieci remontowych itd. ... I jeżeli tak radni tutaj dbają o mieszkańców, to dlaczego radny Tomasiak, który kiedy PEC dwa razy PEC obniżał stawkę, nie obniżył załóżmy ...(*wtrąca Przewodniczący Komisji: Panie Prezesie, przepraszam. To nie jest Pana rola, aby dzisiaj w ten sposób na Komisji zadawać pytania...*) ... ale to dlaczego wytyka mi się, jako Prezesowi, że ... (*wtrąca ponownie Przewodniczący Komisji: Proszę ..., Panie Prezesie proszę...*) ...były obniżki gazu i też nie obniżył. Niech poda jaka cena jest! Jeżeli trzeba to ja porównam cenę Popiełuszki do ...(*wypowiedź Prezesa PEC-u przerywa Przewodniczący Komisji: Panie Prezesie, bardzo proszę żeby Pan na Komisji tego nie poruszał. Prywatnie może Pan rozmawiać. Pójść do Spółdzielni, napisać pismo, ale nie na Komisji, bo nie jest to związane z tematem Komisji*) ... Przepraszam.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Ja jeszcze w uzupełnieniu tych taryf jakby. Proszę postawić się na miejscu Zarządu, czy Rady Nadzorczej. Jeżeli są generowane określone koszty, koszty uzasadnione, to występując do URE, o taryfę na ciepło, to co my mamy robić? Ukrywać amortyzacje np. ? Czyli dążyć do tego, żeby jakoś te koszty fałszować? To jak? My pokazujemy te koszty, które są faktycznie generowane. My jesteśmy z Urzędu i URE w przypadku przesłania danych niezgodnych z tym, co jest w księgach rachunkowych nakłada karę rzędu 50 mln zł. Proszę mieć taką świadomość! Za tego typu sprawdzenie później, jeżeli dane, które przedkładamy nie miały pokrycia w rzeczywistości, grozi taka kara.

Radny J. M. Tomasiak

Przyznam szczerze, że nie rozumiem takiego zachowania Pana Prezesa, który tutaj krzyczy i zarzuca nie wiadomo, komu różnego rodzaju rzeczy. Natomiast chciałem powiedzieć o jednej rzeczy, że zwróćcie szanowni koledzy uwagę, że nie otrzymaliśmy odpowiedzi tak naprawdę do tej pory na żadne z zadanych pytań. Chciałem również

zwrócić uwagę, żeby nie przekazywano nam takiej informacji o to, że PEC jakby po prostu był zmuszony przez URE do tego, żeby składać wnioski o podwyżkę taryf, bo tak naprawdę PEC nie ma tutaj nic do powiedzenia. Nieprawda. Z wnioskiem występuje zawsze PEC, występuje zawsze na kilka miesięcy wcześniej, zanim taryfa wchodzi w życie i URE albo akceptuje te dane, które przekazaliście, albo ma do nich uwagi, ale nie zdarzyło się jeszcze tak, aby zakwestionował Waszego wniosku o podwyżkę, albo obniżkę, być może nie tylko w takiej stawce, jakiej byście tego chcieli – to po pierwsze. Po drugie – pragnę zwrócić uwagę, ponieważ nie można tutaj mówić nieprawdy, że jeżeli chodzi o Przedsiębiorstwo energetyki Ciepłej, to ono energię sprzedaje. Natomiast zarządcy poszczególnych nieruchomości tą energię rozliczają i nigdy nikt z odbiorców tej energii nie zapłacił więcej niż tej energii zużył, jeżeli chodzi o budynki wielorodzinne, bo zwroty chociażby za ten rok były na poziomie 1 mln zł., więc Panie Prezesie proszę nie rozmawiać o tym, o czym nie jest przedmiot dzisiejszej Komisji. Ja tylko musiałem wyjaśnić tą jedną rzecz. Trzecia rzecz, to chciałem się dopytać w takim wypadku – skoro jesteśmy przy tym, o czym powiedział Pan Przewodniczący, niestety Pan Prezes o tym jakoś tak zdawkowo mówił, chociaż w sprawozdaniu odrobinę informacji mieliśmy, jeżeli chodzi o modernizację tego Przedsiębiorstwa, jak wygląda struktura zatrudnienia. Bo widzimy, że mniej więcej wynagrodzenia pozostają na niezmiennym poziomie, natomiast chciałem się zapytać, ile osób jest zatrudnionych w PEC i ile osób było zatrudnionych w 2012 roku, kiedy rozpoczęły się te wszystkie modernizacyjne przedsięwzięcia i ile jest zatrudnionych w dniu dzisiejszym, kiedy tak naprawdę słyszeliśmy, że te modernizacyjne przedsięwzięcia się już zakończyły z tymi wszystkimi czystymi halami i pozostałymi ulepszeniami.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Średnio 47 osób.

Radny J. M. Tomasiak

Proszę podać rok 2012, 2013 i 2014.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Nie zmienia się.

Radny J. M. Tomasiak

Więc tutaj Panie Przewodniczący mamy również odpowiedź skąd przy mniejszej ilości wyprodukowanej energii, wyższe koszty – również możemy to zauważyć. Kolejna rzecz – również chciałem zwrócić uwagę na taką oto kwestię. Jeżeli już poruszył Pan Prezes sprawę związaną z dbaniem o mieszkańców i z tym, że jako radni powinniśmy dbać, a Pan Przewodniczący powiedział bardzo ważną rzecz dzisiaj, chyba najważniejszą, jeżeli chodzi o kwestie m.in. tego, jak jest rozliczana energia ciepła, bo wskazał Pan Przewodniczący, że starty tak naprawdę na przesyle, średnio wynoszą 11%. Więc chciałem się zapytać, dlaczego w takim przypadku PEC zawiera umowy z podmiotami, które to umowy wskazują, że jedni mają dostarczaną energię ciepłą na zasadzie takiej,

że strat na przesyle nie mają doliczanych i te 11% jest w cenie 1 GJ, natomiast inne podmioty mają doliczaną stratę na przesyle i te straty na przesyle odbiegają radykalnie od 11%, bo są 15, 16, 20, a czasami i 25% jeżeli chodzi o straty na przesyle.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Odniosę się jeszcze raz tak uparcie do taryf. Panie Prezesie i Szanowni Panowie. Taryfy, te wnioski, o które występował PEC o taryfy, URE zmniejszało. I nie jest tak, że ten wniosek dokładny, że występujemy, że chcemy takie to, a takie taryfy, to ot tak i już poszło. Przecież na to są dokumenty, A jeżeli chodzi o sieć i rozliczanie, to może się wypowie już Pan Prezes.

Prezes Sz.T. Gasiuk

Nie wiem na jakiej podstawie Pan radny Tomasiak twierdzi, że w jednych jest 25% strat, bo jeszcze nie słyszałem o takich stratach ciepła w PEC-u Lubartów. Średnio straty ciepła, jeżeli są do 12% to są stratami umiarkowanymi i wszędzie to jest tolerowane, Natomiast jeżeli już przekraczają 15%, to już wówczas sytuacja jest nie za bardzo dobra. A tu w PEC-u ja nie widzę... (*przerywa J.M. Tomasiak*: a w taryfie A3 jakie są straty na przesyle? Pomiedzy wymiennikownikami a budynkami wielorodzinnymi? Jakie są wskaźniki, jeżeli chodzi o te straty?) ...nie rozumiem pytania za bardzo. W przypadku taryf nie ma rozdzielenia na osiedle jedno, czy drugie. Ogólnie straty się liczą, jeżeli chodzi o sprzedaż i produkcję energii cieplnej.

Radny J.M. Tomasiak

Zgodnie z umowami, jedną z takich umów mam przed sobą Panie Prezesie, którą Pan proponuje, zgodnie z załącznikiem, w którym jest kwestia, jeżeli chodzi o rozliczenie właśnie, ale z taryfy A3. W przypadku grupy taryfowej A3 mamy stawkę podaną indywidualną, że ilość pobranego ciepła oblicza się na podstawie wskazań zaplombowanego urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego, zainstalowanego w węźle grupowym i wskaźnika określonego na podstawie odczytów wskazań tych urządzeń zainstalowanych w poszczególnych obiektach. Proszę powiedzieć, jakie tam są straty na przesyle w tej grupie taryfowej A3.

Prezes Sz.T. Gasiuk

Jest to 10 - 11%, ale na samych tylko urządzeniach pomiarowych producent dopuszcza plus, minus do 3% strat. I teraz niech Pan przeliczy ilość liczników, ile obiektów na tym osiedlu w podstacji grupowej, plus licznik główny na danej podstacji. Także to nie to, że bilansuje się od razu. Przecież Pan tak samo obciąża mieszkańców za wodę różnicą, bo na liczniku głównym nie bilansuje się. ... Nie ma Pan strat na ul. Ks. J. Popiełuszki? Pan ma 30-40% na ciepłej wodzie.

Radny J.M. Tomasiak

A w pozostałych grupach taryfowych, jak te straty są rozliczone?

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Ja wrócić może jeszcze najpierw jednym zdaniem do zatrudnienia. Z tego, co obserwuję w PEC-u, ta załoga, która tutaj jest, to chyba jest największe dobro tej firmy. Większe niż PWR i tak dalej. Załoga, co prawda się starzeje, ale chcę powiedzieć, że to zatrudnienie, ta ilość wynika z tego, że pewne stanowiska wymagają ze względu na bezpieczeństwo określonego zatrudnienia, a po drugie proszę zauważyć, że PEC większość prac remontowych wykonuje we własnym zakresie. Tych zleceń jest naprawdę niewiele i jeżeli Państwo widziecie, to nawet na osiedlach w Spółdzielni mieszkaniowej, to była załoga własna. Ponadto sprawa awaryjności, to musi być pogotowie ciepłe utrzymane.

Prezes Sz. T. Gasiuk

W tej chwili ludzie nie mają wykorzystanych urlopów z tego względu, że prace inwestycyjno-remontowe trwają jeszcze nawet do października, a Pan twierdzi, że stan liczebności zatrudnienia ludzi się nie zmniejsza mimo wprowadzania pewnej automatyki.

Następnie kontynuując swoją wypowiedź zwrócił się do Pana J.M. Tomasiaka słowami:

- Pan wykonuje wszystko założmy ludźmi na zewnątrz odpłatnie. Nie ma Pan załogi u siebie. Zlikwidował Pan zakład, natomiast tutaj prawie w 80%, a nawet 85% wszystko wykonujemy sami. Zresztą nie widziecie Państwo, co robi się co roku? W tym roku, jeszcze dopowiem jest planowana wymiana magistrali tutaj od Mickiewicza do „Starej Łąźni”. Też byłem na Komisji Infrastruktury w ubiegłym roku i było powiedziane, że będzie planowana ta ulica do remontu. Ostatnio dowiaduje się od Burmistrza Szumca, że Państwo radni „wyciepaliście” tą ulicę. I teraz ja ogłosiłem przetargi, zamówiłem materiały i teraz w związku z tym muszę dodatkowo koszty ponieść przywrócenia drogi i teraz PEC musi ponieść koszty.

Przewodniczący Komisji

Proszę Państwa, mam prośbę – stonujmy emocje. Możemy się lubić lub nie, ale animozje zostawmy z boku. Proszę o rzeczowe pytania i rzeczowe odpowiedzi.

Radny J.M. Tomasiak

Wypraszam sobie takie uwagi, że radni cokolwiek „wyciepali”, ponieważ nie rozumiem w ogóle, po co PEC wchodził w pewnego rodzaju inwestycję, skoro Komisja, która do tego jest powołana (akurat w tej Komisji nie jestem), ale to ona ustala, gdzie remonty powinny się odbywać, a gdzie nie, a nie zupełnie ktoś inny. Więc jeżeli PEC nie analizował jakichkolwiek planów remontów, jeżeli chodzi o miasto, to jest to wina tylko i wyłącznie PEC-u i złego zarządzania tym PEC-em.

Przewodniczący Komisji

Panie Przewodniczący, jakie ulice będą remontowane, czy budowane ustala Burmistrz Miasta, a nie Komisja. Komisja wydaje tylko opinię i ewentualnie zalecenia.

Radny J.M. Tomasiak

Tak i opiniuje remonty lub nie określonych ulic. Takiej opinii od Komisji nie było.

Przewodniczący Komisji

Opinia była, tylko akceptacji nie.

Radny J.M. Tomasiak

Druga rzecz jest następująca. Ponieważ tutaj bardzo ważna informacja padła, że Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej robi przedsięwzięcia swoimi własnymi siłami, jeżeli chodzi o remonty sieci przesyłowych, więc chciałem zapytać, jak średnio wychodzi cena, jeżeli chodzi o 1 mb, bo na pewno macie to policzone, modernizacji takiej linii przesyłowej. Prosiłbym o odpowiedź.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Ja takich informacji na pewno nie mam, od razu odpowiadam i nawet tego nie analizowałem, bo to jest sprawa uzależniona od całego szeregu czynników, więc co odcinek to na pewno inaczej, ale możemy taką analizę przedstawić Państwu.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Proszę Państwa, w zależności gdzie ta sieć przesyłowa będzie, czy to będzie w ulicy, w chodnikach, tam gdzie miasto wyraża zgodę na umieszczenie sieci w pasie drogowym i od tego się płaci podatki od umieszczenia w pasie drogowym. Jeżeli jest asfalt, to są wyższe koszty, jeżeli jest kostka, to są niższe koszty, jeżeli pobocze jeszcze niższe, także generalnie nie da się określić, jaka jest cena 1 mb, bo to jest zależne od średnicy. I tak jest w przypadku opłat przyłączeniowych, natomiast tutaj kalkulowane są ceny indywidualne w zależności od wartości przetargu. ... Także w tej chwili trudno cokolwiek jednoznacznie powiedzieć.

Radny J. M. Tomasiak

Jeszcze drugie pytanie.... Jeżeli takie kalkulacje są robione, to jak to wygląda w oparciu o ceny secocenbudowskie, bo tam można porównać wszystkie parametry, jeżeli chodzi o przebudowę tych linii. Jesteście konkurencyjni, czy też bardziej by się opłacało oddać to przetargiem na zewnątrz.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Jeżeli chodzi o zlecanie robót na zewnątrz, to robiliśmy to i tutaj mogę dla przykładu podać ulicę Waryńskiego. Jak była robiona cała ulica Waryńskiego i zlecana na zewnątrz, to o 100% była większa cena proponowana w kosztorysie, aniżeli jeżeli sami robili.

Radny G. Gregorowicz

Chciałbym zacząć zupełnie od innej sprawy, nie zaś od szczegółów technicznych, które wywołują wiele emocji i powinny być zwieńczeniem dyskusji. Być może przyczyna tych emocji tkwi w relacjach pomiędzy właścicielem a spółką miejską skomercjalizowaną?

Tutaj może być „pies pogrzebany”, ponieważ ta relacja wydaje mi się chyba nie do końca jasna.... Ja jednak chciałem zapytać, jaka forma organizacji była przed skomercjalizowaniem Zakładu Energetyki Ciepłej. To był zakład budżetowy. W zakładzie budżetowym też istniał dyrektor, który podlegał pod Burmistrza, a jakieś relacje między dyrektorem a Radą Miasta były, czy nie?

Prezes Sz. T. Gasiuk

Tak. Jak był zakład budżetowy, to była Rada przy Burmistrzu.

Radny G. Gregorowicz

Mam pytanie. Czy w przypadku zakładu budżetowego wpływ właściciela na zakład budżetowy był większy niż na spółkę skomercjalizowaną, taki sam, czy mniejszy?

Prezes Sz. T. Gasiuk

Większy. Zakład budżetowy nie miał osobowości prawnej.

Radny G. Gregorowicz

Rozumiem. I jeżeli tak, to być może to jest właśnie odpowiedź na to, skąd się biorą emocje między nami. My, tak, czy owak reprezentujemy jeden z organów właściciela – organ stanowiący. Więc chciałbym, żeby to było jasne dla wszystkich, że to my jesteśmy właścicielem, a spółka skomercjalizowana jest naszą własnością. W związku z tym nie wynikają jakieś specjalne uprawnienia dla nas, ale powinny w jakimś stopniu ustawić relacje. I nie musimy tutaj tłumaczyć, dlaczego zadajemy takie, a nie inne pytanie. I jeżeli to pytanie jest zgodne z prawem, to mamy je prawo zadawać bez tłumaczenia, dlaczego. I chciałbym zadać kilka pytań, które będą jeszcze krótsze. Chodzi mi o to, że w przypadku spółki miejskiej skomercjalizowanej, jednoosobowym przedstawicielem właściciela jest Burmistrz i On nadzoruje spółkę przez radę Nadzorczą. I Rada Nadzorcza ma w kompetencjach zatwierdzanie Regulaminów. Jeżeli tak, to jednym z regulaminów jest Regulamin Organizacyjny i schemat organizacyjny. I chciałem zapytać Pana Przewodniczącego Rady Nadzorczej, czy potwierdza, że skład osobowy wynikający z Regulaminu Organizacyjnego, faktycznie wynosi około 47 osób w ciągu kilku lat i nie ulega zmianie. Czy Pan to potwierdza?

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Tak. Ja to potwierdzam.

Radny G. Gregorowicz

Również ze Statutu wynika, że Rada Nadzorcza powołuje i odwołuje Zarząd. Rozumiem, że według KRS-u, Zarząd jest jednoosobowy. Zastanawia mnie dlaczego, mimo, że Zarząd jest jednoosobowy, to istnieje jeszcze samoistny prokurent, który powołany jest decyzją Przedsiębiorcy, czyli Pana Prezesa. Rozumiem, że do powołania prokurenta nie potrzeba zgody właściciela Walnego Zgromadzenia, ani Rady Nadzorczej. ... I istotą prokurenta samoistnego jest to, że praktycznie wykonuje te same funkcje, co Zarząd. Więc mam

pytanie, czy to nie jest ominięcie pewnego rodzaju uprawnień właścicielskich nadzorczych, że gdyby np. ustalić zarząd wieloosobowy, to Rada włącznie z Burmistrzem miałaby większy wpływ na pracę Zarządu, bo tak naprawdę ten zarząd jest dwuosobowy. I mam pytanie: czy w Regulaminie Organizacyjnym przewidziana jest funkcja prokurenta, czy nie wynika to absolutnie z Regulaminu.

Przewodniczący RN – Pan W. Dec

Według mojej wiedzy w tej chwili, nie jest przewidziana funkcja prokurenta. Statut spółki przewiduje, że może być to zarząd składający się z Prezesa i V-ce Prezesa. Takie zastanawianie się wiązało się niestety, albo z kosztami, bo koszty wynagradzania Zarządu by wzrosły. Natomiast Rada Nadzorcza ma świadomość, że jest samoistny prokurent przedstawiony i tym prokurentem jest główna księgowa. I to w moim odczuciu sprawia bezpieczeństwo finansowe.

Radny G. Gregorowicz

Rozumiem, ale skoro mówicie, że to sprawia większe szanse na bezpieczeństwo, ale z drugiej strony ogranicza wpływ organu nadzorczego, nadzoru nad działaniami spółki. I skoro powołaliście Państwo Zarząd jednoosobowy, to po co ta prokura? Przypominam, że w PGK-u – identyczna spółka skomercjalizowana ..., ja nie wyczytałem, żeby tam był prokurent.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Jest prokurent. Główna księgowa jest prokurentem.

Radny G. Gregorowicz

Ale proszę zauważyć, że w przypadku PGK-u mamy do czynienia z BIP-em, tj. Biuletynem Informacji Publicznej, zaś w PEC-u BIP-u nie ma. Różne są również zapisy w Statucie PGK-u i PEC-u, jeżeli chodzi o kwestie prokury. ... Zastanawiam się, z czego wynika takie inne ustanowienie relacji we władzach spółki a właścicielem. Tutaj formalnie działają łącznie, dlaczego to jest prokura samoistna, a tam nic w Statucie nie pisze? Kolejne pytania, jakie przychodzą mi do głowy, to pytania związane z Radą Nadzorczą, bo Rada Nadzorcza ma bardzo dużą stabilność funkcjonowania. Obserwuje skład i zmieniła się tylko jedna osoba – Pani Zofia Gorzel, która była kiedyś Przewodniczącą Rady Nadzorczej w PGK-u, została odwołana wraz z całą Radą Nadzorczą, odeszła z pracy i nagle po jakimś czasie pojawiła się po zmarłym członku Rady i została tym samym członkiem Rady Nadzorczej PEC-u. Zastanawiam się, co spowodowało, że Pani Gorzel nie mogła pełnić funkcji Przewodniczącej Rady Nadzorczej PGK-u, a potem po jakimś czasie mogła pełnić funkcję Zastępcy Przewodniczącego rady Nadzorczej PEC-U, przecież spółki, której właścicielem jest ta sama osoba.

Skarbnik Miasta L. Biskup

Ja nie odpowiem dzisiaj na to pytanie. To Pan Burmistrz się odniesie na pewno.

Radny G. Gregorowicz

W takim razie następne pytanie... Następna rzecz – składy Rady Nadzorczej i w PEC-u i w PGK-u są trzyosobowe. Zastanawiam się, jak przy tak małym organie, proszę zauważyć, że w PEC-u jest 47 osób i jest jeden Prezes. Zarząd jest jednoosobowy, a Rada Nadzorcza jest trzyosobowa i na trzy osoby jest Przewodniczący i Zastępca i jeden członek. Analogicznie jest PGK. I zastanawiam się, dlaczego w tak małym ciele potrzebny jest Przewodniczący i Zastępca i jeden członek. Przecież to tak naprawdę urąga pewnej zasadzie racjonalności działania poszczególnych organów. Pan Prezes sam sobie daje radę, Pan Prezes Marzęda pewnie też, z Rada musi mieć aż Przewodniczącego i Z-cę. Zastanawiam się z czego to wynika i czy to może nie są pewne polityczne wpływy, które wyraźnie widać, chodzi o stabilność struktury Rady Nadzorczej w PEC-u i niestabilności tej samej struktury w PGK-u. Przyczynę, jak się patrzę na skład Rady Nadzorczej i tu i tu, od razu widać pewne polityczne związki. (radni z sali: ale jakie polityczne związki?) A chcą Państwo usłyszeć? Proszę Państwa, no więc jeśli chodzi o Radę Nadzorczą w PGK-u to Przewodniczącym Rady Nadzorczej był śp. Pan Eligiusz Kusyk, w tej chwili jest Pan Robert Szypuła. Zastępcą jest Pan Lucjan Mileszczyk z PIS-u, Pan Szypuła reprezentuje lewicę, zaś trzeci członek – Pan radny Rady Miasta z Lublina reprezentuje również PIS. Więc mamy dwóch członków PIS-u i jednego członka lewicy. Natomiast, jeżeli chodzi o PEC to jestem mile rozczarowany, że ta Rada Nadzorcza jest odporna na fluktuacje personalne inne niż naturalne. I to pytanie do właściciela. Mam zastrzeżenia odnośnie, jakości nadzoru właścicielskiego. Obawiam się, że to może mieć wpływ odnośnie pewnych oczekiwań wobec tych spółek skomercjalizowanych. ... I jeszcze mam pytanie następne: ile wynosi średnie wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej. Zaznaczam, że nie jest to pytanie z gatunku danych osobowych..., bo ja pytam o wynagrodzenie średnie.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Zacznę od tego składu. Rada Nadzorcza działa w oparciu o regulamin Rady Nadzorczej ustanowiony przez właściciela – to po pierwsze. Po drugie – w swoim czasie Rada Nadzorcza do jeszcze nie tak dawna liczyła pięć osób. Właściciel uznał, że wystarczy w składzie trzyosobowym. Obligatoryjnie jednym z członków Rady musi być członek załogi w tym wypadku. ... W razie choroby jednej z osób, musi być quorum. No trudno, żeby jedna osoba podczas Rady podejmowała uchwały. (radny G. Gregorowicz: ale Panie Przewodniczący ja mam pytanie, czego dotyczy pańska wypowiedź? Bo ja tylko wyraziłem uwagę, że Rada Nadzorcza na trzyosobowy skład nie powinna zawierać dwie osoby funkcyjne i jednego szeregowego, bo to jest nienaturalne zachowanie) Ale to delikatnie się wiąże. Przedstawię Państwu tę informację, ale proszę zauważyć..., czym się kierowaliśmy powołując tego V-ce Przewodniczącego. Po pierwsze – choroba..., są też pewne rzeczy, o których nie będę teraz opowiadać i nudzić o tym, co robi cała Rada, ale porównywanie wyników finansowych itd., itd. wymaga pewnych wspólnych spraw. I nie bardzo sobie wyobrażam, że w tej chwili w Radzie Nadzorczej byłby tylko Przewodniczący i przedstawiciel np. załogi tylko.

Radny G. Gregorowicz

Panie Przewodniczący, ja nie mówię, że rada jest za duża i że ma za dużo członków. Ja tylko mówię, że na trzech członków nie powinno być dwóch funkcyjnych. I chciałbym, żeby się do tego odnieść. Zastępstwo może pełnić szeregowy członek Rady Nadzorczej i nie trzeba dwóch członków funkcyjnych.

Radny A. Zieliński

Jak rozumiem Pana Przewodniczącego intencję, to Zastępcą Przewodniczącego jest po to wyznaczony, żeby tej roli nie pełnił wytypowany członek załogi.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Dokładnie. ... Odpowiedź na drugie pytanie – wynagrodzenie, to ma związek z tym V-ce Przewodniczącym. Ta funkcja nie jest funkcją, która generuje koszty i to należy od razu zaznaczyć. Także mówiąc o oszczędnościach w Radzie musielibyście Państwo postawić wniosek do właściciela, żeby Rada była, tzn. Rada musi być, bo tak stanowi kodeks spółek handlowych, ale ja sobie naprawdę nie wyobrażam, żeby pracować w Radzie dwuosobowej na wypadek chociażby zwolnienia chorobowego.

Wynagrodzenie – do niedawna obowiązywał nas wskaźnik, to było średnie wynagrodzenie z IV kwartału 2011 roku i do tej pory jest utrzymywane i Przewodniczący miał 35%, czy 30% bodajże z tego miesięcznie. Dokładnie nie pamiętam ile to było, V-ce chyba o 5% mniej i członek jeszcze o 5% mniej.

Radny G. Gregorowicz

Jeszcze jedna taka końcowa uwaga, być może pytanie... Nas interesuje PEC w sensie społecznym tak naprawdę na posiedzeniach., nie wiążemy tych pytań, czy treści, żeby je przenosić dalej. Wykonujemy tylko swoją pracę, jako radni. Ale do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że nie spodobała mi się pańska uwaga Panie Prezesie na pytanie radnego Tomasiaka, że dane o cenie węgla są objęte poufnością zastrzeżoną przez oferentów węgla. Ja szczerze mówiąc nie zgadzam się z tym i jest to według mnie niezgodne z prawem i ustawą o przeciwdziałaniu nieuczciwej konkurencji. Chciałbym w związku z tym, że Pan zamierza odpowiedzieć na to pytanie, to chciałbym, żeby w odpowiedzi na to pytanie Pan stwierdził, na podstawie, jakiego dokumentu żądał Pan zaznaczenia w ofercie, że tego typu informacja jest poufna i na jakiej podstawie twierdzi Pan, że tajemnicą Przedsiębiorstwa, w tym i handlową tj. cena złożonej oferty. Uważam, że to jest niezgodne z przepisami prawa zamówień publicznych również.

W dalszej kolejności głos w dyskusji głos zabrał Radny M. Polichańczuk, który pytał m.in. czy dobrze rozumuje, że jeżeli spada sprzedaż ciepła w związku z pogodą, to koszt przesyłu i dystrybucji ciepła jest mniej więcej na tym samym poziomie.

Prezes Sz. T. Gasiuk odpowiedział twierdząco na pytanie radnemu, zaznaczając, że są to koszty stałe.

Następnie radny M. Polichańczuk pytał, czy w PEC-u jest jakaś polityka stanowiąca o tym, że np. w tym roku wybudowanych zostanie tyle przyłączy i z czego wynika, że w danym roku budowana jest taka, nie inna liczba przyłączy.

Prezes Sz. T. Gasiuk odpowiadając na pytanie oznajmił, że wynika to z przetargu. Zaznaczał, że jeżeli taniej zostaną zakupione rurociągi, to koszty są niższe.

Radny J. Ściś

... Przedstawione dane nie obejmują roku 2015, a ja chciałbym zapytać o zysk netto. Zima w roku 2014 i 2015 była porównywalna, tzn. praktycznie jej nie było, a ponadto w tych latach nie było również nadmiernej inflacji - wręcz przeciwnie. Ceny na te środki, które Państwo kupują nie rosły, a można zaryzykować stwierdzenie, że spadały. I chodzi mi o zysk netto, czy ten zysk za rok 2015 jest porównywalny do 2015 roku i ile wynosi.

Odpowiadając na powyższe pytanie Prezes Sz. T. Gasiuk oznajmił, że zysk jest niższy, przy czym zaznaczył, że dokładnie podać wartości liczbowych nie może, ponieważ nie było zgromadzenia wspólników.

Radny J. M. Tomasiak

A czy bilans jest już po badaniu bilansu?

Prezes Sz. T. Gasiuk

Tak.

Radny J. M. Tomasiak

Czyli te dane można podawać, bo bilans się nie zmienia do walnego zgromadzenia.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Rada przyjęła, że na razie nie będziemy podawać tego, aż będzie w maju zgromadzenie wspólników i dopiero wówczas będą dane podane. Sprawozdanie będzie złożone do KRS-u, także każdy będzie mógł zajrzeć do tego.

Radny J. M. Tomasiak

Mam następującą uwagę jeszcze. Jeżeli mam otrzymać odpowiedź na te pytania, które wcześniej zadałem, to prosiłbym również, żeby wskazano w poszczególnych latach ile było ofert, kto te oferty złożył, na jakie kwoty i kto wygrał te przetargi na opał.

Przewodniczący Komisji

Panie Prezesie, ja mam jeszcze jedno pytanie. Nie będę pytał o wcześniejsze taryfy, tylko tą za 2014 rok. Obniżka cen była o 1,53% zatwierdzona przez URE, a o jaką taryfę wnioskowaliście do URE o zatwierdzenie?

Prezes Sz. T. Gasiuk

We wniosku występowaliśmy o 1% wyżej.

Przewodniczący Komisji

A na jakiej podstawie? Bo patrzę na koszty PEC-u i te koszty tak diametralnie jednak nie rosną.... Więc, na jakiej podstawie Państwo występowaliście o tak zwiększone taryfy dla mieszkańców.

Prezes Sz. T. Gasiuk

Był dołożony wzrost na kapitale, w zaangażowanym kapitale, bo jest taka możliwość, że można, jeżeli chodzi o podbudowę majątku PEC-u i to właśnie zostało uwzględnione przez URE.

Na koniec dyskusji głos zabrał jeszcze radny G. Gregorowicz, który pytał, czemu można zawdzięczać stabilność tego organu. Z czego wynika, że stabilność struktur władczych, czyli Zarządu i Rady Nadzorczej jest tak duża w przypadku PEC-u w kontraście jednak do stabilności PGK-u.

Następnie radny pytał, czy mimo takiej stabilności nie ma jakichś nacisków o charakterze politycznym na wpływanie na personalny skład spółki. Chodziło mu konkretnie, jak mówił, czy zatrudnienie w tej spółce jest oparte o przesłanki polityczne, a uściślając swoją wypowiedź pytał, czy PEC zatrudnia dużo radnych o określonych politycznych poglądach, czy to są radni, którzy samodzielnie znaleźli pracę, czy też zostali skierowani.

Kończąc pytał Prezesa PEC-u, czy nie jest narażony na naciski o charakterze politycznym związane z zatrudnianiem kadry średniej.

Odpowiedzi udzielił Prezes Sz. T. Gasiuk

Jeżeli chodzi o kadrę PEC-u muszę powiedzieć, że jestem od początku – 41 lat. Organizowałem ten PEC od podstaw. ... Zatrudnił mnie pierwszy prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Pan Żukowski. Do żadnej partii nie należałem... PEC jest apolityczny. Nie ma w PEC-u żadnych radnych w tej chwili, którzy by byli. Jest jeden radny poprzedni, w związku z tym na razie jeszcze pracuje jeszcze, jest radnym w Urzędzie Powiatowym – Pan Kardasz. Ja na razie nie mam do niego większych pretensji, wywiązuje się z obowiązków jak należy, natomiast pozostała kadra żadnego radnego nie ma.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Mam jedno pytanie. Chciałem dopytać do tego, co Pan powiedział. Powiedział Pan apropos jednego radnego „na razie pracuje jeszcze”. Jak mamy to rozumieć?

Prezes Sz. T. Gasiuk

No nie wiem, jak dalej będzie. Powołanie następnego zarządu jest w gestii Rady, w związku z tym oddaje Przewodniczącemu głos.

Przewodniczący RN – Pan W. Deć

Nie wiem, co mam powiedzieć tak dokładnie, bo po pierwsze to mnie cieszy i to jest moja satysfakcja, że jestem tak długo w tym PEC-u. Dlaczego Jestem?... Nie jestem powiązany politycznie, byłem wieloletnim energetykiem garbarni lubartowskiej. Poza tym miałem przeogromne doświadczenie w energetyce... Natomiast będąc szeregowym członkiem Rady Nadzorczej..., mnie się wydaje ..., że gdybyście Państwo dali się namówić i żeby poprawić ten klimat, jaki jest, zorganizujmy takie spotkanie w ciepłowni, żeby wszyscy zobaczyli jak jest... A to, że jestem, to naprawdę nie ma żadnych koligacji ani rodzinnych, ani innych.

Na koniec dyskusji głos zabrał radny J. Ściśeł, który potwierdził opinie Prezesa PEC-u i Pana Przewodniczącego RN PEC-u, że PEC to dziś nowoczesny zakład w który środki zostały zainwestowane dobrze. Następnie dodał, że jako radni, Komisja powinna skorzystać z zaproszenia i odwiedzić, jako Komisja Budżetowa Przedsiębiorstwo. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, aby zaplanować niebawem wyjście do PEC-u, jako dodatkowy punkt planu pracy Komisji.

Przewodniczący Komisji oznajmił natomiast, że Komisja zapewne skorzysta z zaproszenia po otrzymaniu informacji z terminem wizyty.

Na koniec dyskusji głos zabrał jeszcze radny M. Polichańczuk, który odnosząc się do osoby Pani Gorzel mówił, że wydaje mu się, że Pani Gorzel zanim była członkiem Rady Nadzorczej w PGK-u, wcześniej była już w PEC-u i stąd może jej obecność w Radzie PEC-u. Natomiast, kto z poszczególnych członków Rad Nadzorczych PGK-u i PEC-u jest jakich poglądów – jest mu nie wiadomo.

Dalszych pytań i uwag w omawianym punkcie nie było, zatem Przewodniczący Komisji podziękował gościom za przybycie i zamknął dyskusję w omawianym punkcie, po czym przystąpił do kolejnego punktu porządku obrad, jakim był punkt 4.

Ad. 4

Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Komisja przystąpiła do przyjęcia protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Członkom Komisji przedstawiony został protokół nr 19/ 16 z dnia 19 marca 2016 roku. Uwag do treści protokołu nie było, zatem przystąpiono do przyjęcia protokołu. W głosowaniu –

6 głosów „za”, protokół został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Kolejny protokół z dnia 7 kwietnia 2016 roku, został również przyjęty przez Komisję stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski

ZESTAWIENIE WYKONANIA PRACY INWESTYCYJNYCH, REMONTOWYCH I KONSERWACYJNYCH ZA ROK 2015

Zapotrzebowanie mocy cieplnej na dzień 31.12.2015 r.- 23,004 MW – wzrost o 244 KW w stosunku do roku 2014.

2015 r. – stosowana taryfa dla ciepła z 2014 r. obowiązywała do 31.12.2015 r.

INWESTYCJE: 2015	NAKŁADY
Ciepłownia :	
- modernizacja urządzeń odpylających wymiana cyklonów na bicyklony za K-5 i K-6,	609 900,00 zł 4 032,00 zł
- montaż pompy CR 10-12,	159 062,00 zł
- modernizacja automatyki bicyklonów nr 5 i 6,	194 737,00 zł
- budowa sieci ciepłowniczej w osiedlu Powstańców Warszawy wraz z przyłączami,	83 101,00 zł
- budowa sieci ciepłowniczej z przyłączami do budynków mieszkalnych i użytkowych,	59 408,00 zł
- modernizacja Komory K – 1.1 wymiana zaworów na zawory z napędem elektrycznym obsługiwane z nastawni,	18 607,00 zł
- zakup liczników ciepła,	17 147,00 zł
- rozbudowa telemetrii,	1 096,00 zł
- rozbudowa systemu telewizji przemysłowej,	429,00 zł
- zakup urządzenia wielofunkcyjnego do komputera.	

REMONTY : 2015

- W ciepłowni : wykonanie ekspertyzy komina żelbetowego,
- remont pomieszczeń administracyjnych w budynku przy ciepłowni,
- konserwacja urządzeń ciepłowniczych i elektrycznych w ciepłowni,
- legalizacja liczników ciepła i naprawa urządzeń elektrycznych,
- prace remontowo - konserwacyjne sieci ciepłowniczej : wymiana odcinka przyłącza do budynku mieszkalnego ul. 1-go Maja, wymiana uszkodzonych zaworów na sieci w.p. w Komorach K-3 2 x Ø 300 mm; K-6 2 x Ø 100 mm; K – 13 2 x Ø 200 mm; w Komorze K – 14 przeprowadzono prace budowlane,
- prace remontowe węzłów c. o. – wymiana wymienników na płytowe oraz naprawa dachu i malowanie elewacji,
- prace remontowo – konserwacyjne sprzętu transportowego,
- roboty odpłatne wykonane na zlecenie odbiorców.

GŁÓWNY SPECJALISTA
d/s Eksploatacji

inż. Joanna Poznańska

**ZESTAWIENIE WYKONANIA PRACY INWESTYCYJNYCH, REMONTOWYCH
I KONSERWACYJNYCH ZA ROK 2014**

**Zapotrzebowanie mocy cieplnej na dzień 31.12.2014 r.- 22,76 MW – zmniejszenie o 640 KW w
stosunku do roku 2013.**

**2014 r. – stosowana taryfa dla ciepła z 2013 r. obowiązywała do 30.09.2014 r.
Od 01.10.2014 r. – 31.12.2014 r. obowiązywała taryfa zgodnie z Decyzją Prezesa URE
z dnia 27.08.2014 r. obniżka cen o 1,53 %**

INWESTYCJE: 2014	NAKŁADY
Ciepłownia :	
- montaż przenośnika taśmowego do transportu żużla,	44 505,00 zł
- montaż pompy CR 10 -12,	3 957,00 zł
- modernizacja automatyki kotłów K -5 i K -6 w nastawni,	140 015,00 zł
- modernizacja automatyki cyklofiltrów kotłów 1,2,3,	70 015,00 zł
- zakup urządzeń w laboratorium,	13 036,00 zł
- budowa sieci ciepłowniczej w ulicach ks. Szulca i Mickiewicza,	91 891,00 zł
- budowa przyłączy c. o. do budynków mieszkaniowych i użytkowych,	63 164,00 zł
- zakup liczników ciepła,	13 087,00 zł
- zakup komputerów,	5 740,00 zł
- zakup kosiarki,	894,00 zł

REMONTY : 2014

- W ciepłowni : remont odzūżlaczy,
- remont placu składowego opału,
- remont taśmy nawęglania,
- remont pomieszczeń nastawni,
- prace remontowe sieci ciepłowniczej w osiedlu 1- go Maja od wymienników ciepła PC-2 ul. 1 –go Maja 85 A i PC- 3 ul. 1-go Maja 69 oraz sieci do węzła c. o. przy Młynie,
- prace remontowe węzłów c. o. ul. 1- go Maja 69 i ul. Słowackiego 41 wymiana stolarki okiennej i drzwiowej ul. Farna; wymiana pomp obiegowych i zaworów odcinających; ul. Powstańców Warszawy 3a wymiana wymienników,
- prace konserwacyjno remontowe środków transportowych,
- legalizacja liczników ciepła i naprawa urządzeń elektrycznych,
- roboty odpłatne wykonane na zlecenie odbiorców.

GŁÓWNY SPECJALISTA
d/s Eksploatacji

inż. Joanna Poznańska

**ZESTAWIENIE WYKONANIA PRACY INWESTYCYJNYCH, REMONTOWYCH
I KONSERWACYJNYCH ZA ROK 2013**

**Zapotrzebowanie mocy cieplnej na dzień 31.12.2013r.- 23,40 MW – zmniejszenie o 580 KW w
stosunku do roku 2012.**

**Stosowana taryfa dla ciepła : Decyzją Prezesa URE z dnia 16.01.2013 r. opublikowana 16.01.2013 r.,
obowiązywała od 01.02.2013 r. – 31.12.2013 r. wzrost cen o 9,21 %**

INWESTYCJE: 2013	NAKŁADY
Ciepłownia :	
- modernizacja kotła WR -5 nr 4,	626 143,00 zł
- wymiana cyklonów na bicyklony,	248 830,00 zł
- modernizacja automatyki kotła,	228 100,00 zł
- modernizacja urządzenia liniowego odprowadzania pyłów,	61 814,00 zł
- montaż klimatyzatorów w nastawni i laboratorium,	<u>9 298,00 zł</u>
	1 174 185,00 zł
- budowa sieci ciepłowniczej w os. Parkowa wraz z przyłączami,	369 457,00 zł
- budowa przyłączy c. o. do budynków mieszkalnych i użytkowych 125 mb.,	17 180,00 zł
- zakup liczników ciepła,	5 540,00 zł
- zakup komputerów,	4 210,00 zł
- zakup samochodu Maxity,	35 500,00 zł
- zakup przyczepy dźwigowej.	<u>4 920,00</u>
	1 610 992,00 zł

REMONTY : 2013

- remont placu składowego opału,
- prace remontowo – konserwacyjne urządzeń ciepłowniczych w ciepłowni,
- prace remontowe w węźle c. o. ul. Cicha PC – 1 , wymiana wymienników wraz z instalacją technologiczną,
- prace remontowo budynku wymiennikowni PC – 60 ul. Chopina – naprawa dachu wraz z obróbkami,
- prace remontowo – konserwacyjne sieci ciepłowniczej na odcinku od K -4 do K -5 ul. Cicha oraz remont przyłącza c. o. ul. Cicha PC -1
- prace konserwacyjno – remontowe środków transportowych,
- wykonano roboty odpłatne na zlecenie odbiorców.

GŁÓWNY SPECJALISTA
d/s Eksploatacji

inż. Joanna Poznańska

**ZESTAWIENIE WYKONANIA PRACY INWESTYCYJNYCH, REMONTOWYCH
I KONSERWACYJNYCH ZA ROK 2012**

Zapotrzebowanie mocy cieplnej na dzień 31.12.2012r.- 23,98 MW – zmniejszenie o 154 KW w stosunku do roku 2011.

Stosowana taryfa dla ciepła : Decyzją Prezesa URE z dnia 02.12.2011 r. opublikowana 13.12.2011 r., obowiązywała od 01.01.2012 r. – 31.12.2012 r. wzrost cen o 13,36 %

INWESTYCJE: 2012	NAKŁADY
Inwestycje : 2012 r.	
- budowa sieci ciepłowniczej wysokich parametrów z przyłączami,	348 260,00 zł
- rozbudowa systemu telemetrii i sterowania urządzeniami zainstalowanymi w węzłach cieplnych oraz w Komorze K- 14,	6 850,00 zł
- zakup liczników ciepła, terminatorów inkasenckich z oprogramowaniem oraz komputerów,	52 742,00 zł
- rozbudowa systemu telewizji przemysłowej,	16 998,00 zł
- zakup niezbędnego sprzętu do budowy sieci ciepłowniczej :	<u>55 000,00 zł</u>
- minikoparka, laweta, zagęszczarka.	479 850,00 zł

REMONTY : 2012

- prace remontowe pomieszczeń socjalnych w ciepłowni,
- naprawa dachu i malowanie pomieszczeń węzła ciepłowniczego,
- naprawa i malowanie dachu budynku biurowego,

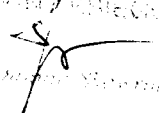
- prace remontowo – konserwacyjne sieci c. o. wysokich parametrów od KP – 1 do Szkoły podstawowej nr 1 ; wymiana skorodowanych rur,
- oraz od K- 4 ul. Cicha do wymiennikowni PC – 4 ul. Powstańców Warszawy 71 wymieniono 6 zasuw w komorach,
- wymiana sieci tradycyjnej na preizolowaną od PC – 5 ul. Powstańców Warszawy 3a do budynków mieszkalnych ul. 1000 lecia i budynku biblioteki,
- wykonano prace konserwacyjno – remontowe urządzeń ciepłowniczych w ciepłowni , węzłach c. o. , a także bieżące remonty środków transportowych,
- wykonano roboty odpłatne na zlecenie odbiorców.

GŁÓWNY SPECJALISTA
d/s Eksploatacji

inż. Joanna Poznańska

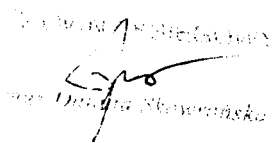
ZESTAWIENIE PRZYCHODÓW PEC LUBARTÓW SP. Z O.O.

LP.	WYSZCZEGÓLNIENIE	WARTOŚĆ PRZYCHODÓW ZA OKRES - tys. zł			
		2012	2013	2014	UWAGI
1.	PRZYCHODY NETTO ZE SPRZEDAŻY W tym : - wytwarzanie ciepła - przesył i dystrybucja ciepła - sprzedaż pozostałych usług - sprzedaż pozostałych materiałów - produkcja na własne potrzeby	7 981,80 5 204,10 2 186,40 548,00 14,50 28,80	8 225,00 5 475,30 2 286,90 394,60 35,50 32,70	7 580,20 4 998,90 2 118,80 418,70 20,70 23,10	
2.	POZOSTAŁE PRZYCHODY OPERACYJNE W tym : - opłaty przyłączeniowe - umorzenie pożyczki WFOŚiGW - otrzymane odszkodowania i darowizny - pozostałe przychody - ze sprzedaży środków trwałych	105,20 76,50 - - 3,10 25,60	141,70 59,50 51,30 24,70 6,20 -	45,20 35,20 - 5,30 4,70 -	
3.	PRZYCHODY FINANSOWE: W tym : - odsetki od lokat - odsetki od odbiorców	133,20 129,40 3,80	107,50 89,80 17,70	82,30 75,70 6,60	
	RAZEM	8 220,20	8 474,20	7 707,70	

Grzegorz Lisowski

mgr inż. Grzegorz Lisowski

ZESTAWIENIE KOSZTÓW W PEC LUBARTÓW SP. Z O.O.

LP	WYSZCZEGÓLNIENIE	KWOTA PONIESIONYCH KOSZTÓW W OKRESIE - tys. zł			
		2012 r.	2013 r.	2014 r.	UWAGI
1.	KOSZTY DZIAŁANOŚCI OPERACYJNEJ W tym: – amortyzacja – zużycie materiałów i energii – usługi obce – podatki i opłaty – wynagrodzenia – ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – pozostałe koszty – wartość sprzedanych towarów i materiałów	7 859,90 752,20 3 904,40 167,60 342,20 2 122,90 522,40 34,20 14,00	7 977,90 751,00 3 866,50 186,10 401,80 2 219,20 489,90 38,60 24,80	7 088,80 865,00 2 803,40 233,60 408,50 2 196,00 519,90 37,80 24,60	
2.	POZOSTAŁE KOSZTY OPERACYJNE W tym: – przekazane darowizny – odpis aktualizacyjny – pozostałe koszty (odszkodowanie)	3,30 3,20 - 0,10	1,50 1,50 - -	55,10 1,30 53,70 0,10	
3.	KOSZTY FINANSOWE W tym: – odsetki od pożyczki WFOŚiGW	5,50 5,50	19,10 19,10	27,40 27,40	
	RAZEM	7 868,70	7 998,50	7 171,30	
	WYNIK FINANSOWY – brutto – podatek dochodowy – netto	351,40 79,40 272,00	475,70 106,40 369,30	536,40 125,50 410,90	
	PODZIAŁ ZYSKU NETTO – na kapitał zapasowy – na fundusz rezerwowy – na nagrody dla pracowników – na składki ZUS – na ZFŚS – na dywidendę	272,00 21,80 102,20 40,00 8,00 - 100,00	369,30 29,50 161,00 49,00 9,80 - 120,00	410,90 32,80 165,70 77,00 15,40 - 120,00	


 Danuta Stawiarz

SUMA BILANSOWA

Lp.	ROK	WARTOŚĆ SUMY BILANSOWEJ (w tys. zł.)		
		POCZĄTEK ROKU	KONIEC ROKU	UWAGI
1.	2012	10 174,2	11 351,0	
2.	2013	11 351,0	12 291,1	
3.	2014	12 291,1	11 452,0	

Wojciech J. Kozłowski
Prezenter
31.04.2016 r.