

PROTOKÓŁ Nr 14/16
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 17 lutego 2016 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzyła Przewodnicząca Komisji E. Grabek. Powitała zgromadzonych, stwierdziła prawomocność obrad i odczytała dostarczony w materiałach porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie sprawozdania z planu pracy Komisji za 2015 rok
5. Propozycje do planu pracy Komisji na 2016 rok
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
7. Wolne wnioski
8. Zamknięcie obrad.

Propozycji zmian do porządku obrad nie było, zatem Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawiony porządek posiedzenia – 4 głosy „za”, po czym przystąpiła do jego realizacji.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.

SPRAWOZDANIA Z WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PRZEDSZKOLACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBARTÓW ZA ROK 2015.

Głos zabrała Pani Ewa Sędzimirz - Naczelnik Wydziału Oświaty, która przedstawiła najistotniejsze kwestie związane z informacją dotyczącą realizacji art. 30 ustawy - Karta Nauczyciela, czyli tzw. średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Jednocześnie zaproponowała, że szczegółowego omówienia zagadnienia dokona na sesji Rady Miasta, na co zgodzili się członkowie Komisji .

W otwartej dyskusji głos zabrał radny J. Wróblewski, który przedstawił swoje wyliczenia, z których wynika, jak mówił, że do wynagrodzeń dla nauczycieli zostało dopłacone ponad 400 tys. zł. Następnie dodał, że zauważalne jest obecnie takie zjawisko, w którym wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego jest o 84% wyższe od średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty, przy czym liczba nauczycieli dyplomowanych jest dużo większa od tych z niższym stopniem awansu zawodowego. W związku z tym pytał, co miasto powinno zrobić, żeby nie dopłacać tych 400 tys. zł. do wynagrodzeń, bo przecież, jak przypominał, miasto do funkcjonowania oświaty i tak dopłaca z budżetu co roku około 16 mln zł. ponad subwencję, którą otrzymuje z budżetu Państwa.

Naczelnik E. Sędzimirz ustosunkowując się do powyższego zaznaczyła, że różnice, o których mówił radny J. Wróblewski, czyli te 84% nauczyciela dyplomowanego w odniesieniu do nauczyciela początkującego wynika z zapisów ustawy i tego nie można przeskoczyć. Natomiast odnośnie kwestii, co należy zrobić, aby nie dopłacać do wynagrodzeń nauczycieli, zaznaczyła, że jest to temat do dyskusji radnych, albo generalnie środowiska oświatowego. Należy bowiem zastanowić się, co jest lepsze: płacenie za konkretną robotę, którą nauczyciele wykonują w szkole, czy też pozbawianie nauczycieli godzin ponadwymiarowych i zejście do poziomu płac zasadniczych. Jedyny problem, jak wskazywała jest taki, czy zatrudniać nowych nauczycieli do zrealizowania dodatkowych godzin, które muszą być zrealizowane, czy dawać je tym, którzy już są zatrudnieni.

Następnie dodała, że kilka lat temu została przyjęta zasada taka, że lepiej płacić za konkretną pracę tym nauczycielom, którzy są już zatrudnieni i osiągać wówczas wyniki na plusie, niż zatrudniać nowych. Nie ma bowiem takiej możliwości, aby zejść z liczby godzin i nie dokładać do wynagrodzenia nauczycieli. Kwestia jest tylko taka, czy miasto wyrównuje i daje nauczycielom pieniądze za nic, czy też płaci tym, którzy pracują więcej i autentycznie wykonują pracę, która jest potrzebna.

Radny J. Wróblewski kontynuując swoją wypowiedź pytał, czy dla miasta nie byłoby lepszym rozwiązaniem stworzenie miejsca pracy dla osób młodych, które kończą szkołę i mają najtrudniej ze znalezieniem pracy, za te właśnie pieniądze, które i tak miasto płaci. W takim przypadku, jak mówił, nauczyciele dyplomowani mieli by przecież i tak wypłacać tę kwotę, która wynika z obliczeń ministerialnych, ale byłaby szansa na stworzenie miejsc pracy dla młodych osób.

Kończąc swoją wypowiedź pytał, czy były podejmowane jakiegokolwiek kroki i próby, żeby w ten sposób rozwiązać problem.

Naczelnik E. Sędzimirz udzielając odpowiedzi na zadane pytania podkreślała, że co roku, regularnie przeprowadzana jest analiza na spotkaniach kadry dyrektorskiej i wówczas analizowane są również takie kwestie. Jednak przyglądając się różnicom, jak mówiła, są one stosunkowo najmniejsze w przypadku nauczycieli kontraktowych i mianowanych stażystów. W związku z tym twierdziła, że nie da się tak idealnie, jak radny to proponuje zatrudnić nowych nauczycieli, a jednocześnie zachować tyle godzin dodatkowych dla nauczycieli mianowanych, czy dyplomowanych, żeby pomimo wszystko utrzymać się na wyniku dodatnim. Było to już bowiem analizowane i próbowane w różnych wariantach.

Przyznała jednak rację radnemu, co do tego, że są przypadki takie, że brakuje godzin w jednej placówce, więc nauczyciele są zatrudnieni w innej, bądź na część etatu i taki proceder występuje zwłaszcza w przypadku nauczycieli najmłodszych stażem, którzy decydują się na takie zatrudnienie szukając pracy. Jednak, jak podkreśliła, nie ma możliwości takiej, aby dla nauczycieli plastyki, muzyki, czy informatyki stworzyć taką ilość godzin, aby móc nowych nauczycieli zatrudnić.

Na koniec dodała, że na tą chwilę różne kwestie i warianty są analizowane, zaś obecna sytuacja to wypadkowa sprawdzonych wzorców od kilku lat realizowanych. Decyzja taka została podjęta kilka lat temu i jak mówiła, warto zauważyć, że Lubartów jest jedną z niewielu gmin, którym udaje się skutecznie przez kilka lat obowiązywania zapisów, co roku nie wypłacać dodatkowych wyrównawczych wynagrodzeń.

Dalszych pytań w omawianym punkcie nie było, zatem przystąpiono do realizacji kolejnego punktu, tj. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY ZA

2015R. ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ W 2016R., które obszernie zreferowała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani Bożena Kulka.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny J. Wróblewski, który pytał, czy podmioty występujące w sprawozdaniu, lecz nie będące jednostkami miejskimi włączają się w realizację programu nieodpłatnie, czy też otrzymują wynagrodzenie.

Odpowiedzi udzieliła Kierownik MOPS B. Kulka, która zapewniła, że podmioty te działają na rzecz rodzin i współpracując z MOPS-em, nie otrzymując za to żadnego wynagrodzenia.

Dalszych pytań odnośnie przedstawionego punktu nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/281/10 Rady Miasta Lubartów z dnia 1 czerwca 2010r. dotyczącej szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Projekt uchwały przedstawiła również Kierownik MOPS – Bożena Kulka.

W dyskusji ponownie głos zabrał radny J. Wróblewski, który pytał, czy w projekcie uchwały chodzi o odpłatność, jaką płaci miasto podmiotowi, który realizuje usługi, czy też odpłatność, która jest pobierana od osób korzystających bezpośrednio z tych usług.

Kierownik MOPS B. Kulka, udzielając odpowiedzi na zadane pytanie poinformowała, że jest to stawka za jedną godzinę usług i w zależności od tego, jaki dochód ma podopieczny, uzależniona jest od tego wysokość odpłatności klientów, którzy korzystają z usług, jak również wysokość wynagrodzenia dla opiekunek, które świadczą te usługi.

Następnie radny J. Wróblewski pytał, czy skutek przedmiotowej uchwały jest taki, że zostaną podniesione stawki w umowie, którą Miasto ma zawartą z PCK.

Kierownik B. Kulka zaznaczyła, że nie tylko o to chodzi, ponieważ PCK świadczy usługi opiekuńcze, natomiast Stowarzyszenie "Nadzieja" świadczy specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Kontynuując dyskusję radny J. Wróblewski pytał, jak długo te dwie firmy mają jeszcze umowę z miastem.

Kierownik B. Kulka odpowiadając na pytanie poinformowała, że do końca grudnia bieżącego roku.

W związku z tym radny J. Wróblewski pytał, czy w umowie z podmiotem, który świadczy te opisywane w projekcie uchwały usługi, miasto może zabezpieczyć się w taki sposób, żeby

kwota wzrostu tych stawek godzinowych trafiła bezpośrednio do osób, które te usługi świadczą, a więc do osób zatrudnionych w ramach umów cywilno-prawnych.

Zaznaczał również, że śmie twierdzić, że dochód z takich umów i takich wynagrodzeń, jakie osiągają te osoby fizyczne, kwalifikuje ich również do korzystania z systemu pomocy społecznej. W związku z tym pytał, czy można w jakikolwiek sposób doprowadzić do tego, aby osoby świadczące te usługi godniej zarabiały, zaś pieniądze faktycznie do nich trafiały i aby dzięki temu stawki za świadczoną pracę nie były „głodowe” oraz, czy miasto ma możliwość wpływu na te podmioty, jak PCK i Stowarzyszenie „Nadzieja”, aby podwyżka wynikająca z umowy trafiła bezpośrednio do osób, które świadczą te usługi.

Kierownik B. Kulka odpowiadając na wątpliwości radnego oznajmiała, że zgodnie z zapisami umowy, w chwili obecnej nie ma takiej możliwości, można jedynie z nimi pertraktować. Dodała także, że integralną częścią umowy są warunki, które były określone w konkursie.

Wypowiedź Kierownik B. Kulki uzupełniła także obecna na posiedzeniu Komisji główna księgowa MOPS-u, która poinformowała, że w warunkach konkursowych zostało zapisane, że 74,11% z godziny stanowi wynagrodzenie opiekunek. Następnie dodała, że była to najwyższa stawka, która została podana przez firmę przystępującą do konkursu, po czym poinformowała, że w chwili obecnej wynagrodzenie opiekunki wynosi 6,50 zł. za jedną godzinę z usług opiekuńczych.

Po wypowiedzi księgowej MOPS-u, radny J. Wróblewski dokonał obliczeń na podstawie których stwierdził, że płacąc 1 tys. zł. brutto opiekunce zatrudnionej na całym etacie, jest działaniem niemoralnym. Podkreślał również, że w warunkach konkursowych powinno być zapisane, że osoby wykonujące nasze zlecenia muszą zarabiać w przeliczeniu na jedną godzinę stawkę odpowiadającą najniższemu wynagrodzeniu. Na koniec dodał, że w taki sposób miasto produkuje pracujących ubogich, ponieważ za takie wynagrodzenie jedyny żywiciel rodziny, czy nawet dwie osoby zarabiające po 1 tys. zł., nie są w stanie się utrzymać.

Główna Księgowa MOPS Krystyna Wachowiec odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego zaznaczyła, że gdyby miasto chciało podnieść tę stawkę, żeby opiekunka otrzymała to minimalne wynagrodzenie, to należałoby zwiększyć stawkę w przypadku usług opiekuńczych do kwoty 14,86 zł. Dodała również, że do końca roku nie można zmienić oferty.

Radny J. Wróblewski miał nieco odmienne zdanie, bo jak podkreślał można rozmawiać i negocjować z firmami świadczącymi te usługi.

Kierownik B. Kulka zwróciła natomiast uwagę na fakt, że podwyższając stawkę godzinową, podopieczni będą płacić więcej za świadczone usługi. Także w jej ocenie podwyższenie stawki będzie działać w dwie strony, bo podniesie się nie tylko wynagrodzenie opiekunek, ale również odpłatność za usługi dla podopiecznych.

Radny J. Wróblewski kolejny raz powtórzył, że mechanizm, w którym osoba pracująca korzysta ze świadczeń opieki społecznej, bo nie jest w stanie się utrzymać, jest w Jego opinii niewłaściwy. W związku z tym pytał, czy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej może przeprowadzić rozmowę z tymi firmami w ten sposób, aby skutki tej podwyżki trafiły bezpośrednio do pracowników wykonujących zlecenia i w ten sposób doprowadzić do tego,

by procent ich udziału w godzinie usług opiekuńczych wzrósł z 74% do np. 80%, natomiast prowizja dla firm na koszty pośrednie pozostała na tym samym poziomie.

Kierownik MOPS B. Kulka oznajmiła, że umowa jest podpisywana przez Burmistrza z tymi firmami. Jednak zobowiązała się porozmawiać z Panem Sekretarzem lub Burmistrzem o propozycji radnego.

Innych pytań nie było, zatem Przewodnicząca Komisji rozpoczęła procedurę głosowania w przedmiotowym projekcie uchwały.

W głosowaniu, Komisja pozytywnie jednogłośnie: 4 głosy „za” zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.

Projekt uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Oświaty w Urzędzie Miasta Lubartów – Pani Ewa Sędzimirz.

W dyskusji głos zabrał radny J. Wróblewski, który pytał, czy w przypadku, gdy dziecko uczęszczało do Szkoły Podstawowej Nr 1, która nie była szkołą obwodową, a potem chce iść również do Gimnazjum Nr 1, ponieważ zna to już miejsce i szkołę, to czy takiego przypadku nie powinno się rozważyć i umieścić w tych kryteriach.

Kolejne zapytanie radnego dotyczyło dzieci uczęszczających do gimnazjów, ale spoza miasta Lubartów. Prosił, aby powiedzieć mu, jak w chwili obecnej odbywa się rekrutacja osób spoza Lubartowa do szkół gimnazjalnych, czy dzieci same wybierają szkoły, czy też Burmistrz wskazuje te szkoły.

Naczelnik Wydz. OKS, odpowiadając na pytanie mówiła, że zgodnie z zapisami ustawy o systemie, ustawy rekrutacyjnej, zasada jest taka, że przede wszystkim miasto, jako organ prowadzący zapewnia miejsca dla dzieci zamieszkujących w mieście i one są, jeżeli chodzi o dzieci spoza obwodu, objęte systemem rekrutacyjnym. W związku z tym z urzędu przyjmuje się dzieci według zgłoszeń, po czym ogłaszany jest termin rekrutacji. Powoływana jest komisja rekrutacyjna, która jeżeli są wolne miejsca przyjmuje dzieci spoza obwodu, ale z miasta, natomiast w przypadku dzieci spoza miasta, z innych miejscowości, to one mogą się ubiegać o przyjęcie, jeżeli są wolne miejsca, w tzw. postępowaniu uzupełniającym, ale dopiero po zakończeniu naboru naszych dzieci miejskich.

Dodała ponadto w swojej wypowiedzi, że w przypadku szkół gimnazjalnych, terminy rekrutacji ustala kurator i proces rekrutacyjny w gimnazjach kończy się bodajże 23 lipca, czyli miasto zatwierdza arkusze, a potem w praktyce dopiero się okazuje, do której szkoły jest więcej chętnych.

Kontynuując wątek, radny J. Wróblewski pytał, ile dzieci spoza miasta uczęszcza do Gimnazjum Nr 1 w Lubartowie, a ile do Gimnazjum Nr 2 .

Naczelnik E. Sedzimirz nie potrafiła udzielić odpowiedzi na zadane pytanie, lecz zobowiązała się, że odpowie na to pytanie na kolejnej Komisji, albo bezpośrednio na sesji.

Radny kończąc swoje zapytania zaznaczył, że chodzi mu przede wszystkim o to, aby dzieci z miasta Lubartów miały pierwszeństwo wyboru gimnazjum w odróżnieniu do pozostałych dzieci, które miasto zobligowane jest przyjąć na mocy różnych dokumentów, lecz w dalszej kolejności. Podkreślał, że chodzi przede wszystkim o to, żeby mieć swobodę decydowania.

Naczelnik E. Sędzimirz ustosunkowując się do powyższego mówiła, że zapisy tej uchwały, dają organowi prowadzącemu po raz pierwszy możliwość opracowania kryteriów. W poprzednich latach gimnazja pracowały na zasadach, które narzucał kurator. Teraz miasto określając te kryteria, odwołuje się do ustawy o systemie, gdzie określone jest, że pierwszeństwo mają dzieci z miasta i przyjmowane są kryteria wskazane przez miasto. Wówczas niejako informacja od razu idzie do rodziców spoza miasta, że oni mogą się ubiegać o miejsce dla dzieci dopiero po zakończeniu rekrutacji.

Dalszych pytań w temacie nie było, zatem w głosowaniu Komisja pozytywnie, jednogłośnie - 4 głosy „za”, zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.

Kolejną sprawą, jaka zajmowała się Komisja było **rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.**

Program omówiła pełnomocnik Burmistrza ds. rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii, Pani Jolanta Góralska – Lato.

W otwartej dyskusji, jako pierwsza głos zabrała Przewodnicząca Komisji E. Grabek, która pytała o dochody za rok ubiegły ze sprzedaży napojów alkoholowych.

Pełnomocnik J. Góralska – Lato podała, że obroty za rok ubiegły ze sprzedaży napojów alkoholowych wyniosły łącznie 20 105 937,48 zł., z czego piwo to 8 mln 171 374,36 zł. , wino - 2 925 172,47 zł i jak co roku obroty są w tym przypadku najniższe, natomiast obroty ze sprzedaży wódki były największe i wyniosły 9 900 390, 65 zł.

W swojej wypowiedzi Pani Góralska- Lato zaznaczyła również, że w porównaniu do roku ubiegłego, znacznie spadł zakup piwa, natomiast sprzedaż wódki nieznacznie wzrosła.

Do przedstawionego Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pytania miał również J. Wróblewski, który pytał, czy zaplanowane zostały jakieś zmiany w Programie, które by spowodowały, że to wsparcie profilaktyczne, zwłaszcza w przypadku szkół, byłoby bardziej efektywne.

Natomiast drugie pytanie radnego dotyczyło priorytetu III Programu, a mianowicie promowania zdrowego stylu życia poprzez organizacje oraz formy spędzania wolnego czasu. Pan J. Wróblewski pytał, ile środków miasto chce przeznaczyć na to zadanie i czy wydawanie pieniędzy na taki cel jest zasadne.

Udzielając odpowiedzi na zadane pytania Pani J. Góralska –Lato podkreślała, że w przypadku programów profilaktycznych miasto oczywiście zwraca uwagę na kwestie, o której mówił radny. W samej Komisji Alkoholowej jest dwóch pedagogów, także większy nacisk jest kładziony na korzystanie z usług firm renomowanych przez Państwową Agencję

Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Krajowe Biuro ds. Narkomanii, podobnie jak w przypadku zakupu programów profilaktycznych.

Jednak jak zaznaczyła, to dyrektorzy poszczególnych placówek mają dowolność i swobodę w wydatkowaniu tych środków na programy profilaktyczne.

Radny J. Wróblewski zaznaczył, że warto by było, aby Miasto zadbało o określony poziom przekazywanych informacji dotyczących profilaktyki.

Następnie wypowiedź kontynuowała Pani Pełnomocnik, która odnośnie drugiego pytania radnego J. Wróblewskiego dot. priorytetu 3 pkt 2 Programu , na chwilę obecną nie była w stanie udzielić odpowiedzi. Podkreślała, że na pytanie, ile środków jest przeznaczonych na to zadanie nie można odpowiedzieć, ponieważ podana jest w Programie kwota ogólna, a poza tym nie było konkursu i nie został jeszcze uchwalony Program. Dodała również, że z doświadczenia wie, że zadanie takie jest realizowane na dobrym poziomie i na przykładzie ubiegłego roku poinformowała, że SIL otrzymał dotacje na ten cel w wysokości 1700 zł, natomiast Stowarzyszenie „Odnowa” przy Kościele Ojców Kapucynów w Lubartowie, otrzymało kwotę w wysokości 2100 zł.

W swoim ostatnim pytaniu radny J. Wróblewski pytał, czy według zatrważających danych dot. przestępstw narkotykowych, Miasto nie powinno się skupić bardziej na walce z dopalaczami i narkotykami i w związku z tym przeznaczać większe środki na ten cel, niż na walkę z alkoholizmem.

Pani J. Góralska – Lato oznajmiła, że zgadza się z opinią radnego, po czym dodała, że od ubiegłego roku zostały zwiększone środki na przeciwdziałanie narkomanii. Natomiast odnośnie zwiększenia środków na ten cel podkreślała, że ze sprawozdań otrzymywanych ze szkół, takiej potrzeby nie ma.

Radny J. Wróblewski nie podzielił opinii Pani Pełnomocnik podkreślając w swojej wypowiedzi, że jeżeli miasto nie zajmie się poważnie problemem narkomanii, który jest ukrywany, może to doprowadzić do szerzenia się zjawiska narkomanii w mieście. Należy jak mówił zadbać o młodzież i uświadomić jej, jakie skutki przynosi zażywanie narkotyków. Większy nacisk położyć na profilaktykę związaną z przeciwdziałaniem narkomanii, niż przeciwdziałanie alkoholizmowi, ponieważ, jak wskazywał problem narkomanii jest problemem narastającym, w związku z tym wymaga większej uwagi i środków przeznaczonych na ten cel.

Na koniec dyskusji głos zabrała Pełnomocnik, która zwróciła uwagę na fakt, że ze środków przeznaczonych na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych, są finansowane również zadania pokrewne związane z profilaktyką ogólnie, a więc nie tylko alkohol, czy też nie tylko narkomania.

Wobec powyższego radny J. Wróblewski pytał, czy jest możliwość zmniejszenia środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi do 400 tyś. zł., a zwiększenia tym samym środków na przeciwdziałanie narkomanii do 100 tyś. zł.

Na pytanie radnego, Pani J. Góralska – Lato nie udzieliła odpowiedzi, bo jak mówiła, nie jest Skarbnikiem i nie porusza się w kwestiach finansowych w budżecie. W kwestii prawnej, na

prośbę radnego również odpowiedzi nie udzieliła, bo jak mówiła, nie jest radcą prawnym, więc nie może odpowiedzieć na takie pytanie.

W związku z powyższym radny J. Wróblewski zgłosił wniosek, aby w kwocie 500 tys. zł. zabezpieczonej na realizację Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przeznaczyć 400 tys. zł. na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych oraz 100 tys. zł. na przeciwdziałanie narkomanii. W wyniku zgłoszonej poprawki kwota na przeciwdziałanie narkomanii i proces edukacyjny w szkołach zostanie zwiększona z 50 tys. zł. do 100 tys. zł.

Wniosek radnego został jednogłośnie przyjęty przez Komisję – 4 głosy „za”.

Innych wniosków nie zgłoszono. Dalszych głosów w dyskusji również nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

W głosowaniu, Komisja jednogłośnie przyjęła omówiony projekt uchwały, wraz z przyjętą poprawką – 4 głosy „za”.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lubartowie w obrębie 10 – Lubelska.

Projekt uchwały omówił obecny na posiedzeniu komisji Z-ca Burmistrza R. Szumiec.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny J. Wróblewski, który pytał czy nabywca w każdej chwili może zbyć tą nieruchomość.

Odpowiedzi udzielił Z-ca Burmistrza R. Szumiec, który poinformował, że kiedy nabywca nabędzie daną nieruchomość i stanie się jej właścicielem, to po 5 latach na pewno będzie mógł zbyć tą nieruchomość. Natomiast na dzień dzisiejszy i tak po okresie użytkowania, który w tym wypadku określony jest na 99 lat, po opłaceniu danej kwoty, staje się właścicielem automatycznie.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodnicząca rozpoczęła procedurę głosowania. Stosunkiem głosów:

za - 3

przeciw - 0

wstrzymujących się - 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Po zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał dotyczących spraw objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia, tj. pkt. 4.

Ad. 4.

Przyjęcie sprawozdania z planu pracy Komisji za 2015 rok .

Komisja jednogłośnie – 4 głosami „za”, przyjęła sprawozdanie z planu pracy Komisji za 2015 rok, stanowiące załącznik do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia, był punkt dotyczący propozycji do planu pracy Komisji na rok 2016.

Ad. 5

Propozycje do planu pracy Komisji na 2016 rok.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby Komisja w roku 2016 zajęła się problemem bezrobocia na terenie Gminy Miasto Lubartów.

Radny J. Wróblewski sugerował, aby w grudniu Komisja zajęła się Radą Seniorów. Proponował zaprosić w tym celu na spotkanie przedstawicieli Rady i zapoznać się z funkcjonowaniem tegoż organu.

Ponadto wystąpił również z propozycją, aby Komisja na jednym z posiedzeń zastanowiła się, jak wpłynąć na poprawę funkcjonowania Straży Miejskiej pod kątem bezpieczeństwa w mieście.

Członkowie Komisji w toku dyskusji wypracowali także stanowisko, aby w planie komisji na rok 2016 znalazł się również punkt dotyczący poziomu bezpieczeństwa w szkołach prowadzonych przez miasto.

Dalszych propozycji do planu pracy komisji nie było, zatem Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusje w punkcie i przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 6

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedłożony został protokół Nr 13/15 z dnia 15 grudnia 2015 r.

Uwag do treści protokołu nie wniesiono. W głosowaniu, protokół został jednogłośnie przyjęty przez Komisję - 4 głosy "za".

Następnym punktem porządku obrad był punkt " Wolne wnioski" .

Ad. 6

Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji spraw Społecznych i Porządku Publicznego.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI

Ewa Grabek