

PROTOKÓŁ Nr 16/16
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
dniu 7 stycznia 2016 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i przechodząc do punktu 2 porządku posiedzenia, poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag i wniosków do przesłanego członkom Komisji porządku posiedzenia.

Do przedstawionego porządku wniesione zostały następujące propozycje zmian:

Radny Jacek Tomasiak zaproponował wykreślenie pkt 4 porządku posiedzenia, celem wysłuchania ewentualnych uzupełnień od przybyłych na dzisiejszą Komisję wnioskodawców projektów zgłoszonych do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego. Ostateczna lista projektów zostałaby sporządzona na kolejnym, zwołanym w tym celu posiedzeniu Komisji.

Radny Andrzej Zieliński nie zgodził się ze swoim przedmówcą, nie znajdując uzasadnienia dla odrzucania podjęcia ostatecznej decyzji Komisji co do ostatecznej listy projektów, która zostanie poddana pod głosowanie mieszkańców oraz listy projektów zaopiniowanych negatywnie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że zaproszeni na posiedzenie dzisiejszej Komisji wnioskodawcy, których projekty zostały ocenione negatywnie, mogą jedynie składać wyjaśnienia, nie mogą modyfikować treści wniosku. Zdaniem Przewodniczącego odrzucanie podjęcia ostatecznej decyzji przez Komisję, spowoduje jednoczesne przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji wniosków, które zostaną przyjęte.

Następnie radny Jacek Tomasiak podkreślił, iż podczas konsultacji społecznych dot. Budżetu Obywatelskiego wskazywano inny tryb pracy nad projektami, które zostaną zgłoszone do Budżetu Obywatelskiego. Zdaniem radnego opinii publicznej przekazano wówczas informację, że złożone projekty zostaną najpierw ocenione przez komisję miejską, a następnie podczas analizowania wniosków przez Komisję Budżetową możliwe będzie usunięcie uchybień przez wnioskodawców projektów.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji stwierdził, iż Komisja zobowiązana jest trzymać się przyjętego uchwałą Rady Miasta regulaminu, zgodnie z którym nie przewidziano trybu zgłaszania poprawek do przedłożonych wniosków. Zdaniem Przewodniczącego dopuszczalne jest zgłoszenie wyjaśnień, rozmowa, ewentualnie dołączenie dokumentów, które spowodują, że możliwa będzie realizacja złożonego wniosku. Jednocześnie podkreślił, iż wszystkie osoby, co do których wniosków były jakiegokolwiek zastrzeżenia i zostały negatywnie zaopiniowane przez Zespół powołany zarządzeniem Burmistrza, zostały zaproszone na dzisiejsze posiedzenie, z jednoczesnym poinformowaniem, że każdej z tych osób przysługuje prawo złożenia wyjaśnień celem ewentualnego dopuszczenia danego projektu pod głosowanie

mieszkańców. Natomiast zdaniem Przewodniczącego nie ma możliwości zmiany wniosku, np. co do zmiany terenu realizacji projektu.

Radny Jacek Tomasiak podkreślił, iż faktycznie Klub Wspólny Lubartów zagłosował za uchwałą dot. Budżetu Obywatelskiego, nie będąc jednak świadomym istnienia zapisów, które z byle powodu wykluczają niektóre projekty. Zdaniem radnego inne zaopiniowane pozytywnie przez Zespół projekty również powinny zostać z podobnych powodów odrzucone. Dlatego Klub Wspólny Lubartów złożył projekt zmiany uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego, która zawiera niespójne przepisy.

Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski poprosił, aby członkowie Komisji skupili się na porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Przypomnił jednocześnie, że przywoływana uchwała została przyjęta prawie jednogłośnie przez Radę Miasta Lubartów i nie została uchylona przez wojewodę lubelskiego.

Radny Andrzej Zieliński zaznaczył, że przychylenie się do wniosku radnego Jacka Tomasiaka mogłoby spowodować, że te wnioski, które z przyczyn formalnych zostały odrzucone, mogłyby być ponownie rozpatrzone po ich uzupełnieniu. Zdaniem radnego skoro zostały określone zasady i tryb przeprowadzania konkursu w sprawie Budżetu Obywatelskiego na ten rok, to sprawa z powodów formalnych jest już zamknięta. Można dyskutować o zmianie uchwały, ale w odniesieniu do Budżetu Obywatelskiego na 2017r.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zaznaczył, że załącznik do przedmiotowej uchwały zawiera oczywiste błędy logiczne, które wymagają sprostowania. Błędy te zdaniem radnego uniemożliwiają procedowanie nad punktem 4 porządku posiedzenia, dlatego też opowiada się za jego usunięciem z dzisiejszego porządku posiedzenia.

Radny Andrzej Zieliński stwierdził, że konsekwencją nieprzyjęcia punktu 4 porządku posiedzenia, będzie to, że nie zostanie zrealizowana uchwała Rady Miasta w tym zakresie. Przesunięcie punktu 4 zgodnie z wnioskiem radnego Jacka Tomasiaka na następne posiedzenie Komisji nie oznacza, że załącznik nr 1 do uchwały będzie zakwestionowany, bo to wiązałoby się z koniecznością zmiany uchwały, a może to nastąpić dopiero na najbliższej sesji Rady Miasta. Dopiero po ewentualnej nowelizacji uchwały można by wrócić do rozwiązania zaproponowanego przez radnego J. Tomasiaka. Radny A. Zieliński powtórzył, że w ten sposób zostałaby otworzona droga do ponownego składania wniosków do Budżetu Obywatelskiego, co wydłużyłoby całą procedurę, przez co zachodzi wątpliwość czy wnioski te zostałyby zrealizowane w tym roku budżetowym.

W odpowiedzi radny Jacek Tomasiak nie zgodził się z wypowiedzią swojego przedmówcy. Zdaniem radnego J. Tomasiaka sformułowanie ostatecznej listy projektów byłoby właściwe po uprzednim wysłuchaniu wnioskodawców, którzy uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu Komisji i uzupełnieniu braków w złożonych przez nich wnioskach na następne posiedzenie.

Przewodniczący Komisji podkreślił, iż nie dostrzega przeszkód, aby wyjaśnienia tych wnioskodawców wysłuchać na dzisiejszym posiedzeniu Komisji i dzisiaj sformułować ostateczną listę projektów.

Innych wniosków w sprawie przesłanego porządku posiedzenia nie było, zatem Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Tomasiaka, aby z porządku posiedzenia wykreślić punkt 4 w brzmieniu: „Sformułowanie ostatecznej listy projektów, która zostanie poddana pod głosowanie mieszkańców oraz listy projektów zaopiniowanych negatywnie wraz z uzasadnieniem.”

W głosowaniu: 1 głos za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzym. się Komisja odrzuciła powyższy wniosek.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek posiedzenia, który został przyjęty przez Komisję 4 głosami za, 2 głosami przeciw, 0 głosami wstrzym. się w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Podjęcie ostatecznej decyzji o odrzuceniu lub dopuszczeniu zgłoszonych projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego na 2016 rok pod głosowanie mieszkańców.
4. Sformułowanie ostatecznej listy projektów, która zostanie poddana pod głosowanie mieszkańców oraz listy projektów zaopiniowanych negatywnie wraz z uzasadnieniem.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Ad.3

Podjęcie ostatecznej decyzji o odrzuceniu lub dopuszczeniu zgłoszonych projektów w ramach Budżetu Obywatelskiego na 2016 rok pod głosowanie mieszkańców.

Jako pierwszy w tym punkcie głos zabrał radny Andrzej Zieliński, który chcąc uszanować czas przybyłych na posiedzenie wnioskodawców projektów zgłoszonych do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego, zaproponował aby Komisja w pierwszej kolejności rozpatrzyła złożone przez nich wnioski, negatywnie zaopiniowane przez Zespół powołany do zaopiniowania ww. projektów.

Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski w pierwszej kolejności do analizy poddał wniosek obejmujący projekt pod nazwą „**Wielofunkcyjny obiekt użyteczności publicznej**”.

Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego wskazał trzy kryteria, na podstawie których Zespół negatywnie zaopiniował powyższy projekt, niespełniający wymagań formalnych:

- 1) za małą liczbą osób popierających, niezgodna z § 5 ust. 2 załącznika nr 1 do Uchwały Nr IX/51/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r.;
- 2) nie wskazano kwoty potrzebnej do realizacji;
- 3) zadanie niemożliwe do zrealizowania w ciągu jednego roku budżetowego, co jest niezgodne z § 1 ust. 3 ww. Uchwały.

Jako pierwszy głos w dyskusji na temat złożonego wniosku zabrał Przewodniczący Komisji, który zgodził się z powyższą opinią Zespołu i zaproponował, żeby Komisja zagłosowała zgodnie z sugestią Zespołu, czyli negatywnie zaopiniowała omawiany wniosek.

Następnie radny Grzegorz Gregorowicz przywołał § 7 ust. 5 mówiący o konsultowaniu projektów przez Zespół ds. opiniowania projektów oraz Komisję Budżetową z zainteresowanymi wnioskodawcami, który zdaniem radnego dotyczy tylko etapu polegającego na zgłaszaniu projektów bądź ich opiniowaniu. Natomiast dzisiaj według radnego zgodnie z § 7 ust. 4 załącznika: „Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych podejmuje ostateczną decyzję o odrzuceniu lub dopuszczeniu zgłoszonego projektu pod głosowanie mieszkańców”, zatem nie ma możliwości konsultowania zgłoszonych projektów z wnioskodawcami oraz ich opiniowania.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji stwierdził, że opiniowaniem projektów zajmuje się w głównej mierze Zespół powołany przez Burmistrza, który wyraził opinię; Zespół nie podejmuje decyzji. Przewodniczący przejawiał nadzieję, że Zespół konsultował projekty, co do których miał wątpliwości z ich autorami.

Piotr Turowski - Przewodniczący Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego stwierdził, że w przypadku części zgłoszonych projektów nie istniały żadne wątpliwości, które należałoby konsultować z ich autorami, gdyż nie spełniają one wymogów regulaminu. Natomiast wątpliwości powstały odnośnie jednego z projektów, zaopiniowanego negatywnie przez Zespół. Przewodniczący Zespołu P.Turowski podkreślił, iż Komisja Budżetowa ma możliwość przywrócenie projektu po odbytej rozmowie z jej autorem.

Radny Jacek Tomasiak w swej wypowiedzi podkreślił, iż wbrew zapisom §7 ust.5 załącznika do uchwały Komisja Budżetowa ani razu nie spotkała się z zainteresowanymi wnioskodawcami celem skonsultowania złożonych przez nich projektów. Dlatego zdaniem radnego najpierw powinna odbyć się Komisja, na której zostałyby wysłuchane opinie wnioskodawców, a dopiero później powinna być podjęta ostateczna decyzja co do pozytywnego lub negatywnego zaopiniowania projektów.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że właśnie w dniu dzisiejszym następuje realizacja powyższych zadań Komisji, co ma odzwierciedlenie w pkt. 3 i w pkt. 4 dzisiejszego porządku obrad.

Następnie głos zabrał radny Jan Ścisiel, który uznał przyjęty tryb pracy Komisji za właściwy. Jeśli nie ma wątpliwości wobec konkretnego wniosku, to zdaniem radnego powinno być przyjęte przez Komisję stanowisko Zespołu bez konieczności głosowania nad danym wnioskiem.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał omawiany wniosek pod nazwą „Wielofunkcyjny obiekt użyteczności publicznej” pod głosowanie zgodnie z opinią Zespołu, tj. niedopuszczenie wniosku pod głosowanie mieszkańców.

W głosowaniu:

za – 4
(Radny Grzegorz Gregorowicz nie brał udziału w głosowaniu)

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja zgodnie z negatywną opinią Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego nie dopuściła wniosku pod nazwą „Budowa monitoringu wizyjnego etap II” pod głosowanie mieszkańców.

„Budowa chodnika z kostki brukowej przy ulicy Łąkowej”

Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego wyjaśnił, iż wniosek ten został negatywnie zaopiniowany przez Zespół ze względu na to, że Gmina Miasto Lubartów nie jest właścicielem wszystkich nieruchomości niezbędnych do wybudowania tego chodnika (niezgodność projektu z §3 ust.2 załącznika do uchwały Rady Miasta).

Zabierając głos w tym punkcie radny Andrzej Zieliński zauważył, że podobnych wymagań formalnych nie spełniają również projekty zawarte pod numerami 4, 5 i 6 punkt 7 Protokołu z prac Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego. Zgodnie z § 3 ust. 2 załącznika do uchwały: „Propozycje projektów inwestycyjnych mogą być realizowane na terenie będącym własnością Gminy Miasta Lubartów (...)”. Zdaniem radnego w powołanym ustępie mowa jest o realizacji projektu, a nie o terminie składania wniosków. Zapis mówiący o tym, że to mają być inwestycje realizowane na terenie miasta nie oznacza, że w momencie składania przez wnioskodawców wniosków teren ten musi być własnością miasta. Ponadto radny A.Zieliński przypomniał, że w uchwale budżetowej została przyjęta pozycja Zakup nieruchomości gruntowych w wymiarze 1,5 mln zł, są to pieniądze przeznaczone na wykup gruntów. Zdaniem radnego projekty odrzucone z powodu naruszenia § 3 ust.2 załącznika mogą być zrealizowane, o ile miasto podejmie decyzję o wykupie gruntów, których dotyczą powyższe inwestycje. Według radnego A.Zielińskiego w wymienionych wnioskach błędu formalnego nie ma, gdyż te inwestycje mogą być uwarunkowane właśnie zakupem gruntów przez miasto.

Radny Jan Ścisiel zgodził się z argumentacją swojego przedmówcy. Zdaniem radnego Komisja powinna zagłosować za tym, aby wymienione inwestycje realizowane na gruntach, których miasto w chwili obecnej nie jest właścicielem, znalazły się na liście projektów dopuszczonych do dalszej realizacji.

Przewodniczący Komisji poprosił Pana Teodora Czubackiego, autora projektu pn. „Budowa chodnika z kostki brukowej przy ulicy Łąkowej” o wyjaśnienie wątpliwości, które zgłosił Zespół.

Pan Teodor Czubacki odniósł się do uwag Zespołu co do złożonego wniosku:

- 1) brak wskazania numerów działek we wniosku - numery działek są wskazane na mapie geodezyjnej na końcu wniosku;
- 2) brak własności gruntów – po konsultacjach społecznych z mieszkańcami ulicy Łąkowej, mieszkańcy ci zadeklarowali, że w przypadku realizacji inwestycji, tj. budowy chodnika nieodpłatnie przełożą na rzecz miasta niezbędne części nieruchomości do jej realizacji.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Teodora Czubackiego co do zadeklarowania się przez mieszkańców ul. Łąkowej do nieodpłatnego przekazania gruntów niezbędnych do budowy

chodnika, Przewodniczący Komisji zainteresował się, czy wnioskodawca jest w posiadaniu pisemnych oświadczeń tych osób. Pan T.Czubacki w odpowiedzi stwierdził, że w chwili obecnej ich nie posiada, ale jeżeli zajdzie taka konieczność, to je zdobędzie.

Do wypowiedzi Pana T.Czubackiego odniósł się również Pan P.Turowski – Przewodniczący Zespołu, stwierdzając, że brak wskazania numerów działek we wniosku nie stanowią żadnej przeszkody do tego, aby wniosek mógł być zaopiniowany pozytywnie. Przeszkoda leżała po stronie braku własności gruntu. W dalszej części swej wypowiedzi Pan P.Turowski stwierdził, iż istnieje możliwość realizacji projektu w trybie wyłączenia, jednakże zachodzi obawa, czy inwestycja zostanie zrealizowana w ciągu jednego roku budżetowego.

Radny Andrzej Zieliński zgodził się z wyjaśnieniem Przewodniczącego Zespołu. Jednocześnie przejawiał swoją obawę, iż w trakcie realizacji projektu może okazać się, że jakieś grunty mają nieuregulowany stan prawny. Więc inwestycja może utknąć w pewnym momencie na etapie formalnym. Zdaniem radnego A. Zielińskiego należałoby to przesunąć do inwestycji miejskich.

Radny J.Tomasiak poparł głosy: radnego J.Ściśła i radnego A.Zielińskiego co do tego, że problem kwestii własności przedmiotowych działek może powstać na etapie realizowania projektu. Zatrzymanie się przy punkcie 3, 4 i 5 jest najlepszym dowodem na to, że powinno się znowelizować załącznik nr 1 do uchwały. Radny poza tym zaznaczył, że regulacje innych samorządów m.in. samorządu Warszawy dopuszczają również możliwość realizacji Budżetu Obywatelskiego na gruntach, które nie są własnością danej gminy. W dalszej części swej wypowiedzi radny zaproponował, aby wniosek w sprawie budowy chodnika przy ul. Łąkowej zaopiniować pozytywnie. Jeżeli natomiast okazałoby się przy nowelizacji budżetu udałoby się zamieścić tę inwestycję, to wnioskodawca mógłby zrezygnować ze zgłoszonego projektu.

Zabierając głos w toczącej się dyskusji Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na treść §1 ust.3 regulaminu: „Ze środków Budżetu Obywatelskiego mogą być finansowane zadania należące do zadań własnych gminy, które są możliwe do realizacji w trakcie jednego roku budżetowego.” Jeżeli np. miasto nie będzie miało tytułu własności do danego terenu, wówczas to zadanie nie będzie możliwe do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego. Jeżeli nawet zostanie wybrane w głosowaniu przez mieszkańców, z przyczyn obiektywnych nie będzie możliwe do realizacji.

Jako następny w kolejności głos zabrał radny Piotr Kusyk, który zaproponował, aby nie planować inwestycji dopóki grunty nie będą własnością miasta. Nie ma pewności, że przedmiotowe grunty staną się własnością miasta. Są zatem znikome szanse na realizację tego projektu. Za rok będzie kolejny Budżet Obywatelski i jeśli grunty staną się własnością miasta, wtedy można będzie zrealizować omawiany projekt.

Następnie radny Grzegorz Gregorowicz stwierdził, że niesłuszna jest interpretacja §3 ust.2 regulaminu przez Zespół, który uznał, że to w dniu opiniowania projektów teren, którego inwestycja dotyczy, ma być własnością miasta. Taki powód został podany przy negatywnej ocenie przedmiotowego projektu. Radny podkreślił, że warunek własności ma być spełniony w momencie realizacji inwestycji. Dlatego warto ten projekt przyjąć.

Radny Jacek Tomasiak zabierając głos ad vocem do wypowiedzi radnego P.Kusyka, stwierdził, że obecny zapis §3 ust.2 wyklucza z możliwości uczestnictwa w Budżetach Obywatelskich 50% mieszkańców Lubartowa, czyli mieszkańców wszystkich budynków wielorodzinnych, którzy mają nieruchomości wielobudynkowe, gdzie np. chodniki, drogi, czy place zabaw znajdują się na terenach, które nigdy nie będą mogły być przekazane na własność miasta Lubartów. Radny zaznaczył, że istnieją przykłady Budżetów Obywatelskich wielu gmin, gdzie istniejące tam regulacje pozwalają na realizację przedsięwzięć na terenach, które własnością tych gmin nie są. Dlatego w przypadku tego wniosku, jak podkreślił radny, będzie głosował za jego realizacją.

Radny Andrzej Zieliński zaznaczył, że rolą miasta jest to, żeby grunty stały się jego własnością i koszty inwestycji oszacowane przez wnioskodawców obejmują sytuację, gdy miasto jest już właścicielem gruntu, na którym ma być dokonana inwestycja. Nie można przenosić kosztów ewentualnego nabycia gruntów na wnioskodawców. Dlatego zdaniem radnego należy przyjąć przedmiotowy wniosek i jeśli on nie będzie możliwy do realizacji w tym roku budżetowym, to zgodnie z zapisem w załączniku, nie może być zrealizowany. Wtedy należałoby pomyśleć, jak zrealizować przedstawioną propozycję z budżetu miasta.

Przewodniczący Komisji nie zgodził się ze swoim przedmówcą, gdyż jego zdaniem trzeba wziąć pod uwagę, że Budżet Obywatelski jest częścią budżetu miasta. Dalej Przewodniczący stwierdził, iż wnioskodawcy określili całkowity koszt realizacji danego projektu, składając wniosek do Budżetu Obywatelskiego. Jeżeli wyjaśnienia złożone przez wnioskodawców, dotyczące niedysponowania w tym momencie przez miasto gruntem, spowodują, że będzie jednak możliwość realizacji tej inwestycji z racji tego, że miasto będzie dysponowało gruntem w kosztach, które przewidzieli wnioskodawcy, tj. 130 000 zł, wówczas projekt, zdaniem radnego, jest realizowalny. Natomiast jeżeli miasto musiałoby wykupić grunty dla realizacji inwestycji, co podniosłoby dodatkowo koszty projektu, w tym momencie koszt realizacji inwestycji określony przez wnioskodawców jest niższy niż rzeczywisty koszt realizacji projektu. Jeżeli miasto będzie w stanie zrealizować projekt za kwotę określoną we wniosku, to jest to projekt realizowalny w ramach Budżetu Obywatelskiego. Na zakończenie swojej wypowiedzi Przewodniczący dodał: „Taka propozycja, że nie kontrolujemy kosztów jest nieuczciwa wobec mieszkańców”.

Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu zabierając głos w kwestii możliwości realizacji inwestycji, która ma być wykonana na terenie nie będącym własnością miasta, w ciągu jednego roku budżetowego, stwierdził, że miasto nie może nawet przystąpić do projektowania, zatem nie ma możliwości realizacji takiej inwestycji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami na pół roku przed przystąpieniem do projektowania chodnika, miasto ma obowiązek wystąpić do Urzędu Komunikacji Elektronicznej z zapytaniem, czy nie jest planowane położenie infrastruktury w tym chodniku, co przedłuży całą inwestycję o pół roku. Dlatego niemożliwe będzie jej zrealizowanie w ciągu jednego roku budżetowego. Zdaniem Przewodniczącego Zespołu dla tego typu inwestycji bardziej zasadnym jest ich realizacja w trybie zwykłych prac budżetowych, kiedy można najpierw wykupić grunty, czyli zastosować procedurę odszkodowania za te grunty. Przedmiotowy wniosek otrzymał negatywną opinię Zespołu, ponieważ uznał on, że nie ma możliwości zrealizowania jej w ciągu roku budżetowego. Zespół wydał swą opinię na podstawie zapisów obowiązującej uchwały o Budżecie Obywatelskim.

Z argumentacją zawartą w wypowiedzi Przewodniczącego Zespołu nie zgodził się radny Jacek Tomasiak, który wskazał na istniejącą możliwość przyspieszenia wydania opinii przez instytucje telekomunikacyjne, bez zastosowania 6-ciomiesięcznego trybu. Radny zauważył również, że wnioskodawcy określając koszty inwestycji, nie musieli mieć pełnych informacji nt. rzeczywistych kosztów wykonania takich inwestycji.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego J.Tomasiaka, Przewodniczący Komisji zaznaczył, że rolą Zespołu była także weryfikacja wniosków również pod kątem ich wykonalności finansowej, czyli czy zgłoszona inwestycja zmieści się w kwocie, którą wnioskodawca wskazał.

W związku z powyższym radny J.Tomasiak zwrócił się z zapytaniem do Pana P.Turowskiego, czy Zespół konsultował projekt z wnioskodawcą i czy wnioskodawca przekazał Zespołowi, do jakich właścicieli działek nie dotarł i czyją własnością są te działki?

W odpowiedzi Pan Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu poinformował, że Zespół weryfikował własność działek na podstawie programu geodezyjnego, którym dysponuje Urząd Miasta i który jasno określa, która działka jest własnością miasta i w jakiej części. Jak stwierdził Przewodniczący Zespołu, miasto nie jest właścicielem wszystkich działek na całej długości ulicy, tak żeby można zbudować chodnik. Ponownie podkreślił, iż Zespół oceniając projekty kierował się zapisami regulaminu. Zapis §3 ust.2 został zinterpretowany przez Zespół w taki sposób, że inwestycje mają dotyczyć gruntów będących własnością miasta.

Następnie radny Grzegorz Gregorowicz zwrócił się do Przewodniczącego Zespołu z prośbą, aby na podstawie obowiązujących przepisów wykazał, że termin wykonania przedmiotowego chodnika w ciągu jednego roku budżetowego jest niemożliwy. Radny podkreślił, że zgodnie z obowiązującym przepisem dana inwestycja ma być możliwa do zrealizowania, a nie, że na pewno będzie zrealizowana. Zatem jeżeli inwestycja jest możliwa do zrealizowania w danym roku, ale nie jest wykonana z jakichś względów, to można ją, zdaniem radnego, wykonywać przez kilka lat.

Przewodniczący Komisji zwrócił się następnie z zapytaniem do wnioskodawcy Pana Teodora Czubackiego, czy zorganizowanie przerwy w posiedzeniu dzisiejszej Komisji między kolejnymi punktami porządku posiedzenia i kontynuowanie posiedzenia np. za tydzień dla sformułowania ostatecznej listy projektów, pozwoli mu zdobyć i dostarczyć Komisji oświadczenia wszystkich właścicieli działek o nieodpłatnym przekazaniu gruntów na rzecz miasta.

W odpowiedzi Pan Teodor Czubacki poinformował, że może przekazać Komisji oświadczenia osób, które zamieszkują przy ul. Łąkowej. Natomiast wiadomości (dane osobowe, miejsce zamieszkania) co do pozostałych właścicieli działek posiada Urząd Miasta.

Piotr Turowski odpowiadając na skierowane do niego zapytania, zwrócił uwagę, że w momencie, kiedy miasto nie dysponuje własnością gruntów, na których ma realizować inwestycje, musi najpierw te grunty nabyć. Zgodnie z obowiązującą procedurą najpierw konieczne jest dokonanie podziału nieruchomości, potem zbycie wydzielonej części nieruchomości na rzecz miasta, dopiero wtedy miasto może przystąpić do prac

projektowych. Faktycznie możliwe jest skrócenie półrocznego okresu, wynikającego z procedur UK, pod warunkiem uzyskania oświadczeń od wszystkich operatorów telekomunikacyjnych, którzy potencjalnie mogą kłaść kable w ulicy Łąkowej. Ponieważ liczba tych podmiotów jest nieograniczona, niemożliwe jest uzyskanie informacji od wszystkich. W związku z tym wykonalność techniczna tego zadania się wydłuża. Pan P.Turowski zwrócił jednocześnie uwagę, że Zespół zaopiniował projekty negatywnie bądź pozytywnie, oceniając je formalnie. W omawianym przypadku czynnikiem, który zdecydował o negatywnym zaopiniowaniu projektu był brak własności gruntów. Natomiast Zespół nie przeprowadził dokładnej weryfikacji pod kątem, czy inwestycja możliwa jest do zrealizowania do końca roku. Zgodnie z zapisem regulaminu te projekty, które miałyby być realizowane na gruntach nie będących własnością miasta, podlegają odrzuceniu. Zatem Zespół nie analizował możliwości zakupu gruntów i nie posiada wiedzy, czy ich właściciele są chociażby dostępni na terenie Polski. Dlatego też Przewodniczący Zespołu nie potrafił jednoznacznie określić, czy możliwa jest realizacja przedmiotowego projektu do końca roku.

Radny Andrzej Zieliński podjął temat nadwyżki budżetowej. Poinformował, że jeżeli nie zostaną wykorzystane środki na tę inwestycję w tym roku, to te środki mogą przejść na przyszły rok, a zadaniem radnych jest spowodowanie, żeby w przyszłorocznym budżecie ta pozycja się znalazła, chociażby poprzez to, że dziś zostanie zaakceptowana pozytywnie.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest to niezgodne z uchwałą Rady Miasta, która zakłada, że wszystkie zadania powinny być zrealizowane w trakcie jednego roku budżetowego w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Natomiast radny Jacek Tomasiak w pełni zgodził się z głosem radnego A.Zielińskiego, że istnieje możliwość umieszczenia danej inwestycji w budżecie. Według radnego przedmiotowa inwestycja zostanie zrealizowana w roku bieżącym.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że wybór tej inwestycji przez mieszkańców spowoduje, że nie zostanie zrealizowana żadna inna inwestycja, która mogłaby wejść w jej miejsce, mimo że ta nie zostanie zrealizowana w ramach roku budżetowego.

Radny Piotr Kusyk zaproponował zakończyć dyskusję i przejść do głosowania. Zdaniem radnego najpierw należy postarać się o nabycie własności gruntów i dopiero wtedy rozpocząć inwestycję.

Radny Andrzej Zieliński zakładając, że omawiana inwestycja możliwa jest do zrealizowania w danym roku budżetowym, opowiedział się za zgłoszonym projektem.

Przewodniczący Komisji wyraził odmienne stanowisko, ponieważ jego zdaniem istnieje duże ryzyko, że niezbędne do realizacji inwestycji nieruchomości nie staną się własnością miasta w terminie gwarantującym jej wykonanie w ciągu jednego roku budżetowego.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał omawiany wniosek pod nazwą „Budowa chodnika z kostki brukowej przy ulicy Łąkowej” pod głosowanie zgodnie z opinią Zespołu, tj. niedopuszczenie wniosku pod głosowanie mieszkańców.

W wyniku głosowania:

za – 2

przeciw – 4

wstrzymujących się – 0

Komisja dopuściła wniosek pod nazwą „Budowa chodnika z kostki brukowej przy ulicy Łąkowej” pod głosowanie mieszkańców.

„Wykonanie oświetlenia chodnika prowadzącego do osiedla mieszkaniowego przy zakładach Solbet Lubartów”

Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego wyjaśnił, iż wniosek ten został negatywnie zaopiniowany przez Zespół ze względu na to, że Gmina Miasto Lubartów nie jest właścicielem wszystkich nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji, tj. działki nr 184 i działki nr 187 (niezgodność projektu z § 3 ust.2 załącznika do uchwały Rady Miasta).

Radny Jan Ściseł, wnioskodawca projektu, wyjaśnił, że przedmiotowy chodnik został 2-3 lata temu zmodernizowany, ma około 200 m długości, 180 m przebiega na gruntach miejskich, dwie wąskie działki przecinające chodnik nie stanowią własności miasta. Zgodnie z otrzymaną w tut. Urzędzie informacją, istnieje możliwość wyrażenia zgody przez właścicieli działek na wejście na ich grunt celem realizacji inwestycji, bez konieczności nabywania nieruchomości.

Przewodniczący Komisji postawił wnioskodawcy zapytanie, czy przedmiotowa inwestycja została zatwierdzona do realizacji w ramach uchwały budżetowej, poza Budżetem Obywatelskim? Otrzymawszy twierdzącą odpowiedź na powyższe pytanie poddał w wątpliwość zasadność głosowania przez mieszkańców na ten wniosek, skoro będzie on realizowany ze środków budżetu miasta.

Wnioskodawca wyjaśnił, że złożony wniosek został podpisany przez kilkudziesięciu mieszkańców i on sam nie może podjąć decyzji o jego wycofaniu. Zaznaczył, że osobiście wstrzyma się od głosu.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał omawiany wniosek pod nazwą „Wykonanie oświetlenia chodnika prowadzącego do osiedl mieszkaniowego przy zakładach Solbet Lubartów” pod głosowanie zgodnie z opinią Zespołu, tj. niedopuszczenie wniosku pod głosowanie mieszkańców.

W wyniku głosowania:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

(Radny Jan Ściseł jako autor powyższego projektu nie brał udziału w głosowaniu)

Komisja zgodnie z negatywną opinią Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego nie dopuściła wniosku pod nazwą „Wykonanie oświetlenia chodnika prowadzącego do osiedla mieszkaniowego przy zakładach Solbet Lubartów” pod głosowanie mieszkańców z uwagi na to, że projekt ten będzie realizowany w ramach budżetu miasta Lubartów na 2016r.

„Kompleksowa rewitalizacja oraz rozbudowa infrastruktury drogowej i małej architektury na osiedlu Garbarskim”

Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego wyjaśnił, iż wniosek ten został negatywnie zaopiniowany przez Zespół ze względu na to, że Gmina Miasto Lubartów nie jest właścicielem wszystkich nieruchomości niezbędnych do realizacji inwestycji, chodzi o działkę nr 208/24 będącą w trwałym zarządzie Przedszkola Miejskiego nr 5, działki znajdujące się w trwałym zarządzie MOPS Lubartów (dz. nr nr 208/18 i 208/19), działkę nr 200/16 znajdującą się w użytkowaniu wieczystym PGE S.A. oraz o działkę nr 200/17, której współwłaścicielami obok miasta są właściciele mieszkań w bloku przy ul. 3 Maja 34 (niezgodność projektu z § 3 ust.2 załącznika do uchwały Rady Miasta).

Głos zabrała Pani Renata Mazur wnioskodawca projektu, która na początku swej wypowiedzi zaznaczyła, że przy składaniu projektu został popełniony błąd i działka 208/18 nie wchodzi do projektu, co widać na załączniku do wniosku. Podobnie nie wchodzi do niego działka 200/16, która została do niego wpisana omyłkowo. Co do współwłasności działki nr 200/17 Pani Renata Mazur poinformowała, że zostały przeprowadzone wstępne rozmowy z zarządcą wspólnoty 3 Maja 34, który wyraził zainteresowanie zbyciem działki na rzecz miasta. Co do działki nr 208/24 Pani R.Mazur stwierdziła, że nie wie czy istnieje jakieś rozwiązanie.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie, czy przewidywane koszty nabycia działki nr 200/17 mieszczą się w kosztorysie określonym w projekcie.

Odpowiadając na powyższe zapytanie, Przewodniczący Zespołu wyjaśnił, że w złożonym projekcie został podany koszt nabycia działki nr 200/17. Jednakże z uwagi na to, że Komisja negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt, nie zajmowała się weryfikacją kosztów projektu.

Radny Grzegorz Gregorowicz ponownie zaznaczył, że jego zdaniem moment własności gruntów liczy się w czasie realizacji, a nie w momencie decydowania, co wynika z przepisów zawartych w załączniku do uchwały. Dodał, że jeżeli to było jedyną podstawą negatywnego zaopiniowania, to nie należy tego brać pod uwagę.

Następnie głos zabrał radny Andrzej Zieliński, który stwierdził, że przy konstruowaniu następnych edycji Budżetu Obywatelskiego, należałoby precyzyjnie poinformować wnioskodawców o tym, jakie dokumenty powinny być dostarczone.

Radny Jacek Tomasiak poinformował, że miał okazję przeprowadzić rozmowę z dyrektorem Przedszkola Miejskiego nr 5, która wyraziła wolę przekazania gruntu, na którym miałyby być realizowana inwestycja, nie jest zainteresowana jej zarządzaniem po urządzeniu na niej parkingu.

Radny Andrzej Zieliński poinformował, że trwały zarząd jest decyzją, którą podejmuje organ prowadzący takie jednostki organizacyjne, jak przedszkole, czy szkoła i jednostka taka nie może samowolnie zrezygnować z części zarządzanego terenu. To wymaga procedury,

która przekracza kompetencje dyrektora jednostki. Należałoby zwrócić się do Burmistrza, aby taką decyzję podjął, bo to on ustala trwały zarząd na danej nieruchomości, co wydłużyłoby całą procedurę.

Piotr Turowski zwrócił się z zapytaniem do Pani Renaty Mazur, czy przedłożony projekt jest projektem jednorocznym, czy dwuletnim?

Na pytanie odpowiedział radny Grzegorz Jaworski, biorący udział w pracach nad projektem, który wyraził prośbę autorów projektu, aby w tym roku w oparciu o środki z Budżetu Obywatelskiego, zostały wykonane projekty parkingów, chodniki, a dopiero w następnym roku, jeśli byłoby to możliwe, nastąpiłoby wykonanie inwestycji.

W związku z powyższą odpowiedzią Piotr Turowski zadał następne pytanie, czy szacowany koszt 600 000 zł dotyczy tylko wykonania dokumentacji?

Przewodniczący Komisji dostrzegając wady prawne wniosku, zastanawiał się nad możliwością ich usunięcia. Zadał pytanie, czy w przypadku zarządzenia przerwy w posiedzeniu Komisji i jej kontynuowaniu np. za tydzień możliwe będzie dostarczenie przez wnioskodawców zgody MOPS na wykonanie projektu na terenie Ośrodka oraz zagwarantowanie, że w momencie realizacji inwestycji działka nr 208/24 nie będzie w trwałym zarządzie Przedszkola Miejskiego nr 5?

Radny Grzegorz Jaworski uzupełniając swoją wypowiedź wyjaśnił, że zakres złożonego projektu zawiera: zakup działki nr 200/17 od wspólnoty mieszkaniowej, wykonanie dokumentacji na wykonanie chodników i parkingów, a także placu zabaw, siłowni i altany. Następnym etapem zrealizowanym także w tym roku na wykupionej działce byłoby wykonanie placu zabaw, siłowni i altany. W tym roku nie zostałyby wykonane parkingi i chodniki.

Przewodniczący Komisji zainteresował się możliwością realizacji projektu w ciągu jednego roku budżetowego. Pytanie swe skierował do Przewodniczącego Zespołu Piotra Turowskiego, którego zdaniem nie jest to możliwe.

Radny Jacek Tomasiak stwierdził, że wystarczy uważnie przeczytać opis omawianego projektu i można zauważyć, że w projekcie budżetowym jest zawarta kwestia wykupu działki i wykonania placu zabaw, reszta natomiast jest to dokumentacja techniczna.

Co do realizacji przedsięwzięcia w takim wymiarze w kosztach wynikających z projektu Przewodniczący Zespołu Piotr Turowski wyraził pozytywną opinię.

Radny Andrzej Zieliński zastanawiał się, co się stanie, jeśli w głosowaniu w tym roku mieszkańcy będą głosowali za tą inwestycją, a w przyszłym roku nie będą głosować? Czyli oznaczałoby to, że zrealizowana by została tylko część tego projektu. W związku z tym radny zadał wnioskodawcy pytanie, czy jest możliwe, żeby ten wniosek został zrealizowany w tym roku, mowa o całej dokumentacji i realizacji tego projektu zgodnie z dokumentacją?

Radny Grzegorz Jaworski stwierdził, że terminowo jest to możliwe, ale jest to tak duży zakres robót, także pod względem finansowym, że zostały wybrane pewne etapy, które zostały określone we wniosku. Projekt obejmuje całość robót, żeby miasto posiadało zasób dokumentacji technicznej, którą będzie można w przyszłości wykorzystać. Zdaniem radnego to też jest zakres Budżetu Obywatelskiego. Radny wyjaśnił: - Nie musimy wszystkiego realizować, ponieważ w takim wielkim zakresie, o jakim mówimy, to myślę, że nie bylibyśmy w stanie opanować nawet tym Budżetem Obywatelskim, który jest, a nie chcielibyśmy całego zabierać, tylko po prostu dalej walczyć w następnym roku. Jak nie wywalczymy w następnym roku, może wywalczymy za dwa lata. Ale oprócz tego będzie wykonana dokumentacja, którą będzie posiadało miasto z Budżetu Obywatelskiego. To też jest projekt.

Radny Jacek Tomasiak dziękując wnioskodawcom za zgłoszony projekt, zwrócił uwagę, że w przyszłym roku zostaną ogłoszone programy na rewitalizację przestrzeni miejskich w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Zdaniem radnego teren osiedla Garbarskiego idealnie wpisuje się w możliwość pozyskania funduszy na rewitalizację, więc jeżeli będzie gotowa dokumentacja, nie będzie sensu, żeby w kolejnych latach ubiegać się o fundusze z Budżetu Obywatelskiego, bo wówczas wsparcie finansowe dla tego przedsięwzięcia byłoby w wysokości 85%, a miasto posiadałoby już gotową dokumentację na zrewitalizowanie osiedla Garbarskiego. Dokumentacja ta jest po prostu niezbędna również do właściwego oszacowania przez miasto przedsięwzięć związanych z tym osiedlem.

Przewodniczący Komisji przejawiał swą wątpliwość nie co do możliwości wykonania omawianego projektu, tylko kwestii trwałego zarządu Przedszkola Miejskiego Nr 5. Jest to zdaniem Przewodniczącego wada, która dyskwalifikuje ten projekt do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego. Kwestię tę należałoby rozwiązać wcześniej, wada ta spowoduje bowiem, że niemożliwe będzie wykonanie projektu w tym roku budżetowym.

Radny Jacek Tomasiak zgodził się, że przedsięwzięcie to może nie dojść do skutku, jeżeli zostanie to zablokowane w jakiś sposób przez stronę decyzyjną, ale nie da się tego przewidzieć. Więc na tę chwilę należy przewidywać, że przedmiotowy projekt na wskazanym terenie zostanie zrealizowany. Radny zaznaczył, że taka też była argumentacja w przypadku budowy chodnika z kostki brukowej przy ul. Łąkowej.

Zdaniem Radnego Andrzeja Zielińskiego oświadczenie kierownika jednostki, który sprawuje trwały zarząd na tym etapie by wystarczyło. Zobowiązanie wnioskodawców do przedłożenia stosownego oświadczenia, spowodowałoby warunkowe głosowanie przez radnego na przedmiotowy wniosek.

Głos ponownie zabrał radny Jacek Tomasiak, który zwrócił uwagę, że istnieje oficjalna, publiczna, udzielona mediom wypowiedź dyrektora przedszkola w sprawie tej inwestycji, po wcześniejszej konsultacji tej opinii z Burmistrzem.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał omawiany wniosek pod nazwą „Kompleksowa rewitalizacja oraz rozbudowa infrastruktury drogowej i małej architektury na osiedlu Garbarskim” pod głosowanie zgodnie z opinią Zespołu, tj. niedopuszczenie wniosku pod głosowanie mieszkańców.

W wyniku głosowania:

za – 2

przeciw – 3

wstrzymujących się – 1

Komisja dopuściła wniosek pod nazwą „Kompleksowa rewitalizacja oraz rozbudowa infrastruktury drogowej i małej architektury na osiedlu Garbarskim” pod głosowanie mieszkańców.

„Rozbudowa i renowacja Skateparku”

Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego poinformował, że w tym przypadku uwaga Zespołu dotyczyła również § 3 ust.2 załącznika do nr 1 do Uchwały Nr IX/51/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r. W tym przypadku chodziło o drugą część zapisu tego ustępu, czyli teren, na którym ma być zrealizowana inwestycja znajduje się w trwałym zarządzie Gimnazjum Nr 2. To było powodem wydania negatywnej opinii Zespołu.

Głos zabrał wnioskodawca omawianego projektu Patryk Kuś, który wyjaśnił, że miejsce lokalizacji istniejącego w chwili obecnej Skateparku znajduje się na terenie Gimnazjum Nr 2. Zaznaczył, że widzi możliwość przeniesienia tego Skateparku w inne miejsce zlokalizowane na terenie miasta, np. teren przed garażami na osiedlu Garbarskim, czy też teren Parku Miejskiego. Poinformował również o rozmowie z dyrektorem Gimnazjum, który wyraził wstępną zgodę na ewentualne przeniesienie trwałego zarządu terenu na MOSiR. Wnioskodawca zaznaczył, że wiążących deklaracji nie ma, są, tak jak w przypadku poprzedniego projektu, wstępne.

Następnie swoją opinię wyraził radny Jan Ścisiel, którego zdaniem wniosek ten powinien być dopracowany i ewentualnie zgłoszony w przyszłorocznym Budżecie Obywatelskim. Dodał, że na terenie Gimnazjum Nr 2 jest boisko asfaltowe, na którym postawiono urządzenia przenośne i one spełniają rolę Skateparku, ale nie są to budowle trwale związane z gruntem. Radny poinformował, że wielokrotnie słyszał głosy mieszkańców, skarżących się na uciążliwość tego miejsca, było też kilka skarg do Burmistrza.

Radny Andrzej Zieliński zaznaczając, że będzie głosował za poparciem negatywnej opinii Zespołu nt. projektu, poinformował jednocześnie, że w wolnych wnioskach sformułuje wniosek mówiący o tym, że Komisja Budżetowa sugeruje Burmistrzowi Miasta rozważenie możliwości zmiany lokalizacji Skateparku na inny teren miejski, nieuciążliwy dla mieszkańców.

W odpowiedzi wnioskodawca projektu Patryk Kuś wyjaśnił, że właściwie to nie ma czego przenosić, bo są to tylko urządzenia, na dodatek znajdujące się w fatalnym stanie, wymagające remontu. Jeżeli jest możliwość rozszerzenia Skateparku, to zasadnym jest danie możliwości dalszego rozwoju tej inwestycji, która może być dla miasta bardzo pozytywna pod względem promocji, jak i dla rozwoju młodych mieszkańców miasta.

Zabierając głos radny Grzegorz Gregorowicz zaznaczył, że jedynym powodem, dla którego Zespół zaopiniował negatywnie omawiany projekt był ten sam powód, który został

zlekceważony przez Komisję przy poprzednich głosowaniach. Dlatego żeby głosowanie było równoprawne, radny zaproponował zaopiniować ten wniosek pozytywnie. Stwierdził, że należy stawiać na młodzież.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał omawiany wniosek pod nazwą „Rozbudowa i renowacja Skateparku” pod głosowanie zgodnie z opinią Zespołu, tj. niedopuszczenie wniosku pod głosowanie mieszkańców.

W wyniku głosowania:

za – 4

przeciw – 2

wstrzymujących się – 0

Komisja zgodnie z negatywną opinią Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego nie dopuściła wniosku pod nazwą „Rozbudowa i renowacja Skateparku” pod głosowanie mieszkańców.

„Lodowisko miejskie na ul. Rynek II”

Piotr Turowski – Przewodniczący Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego poinformował, że jak zostało wskazane to w protokole z prac Zespołu, Zespół uznał, że projekt jest niezgodny z §7 ust.1 regulaminu, chodzi o brak możliwości realizacji projektu ze względów technicznych. Wątpliwości Zespołu budzi wskazany plac Rynek II z zastosowanym na nim podłożem i wymogami producenta. Przewodniczący Zespołu oznajmił, że jest to projekt, co do którego zasadne jest przeprowadzenie rozmowy z obecnym na sali wnioskodawcą dla wyjaśnienia istniejących wątpliwości, tj. niwelacja terenu z dokładnością do 1 cm oraz niedoszacowanie kosztów związanych ze wskazanymi w ofercie zadaniami leżącymi po stronie miasta. Zespół nie oceniał merytorycznie ofert, zasugerował jedynie, że zasadnym byłoby, żeby lodowisko było organizowane w miesiącach zimowych, czyli np. grudzień, styczeń, luty i nie ograniczało się tylko do okresu jednego roku budżetowego, co wiąże się z trybem Budżetu Obywatelskiego.

Głos w dyskusji zabrał radny Andrzej Zieliński, który wystąpił z wnioskiem do Komisji Oświaty i do Burmistrza, żeby zmobilizować szkoły, aby w okresie przed feriami zimowymi spróbowały zorganizować takie boiska.

Wnioskodawca projektu Patryk Kuś poinformował, że projekt ten dotyczy wynajmu profesjonalnego lodowiska. Zaznaczył, że takie lodowisko, jeżeli byłby to projekt inwestycyjny, kosztowałoby minimum 10 razy więcej. To lodowisko mogłoby być odpłatne, co mogłoby pozwolić na funkcjonowanie lodowiska przez dłuższy okres. Takie lodowisko mogłoby zaistnieć w okresie od października do grudnia, co byłoby raczej niemożliwe w przypadku lodowisk organizowanych na terenach boisk, gdyż nie zawsze w tym okresie są odpowiednio niskie temperatury. Wnioskowane lodowisko może istnieć nawet przy temperaturze 10⁰ C. Jeżeli chodzi o szacowanie kosztów wnioskodawca wyjaśnił, że koszty projektu oszacował uwzględniając wynagrodzenie dla pracowników obsługujących lodowisko, zatrudnionych na okres 3 miesięcy. Ustosunkowując się do niwelacji terenu, wnioskodawca stwierdził, iż jest ona możliwa chociażby za pomocą wywrotki z piaskiem.

„AED Automatyczny Defibrylator Zewnętrzny”

Wniosek ten został złożony po terminie. Został on z pominięciem dyskusji poddany pod głosowanie Komisji.

W wyniku jednogłośniego głosowania:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymujących się – 0

Komisja nie dopuściła wniosku pod nazwą „AED Automatyczny Defibrylator Zewnętrzny” pod głosowanie mieszkańców.

Następnie Przewodniczący Komisji przeszedł do wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez Zespół ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego. Zaproponował głosowanie en block. Jeżeli natomiast istniałyby pytania co do poszczególnych wniosków, poprosił o udzielenie ewentualnych odpowiedzi na nie przez Przewodniczącego Zespołu.

Radny Andrzej Zieliński zainteresował się projektem pn. „Rozegrany Lubartów”. Przewodniczący Zespołu wyjaśnił, że projekt zakłada zakup i montaż betonowych stołów: 2 podwójnych do gry w szachy, 2 do gry w warcaby oraz w chińczyka, 2 czteroosobowe do gry w brydża, 2 do gry w piłkarzyki, 1 komplet szachów plenerowych i zakup kamery dla ochrony przed wandalami. Kosztorys – 45 000 zł. Jak poinformował Pan P. Turowski z rozmowy z wnioskodawcą wynika, że są to urządzenia przenośne.

Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski zadał pytanie dotyczące wniosku pn. „Ścieżka rozwoju”, tzn. o wskazaną przez Zespół ds. zaopiniowania projektów relatywność: „Komisja zwraca uwagę, że przedmiotowe zadanie może, w zależności od oceny, wykraczać poza zadania własne gminy.” Przewodniczący Zespołu wyjaśnił, że nie oceniając projektów merytorycznie, analizował je pod kątem spełniania wymagań formalnych. Jednym z kryterium tej oceny jest sprawdzenie, czy dane zadanie mieści się w zadaniach własnych gminy. W dalszej swej wypowiedzi Pan P. Turowski poinformował, że projekt „Ścieżka rozwoju” dotyczy w dużym stopniu zagadnień związanych z rynkiem pracy: z wchodzeniem na rynek pracy, z podnoszeniem kompetencji zawodowych osób na rynku pracy i jeżeli spojrzeć się literalnie, to jest to zadanie powiatu, jednakże w ustawie samorządowej znajdują się zapisy, które można interpretować rozszerzająco i wtedy taki projekt jest również możliwy do realizacji jako zadanie własne gminy. Na pytanie Przewodniczącego Komisji, czy projekt ów można rozumieć jako formę walki z wykluczeniem społecznym, spowodowanym np. bezrobociem, Przewodniczący Zespołu odpowiedział iż dotyczy on: wsparcie rozwoju inicjatyw przedsiębiorczych (głównie dla kobiet), wsparcie menedżerów w zakresie zarządzania firmą, rozwój umiejętności prowadzenia mediacji, czyli konstruktywnego rozwiązywania konfliktów i problemów w oparciu o porozumienie, wsparcie rozwoju osobistego i aktywności kobiet. Następnie przytoczył cele projektu i poinformował, że projekt został podzielony na trzy bloki: ścieżka 1. Biznes w spółnicy, ścieżka 2. Profesjonalny menedżer, ścieżka 3. Porozumienie bez agresji. Łączny budżet projektu – 53 450 zł. Przewodniczący Komisji stwierdził, że w jego odczuciu projekt ten spełnia zadania własne gminy.

Radny Jan Ściseł zadał pytanie dot. wniosku: „Przebudowa fontanny przy ulicy Rynek I”, na czym polega ta koncepcja. Przewodniczący Zespołu P.Turowski poinformował, że szacunkowe koszty inwestycji to około 150 000 zł i zaznaczył, że przedmiotowy wniosek zawiera kilka propozycji, ale nie ma jeszcze konkretnego projektu.

Następnie radny Jacek Tomasiak zainteresował się uwagą Zespołu ds. zaopiniowania projektów odnośnie projektu pn. „Budowa placu zabaw na działce nr 83/17 przy ul.Łokietka”, która stwierdziła, że wg zapisów §10 miejscowego planu przestrzennego osiedla Zwycięstwa I w Lubartowie do wykorzystania na plac zabaw przewidziano tylko 20% terenu (...), którego wskazana w projekcie działka jest częścią. W związku z powyższym wskazane jest opracowanie koncepcji zagospodarowania całego terenu (podstawowe przeznaczenie terenu to „zieleń publiczna z urządzeniami sportu terenowego (boiska sportowe)”. Radny pytał dalej: - Czy autorzy tego wniosku będą dokonywali opracowania tej koncepcji? Jak mamy rozumieć tę uwagę? Przewodniczący Zespołu informując, że uwaga dotyczyła zapisów planu, stwierdził: - Ponieważ wskazana w projekcie działka jest możliwa do przeznaczenia pod to zagospodarowanie, jednakże w innym miejscu plan się odnosi do tego, że jedynie 20% większego terenu może zostać przeznaczone pod te cele. Dlatego Komisja zasugerowała, że zasadnym by było zrobienie koncepcji dla większości terenu wynikającego z planu.

Radny Grzegorz Gregorowicz zadał pytanie dot. wniosku „Wiata grillowa nad Wieprzem”, zastanawiając się, czy dopuszczalne jest postawienie wiaty w obszarze zalewowym, gdzie zgodnie z przepisami możliwe jest tylko realizowanie ścieżek rowerowych. Drugim problemem, jaki zauważył radny, była kwestia zabezpieczenia inwestycji np. przed kradzieżą, czy podpaleniem. Przewodniczący Zespołu podkreślając po raz kolejny, że Zespół nie oceniał merytorycznie projektów, poprosił obecnego wnioskodawcę powyższego projektu o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Pan Patryk Kuś wyjaśnił, że wiata nie jest na stałe związana z gruntem, zatem obszar zalewowy nie stanowi tu żadnego problemu. Jednocześnie wspominał o technicznych możliwościach zabezpieczenia wiaty przed spaleniem.

Więcej zapytań co do omawianych wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez Zespół ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego nie było. Przewodniczący Komisji nie widząc głosów przeciwko głosowaniu en bloc na ww. wnioski, poddał je pod głosowanie zgodnie z pozytywną opinią Zespołu, tj. dopuszczenie wniosków pod głosowanie mieszkańców.

W wyniku jednogłośnego głosowania:

za – 6

przeciw - 0

wstrzymujących się - 0

Komisja zgodnie z pozytywną opinią Zespołu ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego dopuściła pod głosowanie mieszkańców następujące wnioski:

1. Budowa placu zabaw na działce nr 83/17 przy ul. Łokietka.
2. Przebudowa ul. Władysława Jagiełły.
3. Wykonanie zjazdów i dojazdów do posesji przy ul. Północnej.
4. Budowa systemu monitoringu wizyjnego etap I.
5. Utwardzenie nawierzchni ulicy bocznej do ul. W. Śliwiny na wysokości dawnej filii SP1.

6. Utworzenie małego placu zabaw na osiedlu Kopernika.
7. Ścieżka rozwoju.
8. Promocja miasta Lubartowa poprzez rodzimych artystów.
9. Oświetlenie ulic Stefana Batorego, Zygmunta II Augusta.
10. Przebudowa fontanny przy ul. Rynek I.
11. Rozegrany Lubartów.
12. L`Art Festival.
13. Wiata grillowa nad Wieprzem.
14. Modernizacja placu zabaw przy ul. Chmielnej.

Ad.4

Sformułowanie ostatecznej listy projektów, która zostanie poddana pod głosowanie mieszkańców oraz listy projektów zaopiniowanych negatywnie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja podjęła decyzję, żeby pod głosowanie mieszkańców zostały dopuszczone następujące wnioski:

1. Budowa placu zabaw na działce nr 83/17 przy ul. Łokietka.
2. Przebudowa ul. Władysława Jagiełły.
3. Wykonanie zjazdów i dojeżdż do posesji przy ul. Północnej.
4. Budowa systemu monitoringu wizyjnego etap I.
5. Utwardzenie nawierzchni ulicy bocznej do ul. W. Śliwiny na wysokości dawnej filii SP1.
6. Utworzenie małego placu zabaw na osiedlu Kopernika.
7. Ścieżka rozwoju.
8. Promocja miasta Lubartowa poprzez rodzimych artystów.
9. Oświetlenie ulic Stefana Batorego, Zygmunta II Augusta.
10. Przebudowa fontanny przy ul. Rynek I.
11. Rozegrany Lubartów.
12. L`Art Festival.
13. Wiata grillowa nad Wieprzem.
14. Modernizacja placu zabaw przy ul. Chmielnej.
15. Budowa chodnika z kostki brukowej przy ul. Łąkowej.
16. Kompleksowa rewitalizacja oraz rozbudowa infrastruktury drogowej i małej architektury na osiedlu Garbarskim.

Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski zaproponował, aby uzasadnienie co do wniosków odrzuconych, stanowiło uzasadnienie zaproponowane przez Zespół ds. zaopiniowania projektów do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego.

W jednogłośnym głosowaniu 6 głosami za Komisja sformułowała ostateczną listę projektów, która zostanie poddana pod głosowanie mieszkańców oraz listę projektów zaopiniowanych negatywnie wraz z uzasadnieniem.

Ad.5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że do przyjęcia są:

- 1) Protokół Nr 14/15 z dnia 16 listopada 2015r.;

2) Uzupełnienie protokołu z 27 marca 2015r.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół Nr 14/15 z dnia 16 listopada 2015r. Uwag do treści protokołu nie zgłoszono, zatem w głosowaniu – 6 gł. „za”, protokół Nr 14/15 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Następnie Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania uzupełnienia protokołu z 27 marca 2015r.

Głos zabrał radny Jacek Tomasiak, który stwierdzając, że udało mu się zapoznać z przygotowanym uzupełnieniem protokołu z 27 marca 2015r., podkreślił, że warto, aby tak istotne wypowiedzi znalazły się w protokole. Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że od czasu zmiany Statutu Miasta Lubartów nagrania z posiedzeń Komisji są umieszczane na stronie internetowej miasta, zatem nie ma konieczności wiernego odzwierciedlania ich przebiegu.

W głosowaniu – 6 gł. „za” uzupełnienie protokołu z 27 marca 2015r. zostało jednogłośnie przyjęte przez Komisję.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia był pkt. 6.

Ad. 6

Wolne wnioski.

Wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebranych i zamknął posiedzenie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych w dniu 7 stycznia 2016r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

JAKUB WRÓBLEWSKI