

PROTOKÓŁ Nr 18/16
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 17 lutego 2016 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji J. Wróblewski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad, po czym zaproponował zmianę do porządku posiedzenia przesłanego w materiałach. Wnioskował, aby pkt. 4 porządku posiedzenia otrzymał brzmienie: „Sprawozdanie z pracy Komisji za 2015 rok”, zamiast zapisu „Sprawozdanie z planu pracy Komisji za 2015 rok”. Innych uwag odnośnie tematyki posiedzenia nie było, zatem w głosowaniu, Komisja przyjęła nw. porządek posiedzenia wraz z proponowaną zmianą, stosunkiem głosów:

za - 5

przeciw - 0

wstrzymujących się – 0.

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przyjęty porządek obrad, według którego procedowała Komisja Budżetowa przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Sprawozdania z planu pracy Komisji za 2015 rok
5. Propozycje do planu pracy Komisji na 2016 rok
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
7. Wolne wnioski
8. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.

SPRAWOZDANIA Z WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PRZEDSZKOLACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBARTÓW ZA ROK 2015.

Głos zabrała Pani Ewa Sędzimirz - Naczelnik Wydziału Oświaty, która przedstawiła najistotniejsze kwestie związane z informacją dotyczącą realizacji art. 30 ustawy - Karta Nauczyciela, czyli tzw. średnich wynagrodzeń nauczycieli w formie procentowej na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. W swojej wypowiedzi zaznaczyła również, że na ręce Przewodniczącego Rady Miasta przedstawiła informację dot. realizacji średnich wynagrodzeń w ubiegłym roku budżetowym, w formie pisemnej na druku, który wysyłany jest do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Na koniec dodała, że podobnie jak w poprzednich latach, poza jednym rokiem – 2009, wyższych wynagrodzeń w skali miasta, niż wynikało to ze

średnich wynagrodzeń w kolejnych latach, w przypadku każdego ze stopni awansu zawodowego – miasto nie wypłaciło.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny G. Gregorowicz, który pytał, jak procentowo układa się wielkość poszczególnych grup zawodowych, czyli jaki procent w grupie nauczycieli stanowią stażyści, nauczycieli kontraktowi, czy mianowani.

Naczelnik E. Sędzimirz odpowiadając na pytanie, poinformowała, że dane, które zostały podane odnośnie liczby etatów, należy przedstawić procentowo.

Ponadto radny G. Gregorowicz pytał również, jak średnie płace nauczycieli przedstawiają się na tle innych grup zawodowych, np. policjantów w Lubartowie, czy pielęgniarek oraz, czy z punktu widzenia miasta można dotrzeć do danych mówiących o tym, jakie są średnie płace głównych grup zawodowych w Lubartowie, bo są to, jak podkreślał - dane publiczne, które pozwolą wyrobić sobie zdanie na temat tego, jak kształtują się te płace w mieście.

Radny pytał również, czy jest możliwość regulacji tych płac, a ponadto zaznaczał, że skupiając się na samych płacach nauczycieli., będą one oderwane od skali zarobków w mieście.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który mówił, że analizując różnego rodzaju dane dot. wynagrodzeń, znalazł średnie wynagrodzenia dla powiatu i dla województwa, natomiast wynagrodzenia dla poszczególnych grup zawodowych bardzo ciężko będzie znaleźć.

Następnie poprosił Naczelnik Wydz. Oświaty, aby na sesję Rady Miasta przygotowała informację dotyczącą średnich wynagrodzeń nauczycieli dyplomowanych, bez wynagrodzeń osób funkcyjnych, czyli Dyrektorów i Wicedyrektorów.

Radny A. Zieliński odnosząc się do wypowiedzi radnego G. Gregorowicza, jak mówił, nie rozumie, po co przedstawiać te dane, o które prosił radny G. Gregorowicz. Jego zdaniem powinno się przede wszystkim dążyć do sytuacji takiej, żeby uzyskać takie dane, na które będzie można mieć wpływ.

Dlatego też, jak mówił, osobiście wolalby uzyskać informację na temat wynagrodzeń grup zawodowych, na które miasto ma wpływ, czyli wynagrodzeń pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Lubartowskiego Domu Kultury, itd.

Następnie dodał, że na płace nauczycieli wpływu nie mają ani radni, ani też Burmistrz. Rada, czy miasto, jako organ prowadzący ma wpływ jedynie na niewielki odsetek tego wynagrodzenia związany z dodatkiem motywacyjnym, czy wychowawstwo, bo wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela wynika z Karty Nauczyciela.

Na koniec dyskusji radny G. Gregorowicz oznajmił, że danych, o których mówił, potrzebuje do tego, żeby zrozumieć, w jakim kontekście należy widzieć sytuację socjalną zawodu nauczyciela, ponieważ są różne opinie i informacje na ten temat. I nawet, jeżeli miasto i Rada nie ma wpływu na wysokość zarobków nauczycieli, to jednak warto by było poznać, jak na tle innych zawodów powszechnie występujących w Lubartowie, kształtuje się zawód nauczyciela.

Z uwagi na brak dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji kolejnego punktu tematyki posiedzenia.

SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY ZA 2015R. ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ W 2016R.

Punkt obszernie zreferowała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani Bożena Kulka.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i wniosków nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIV/281/10 Rady Miasta Lubartów z dnia 1 czerwca 2010r. dotyczącej szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Projekt uchwały omówiła Kierownik MOPS – Bożena Kulka.

Pytań, uwag i wniosków do przedstawionego projektu uchwały nie było. W głosowaniu, Komisja pozytywnie jednogłośnie: 6 głosów „za” zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do szkół podstawowych i gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Miasto Lubartów.

Projekt uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Oświaty w Urzędzie Miasta Lubartów – Pani Ewa Sędzimirz.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji, Przewodniczący rozpoczął procedurę głosowania, podczas którego pozytywnie, jednogłośnie - 6 głosów „za”, Komisja zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Kolejną sprawą, którą zajmowała się Komisja było rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

Program przedstawiła pełnomocnik Burmistrza ds. rozwiązywania problemów alkoholowych i narkomanii, Pani Jolanta Góralska – Lato.

W dyskusji, odnośnie omówionego Programu, głos zabrali:

Radny G. Gregorowicz, który pytał o skuteczność całej profilaktyki. Zaznaczał, że w Jego opinii brakuje obiektywnych kryteriów oceny, czy pieniądze przeznaczone na profilaktykę są marnowane, czy też wykorzystywane w sposób właściwy przynoszący efekty.

Pełnomocnik J. Góralska – Lato odnosząc się do powyższego mówiła, że np. prowadzenie punktu konsultacyjnego, obserwuje się zwiększenie ilości zapotrzebowania wsparcia terapeutycznego dla osób i to jest podstawa kontynuowania tegoż zadania. Natomiast na podstawie statystyk przy sprawozdaniu można wyciągnąć wnioski, że coraz więcej jest osób

potrzebujących takiej pomocy terapeutycznej. To oczywiście nie jest dobrym zjawiskiem, ale pozwala utwierdzić się w przekonaniu, że takie zadania powinny być kontynuowane.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji, który pytał o wartość sprzedaży alkoholu w 2015 roku w Lubartowie i jak się to przedstawiało na segmenty rynku.

Odpowiadając na pytanie radnego, Pani J. Góralska - Lato oznajmiła, że obroty ze sprzedaży napojów alkoholowych za rok 2015 wyniosły 20 105 937,40 zł.

Natomiast na takie samo pytanie, lecz odnośnie narkotyków, Pełnomocnik nie mogła udzielić odpowiedzi, ponieważ jak mówił Przewodniczący sprzedaż alkoholu jest legalna i obroty z jego sprzedaży są ewidencjonowane, natomiast narkotyków nie.

Przewodniczący Komisji zwrócił w swojej wypowiedzi również uwagę na fakt, że zagrożenie narkotykami, dopalaczami i w ogóle substancjami psychoaktywnymi, poza alkoholem, jest dosyć poważnym problemem w Lubartowie, niedoszacowanym, jeżeli chodzi o przedstawione dane, niż ma to miejsce w rzeczywistości. Przytoczył dwie dane z Programu, który został przedstawiony przez Panią Pełnomocnik, a mianowicie, że co 5 uczniów miał kontakt w Gimnazjum z narkotykami i co czwarty uczeń liceum oraz, że w Lubartowie liczba ujawnionych przestępstw narkotykowych w roku 2015 była największa w porównaniu z innymi gminami. Problem narkotyków, jak mówił, jest ukrywany przez same szkoły, ponieważ jest źle widziany przez otoczenie zewnętrzne, natomiast nie ma problemu z zakupem tego typu substancji zakazanych na terenie Lubartowa.

W związku z tym Przewodniczący J. Wróblewski zgłosił wniosek, aby dokonać zmian w planie finansowym tego Programu w ten sposób, że kwotę przeznaczoną na przeciwdziałanie alkoholizmowi zmniejszyć o 50 tys. zł., tj. do kwoty 400 tys. zł. i wówczas te 50 tys. zł. przenieść na profilaktykę związaną z przeciwdziałaniem narkomanii. Przeznaczone 100 tys. zł. na ten cel i tak będzie, jak zaznaczał, stanowić jedynie 20 % środków wydawanych z tego tytułu.

Głos przeciwny w sprawie wniosku zgłosił radny P. Kusiak, który pytał również, czy można w taki mechaniczny sposób przesuwąć środki z jednego zadania na inne zadanie i czy to jest w ogóle na tym etapie możliwe.

Pełnomocnik J. Góralska – Lato i odpowiadając na pytanie, poprosiła radnych o przyjrzenie się kwotom i działaniom, jakie są w poszczególnych zadaniach. Bo jak wskazywała, np. kwota przy zadaniu pierwszym w wysokości 50 tys. zł., jest kwotą gdzie ujęte zostały wynagrodzenia specjalistów i terapeutów w punkcie, jak również biegłego psychologa w orzekaniu, w przedmiocie uzależnienia od alkoholu. Są to zatem określone kwoty wynagrodzeń, na bazie lat ubiegłych.

Odnosząc się do kwoty 215 tys. zł. przeznaczonej na priorytet 2, tj. „Wspieranie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla dzieci i młodzieży” informowała, że 80 tys. zł. z tej kwoty jest przeznaczone na szkoły, w których występuje podział środków na dwa rozdziały, tj. narkomanię i alkohol. Na narkomanię przeznaczonych jest 29 tys. zł. na narkomanię i 56 tys. zł. na alkohol, przy czym w obrębie szkół, jaka zaznaczała przesunięcia środków byłyby jak najbardziej możliwe.

Przewodniczący Komisji przerywając wypowiedź Pani Pełnomocnik pytał o środki w kwocie 15 tys. zł. przeznaczone na działanie pn. promowanie abstynencji i zdrowego stylu życia.

Pani J. Góralska-Lato odpowiadając na pytanie mówiła, że są to środki przeznaczone na zakup różnych materiałów, biuletynów oraz ulotek dla szkół, ukierunkowanych szczególnie pod kątem narkotyków i przemocy, jak również na współfinansowanie różnych działań i programów realizowanych np. przez Komendę Powiatową Policji w Lubartowie.

Przewodniczący Komisji kontynuując wątek sugerował, aby w tym roku inaczej położyć akcenty, bo dostrzega osobiście narastający problem narkomanii w Lubartowie, zaś problem alkoholizmu od lat jest niezmienny, mimo wydatkowanych, co roku kilkuset tysięcy złotych z tego Miejskiego Programu.

Odnosnie zgłoszonego wniosku, głos zabrał radny G. Gregorowicz, który jak mówiła, Jego zdaniem omawiany Program, pomimo, że do końca nie jest doskonały, to jest jednak w miarę wiarygodny i spójny, dlatego każde inne rozwiązanie w oparciu o zbyt pobieżną ocenę może być jeszcze gorszym błędem. W związku z tym sugerował nie wprowadzać żadnych zmian do Programu i zostawić go w takim kształcie, jaki jest.

Radny A. Zeiliński proponował natomiast, aby zostawić kwotę 500 tys. zł. na realizację Programu, lecz nie dzielić jej na profilaktykę i rozwiązywanie problemów alkoholowych oraz przeciwdziałanie narkomanii, tylko w dalszej części odnoszącej się do kwot wydatkowanych, zapisać, na co poszczególne kwoty powinny zostać przeznaczone. Wówczas szkoły we własnym zakresie dzieliłyby te środki na Programy, które są najpilniejsze do rozstrzygnięcia, a nie z góry zakłada się, jaki ma być podział tych środków.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem pod głosowanie poddane zostały dwa wnioski. W pierwszej kolejności wniosek Przewodniczącego J. Wróblewskiego, aby w rozdziale VI Miejskiego Programu Profilaktyki, kwotę 500 tys. zł. zabezpieczona na realizację tegoż Programu, podzielić w ten sposób, że 400 tys. zł. zostanie przeznaczone na rozwiązywanie problemów alkoholowych, zaś 100 tys. zł. na przeciwdziałanie narkomanii. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 1

przeciw – 3

wstrzymujących się – 2

wniosek został odrzucony przez Komisję.

Następnie Komisja głosowała nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego A. Zielińskiego, aby w rozdziale VI Programu pozostawić ogólnie na realizację Miejskiego Programu Profilaktyki kwotę 500 tys. zł., zaś drugą część zdania wykreślić, który w głosowanie został również odrzucony przez Komisję, stosunkiem głosów:

za – 1

przeciw – 3

wstrzymujących się – 2

Innych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały. Komisja pozytywnie jednogłośnie – 6 głosami „za”, zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lubartowie w obrębie 10 – Lubelska.

Projekt uchwały omówił obecny na posiedzeniu komisji Z-ca Burmistrza R. Szumiec.

W otwartej dyskusji radny J. Ściśeł pytał, czy miasto sprzedaje ww. działkę konkretnemu podmiotowi, który wieczystie użytkował ta działkę.

Z-ca Burmistrza odpowiadając na pytanie poinformował, że przedmiotowa działka ma być sprzedana podmiotowi, który nabył tą nieruchomość z dzierżawą wieczystą, która wynosi 99 lat i każdy podmiot, czy też osoba fizyczna ma prawo zwrócić się do Urzędu Miasta o wykup.

W związku z tym, radny J. Ściśeł pytał, czy nie powinien zostać zawarty w uchwale zapis, komu będzie sprzedana nieruchomość.

Według opinii Z-cy Burmistrza R. Szumca, w samej uchwale takiego zapisu być nie powinno, ponieważ przedmiotem sprzedaży jest nieruchomość, zaś użytkownikiem wieczystym jest podmiot. Ponadto dodał, że Urząd nawet nie ma prawa odmówić wykupu, gdy zwróci się z taką prośbą podmiot, czy osoba fizyczna.

Radny G. Gregorowicz, zabierając głos w powyższej sprawie zaznaczał, że z punktu widzenia właściciela bardzo dobrą dla niego zamianą jest zamiana użytkowania wieczystego na własność, natomiast od strony sprzedającego użytkowanie wieczyste na własność wygląda już nieco inaczej. Przy takim rozwiązaniu, jak mówił sprzedający pozbywa się znacznych wpływów, rozłożonych na 99 lat na rzecz jednorazowego wpływu. Sugerował więc, aby zastanowić się, czy oprócz tego, że miasto popiera działalność gospodarczą, nie chce się jednak tak szybko tej własności pozbywać i operować własnością użytkowania wieczystego. Kończąc swoją wypowiedź zaznaczał, że zgadza się z Panem Burmistrem, że nie należy w uchwale zapisywać podmiotu, któremu zostanie sprzedana nieruchomość, ponieważ jak mówił, taka decyzja jest obciążona pewną subiektywnością, natomiast należy zastanowić się mocno, czy miasto na pewno chce i zależy mu na tej zamianie użytkowania wieczystego we własność. Dodał również, że powinny zostać również podane do wiadomości takie dane, jak: kiedy działka była nowelizowana, czy już dokonano jej wyceny, jaką metodą dokonano tej wyceny, kiedy ostatni raz wycena była nowelizowana oraz ile wynosi rata za użytkowanie wieczyste. Takie dane są jak wskazywał jawne i nie ma przeszkód, żeby je podać.

Z-ca Burmistrza R. Szumiec odnosząc się do powyższego informował, że wycena, jeżeli chodzi o użytkowanie wieczyste była weryfikowana w 2015 roku, natomiast wykonanie wyceny na kolejne trzy lata nie daje gwarancji, że wartość nieruchomości będzie ta sama. Może ona być zarówno wyższa, jak i niższa, zaś na dzień dzisiejszy, w Jego opinii, ceny nieruchomości – zarówno działek budowlanych, jak i użytkowanie wieczyste w Lubartowie są cenami dość wysokimi. Następnie dodał, że sprzedając omawianą nieruchomość, miasto dostaje w całości kwotę 206 tys. zł, a nie w rozbiciu np. 60 lat, jednak jak zaznaczył, decyzja o sprzedaży należy wyłącznie do Rady Miasta Lubartów.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały. Stosunkiem głosów:

za - 2

przeciw - 0

wstrzymujących się - 4

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Po zaopiniowaniu wszystkich projektów uchwał dotyczących spraw objętych porządkiem obrad XIV sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku posiedzenia, tj. pkt. 4.

Ad. 4.

Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za 2015 rok.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który przekazał członkom Komisji przygotowane sprawozdanie za 2015 rok, po czym poprosił o ewentualne uwagi. (Sprawozdanie w załączeniu).

Radny A. Zieliński poprosił o uzupełnienie informacji w sprawozdaniu odnośnie frekwencji.

Innych zastrzeżeń do sprawozdania nie było. W głosowaniu, przedłożone sprawozdanie z pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych za 2015 rok z uzupełnieniem, o które wnioskował radny A. Zieliński, zostało przyjęte przez Komisję, stosunkiem głosów:

za - 4

przeciw - 0

wstrzymujących się - 0

Radny P. Kusyk nie brał udziału w głosowaniu.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia, był punkt dotyczący propozycji do planu pracy Komisji na rok 2016.

Ad. 5

Propozycje do planu pracy Komisji na 2016 rok.

Przewodniczący Komisji przedstawił członkom Komisji propozycję planu pracy Komisji na 2016 rok, po czym otworzył dyskusję w omawianym punkcie.

Radny J.M. Tomasiak proponował, aby w planie pracy Komisji na rok 2016 dodać punkt dot. analizy dokładnych przychodów i kosztów Lubartowskiego Ośrodka Kultury, ale tylko i wyłącznie pod kątem wydawania tygodnika „Lubartowiak”. Radny przypomniał, iż w zeszłym roku odbyło się posiedzenie Komisji, w którym uczestniczyła Dyrektor Lubartowskiego Ośrodka Kultury oraz Pani Redaktor Naczelny gazety, lecz mimo to członkowie Komisji nie uzyskali odpowiedzi na nurtujące ich pytania. W związku z tym zostało wówczas wskazane, że Komisja poprosi jeszcze raz o przedstawienie radnym informacji dot. tygodnika „Lubartowiak”. Jednakże z uwagi na fakt, że takiego spotkania w zeszłym roku nie udało się zorganizować, radny wnioskował, żeby spotkać się w tym celu po raz kolejny i wówczas na posiedzeniu Komisji zająć się takim tematem.

Następnie radny J.M. Tomasiak pytał odnośnie realizacji punktu 2 proponowanego planu pracy Komisji, przewidzianego na kwiecień, a dot. ewaluacji uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta i ewentualnych propozycji zmian. Chciał wiedzieć, czy w przypadku przyjęcia takiego projektu uchwały na marcowej sesji Rady Miasta, ten punkt nie będzie realizowany.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do powyższego, potwierdził przypuszczenia radnego, po czym wyjaśnił, czym kierował się wpisując taki punkt do planu pracy Komisji w miesiącu kwietniu. Mówił, że po pierwsze miasto będzie już po postępowaniach przetargowych i wyborze wykonawców tych projektów i będą znane koszty rzeczywiste, oprócz kosztów szacunkowych wybranych projektów i będzie możliwość weryfikacji tego. Po drugie, jak wskazywał, ten termin jest późniejszy z tego powodu, że ewentualne zmiany w uchwale powinny być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego. Następnie dodał, że dobrze by było, aby głosowanie, czy wybór projektów odbywał się w styczniu lub lutym, ale terminie umożliwiającym już w listopadzie wpisanie wybranych projektów do budżetu, tak, jak to się zwykle odbywa. Dlatego też ważne jest, aby już w czerwcu była uchwała, na podstawie której możliwa byłaby praca, jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski na 2017 rok. Jednak kwestia zmiany realizacji punktu na miesiąc marzec, jest jak mówił, jak najbardziej realna i ważne jest, aby było więcej informacji, co do ewaluacji tej uchwały.

Do przedstawionej propozycji planu pracy Komisji, uwagi miał radny G. Gregorowicz, który sugerował, aby zwrot „ewaluacja uchwały” określić w języku potocznym, ponieważ wyraz „ewaluacja” jest słowem zbyt rzadkim i raczej niestosowanym w języku samorządowym. Ponadto radny miał uwagi do punktu 1 proponowanego planu pracy Komisji. W zapisie punktu pierwszego nie podobało się radnemu ograniczenie analizy tylko do przychodów i kosztów oraz tylko do usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. Jak wskazywał w Lubartowie są przecież dwie spółki skomercjalizowane: PGK Sp z o.o. oraz PEC Sp z o.o. i w związku z tym chciałby, aby tą analizę odnieść również do PEC – u i aby nie była to analiza jedynie odnośnie przychodów i kosztów, ale generalnie analiza działalności, w tym przychodów i kosztów.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji, który udzielił odpowiedzi radnemu G. Gregorowiczowi odnośnie terminu „ewaluacja”, cytując, że ewaluacja to systematyczne badanie wartości, albo cech konkretnego programu, planu działania, bądź obiektu z punktu widzenia przyjętych kryteriów w celu Jego usprawnienia, rozwoju lub lepszego zrozumienia. Dodał również, że jest to powszechnie używane słowo w wielu pojęciach i prawie oświatowym oraz różnego rodzaju projektach, jest to naturalny etap cyklu projektu.

Natomiast odnośnie drugiej uwagi radnego G. Gregorowicza, Przewodniczący miał zdanie odmienne. W Jego opinii zajmowanie się dwoma spółkami na jednym posiedzeniu Komisji może być problematyczne. Dodał również, że ma wątpliwości takie, czy Komisja Rady, której posiedzenia są jawne może zajmować się wszystkimi aspektami funkcjonowania spółki, ponieważ spółka prawa handlowego związana jest z pewną tajemnicą handlową

Na koniec zaznaczył, że w Jego opinii, z punktu widzenia Gminy Miasto Lubartów, jako zleceńodawcy pewnych usług, Rada ma pełne prawo zajmować się kosztami i przychodami.

Ad vocem głos zabrał radny G. Gregorowicz, który poparł argument Przewodniczącego, że zajmowanie się dwoma spółkami na jednym posiedzeniu Komisji może być problematyczne. Zaznaczał, że jest zasadny i Komisja wcale nie musi zajmować się dwiema spółkami w marcu, ale generalnie chodzi mu o to, jak podkreślał, że nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, dlaczego Komisja ma zajmować się wyłącznie jedną spółką i akurat tą, zaś drugą nie.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że jest to Jego propozycja. Jeżeli natomiast taki pomysł nie podoba się członkom Komisji, poprosił o zgłoszenie innej propozycji.

W związku z powyższym radny G. Gregorowicz zaproponował, aby w punkcie pierwszym proponowanego planu pracy Komisji na rok 2016, analiza dotyczyła obu spółek, czyli zarówno PGK-u, jak i PEC-u i ponadto, żeby zmienić tematykę punktu. Sugerował, aby zapis w brzmieniu: „Analiza przychodów i kosztów ...”, zastąpić zwrotem: „ Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów....”.

Radny A. Zieliński wypowiadając się odnośnie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego zaznaczał, że zdziwiony jest propozycją terminu realizacji w marcu, ponieważ między miesiącem lutym i marcem nic się nie zmienia. Wskazywał, że należałoby zobaczyć, jakie skutki ma ta uchwała dla wnioskodawców w danym czasie, po czym dodał, że bardzo chętnie podyskutowałby na ten temat, ale w okolicach lipca, po to, aby zmienić tą uchwałę dot. budżetu obywatelskiego na podstawie praktyki, a nie tylko teorii i zmodyfikować ją w taki sposób na następne lata, aby nie popełnić już żadnego błędu.

Rozpatrując natomiast taki punkt w marcu, jak mówił, można będzie się w dalszym ciągu obracać tylko wokół teorii, bo nie będzie wówczas jeszcze wiadomo, jak on w praktyce funkcjonuje. Do marca żadna jednostka niczego jeszcze nie robi i nie wiadomo będzie, na jakie trudności wnioskodawcy jeszcze napotkają. Dlatego też, osobiście wolałaby przygotować dobrą uchwałę, zmodyfikowaną na przyszłoroczny budżet w taki sposób, aby zgodnie z intencjami, wszyscy potencjalni wnioskodawcy byli przygotowani i wiedzieli jak będzie funkcjonowała nowa uchwała, składając wnioski do budżetu w drugiej połowie roku.

W takim wypadku, jak wskazywał radny J.M. Tomasiak ten punkt powinien brzmieć zupełnie inaczej. Dodał, że w Jego opinii ten punkt jest wprowadzony w planie pracy po to, aby sprawdzić, co się będzie dalej działo z projektami. Nie można więc pisać od razu, że będzie ewaluacja uchwały, bo najpierw należałoby sprawdzić, jak funkcjonuje ta uchwała, ten budżet obywatelski i dopiero wówczas ta uchwała może ewaluować. W związku z tym wskazana przez radnego A. Zielińskiego data realizacji punktu, na miesiąc lipiec, czy sierpień, jak podkreślał, jest dobrą propozycją, bo pozwoli sprawdzić, co się dzieje z tym budżetem, niezależnie od tego, że już wiadomo, że uchwała ta ma swoje błędy i już wiadomo jest, że w m-cu marcu będzie ona procedowana przez Radę Miasta, gdyż projekt uchwały trafi pod obrady Rady Miasta.

Następnie zwrócił uwagę, że nie można odsuwać samej nowelizacji uchwały, jeżeli już zauważone są skutki negatywne dla tej uchwały. Podkreślił, że Lubartów, jako samorząd jest daleko w tyle w porównaniu z innymi samorządami, jeżeli chodzi o budżet obywatelski. Inne samorządy swoje budżety obywatelskie i głosowania oraz konsultacje w sprawie tych budżetów obywatelskich, tak naprawdę rozpoczynają już w pierwszym półroczu 2016 roku, jeżeli chodzi o budżet na 2017 rok. Dlatego w miesiącu lipcu, czy sierpniu, już powinny się odbywać konsultacje i już powinny być przyjmowane pierwsze wnioski na kolejny rok, tak żeby spokojnie w miesiącu wrześniu i październiku mogły być te wnioski zaopiniowane i potem by ten proces odwoławczy mógł być zrealizowany, aby na grudzień pełna informacja dotycząca budżetu obywatelskiego, łącznie z budżetem miasta, była już gotowa. Natomiast przełożenie nowelizacji uchwały na miesiąc lipiec wydłuża okres, w związku z tym termin realizacji punktu powinien zostać wpisany na marcowy. A jeżeli już widać, że coś jest nie tak, to niech Komisja się wypowie w chwili, kiedy i tak uchwała będzie nowelizowana.

Kontynuując swoją wypowiedź radny J.M. Tomasiak odnośnie Spółki PGK i PEC, zaznaczył, że kwestie związane z całą działalnością Spółek, każdy ma prawo poznać, a tym bardziej Komisja. Dlatego też, prawo rozpatrzenia tego pod kątem takim, jak wskazał radny G. Gregorowicz jest zasadne.

Następnie radny J.M. Tomasiak sformułował punkt dotyczący tygodnika „Lubartowiak”, który proponował umieścić w planie pracy Komisji na 2016 rok.

Sugerował, aby zapisać punkt w brzmieniu: „Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów tygodnika „Lubartowiak”, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy, przychodów ze sprzedaży reklam ”. Termin realizacji punktu radny proponował na miesiąc kwiecień.

Radny P. Kusyk zabierając głos w dyskusji, odniósł się do punktu pierwszego proponowanego planu pracy Komisji na 2016 rok. Podkreślał, że chętnie zapozna się z tym, co dzieje się w PEC-u, jednak dopiero w przyszłym roku. Sugerował zatem, aby w roku bieżącym ograniczyć się do poznania tylko jednej spółki, a mianowicie PGK Sp. z o.o., zaś w następnym roku przeprowadzić analizę w PEC-u.

Propozycję radnego P. Kusyka poparł Przewodniczący Komisji, który zachęcał członków Komisji do przyjęcia na rok bieżący czterech punktów merytorycznych oraz tych wynikających ze specyfiki Komisji Budżetowej obejmującej zagadnienia, które muszą być w ciągu roku zrealizowane, natomiast pozostałe propozycje przenieść na rok 2017, żeby nie mieć problemu z realizacją tak bogatego planu Komisji.

Radny J. Ścisiel podkreślał natomiast, że skoro projektem uchwały odnośnie budżetu obywatelskiego Rada ma się zajmować na sesji marcowej, to nie widzi celowości analizowania przez Komisję punktu dot. wskazywanej uchwały w marcu, bo nie ma sensu powielać tego, co Komisja i tak musi zrobić. Komisja będzie przecież opiniować ten projekt uchwały na posiedzeniu Komisji, bo do zadań komisji należy opiniowanie przedłożonych spraw będących przedmiotem obrad sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji wytłumaczył, że wpisanie takiego punktu do planu pracy komisji wynikało m.in. z faktu, że obiecał radnemu G. Gregorowiczowi, iż postara się, aby zagadnienie takie powróciło na Komisję, aby można było w przyszłym roku zastanowić się nad poprawkami.

Następnie Przewodniczący J. Wróblewski poprosił członków Komisji o sprecyzowanych propozycji do planu pracy i głosowania, by pewne rzeczy były już jasne.

Radny J. Ścisiel zgłosił zatem wniosek, aby zapis punktu 2 proponowanego planu pracy Komisji na 2016 rok skorygować i nie umieszczać tego punktu w marcu, by nie powielać pracy, tylko umieścić taki punkt w innym miesiącu, aby można było dokonać analizy obrazującej, jak rzeczywiście ten budżet obywatelski działa.

Radny A. Zieliński zabierając głos w omawianym temacie, zaznaczał, że powoli dojrzewa do tego, aby projekt uchwały, który został wniesiony przez Klub Wspólny Lubartów w sprawie zmiany uchwały Nr IX/51/15 Rady Miasta w Lubartowie z dnia 21 lipca 2015 roku, przesunąć na sesję na przełomie kwietnia i maja, albo w maju. Chodzi bowiem o to, jak mówił, że

najpierw należy temat przeanalizować i wyciągnąć wnioski, a potem dopiero ewentualnie dyskutować nad zmianą uchwały, nie zaś czynić odwrotnie.

Zdanie odmienne miał radny J.M. Tomasiak, bo jak wskazywał, już zostały pokazane uchybienia tej uchwały, dlatego należy ją znowelizować, natomiast, co wyjdzie po przetargach, okaże się dopiero, kiedy przetargi się odbędą. Dodał również, że spoglądając na te projekty złożone do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego, widać poważne uchybienia dokumentacyjne.

Przewodniczący Komisji poprosił radnego J. M. Tomasiaka o skonkretyzowanie słowa „widzimy” i sprecyzowanie swojej wypowiedzi. Przewodniczący Komisji prosił radnego J.M. Tomasiaka o konkretne wskazanie, kogo miał na myśli mówiąc: „widzimy poważne uchybienia”.

Radny J.M. Tomasiak odparł, że używając zwrotu „widzimy”, miał na myśli osoby, które interesowały się tymi wnioskami.

Przewodniczący komisji nie był usatysfakcjonowany taką wypowiedzią i poprosił ponownie radnego, żeby odpowiedział w którym imieniu się wypowiada używając zwrotu „widzimy”.

Radny J. M. Tomasiak odparł, że wypowiada się w imieniu swoim i Klubu „Wspólny Lubartów”, który widzi takie uchybienia oraz wszyscy Ci, którzy chcieli dokładanie przeczytać wnioski, które były przedłożone, a takich radnych, jak mówił było tyłu, co „palców u jednej ręki”, podczas gdy z Klubu „Wspólny Lubartów”, wszyscy członkowie zapoznali się z wnioskami.

Dalej kontynuował swoją wypowiedź radny J. M. Tomasiak, który mówiąc o pozostałych kwestiach dot. proponowanego planu pracy Komisji, zwrócił uwagę również na fakt, że odsuwanie analizy, jeżeli chodzi o Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej lub Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, jest o tyle niezasadne, że w ostatnim czasie podano do wiadomości, że PEC, nad którym zdaniem radnego, Komisja powinna się bardziej skupić, obniżył opłatę, jeżeli chodzi o centralne ogrzewanie i taryfę, którą posiada w swojej ofercie o 1 %, podczas kiedy składniki, które są kosztotwórcze dla tego podmiotu, jeżeli chodzi o produkcję energii cieplnej, staniały o 25, 30, a w niektórych przetargach nawet o 40% można kupić taniej środki do produkcji tej energii. W związku z tym należy bardziej skupić się na tym, co dzieje się w PEC-U, a nie w PGK-u, tym bardziej, że przepisy związane z uwolnieniem cen, jeżeli chodzi o śmieci nastąpi dopiero w roku 2017, a przecież pod tym kątem należałoby poznać koszty PGK-u.

Wobec toczącej się dyskusji, radny G. Gregorowicz doprecyzował swoje propozycje do planu pracy Komisji na 2016 rok. Proponował, aby została zamieszczona w planie pracy analiza działalności spółek, w tym przychodów i kosztów. Mówił, że zajmowanie się spółkami naprzemiennie, czyli jedną w danym roku, a następną w roku kolejnym, nie ma najmniejszego sensu. Dodał, że jeżeli spółka zdaje sprawozdanie finansowe i według przepisów kodeksu spółek handlowych i zwołuje walne zgromadzenie celem zatwierdzenia corocznego sprawozdania, to jest zdziwiony i zdumiony, że radni nie chcą wiedzieć, co dzieje się ze Spółkami, których są właścicielami. Jak podkreślał, stosunek właściciela do swoich

spółek powinien być jednakowy, w związku z tym przemienne stosowanie zainteresowania wobec nich jest czymś żenującym. Następnie zaproponował dwie równoważne wersje swojej propozycji do planu pracy komisji. Pierwszą dot. analiza działalności, w tym przychodów i kosztów, sugerując przy tym jednocześnie, aby taki punkt został zrealizowany w marcu w odniesieniu do dwóch spółek. Natomiast druga w wersji radnego dotyczyła przeprowadzenia analiza jednej spółki w marcu, zaś drugiej w kwietniu.

W trakcie trwającej dyskusji nad propozycjami planu pracy komisji Przewodniczący komisji zaproponował, aby przyjąć po kolei punkty, którymi Komisja będzie się zajmowała, a następnie poprzez głosowanie zająć się ich umiejscowieniem w czasie.

Głosów przeciwnych do powyższej propozycji nie było.

Radny A. Zieliński poprosił jednak radnych: J.M. Tomasiaka i G. Gregorowicza, aby nie wchodzili na teren oceniający i nie oceniać pracy radnych. Następnie dodał, że popiera głos Przewodniczącego Wróblewskiego w kontekście takim, że jeżeli Komisja chce dyskutować o wszystkim, można stworzyć obszerny plan pracy dla komisji i dyskutować, lecz wątpliwym jest, że wówczas coś z tego wyniknie. Dlatego, jak mówił, cztery punkty merytoryczne w ciągu roku dla Komisji wystarczy, bo i tak to będzie bardzo ciężka praca dla Komisji, tym bardziej, że między sesjami pojawią się inne jeszcze problemy, które Komisja Budżetowa będzie musiała wnikliwie rozpatrzyć.

Nawiązując do powyższego radny A. Zieliński zgłosił zatem wniosek, aby w planie pracy komisji na rok 2016 znalazło się cztery, ewentualnie pięć punktów merytorycznych.

Zdań przeciwnych w sprawie zgłoszonego wniosku nie było. Radny J.M. Tomasiak poprosił Pana A. Zielińskiego, aby ten uściślił swoją wypowiedź i wskazał, w którym momencie został oceniony przez radnego.

Radny A. Zieliński oznajmiał, że było to przy analizie dokumentów, wniosków do Budżetu Obywatelskiego, kiedy to radny J.M. Tomasiak, jak wskazał radny A. Zieliński wyraźnie powiedział, że tylko Klub Wspólny Lubartów czyta wnioski, zaś reszta nie czyta.

Z powyższym zarzutem nie zgodził się radny J.M. Tomasiak, który stwierdził, że mówił jedynie, o tym, że wie kto przeczytał oraz, że nic takiego nie powiedział, aby nikt oprócz Klubu Wspólny Lubartów wniosków nie czytał.

Przewodniczący Komisji zabierając głos w spornej sprawie, oznajmił, jak On to zinterpretował. Mówił, że według niego radny J.M. Tomasiak wskazał, że radnych, którzy czytali wnioski można policzyć na palcach jednej ręki, w tym wszyscy członkowie Klubu Wspólny Lubartów. I ponieważ, palców u jednej ręki jest pięć, członków wymienionego Klubu jest siedmiu, zatem jak stwierdził, wynika z tego, że nikt przywoływanych dokumentów nie czytał.

Następnie, w dalszej części dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Zielińskiego, aby w planie pracy Komisji na rok 2016 liczbę punktów merytorycznych ograniczyć do 5.

Radny J. M. Tomasiak zwrócił uwagę na fakt, że najpierw powinny zostać poddane pod głosowanie wnioski, które zostały wcześniej zgłoszone.

Przewodniczący w odpowiedzi na powyższe oznajmił, że to On ustala tryb głosowania, w związku z tym proponuje poddać pod głosowanie wniosek dot. ujęcia 5 punktów merytorycznych w planie pracy Komisji, a dopiero dalej dyskutować głosować, jakie to będą punkty.

Wobec powyższego poddał wniosek radnego A. Zielińskiego pod głosowanie. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 4	przeciw – 2	wstrzymujących – 0
--------	-------------	--------------------

przedmiotowy wniosek został przyjęty przez Komisję.

Po przyjęciu ww. wniosku, Przewodniczący Komisji zgodnie z przyjętym wnioskiem, poddał pod głosowanie propozycje do planu pracy Komisji, kolejno zgłaszane przez radnych w toku toczącej się dyskusji.

Pierwsza propozycja, zgłoszona przez radnego J.M. Tomasiaka, dotyczyła zapisania w planie pracy Komisji na rok 2016 punktu w brzmieniu: „ Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów tygodnik „Lubartowiak”, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy i przychodów ze sprzedaży reklam”, został przyjęty w głosowaniu przez Komisję, stosunkiem głosów:

za – 4	przeciw – 0	wstrzymujących – 2
--------	-------------	--------------------

Kolejny wniosek, wniosek radnego G. Grygorowicza, aby w planie pracy Komisji umieścić punkt w brzmieniu: „Analizy działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów”, został jednogłośnie przyjęty przez Komisję – 5 głosów „za”.

Następny wniosek radnego G. Gregorowicza, aby w planie pracy Komisji na rok 2016 zapisać punkt: „Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PEC Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów”.

Przeciwnego głosu odnośnie wniosku nie było, ale głos zabrał radny A. Zieliński w kwestii formalnej, który podkreślał, że najpierw powinna zostać przegłosowana propozycja planu pracy Komisji na rok 2016 przygotowana przez Przewodniczącego Komisji, uzupełniona ewentualnie o inne proponowane zagadnienia, a dopiero potem powinny być głosowane wnioski uzupełniające, nie zaś na odwrót.

Przewodniczący Komisji ustosunkowując się do powyższego oznajmił, że dla Niego, jako projektodawcy nie stanowi to najmniejszego problemu, po czym dodał, że wniosek radnego G. Gregorowicza dot. PGK Sp. z o.o. traktuje, jako doprecyzowanie swojego wniosku, w związku z tym, nie stanowi to dla Niego żadnego problemu.

W powyższej sprawie głos zabrał jeszcze radny J. M. Tomasiak, który zauważył, że zgodnie z przegłosowanym wnioskiem Komisja w 2016 roku ma się zajmować pięcioma sprawami merytorycznymi, więc nawet, jeżeli zostanie przegłosowane wszystko, co jest ujęte w planie pracy, łącznie z poprawką radnego G. Gregorowicza, punktów merytorycznych i tak zostanie pięć.

Innych głosów w powyższej kwestii nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek radnego G. Gregorowicza, aby w planie pracy komisji znalazł się punkt dot. PEC-u. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 1

wstrzymujących – 2

Radny A. Zieliński nie brał udziału w głosowaniu.

Odnosnie punktu: „Ewaluacja uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych”, członkowie radni J. Ściseł oraz radny J.M. Tomasiak proponowali, aby zwrot „ewaluacja uchwały” zapisać w brzmieniu „ ewaluacja wykonania uchwały”.

Radny G. Gregorowicz proponował natomiast wykreślenie tego punktu z proponowanego planu pracy Komisji na rok 2016, bo jak mówił, nie widzi żadnych podstaw, aby zajmować się kontrolą, oceną, czy wartościowaniem uchwały, która jak mówił jest mało istotna, stanowi 1% wartości budżetu, dlatego jak zaznaczał, nie rozumie, dlaczego tą uchwałę mamy ewaluować.

Zdanie odmienne miał radny A. Zieliński, według którego taki punkt powinien być zapisany w planie pracy Komisji w brzmieniu „ewaluacja wykonania uchwały”, ponieważ taki punkt pozwoli zbadać, w jaki sposób funkcjonuje uchwała w ciągu tych paru tygodni, czy miesięcy od jej podjęcia.

Dodał również, że dziwi się takiemu wnioskowi, że punkt taki powinien zostać wykreślony z planu pracy Komisji, ponieważ jest to tylko 1% budżetu. Komisja Budżetowa, która zajmowała się projektem Budżetu Obywatelskiego i zatwierdzała wnioski, powinna również zajmować się oceną projektu tej uchwały, tym bardziej, że Budżet Obywatelski po pierwsze wzbudził emocje, nie tylko wśród radnych, ale także wśród społeczeństwa, a po drugie frekwencja wyborcza była niezadawalająca i jest to ważna informacja, jak mówił, żeby przeanalizować, jaki skutek odniosła taka uchwała po jej podjęciu.

I należy zastanowić się nad tym, co zrobić w przyszłości, aby uniknąć tych emocji i zachęcić obywateli do tego, żeby głosowali na propozycje zgłaszane w budżecie obywatelskim.

Radny J. Ściseł poparł głos radnego A. Zielińskiego, że punkt taki w tematyce pracy Komisji Budżetowej powinien się znaleźć w brzmieniu proponowanym przez radnego J.M. Tomasiaka. Swoje stanowisko tłumaczył w ten sposób, że Budżet Obywatelski po raz pierwszy będzie funkcjonował w naszym mieście, a to wymaga analizy i przeprowadzenia procesu ewaluacji uchwały, w związku z tym będzie popierał taki punkt.

Dalszych głosów nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie kolejną, czwartą propozycję, aby w planie pracy Komisji na rok 2016, znalazł się punkt w brzmieniu: „Ewaluacja wykonania uchwały w sprawie przeprowadzania na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta i ewentualne propozycje zmian”, która została przyjęta przez Komisję, stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 1

wstrzymujących się – 1

Jako punkt 5 do realizacji w przyszłym roku, Komisja przyjęła bez uwag, punkt w brzmieniu:

„ Analiza możliwości funkcjonowania jednostek organizacyjnych Miasta działających w sferze kultury i dziedzictwa narodowego w kontekście różnych zmian organizacyjnych (analiza kosztowa, osobowa, organizacyjna)”, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 1

wstrzymujących się – 0

Po ustaleniu w głosowaniu i zamknięciu listy punktów merytorycznych do planu pracy Komisji na 2016 rok, Komisja zajmowała się ustaleniem możliwości realizacji przyjętych do wykonania w 2016 roku punktów.

W toku dyskusji ustalono następujące terminy realizacji poszczególnych punktów do planu pracy Komisji na 2016 rok :

- Realizację punkt 1 „Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów tygodnika „Lubartowiak”, ze szczególnym uwzględnieniem kosztów pracy, przychodów ze sprzedaży reklam,,, Komisja jednogłośnie – 6 głosów „za” ustaliła na miesiąc marzec 2016 roku, zgodnie z propozycją radnego J.M. Tomasiaka.
- Punkt 2, „Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów”, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” zdecydowała zrealizować w miesiącu maju, zgodnie z sugestią Przewodniczącego Komisji.
- Odnośnie realizacji punktu 3 „Analizy działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PEC Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów”, padły dwie propozycje w sprawie wykonania przedmiotowego punktu. Jedna na miesiąc kwiecień oraz druga na miesiąc listopad 2016 roku.
Komisja w wyniku głosowania – 4 głosy „za”, zdecydowała zrealizować omawiany punkt w miesiącu kwietniu 2016 roku. Za zrealizowaniem punktu w miesiącu listopadzie była tylko jedna osoba. Jedna osoba nie zajęła stanowiska w powyższej sprawie – wstrzymała się od głosu.
- W kwestii wykonania punktu 4, „Ewaluacja wykonania uchwały w sprawie przeprowadzania na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta i ewentualne propozycje zmian, członkowie Komisji mieli różne zdania. Przewodniczący Komisji proponował realizację punktu na miesiąc marzec, natomiast radny J. M. Tomasiak na miesiąc sierpień. Ostatecznie w głosowaniu rozstrzygnięto, że przedmiotowy punkt zostanie zrealizowany w miesiącu sierpniu.
Za realizacją punktu w miesiącu sierpniu opowiedziało się 5 radnych, natomiast propozycję Przewodniczącego Komisji, aby punkt zrealizować w miesiącu marcu poparła tylko 1 osoba.
- Punkt 5 „ Analiza możliwości funkcjonowania jednostek organizacyjnych Miasta działających w sferze kultury i dziedzictwa narodowego w kontekście różnych zmian organizacyjnych (analiza kosztowa, osobowa, organizacyjna)”, Komisja zdecydowała jednogłośnie – 6 głosów „za” zrealizować w miesiącu październiku 2016 roku

Innych uwag odnośnie planu pracy Komisji na rok 2016 nie było.

W głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za”, przyjęła proponowany przez Przewodniczącego Komisji plan pracy na 2016 rok, wraz z przyjętymi poprawkami, po czym przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedłożone zostały trzy protokoły.

Protokół Nr 13/15 z dnia 12 listopada 2015 roku, protokół Nr 15/15 z dnia 14 grudnia 2015 roku oraz protokół Nr 17/16 z dnia 18 stycznia 2016 roku.

Uwag do treści protokołów nie wniesiono, zatem w głosowaniu, wszystkie trzy protokoły zostały przyjęte.

Protokół nr 13/15 oraz 15/15, stosunkiem głosów:

za – 5	przeciw – 0	wstrzymujących się – 1
--------	-------------	------------------------

Natomiast protokół nr 17/16 Komisja przyjęła stosunkiem głosów:

za – 4	przeciw – 0	wstrzymujących się – 2
--------	-------------	------------------------

Następnym punktem porządku obrad był punkt " Wolne wnioski" .

Ad. 6

Wolne wnioski.

Radny J. Ścisiel zgłosił wniosek, aby dość szybko załatać, zasypać kamieniami i ubić głębokie wykroty, jakie powstały na drodze wyjazdowej z osiedla Szaniawskiego, koło Państwa Olszewskich i Przedsiębiorstwa INWOOD.

Innych wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski

**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KOMISJI BUDŻETOWEJ I INICJATYW GOSPODARCZYCH
W 2015 ROKU**

W 2015 roku Komisja w składzie:

1. Jakub Wróblewski – Przewodniczący
2. Piotr Kusyk – Wiceprzewodniczący
3. Grzegorz Gregorowicz
4. Marek Polichańczuk
5. Jan Ścisiel
6. Jacek Tomasiak
7. Andrzej Zieliński

pracowała zgodnie z planem przyjętym przez Radę Miasta Uchwałą Nr V/27/15 z dnia 31 marca 2015 roku. Plan ten Komisja zrealizowała w całości.

W 2015 roku odbyło się 15 posiedzeń, w tym 4 posiedzenia wspólne z innymi Komisjami Rady, na których obok opiniowania projektów uchwał Rady Miasta Komisja zajmowała się następującymi sprawami:

- analizą finansową i ekonomiczną różnych wariantów organizacji gospodarowania odpadami na terenie Miasta,
- analizą wydatków bieżących na funkcjonowanie administracji publicznej Miasta Lubartów w latach 2010-2015,
- analizą subwencji i wydatków na realizację zadań oświatowych Miasta w latach 2010-2015,
- analizą efektywności i racjonalności gospodarowania zasobami oświatowymi.

Ponadto Komisja zajmowała się rozpatrzeniem wniosków dotyczących projektu budżetu miasta na 2015 rok i wydaniem opinii o budżecie na 2015r., zapoznała się z informacją o realizacji budżetu za I półrocze 2015 r. oraz sformułowała wnioski do budżetu Miasta na rok 2016.

Komisja serdecznie dziękuje wszystkim, z którymi współpracowała w 2015 roku, w szczególności: Burmistrzowi Miasta, Zastępcy Burmistrza, Skarbnik Miasta, Sekretarz Miasta, Dyrektorowi i pracownikom Biura ZKGZL za obecność na posiedzeniach komisji oraz pracownikom Urzędu Miasta za obsługę i protokołowanie posiedzeń Komisji.


PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
Jakub Wróblewski