

PROTOKÓŁ Nr 19/16
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 17 marca 2016 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski. Powitał zgromadzonych i na podstawie quorum stwierdził prawomocność obrad. Następnie stwierdzając, że porządek dzisiejszego posiedzenia otrzymali radni w przesłanych materiałach, zapytał o ewentualne uwagi co do jego treści.

Uwagi do porządku obrad zgłosili:

Radny Marek Polichańczuk, który zgłosił wniosek, aby Komisja nie wydawała opinii na temat dwóch pierwszych projektów uchwał ujętych w pkt 7 a) i 7 b) porządku obrad XV sesji Rady Miasta, dotyczących zmiany uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego, uzasadniając swój wniosek tym, że w trakcie realizacji Budżetu Obywatelskiego mogą wydarzyć się różne okoliczności, wywołujące konieczność wprowadzenia kolejnych zmian przedmiotowej uchwały. Zatem zdaniem radnego lepiej nabrać trochę doświadczenia i zaproponowane uchwały przedłożyć w późniejszym terminie, po to by nie wprowadzać kilku kolejnych zmian przedmiotowej uchwały.

Następnie głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zapytał radnego M. Polichańczuka o podstawę prawną złożonego wniosku. Radny przypomniał o obowiązującej w prawie administracyjnym zasadzie legalizmu, mówiącej o tym, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Każde działanie władzy publicznej i organu tej władzy musi mieć podstawę wyrażoną w konkretnym przepisie.

W odpowiedzi radny M. Polichańczuk stwierdził, że w obowiązującym Statucie nie istnieje żaden zapis mówiący, że radny nie ma kompetencji zgłaszania wniosków. Podkreślił, że zgłoszenie przez niego powyższego wniosku wynika z czystego rozsądku. W tym momencie są dwa wnioski, dwie zmiany tej samej uchwały, ale w trakcie realizacji BO mogą się pojawić kolejne wnioski o zmianę przedmiotowej uchwały. Radny poinformował, że ma zamiar zgłosić wniosek o wycofanie ww. projektów uchwał z porządku obrad XV sesji RM, dlatego też zwraca się do Komisji o nieopiniowanie tych dwóch projektów uchwał.

Radny G. Gregorowicz stwierdził, że z wypowiedzi przedmówcy wynika, iż kieruje się on zasadą „Co nie jest zakazane, to jest dozwolone”, a takiej zasady w prawie administracyjnym i samorządowym nie ma. Organ władzy publicznej działa na podstawie i w granicach prawa. Radny ponownie poprosił o wskazanie reguły prawnej, przepisu, który zezwala na usunięcie z opiniowania projekty ujęte w zaproponowanym przez Przewodniczącego Rady porządku obrad.

W odpowiedzi radny Marek Polichańczuk stwierdził, że nie ma obowiązku wskazywania podstaw prawnych swojego wniosku. Wielokrotnie zdarzało się, że na Komisjach nie były

opiniowane pewne uchwały tylko i wyłącznie na wniosek radnego. Radny jest tak samo umocowany w Radzie jak Przewodniczący Rady, poza obowiązkami przewodniczenia Radzie, które wynikają ze Statutu. Każdy radny ma prawo składać różnego rodzaju wnioski.

Radny Jacek Tomasiak zgodził się z radnym M.Polichańczukiem, że radni na Komisji mogą złożyć wniosek, którego dotyczy tocząca się dyskusja i Komisja może nie opiniować danego projektu uchwały, ale w chwili kiedy debatuje się nad danym punktem. Radny zwrócił uwagę, że nigdy nie zdarzyło się tak, aby którakolwiek z Komisji na etapie ustalania porządku obrad wykreślała punkty, które są przedmiotem porządku obrad sesji RM. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego może być zmieniony wyłącznie wolą Rady, w przypadku gdy za taką potrzebą opowie się bezzasadna większość ustawowego składu Rady. Zatem zdaniem radnego wniosek jest bezzasadny i na tym etapie porządek obrad nie powinien być zmieniany. Jeżeli radni nie będą chcieli opiniować danego projektu uchwały, to mogą go nie opiniować, ale w chwili, gdy będzie on omawiany. Na etapie zgłaszania poprawek do porządku obrad Komisji, porządek może być zmieniony tylko i wyłącznie w zakresie tych uchwał, które wynikają z pracy Komisji stałej.

Głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Komisji, który stwierdził, że nie usłyszał wniosku o zmianie porządku obrad sesji RM, tylko o zmianie porządku obrad Komisji, do czego radny ma prawo.

Radny Grzegorz Gregorowicz ponownie przypomniał o obowiązującej zasadzie legalizmu. Radny przypomniał, że RM jest organem samorządowym, a Komisja jest organem wewnętrznym, którego kompetencje dokładnie określają przepisy Statutu Miasta Lubartów, tj. §64 ust.3: „Do stałych zadań komisji należy w szczególności: 1) opiniowanie projektów uchwał Rady (...)”. Zdaniem radnego jest to dyrektywa szczególna i jeśli są odstępstwa od tej reguły, to te wyjątki powinny być wymienione, a takich wyjątków nie ma. Organ wewnętrzny Rady jakim jest Komisja nie może zmieniać dyrektywy narzuconej przez organ wyższego rzędu. W Statucie są zapisane przypadki, kiedy Rada może zmienić przebieg obrad, natomiast nie ma żadnej dyrektywy, że może to uczynić Komisja stała. Zdaniem radnego można zupełnie zmienić porządek obrad na sesji, ale Komisja stała nie może „wyrzucić” z opiniowania dowolnego projektu zaproponowanego w porządku obrad przez Przewodniczącego RM, ponieważ to wyłącznie do niego należy ustalenie tego porządku. Na koniec swej wypowiedzi radny stwierdził, że nie ma żadnych podstaw, jest sprzeczne z prawem, a w związku z tym byłoby nielegalne, gdyby Komisja zrezygnowała z opiniowania któregoś z projektów uchwał.

Przewodniczący zwrócił się do radnego G.Gregorowicza z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości – kto ustala porządek posiedzenia Komisji? Przewodniczący Rady, Przewodniczący Komisji czy może sama Komisja?

W odpowiedzi radny G.Gregorowicz stwierdził, że Statut reguluje co należy do kompetencji każdego organu wewnętrznego Rady, w tym również do Komisji stałych. W sprawach nieunormowanych co do trybu, decydują zapisy dotyczące Komisji Rewizyjnej. Nie ma żadnej delegacji, że Komisja może zmieniać punkt obrad dotyczący zaopiniowania projektów przedstawionych przez Radę Miasta, którą reprezentuje jej Przewodniczący. Przewodniczący Komisji, który prowadzi jej posiedzenie, nie może robić co chce. Ustawa

o samorządzie gminnym normuje co może i co powinien robić Przewodniczący Rady – prowadzenie obrad Rady i organizowanie jej pracy. Więc jeśli jest taka dyrektywa ograniczająca kompetencje Przewodniczącego RM, to tym bardziej Przewodniczący Komisji stałej, czyli organu podległego Radzie Miasta, nie może lekceważyć i nie wykonywać dyrektywy zawartej w Statucie. Nie może Przewodniczący Komisji zmieniać porządku sesji zaproponowanego przez Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski stwierdził, że nie miał zamiaru zmieniać porządku obrad sesji, gdyż to nie jest jego kompetencja.

Następnie głos w dyskusji zabrał radny Jacek Tomasiak, który ponownie zaznaczył, że na takiej zasadzie Komisja powinna procedować na etapie realizacji. Zaproponował przejście do porządku obrad, a wtedy być może radny M.Polichańczuk zechce wycofać swój wniosek.

Odmiennej zdania był radny Andrzej Zieliński, który stwierdził, że przyjęcie zaproponowanego porządku, spowoduje, że nie da się na etapie omawiania danego projektu uchwały przegłosować wniosku formalnego o wykreśleniu punktu z porządku. Radny zaznaczył, że nie odczytuje § 64 jako dyrektywy, paragraf ten określa zadania jakie stoją przed Komisją. Komisje wielokrotnie nie wyrażały opinii na wiele tematów i wiele uchwał. Były takie przypadki, że wszyscy członkowie Komisji się wstrzymali i na sesji Przewodniczący stwierdził, że Komisja nie wyraziła opinii. To jest dokładnie to samo. Radny podkreślił, że na etapie uchwalania porządku obrad Komisji a nie sesji, wniosek formalny o wykreślenie jest jak najbardziej zasadny. Radny A.Zieliński jako jeden z inicjatorów zmian w przedłożonym projekcie zaznaczył, że jest zainteresowany dyskusją na temat projektu zmian w Budżecie Obywatelskim, ale jak podkreślił, przekonują go argumenty, że odbywa się to za wcześnie. Być może za miesiąc, czy za półtora miesiąca, kiedy zostanie dokonana analiza realizowanych projektów, pojawią się kolejne zmiany, które być może wpłyną również na te przedmiotowe projekty uchwał.

Radny Jacek Tomasiak zwrócił uwagę, że właśnie mija termin 60 dni od dnia, kiedy wpłynął projekt uchwały Klub „Wspólny Lubartów”. Jednocześnie zauważył, że w świetle obowiązującego Statutu projekt uchwały powinien być rozpatrzony w ciągu 60 dni od daty wpływu do UM. Zatem projekt uchwały powinien być rozpatrzony w określonym trybie. Radny zastanawiał się po co zostały złożone propozycje zmian w BO, skoro radni, którzy są inicjatorem jednego z projektów wnoszą teraz o skreślenie go z porządku obrad.

Do wypowiedzi wtrącił się Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski, który jako jeden z inicjatorów ww. projektu uchwały zauważył, że żaden z radnych, którzy wnosili projekt uchwały nie składał wniosku o nieopiniowanie przedmiotowych projektów uchwał.

Kontynuując swoją wypowiedź radny J.Tomasiak zwrócił uwagę, że minął już etap opiniowania, sprawdzania, wnoszenia wniosków do BO i poprawki zaproponowane przez Klub „Wspólny Lubartów” związane są z tym, czego już można było się nauczyć. Radny zastanawiał się, co może przynieść etap ogłaszania przetargów oraz realizacji przedsięwzięć, które zostały już w świetle obowiązującego regulaminu, zaakceptowane? Kiedy ten termin będzie właściwy?

Odnosząc się do wypowiedzi swojego przedmówcy Przewodniczący Komisji poinformował, że przepis §50 ust.6 mówi, że „Przewodniczący Rady kieruje projekt uchwały spełniający wymogi formalne na sesję nie później niż 60 dni od daty zarejestrowania go w Urzędzie Miasta”. Przewodniczący zauważył, że przepis ten nic nie mówi o tym, że Rada powinna przegłosować projekt uchwały.

Na koniec dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenia głos zabrał radny G.Gregorowicz podkreślił, że według niego wniosek radnego M.Polichańczuka jest niezgodny z mocą prawa, gdyż jest niezgodny z doktryną. Według radnego zapis § 64 ust.3 brzmiący: „Do stałych zadań komisji należy w szczególności (...)” jest dyrektywą, a nie jak twierdzi radny A.Zieliński jedynie zadaniem. Gdyby to było sformułowanie „powinno należeć”, byłby użyty tryb przypuszczający, byłoby to zadaniem. Dalej radny podnosił, że mamy tu do czynienia z dyrektywą – „należy”, nie ma wymienionego żadnego wyjątku: w niektórych przypadkach, w szczególności można się uchylić od opiniowania, zmienić porządek obrad. Nie ma nic takiego, w związku z tym to jest dyrektywa, która zgodnie z zasadą legalizmu musi być wykonana. Zdaniem radnego nie można się uchylić od opiniowania projektu uchwały, który Przewodniczący Rady wprowadził do porządku obrad sesji. Propozycja usunięcia z opiniowania danego projektu uchwały może paść jedynie na sesji Rady. W odmiennym przypadku zostanie złamane prawo, zostanie złamana dyrektywa nakazana przez organ wyższej rangi.

Więcej głosów nt. wniosku radnego M. Polichańczuka dotyczącego nieopiniowania przez Komisję dwóch projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały dot. Budżetu Obywatelskiego nie było, zatem Przewodniczący poddał pod głosowanie Komisji powyższy wniosek.

W głosowaniu: 3 gł. za, 1 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się Komisja przyjęła wniosek radnego M.Polichańczuka (radny G.Gregorowicz nie brał udziału w głosowaniu).

Głos co do porządku posiedzenia zabrał radny G.Gregorowicz, który podkreślił, że według niego zostało złamane prawo i postanowienie Komisji jest od samego początku nieważne. Jednocześnie do protokołu wniósł uwagę, że gdyby działanie Komisji było zgodne z prawem, to w pkt 7 a) porządku obrad XV sesji głosowałby za, a w pkt 7 b) – przeciw.

Więcej uwag do porządku posiedzenia nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji poddał zaproponowany porządek wraz z wprowadzoną poprawką pod głosowanie. W głosowaniu: 4 głosów za, 1 głos przeciw, 0 głosów wstrzymujących się został przyjęty przez członków Komisji w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XV sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Radny G.Gregorowicz nie wziął udziału w powyższym głosowaniu.

Komisja przystąpiła do realizacji ww. porządku obrad:

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XV sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/53/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 18 września 2015r. w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lubartów”

Projekt uchwały omówił Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych Piotr Turowski.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jacek Tomasiak zadał pytanie odnośnie zamieszczenia na płycie przesłanej w materiałach na XV sesję wszystkich poprawek. Zwrócił uwagę, że na płycie którą otrzymał, nie ma naniesionych poprawek. Przewodniczący Jakub Wróblewski zaproponował ewentualne zarządzenie przerwy celem dostarczenia przez Naczelnika Wydz. SRF właściwej płyty. Radny Jacek Tomasiak poinformował, że w dniu dzisiejszym wstrzyma się przy głosowaniu przedmiotowego projektu uchwały.

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Piotr Turowski poinformował, że w uzasadnieniu uchwały jest wpisane działanie, z którego miasto skorzystało na dofinansowanie planu gospodarki niskoemisyjnej, tzn. samego przygotowania dokumentu. Natomiast nie ma odniesienia do działań dotyczących przyszłych realizacji. W związku z tym, że być może część przesłanych płyt zawierało wgrany niewłaściwy plan, Naczelnik zadeklarował możliwość omówienia zmian, które zaaplikował Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (uwagi Funduszu w załączeniu).

Ponownie głos zabrał radny Jacek Tomasiak, który stwierdził, że jeżeli chodzi o gospodarkę niskoemisyjną, to głośno się mówi o tym, że ma być to pomoc zwrotna. W związku z tym radny zadał pytanie czy to jest pomoc zwrotna, czy to są dotacje?

Naczelnik Piotr Turowski poinformował, że te konkursy, które są planowane na rok bieżący, jeżeli mowa jest o Regionalnym Programie Operacyjnym, są pomocą bezzwrotną, tak jak było do tej pory. Natomiast pomoc zwrotna występuje w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko.

Więcej głosów w dyskusji nad omawianym projektem uchwały nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

4 głosy - za

0 głosów - przeciw

2 głosy - wstrzymujące się

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/53/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 18 września 2015r. w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lubartów”.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych PGK Sp. z o.o. w Lubartowie na lata 2016-2020”

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonał Prezes PGK Sp. z o.o. Tomasz Marzęda.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Grzegorz Gregorowicz przywołał słowa Prezesa PGK, że bez zasilenia środkami zewnętrznymi nie da się skanalizować ulicy Krańcowej. Radny zastanawiał się, czy to, że PGK jest spółką komercyjną, jest barierą w zasileniu zewnętrznym np. z budżetu miasta? Czy gdyby to był zakład budżetowy, czyli sprzed komercjalizacji, to czy miasto mogłoby go wtedy dotować? Czy można odwrócić ten proces, czy spółkę komercyjną wrócić do zakładu budżetowego?

W odpowiedzi Prezes T. Marzęda wyjaśnił, że PGK jest spółką prawa handlowego, ale nie jest to spółka komercyjna, tylko spółka komunalna. Możliwości dotacji są takie same do zakładu budżetowego, jak i do spółki, której w 100% miasto jest właścicielem. Prezes podkreślił, że znane są realia i możliwości finansowe miasta. Jednocześnie zwrócił się do radnych o wsparcie w uzyskaniu dofinansowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na nową oczyszczalnię ścieków, która powstałaby w ciągu 3 - 4 lat i na kanalizację sanitarną w ulicy Krańcowej – maksymalnie w ciągu 2 lat.

Odpowiedź na zadane pytanie uzupełniła Skarbnik Miasta Lucyna Biskup, która stwierdziła, że miasto zawsze może dokapitalizować własną spółkę, tylko potrzebne są na to wolne środki. Po to tworzy się spółki z udziałem 100% miasta czy gminy, żeby odciążyć budżetu jednostek samorządu terytorialnego, żeby to utworzone spółki mogły same zaciągać kredyty i potem same w ramach swojej działalności je spłacać, żeby nie pogłębiać zadłużenia miasta czy gminy. Jeśli miasto przekazuje pieniądze do spółki, to nie zrealizuje zadań, które na nim spoczywają. Dokapitalizować własną spółkę można zawsze, tylko są inne zasady przekazywania; tu jest dokapitalizowanie, czyli zwiększenie udziałów miasta w spółce.

Radny Grzegorz Gregorowicz zgodził się z Prezesem PGK, że jest to spółka komunalna, ale według niego skomercjalizowana. Dalej radny stwierdził, że w wyniku komercjalizacji zamieniono zakład budżetowy w spółkę prawa handlowego, to jest spółka z o.o. Procesem, który doprowadził do takiego stanu, była komercjalizacja wymieniona w literaturze przedmiotu.

Następnie kilka pytań zadał radny Jacek Tomasiak: Czy plan budowy i rozbudowy sieci kanalizacji sanitarnej dotyczy tylko ulicy Krańcowej? Jeśli założenia są natomiast nieco szersze, to czego dotyczy plan? Jednocześnie radny poprosił o ewentualne dostarczenie dodatkowych dokumentów dla uszczegółowienia czego dotyczy głosowany projekt uchwały. Radny zainteresował się także tym, co będzie w sytuacji, jeżeli nie będzie środków zewnętrznych? Co będzie z tym projektem, który został dzisiaj przedłożony? W jakim procencie zostanie on zrealizowany? I co z niego zostanie zrealizowane?

Do pytań radnego J. Tomasiaka odnośnie środków finansowych, które mają być wydane na przedmiotowe inwestycje, przyłączył się radny Jan Ściś. Radny podkreślił, że dyskutowany

plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych PGK Sp. z o.o. w Lubartowie na lata 2016-2020 jest bardzo ambitny. Kwoty, które mają być wydatkowane na ten cel są bardzo wysokie, tj. łączna planowana kwota to prawie 62 mln zł. Środki te, jak zaznaczył radny, uwarunkowane są pozyskaniem dofinansowania zewnętrznego. Dofinansowanie z Unii Europejskiej w ramach tego planu wynosi 34 300 000zł. Radnego zainteresowała kwestia na ile możliwe jest zdobycie tych środków? Jaka jest realna szansa pozyskania tych środków i w takiej kwocie? Drugie pytanie radnego J.Ścista dotyczyło korelowania pewnych zadań pomiędzy Spółką PGK a Urzędem Miasta. Urząd Miasta planuje coroczne wykonanie modernizacji ulic i zasadne byłoby, aby przed modernizacją nawierzchni wykonać działania związane z modernizacją sieci kanalizacyjnej. W Tym roku UM zaplanował wykonanie dokumentacji na modernizację ulicy Reja. Mieszkańcy tej ulicy bardzo często zgłaszają problemy związane z funkcjonowaniem kanalizacji na tym osiedlu i na tej ulicy. W opinii mieszkańców modernizacja sieci kanalizacyjnej na tej ulicy i w tym rejonie jest potrzebna. W perspektywie 2-3 lat na ulicy Reja prawdopodobnie będzie wymieniona nawierzchnia i wymienione będą krawężniki. Zasadne byłoby, jeśli jest planowana modernizacja sieci kanalizacyjnej, wykonanie jej odpowiednio wcześniej, przed modernizacją nawierzchni. Czy planowana jest zatem modernizacja sieci kanalizacyjnej na tej ulicy i czy taka korelacja działań pomiędzy UM i Spółką jest prowadzona?

Odpowiadając na powyższe pytania radnych, Prezes PGK Sp. z o.o., stwierdził, że plany inwestycyjne nie ograniczają się jedynie do ulicy Krańcowej. Śledzone są przez Spółkę potrzeby mieszkańców przy tych osiedlach, które perspektywicznie mogą być w najbliższym czasie zasiedlone, tzn. tam, gdzie powstają nowe tereny pod zabudowę jednorodzinną: dynamicznie rozwijające się osiedla przy ulicy Łąkowej i drugie na „osiedlu królów”. Tam co roku po kilkaset metrów tej kanalizacji jest wykonywane. Odpowiadając na kolejne zapytania radnych Prezes PGK poinformował, że ta infrastruktura, która znajduje się na oczyszczalni ścieków jest wyeksploatowana i jest realne zagrożenie, że ta oczyszczalnia ścieków odmówi pracy w najbliższych latach. Spółka proponuje gotowe rozwiązanie: prace koncepcyjne, prace projektowe, prace związane z uzyskaniem pozwoleń na tę oczyszczalnię trwały ponad trzy lata. Jest już pozwolenie na budowę i w styczniu Spółka wystąpiła do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo jak podkreślił Prezes, Fundusz ma środki na tego typu inwestycje, które ma rozdysponować w trzech transzach w roku 2016. PGK. Sp. z o.o. w Lubartowie był pierwszy w kolejce, miał komplet dokumentacji, pozwolenie na budowę i pod koniec stycznia złożył wniosek. W tym tygodniu Prezes otrzymał informację z Narodowego Funduszu, że złożony wniosek przeszedł ocenę formalną, uzyskał satysfakcjonującą ilość punktów i w przeciągu najbliższych 2 – 3 miesięcy Spółka dostanie informację, czy znajduje się na liście rankingowej i na którym miejscu tej listy. Jeśli zabrakłoby punktów, to jest jeszcze drugie i trzecie rozdanie i być może trzeba będzie zmodyfikować wniosek tam, gdzie zabrakło punktów. Prezes przejawiał nadzieję, że to dofinansowanie jest tematem realnym. Jeśli tego dofinansowania nie będzie, to muszą być planowane jakieś scenariusze awaryjne. Wtedy będzie realizowany ten projekt, ale w znacznie okrojonym wymiarze i najprawdopodobniej będzie rozłożony w czasie, tak jak na to posiadane środki inwestycyjne pozwolą. Prezes zaznaczył, że bez dofinansowania zewnętrznego Przedsiębiorstwo nie jest w stanie sfinansować inwestycji przy ul. Krańcowej. Odnosząc się do zapytania odnośnie ulicy Reja i koordynacji działań związanych z modernizacją kanału sanitarnego w różnych fragmentach Lubartowa, Prezes poinformował, że zawsze tam gdzie jest modernizowana ulica, jest to

skoordynowane. Jako przykład Prezes podał ul. 3 Maja, gdzie obecnie modernizowany jest cały kanał sanitarny, wszystkie przyłącza, bo wiadomo, że są plany remontu ulicy.

Następnie radny Andrzej Zieliński zainteresował się ile PGK może rocznie realnie odłożyć własnych środków na te inwestycje, włącznie z obsługą zaciągniętej pożyczki? Pytanie uzupełnił radny Jacek Tomasiak: ile środków z nadwyżki bilansowej w przeciągu ostatnich 5-ciu lat zasiliło fundusz zasobowy Przedsiębiorstwa?

Prezes PGK Sp. z o.o. wyjaśnił, że Przedsiębiorstwo, które jest spółką prawa handlowego, którą obowiązują konkretne przepisy, w tym ustawa o rachunkowości. Zgodnie z tą ustawą Spółka ma obowiązek naliczać amortyzację, która jest kosztem, nie jest wydatkiem. Ponieważ jest to koszt niewydatkowy, ona obciąża rachunek finansowy przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo tego nie wydatkuje pod warunkiem, że nie spłaca kredytów. W przypadku spłaty kredytu jest odwrotna sytuacja. Część odsetkowa raty kredytowej jest kosztem i jest wydatkiem, natomiast część kapitałowa raty kredytowej jest wydatkiem, nie jest kosztem. W związku z tym, jak wyjaśnił Prezes, Spółka balansuje na poziomie amortyzacji; spłaca co roku zaciągnięte kredyty na dotychczasowe zadania inwestycyjne. Odpowiadając wprost Prezes poinformował, że Spółka ma zgromadzone około 3 mln zł na to zadanie inwestycyjne.

Na koniec tego punktu dzisiejszego porządku posiedzenia pytanie zadał Przewodniczący Komisji: ile stanowi w obecnej chwili roczny odpis amortyzacyjny Przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi Prezes poinformował, że to jest około 1,5 mln zł.

Więcej głosów w dyskusji nad omawianym projektem uchwały nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

2 głosy - za

0 głosów - przeciw

4 głosy - wstrzymujące się

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych PGK Sp. z o.o. w Lubartowie na lata 2016-2020”.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lubartów.

Projekt uchwały omówił pracownik Wydziału Infrastruktury Miejskiej Waldemar Kijek.

Z uwagi na brak uwag i wniosków do omówionego projektu uchwały, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja pozytywnie jednogłośnie (**6 głosów „za”**) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Lubartów na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich w kościele O.O. Kapucynów p.w. św. Wawrzyńca w Lubartowie.

Na wstępie tego punktu Przewodniczący Jakub Wróblewski poinformował członków Komisji o piśmie Burmistrza Miasta, które wpłynęło do niego jako Przewodniczącego Komisji wraz z załączonym wnioskiem klasztoru Kapucynów w Lubartowie.

Następnie głos zabrała Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu UM Ewa Sędzimirz, która omówiła projekt przedmiotowej uchwały.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny Jacek Tomasiak, który zwrócił się do Skarbnik Miasta z zapytaniem, gdzie zostały zaplanowane środki na ww. cel w budżecie miasta?

Skarbnik Miasta poinformowała, że zapisane są one w załączniku dotacyjnym: Zadania z zakresu ochrony i opieki nad zabytkami, dział 921, rozdział 921 20.

Radny Jan Ścisiel podkreślił, że zwykle głosuje za wsparciem tego typu działalności, za wsparciem klasztoru Kapucynów, dostrzegając potrzebę dbania o te cenne miejscowe zabytki. Podkreślił, że co roku znaczne kwoty są przeznaczone na ten cel. W tabelarycznym zestawieniu, jakie otrzymali radni, ujęte zostały dotacje z trzech ostatnich lat. Czy możliwe jest przygotowanie takiego zestawienia za ostatnie 10 lat i jaki był zakres prac, które zostały przez miasto dofinansowane w tym okresie? – pytał radny.

W odpowiedzi Naczelnik poinformowała, że dotacje na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich w kościele O.O. Kapucynów p.w. św. Wawrzyńca w Lubartowie są udzielane z budżetu miasta od roku 2010, od kiedy to obowiązuje uchwała RM o przyznawaniu dotacji. Po raz pierwszy dotacja została zatem przyznana w roku 2010. Naczelnik zaoferowała się przekazać przygotowane zestawienie członkom Komisji.

Radny Andrzej Zieliński poinformował, że z dokonanych wyliczeń wynika, że w latach 2010 – 2016, jeżeli tegoroczna dotacja zostanie także przegłosowana, miasto wydało na ten cel 162 648 zł.

Więcej głosów w dyskusji nad omawianym projektem uchwały nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

5 głosów - za 0 głosów - przeciw 0 głosów - wstrzymujących się
(radny M.Polichańczuk nie brał udziału w głosowaniu)

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu miasta Lubartów na dofinansowanie prac konserwatorskich i restauratorskich w kościele O.O. Kapucynów p.w. św. Wawrzyńca w Lubartowie.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Lubartowie

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu UM Ewa Sędzimirz.

Z uwagi na brak pytań i wniosków do omówionego projektu uchwały, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja 5 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. wstrzyma. się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Muzeum Ziemi Lubartowskiej w Lubartowie.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Uwagi w tym punkcie zgłosił Przewodniczący Komisji, który zaproponował by w pkt 6 załącznika do przedmiotowej uchwały pn. „Ewaluacja wykonania uchwały w sprawie przeprowadzania na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta i ewentualne propozycje zmian” dokonać zmiany terminu jego realizacji z miesiąca sierpień na miesiąc kwiecień - maj.

W sprawie zgłoszonej poprawki głos zabrał radny Jacek Tomasiak, który poinformował, że na jednej z wcześniejszych Komisji Zastępca Burmistrza Radosław Szumiec wskazał, że najwcześniej w sierpniu będą mogły być przekazane z UM informacje niezbędne do realizacji tego punktu pracy Komisji.

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji poinformował, że Burmistrz Miasta Janusz Bodziacki podał informację, że będzie to miesiąc kwiecień – maj.

Do dyskusji dołączył radny A. Zieliński, który zaproponował, żeby wstępnie określić termin realizacji omawianego punktu pracy Komisji na miesiąc maj, natomiast jeśli okazałoby się w ciągu tych kilku dni do sesji, że termin jest nierealny, to będzie można go w postaci poprawki zmienić na sesji.

Wobec braku odmiennego zdania w tym temacie, Przewodniczący przystąpił do przegłosowania zaproponowanej poprawki do załącznika przedmiotowej uchwały polegającej na zmianie terminu realizacji pracy zawartej w pkt 6 załącznika pn. „Ewaluacja wykonania uchwały w sprawie przeprowadzania na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta i ewentualne propozycje zmian” z miesiąca sierpień na miesiąc maj. Powyższa poprawka została przyjęta przez Komisję stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0.

Następnie Komisja przystąpiła do głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Lubartów na 2016r. wraz z przyjętą powyższą poprawką. Stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Z uwagi na brak uwag i wniosków do omówionego projektu uchwały, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania

Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Planowania Przestrzennego i Budownictwa Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Wniosków i uwag do powyższego projektu uchwały nie zgłoszono, zatem Przewodniczący poddał go pod głosowanie, w wyniku którego Komisja pozytywnie jednogłośnie, 6 głosami „za”, zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Do powyższego projektu uchwały żadnych uwag ani wniosków nie zgłoszono, więc Komisja przystąpiła do jej głosowania, w wyniku którego 6 głosami „za” jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Głos w tym punkcie zabrał radny Andrzej Zieliński, który zwrócił uwagę, że w pkt 7 Komisja Oświaty zaplanowała wspólne posiedzenie z Komisją Budżetową, dlatego zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Jakuba Wróblewskiego z prośbą, aby skonsultował z Przewodniczącym Komisji Oświaty Jackiem Tchórzem wspólny termin realizacji tego punktu.

Więcej uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie zgłoszono, zatem Komisja przystąpiła do procedury głosowania, w wyniku której pozytywnie jednogłośnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Przedmiotowego projektu uchwały nie dyskutowano. Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 głosów „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lubartów na 2016r.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Miasta Lubartów.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta Lucyna Biskup.

W punkcie tym głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zainteresował się kto tę opłatę ponosi, w jakich przypadkach i na czym rzecz?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że opłatę tę ponosi podatnik, który złoży wniosek o odroczenie terminu płatności podatku, czyli nie jest on ukarany 100% odsetkami, wnosi ją na rzecz miasta.

Więcej uwag ani wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący poddał przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie. Komisja pozytywnie jednogłośnie (**6 głosów „za”**) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej na terenie Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Skarbnik Miasta Lucyna Biskup.

Z uwagi na brak uwag i wniosków do omówionego projektu uchwały, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Komisja 3 gł. „za”, 2 gł. „przeciw”, 1 gł. wstrzym. się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r.

Powyższy projekt uchwały również omówiła Skarbnik Miasta.

W tym wypadku uwag także nie zgłoszono. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r.

stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 2

wstrzymujących się – 1

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie dotyczącej rozwiązania Straży Miejskiej w Lubartowie.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Sekretarz Miasta Anna Bielińska.

W punkcie tym głos zabrali:

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał radny Jan Ścisł, według którego podjęcie przedmiotowej uchwały to krok do likwidacji Straży Miejskiej. Podkreślił, że nie do końca jest przekonany o potrzebie likwidacji Straży. Radny zauważył, że Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego w planie pracy na 2016r. zaplanowała zbadanie zasadności funkcjonowania Straży Miejskiej w Lubartowie. W swojej wypowiedzi radny J.Ścisł zaznaczył, iż chciałby otrzymać więcej informacji na ten temat. Według radnego zasadne byłoby spotkanie się z Komendantem Straży. Radny stwierdził, że na przestrzeni lat wyrabiano w radnych opinię, że SM w Lubartowie jest potrzebna. Argument finansowy nie do końca jest najważniejszy. Według opinii radnego jest to przedwczesna uchwała. W tym momencie w pewien sposób Burmistrz Miasta decyduje za Wysoką Radę, a nie do końca wiadomo, czy Rada jest przekonana o potrzebie przeprowadzenia takiej likwidacji. Dalej

radny stwierdził: „Pozwólmmy, żeby radni zbadali funkcjonowanie SM, żeby wyrobili sobie opinię jako Komisja Spraw Społecznych, żeby mogli spotkać się z Komendantem.” Na koniec swej wypowiedzi radny J.Ściśła zaznaczył, że będzie głosował przeciwko przedmiotowemu projektowi uchwały.

W odpowiedzi Sekretarz Miasta stwierdziła, że Burmistrz Miasta nie zdecydował o likwidacji SM. Burmistrz po prostu analizuje wszystkie przesłanki. Chce także poznać opinię Komendanta Wojewódzkiego Policji, która nie jest wiążąca. Sekretarz zaznaczyła, że wszystkie wyrażone przez radnego J.Ściśła sugestie przekaze Burmistrzowi Miasta. Jednocześnie zauważyła, że istnieje potrzeba odbycia debaty.

Do dyskusji przyłączył się radny Andrzej Zieliński, który zauważył, że dyskusja na razie nie dotyczy likwidacji SM. Radny wspomniał o niekorzystnym wyniku porównania efektywności Straży Miejskiej do nakładów ponoszonych przez miasto na jej funkcjonowanie. Zdaniem radnego to jest jeszcze jeden powód do tego, żeby dyskutować na temat SM i albo ją przekształcić, czyli wpłynąć na jej efektywność, albo ją po prostu rozwiązać.

Głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który wyraził swoje mieszane uczucia. Zdaniem radnego Burmistrz ma zamiar zlikwidować Straż Miejską, bo gdyby takiego zamiaru nie miał, to nie występowałby o opinię do Komendanta Wojewódzkiego Policji. Nie byłoby tego punktu w porządku obrad. Radny zaznaczył, że nie jest to z jego strony żaden zarzut, jednak nie dostrzega powodów merytorycznych, żeby nagle ten temat stanął na wokandzie.

Na koniec głos w dyskusji zabrał Przewodniczący Komisji, który podzielił się swoimi doświadczeniami w tym temacie. Zdaniem Przewodniczącego Straż Miejska odgrywa pewną pozytywną funkcję, ale też dostrzega też niedociągnięcia w jej funkcjonowaniu. Przewodniczący zauważył, że podejmując przedmiotowy projekt uchwały, Rada nie decyduje o rozwiązaniu Straży Miejskiej, do tego konieczna jest odrębna uchwała. Poza tym, jak dalej podkreślił radny Jakub Wróblewski, zostanie otworzona ogólnomiejska debata na temat zasadności funkcjonowania SM. Na koniec swej wypowiedzi stwierdził, że będzie głosował za przedmiotowym projektem uchwały.

Więcej głosów w dyskusji nad omawianym projektem uchwały nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

3 głosy - za

3 głosy - przeciw

0 głosów – wstrzymujących się

Komisja nie wydała opinii na temat projektu uchwały w sprawie zasięgnięcia opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie dotyczącej rozwiązania Straży Miejskiej w Lubartowie.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag do treści protokołu Nr 18/16 z dnia 17 lutego 2016r. nie zgłoszono, zatem w głosowaniu:

za - 5

przeciw – 0

wstrzymujących się – 1

protokół ten został przyjęty przez Komisję.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia był pkt 5. Wolne wnioski.

Ad.5

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który powrócił do tematu, czy Komisje stałe mogą odstąpić od wydania opinii o projekcie uchwały przedłożonym pod ich obrady. Wobec istniejących wątpliwości radny zgłosił wniosek o zwrócenie się do Burmistrza Miasta o przygotowanie stosownej opinii prawnej na temat odstąpienia od opiniowania przez Komisje stałe RM projektów uchwał ujętych w porządku obrad najbliższej sesji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 2 przyjęła powyższy wniosek zgłoszony przez radnego G.Gregorowicza.

Więcej wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych w dniu 17 marca 2016r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

JAKUB WRÓBLEWSKI



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Urząd Miasta Lubartów
ul. Jana Pawła II 12

15364.15.DKP

Wpłynęło dn. 29-12-2015
Przyjęto przez:
Magdalena Sykut



06F00AHRO



NFOŚiGW-15.548.281.2015.13
NFOŚiGW-15-30583
ZPO

Warszawa, dnia 22.12.2015 r.

**Pan
Janusz Bodziacki
Burmistrz Miasta Lubartów**

**ul. Jana Pawła II 12
21-100 Lubartów**

Dotyczy: zatwierdzenia wniosku o płatność nr **POIS.09.03.00-00-292/13-04** Projektu nr **POIS.09.03.00-00-292/13** pn. **„Opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Lubartów”**

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do wniosku o płatność nr **POIS.09.03.00-00-292/13-03**, który wpłynął do NFOŚiGW dnia 02.11.2015 r., informuję, że konieczne jest wprowadzenie następujących uzupełnień/poprawek w ww. wniosku:

1. Wniosek o płatność:

- Pole 13 - błędne ujęcie kwot w kol. 2 i 3 – niezgodne z aktualnym Harmonogramem – proszę poprawić.
- Pole 20 – Beneficjent winien wskazać, że załączono:
 - a) pismo, oświadczenie oraz notę księgową o naliczeniu kar umownych Wykonawcy;
 - b) „Informację o szkoleniach dla pracowników”, „Bazę danych – instrukcja obsługi”, „Notatkę z wizyty studyjnej pracowników UM Lubartów w Jaśle”

2. Opracowany Plan gospodarki niskoemisyjnej:

Kryterium	Pytanie	Uwagi
1. Główne cele planu gospodarki niskoemisyjnej	1.2 Czy dla planu został wyznaczony cel zwiększenia do roku 2020 udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych?	Należy podać cel ilościowy wyznaczony do osiągnięcia do 2020 r.
	1.3 Czy dla planu został wyznaczony cel redukcji do 2020 roku zużycia energii finalnej?	Należy podać cel ilościowy wyznaczony do osiągnięcia do 2020 r.



Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
ul. Konstruktorska 3A, 02-673 Warszawa
tel. (022) 45- 90-100; fax: (022) 45-90-101

www.nfosigw.gov.pl
fundusz@nfosigw.gov.pl

2. Założenia do przygotowania planu gospodarki niskoemisyjnej	2.5 Czy wskazano dokumenty (strategie, plany programy) obowiązujące w gminie związane z obszarem działań objętym planem gospodarki niskoemisyjnej, tj. studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego/miejsowe plany zagospodarowania przestrzennego, założenia/plany zaopatrzenia w ciepło, chłód i energię elektryczną bądź paliwa gazowe, programy ochrony powietrza?	Rozdz. 2.2 str. 17-21. Brak inf. na temat Planów zagospodarowania przestrzennego, Planów zaopatrzenia w ciepło.
	2.6 Czy wykazano spójność planu z dokumentami wymienionymi w punkcie 2.5?	Rozdz. 2.2 str. 17. Do uzupełnienia w kontekście kryterium 2.5 LS.
	2.7 Czy plan został zatwierdzony do wdrażania przez Radę Gminy? Czy przedstawiono stosowną uchwałę Rady Gminy o wdrażaniu planu gospodarki niskoemisyjnej?	Uchwała Rady Miasta Lubartów nr X/53/2015 z dnia 18.09.2015 r. w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lubartów”. Brak wskazania, że dokument został przyjęty do realizacji.
3. Podstawowe wymagania wobec planu:	3.9 Czy w planie opisano strukturę organizacyjną niezbędną do wdrażania planu oraz czy wskazano, że struktura organizacyjna Gminy została lub zostanie w najbliższym czasie dostosowana do wymogów niezbędnych do wdrażania planu, czy określono niezbędne zasoby ludzkie i finansowe oraz plan przystosowania struktur gminnych do realizacji zadań wynikających z planu?	Rozdz. 9 str. 91. Brak określenia zasobów finansowych.
	3.10 Czy w planie opisano procedurę monitorowania i oceny postępów we wdrażaniu planu?	Rozdz. 10 str. 97-102. Wskaźniki dotyczące redukcji emisji CO ₂ , zużycia en. finalnej oraz udziału OZE, powinny przyjąć konkretne wartości (procentowe i liczbowe) z rozbiciem na lata – wskazano jedynie trend.
	3.11 Czy w planie opisano procedurę ewaluacji osiągniętych celów oraz wprowadzania zmian w planie?	Rozdz. 10 str. 97-98. Brak informacji dotyczących wprowadzania zmian w Planie – należy uzupełnić zapisy.
	3.12 Czy plan jest aktualny? (zatwierdzony po 01.01.2012 r. przez stosowną uchwałę Rady Gminy o wdrażaniu planu gospodarki niskoemisyjnej)	Uchwała Rady Miasta Lubartów nr X/53/2015 z dnia 18.09.2015 r. w sprawie uchwalenia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Lubartów”. Brak wskazania, że dokument został przyjęty do realizacji.
4. Zalecana struktura planu gospodarki niskoemisyjnej	4.1.2 Cele strategiczne i szczegółowe	Rozdz. 8.1 str. 79-80. Wyznaczono cel dla redukcji emisji CO ₂ . Brak celów dla redukcji zużycia en. finalnej oraz zwiększenia udziału OZE. Należy uzupełnić.
	4.1.5 Prezentację aspektów organizacyjnych i finansowych (struktura organizacyjna, zasoby ludzkie, zaangażowane strony (interesariusze), budżet, źródła finansowania inwestycji oraz zadań nieinwestycyjnych, środki finansowe na monitoring i ocenę).	Rozdz. 9 str. 91. Tab. 41 str. 81-90 oraz rozdz. 9.2 str. 91-97. Brak określenia zasobów finansowych, do realizacji zadań wynikających z planu. Brak informacji o środkach finansowych na monitoring i ocenę.
5. Wskaźniki monitorowania	5.2 Czy w planie podano planowany wskaźnik redukcji zużycia energii finalnej w stosunku do przyjętego roku bazowego?	Brak określonego wskaźnika redukcji zużycia energii finalnej do 2020 roku.
	5.3 Czy w planie podano planowany wskaźnik wzrostu udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w stosunku do przyjętego roku bazowego?	Brak określonego wskaźnika wzrostu udziału energii z OZE do 2020 roku.

Należy zweryfikować rozbieżności liczbowe ze stron 59 i 75 dotyczące ilości zużycia energii.

Jednocześnie informujemy, że w przypadku ubiegania się przez Państwa o środki w ramach Programu Inwestycyjnego 4.V pn. *Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów terytoriów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływanie łagodzące na zmiany klimatu* w ramach VI. Osi Priorytetowej - *Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach,*

POIiŚ 2014-2020, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju rekomenduje, aby w Planach Gospodarki Niskoemisyjnej określić lokalne uwarunkowania oraz kierunki planowanych inwestycji na danym obszarze i w zależności od zidentyfikowanych potrzeb zawierać odniesienia lub wskazywać adekwatne obowiązujące dokumenty.

Plany powinny zawierać odniesienia do następujących kwestii:

- zbiorowy transport pasażerski
- transport niezmotoryzowany
- intermodalność
- transport drogowy
- zarządzanie mobilnością
- wykorzystanie inteligentnych systemów transportowych (ITS)
- logistyka miejska
- bezpieczeństwo ruchu drogowego w miastach
- wdrażanie nowych wzorców użytkowania
- promocja ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów (czyste paliwa i pojazdy)

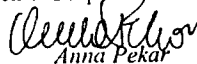
Inwestycje dotyczące transportu miejskiego w ramach PI 4.v powinny spełniać poniższe warunki:

- Inwestycje z RPO powinny być komplementarne z inwestycjami realizowanymi w ramach właściwych krajowych programów operacyjnych
- Inwestycje w drogi lokalne lub regionalne mogą być finansowane jedynie, jako niezbędny i uzupełniający element projektu dotyczącego systemu zrównoważonej mobilności miejskiej. Samodzielne projekty dotyczące infrastruktury drogowej nie będą akceptowane w ramach PI 4.v.
- W miastach posiadających transport szynowy (tramwaje) preferowany będzie rozwój tej gałęzi transportu zbiorowego poprzez inwestycje w infrastrukturę i tabor
- Jeżeli z planów lub dokumentów strategicznych albo z analizy kosztów lub korzyści odnoszących się do zrównoważonej mobilności wynika potrzeba zakupu autobusów, dozwolony jest zakup pojazdów spełniających normę emisji spalin EURO VI. Priorytetowo będzie jednak traktowany zakup pojazdów o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwa, napędzanych wodorem, itp.)
- Zakupowi niskoemisyjnego taboru powinny towarzyszyć inwestycje w infrastrukturę niezbędną dla właściwego funkcjonowania zrównoważonej mobilności.

Termin złożenia brakujących dokumentów do wniosku upływa po 7 dniach roboczych od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora
Departamentu Gospodarki Niskoemisyjnej


Anna Pekar