

PROTOKÓŁ Nr 22/16
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 12 maja 2016 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji – Jakub Wróblewski. Powitał zebranych, stwierdził prawomocność obrad, po czym odczytał porządek posiedzenia Komisji przesłany w materiałach na sesję Rady Miasta Lubartów.

Z uwagi na dużą liczbę gości obecnych na Komisji, Przewodniczący zaproponował pewną modyfikację porządku obrad, tj. scalenie pkt. 3 i 4 porządku posiedzenia, co pozwoliłoby zająć się najpierw sprawozdaniami, zaś punkt dot. przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. omówić bezpośrednio przed uchwałą, która dot. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Głosów przeciwnych odnośnie propozycji Przewodniczącego nie było, innych propozycji zmian również, zatem Komisja przystąpiła do przyjęcia porządku obrad z proponowaną zmianą.

W głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za”, przyjęła nw. porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów oraz wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
5. Wolne wnioski
6. Zamknięcie obrad

Następnie przystąpiła do jego realizacji.

W pierwszej kolejności Komisja zajmowała się sprawozdaniem z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015, które omówiła Pani Jolanta Góralska-Lato, Pełnomocnik Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii.

Pytań, uwag oraz wniosków do przedstawionego sprawozdania nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Lubartów w 2015 roku.

Głos zabrał przedstawiciel KPP w Lubartowie - Komisarz Pan Radosław Owczaruk, który omówił projekt uchwały. Zreferował ww. sprawozdanie oraz przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa na podstawie materiału załączonego do projektu uchwały. W swojej wypowiedzi zwrócił uwagę na strukturę przestępczości na terenie miasta Lubartów w 2015 roku opisaną na podstawie danych dotyczących wybranych rodzajów przestępstw stwierdzonych na terenie miasta Lubartów w 2015 roku, w porównaniu do roku 2104.

Z uwagi na brak pytań i uwag w przedstawionej sprawie, Komisja przystąpiła do zaopiniowania omówionego projektu uchwały. W głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła projekt przedmiotowej uchwały.

W następnej kolejności przedstawione została informacja z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej za 2015 rok.

Zagadnienie przedstawiła Pani Jolanta Góralska – Lato, jako kierownik Biura ds. Rodziny i Profilaktyki Uzależnień.

W otwartej dyskusji głosów nie było, zatem Komisja przystąpiła do kolejnego sprawozdania, tj. sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Powyższy temat zreferowany został przez Panią Magdalenę Wyrobek, reprezentującą samodzielne stanowisko ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi.

W otwartej dyskusji głosów odnośnie omówionego tematu nie było, zatem przystąpiono do punktu kolejnego dot. przedstawienia oceny zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów za rok 2015. Ww. zagadnienie zreferowała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani B. Kulka, zgodnie z wprowadzeniem do materiału pt. „Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów – 2015 rok”.

Uwag, wniosków i pytań do przedstawionego tematu nie było, zatem Komisja przystąpiła do **rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie Programu szczepień profilaktycznych przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Lubartów – klientów MOPS w Lubartowie w wieku 60+ na lata 2016-2018.**

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani B. Kulka, zgodnie z załącznikiem do przedłożonego projektu uchwały. W swojej wypowiedzi podkreśliła, że program adresowany jest zarówno do kobiet, jak mężczyzn w grupie wiekowej 60+, natomiast zapotrzebowanie na powyższe wynika m.in. z przeprowadzonego rozeznania pośród działających na terenie naszego miasta podstawowych placówek opieki medycznej oraz wywiadu z osobami korzystającymi ze świadczeń pomocy społecznej. Celem głównym programu jest zmniejszenie zachorowalności wśród mieszkańców Lubartowa, którzy są

klentami MOPS w wieku 60 lat i powyżej, którzy zostaną objęci Programem Szczepień Ochronnych w latach 2016 -2018.

Kończąc swoje wystąpienie zaznaczyła, że Program w całości sfinansowany zostanie z środków pochodzących z budżetu miasta, a szacunkowy koszt wykonania świadczenia w ramach Programu u jednej osoby wyniesie 35 zł.

W otwartej dyskusji pytań, uwag i wniosków nie było, zatem w głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za”, przyjęła omówiony projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja zajęła się punktem dotyczącym analizy działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów, a następnie projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Sprzeciwów nie było, zatem głos zabrał Pan Wiesław Kochalski, jako główny księgowy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., reprezentujący spółkę na posiedzeniu Komisji z uwagi na fakt, że sprawuje również rolę Prokurenta w Spółce , który mówił:

Przedstawiciel Spółki – W. Kochalski:

Ponieważ pierwszy raz ma być wykonywana taka analiza działalności spółki, w związku z tym, nie bardzo byłem zorientowany, jak to ma wyglądać. Przede wszystkim, jaki ma obejmować okres działalności spółki, po drugie – czy ma to być wykonane w formie pisemnej, czy ustnej? Ja jestem przygotowany do przedstawienia tego w formie ustnej.

Wtrąca Przewodniczący Komisji:

Naszym celem było..., ponieważ Państwo jesteście własnością Gminy, jako Przedsiębiorstwo i głównie przychody osiągacie z opłat wnoszonych przez mieszkańców Gminy, czyli też przez Gminę. Więc było zamierzenie przyjrzenia się Państwa przychodom i kosztom, żeby się dowiedzieć, jak to wygląda, czy nie ma np. odmiennych kosztów, żebyśmy mogli nad tym tematem podyskutować.

Rada Miasta nie określiła okresu, za jaki oczekuje analizy tej działalności, ponieważ nie było wiadomo, czy będzie plan za 2015 rok, czy będzie to np. 2014. Zostawione to zostało do Państwa decyzji.... Więc jeżeli macie Państwo jakieś materiały, które moglibyśmy zobaczyć, bo mówimy o pewnych kwotach i liczbach, to inaczej się słucha tych liczb, kiedy się je widzi.... W związku z tym mam pytanie, czy macie Państwo jakieś takie dane, które moglibyście nam przedstawić. Generalnie chodzi nam o analizę przychodów i kosztów różnych działalności prowadzonych przez Przedsiębiorstwo.

Gł. księgowy W. Kochalski

Sprawozdanie za 2015 rok jest jeszcze niezatwierdzone przez Walne Zgromadzenie, czyli przez właściciela. Jest natomiast za 2014 rok i jest opublikowane w Krajowym Rejestrze Sądowym sprawozdanie finansowe, sprawozdanie Zarządu.

Radny J.M. Tomasiak

Chciałem zwrócić uwagę, że mamy dzisiaj głosować nad dokumentem, jeżeli chodzi o nowe taryfy i w załączniku mamy napisane wprost, że załącznikiem jest również sprawozdanie finansowe za rok 2015. Więc skoro ono zostało udostępnione w dokumentach oficjalnych PGK-u, to proszę nie mówić, że ono nie jest dostępne dla radnych, bo wśród wymienionych załączników to sprawozdanie jest i tak naprawdę powinno ono być w materiałach – a nie ma.

W toku toczącej się dyskusji Przewodniczący Komisji postawił wniosek, aby Komisja zajęła się przedmiotowym zagadnieniem na kolejnym posiedzeniu Komisji, kiedy to Przedsiębiorstwo przygotowuje się do omawianego punktu, ponieważ jak podkreślał nie można rozmawiać i analizować tematu nie mając żadnych danych.

Gł. księgowy W. Kochalski

Sugerowałbym, aby dać nam termin na przedstawienie tej informacji po odbyciu się Walnego Zgromadzenia Wspólników, tj. około miesiąca czasu, wówczas będą aktualne już dane za rok 2015, które będą mogły być publikowane. Do tego czasu tych danych nie możemy przedstawić.

Radny A. Zieliński

To ja wobec tego mam pytanie – na jakiej podstawie przedstawicie nam Państwo taryfę do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w oparciu o sprawozdanie finansowe, które jeszcze nie zostało przyjęte przez Walne Zgromadzenie, a jest załącznikiem do tego dokumentu, który mamy tutaj do dyspozycji.... Na jakiej podstawie Państwo proponujecie zmianę taryfy, skoro sprawozdania finansowego nie przyjęliście jeszcze uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Gł. księgowy W. Kochalski

Wniosek taryfowy nie jest opracowany w oparciu o sprawozdanie finansowe za okres sprawozdawczy Spółki. Do opracowania wniosku jest tzw. okres porównywalny. I w naszym przypadku jest to okres od 1 marca poprzedniego roku, do końca lutego bieżącego roku. I na podstawie tego okresu rachunkowego został opracowany wniosek taryfowy, a nie sprawozdania finansowego za rok 2015, ponieważ one się „rozjeżdżają”. To nie są te same terminy. Nie pokrywają się terminy.

Przewodniczący Komisji

Jedno pytanie do Pana: w materiałach, które nam przekazujecie jesteście zobowiązani przedstawić nam kalkulacje takie same, jak taryfa. I załącznikiem do tych materiałów jest sprawozdanie finansowe za rok 2015. ... Sprawozdanie finansowe za 2015 rok rozumiem, po to jest załącznikiem, że z niego wynikają pewne informacje o kosztach i funkcjonowaniu Przedsiębiorstwa. I nie wyobrażam sobie, żebyśmy mieli przyjmować i taryfy i inne rzeczy bez tego sprawozdania.

Ja postawiłem swój wniosek, żeby się tym teraz nie zajmować, tylko dopiero na

następnym posiedzeniu Komisji.

Radny J.M. Tomasiak

Mam takie pytanie: czy sprawozdanie finansowe, bilans za zeszły rok już zostało przez biegłego zaopiniowane? Czy już jest opinia biegłego? Kiedy to badanie bilansu się odbyło?

Gł. księgowy W. Kochalski

Tak, sprawozdanie finansowe zostało poddane badaniu biegłego. Badała je firma, którą Rada Nadzorcza wybrała. Badanie odbyło się do 11 marca, sprawozdanie zostało przyjęte przez Radę Nadzorcza Spółki w której uczestniczył również przedstawiciel firmy badającej sprawozdanie i zostało przez Radę Nadzorczą Spółki przedstawione do zatwierdzenia właścicielowi. Na takim etapie jest proces zatwierdzania sprawozdania finansowego.

Radny G. Gregorowicz

Myślę, że dyskutujemy tutaj o rzeczy oczywistej, która wymaga jednego telefonu albo jednej rozmowy krótkiej. Chodzi o to, że ten punkt w obradach sesji, zatwierdzony przez Pana Przewodniczącego Rady, został zgłoszony do tego programu przez Pana Burmistrza, który jest jednocześnie tym właścicielem. Całym Walnym Zgromadzeniem, 100 % właścicielem tej spółki jest Pan Burmistrz. Więc skoro Pan Burmistrz dołączył do porządku obrad najbliższej sesji dyskusję na temat taryf i w którym to dokumencie pisze, że załącznikiem jest sprawozdanie finansowe za rok 2015, które On zatwierdza, to ja domyślam się, że On uważa za rzecz oczywistą, że zatwierdzi to sprawozdanie. Nie widzę żadnych powodów... niech Pan – Panie Księgowy wskaże przepis, który uznaje, że to jest tajne, że do czasu, gdy Pan Burmistrz, który ujawnił już to sprawozdanie zgłaszając dyskusję na jego temat na najbliższej sesji. Niech Pan więc pokarze dokument, że to sprawozdanie jest tajne i nie może być przekazane radnym. Proszę wskazać konkretny przepis, który zakazuje Panu udostępnienie tego sprawozdania. Jeżeli Pan tego nie wskaże, to być może na tej sali jest tylko obawa, że Burmistrz nie chce... Rozumiem, że Pan na pewno wszystko ma, tylko jest taka bezwładność, że „może nie pokażę, bo może komuś nie pasuje”. I naprawdę nie ma żadnej przeszkody... i być może kłócimy się tylko o błahostkę.

Gł. księgowy W. Kochalski

Przepisu wyraźnie wskazującego, że sprawozdanie jest tajne – oczywiście nie ma. Natomiast Przedsiębiorstwo złożyło wniosek do Burmistrza kompletny.

Radny G. Gregorowicz

Łącznie ze sprawozdaniem, tak? Sprawozdanie Pan Burmistrz ma, tak?

Gł. księgowy W. Kochalski

Kompletny wniosek został złożony.

Radny J.M. Tomasiak

Proszę Państwa, mamy sytuację następującą: mamy zatwierdzić taryfy również... ponieważ ja tutaj chciałbym poprzeć wniosek radnego Wróblewskiego, jeżeli chodzi o przedłożenie nam tego sprawozdania, ale kompletnego, a jednocześnie uważam, że nie możemy jako radni głosować nad nowymi taryfami, ponieważ przedstawianie informacji w oparciu o sprawozdanie finansowe, rosły planowane koszty, a dokumentów, które byłyby kompletne do tej uchwały nie ma. Więc również uważam, bo jesteśmy w punkcie połączonym – sprawozdanie PGK-u i tej uchwały – i uważam, że ani tej uchwały nie powinniśmy dzisiaj głosować, ani nie powinniśmy w tym wypadku omawiać tego punktu w sprawie sprawozdania. Dopiero, jak się zapoznamy z kompletem dokumentów, dopiero będziemy mogli świadomie podjąć decyzję, a nie ktoś podjął za nas decyzję, że jeden dokument zostanie nam udostępniony, a inny nie.

W dalszej kolejności głos zabrał główny księgowy PGK-u - W. Kochalski, który zaprzeczył słowom, że wniosek taryfowy został przygotowany na podstawie sprawozdania. Jak zaznaczył wniosek taryfowy został przygotowany na podstawie okresu, który jest okresem obrachunkowym obejmującym czas od marca 2015 roku do końca lutego 2016.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że załącznikiem do tego wniosku powinno być sprawozdanie za 2015 rok, o czym jak mówił PGK napisał i pod czym się podpisał.

Radny A. Zieliński

Chciałem przypomnieć, że cały czas w tym wniosku mówimy o okresie obrachunkowym w którym podane są liczby, np. że w okresie obrachunkowym od marca 2015 do lutego 2016 zapotrzebowanie na wodę wzrosło o 5, 46%, itd. I pytanie jest takie: a z czego to wynika? Z jakiegoś sprawozdania. I w związku z tym, że jeśli na podstawie sprawozdania opracowuje się plan, czy zakłada się pobór wody i odprowadzanie ścieków na wyższym poziomie, to w oparciu właśnie o dane liczbowe, które zostały dostarczone do wniosku, a nie z powietrza. A my tego nie mamy i o to chodzi.

Wypowiedź radnego A. Zielińskiego poparł radny J. M. Tomasiak zaznaczając, że komplet dokumentów powinien zostać radnym dostarczony, by mogli czerpać wiedzę z tych załączników, z których czerpią swoją wiedzę Pan Burmistrz przedkładając projekt uchwały.

W następnej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji J. Wróblewski, który poddał pod głosowanie swój wniosek, aby punktem dotyczącym działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów zająć się na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Jednocześnie, jako radny dodał, że ze swojej strony oczekuje, że będzie to pokazane w okresie dynamicznym, czyli przynajmniej trzy ostatnie lata przychodów i kosztów w podziale na poszczególne działalności.

Głosów przeciwnych w powyższej sprawie nie było, jednakże Pan Prokurent ponowił swoją propozycję, aby dokonać omówienia przedmiotowego zagadnienia o miesiąc później, czyli ok. czerwca, a ponadto przypomniał, że dotychczas takie sprawozdanie nigdy nie było załączane, ponieważ z wnioskiem taryfowym, jak zaznaczał wychodzi się w tym okresie, kiedy sprawozdanie nie jest jeszcze gotowe. Gdyby taryfy, jak mówił były od początku roku i wniosek składany byłby we wrześniu, jak to było kilka lat wcześniej, wówczas sprawozdanie byłoby gotowe. W tym okresie nie ma go jeszcze.

Innych głosów odnośnie zgłoszonego wniosku nie było, zatem w głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za”, przyjęła zgłoszony wniosek.

Następnie kolejny wniosek zgłosił radny J. M. Tomasiak, który proponował, aby na obecnym posiedzeniu Komisji również nie opiniować projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Argument, jak podkreślał jest tożsamy jak w przypadku poprzedniego wniosku, tzn. nie został przedstawiony radnym komplet dokumentów pozwalający na świadome podjęcie uchwały. Jednocześnie podkreślił, że nawet jeżeli taka uchwała nie zostanie podjęta, to i tak Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w świetle tych przepisów, które obowiązują, te opłaty może wprowadzić.

Odnośnie zgłoszonego wniosku wypowiedział się radny J. Ściśel:

- Z wielką ostrożnością bym podchodził do tego wniosku Pana Przewodniczącego. Proszę spojrzeć ile mamy załączników w postaci tabel do tego projektu uchwały. Pan księgowy mówił o tym okresie rozliczeniowym poprzedniego roku od taryfy do wprowadzenia nowej taryfy i tutaj w tabelach mamy ustalone poziomy niezbędnych przychodów. W roku poprzedzającym i w roku obowiązywania nowych taryf koszty w tych tabelach i załącznikach są uwzględnione. I powiem tak: w poprzednich latach taryfy przyjmowaliśmy z takimi załącznikami, nie potrzebowaliśmy analizy całego roku i sprawozdania finansowego za rok 2015.

Radny J. M. Tomasiak

Proszę Państwa, ja chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Na poprzednim posiedzeniu mieliśmy Przedsiębiorstwo Energetyki ciepłej i mieliśmy pewne informacje przekazywane przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. W międzyczasie przed dzisiejszą Komisja pozwoliłem sobie również zasięgnąć opinii i bez sprawozdania za 2015 rok tak naprawdę nie możemy zobaczyć kosztów. Nie możemy zobaczyć, jaka była podstawa oszacowania pewnych wskaźników, ale np. bez wiedzy, jaki był wynik finansowy Przedsiębiorstwa za 2015 rok, jesteśmy w stanie oszacować, czy ono działa zgodnie z przepisami w świetle których powinno funkcjonować. Czyli przy minimalizowaniu wyniku finansowego, a maksymalnym równoważeniu kosztów i przychodów Przedsiębiorstwa. My tej wiedzy nie mamy dzisiaj i z żadnej tabeli tego nie wyczytuję za 2015 rok, a to jest jedna z ważniejszych informacji, która powinna nas, jako radnych interesować.

Radny A. Zieliński

Zgodziłbym się z Panem Przewodniczącym Ścisłem pod jednym warunkiem wszakże. Zwracam uwagę, że przed analizą tego projektu uchwały wprowadziliśmy do naszej debaty analizę działalności PGK-u. A te tabele odnoszą się wyłącznie do przychodów działalności wody i ścieków. Nie mamy tutaj analizy Przedsiębiorstwa i nie wiemy właściwie, czy koszty Przedsiębiorstwa są wysokie, czy niskie. Jakie są wskaźniki dotyczące zatrudnienia w firmie, jakie są wskaźniki dotyczące kosztów, itd., itd.... Na podstawie bilansu PGK-u możemy się dopiero odnieść do wody i ścieków. Czy te propozycje, które nam dało Przedsiębiorstwo do analizy, do zaopiniowania – są dobre, czy złe? I tutaj jest problem. Do tej pory takiej analizy PGK-u nie mieliśmy, w związku z tym opieraliśmy się wyłącznie na tych tabelach dotyczących przychodów wody i ścieków. Natomiast teraz chcieliśmy to połączyć z analizą funkcjonowania całego Przedsiębiorstwa i tutaj jest problem.

Radny M. Polichańczuk

Ja mam pytanie do Pana księgowego... Czy w takim razie w tej kalkulacji tych wszystkich danych ujętych w tabelach, takich jak np. koszty eksploatacji i utrzymania, w tym koszty bezpośrednie takie jak wynagrodzenia z narzutami, itd. – to one się odnoszą do wszystkich pracowników zatrudnionych w PGK-u, czy tylko tych, którzy są związani z tym działem działalności PGK-U, jak jest woda i ścieki. Jak to jest liczone? Bo faktycznie istnieje takie ryzyko, że w tych kosztach jest wynagrodzenie całego zakładu ujęte, więc dlatego pytam.

Radny J. Ścisłeł

Chciałem ponowić pytanie, bo jak dobrze sobie przypominam, to właśnie tutaj w taryfie na wodę i ścieki nie mogą być uwzględnione inne działalności Przedsiębiorstwa, bo jak sobie przypominam nie może być subsydiowania skrośnego. Więc w tych tabelach znajdują się koszty, które dotyczą abonamentu oraz ceny za wodę i ścieki.

Gł. księgowy W. Kochalski

Proszę Państwa, w tabelach są dane dotyczące tylko tej działalności. I jest porównanie okresu planowanego, na który ma obowiązywać taryfa i okresu tzw. roku obrachunkowego. Natomiast, jeśli chodzi o te informacje, których Państwo mówiliście, jeżeli chodzi o wynik, o podstawowe dane, to ja jestem w tej chwili tych danych Państwu udzielić za 2015 rok, jednakże w pewnym ograniczonym zakresie, w takim, w którym będę mógł pewne dane pokazać. Mowa o wyniku, mowa o sprzedaży poszczególnych działalności, mowa o zatrudnieniu i te dane mogę Państwu podać teraz, jeżeli Państwo zdecydujecie, że takich danych potrzebujecie.

W dalszej kolejności w sprawie wniosku głos zabrał radny G. Gregorowicz:

Proszę Państwa. Wniosek o zmianę taryf został zgłoszony przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, w którym załączony jest jako załącznik sprawozdanie za rok 2015. I tego załącznika nie ma. Teraz Pan księgowy mówi nam, że mógłby nam niektóre

informacje niezbędne do podjęcia decyzji przybliżyć. Powiem tak: dziękuję za chęci, ale podstawowego dokumentu działalności spółki skomercjalizowanej, której właścicielem jest Pan Burmistrz – nie mamy. W związku z tym nie można samego ustalenia taryf odrywać od całości sytuacji ekonomicznej firmy miejskiej i wiązać taryfy tylko właśnie z kosztami, które dotyczą bezpośrednio tych właśnie taryf, bo może się okazać, że sytuacja w innych dziedzinach, które pozornie nie mają związku z przychodami z wody i mediów może mieć duży wpływ i zasadniczy na sytuację w Przedsiębiorstwie. Może się okazać, że my czegoś nie dostrzegamy. Dzisiaj mówimy tak: w tamtym roku nie było, dwa lata temu nie było i podejmowaliśmy decyzję. Proszę Państwa, widzę jakąś tendencję, że chcemy widzieć mniej, ponieważ te informacje dodatkowe powodują jakiś szum informacyjny, który może zakłócić tok spokojnego rozumowania. A ja powiem tak: im więcej wiem, tym czuję się z tym lepiej. I w związku z tym uważam, że inne dziedziny działalności naszej spółki mogą mieć wpływ na nasze decyzje i może się okazać, że nie dostrzegamy czegoś, co może mieć wpływ na te taryfy. ... Sytuacja, czyli przychód i zysk netto wyliczony w takiej spółce może się okazać za mały w wyniku jakiejś niegospodarności, które mogą w tej spółce wystąpić. Tego nie zarzucam, ale niewiedza szkodzi. Ja po prostu nie wiem i będę głosował w ciemno, jeżeli będę do tego zmuszony. A ja po prostu nie chcę. Chcę znać sprawozdanie, do którego dostarczenia sami się zobowiązaliście. I bez tego nie mogę dyskutować o taryfach.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Mam kilka pytań. Proszę powiedzieć mi, czy te załączniki do taryfy, które są wpisane w sprawozdanie finansowe wieloletniej modernizacji urządzeń i tabel są załącznikami obligatoryjnymi czy nie? I z czego to wynika, że są obligatoryjne i jak to jest określone?

Gł. księgowy W. Kochalski

Zgodnie z § 19 Rozporządzenia tego, o którym wcześniej mówiłem, ust. 3 brzmi tak: do uzasadnienia wniosku o zatwierdzenie taryf dołącza się po pierwsze - ostatnie sprawozdanie finansowe za rok obrotowy, po drugie - wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, z pewnym zastrzeżeniem wynikającym z art. 21. Jeżeli Przedsiębiorstwo kupowałoby wodę z zewnątrz i następnie sprzedawało, to również taka informację. I po czwarte – tabele stanowiące załączniki do wniosku i zawierające szczegółową kalkulację cen.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Dziękuję bardzo, ale jeszcze dwa pytanie są. Pierwsze pytanie brzmi tak – do kiedy Rada powinna uchwalić, bądź nie uchwalić, czyli zająć się tymi taryfami?

Na pytanie odpowiedzi udzieliła Pani Sylwia Romańczuk - Specjalista ds. księgowości w PGK Sp. z o.o., informując, że Rada powinna uchwalić je w ciągu czterech miesięcy od dnia założenia wniosku.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Drugie pytanie – rozumiem, że jeżeli Rada podejmuje uchwałę, żeby przyjąć te taryfy, wówczas one wchodzi w życie. Może jednak ich nie przyjąć i wtedy nie wchodzi w życie. A co się dzieje w momencie, kiedy się tym w ogóle nie zajmuje .

Pani Sylwia Romańczuk - Specjalista ds. księgowości

W momencie, kiedy Rada nie podejmie uchwały, wniosek taryfowy wchodzi w życie w ciągu 7 dni. (*przerywa Przewodniczący Komisji: A jeżeli wniosek jest zły i Rada nie chce podjąć uchwały bo wniosek wskazuje na wady formalne, co wtedy?*)

Gł. księgowy W. Kochalski

Też wchodzi w życie.

Powyższe skomentował Przewodniczący Komisji J. Wróblewski pytaniem retorycznym w brzmieniu: To, po co wysyłacie wniosek, po czym udzielił głosu radnemu A. Zielińskiemu, który zgłosił wniosek formalny, aby pozostawić taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na takim samym poziomie jak w roku poprzednim w związku z tym, że nie ma żadnych dodatkowych informacji świadczących o działalności PGK-u, jako firmy całości.

Radny J. M. Tomasiak

Jestem gotowy wycofać swój wniosek ... Proszę udzielić odpowiedzi na pytanie: czy mamy prawo jako radni Rady Miasta ingerować w tabelę, jeżeli chodzi o taryfy PGK-u?

Odpowiedzi na powyższe udzieliła Pani S. Romańczuk:

Radni nie mają wpływu na wysokość taryf w poszczególnych grupach. Wniosek został złożony przez PGK, został poddany kontroli przez osobę wyznaczoną przez Burmistrza i po pozytywnej opinii kontrolującego, Przedsiębiorstwo przedkłada wniosek o uchwałę i czy zostanie podjęta uchwała, czy nie – taryfa wchodzi w życie.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

A co dzieje się w przypadku, kiedy wniosek zawiera braki formalne i nie powinien być przedmiotem obrad?

Specjalista ds. księgowości – Pani S. Romańczuk

My złożyliśmy wniosek zgodnie z rozporządzeniami Ministra Budownictwa.

Dalszych głosów w sprawie zgłoszonego wniosku nie było.

Radny A. Zieliński pomimo powyższych wypowiedzi pracowników PGK-u podtrzymywał swój wniosek zaznaczając, że przedstawiony został projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, w którym są tabele, w których to przecież radni mają prawo dokonać zmian. Jeżeli zatem Rada to zatwierdzi a nadzór Wojewody uzna, że to jest niezgodne z prawem,

to niech tak się stanie.

Radny G. Gregorowicz zaproponował natomiast, aby połączyć wniosek radnego J.M. Tomasiaka i radnego A. Zielińskiego i przegłosować wniosek do Pana Burmistrza, aby ten zmniejszył zaproponowane taryfy do wysokości z roku poprzedniego do czasu najbliższej sesji Rady Miasta. I jeżeli na sesji tego wniosku nie zmodyfikuje, to Komisja jest za tym, aby wycofać z porządku obrad głosowanie nad tym punktem obrad.

Radny J. Ścisiel

Słuchając dyskusji rozumiem, że podstawowym problemem, który mamy to jest fakt, że nie ma sprawozdania finansowego za 2015 rok. Czy rozwiązaniem tego problemu nie byłoby przegłosowanie wniosku, aby na sesji Burmistrz radnym przedstawił to sprawozdanie?

Radny M. Polichańczuk

Mam wrażenie, że im dłużej się będziemy wypowiadać, tym bardziej „zagmatwamy” tą sprawę. Wydaje mi się, że zgodnie z tym, co powiedziała Pani – i ja się z tym w zupełności zgadzam, że my możemy przyjąć te stawki, albo ich nie przyjmować wcale. Jeżeli nam się coś nie podoba i uważamy, że te stawki są za wysokie, to też ich nie przyjmujemy i jako Rada też wyrażamy swoją opinię, że te stawki nam się nie podobają. Natomiast nie mamy prawa obniżyć tych stawek. Wszystkie materiały, które potrzebne są do dyskusji mamy przed sobą. Przejdźmy więc do głosowania, albo dyskutujmy, albo nie i zakończmy ten punkt.

Radny J. M. Tomasiak

Mam taką propozycję. Zmodyfikuję swój wniosek i połączę go z wnioskiem Pana Andrzeja Zielińskiego, a mianowicie żebyśmy w dniu dzisiejszym nad tą uchwałą nie obradowali w związku z uchybieniami formalnymi i brakiem informacji, które są niezbędne do podjęcia decyzji i jednocześnie, żeby stawki pozostały na poziomie roku ubiegłego.

Do powyższego odniósł się Gł. księgowy W. Kochalski

Jeżeli chodzi o złożony wniosek, to w art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu, w ust. 4 mówi się: „Wójt albo Burmistrz, Prezydent miasta sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 pod względem celowości ich ponoszenia.” Oświadczam, że Pan Burmistrz dokonał tej czynności i kontrola przeprowadzona przez pracownika Urzędu Miasta sporządzonego wniosku taryfowego została przeprowadzona i protokół z tej kontroli Pan Burmistrz ma. Jeżeli natomiast chodzi o kompletność, prosiłbym o kilka minut przerwy.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji zarządził 5 min. przerwy.

Po przerwie zostały wznowiono obrady Komisji.

Głos zabrał ponownie Pan W. Kochalski:

Proszę Państwa, proponuje następujące rozwiązanie. W § 19, który czytałem, w ust. 3, gdzie było powiedziane, że do uzasadnienia wniosku o zatwierdzenie taryf dołącza się: ostatnie sprawozdanie finansowe za rok obrotowy. Ostatnim sprawozdaniem finansowym, jest sprawozdanie za rok 2014. Formalnie sprawozdania finansowego za rok 2015 nie ma. (*Przewodniczący Komisji J. Wróblewski : A gdzie jest sprawozdanie za rok 2014?*) Sprawozdanie za rok 2014 jestem w stanie Państwu dostarczyć po skserowaniu.

Przewodniczący Komisji

A nie powinno być w ciągu 45 dni dostarczone przed sesją?

Radny J. M. Tomasiak

Proszę Państwa, ja chciałem Państwu powiedzieć, że chciałem zwołać sesję jeszcze w miesiącu kwietniu. Dwudziestego kwietnia wpłynął wniosek taryfowy, ze strony Urzędu Miasta były takie prośby, wręcz uwagi, żeby zrobić to w terminie dopiero późniejszym, ponieważ osoba, która miała weryfikować te wnioski, miała przyjść z urlopu po długim weekendzie, więc przychyliłem się do tej prośby. Natomiast zwróćmy uwagę , że jakbyśmy dzisiaj nie czarowali tej uchwały i od której strony nie spojrzeli, to dokumenty posiadają uchybienia formalne, ponieważ powinny być dostarczone przynajmniej na 7 dni przed sesją Rady Miasta, tym bardziej, że jak słyszymy jest jeszcze sprawozdanie finansowe, które jest dokumentem wymagającym dłuższego zastanowienia się. Dlatego modyfikuje swój wniosek do wniosku pierwotnego, że zdjęć jednak ten punkt z porządku obrad w dniu dzisiejszym i tą uchwałą dziś się nie zajmować.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski wyjaśnił zatem, że fakt taki, że Komisja nie zajmuje się danym projektem uchwały, nie oznacza wcale, że Rada się tym nie będzie zajmowała. Po prostu Komisja rezygnuje i to jest opinia tylko Komisji.

Następnie skierował zapytanie do radnego A. Zielińskiego, czy podtrzymuje swój pierwotny wniosek.

Radny A. Zieliński wycofał swój wniosek, wobec powyższego poddany pod głosowanie został wniosek radnego J.M. Tomasiaka.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

Komisja wniosek przyjęła i w związku z tym nie zajmowała się projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków, zatem przystąpiła do kolejnego projektu uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów.

Projekt uchwały omówił Prokurent Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie – Pan Wiesław Kochalski podkreślając, że zakłada się, że dopłaty Miasta Lubartów do

grupy odbiorców – gospodarstwa domowe pozostaną na dotychczasowym poziomie, czyli 0,08 zł do wody i 0,20 zł. do ścieków.

W otwartej dyskusji Przewodniczący Komisji J. Wróblewski pytał, ile przeciętny mieszkaniec Lubartowa zużywa wody, a ile produkuje ścieków?

Gł. księgowy W. Kochalski

Przy uzasadnieniu wniosku przyjęliśmy taką kwotę. Przeciętnie około 3 m³ miesięcznie na osobę wody i ścieków tyle samo z tym, że ubiegły rok był nietypowy z tego względu, że w okresie letnim wystąpiła susza i było większe zużycie wody niż ścieków.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Proszę Państwa. Propozycja jest taka, żebyśmy do przeciętnego mieszkańca Lubartowa dopłacali 0,24 zł do wody 0,60 zł do ścieków, co skutkuje w sumie ok. 170 tys. zł. dla budżetu miasta. Nie wiem czy jest sens utrzymywać tą dopłatę.

Dalszych wniosków i uwag do przedstawionego projektu uchwały nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w omawianej sprawie.

W głosowaniu, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały, stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i opłaty abonamentowej dla grupy taryfowej gospodarstw domowych strefy uciążliwości składowiska odpadów w Nowodworze.

Projekt uchwały przedstawił również Prokurent Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie – Pan Wiesław Kochalski zaznaczając, że temat dotyczy tylko kilku gospodarstw, które znajdują się w pobliżu składowiska odpadów w Nowodworze. Dodał również, że z tytułu takich dopłat jest to dla miasta koszt około 2 tys. zł rocznie.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny J. Ścisiał:

Na poprzedniej Komisji Pan Księgowy udzielił mi takiej informacji, że w tym roku wysypisko w Nowodworze ma zakończyć swoją działalność i będzie rekultywowane. Czy oznacza to, że w przyszłym roku tej uchwały już nie będziemy musieli przyjmować?

Gł. księgowy W. Kochalski

Trudno mi powiedzieć, ale przypuszczam, że tak. Z tym, że składowisko nie będzie funkcjonowało, jako czynne, natomiast będzie podlegało rekultywacji. Ten okres uciążliwości prawdopodobnie nie skończy się natychmiast. Składowisko, tzn. ta pozostałość musi być monitorowane przez 30 lat, więc nie sądzę, żeby się to tak gwałtownie już skończyło. Być może te uciążliwości będą mniejsze, ale trudno powiedzieć, czy one się gwałtownie zakończą.

Następnie głos zabrała Skarbnik Miasta L. Biskup, która informowała, że dopłata będzie do czasu zakończenia rekultywacji.

W dalszej kolejności radny J. M. Tomasiak, który w związku z otrzymaną informacją, że wysypisko w Nowodworze jest czynne, pytał ile śmieci komunalnych „lądaje” na tym wysypisku, jakie to są ilości i jakie to są ilości być może pozostałych odpadów.

Gł. księgowy W. Kochalski nie potrafił udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie. Jak zaznaczył w szczegółowych, technicznych sprawach nie jest zorientowany w związku z tym nie jest w stanie odpowiedzieć na takie pytanie.

Innych głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. Stosunkiem głosów:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymujących się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lubartów do realizacji projektu pn.: „Czysta energia dla Lubartowa”.

Projekt ww. uchwały omówił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych – pan P. Turowski zaznaczając w swojej wypowiedzi, że projekt „Czysta energia dla Lubartowa” jest kontynuacją działań, które zostały zapoczątkowane w 2015 roku i dotyczyły montażu instalacji solarnych w budynkach prywatnych oraz w budynkach użyteczności publicznej. Podkreślił również, że w chwili obecnej trwają prace nad opracowaniem dokumentacji technicznej w ramach projektu oraz, że zostało zbadane zapotrzebowanie i zainteresowanie mieszkańców na tego typu instalacje. Do projektu zgłosiło się łącznie około 350 rodzin i zarówno w omawianej uchwale, jak również w zmianach do budżetu została wprowadzona szacunkowa wartość projektu.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków nie było, zatem Komisji przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu, Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt omówionej uchwały.

Kolejnym punktem porządku obrad było rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Projekt uchwały zreferowała Skarbnik Miasta L. Biskup łącznie z **projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016 r.**, podkreślając, że oba te projekty są ze sobą ściśle powiązane.

W toku otwartej dyskusji głosów nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w powyższych sprawach. Stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

Następnie takim samym stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 0

wstrzymujących się – 3

Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok.

W następnej kolejności Komisja zajmowała się pozostałymi dwoma projektami uchwał dotyczącymi zmiany uchwały Nr IX/51/2015 Rady Miasta Lubartów.

Członkowie Komisji jednomyślnie zdecydowali, aby debatować nad dwoma projektami uchwał łącznie wierząc, że uda się wypracować wspólne stanowisko.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby przedstawiciele projektodawców obu uchwał w skrócie przedstawili proponowane zmiany, a dopiero następnie przeprowadzić dyskusję oraz zdecydować, jakie zmiany ewentualnie wprowadzić.

W pierwszej kolejności Komisja zajmowała się **rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/51/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta (inicjatywa uchwałodawcza Klubu Radnych „Wspólny Lubartów”)**

Projekt uchwały omówił radny J. M. Tomasiak

Projekt uchwały został przedłożony dosyć dawno temu, ponieważ przedłożyliśmy go, jak zauważycie Państwo trzy miesiące temu – 1 marca 2016 roku on wpłynął do Urzędu Miasta i zanim go omówię powiem tylko, że wszelki wątpliwości od strony prawnej zostały na etapie tego dokumentu zweryfikowane przez Pana mecenasa i ostatecznie Pan mecenas po usunięciu wszystkich wątpliwości od strony prawnej, wydał pozytywną opinię, że projekt jest zgodny z przepisami prawa. Teraz najważniejsze kwestie związane z tymi zapisami. Nad dwiema rzeczami pochylił się dłużej, bo reszta to jest konsekwencja tych dwóch zapisów, więc nie ma sensu, żebym każdy z tych paragrafów omawiał, więc powiem w ten sposób. Najważniejsze zapisy to zapisy §1, §4, §5 i §7. One wiążą się z dwiema rzeczami. Po pierwsze: chcemy uniknąć tego, co wydarzyło się w sprawie projektów m.in. nowego osiedla Garbarskiego, gdzie został złożony projekt, który był zlokalizowany na nieruchomościach, które nie były własnością Gminy. I tutaj w §1 jest zapisana taka oto rzecz, że zmieniony jest ust. 3 i że z środków Budżetu Obywatelskiego może być sfinansowane zadanie należące do zadań własnych gminy zlokalizowane na nieruchomościach gminy lub na nieruchomościach niebędących we władaniu Gminy Miasto Lubartów, których dysponent wyraził zgodę na wykorzystanie ich do celów realizacji projektu, dołączoną do wniosku zgłoszeniowego. O co tutaj chodzi? Chodzi o to, żeby w ramach tego Budżetu Obywatelskiego mogli również uczestniczyć wszyscy mieszkańcy miasta Lubartów i przedkładać nieruchomości, na których zamieszkują. A są

to nieruchomości wielobudynkowe. I tutaj była taka oto sytuacja w przypadku tego wniosku nad którym tak dyskutowaliśmy, że w związku z tym, że widzieliśmy ten wniosek, część nieruchomości była we władaniu miasta, ale część nieruchomości to były nieruchomości m.in. we władaniu przedszkola miejskiego i nie można było przeprowadzić tego przedsięwzięcia. To jest jedna rzecz, ale jest również rzecz następująca, że dlatego wpisujemy „...niebędących we władaniu Miasta Lubartów, ale które dysponuje wyraźną zgodą na wykorzystanie ich do celów realizacji projektu dołączonego do wniosku zgłoszeniowego”? Bowiem, tak samo jak w innych miejscowościach typu Warszawa i wszystkich większych miejscowościach, sytuacja jest następująca, że takie nieruchomości, jak wspólnoty mieszkaniowe, czy spółdzielnie mieszkaniowe nie mają możliwości wyłączenia nieruchomości tak, żeby tą nieruchomość oddać nawet nieodpłatnie na rzecz gminy, w której zamieszkują. Tak samo jest i w Lubartowie. Przypomnę, że elementem tego przedsięwzięcia na osiedlu garbarskim była również nieruchomość, którą akurat ta wspólnota chciała przekazać nieodpłatnie, ale nie zostało to również wykonane na etapie złożenia dokumentów. Chciała również zbyć tą nieruchomość odpłatnie, ale to już było w gestii późniejszej. Natomiast bez zmiany tego przepisu nie będzie możliwości, żeby nieruchomości, na których zlokalizowane są budynki – dla przykładu osiedle Szaniawskiego, gdzie mamy zlokalizowanych siedem budynków na jednej nieruchomości i w takim przypadku nie ma możliwości, żeby to osiedle Szaniawskiego mogło kiedykolwiek złożyć, jeżeli nie będzie tego zapisu, jakiegokolwiek wniosku do Budżetu Obywatelskiego, czyli np. żeby mógł być zrobiony z tego budżetu albo parking, albo plac zabaw, albo cokolwiek innego, co by było możliwe do zrealizowania, bowiem nie ma od strony prawnej możliwości wyłączenia i podzielenia tych działek, wyłączenia jakiegokolwiek skrawka i przekazania lub zbycia go na to przedsięwzięcie. Natomiast tutaj w §1 ust. 3 zapisana jest zupełnie inna ważna rzecz, a mianowicie, że musi być na etapie składania wniosku dołączona do wniosku zgoda na wykorzystanie tych przedsięwzięć do celów realizacji projektu. A więc zarządca, który zgodnie z ustawą o własności lokalu jest zarządem powierzonym powinien w takim wypadku i ma uprawnienia zarządu, aby taką zgodę załączyć. Bez takiej zgody nie możliwe byłoby uczestniczenie w budżecie obywatelskim. I to jest jedna z istotniejszych zmian, jeżeli chodzi o ten §1, czyli dopisuję w ust. 3 – tych nieruchomości, o których wspominałem. Podobna sytuacja jest we wspólnotach również mieszkaniowych, gdzie przypomnę taką zgodę dla osoby, która zarządza tą nieruchomością jakiś parking lub plac zabaw mógłby być wykonany. Nie wyklucza to również, że jeżeli w osiedlu domków jednorodzinnych któryś z właścicieli tych nieruchomości, które posiada uzna, że oddaje ją na rzecz projektu, czyli powstanie tam np. plac zabaw, tak jak np. przy Osiedlu Królów Polskich, tam gdzie prywatne place zabaw powstają, to również byłoby możliwe, ale jeżeli oczywiście realizacja projektu będzie związana z tym, czyli plac zabaw będzie służył ogółowi obywateli. I to jest pierwsza z istotniejszych zmian. Pozostałe zmiany, czyli w §4, mówiące o zmianach, o ponownej weryfikacji, w §5 później. I tutaj w §5 są ważne zapisy, ponieważ jest zapis mówiący o tym, że projektodawcom przysługuje prawo zmiany projektu. I w zależności od etapu realizacji budżetu partycypacyjnego, projektodawca informuje pisemnie Urząd

Miasta i przez zmianę projektu rozumie się w szczególności zmniejszenie lub zwiększenie jego zakresu, z wyłączeniem możliwości zmiany lokalizacji projektu skutkującej zmianą obszaru terytorialnego, do którego projekt został przypisany. I tutaj jest właśnie ta sytuacja, którą mieliśmy właśnie przy osiedlu garbarskim, która wypłynęła na etapie oceny, czyli okazało się, że jest wskazana działka Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, a np. na etapie składania wniosku MOPS nie wyraził zgody, żeby te parkingi, które były tam wskazane, były posadowione na działce, której oni są właścicielami, więc wtedy oczywiście ten wniosek byłby zmniejszony o te parę metrów. Ale jeszcze przed rozpoczęciem głosowania nad tymi projektami z budżetu obywatelskiego, zmniejszone o te uwagi, które by były do tego projektu zgłoszone. Jak i również proszę zwrócić uwagę, że zmieniamy podmiot, ta propozycja, którą wprowadzamy, aby to Rada Miasta nie Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych przedkładała Radzie Miasta i to Rada Miasta podejmowała ostateczne decyzje w drodze uchwały, które z projektów do budżetu obywatelskiego są zakwalifikowane, a które z tych projektów nie są. Mieliśmy dosyć burzliwą dyskusję na Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych i naszym zdaniem to Rada Miasta lepiej, żeby podejmowała taką decyzję, bo później różnego rodzaju emocje powstawały wśród różnych radnych, więc warto, żeby pełne gremium miało prawo wypowiedzenia się w tej kwestii. I jak Państwo zauważycie, tam jest również wskazane, że odbywa się ponownie weryfikacja, jeżeli chodzi o wniosek przez to gremium, które opiniuje wstępnie projekty, jeżeli chodzi o budżet obywatelski. To są najważniejsze zmiany. Nie będę przytaczał wszystkich ustępów w poszczególnych paragrafach, bo intencja tych zmian została w tych kilku zmianach przedłożona.

W następnej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji J. Wróblewski, który zgodnie z ustaleniami przedstawił drugi projekt uchwały w imieniu grupy radnych.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Może powiem krótko, na czym się opiera ten projekt. Po pierwsze też uważamy, że projekt inwestycyjny ma być realizowany na nieruchomości, nie będącej w momencie składania wniosku własnością Gminy Miasto Lubartów, jednak pod warunkiem jej nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy Miasto Lubartów przed rozpoczęciem inwestycji. Dlaczego? Dlatego, że np. inwestycja polegająca na budowie chodnika jest w tej chwili przekazywana w ramach zobowiązania i jest podpisywana w poprzedniej propozycji przez właściciela, że ona będzie służyła celowi projektu..., tylko pytanie na jaki okres? Jeżeli zmieni się właściciel danej nieruchomości i nie jest to uregulowane aktem notarialnym i w żaden sposób nie ma ustanowionej służebności, za 5 lat może on zdecydować, że nie ma zgody na to, więc chodnik wykonany z budżetu miejskiego nie będzie służył społeczności lokalnej... Może się zmienić zarząd spółdzielni mieszkaniowej i wszystkie rzeczy mogą się zmienić. Mamy przykład pawilonu sportowego na ul. Cichej. Zmienił się Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej, zmieniła się koncepcja – każdy ma prawo do tego, ale teraz jest problem, który wymaga rozwiązania. Jest taka zmiana, że owszem, ale za nieodpłatnym przekazaniem własności. Myśleliśmy o tym, żeby to była dzierżawa, tylko pytanie: jaki rodzaj dzierżawy..., przekazanie własności – proszę bardzo, można to

zrobić. Drugą rzeczą, którą się zajęliśmy jest sprawa związana z weryfikacją wniosków, które wpływają. Po pierwsze uznaliśmy, że warto by złagodzić taką weryfikację wniosków. Dodaliśmy, że wnioskodawca ma możliwość uzupełnienia wniosków, złożenia poprawek na formalne wezwanie ze strony Burmistrza. Doszliśmy do wniosku, że skoro jest powołany Zespół przez Burmistrza, to Burmistrz tego i tak nie robi sam, tylko przez Urzędników, więc obojętnie, czy jest to Zespół, czy Burmistrz. Burmistrz weryfikuje wnioski i ingerowanie w merytoryczny zakres projektów jest możliwe tylko za zgodą wnioskodawców, autorów tych projektów. Po trzecie – w przypadku wątpliwości, co do możliwości realizacji danego projektu wzywa Burmistrz wnioskodawców do ich uzupełniania lub zmiany zgłoszonego projektu w terminie 7 dni, przy czym zmiana projektu nie może dotyczyć zmiany przedmiotu. Może dotyczyć zmiany działki, zakresu, ale nie przedmiotu... Wnioskodawca ma jednorazowe prawo uzupełnienia lub zmiany zgłoszonego projektu. W przypadku nie usunięcia wady uniemożliwiającej realizację projektu, zgodnie z naszym regulaminem, wniosek oznacza się, jako „wstępnie zarekomendowany negatywnie”, a pozostałe wnioski, do których nie ma wątpliwości są „zarekomendowane pozytywnie”. Te wnioski „zarekomendowane pozytywnie” automatycznie trafiają na kartę do głosowania. Natomiast wnioski „wstępnie zarekomendowane negatywnie” przysługuje wnioskodawcy prawo do odwołania do spraw zespołu ds. budżetu obywatelskiego w terminie 7 dni, żeby nam dostarczyli informację o wynikach postępowania. Doszliśmy do wniosku, że źle jest, kiedy ciało polityczne podejmuje decyzje i zajmuje się weryfikacją takich wniosków. Doszliśmy do wniosku, że potrzebny nam jest podmiot, który nie jest związany stricte z polityką, tylko potrzebny nam jest zespół, co do Budżetu Obywatelskiego, który jest powoływany przez Burmistrza w drodze uchwały i w którego skład wchodzi: trzech przedstawicieli Burmistrza, trzech przedstawicieli wskazanych przez Radę Miasta Lubartów oraz trzech przedstawicieli organizacji pozarządowych wybranych w drodze losowania spośród kandydatów wybranych przez organizacje pozarządowe. Jest losowanie, wybiera się kandydatów i ten zespół ostatecznie rozpatruje odwołanie dotyczące projektów „wstępnie zarekomendowanych negatywnie” i konsultuje je z wnioskodawcami. Jeżeli te projekty uzyskają opinię pozytywną tego Zespołu i jeżeli zmieni on rekomendację, wówczas trafiają one na kartę do głosowania.

Następnie po przedstawieniu obu projektów uchwał, Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w sprawie omówionych projektów.

Głos zabrał radny J. Ściseł, który skierował pytanie do drugiego projektu uchwały w brzmieniu:

Proszę wyjaśnić jak rozumieć stwierdzenie, że nie można głosować w swojej sprawie.

Odpowiedzi udzielił radny A. Zieliński

Jeżeli ja jestem przedstawicielem organizacji, wnioskodawcą, który ubiega się o dofinansowanie z budżetu obywatelskiego, a jednocześnie jestem członkiem tej komisji,

mogę być członkiem, ale nie mogę głosować za tym wnioskiem, albo przeciw temu wnioskowi. Jestem wyłączony z głosowania.

Następne głos zabrał jeszcze radny J.M. Tomasiak

Ponieważ argumentacja, która padła przy projekcie tym drugim była następująca, że różne rzeczy mogą się wydarzyć, jeżeli chodzi o posadowienie przedsięwzięć i na nieruchomościach, które mają być przekazane miastu Lubartów, chciałem w ten sposób pokazać, że głosowanie takiego rozwiązania powoduje, że się wyłącza wszystkie nieruchomości, na których znajdują się budynki wielorodzinne. I one nie mają możliwości uczestniczenia w Budżecie Obywatelskim – to po pierwsze. Po drugie – przepis jest tak na naprawdę kalką z innych Budżetów Obywatelskich miast Polski i jednocześnie kalką zapisów, które zostały zaproponowane w podziale funduszy strukturalnych, bo również fundusze strukturalne, które są dzielone przez Urząd Marszałkowski w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, one również wskazują na pewne zapisy ustawy zarówno o rewitalizacji, gdzie jest wskazana powinność, która jest niezbędna, żeby takie przedsięwzięcie mogło być zrealizowane. A mianowicie jest sytuacja następująca, że takie przedsięwzięcie w postaci parkingów, czy placów zabaw nie mogą być wyłączone z możliwości użytkowania tych obiektów przez inne osoby zamieszkujące daną gminę, tylko mają służyć wszystkim obywatelom i mieszkańcom. To jedna rzecz, druga rzecz – jeżeli taka inwestycja byłaby prowadzona przez którykolwiek z podmiotów, który realizowałby to przedsięwzięcie np. miasto realizowałby rewitalizację wspólnot, którymi zarządza na osiedlu garbarskim i założymy, że żeby zrewitalizować te konkretne wspólnoty należałoby również zrewitalizować 10-15 metrów terenu, który jest w posiadaniu osoby prywatnej. Czyli założymy, droga dojazdowa przez 15 m² biegnie przez prywatną drogę osoby prywatnej. W tym wypadku również ta osoba prywatna w przypadku tych projektów, jeżeli chodzi o fundusze strukturalne – zarządca, albo osoba, która będzie się ubiegać o takie środki powinna dostarczyć niezbędne dokumenty, które są tożsame z tymi, które są zapisane w §1 ust. 3, czyli inf. o tym, że dysponent wyraził zgodę na wykorzystanie tego kawałka drogi do realizacji projektu tego znajdującego się obok. ... I tutaj w tym przypadku można również się liczyć z takimi rzeczami, że ktoś, kto by wystartował w takim projekcie, np. ktoś, kto ma dom prywatny, zamyka bramę po 5 latach i mówi, że nie wpuszcza nikogo i wówczas ten plac zabaw, czy coś innego pozostaje w Jego gestii, jeżeli zostałby wpisany 5 letni okres trwałości takich projektów. Ale wyobraźmy sobie teraz, że my rozmawiamy o zupełnie innej sytuacji i ta poprawka była pod kątem nieruchomości na której się znajdują budynki wielorodzinne, ogólnodostępne.

W dalszej kolejności głos zabrał radny M. Polichańczuk

Szanowni Państwo nie wszystko musi być zrobione z Budżetu Obywatelskiego. Naprawdę na siłę nie poprawiamy sobie infrastruktury w różnych miejscach. Wydaje mi się, że najlepszym rozwiązaniem jest to, jeżeli to rzeczywiście są grunty będące własnością Gminy – to po pierwsze. Po drugie – mam pewne wątpliwości, co do zmian w drugim projekcie, bo to wynika z przepisów, że pod warunkiem, że właściciel gruntu

przekazuje go we władanie gminy przed rozpoczęciem projektu, dobrze pamiętam? (Przewodniczący Komisji J. Wróblewski: *Warunkiem jest przekazanie własności przed rozpoczęciem inwestycji*)Jak wiemy przekazanie własności musi się odbyć aktem notarialnym. I teraz, co się stanie, jeżeli ten projekt nie zostanie wybrany w konkursie?

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski odpowiadając na powyższe poinformował, że przeniesienie własności musi się odbyć przed rozpoczęciem inwestycji, a nie w momencie wyboru tego projektu.

Radny J. Ściśeł poprosił również o wyjaśnienie pewnej kwestii. Jak mówił takie nieodpłatne przekazanie rodzi pewne koszty po stronie, która przekazuje, w związku z tym pytał, jak to zostanie rozwiązane?

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski odnosząc się do powyższego poinformował, że projekt uchwały tego nie rozstrzyga.

Kontynuując swoją wypowiedź Przewodniczący Komisji dodał, że w tym przypadku była jeszcze jedną wątpliwość, gdyż może się okazać, że np. nieruchomości jest bardzo obciążona hipoteką, jednak jak zaznaczył prawo nie musi obejmować wszystkiego. Liczy się także zdrowy rozsądek i Burmistrz może podejmować decyzje taką, żeby było dobrze oraz, że nie wszystko musi być określone w prawie, żeby funkcjonowało.

Radny J. M. Tomasiak

Odpowiem radnemu M. Polichańczukowi, który mówił, że nie wszystko musi być finansowane z Budżetu Obywatelskiego. Chciałbym radnemu Polichańczukowi uzmysłwić, że z tych podatków, które płacą m.in. mieszkańcy nieruchomości wielobudynkowych właśnie ten budżet obywatelski jest finansowany. I druga rzecz, którą chciałem uzmysłwić radnemu Polichańczukowi, to chciałem również wskazać, że grunty, które są zajęte przez budownictwo wielorodzinne w skali Lubartowa, to jest 20% gruntów, a na nich zamieszkuje 50% mieszkańców płacących podatki w Lubartowie.

Radny M. Polichańczuk

A ja chciałem uzmysłwić radnemu Tomasiakowi, że są przedsiębiorcy w Lubartowie., którzy być może płacą większe podatki niż osiedla, czy bloki mieszkaniowe i to wcale nie znaczy, że na ich terenie musimy budować z Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do powyższej dyskusji podkreślił, że argument taki, że ktoś płaci podatki, nie znaczy, że ma roszczenie do tego, by brać pieniądze z Budżetu Obywatelskiego.

Radny J. M. Tomasiak

Nie znaczy też, że powinien być wykluczony z pewnych przedsięwzięć, które mogą być realizowane na terenie całego miasta, a nie tylko na terenach, które będą od strony formalno-prawnej możliwe do chociażby przekazania... (*wtrąca Przewodniczący komisji: Czy to, że nie mogę wybudować placu zabaw na swoim terenie, bo jest to teren prywatny oznacza, że jestem wykluczony z budżetu obywatelskiego? Ja się tak nie czuję.*) No tak, ale jeżeli chodzi już o budowę placu zabaw na osiedlu królów polskich, czy chociażby jeżeli chodzi o budowę placu zabaw na osiedlu domków jednorodzinnych powoduje to, że w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości, które są nieruchomościami prywatnymi będzie możliwe zlokalizowanie i przeprowadzenie Budżetu Obywatelskiego, a do tego momentu albo są własnością miasta, albo jest możliwe przekazanie ich na własność miasta. Natomiast inni obywatele bezpośrednio w swoim sąsiedztwie nie będą mogli uczestniczyć w budżecie obywatelskim, bo nie będą mogli złożyć wniosku dotyczącego bezpośredniego ich sąsiedztwa.

Przewodniczący Komisji

Panie Przewodniczący, powiem w ten sposób – w takim przypadku, jak ja mieszkam w innym miejscu niż planowane są pewne inwestycje, też powinienem powiedzieć, że sobie nie życzę, żeby tam było cokolwiek zlokalizowane, ponieważ czuję się wykluczony, bo to nie jest przy moim domu.

Radny J.M. Tomasiak

Zgadzam się z Panem w zupełności, ale wtedy w głosowaniu Pan wyraża swoją opinię. Natomiast tutaj Pan nie daje prawa tego, żeby ktoś mógł złożyć projekt i wziąć udział w tym konkursie, w tych konsultacjach społecznych, jeżeli chodzi o budżet obywatelski. Po prostu połowa obywateli by była z tego zupełnie wyłączona, jeżeli chodzi o nieruchomości, na których zamieszkują.

Przewodniczący Komisji

Te nieruchomości, na których zamieszkują ..., wyłączona myślę, że będzie większość obywateli miasta.

Radny J.M. Tomasiak

Nie. Właśnie, że nie, ponieważ bezpośrednio w swoim sąsiedztwie, po granice działki będą mogli już wskazywać na to, żeby uczestniczyć w Budżecie Obywatelskim.

W następnej kolejności w dyskusji głos zabrał radny G. Gregorowicz:

Skupie się na jednej sprawie.... Zdopingował mnie Pan Przewodniczący Wróblewski swoją wypowiedzią wcześniejszą, dlatego nastąpiło przesunięcie akcentów w zakresie przesunięcia weryfikacji projektów ze strony Komisji, a według naszej propozycji do Rady na rzecz Pan Burmistrza i zespołu przez niego powołanego. Otóż Pan Przewodniczący Wróblewski stwierdził, że chce uniknąć, czy wnioskodawcy chcą

upolitycznienia, że jeśli Rada będzie weryfikowała te projekty, to na decyzję o poddaniu ich potem pod głosowanie, to będzie to nadmiernie upolitycznione. Chciałbym przypomnieć i zwrócić uwagę, że tutaj się kryje pewna sprzeczność. Ponieważ Rada jest wielopolityczna i ma różne polityczne odcienie, więc nie da się dokładnie przypisać Radzie jakichkolwiek politycznych cech o jednoznacznym zabarwieniu. Natomiast Burmistrz, jeżeli ktoś jest politycznym organem i to jednoosobowym, gdzie nie ma możliwości..., on jest jednoznaczny. A więc najbardziej politycznym organem w łonie samorządu jest Pan Burmistrz. I ten argument, że dlatego oddaje się zamiast Radzie – Panu Burmistrzowi i w ten sposób unika się polityki, jest niewłaściwy. Druga rzecz – Panowie, mamy do czynienia z fikcją. Chcemy przesunąć akcenty decyzyjne z Rady i Komisji do organu wykonawczego, do Pana Burmistrza. Natomiast tą fikcją przykrywa się jakby takim dualizmem, że jest Pan Burmistrz i drugi Zespół powołany przez Pana Burmistrza. Proszę zwrócić uwagę: Zespół jest powołany przez Pana Burmistrza. W skład tego zespołu wchodzi trzech przedstawicieli Burmistrza, więc tak naprawdę to są ludzie Pana Burmistrza. Potem trzech przedstawicieli desygnowani przez Radę. Ponieważ Rada zawiera jakiś procent zwolenników Pana Burmistrza, to mogę z pewnością zaznaczyć, że spośród tych trzech, co najmniej jeden to będzie przedstawiciel Pana Burmistrza, więc już mamy czterech. Mamy jeszcze trzy osoby powołane przez Pana Burmistrza z organizacji pozarządowych. Wszystkie te organizacje - mimo, że losowane ... zwracają się do Burmistrza o dotację, którą dostają bądź nie na mocy decyzji wewnętrznej Komisji powołanej przez Pana Burmistrza... Więc moim zdaniem, Zespół powołany przez Pana Burmistrza jest fikcją, która ma uzasadnić tezę, że jest jakieś obiektywne, niezależne od Burmistrza ciało, które może ewentualnie zweryfikować Jego inną decyzję. To nie prawda. My w tym projekcie, który Państwo chcą tutaj przedłożyć, przerzucamy całkowitą kontrolę i decyzje w zakresie budżetu na Pana Burmistrza. To jest może dobrze.... Dziwię się, że przedstawiciele Rady chcą oddać swoje kompetencje organowi wykonawczemu. To jest właśnie niewłaściwie, to jest pozorne i to jest upolitycznienie. I uważam, że jeżeli Rada będzie o tym debatować, która składa się z wielu elementów politycznych, byłaby najbardziej właściwym i najbardziej obiektywnym elementem i podmiotem. W tym sensie ten Wasz ustęp odnośnie tylko tego zagadnienia Zespołu i decyzji weryfikacyjnej Burmistrza jest niewłaściwy i zgoła bardzo polityczny. Dlatego nie zgadzam się z tym i uważam, że to jest jakiś błędny kierunek i coś trzeba tutaj zmienić.

Radny A. Zieliński odnosząc się do powyższej wypowiedzi zaznaczył, że w § na którym opierał się radny G. Gregorowicz jest mowa o tym, że Burmistrz dokonuje wstępnej weryfikacji. Dodał także, że nawet, jeżeli te wnioski są przez niego negatywnie zweryfikowane, czy zaopiniowane i tak muszą trafić do zespołu, który rozstrzyga, a nie Burmistrz. Burmistrz oczywiście, jak mówił swoją opinię wystawia w sprawie wniosków i może je pozytywnie, albo negatywnie zarekomendować, ale to nie ma praktycznie żadnego znaczenia dla Zespołu, bo zespół musi zweryfikować wszystko według kryteriów, które zostały opisane w Regulaminie.

Natomiast odnosząc się do upolitycznienia, o którym mówił radny G. Gregorowicz podkreślił w swojej wypowiedzi, że wszystko jest polityczne, ale chodzi przede wszystkim o to, aby dać możliwość weryfikowania wniosków, czy uczestniczenia w tym procesie weryfikacji również organizacjom pozarządowym, czego nie zakłada projekt uchwały proponowany przez klub radnych Wspólny Lubartów.

Głos radnego A. Zielińskiego uzupełnił Przewodniczący Komisji, który poinformował, że jest wiele organizacji pozarządowych, które nie korzystają z pieniędzy samorządu miasta Lubartów, gdyż mają dochody gdzie indziej i w żaden sposób zależne. Ponadto, jak mówił należy zwrócić uwagę, że przedstawiciele są losowani spośród zgłoszonych wniosków, więc również nie wiadomo, kto zostanie wylosowany.

Radny G. Gregorowicz

Wracając do wypowiedzi mego przedmówcy. Właśnie musimy się słuchać. Powiedziałem, że ta Wasza propozycja, że weryfikacji projektu będzie dokonywał Burmistrz i Zespół przez niego powołany – idzie w kierunku przekazania całkowicie kompetencji weryfikacyjnych i decyzyjnych w zakresie projektu przez głosowanie, w ręce organu wykonawczego – Pana Burmistrza. I jeśli Pan Burmistrz pozytywnie zweryfikuje projekty, to one już nie pójdą do Zespołu, tylko będą od razu przekazane do głosowania przez Obywateli. Natomiast jeżeli zweryfikuje negatywnie – też o tym mówiłem, to wówczas trafi to Zespołu, który się składa z dziewięciu osób powołanych przez Niego... Wyliczyłem nawet, że z tych dziewięciu osób, co najmniej pięć widzę na podstawie zwykłych zasad statystyki – a tego nie mówiłem, że będą to osoby pod kontrolą Pana Burmistrza. I w związku z tym Zespół i Burmistrz to fikcja, która ma służyć przykryciu tak naprawdę działaniu, żeby przekazać kompetencje w zakresie weryfikacji i decyzji w zakresie losu projektów, wyłącznie w ręce Pana Burmistrza, a zabrać kontrolę ze strony Rady. Jestem zdziwiony, że sami radni to proponują. Tak nie powinno być.

Dalszych głosów w dyskusji nie było, zatem Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie, po czym przystąpiono do wydania opinii w omówionej sprawie.

W rozdzielnym głosowaniu, Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały zgłoszony przez Klub radnych „Wspólny Lubartów” w sprawie zmiany uchwały Nr IX/51/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego, jako części budżetu miasta, stosunkiem głosów:

za – 2 przeciw – 4 wstrzymało się – 0

Natomiast taki sam projekt uchwały, lecz zgłoszony przez grupę radnych, Komisja zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów:

za – 3 przeciw – 2 wstrzymało się – 1

Po zaopiniowaniu wszystkich spraw objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad, jakim był punkt 4.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedstawiony został protokół nr 21/16 z dnia 28 kwietnia 2016 roku.

Uwag do treści protokołu nie było, zatem w głosowaniu Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła przedłożony protokół.

Kolejnym punktem porządku obrad, był punkt „wolne wnioski”.

Ad. 5

Wolne wnioski

W wolnych wnioskach głos zabrał Przewodniczący Komisji, który nawiązał do pisma z dnia 6 maja 2016 roku, jakie skierowane zostało do Pana Burmistrza Miasta Lubartów Pana Janusza Bodziackiego od Prezesa Zarządu PEC Sp. z o.o. Pana Szymona Tadeusza Gasiuka oraz do wiadomości Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych.

Ww. pismo zostało przedłożone radnym w trakcie obrad Komisji, aby każdy mógł się z nim zapoznać i dotyczyło budowy w roku 2016 nawierzchni asfaltowej w ulicy Partyzanckiej w Lubartowie. (pismo w załączeniu do protokołu)

Radny G. Gregorowicz odnosząc się do przedmiotowego pisma podkreślał, że to pismo traktuje, jako próbę wpływania na organ przedstawicielski, aby ten zmienił swoją opinię oraz, że w piśmie tym nie znajduje nic, żadnej treści, która by kazała zmieniać radnym opinię.

Radny J. M. Tomasiak mówił natomiast, że zupełnie nie rozumie tego pisma, ponieważ zgodnie z prawem budowlanym, jeżeli ktoś przeprowadza określone prace, to tak naprawdę ma obowiązek przywrócić to, co „rozgrzebie”, do pierwotnego stanu. Następnie dodał, że w ogóle nie wie, po co ta dyskusja, skoro to pismo jest jedynie do wiadomości Komisji.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do powyższych wypowiedzi zaznaczył, że powiedział jedynie, że w wolnych wnioskach wpłynęło pismo do Komisji, z którym radni mogli się zapoznać, jednak adresowane do Burmistrza i jedynie do wiadomości Komisji. Następnie, jak mówił zadał pytanie, kto chce zabrać głos w wolnych wnioskach. I nikt poza radnym G. Gregorowiczem i J. M. Tomasiakiem nie zabierał głosu. Takie prawo, jak mówił przysługuje i On, jako Przewodniczący nie ma prawa tego kwestionować, ale jak zaznaczył nie prosił wcale, żeby ktokolwiek zabierał głos w sprawie tego pisma.

Dalszych głosów nie było, wolnych wniosków nie zgłoszono, porządek obrad został wyczerpany, zatem Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych w dniu 12 maja 2016 roku.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski