

UCHWAŁA Nr
Rady Miejskiej w Słupsku
z dnia 2016 r.

w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 1 czerwca 2016 r., znak: PN-IV.4131.26.2016.MP, stwierdzające nieważność Stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie stosowania się władz Miasta Słupska do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Na podstawie art.98 ust.1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446)

Rada Miejska w Słupsku
uchwala, co następuje:

§ 1.

Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku na Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 1 czerwca 2016 r., znak: PN-IV.4131.26.2016.MP, stwierdzające nieważność Stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie stosowania się władz Miasta Słupska do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

§ 2.

Upoważnia się Prezydenta Miasta Słupska do wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skargi na Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Pomorskiego z dnia 1 czerwca 2016 r., znak: PN-IV.4131.26.2016.MP, stwierdzające nieważność Stanowiska Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie stosowania się władz Miasta Słupska do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku

Beata Chrzanowska

Uzasadnienie

1. Stan istniejący:

W dniu 27 kwietnia 2016 r. Rada Miejska w Słupsku podjęła Stanowisko w sprawie stosowania się władz Miasta Słupska do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. Wojewoda Pomorski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 1 czerwca 2016 r. Znak: PN-IV.4131.26.2016.MP stwierdził nieważność tego Stanowiska jednocześnie wskazując na możliwość zaskarżenia rozstrzygnięcia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

2. Potrzeba i cel podjęcia uchwały:

W opinii Radnych Rozstrzygnięcie Wojewody Pomorskiego, nie wnikając nawet szczegółowo w jego treść, jest niezgodne z prawem, ponieważ nie został zachowany termin jaki miał Wojewoda na jego wydanie.

Konieczne jest więc zaskarżenie go do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone, a podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze, niezbędne jest zatem podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Miejską w Słupsku.

3. Różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym:

Zgodnie z § 34. pkt. 2. Regulaminu pracy Rady stanowiącego zał. Nr 5 do Statutu Miasta Słupska, Rada może podejmować rezolucje i apele. Mają one charakter opinii. Są aktem symbolicznym, pewnego rodzaju manifestacją, formą działania kolegiального organu samorządowego, który przyjmuje się w drodze głosowania.

W obecnej kadencji (2014 – 2018) Rada Miejska podjęła 5 stanowisk i dotychczas żadne z nich nie zostało zakwestionowane przez organ nadzoru.

2 maja 2016 r. dostarczone zostało Wojewodzie Stanowisko Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie stosowania się władz Miasta Słupska do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego.

Wojewoda Pomorski pismem z 30 maja 2016 r., znak: PN-IV.4131.26.2016.MP zawiadomił Radę Miejską o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności tego Stanowiska i poinformował o możliwości złożenie wyjaśnień. Należy zwrócić uwagę na to, że Rada na złożenie wyjaśnień miała tylko 1 dzień, gdyż zgodnie z art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, rozstrzygnięcie Wojewoda był zobowiązany wydać, w ciągu 30 dni od dnia doręczenia mu Stanowiska, czyli 1 czerwca 2016 r.

Jak wynika z daty na piśmie, wprawdzie 1 czerwca 2016 r. Wojewoda wydał rozstrzygnięcie

stwierdzając nieważność podjętego przez Radę Stanowiska, ale nie zachował wymaganego terminu, gdyż zgodnie z art. 57 §5. pkt.1 kodeksu postępowania administracyjnego, termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane w formie dokumentu elektronicznego, tymczasem Wojewoda pismo wysłał 2 czerwca 2016 r., czyli 31 dni od doręczenia mu Stanowiska.

4. Przewidywane skutki społeczne i gospodarcze:

W Rozstrzygnięciu Nadzorczym Wojewoda Pomorski stwierdził, że „*Stanowisko...jest wyrazem sprzeciwu wobec działań podejmowanych przez Radę Ministrów i stanowi zarówno krytykę jak i próbę wywierania nacisku na niezależną władzę*”, co nie jest zgodne z prawdą. Rada Miasta Słupska przyjmując stanowisko uznała, że niepublikowane orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mogą przełożyć się na samorząd i życie mieszkańców miasta, ponieważ na rozpoznanie przez Trybunał czekają sprawy o szczególnym znaczeniu dla obywateli. Są to min. opłaty za obowiązkową wymianę prawa jazdy, zasady zawierania związków małżeńskich przez osoby z niepełnosprawnościami, brak ochrony przed eksmisją „na bruk” czy brak powiadamiania właściciela nieruchomości o jej wpisie do gminnej ewidencji zabytków.

5. Skutki finansowe:

Koszt wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku.

6. Źródła finansowania:

Budżet Miasta

W związku z powyższym na podstawie § 36. Regulaminu pracy Rady Miejskiej w Słupsku, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Miasta Słupska, z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie wniesienia skargi na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze występują Radni:

1.Jan Lange /-/

2.Bogusław Dobkowski /-/

3.Anna Rożek /-/

4.Tomasz Czubak /-/

5.Krzysztof Kido /-/