

## 132 - interpelacja, XXVI sesja Rady Miejskiej, 29 czerwca 2016 r.

Interpelujący radny: Andrzej Obecny

Radny zwrócił uwagę, że niektóre ze zgłoszonych przez niego interpelacji załatwiane są już półtora roku, np.:

1. interpelacja z początku 2015 roku o umieszczenie na pierwszym piętrze podobizn honorowych obywateli Miasta Słupska (*interpelacja międzysesyjna z 2 czerwca 2015 r., przekazana pismem ORM-IV.0003.50.2015 z 3 czerwca 2015 r., odpowiedź OU.I.0003.1.2015 z 17 czerwca 2015 r. oraz interpelacja sesyjna z 27 kwietnia i odpowiedź OU-I.0003.1.2016 z 10 maja 2016 r.*). Radny poinformował, że w tej ostatniej odpowiedzi przeczytał, że poszukiwani są sponsorzy na dostawę materiałów malarskich. Stwierdził, że do dziś ściany nie pomalowano, więc jeżeli to są jakieś przeszkody nie do przeskoczenia to może zasponsorować zarówno farbę, jak i może pomalować ścianę.
2. interpelacja dotycząca oznakowania przejścia dla pieszych przy ulicy Gdańskiej (*nr sprawy: ORM-IV.0003.87.2015.2016 z 28 października 2015 r. - interpelacja ponowiona przez radnego na sesji 27 kwietnia 2016 r. – odpowiedź KiT-RDT-IX.0003.25.2016 z 11 maja 2016 r.*). Radny poinformował, że w odpowiedzi z 11 maja br. przeczytał, że właściwie tam nie można oznakować przejścia, bo barierki będą zasłaniały widok jeżdżących samochodów. Radny zwrócił uwagę, że samochody jeżdżą tam z prędkością 80-100 km/h, a w pobliżu jest przedszkole i właściwie ta droga do Izby Wyrzeźwien jest ciągiem komunikacyjno-pieszym – i powinna być oznaczona jako strefa zamieszkania.
3. Radny poinformował, że ponieważ zgłaszane przez niego interpelacje nie są załatwiane zgodnie z oczekiwaniem, zapisał się do Prezydenta Miasta na przyjęcia interesantów – i został dwa albo trzy miesiące temu przyjęty – poruszył wówczas trzy sprawy:
  - a. pierwsza sprawa dotyczyła obelisku, który syn po zmarłym pułkowniku Mozdyniewiczzu za własne pieniądze chciał odnowić i postawić, ale niestety, prawo lokalne traktuje te miejsca, czyli ronda i otoczenie – pasy drogowe, jako takie, na których nie można stawiać innych obiektów niż obiekty drogowe.

Zdaniem radnego wystarczyło dokonać zmian – i z tą sprawą, co najmniej rok temu zgłaszał się do pana Prezydenta Biernackiego, aby ronda, tym bardziej że powstały kolejne i również otrzymały swoje nazwy, oznakować jako pewne miejsca pamięci – można byłoby wykorzystywać fundusze chociażby z opłat cmentarnych, które są nadwyżkowymi funduszami, a wykorzystywane w tej chwili na inne, zabronione cele.

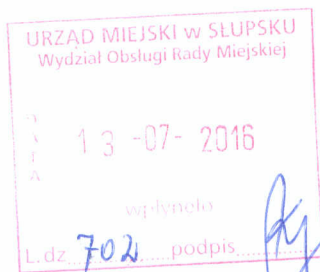
Radny stwierdził, że do dzisiaj od Prezydenta nie dostał odpowiedzi.
  - b. druga sprawa dotyczyła zwolnienia pracownika spalarni zwłok przy Nowym Cmentarzu.

Zwrócił uwagę, że teraz część słupskich przedsiębiorstw pogrzebowych ze Słupska wozi do spalania zwłoki do Koszalina, a spalarnia w Słupsku traci o wiele więcej pieniędzy niż wynosiłby koszt wynagrodzenia miesięcznego tego zwolnionego człowieka.
  - c. trzecia sprawa dotyczyła tego, że przedsiębiorcy, którzy mają swoją działalność gospodarczą przy ulicy Gdańskiej chcieli przy tej ulicy wybudować parking – prawie za własne pieniądze, deklarowali na ten cel 20 tys. zł. Radny poinformował, że koło sprawy chodził prawie 1,5 roku, ale, niestety, Słupsk jest tak bogatym miastem, że nie potrzebuje pieniędzy od obywateli.

Radny poinformował, że do dziś nie otrzymał odpowiedzi.

Zapytał, czy inni mieszkańcy Słupska, przychodzący do Prezydenta na przyjęcia interesantów, również nie otrzymują od Prezydenta odpowiedzi?

Urząd Miejski w Słupsku  
pl. Zwycięstwa 3  
76-200 Słupsk



BIP  
*[Signature]*

Spr.ORM.0003.132.2016  
dot. OU-I.0003.1.2016

Słupsk, dnia 11 lipca 2016 r.

Pan  
Andrzej Obecny  
Radny  
Rady Miejskiej w Słupsku

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas Sesji Rady Miejskiej w dniu 29 czerwca 2016 r. ( w związku z interpelacją międzysesyjną z 2 czerwca 2015 r., odpowiedź OU.I.0003.1.2015 z dnia 17 czerwca 2015 r. oraz interpelacją sesyjną z 27 kwietnia 2016, odpowiedź OU-I.0003.1.2016 z dnia 10 maja 2016 r.) dotyczącej malowania ściany na na pierwszym piętrze Ratusza informuję, że prace malarskie ww. ściany zostały zakończone.

W związku z powyższym zapraszam Pana na spotkanie w sprawie dokonania uzgodnień dotyczących umieszczenia na ścianie podobizn honorowych obywateli Miasta Słupska. Proponuję termin spotkania w dniu 20 lipca 2016 r. o godz. 10:00, sala nr 212 w Ratuszu.

Z up. PREZYDENTA  
Miasta Słupska  
*[Signature]*  
Iwona Wójcik  
SEKRETARZ MIASTA

Do wiadomości:

- Pani Beata Chrzanowska - Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku.



Słupsk, dn. 08/07/2016 r.

KiT-RDT-II.0003.32.2016



Sz.P.  
**Andrzej OBECNY**  
RADNY  
Rady Miejskiej w Słupsku

W odpowiedzi na interpelację numer ORM.0003.132.2016 z dnia 30 czerwca 2016 roku dotyczącej nie udzielenia odpowiedzi na poruszone przez Pana sprawy, uprzejmie informuję:

Ad. 2) W sprawie wyznaczenia, oznakowania przejścia dla pieszych na ulicy Gdyńskiej w rejonie skrzyżowania z ulicą Sułkowskiego informuję że dalej pozostaję na stanowisku wyrażonym w piśmie numer KiT-RDT-IX.0003.25.2016 z dnia 11 maja 2016r. Wytyczenie przejścia dla pieszych w tym rejonie spowoduje tylko zmniejszenie ostrożności pieszych, a zapewnienie bezpiecznych odległości od skrzyżowania około 5 - 15m i ustawienie rzędów barier typu A spowoduje dodatkowe utrudnienia w ruchu, nie tylko pojazdów, ograniczając widoczność. Piesi idący w kierunku ulicy Sułkowskiego ciągiem pieszym i tak będą przekraczać jezdnię na skrzyżowaniu. Ponadto lokalizacja przejścia w tym miejscu wymagałaby zgodnie z przepisami, budowy chodnika wzdłuż ulicy Gdyńskiej po stronie ulicy Sułkowskiego aż do istniejącego przystanku komunikacji miejskiej przy skrzyżowaniu z ulicą Kasztanową, a z uwagi na niewielką odległość nie jest możliwe wyznaczenie kolejnego przejścia przy przystanku. Wyznaczenie jednego wspólnego przejścia też nie rozwiąże problemu, gdyż piesi nie będą nadkładać drogi by przejść w wyznaczonym miejscu na drugą stronę. Planujemy powrócić do tej kwestii podczas planowania przyszłego budżetu.

Z uwagi na wnioski mieszkańców jak i rodziców odprowadzających dzieci do pobliskiego przedszkola na odcinku ulicy Gdyńskiej zostały ustawione dodatkowe znaki A-17 „uwaga dzieci” mają one za zadanie zwrócić uwagę kierowców na to, iż w tym rejonie droga przecina drogę dzieci do szkoły, przedszkola jak również że w okolicy jezdni mogą przebywać dzieci. W sprawie ciągu komunikacyjno-pieszego znajdującego



się wzdłuż Izby Wyrzeźwień to informuję że ten odcinek drogi na chwilę obecną nie jest oznakowany żadnymi znakami informującymi o ruchu pieszym odbywającym się po jezdni. Zgodnie z Pana prośbą na odcinku ulicy Gdyńskiej (działka numer 68/15) zostanie wprowadzona strefa zamieszkania - zostanie ustawiony znak D-40.

Ad. 3a) W odniesieniu do tematu związanego ze zmianą upamiętniającego głazu na obelisk przy rondzie Mozdyniewicza u zbiegu ulic Bohaterów Westerplatte, Kozińskiego i Gdyńskiej informuję, że stanowisko w tej sprawie zostało już wyrażone we wcześniejszej korespondencji jak również na spotkaniu Pana z Prezydentem Słupska w dniu 28 kwietnia 2016 roku. Pozwolę Sobie przypomnieć, że zgodnie z zapisami planów miejscowych nie można stawiać takich elementów w pasach drogowych, w funkcjach jakie przewidziano dla tych terenów nie znajdują się „miejsca pamięci”. Miejscami pamięci są Cmentarze, funkcję tę ponadto mogą pełnić również parki i skwery w ściśle określonych przypadkach. Ponadto głazy pamiątkowe jakie ustawiono wcześniej w pasach drogowych miały być symbolicznym powtarzalnym elementem upamiętniającym, od które obecnie miasto odeszło. W ciągu nowej drogi DK 21 - „ring-u” nazwy rond będą umieszczone tylko na tabliczkach zgodnych z ustalonym dla miasta Słupska wzorem dla nazw ulic, placów.

Ad. 3b) W sprawie zwolnienia pracownika spalarni zwłok przy Nowym Cmentarzu, w chwili obecnej trwa proces rekrutacji na to stanowisko. Chciałbym zaznaczyć również że przyczyną zmniejszonego zainteresowania usługami słupskiego krematorium nie jest wyłącznie długi czas oczekiwania, na taki stan ma również wpływ wyższy standard oferowanych usług, co więc za tym idzie również cena świadczonych usług.

Ad. 3c) W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji - interpelacja numer ORM.0003.83.2015 z dnia 15 października 2015 roku i odpowiedzi numer ZIM.ZU.IV.0057/35/2015 z dnia 21 października 2015 roku (korespondencja w załączeniu) jak również korespondencji z Przedstawicielem przedsiębiorców pismo KiT-RDT-IX.7226.05.2016 z dnia 2 lutego 2016 roku (kopia pisma w załączeniu) dotyczącej lokalizacji parkingu przy Gdańskiej, informowaliśmy że przedmiotowy parking może być wykonany tylko i wyłącznie na koszt zainteresowanych, miasto udostępni teren na czas realizacji inwestycji lecz z uwagi na bardzo ograniczone środki finansowe nie może partycypować w kosztach. Chciałbym również zaznaczyć, że do Urzędu Miasta Słupska jak i Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku wpływa dość znaczna liczba takich wniosków, dotyczących budowy, rozbudowy lub kompleksowych remontów parkingów,

które będą służyć wyłącznie określonej wąskiej grupie odbiorców. Miasto konsekwentnie odmawia partycypowania w kosztach takich przedsięwzięć i wskazuje inną drogę dla pozyskania środków jaką jest Budżet Obywatelski. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę że przytoczony przez Pana całkowity koszt budowy parkingu 35 000 zł nie zawiera kosztów związanych z budową odwodnienia parkingu, które z uwagi na lokalizację wymaga albo wejścia w jezdnię - przejścia na drugą stronę drogi albo wykonania około 150 mb nowego kanału deszczowego.

W nawiązaniu do ostatniego pytania informuję, że Mieszkańcy Słupska przychodzący na przyjęcia mieszkańców z Prezydentem Miasta Słupska Robertem Biedroniem otrzymują odpowiedzi od wydziałów merytorycznych, których dotyczyła sprawa.

Z up. PREZYDENTA  
Miasta Słupska  
  
Marek Biernacki  
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Do wiadomości:

1) P. Sz. Beata CHRZANOWSKA

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Słupsku

2) a/a