

BR.0012.2.4.2016

BR.0012.3.4.2016

Protokół Nr 17/2016

Protokół Nr 21/2016

**ze wspólnego posiedzenia
Komisji Finansów oraz Komisji Infrastruktury
które odbyło się w dniu 25 kwietnia 2016 roku**

w sali posiedzeń w Ratuszu, ul. Wiosny Ludów 6.

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 18.00.

W posiedzeniu uczestniczyło 13 radnych członków Komisji oraz osoby zaproszone. Listy obecności stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

Omówienie materiałów na XXI sesję Rady Miasta Konina.

Posiedzeniu połączonych komisji przewodniczył Przewodniczący Komisji Finansów – radny Tadeusz WOJDYŃSKI oraz Przewodniczący Komisji Infrastruktury - radny Piotr KORYTKOWSKI.

Przewodniczący Komisji Finansów powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu.

Poinformował, że Komisje omówią materiały XXI Sesji Rady Miasta Konina. Porządek obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5 – DRUKI Nr 338 i 339

Projekty uchwał w sprawie:

- a) **zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok (druk nr 338);**
- b) **zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019 (druk nr 339).**

Projekty uchwał omówiła Skarbnik Miasta p. Irena BARANOWSKA.

Omówiła również autopoprawki do zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok oraz do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019.

Przewodniczący Komisji Finansów p. Tadeusz WOJDYŃSKI zapytał o zmniejszenie kwoty na remonty drogowe.

Pan Grzegorz PAJĄK – Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich odpowiedział: „Rada przyjęła takie zadanie – remontować ulicę Ślesińską. Została opracowana dokumentacja projektowa, z tej dokumentacji projektowej wynika, że musimy wybudować oświetlenie i wybudować kawałek odwodnienia tejże ulicy. Został złożony stosowny wniosek do Ministra Budownictwa w celu otrzymania dofinansowania. Jeżeli by się udało dostać takie

dofinansowanie na remont, bo tam jest zastrzeżenie, że może być remont, wtedy moglibyśmy przeprowadzić remont nawierzchni z poboczami, wtedy można by było puścić również ruch rowerowy, już nie po jezdni, a troszeczkę bezpieczniej. Ale w zamian za to musimy wyciągnąć z tych remontów, gdzie było przewidziane – 1.800.000 zł, taka była interpretacja w uzasadnieniu, z tego 1.800.000 musimy wyciągnąć tą kwotę, którą trzeba zabezpieczyć na budowę oświetlenia i kanalizacji deszczowej. W związku z tym uszczuplamy 1.800.000 z remontów, w tej samej kwocie się mieścimy, tylko wyciągamy z tego wydatek majątkowy.”

Przewodniczący Komisji Finansów kolejno zapytał o opracowanie dokumentacji na ścieżki rowerowe, czy to opracowanie jest zgodne z „Planem Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina”.

Pan Dyrektor odpowiedział, że jeżeli radni zaakceptują Plan Mobilności, to wynikiem tego będzie złożenie wniosku na dwa programy o dofinansowanie i wynikiem tego powinny być opracowane drogi rowerowe zgodnie z założeniami tego Planu.

Radny p. Michał KOTLARSKI zapytał: „Chciałem zapytać o Plan Zrównoważonej Komunikacji Publicznej, bo tam jest 130.000 na dokumentację, bo to jest zadanie budżetowe, to nie było przewidziane, żeby zaprojektować ten system? Nie było tego zadania w budżecie?”

Pan G. PAJĄK odpowiedział: „Musimy mieć dokument, z którego będzie nam wynikało, że mamy określoną długość, określoną szerokość w określonych miejscach. Później będziemy mieli kosztorys na to opracowany, ale to jest dokument, który musi być wyprodukowany w momencie, kiedy będziemy składać wniosek o dofinansowanie w OSI, WRPO. W związku z tym teraz jest wyciągnięte zadanie inwestycyjne, bo trzeba już przystąpić nijako do realizacji zadania.”

Radny p. Jarosław SIDOR: „Jeżeli mógłbym prosić, bo są dodane w WPF nowe przedsięwzięcia – wydatki bieżące „Zakładam firmę, rozwój kompetencji...”, itd. Chciałbym o każdym z tych zadań dowiedzieć się po prostu po kilka słów, na czym one będą polegały. Chociażby tutaj mnie zastanawia taki zapis np. – kwota 110.000 zł limit zobowiązań – opłata za wyłączenie z produkcji leśnej gruntu zlokalizowanego na terenie ośrodka Przystań Gosławice w Koninie. My tutaj podniesiemy rękę, ale nie wiem za czym, albo nie podniesiemy. Później „Ekologiczny Konin – rozwój i promocja niskoemisyjnego transportu miejskiego”. Tutaj jest kwota zarezerwowana – limit zobowiązań 9.534.000 zł. Chciałbym o tym porozmawiać, o każdym jednym z tych nowych przedsięwzięć usłyszeć więcej, nie tylko taki surowy zapis.”

Wyjaśnień udzielił Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej i Rozwoju – p. Roman JANKOWSKI: „Wszystkie te dokumenty mieszczą się w tym dokumencie, czyli „Mandacie terytorialnym dla konińskiego obszaru strategicznej interwencji”, to jest dokument, który został podpisany 17 lutego. Stronami tego porozumienia był Marszałek Województwa Wielkopolskiego, Konin i wszystkie gminy ościenne, czyli przylegające do miasta Konina. W ramach tego dokumentu mamy jakby gwarantowane środki w ramach WRPO, przy takim warunku, że spełnimy wszystkie wytyczne związane z realizacją zgodnie z WRPO, w określonym czasie.

Chwilę wprowadzenia Państwu przedstawię, czyli chodzi o to, żeby te wszystkie środki były wykorzystane co najmniej w 30% do końca 2018 roku. Wszystkie projekty są dość trudne z racji tego, że są to projekty partnerskie, czyli zarządzanie tymi projektami będzie na tyle skomplikowane, że każdy projekt to jest ok. 8 partnerów, generalnie, co do zasady. Zgodnie z tym dokumentem mamy informacje, że konkursy będą ogłaszane w III i IV kwartale tego roku. Większość tych inwestycji infrastrukturalnych będzie musiała na

etapie składania wniosku posiadać już pewną dokumentację, pewną dokumentację niejednokrotnie kończącą się pozwoleniami na budowę, bądź też zgłoszeniami.

W ramach tego Mandatu... mamy 4 projekty infrastrukturalne duże i 4 projekty tzw. miękkie, finansowane z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Pokrótce.

„Stworzenie zintegrowanego systemu komunikacji publicznej na terenie K OSI” – jest to projekt wspólnie ze wszystkimi gminami ościennymi. W ramach tego projektu zakładamy, że będzie zakupionych 8 sztuk autobusów, będą przygotowane stacje przesiadkowe, to nie można nazywać wiatami, stacje przesiadkowe, gdzie będzie wspólny bilet. Będzie wspólny bilet PKS – MZK, kasa biletowa, system wypożyczalni rowerów stworzony - założonych jest 8 punktów na terenie miasta, zakup 100 rowerów w tym systemie. Każda z gmin na 5 km dróg rowerowych do zrealizowania w tym projekcie i elementy obowiązkowe takie jak promocja itd. Miasto ma największą część tych elementów, gminy ościenne mają po 5 km dróg rowerowych i te stacje przesiadkowe rozbudowane. Wartość całego projektu wynosi ponad 27.000.000 zł, przy czym część miejska wynosi ponad 16.000.000, projekt wspólny z innymi gminami.

Drugi projekt to jest „Wzmocnienie zastosowania TIK w K OSI – Integracja i harmonizacja referencyjnych baz danych oraz udostępnianie elektronicznych usług publicznych”. Temat geodezyjny, gdzie będzie na celu przygotowanie ofert online, elektronicznych dla mieszkańców, w różnych platformach. Tutaj wartość całego zadania jest 20.000.000, część miasta to jest 5.000.000, reszta część gmin i powiatu na to zadanie.

Następnym projektem jest uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej, ale tutaj Konina nie ma, to nie będę o tym mówił.

Następny „Przebudowa i remont ul. Kleczewskiej w Koninie”. Zadanie dofinansowane w 75%. Tutaj nie ma partnerów gminnych, czyli miasto jakby samo realizuje to zadanie.

Następnie jest jeden projekt dotacyjny „Zakładam firmę”, tam jest to założenie żeby przygotować projekt, który będzie polegał na przygotowaniu dotacji inwestycyjnych dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą. Parytet podziałowy wynosił w ten sposób, że miasto – 40 osób takich by miało, a każda z gmin po 10 osób, które by otrzymały ta dotację inwestycyjną.

Dwa projekty, które dotyczyły jeszcze szkół średnich, pierwszy szkół średnich, drugi szkół gimnazjalnych. Chodzi o kształcenie, rozwijanie kształcenia zawodowego, ustawicznego, staże itp.

Tak bardzo pokrótce, materiał jest obszerny. Jeżeli Państwo jesteście bardziej zainteresowani, to mogę przygotować taką prezentację, żebyście Państwo mieli ogląd w tym temacie, już taki kompleksowy.

Jeszcze „Koniński Szlak Piastowski”, to jest projekt dotyczący ochrony dziedzictwa narodowego. Chodzi o nasz Słup Milowy. W ramach tego przedsięwzięcia Wielkopolska Organizacja Turystyczna z partnerami, m.in. z miastem Konin, które jest jednym z 4 partnerów, otrzymało w środkach też pozakonkursowych, otrzyma oczywiście spełniając warunki jak w OSI, dotację w wysokości 300.000 zł na zagospodarowanie tego Słupa Konińskiego, najbliższe otoczenie. Czyli generalnie projekt polega na ochronie dziedzictwa narodowego, czyli to co można w najbliższym otoczeniu zrobić będziemy próbowali zrealizować, natomiast środki dotyczą zabezpieczenia tego Słupa w ramach innego konkursu.”

Kolejno głos zabrał Z-ca Prezydenta Miasta p. Sebastian ŁUKASZEWSKI: „Chciałem uzupełnić, że oczywiście jest to zależne też od drugiego czynnika. Jeden czynnik to jest zabezpieczenie środków własnych, a drugim czynnikiem jest podpisanie z parafią umowy o użyczenie gruntu. Tu mamy umowę dograną, jeżeli podpiszemy, to mamy „zielone światło” i możemy ten projekt robić. I to jest jedna uwaga.

A druga uwaga odnośnie tych projektów OSI, o których Pan Kierownik tutaj poinformował, to mam jedną zmianę z zakresie TIK, która ustaliliśmy, referencyjnych baz

danych, a mianowicie my ten projekt robimy rozłącznie, czyli miasto robi swoją część za 5.000.000 zł, a pozostałe gminy robią swoją część i później dokonamy połączenia. I to wynika z zakresu zarządzania, ten projekt jest zbyt duży i dlatego sugerowano nam, żeby ten projekt podzielić i myślę, że to będzie sprawniejsze działanie w zakresie realizacji później.”

Radny p. Marek WASZKOWIAK zapytał: „Czy rozdzielenie tego projektu na dwie części nie utrudni potem funkcjonowania, czy funkcjonalnie jest to zrobione w ten sposób, że te części są razem, tylko organizacyjnie podzielone?”

Z-ca Prezydenta Miasta p. S. ŁUKASZEWSKI odpowiedział: „Organizacyjnie jest to rozdzielenie tylko i wyłącznie organizacyjne, to będzie jeden wspólny projekt, nie da się tego rozdzielić, żeby to było. Natomiast powodem jest to, że doszły też gminy do tego projektu, które nie były w OSI. Zarządzanie taką ilością gmin byłoby trudne, a my byliśmy liderem w tym projekcie.

Jeszcze odnośnie ośrodka w Gosławicach, to poproszę Pana kierownika Tadeusza Jakubka.”

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał: „Odnoście tego słupa milowego, 300.000 zł to jest spora kwota, jest już jakiś projekt i wiemy jak to będzie zrobione?”

Udzielono odpowiedzi, że jest to dopiero zlecane.

Zabierając głos Kierownik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami p. Tadeusz JAKUBEK powiedział: „Jeśli chodzi o wyłączenie terenów z produkcji leśnej, związana jest ona z przejęciem przez miasto Konin ośrodka w Gosławicach. Część tego ośrodka, stanowiąca parking została wyłączona z produkcji leśnej, stąd też przyjęliśmy obowiązek płacenia opłat do 2021 roku.

Tak to jest w zasadach, jeżeli chodzi o wyłączenie z produkcji rolnej, czy leśnej, wyłączając dany teren obowiązani jesteśmy, każdy na rzecz którego jest decyzja wydana, przez 10 lat opłaty z tego tytułu.”

Radny p. Zdzisław STRZECH powiedział: „Chciałbym wrócić do zmniejszenia tych wydatków na remonty drogowe.

Panie Prezydencie, remonty dróg coraz więcej nas kosztują, przykładem tego jest ul. Przemysłowa, Kolska i inne. Ale niestety w naszym mieście mamy też drogi, które można nazwać, tzw. żwirówki. Jest ich jeszcze sporo i chciałbym do jednej z tych dróg wrócić Panie Prezydencie.

Pan dyrektor był w ubiegłym roku na jesieni na wizji lokalnej na Wilkowie i mamy ul. Leszczynową, która z jednej strony łączy trzy krótkie uliczki i z drugiej strony Dębowa, Jaworowa. Mieszkańcy pisali jeszcze do Wydziału Drogownictwa, żeby zająć się tą drogą, bo tam na tych drogach nie da się zawrócić, Pan dyrektor wie, bo jest droga zaprojektowana-Leszczynowa, która ma na dzisiaj charakter drogi błotnistej, już od kilku lat.

Proszę zapoznać się z tym problemem, ma charakter drogi błotnistej i łączy pięć ulic. Niestety samochody, czy to śmieciarki, pozwolę sobie powiedzieć na tej komisji, żeby na sesji nie mówić tego, śmieciarki wjeżdżają, błoto wciągają na te ulice i zwracają mieszkańcy uwagę Panie Prezydencie, że łatwiej nam ze studzienki wyciągnąć piasek, który wpływa do studzienek po obfitych opadach deszczu, jak zabezpieczyć drogę, utwardzić ją, choćby najskromniej, żeby samochody, szczególnie ciężarowe, które poruszają się po ul. Leszczynowej, która biegnie równolegle z ul. Kolską, w jakiś sposób utwardzić, bo obawiam się, że w tej sytuacji w kolejnym roku budżetowym Panie Prezydencie tych środków na chociażby najskromniejsze utwardzenie znowu zabraknie.”

Głos zabrał radny p. Witold NOWAK: „Pytania do WPFu już powiedzieli koledzy, zatem chciałbym zapytać o budżet. Mamy zwiększenie planu wydatków na remont budynku przy

ul. Przemysłowej 2 – 200.000 zł. Co tam będziemy remontować i proszę mi przypomnieć, ten budynek jest nasz?”

Skarbnik Miasta odpowiedziała: „To są pomieszczenia do MOPRu, dlatego że doszło teraz zadanie z programu 500+, przeniosą się, zostaną w głównym budynku, natomiast inne zadania zostaną przeniesione, które nie będą kolidowały z pracą bieżącą MOPRu.”

Kontynuując radny p. W. NOWAK: „Drugie pytanie dotyczy zadania inwestycyjnego – opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę kamienicy Dom Zemełki przeznaczonej na rozwinięcie działalności Centrum Organizacji Pozarządowych w Koninie. Tu jest 50.000 zł, pierwotnie miałem taką informację ze strony miasta, że to zadanie inwestycyjne, czy dokumentacja na to zadanie inwestycyjne jest wpisana do projektu rewitalizacyjnego, na który miasto pozyskało środki, a teraz widzę tu zapis w budżecie. Czy to jest właśnie związane z tą rewitalizacją i z otrzymaniem tych środków, czy nie? Jakże to są środki, bo nie mam tutaj żadnych wyjaśnień?”

Z-ca Prezydenta Miasta p. S. ŁUKASZEWSKI odpowiedział: „W ramach rewitalizacji my mamy oczywiście te środki, ale nie przyszło jeszcze oficjalne potwierdzenie. Jesteśmy na stronie ministerialnej, wygraliśmy konkurs, natomiast czekamy na to i środki są zarezerwowane, ale żeby nie zwlekać i móc przystąpić do realizacji wnieśliśmy jakąkolwiek kwotę, żeby zadanie zostało rozpoczęte.”

Radny p. W. NOWAK zapytał, czy to będą środki kwalifikowane?

Z-ca Prezydenta Miasta p. S. ŁUKASZEWSKI odpowiedział: „Oczywiście”.

Radny p. W. NOWAK: „Chciałbym zapytać o zabezpieczenie kanałów w rejonie Konin-Międzylesie – 61.000 zł, którego odcinka to dotyczy?”

Pani Aldona STASIAK z Wydziału Inwestycji odpowiedziała: „Dotyczy to kanału deszczowego, który został przykryty w ramach uzbrojenia terenów inwestycyjnych. Była wykonywana przebudowa rowów melioracyjnych służących odprowadzeniu wód opadowych. W okresie zimowym niestety grunty, które są tam nieprzepuszczalne, spowodowały zatrzymanie, gromadzenie wody i wręcz wypłynięcie odcinka kanału, który niezwłocznie, żeby nie poszerzać zniszczenia, musimy zabezpieczyć.

Okazało się, że nie jest to winą wykonawcy, opinia inspektora, projektanta potwierdziła, że był to wynik specyficznych warunków gruntowych i należy to bezzwłocznie usunąć w ramach wydatków bieżących.”

Kontynuując radny p. W. NOWAK: „Chciałem zapytać też, w dziale 921 mamy bieżącą działalność, bo wcześniej mamy dotację podmiotową dla KDK i MDK i to rozumiem, a bieżąca działalność też dotyczy domów kultury tutaj?”

Pani Skarbnik I. BARANOWSKA odpowiedziała: „To dotyczy działalności bieżącej Wydziału KT.”

Kolejno radny p. W. NOWAK zapytał: „I w kulturze fizycznej mamy zakup inwestycyjny – zakup urządzenia wielofunkcyjnego do pielęgnacji terenów zielonych – 30.000 zł, czy to jest dla MOSiRu, dla ośrodka?”

Pani Skarbnik potwierdziła.

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

DRUK Nr 338

Komisja Finansów 7 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Konina na 2016 rok.

DRUK Nr 339

Komisja Finansów 6 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej miasta Konina na lata 2016-2019.

Pkt 6 – DRUKI Nr 327 i 328

Projekty uchwał zmieniających:

- a) Uchwałę Nr 258 Rady Miasta Konina z dnia 27 stycznia 2016 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Przydziałki w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 327),
- b) Uchwałę Nr 88 Rady Miasta Konina z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę kanalizacji sanitarnej w Koninie w ulicy Ślesińskiej - os. Łęczyn” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie (druk nr 328).

Projekty uchwał omówiła p. Aldona STASIAK – pracownik Wydziału Inwestycji. Powiedziała, że projekty uchwał dotyczą rozliczenia wniesionych wkładów pieniężnych po zakończeniu zadań inwestycyjnych.

Nie było uwag do projektów uchwał.

DRUK Nr 327

Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 258 Rady Miasta Konina z dnia 27 stycznia 2016 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego do PWiK Sp. z o.o. na budowę sieci wodociągowej w ulicy Przydziałki w Koninie” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.

DRUK Nr 328

Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 88 Rady Miasta Konina z dnia 25 marca 2015 roku w sprawie wniesienia wkładu pieniężnego na finansowanie zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Wniesienie wkładu pieniężnego na budowę kanalizacji sanitarnej w Koninie w ulicy Ślesińskiej - os. Łęczyn” do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Koninie.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 571 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt uchwały omówiła p. Karolina MAJDZIŃSKA – Z-ca Kierownika Wydziału Gospodarki Komunalnej. Poinformowała, że w związku z uwagami organu nadzoru do uchwały z poprzedniej sesji, obecny projekt uchwały dodatkowo zawiera zapisy regulujące jak właściciele mogą zgłaszać uwagi do świadczonych usług.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury p. Piotr KORYTKOWSKI powiedział: „Wypadałoby się zapytać Panie Prezydencie jak to się stało, że dopuściliśmy do tego, aby uchwała była przegłosowana w lutym przez Radę Miasta i narażamy się na negatywne rozstrzygnięcie organu nadzoru, jakim jest Wojewoda wobec Rady Miasta. To nie jest usprawiedliwienie, że my mamy czas do końca lipca, żeby zmienić. Skoro jakiegokolwiek zmiany robimy, to rzecz oczywista jest, że sprawy związane ze sposobem interwencji dotyczącej niewłaściwego odbierania odpadów, zresztą ja jako radny, mieszkaniec i szef firmy na sesji nawet takie coś uczyniłem. Mieszkańcy powinni być poinformowani w jaki sposób oni mają to załatwić.

Nie zostało to zrobione w lutym i pytanie, dlaczego to zostało przeoczone? To jest jedno pytanie.

Natomiast drugie dotyczy tego akapitu, że *„Nie jest celowe zaskarżenie przez Miasto Konin rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Wielkopolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, gdyż przewidywany okres rozpatrzenia zaskarżenia przekraczałby 6 miesięcy, a wtedy stałoby się ono bezprzedmiotowe.”*

Nie piszmy tego, moim zdaniem jest to akapit zupełnie niepotrzebny w uzasadnieniu. Przyznajemy się, że ma Wojewoda rację, przyznajemy się, bo przecież zmieniamy tutaj, praktycznie powielamy dokładnie tą uchwałę, którą podjęliśmy w lutym, dodajemy tylko akapit ostatni, dotyczący interwencji i zgłaszania przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez wykonujących odbiór odpadów komunalnych. Czyli dodaliśmy tylko praktycznie punkt 7 i przyznaliśmy się do tego. To po co jeszcze jakieś takie dziwne tłumaczenie w postaci tego akapitu. Prosiłbym o odniesienie się do tego co powiedziałem panie Prezydencie.”

Z-ca Prezydenta Miasta p. S. ŁUKASZEWSKI odpowiedział: „Szanowni Państwo. Ustawa z dnia 28 listopada 2014 roku o dostosowanie daje nam *vacatio legi* do 31 lipca 2016 roku o dostosowanie, czyli teraz, na wprowadzenie tych zmian. My wprowadziliśmy w lutym jedną zmianę dotyczącą popiołów, pilnie dla nas konieczna do wprowadzenie. Nie wprowadziliśmy wszystkich zmian, ale to nie powoduje nieważności, w opinii naszych radców prawnych, tej uchwały. Natomiast okres odwoławczy do sądu, to okres minimum 6 miesięcy. Gdybyśmy policzyli 6 miesięcy wykraczamy poza termin, w którym jesteśmy zobowiązani dostosować nasze przepisy prawa miejscowego do zmiany tej ustawy, o której mówię, stąd odwołanie jest zupełnie bezzasadne. Dlatego idąc w duchu tym, że mamy wyczerpujący sposób dla radnych przedstawiać uzasadnienie, pozwoliłem sobie również o dopisanie szczegółów tego, żebyście Państwo czytając uzasadnienie nie mieli wrażenia, że ktoś z urzędników popełnił błąd, bo takiego błędu nie było, uchwała była zgodna, natomiast odwołanie jest bezsensowne, dlatego że my planowaliśmy wprowadzić na sesji czerwcowej dokończenie dostosowania tego. Natomiast skoro nam zwrócono uwagę, a zapis o popiołach jest zapisem niezbędnym, wprowadzamy na tej sesji, zapis popiołach

powielamy i dokonujemy uzupełnienia, dlatego że nie ma sensu się odwoływać. Stąd to zdanie.

Jeżeli za dużo jest tych treści i uważacie Państwo, że może to jest niestosowne, że tak piszemy, to z góry przepraszam, ale kierowałem się tym, podpisując to uzasadnienie, że ma ono być wyczerpujące w pełni, czyli żebyśmy nie ulegli wrażeniu, że ktoś z Wydziału GK popełnił błąd, bo takiego błędu nie było.”

Przewodniczący Komisji Finansów zapytał jak brzmiało rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedział, że uchwała została uchylona w całości.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury p. P. KORYTKOWSKI dodał: „Ja powtarzam nie raz już, nie można tak robić, że przyznajemy rację, ale nie do końca, mamy swoje racje. Albo rzeczywiście przyznajemy rację Wojewodzie i rzeczywiście tak to by wyglądało, bez tego akapitu byłoby wszystko w porządku.

Panie Prezydencie tak logicznie myśląc, to dlaczego też narażacie jako urzędnicy radnych, że jeżeli jakiegokolwiek zmiany robimy, to będziemy jeszcze raz wywoływali uchwałę, bo była konieczność szybkiego zareagowania na zbiórkę popiołów, to już nie pomyśleliśmy o tym, że trzeba jeszcze wprowadzić ten punkt, który nam tutaj przedstawił Wojewoda. Wychodzi na to, że czegoś jednak nie dopatryliśmy i nie zauważyliśmy tych zmian. Tak mi się to nasuwa takie działanie urzędników, którzy dopatryli się czegoś tam związanego z tym co powinno być zawarte w naszym regulaminie.”

Radny p. M. WASZKOWIAK dodał: „Ja myślę, że spór dotyczy „marginesu”, a nie istoty problemu, który przy śmieciach jest. Proszę zwrócić uwagę, dokonujemy zmiany częstotliwości wywozu śmieci, przechodzi bardzo prosto, chociaż jest to nieuczciwe w stosunku do mieszkańców, gdzie umówiliśmy się na zupełnie inne warunki.

Dlaczego ta zmiana została wprowadzona? Nie czekam na odpowiedź.

Wprowadzamy wydzielenie popiołu, dzieje tak się wszędzie, ja bym chciał usłyszeć, dlaczego musieliśmy to zrobić, bo to jest istotą pewnego systemu.

Natomiast ja rozumiem Prezydenta Sebastiana Łukaszewskiego, który mówi – trzeba było zrobić na gwałt, nie bawiliśmy się w żadne poprawki legislacyjne dotyczące innych elementów. Ja to potrafię zrozumieć, ale to nie jest istota problemu.

Proszę Państwa ja bym chciał usłyszeć na sesji jaka jest sytuacja finansowa i operacyjna naszej spalarni, jak nasz system się w to wpisuje i jakie będą konsekwencje za miesiąc, dwa czy za rok, bo to jest istota.

Natomiast powiem w ten sposób, nie czepiajmy się strony technicznej tej całej zabawy, bo podejrzewam, że było tak: decyzja w poniedziałek, w środę było przygotowanie uchwały, „pchamy” popiół, nic więcej.

Uchwałę można było nowelizować w całości, ale na spokojnie, nie w takim awaryjnym systemie jak to było robione z popiołem.

Natomiast chciałbym usłyszeć te merytoryczne rzeczy, które są dla nas radnych istotniejsze od sprawy technicznej.”

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedział, że nikt nie popełnił błędu, natomiast 6 miesięczny okres odwołania powoduje, że mimo odwołania i tak najpóźniej w czerwcu trzeba tą zmianę wprowadzić.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury wniósł o wykreślenie w uzasadnieniu wskazanego przez niego akapitu.

Nie było innych uwag do projektu uchwały.

Komisje 9 głosami „za” przy 4 „wstrzymujących się” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 571 Rady Miasta Konina z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pkt 11 – DRUK Nr 336

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina”.

Prezentację do projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina” przedstawił przedstawiciel firmy przygotowującej opracowanie - Centrum Doradztwa Energetycznego Sp. z o.o. - p. Artur TWARDOWSKI.

Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny p. M. WASZKOWIAK powiedział: „Ja mam pytanie, ale właściwie sugestię, bo plany gospodarki niskoemisyjnej wszyscy muszą robić, ale czy Pan uważa, że transportowe również gminy wiejskie? Czy to nie jest bez sensu, bo tak naprawdę nie ma transportu bez ośrodka centralnego jakim jest miasto aglomeracyjne. Czy nie wystarczy w tym momencie taki plan transportowy dla Konina jako takiego, bo tak naprawdę bez Konina nie ma planu dla żadnej gminy wokół.”

Pan A. TWARDOWSKI odpowiedział: „Tutaj jest kwestia taka, że rzeczywiście plany mobilności dla gmin wiejskich, gdzie nie istnieje transport nie są gdzieś wymagane, natomiast zawsze ścieżki rowerowe, czy też transport publiczny wyjeżdża poza teren miasta i raczej współpraca gmin wiejskich z ośrodkami w tym zakresie. Natomiast wiem, że gminy wiejskie również te dokumenty opracowują.”

Radny p. J. SIDOR dodał: „Tworzymy kolejny dokument, takich dokumentów jest pełno, a efektów praktycznie zero.

Tutaj nie o to chodzi, ja rozmawiałem niedawno na ten temat z byłym radnym Panem Czesławem Łajdeckim, potwierdził moje słowa, że niektóre dokumenty, kiedy on był radnym, podnosił rękę, uchwalał te dokumenty i tak jak mi powiedział ostatnio, niektóre dokumenty nie są w pełni zrealizowane do dnia dzisiejszego przez x lat. Tylko to chciałem powiedzieć.”

Przewodniczący Komisji Finansów p. T. WOJDYŃSKI powiedział: „Ale dokument jest potrzebny z uwagi na to, że jeżeli występujemy o środki unijne, to bez takiego dokumentu, jak tu Pan powiedział na wstępie, nie ma szans.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury p. P. KORYTKOWSKI powiedział: „Ja mam taką uwagę, bo tutaj w Państwa dokumencie mowa jest, to co zauważyłem, o tunelach. Państwo pominęli świadomie tunel przy dworcu PKP, czy to jest jakieś uchybienie? Bo mowa o tunelach, które na terenie miasta Konina występują, natomiast to jest dosyć istotny ciąg pieszy, jeżeli chodzi o ten, który jest usytuowany przy dworcu PKP, a z tego co widzę, to on nie jest w Państwa dokumencie umiejscowiony. To jest taka uwaga moja jakby do autorów tego opracowania.

Natomiast tutaj chciałbym podzielić stanowisko radnego Sidora, że jest to rzeczywiście kolejny dokument, który jest oczywiście nam potrzebny do tego, aby sięgnąć

po pieniążki unijne, tyle tylko, że może byśmy się zreflektowali wreszcie w mieście i te wydane pieniądze na te kolejne projekty w jakiś sposób użytkowali. To znaczy, żeby ten dokument był takim dokumentem, na którym będziemy się opierać, bo tylko przyklasnąć jemu i temu co jest tutaj zawarte, a szczególnie te sprawy związane z transportem, komunikacją, z bezpieczeństwem na drogach są mi bliskie, jak i również sprawy związane z rozwojem dróg dla rowerów. I bardzo się cieszę, że użyte jest w tym dokumencie właściwe nazewnictwo – drogi dla rowerów – chociaż Pan powiedział ścieżki, bo ja apeluję o to, żeby kodeksowego nazewnictwa używać, takiego jak jest prawidłowo. Myśmy na terenie Konina przyzwyczaili się i mówimy – ścieżki dla rowerów. Ścieżka jest to taka nazwa, która nie daje w pełni obrazu tego jakim ten ciąg komunikacyjny powinien być. Najczęściej jest to ciąg pieszo-jezdny, jak Państwo tutaj w tym dokumencie zawarli i tak szczerze mówiąc te ciągi pieszo-jezdne, o których mówimy – ścieżki dla rowerów, tak szczerze mówiąc są na siłę robione w naszym mieście, po to tylko, żeby kolejne kilometry dotyczące tego, że mają rowerzyści gdzieś się poruszać i niekoniecznie poruszają się po drogach, że mogą po prostu jeździć po chodnikach, bo ja to tak nazywam.

To jest pod względem prawnym dopuszczenie ruchu rowerów na chodniku, poprzez postawienie odpowiedniego znaku. I my na terenie miasta nie budujemy dróg dla rowerów, tylko niestety adaptujemy chodniki dla pieszych i nie powodujemy, że jest bezpiecznej, bo przenosimy to zagrożenie bezpieczeństwa z drogi na chodnik, bo wprowadzamy tam pojazdy, jakimi są rowery do ruchu pieszego.

Natomiast tutaj chciałbym do Pana Prezydenta właśnie zaapelować, żeby to nie był kolejny dokument, który stanie się „pułkownikiem” i odłożymy tylko gdzieś na półkę, a wyciągniemy go w przypadku takim, gdy będziemy wyłącznie ubiegali się o środki unijne. Niech ten dokument Panie Prezydencie będzie wykorzystywany, bo moim zdaniem jest tu dużo rzeczy zawartych takich, na których miasto może się oprzeć.”

Z-ca Prezydenta Miasta p. S. ŁUKASZEWSKI powiedział: „My zlecając wykonanie tego dokumentu kierowaliśmy się oczywiście tym, że dokument jest niezbędny w aplikowaniu o środki, natomiast on nie jest niezbędny o aplikowaniu w ramach OSI, a tam jest potrzebna konsultacja tego dokumentu, dlatego że chcemy rzeczywiście stworzyć taki zintegrowany system komunikacji, który będzie realnie patrzył na ścieżki rowerowe, na wypożyczanie rowerów. I ten dokument byłby niezbędny, ale my bez tego dokumentu byśmy sobie poradzili, patrząc na to tak po gospodarsku, czyli żeby rowerem przejechać do pewnego miejsca gdzie można się przesiąść w komunikację autobusową. To jest potrzebne, bo ruch jest w mieście coraz większy.

Też obserwujemy to, że mamy dużo ścieżek rowerowych, ale one niekoniecznie są połączone. Też patrzymy na to, że rowerem byłoby np. prościej przejechać gdybyśmy dopuszczali ruch „pod prąd” i my nie potrzebujemy tego dokumentu tutaj, żebyśmy mieli tego świadomość. My patrzymy na to, żeby taki system stworzyć, natomiast ten dokument jest potrzebny w drugim konkursie, który będzie w ramach WRPO i tam tak naprawdę możliwość jest uzyskania nawet dofinansowania 85% do 12 autobusów. I nie ukrywam, że ten dokument powstał, dlatego żeby tą bazę autobusów, którą mamy ubogą, tych autobusów ekologicznych, elektrycznych, powiększyć sobie. I to jest oczywiste, że to nie jest „pułkownik”, tylko to jest dokument, bez którego nie uzyskamy dopłaty w ramach WRPO.”

Radny p. M. KOTLARSKI powiedział: „Ostatnio spotkaliśmy się z Panem Prezydentem Nowickim, żeby rozmawiać o infrastrukturze i tam były przedstawione takie główne cele, w tej Wieloletniej Prognozie Inwestycji Drogowych. I moje pytanie brzmi – czy tamta koncepcja nawiązuje do tego Planu Zrównoważonego Rozwoju, czy jest trochę „obok”, bo już na tym etapie moglibyśmy te dwa dokumenty ze sobą złączyć, żeby nie był to dokument, który leży na półce, tylko rzeczywiście ma jakieś odniesienie w realnych działaniach samorządu.”

Kolejno głos zabrał radny p. W. NOWAK. Powiedział: „Ja rozumiem te pytania, czy pewnego rodzaju obawy o to, żeby dokument nie leżał na półce. Ja też mam takie obawy, kiedy przypominam sobie dokument zrobiony za 50.000 zł dotyczący ścieżek rowerowych w mieście, który absolutnie nie został, dróg dla rowerów w mieście, który absolutnie nie został w mieście implementowany.

Natomiast co do tych dokumentów, to jest trochę tak, że każdy dokument strategiczny będzie leżał na półce, więc Państwa obawy, żeby on nie leżał na półce są niestety płonne, bo nawet jeśli zostanie on użyty raz, a pewnie może taka sytuacja nastąpić, nie wykluczam wcale, że taka nastąpi, to już i tak warto ponieść te środki, żeby dostać 85% dofinansowania do zmiany taboru MZK, czy innego taboru, jeśli miasto ma tu inne plany. I nawet ten koszt, który jest oczywiście wydany z naszego budżetu, niestety nie my zapisujemy i nie my przygotowujemy programy i konkursy WRPO i nie jesteśmy w stanie nic zrobić. Po prostu możemy przygotować dokument strategiczny, możemy się na nim oprzeć, kiedy będziemy przygotowywać dokument, aplikację do projektu, do konkursu i bardziej tutaj należy trzymać kciuki, żeby to się zakończyło sukcesem.

Zawsze będą takie Panie Prezydencie pytania i wątpliwości, czy te dokumenty są potrzebne i jak przygotowaliśmy dokumenty strategiczne w programie aglomeracji konińskiej, a przecież przygotowano ich wtedy 6, jeszcze badania społeczne, wszyscy wtedy mówili, po co wy to robicie wszyscy razem, przecież to będą dokumenty tylko na półkę. Dzisiaj, kiedy jest OSI, kiedy są pieniądze zagwarantowane na to żeby po nie sięgnąć, już nikt takich pytań nie stawia.

Miejmy nadzieję, że te pieniądze, po które miasto zamierza sięgnąć przy pomocy tego dokumentu uda się po prostu spożytkować.

Natomiast w przypadku i to trzeba sobie jasno powiedzieć, że możemy napisać 10 dokumentów o drogach rowerowych, dlatego powiedziałem o tym, który kiedyś powstał i też był zamówiony zewnątrz, a nie został wykorzystany. My możemy oczywiście mieć 8 czy 10 dokumentów i dobrze, jeśli z nich skorzystamy, kiedy będą potrzebne, natomiast to nie zwalnia nas od myślenia, od dobrego projektowania, tu patrzę na pana Dyrektora Grzegorza Pajaka, kiedy wykonywane są kolejne inwestycje, od konsultowania tego z rowerzystami, z pieszymi. Kiedy ktoś zastanawia się jak wprowadzić nową linię autobusową, o konsultowaniu tego z mieszkańcami, tu bardziej moim zdaniem tkwi problem, nie to czy my zrobimy jeden dokument mniej, czy więcej, bo jeśli jest takie wymaganie, to musimy to zrobić. Natomiast, kiedy przychodzi do realizacji konkretnych inwestycji, to rowerzystom przeszkadza jeden, czy drugi krawężnik, brak ławki, czasem śmietnika. To są naprawdę drobne rzeczy na drogach rowerowych, które powinny się pojawiać i jeśli ktoś rzeczywiście będzie się chciał pochylić nad problemem dróg rowerowych w Koninie i przygotować, już nawet nie mówię koncepcję, tylko zrealizować te koncepcje, które są, czy w dokumencie aglomeracji, czy w tym dokumencie, to po prostu sięgnie po te dokumenty, najważniejsze żebyśmy chcieli myśleć i konsultować te rzeczy, które są przed nami i te rzeczy, które są przed nami.”

Nie było innych zgłoszeń do dyskusji.

Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Konina”.

Pkt 12 – DRUK Nr 335

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014 – 2020”.

Nie było uwag do projektu uchwały.

Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Konina na lata 2014 – 2020”.

Pkt 13 – DRUKI Nr 331 i 334

Projekty uchwał w sprawie:

- a) zbycia nieruchomości (obręb Międzyzlesie - druk nr 331);**
- b) nabycia nieruchomości (obręb Starówka - druk nr 334).**

Projekty uchwał omówił Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK.

DRUK NR 331 –

Radny p. Witold NOWAK zapytał, czy w § 1 nie powinna być określona forma przetargu?

Pan Kierownik odpowiedział, że jest to kompetencja Prezydenta Miasta.

Radny p. W. NOWAK zapytał o inwestora.

Pan T. JAKUBEK odpowiedział, że inwestor będzie znany po przetargu.

Odpowiadając na uwagi radnych dodał: „Droga w tej chwili jest budowana. Pamiętacie Państwo kilka miesięcy temu podejmowana była uchwała o służebności przejazdu, przechodu, która łączy te drogi serwisowe z drogą publiczną, traktując te drogi serwisowe, jako drogi publiczne. W związku z powyższym ta uchwała była konieczna i w tej chwili, do czasu, kiedy ta budowana droga, łącząca docelowo ulicę Przemysłową z ulicą Kleczewską nie stanie się formalnie drogą publiczną, ja mówię docelowo, nie mówię na etapie I w tym roku, do połowy, tylko tak długo dopóki nie stanie się drogą publiczną w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, tak długo ta uchwała o służebności przechodu, przejazdu będzie konieczna i stąd ona została podjęta. Ale ta uchwała załatwia dostępność do dróg publicznych.”

Radny p. J. SIDOR zwrócił uwagę na mapkę i podkreślił, że taki wycinek mapki nic radnym nie mówi.

Kierownik Wydziału zobowiązał się do zmiany mapki.

Nie było innych pytań do projektu uchwały.

DRUK Nr 331

Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości (obręb Międzyzlesie - druk nr 331).

DRUK Nr 334 –

Nie było uwag do projektu uchwały.

DRUK Nr 334

Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości (obręb Starówka - druk nr 334).

Pkt 14 – DRUK Nr 332

Projekt uchwały w sprawie połączenia i podziału nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe w obrębie Grójec.

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK.

Nie było uwag do projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury 10 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia i podziału nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe w obrębie Grójec.

Pkt 15 – DRUK Nr 333

Projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie.

Projekt uchwały omówił Kierownik Wydziału GN p. T. JAKUBEK.

Nie było uwag do projektu uchwały.

Komisje 13 głosami „za” pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Koninie.

=====
SPRAWY BIEŻĄCE:

Radny p. Witold NOWAK zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Infrastruktury o zajęcie się sprawą zagospodarowania terenów przy dworcu PKP. Dodał: „Swoją prośbę chciałbym umotywić tym, że firma, która zamierza tam inwestować, sprzedaje już, czy rozmawia już z potencjalnymi nabywcami lokali o nabyciu tych lokali. Natomiast mój niepokój jest spowodowany tym, że we wszystkich tych projektach, które się pojawiają, czy w rozmowie z potencjalnymi nabywcami tych lokali, czy w projektach, które pojawiają się na stronie internetowej firmy, widzimy tylko to, co docelowo będzie dworcem i jednocześnie częścią handlową tego terenu, który PKP zamierza zainwestować. Natomiast absolutnie nie widać w żaden sposób tego co nas powinno również interesować i o co od lat walczymy tutaj w Koninie, i pewnie wielu radnych na poprzedniej i jeszcze wcześniejszej radzie, chodzi mi mianowicie o perony PKP, zejście do tunelu, remont tunelu, o to jak to będzie wyglądało później. Na żadnym z projektów nie jest to przedstawione i mam taką obawę i taki niepokój, chciałbym żebyśmy się nad tym pochylili, być może jest już jakaś koncepcja, może już dokumentacja jest w wydziale, żebyśmy byli pewni, że jeśli wyznaczamy ten teren na taką a nie inną inwestycję, to zabezpieczamy również swoje

tereny. Myślę to o zejściu do tunelu, o remoncie tunelu, o najgorszych w Polsce wzdłuż całej trasy kolejowej peronach kolejowych, o tych wszystkich rzeczach, o zadaszeniu, o wiatach, o tym wszystkim chciałbym prosić Pana Przewodniczącego, żebyśmy mogli jako komisja, wnioskuję o to, pochylić się nad tym projektem.”

Przewodniczący Komisji Infrastruktury p. P. KORYTKOWSKI odpowiedział: „Ja nie widzę przeszkód żebyśmy na ten temat rozmawiali Panie radny, tyle tylko, że my musimy mieć materiał, nad którym możemy rozmawiać, bo wszystko to co w tej chwili pojawiło się w przestrzeni publicznej jest koncepcją, kompletną koncepcją. Natomiast ja tutaj z Prezydentem Miasta na ten temat rozmawiałem, wiem że toczyły się, jakoś jeszcze tak niedawno, w ubiegłym tygodniu rozmowy z firmą, która ma realizować tą inwestycję po stronie PKP i wtedy, kiedy będzie materiał, to jak najbardziej możemy na ten temat rozmawiać. W tej chwili my możemy mówić o tym jak byśmy widzieli i ten teren jakby miał być zagospodarowany.

Natomiast co do peronów PKP, z tego co wiem, to jest kompletnie inna spółka, jeżeli chodzi o PKP, która zajmuje się akurat budową czy budową peronów. Jest to PLK Trakcja, tak się chyba spółka nazywa, natomiast kto inny ze strony PKP jest investorem, jeżeli chodzi o sprawy związane z budową dworca. Ja myślę, że tutaj Pan Prezydent może bardziej szczegółowych informacji udzielić, a jeżeli my już będziemy mieli taki materiał, nad którym będziemy mogli pochylić się, ale Panie Prezydencie, żeby nie było tak, że to już jest za późno. Ja rozumiem, że to taka intencja jest tutaj tej prośby, żeby tylko był sygnał do mnie, czy do członków Komisji Infrastruktury, a na pewno na ten temat możemy dyskutować.”

Radny p. W. NOWAK uzupełnił: „Oczywiście, że nie chodzi mi o mówienie o czymś czego nie ma. Dopiero jak się pojawi dokumentacja, czy jakiś pierwszy wniosek, może są jakieś uzgodnienia, ale chodzi mi o to, żebyśmy swoje interesy w tej przestrzeni także zabezpieczyli, bo to nie chodzi o to żebyśmy oddali kawałek gruntu i ktoś coś nowego zbudował, o to mi po prostu chodzi.”

Na tym posiedzenie zakończono.

OBRADOM PRZEWODNICZYLI:

**Przewodniczący
Komisji Finansów**

Tadeusz WOJDYŃSKI

**Przewodniczący
Komisji Infrastruktury**

Piotr KORYTKOWSKI

Protokołowała:
M. Trzecielińska