

# **PROTOKÓŁ**

## **XVI sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VII KADENCJI (2014-2018)**

***10 marca 2016 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	15
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta .....	15
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	16
Ad. 5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2015 .....	23
Ad. 6. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2015 r. ....	29
Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2015 .....	29
Ad. 8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Lublin w 2015 r. ....	29
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2015 roku .....	30
Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przystępczości oraz poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2015 roku .....	30
Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	31
Ad. 11. 1. zamiaru wzniesienia pomnika ks. Idziego Radziszewskiego.....	31
Ad. 11. 2. rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Lublin.....	32
Ad. 11. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok.....	41
Ad. 11. 4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej .....	42
Ad. 11. 5. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu 'Applicable Representation of City Centres with Heritage Importance' (akronim APPROACH) - „Prezentacja centrów miast historycznych w formie zdigitalizowanej” .....	42
Ad. 11. 6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 81/IV/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu na przebudowę chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 829 na odcinku Łucka – Rokitno .....	43
Ad. 11. 7. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem św. Jana Kantego z siedzibą w Lublinie położonych przy ul. Berylowej w Lublinie .....	43
Ad. 11. 8. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin .....	44
Ad. 11. 9. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka i ul. Królowej Bony.....	44
Ad. 11. 10. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	45
Ad. 11. 11. wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin .....	45
Ad. 11. 12. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	46
Ad. 11. 13. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2016 rok .....	46

---

Ad. 11. 14. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin .....	47
Ad. 11. 15. zmiany uchwały nr 674/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego” .....	47
Ad. 11. 16. zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywateli Kazachstanu polskiego pochodzenia Pana V■■■■ S■■■■ wraz z żoną N■■■■ S■■■■ .....	48
Ad. 11. 17. określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowymi i ich Rodzin .....	48
Ad. 11. 18. wyłączenia z Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 .....	58
Ad. 11. 19. wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 .....	58
Ad. 11. 20. zmiany uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin .....	59
Ad. 11. 21. darowizny prawa własności nieruchomości Gminy Lublin położonych w Gminie Wólka oraz w Gminie Mełgiew na rzecz Portu Lotniczego Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie .....	60
Ad. 11. 22. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie .....	61
Ad. 11. 23. zatwierdzenia zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2016 rok .....	61
Ad. 12. Informacja roczna z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.) .....	62
Ad. 13. Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2015 roku przez Gminę Lublin .....	62
Ad. 14. Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2015 r. ....	63
Ad. 15. Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 2.01.2015 r. - 31.12.2015 r. ....	67
Ad. 16. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2015 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu .....	67
Ad. 17. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 31 stycznia – 26 lutego 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 29 lutego – 10 marca 2016 r. ....	68
Ad. 18. Wolne wnioski i oświadczenia .....	68
Ad. 19. Zamknięcie obrad .....	70

**Obrady XVI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 10 marca 2016 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 13<sup>05</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była radna Anna Jaśkowska.**

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę sesyjną. Bardzo bym chciał rozpocząć obrady.

Szanowni Państwo! Otwieram XVI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości, witam państwa radnych, witam mieszkańców naszego miasta, witam przedstawicieli lokalnych mediów. Bardzo niezmiernie mi jest miło powitać panią Joannę Jać – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin, jeszcze nieobecna, witam serdecznie panią Irminę Nikiel – Państwowy Inspektor Sanitarny, serdeczne oklaski, witam panią inspektor, tak jest; serdecznie witam pana st. bryg. Mirosława Hałasa – Komendanta Miejskiego PSP w Lublinie, serdecznie witamy (oklaski); serdecznie witam pana mł. insp. Pawła Paździora – zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie (oklaski), witamy serdecznie; witam serdecznie pana Jacka Kucharczyka – Komendanta Straży Miejskiej, nasze służby miejskie, tajne służby miejskie; serdecznie witam, niejako wróciła, że tak się wyrażę, na stare śmieci pani Małgorzata Baran-Sanocka – zastępca dyrektora administracyjnego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Lublinie (oklaski). Serdecznie witamy Małgosię. Tak jest, brawo nawet podwójne, bo to jakby taka córka marnotrawna... – **(Radny T. Pitucha „Będziemy mieć przerwę?”)** – Będzie, będzie po powitaniu, rozpocznę i będzie od razu przerwa.

Na wniosek Klubu PiS-u zarządzam 15-minutową przerwę do godziny 9.25.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Zapraszam, proszę o powrót na salę obrad.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum niezbędne do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie z naszym zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego nieobecny w tym momencie, chyba chwilowo, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski (oklaski). Jak go znam, to jest mu przykro, że ma go przy tych oklaskach, więc jak się pojawi i go nagrodzimy, to będzie cudownie, będę bardzo o to prosił. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski – wykonał go w dniu dzisiejszym pan Piotr Ścibak – serdecznie gratulujemy i dziękujemy (oklaski). I przy tej okazji serdecznie witam nieodżałowanego pana Onufrego Koszarnego, który skromnie, jak zwykle, siedzi na końcu. (oklaski) Serdecznie witamy. Ja pana zawsze wypatrzę, panie Onufry, gdzie by pan się nie schował.

Bardzo proszę państwa wiceprzewodniczących o współprowadzenie dzisiejszych obrad. Pani przewodnicząca Wcisło tylko na to czekała, uśmiech na twarzy. Już. Rażnym krokiem, bardzo proszę.

Przechodzimy do omówienia porządku obrad.

Zawiadomienie przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 25 lutego, natomiast porządek szczegółowy 3 marca.

Mamy kilka wniosków do porządku obrad, które będziemy przegłosowywać.

Mianowicie – pierwszy wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o informację z realizacji uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali.

Kolejny wniosek prezydenta – o rozszerzenie porządku obrad o punkt w sprawie darowizny prawa własności nieruchomości Gminy Lublin położonych w Gminie Wólka oraz w Gminie Mełgiew na rzecz Portu Lotniczego Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie.

Kolejny – zamiar dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego.

Kolejny wniosek – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który w imieniu Komisji wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2016 rok.

Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Prosiłbym również o wniesienie do porządku obrad udzielenie informacji o aktualnym stanie funkcjonowania komunikacji miejskiej po rozwiązaniu umowy z PKS Zielona Góra. Ten temat był częściowo omówiony w poniedziałek na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, nie wiedzieliśmy wtedy jeszcze, czy ta umowa zo-

stanie rozwiązana, czy też nie. Mieszkańcy bardzo mocno śledzą wszelkie sprawy związane z komunikacją w naszym mieście, więc chciałbym się dowiedzieć, jak to aktualnie wygląda. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A czy może być to złożone, żeby nie rozszerzać porządku obrad, bo to musi być wniosek podpisany, grupa radnych, cała procedura, że może, nie wiem, w tzw. informacjach prezydenta na ten temat będzie udzielona informacja?”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący! Jeśli będzie dopuszczony głos pytań, no to... bo myślę, że pytania się pojawią.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Prezydencie! Jak to robimy? Czy zmieniamy porządek obrad?”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Ja maksymalnie skrócę swoją wypowiedź...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, bo to jest wola pana prezydenta...”

**Prez. K. Żuk** „...natomiast chcemy w ramach tego mojego sprawozdania przedstawić państwu również koncepcję kompleksu oświatowego na Ponikwodzie, bo do tego się zobowiązaliśmy, jest pan projektant z dyrektorem Dziubą, więc do tego możemy dołożyć również i kwestię komunikacji. Wydaje mi się, że pan dyrektor Malec jest w stanie szybko i kompetentnie to wyjaśnić, zwłaszcza, że wszystkie działania podjęte dowodzą, że od poniedziałku komunikacja jest już w tym kształcie, w jakim była tydzień temu.”

**Radny P. Popiel** „Ale z formułą pytań?”

**Prez. K. Żuk** „Tak, tak, tak.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, jest to decyzja prezydenta - dopuszcza możliwość zadawania pytań. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny Wojciech Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wnoszę o zdjęcie punktu 11.21., to znaczy projekt grupy radnych dotyczący kontroli umów najmu, ze względu na to, że Komisja Rewizyjna w pełnym składzie, w siedmioosobowym składzie podjęła taką uchwałę i o ten punkt pewnie będzie rozszerzona dzisiejsza sesja, w związku z tym, jako bezprzedmiotowy ten punkt wydaje się – 11.21. – i dlatego wnoszę o zdjęcie tego z porządku obrad. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jak pan przewodniczący Krakowski mówi, że w pełnym składzie, to teraz tak w modzie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! W trybie głosu „przeciw” do tego głosu, chciałbym przypomnieć, że cała sprawa zaczęła się w 2014 i 2015 roku, kiedy to pan prezydent zawarł umowy na, na najem, zatytułowane umowami najmu pomieszczeń dla potrzeb Ratusza. Okazało się później, że te umowy posiadały wady prawne i stanowiły naruszenie dyscypliny finansów publicznych – przynajmniej pierwsza – zostało to orzeczone prawomocnymi postanowieniami odpowiednich organów. Jako Klubu opozycyjny, od trzech miesięcy wnosimy projekt uchwały, który koalicja prezydencka odrzuca. Jest jak najbardziej zasadnym... Zdejmuje z porządku obrad, przepraszam. Jest jak najbardziej zasadnym, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się tą sprawą, ponieważ naruszenia są tam udowodnione. Jest jak najbardziej zasadną sprawą, żeby opozycja zwracała uwagę na nieprawidłowości, które dzieją się w związku z zarządzaniem miastem w tym zakresie i państwo przez trzy miesiące udaremniacie to, zdejmując projekt tej uchwały. Na ten moment nawet jeszcze nie ma przegłosowanego tego projektu, który wniosła Komisja Rewizyjna, natomiast ja chcę też zwrócić uwagę na pewną specyficzną sytuację w naszym mieście, żeby wszyscy byli tego świadomi. Otóż, stan faktyczny jest taki, że w Komisji Rewizyjnej większość ma tak naprawdę koalicja, większość ma koalicja, czyli Platforma Obywatelska i radni nie zrzeszeni, którzy jednomyślnie głosują, więc tak naprawdę jest utrudniona, właściwie uniemożliwiona kontrola wykonywania działań przez opozycję. Nawet wniesienie trzykrotnie projektu przez opozycję państwo zrzucacie z porządku obrad. I widać, że tak naprawdę chodzi wam nie o to, żeby sprawę skontrolować, tylko zrobić jakiś pozór. To jest po prostu udawanie. Bo gdybyście rzeczywiście chcieli sprawę wyjaśnić z otwartą przyłbicą, to już dawno ta kontrola by była przeprowadzona i wyniki byłyby jej znane. Dlatego jest to głos „przeciw”. Projekt uchwały jest trzeci raz wnoszony przez nas do porządku, jest w porządku. Sprzeciwiamy się zdejmowaniu tego projektu. Jeżeli jesteście za tym, żeby ta kontrola się odbyła, to przegłosujcie projekt, który od trzech miesięcy dostajecie do przegłosowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, prezydent miasta.”

**Głos z sali** „Jeszcze w trybie głosu...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odтворzenia

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – pan przewodniczący, pan radny Pitucha mówi nieprawdę. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że nie ma żadnych prawomocnych orzeczeń, panie radny, i jeśli jesteście Klubem Prawa i Sprawiedliwości, to trzeba stosować prawo i przestrzegać zapisów prawa, i czytać to prawo. Gdzie pan ma prawomocne orzeczenie o naruszeniu dyscypliny budżetowej? Proszę to publicznie powiedzieć. Nie ma. Obowiązkiem każdego, kto jest umocowany w systemie prawa – takim jest Prezes Zamówień Publicznych – jest złożenie wniosku o rozpatrzenie, jest dokładnie wniosek o rozpatrzenie w określonym trybie, ustawowym, jest on rozpatrywany przez Rzecznika ds. Dyscypliny Budżetowej. Rzecznik nie podjął jeszcze żadnych działań związanych z posta-

wieniem tej sprawy przed komisją orzekającą o naruszeniu dyscypliny budżetowej. Więc proszę nieprawdy publicznie nie mówić.

Kwestia druga – poprzednia sesja przyniosła uchwałę stwierdzającą, że Komisja Rewizyjna jest uprawniona do podjęcia tej kontroli, za czym się wszyscy opowiadamy, ja również. Ponieważ pojawiły się te wątpliwości po sesji, grupa radnych, która pracuje w Komisji Rewizyjnej, zaproponowała, żeby przedstawić projekt uchwały zmieniający program pracy Komisji Rewizyjnej i ten projekt uchwały jest właśnie państwu przedstawiany, czyli inaczej mówiąc, Komisja Rewizyjna zajmie się tymi umowami, skoro pan przewodniczący Drozd zgłaszał tutaj pewne wątpliwości. Dla – można powiedzieć – rozwiania wszystkich wątpliwości, ta uchwała jest przedkładana państwu i oczywiście jestem również za tym, żeby uchwałę proponowaną przez grupę radnych z Komisji Rewizyjnej przyjąć i żeby Komisję umocować do tej kontroli. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Dreher. Tryb głosu „za”.”

**Radny Piotr Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja właśnie w trybie głosu „za”. No, chciałem potwierdzić to, co tutaj pan prezydent powiedział i kilka zdań wyjaśnienia; ponieważ jestem członkiem Komisji Rewizyjnej, to pozwolę sobie na kilka zdań w tym temacie.

Szanowni państwo, Komisja Rewizyjna przyjęła swego czasu zmianę planu pracy Komisji Rewizyjnej o właśnie tę konkretną kontrolę, ale nie można było pójść na tę kontrolę, ponieważ trzeba było przegłosować uchwałę Rady Miasta zmieniającą uchwałę, żeby rozszerzyć plan pracy Komisji Rewizyjnej o właśnie ten punkt omawiany przez pana przewodniczącego Pituchę. I dwa miesiące temu, bodajże – pan przewodniczący mnie poprawi Komisji Rewizyjnej, ale pewnie mam rację – Komisja Rewizyjna rozszerzyła plan pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2016 o właśnie tę kontrolę konkretną, o której jest mowa. Konsekwencją dalszą tego jest stosowany projekt uchwały, który chcemy dzisiaj wprowadzić, jako Komisja Rewizyjna, stosowny projekt uchwały, który będzie wskazywać, że plan pracy Komisji Rewizyjnej jest właśnie rozszerzony o właśnie tę konkretną kontrolę, bo tak musimy to zrobić.

Mało tego. Panie przewodniczący, pan przewodniczący Zdzisław Drozd, i bardzo dziękuję w imieniu Komisji Rewizyjnej, wysłał zapytanie do pana mecenas o opinię prawną. I pan mecenas wystawił taką opinię, że konsekwencją jak gdyby rozszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej jest podjęcie tejże uchwały, także my jesteśmy bardzo konsekwentni i nic nie chcemy ukryć, my chcemy pójść na tę kontrolę. Mało tego. Panie przewodniczący, powiem więcej. Już na Komisji Rewizyjnej zgłosiły się trzy osoby do kontroli: jedna osoba z Klubu Platformy, jedna osoba z Klubu PiS-u, jedna osoba ze Wspólnego Lublina. No to o czym my tu mówimy? Kto tu chce coś ukryć? No, tego kompletnie naprawdę nie rozumiem. Więc uważam, że jak gdyby projekt Komisji Rewizyjnej konsumuje tę uchwałę grupy radnych i jak najbardziej wychodzimy naprzeciw. Niestety, nie można było od razu tego zrobić, ponieważ w pierw trzeba było rozszerzyć plan pracy na Komisji Rewizyjnej, sporządzić odpowiedni projekt uchwały, nadać bieg, no wszystko to niestety trwa; dzisiaj chcemy to przyjąć na tę sesję i przegłosować, pójść na kontrolę i zobaczyć,



jak wygląda stan faktyczny. Więc ja może troszeczkę więcej wyjaśnienia i mam nadzieję, że tutaj wszyscy będziemy za tym i przyjmimy to do porządku obrad i przegłosujemy wniosek Komisji Rewizyjnej. Więc moja prośba do pana przewodniczącego, do wnioskodawcy o wycofanie projektu grupy radnych. Bo proszę zwrócić uwagę, że Komisja Rewizyjna wychodzi jak gdyby naprzeciw temu państwu projektowi, bo w sumie tak naprawdę mówimy o tym samym dwoma różnymi językami. Więc moja prośba o to, żeby wnioskodawcy wycofali ten swój projekt uchwały grupy radnych, ponieważ jest projekt Komisji Rewizyjnej, który konsumuje państwa przedsięwzięcie.

Jeszcze jedna, druga uwaga, może mało elegancka, ale ten podział w Komisji Rewizyjnej wynika z zapisów Statutu Miasta. Panie przewodniczący, póki co PiS nie ma większości w Radzie Miasta, więc jest rzeczywiście w Komisji Rewizyjnej taki podział, że są przewodniczący Klubu opozycyjnego i jest tam trzech radnych z Platformy, jest trzech radnych z PiS-u i jest jeden radny ze Wspólnego Lublina, i to jest wyliczenie matematyczne, które wynika ze Statutu Miasta. I tutaj nie jest tak, że coś siłowo zostało postanowione, czy przegłosowane. To wynika ze Statutu. No, trzeba mieć znajomość Statutu, a potem ewentualnie na ten temat dwa zdania powiedzieć. Także to wszystko, jest *leges artis* i to wychodzi ze Statutu. Jeżeli Klub PiS-u będzie miał większość, no to pewnie proporcje by się zmieniły. Póki co, takiej sytuacji nie ma. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. I proszę jeszcze raz bardzo wnioskodawców o wycofanie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Drugi głos „przeciw” w trybie, rozumiem – pan przewodniczący Pitucha, tak?”

**Radny T. Pitucha** „Tak. Chciałbym przytoczyć opinię, bo tylko tyle, żeby po prostu wszystko było jasne. Po ostatniej sesji, kiedy państwo usiłowaliście przekonać radnych Prawa i Sprawiedliwości, jak również – myślę – słuchaczy i mieszkańców, że zmiana planu, który przyjęła Komisja Rewizyjna, to już wystarczy do tego, żeby taką kontrolę zlecić, to właśnie na prośbę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej została wydana opinia prawna i przytoczę jej dwa krótkie zapisy. *Analizując plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2016 rok, wyrażam pogląd, iż w żadnej tematyce ujętej w tym dokumencie nie mieści się wprost zagadnienie kontroli wyżej wymienionych umów najmu.* Następnie: *W chwili obecnej brak jest podstaw do podjęcia czynności kontrolnych w tym zakresie przez Komisję Rewizyjną.* To jest pokazanie, że wasze wnioski z poprzedniej sesji tak naprawdę są jakąś grą na zwłokę i one teraz jakby inny, kolejny krok chcecie zastosować państwo, a to, że taki jest skład w Komisji, oczywiście tak, on wynika ze Statutu, natomiast ja tylko powtarzam fakt, że opozycja ma... Że w tej chwili dwa kluby, które wspólnie mają większość, w tej Komisji również mają większość i dlatego to jakby kontrola dotyczy również prezydenta, który jest z tej większości. To jest... Takie są fakty, ja tutaj na nikogo się nie skarżę, panie radny, tylko mówię o tym, żeby było wiadomo, jaka jest sytuacja. Natomiast jeszcze raz powtarzam, bo może nieściśle się wypowiedziałem: zarówno Urząd Zamówień Publicznych, jak i Krajowa Izba Odwoławcza orzekły w swoich dokumentach, że zostało naruszone Prawo zamówień publicznych; sprawa jest w toku i już samo to... Sprawa jest w Rzeczniku Dyscypliny Finansów, bo na razie taką mamy wiedzę, i już samo to sprawia, że uchwała nasza była za-

sadna od początku do końca, bo sprawy trzeba badać na bieżąco, jak to wygląda w Radzie Miasta, a przede wszystkim w dokumentach, które prowadzi Ratusz. Dlatego jeszcze raz powtarzam, że jest to pewna gra na zwłokę i teraz próba odwołania, czy usunięcia po raz kolejny wniosku opozycji po to, żeby, nie wiem, mieć mieszkańców, że to koalicja sama siebie teraz kontroluje. No, tak to wygląda. Więc jestem oczywiście i, myślę, jestem przekonany, że cały Klub PiS-u za tym, żeby tego projektu nie zdejmować i jeżeli chcecie transparentności, to przegłosujcie ten projekt, który jest w porządku, wniesiony w trybie zwykłym. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Głos...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący... Bardzo proszę, bo pan przewodniczący Pitucha dalej brnie w te kłamstwa, które przedstawiał.

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdza naruszenia ustawy o zamówieniach publicznych. Proszę przeczytać ustawę. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych tak, stwierdził naruszenie ustawy – takie jest jego prawo. Od tego odwołaliśmy się do KIO, KIO skierowała, odrzuciła właściwie nasze argumenty, dzieląc stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, choć przyznała w części nam rację, że jest to umowa najmu, a nie umowa o robotach budowlanych i w związku z powyższym to Prezes Urzędu Zamówień Publicznych z mocy ustawy, z automatu stwierdza o naruszeniu ustawy i kieruje wtedy wniosek do rzecznika stwierdzającego, czy badającego naruszenie dyscypliny budżetowej. W związku z powyższym trzymajmy się litery prawa i nie róbmy polityki tam, gdzie mamy określoną debatę prawną między różnymi organami i instytucjami. Takich umów, jakie były zawierane w Lublinie, było co najmniej kilkadziesiąt zawieranych przez administrację państwową. Stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych przyjmujemy i stąd to rozwiązanie umowy, które później miało miejsce, ponieważ nie mogliśmy się odwołać do sądu, żeby w sądzie dochodzić swoich argumentów, czy swoich racji, ponieważ Urząd Zamówień Publicznych nie skierował do sądu sprawy o rozwiązanie umowy. Zrobiliśmy to za Prezesa Zamówień Publicznych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Banach – ostatni głos w tym trybie, czyli głos „za”.”

**Radny M. Banach** „Za... Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja rozumiem, że uchwała przygotowana i przyjęta przez Komisję Rewizyjną, wniosek... zawarta we wniosku Komisji Rewizyjnej miała ochronić samorząd Lublina przed tym, co właśnie w tej chwili oglądamy, to znaczy przed kolejną walką polityczną i przed tym, że kontrola prowadzona przez Komisję Rewizyjną będzie miała charakter polityczny. W tej chwili już tego nie unikniemy. Dzięki tej dyskusji znowu przed mieszkańcami naszego miasta pozostaje taka oto informacja, że uczciwi radni Prawa i Sprawiedliwości znów przyłapali nieuczciwego prezydenta Żuka na kolejnym przekręcie. Przy prezydencie Żuku już kilka takich łatek zostało przyklejonych; wiadomo, publicznie w Lublinie, proszę zapytać, że prezydent Lublina zamknął cukrownię, teraz prywatyzuje LPEC, w tej chwili jest już publicznie znana informacja, że prezydent Lublina dopuścił się bardzo poważnych nadużyć w omawianej sprawie. Tego już nie zmienimy; cokolwiek

byśmy nie zbadali, cokolwiek byśmy nie zbadali i jakkolwiek by nie wyszła nam ta kontrola, latka panu prezydentowi została przyklejona, właśnie dzięki takim głosom. I rozumiem, że temu to wszystko ma służyć. Bardzo więc proszę państwa jeszcze raz, przyłączając się do głosu pana przewodniczącego Drehera, żebyście wycofali ten wniosek, który ma charakter polityczny, a zostali przy uchwale, która jest uchwałą taką samą, ale jest uchwałą Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Wyczerpaliśmy tryb głosów „za”, tryb głosów „przeciw”. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku? Nie widzę, w takim razie będziemy... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Halo, halo, a bardzo proszę, pan przewodniczący Dreher, jakże bym śmiał zapomnieć.”

**Radny P. Dreher** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że będę tutaj wyrazicielem większości, ponieważ zostałem o to poproszony przez koleżanki i kolegów. Proszę bardzo o zdjęcie z porządku obrad punktu 17 – Interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem, jest taki wniosek. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Czy w trybie głosu „przeciw” można od razu?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jasne, bardzo proszę.”

**Radny Piotr Popiel** „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Decyzją – no, trzeba to podkreślić – radnych Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina punkt związany z interpelacjami jest notorycznie zdejmowany. To nie jest tak, panie Piotrze, że jest wszystko OK, że można tak to traktować, że nic się nie dzieje. Składam oczywiście interpelacje – może pan popatrzeć – chylę czoła dla pana Marcina również. To nie jest tak, że ileś spraw jesteśmy w stanie poruszyć na piśmie w takim trybie, że mogę to zrobić w przeciągu dnia. Nie. Od tego mamy sesję, od tego mamy mieszkańców. Nie róbcie tego, ponieważ to źle świadczy o radnych, tylko i wyłącznie, o nas jako o przedstawicielach mieszkańców. Podkreślmy: to państwa wniosek – Klubu Platformy Obywatelskiej i Wspólnego Lublina – notorycznie powoduje to, że ileś spraw nie może być na bieżąco rozpatrywanych. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Nowak.”

**Radny Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Miałem głosu nie zabierać, ale mój przedmówca niejako wywołał mnie troszeczkę do tablicy. Faktycznie, proszę państwa, są sesje, gdzie punkt „Interpelacje i zapytania” powinien być elementem składowym i powinny te pytania padać, gdyż tego oczekują od nas mieszkańcy. Ale jak wiemy doskonale, istnieje tryb składania interpelacji pisemnych, co czyni-

my permanentnie. Myślę, że pan radny Popiel jest jednym z tych radnych, którzy doskonale rozumieją sens składania interpelacji pisemnych i jest na drugim miejscu chyba, panie radny, po mnie w zakresie liczby. Ale proszę państwa, rzecz jest w tym, że ja tutaj nie chcę się przechwalać, bo nie w tym rzecz, natomiast to jest naturalna procedura, która upraszcza całą sprawę i jednocześnie powoduje lepszy rezultat merytoryczny, ponieważ w trybie werbalnym państwo nie otrzymacie tak pełnej i wyczerpującej informacji, jak otrzymacie to na piśmie, a ponadto pozwala dyrektorom merytorycznych wydziałów zastanowić się, sprecyzować, przygotować i finalnie podsumować to, czego chcemy, a i nam lepiej sformułować myśli. Więc oczywiście radny Dreher może nie w tym momencie zwrócił się z prośbą o wycofanie z porządku obrad tego punktu, niemniej myślę, że okres i przedświąteczny, mocno przedświąteczny, ale przecież przedświąteczny i dość złożony element, złożony porządek dzisiejszej sesji pozwala taki wniosek w tym momencie sformułować i myślę, że szanowni państwo rajcy miejscy, możemy procedować go w innym momencie, a te najbliższe tygodnie poświęcić na pisemne kierowanie interpelacji do pana prezydenta. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Bielak. Jak rozumiem, to był głos „za”, teraz będzie głos „za”, panie radny?”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Tak, będzie głos „przeciw”.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „O, „przeciw”...”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja mam prośbę do kolegi Drehera, radnego, żeby wycofał ten wniosek, dlatego że w tym momencie mówimy mieszkańcom, przewodniczącym zarządów dzielnic, którzy rezerwują sobie czas, przewodniczącym Rady, żeby sobie poszli do domu. Tak robicie państwo, dlatego że większość uchwał będzie głosowana bez dyskusji. Uważam, że powinna być dyskusja na sesji i każdy z mieszkańców tu powinien mieć możliwość przyjscia i wysłuchania przynajmniej radnych, dlatego że wiadomą rzeczą jest, że nie każdemu mieszkańcowi możemy dać głos na sesji, przewodniczącym, bo nie ma takiej możliwości, natomiast sam tryb pisania nie ułatwia sprawy, dlatego że po prostu jest obecnych na sali iluś panów dyrektorów i myślę, że jest to miejsce bardzo dobre do dyskusji, żebyśmy tego nie zabierali mieszkańcom. To moja prośba do kolegi Drehera. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A kolega Dreher na to – bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Już miałem nie zabierać głosu, ale zostałem troszeczkę też przywołany do tego, żeby się odnieść. Ja oczywiście „za” jestem i podtrzymuję swój wniosek. Tutaj nikt nie mówi, żeby rady dzielnic szły do domu, absolutnie. Najlepsza współpraca, panie radny, z radami dzielnic, to nie jest współpraca na sesji i w Ratuszu, a najlepsza współpraca to jest właśnie na radach dzielnic, na zarządach. To tam powinna być współpraca radnych, ta realna współpraca, gdzie radni powinni mówić, co się udało zrobić, co się nie udało, jak wygląda to zagadnienie i tamto, to tam jest właśnie, to w radach dzielnic jest ta współpraca radnych na

linii radny – rady dzielnic, a nie na sesji. Na sesji to już nie ma współpracy, na sesji tutaj głosujemy projekty uchwał, już omawiane na komisjach stałych. Ja też głęboko się nie mogę zgodzić, bo po to są komisje stałe Rady Miasta, żeby te tematy były przedyskutowane. Często też się rady dzielnic zaprasza na komisje stałe. Dyskutujmy na komisjach, a na sesjach głosujemy, bo taki był zamysł, żeby to właśnie przedyskutowywać tematy na komisjach stałych, a niekoniecznie na sesji. Na sesji powinno się głosować.

A druga rzecz i druga uwaga – ja tutaj zgadzam się z moimi przedmówcami, i owszem, czasami są takie kwestie, że lepiej jest krótko zapytać, prawda? Natomiast pan radny mówi Popiel, pan przewodniczący, radny Popiel mówi, że... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – A nie, no jeszcze nie, przed panem właśnie wszystko, to całkiem jest... tak, tak. Natomiast nie o to chodzi. Chodzi o to, że oczywiście radni składają interpelacje, zapytania, otrzymują na piśmie, i co? Wnoszą, żeby na sesji pytać dalej. No, panie przewodniczący, to jeszcze jest zrozumiałe, ale są też radni tacy – i też w Klubie Prawa i Sprawiedliwości – gdzie mają zero interpelacji, a na sesji masę zapytań, interpelacji do dyrektorów. Ja się pytam: po co? No, pewnie po to, że są dziennikarze, jest transmisja w węzle, może po to, więc z tym nie mogę się żywo zgodzić, gdzie mają zero pisemnych interpelacji, a na sesji to potrafią przez godzinę pytać, interpelować, zapytywać i tak dalej, i tak dalej. No, z tym się głęboko nie mogę zgodzić. Także dziękuję bardzo. Podtrzymuję swój wniosek i proszę Wysoką Radę i kolegów, koleżanki radnych z Prawa i Sprawiedliwości o poparcie tego projektu (wniosku).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do poszczególnych wniosków.

Mianowicie pierwszy wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o informację z realizacji uchwały Rady Miasta z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten punkt. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek prezydenta – o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie darowizny prawa własności nieruchomości Gminy Lublin położonych w Gminie Wólka oraz w Gminie Mełgiew na rzecz Portu Lotniczego Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada wprowadziła zmianę porządku obrad. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek prezydenta, dotyczący zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” rozszerzeniem porządku obrad? – (**Głosy z sali** „Nie działa...”) – Dobrze, powtarzamy, powtarzamy, powtarzamy... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - Powtarzamy, powtarzamy, ja już widziałem. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na 2016 rok.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do dzisiejszego porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 17 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta wprowadziła punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to ostatni punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Kolejny wniosek – pana przewodniczącego Krakowskiego o zdjęcie punktu 11.21. – to jest projekt grupy radnych dotyczący zlecenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin przeprowadzenia kompleksowej kontroli legalności, celowości i gospodarności zawierania i rozwiązywania tzw. umów najmu dotyczących pozyskania powierzchni biurowej dla Urzędu Miasta Lublin. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem przedmiotowego projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy głosowanie, pan przewodniczący Pitucha zgłosił pomyłkę. Określamy temat. Kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Bardzo proszę o przyłożenie kart. – (**Głos z sali** „Przepraszam, pomyliłem się.”) - Powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 13, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta zmieniła porządek obrad w tym zakresie – przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 506-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Kolejny wniosek – przewodniczącego Piotra Drehera o zmianę porządku obrad poprzez zdjęcie punktu „Interpelacje i zapytania radnych”. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zdjęciem tego punktu z dzisiejszego porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 16, „przeciw” – 13, 0 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta zmieniła porządek obrad w tym zakresie. A więc mamy porządek obrad ustalony.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu.

## AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Przypominam o zbliżającym się terminie składania oświadczeń majątkowych. Informuję, że niezłożenie oświadczenia w terminie, pomimo upływu dodatkowego terminu, powoduje wygaśnięcie mandatu. Oświadczenia składamy na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „oświadczenie majątkowe”, w terminie do 31 kwietnia 2016 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r.

W związku z tym, że dzień 30 kwietnia wypada w sobotę, oświadczenia będą mogli państwo jeszcze złożyć w sekretariacie Biura Rady Miasta do godziny 15.30 lub wysłać pocztą, koniecznie listem poleconym, w dniu 2 maja br., czyli w poniedziałek. Dzień 2 maja jest ostatecznym terminem na wysłanie listem poleconym, bądź złożenie oświadczenia w Biurze Rady Miasta w godzinach jego urzędowania. Z uwagi na fakt, że dzień 2 maja wypada między dwoma dniami świątecznymi ustawowo wolnymi od pracy, w dniu tym sekretariat naszego Biura będzie czynny tylko do godziny 15.30.”

## AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XV SESJI RADY MIASTA

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu XV sesji Rady Miasta. Protokół tej sesji był w aktówce systemu Zimbura i był również wyłożony przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Bardzo proszę, radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Ja mam, panie przewodniczący, pytanie. Kilka poprzednich nie podobało mi się protokołów. Chciałem zapytać: czy państwo... bo sesja jest nagrywana, czy państwo odczytujecie to i piszecie tak, jak mówimy, my radni, czy... bo ja odbieram wrażenie, że ileś zdań jest wyrzucanych, bo było tak trzy sesje do tyłu? Ja będę nagrywał i wtedy z czystym sumieniem przyjdę do państwa, mogę przyjść do państwa i pokazać nagranie z sesji swoje, tak? Czy... jak to jest? Czy przewodniczący Rady to, co wy przeczytacie, czy to akceptuje? Jak to technicznie wygląda? Chciałbym wiedzieć, czy decyduje. Bo rozumiem, że przewodniczący Rady dopuszcza protokół, dopuszcza do głosowania, prawda, i formę, jaka jest tego. Chciałbym to wiedzieć. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak. Znaczy, ja informuję tak, że po pierwsze, kilka instytucji jakby nagrywa to, co się dzieje w Ratuszu, więc nie widzę problemu, żeby pan radny również dołączył do tych instytucji – to jest pierwsze primo. Po drugie – informuję, że protokół jest odzwierciedleniem tego, co dokładnie mówimy, włącznie z tzw. chrząknięciami poszczególnych osób. W związku z tym, jeżeli pan radny chciałby zobaczyć, nie ma problemu, żeby pan radny nagrywał, ale gdyby pan radny chciał się zapoznać z dźwiękami, które opuszczają czyjeś usta, to bardzo proszę, tutaj nasze panie w Biurze Rady Miasta mają to

nagranie, w związku z tym mogą udostępnić. I myślę, że to, czy pan radny nagrywa, czy my nagrywamy, to nie będą różnice dotyczące nagrywania i tego, co tu się mówi.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Do dzisiejszego, do poprzedniego protokołu nie mam żadnych zastrzeżeń, ale wcześniej, do wcześniejszych miałem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to przecież co miesiąc, jak się pytam, czy ktoś ma zastrzeżenia, to przecież można zgłaszać. Bardzo proszę. Czy są jakieś uwagi konkretne do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie protokół XV sesji Rady Miasta. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XV sesji? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XV sesji.”

#### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do informacji o działalności Prezydenta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej. Tu będzie prezentacja również nowego kompleksu szkół w dzielnicy Ponikwoda, jak również informacja dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Bardzo krótko, ale o takich przyjemniejszych informacjach dwa zdania.

Po pierwsze – 37. Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich w związku z 25-leciem Związku Miast Polskich z 400 miast wyłoniło m.in. Lublin. Otrzymaliśmy Srebrny Laur Związku Miast Polskich za szeroki program inwestycyjny, pobudzanie aktywności obywatelskiej, powstanie Portu Lotniczego, za wielkie inwestycje drogowe, kompleksową przebudowę systemu transportu miejskiego i poprawę dostępności komunikacyjnej. W Kapitulie był m.in. pan prof. Swianiewicz, który regularnie przygotowuje rankingi jednostek samorządu terytorialnego i prof. Markowski.

Druga nagroda, wyróżnienie i ono jest bardzo ważne dla nas, dlatego że inwestorzy czytają te rankingi dziennika, czy magazynu FDI należącego do grupy Financial Times’a, mamy po raz kolejny zajęte kluczowe miejsce - trzecie – w kategorii strategia pozyskiwania bezpośrednich inwestycji w miastach do 350 tys. mieszkańców. Z Polski jeszcze w tych ponad czterystu chyba miastach europejskich, które analizują, jest jeszcze Warszawa, Katowice i Wrocław.

Lublin zajął również pierwsze miejsce w rankingu organizowanym przez dziennik Gazeta Prawna, w rankingu Zdrowia Polski. Tutaj wyraźnie podkreślano potencjał medyczny i oczywiście tę profilaktykę, którą wspólnie razem z Uniwersytetem Medycznym realizujemy, czy również i z partnerami z tego sektora medycznego.



No i wreszcie, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne otrzymało certyfikat Solidna Firma – to jest jeden z najbardziej rozpoznawalnych, cenionych na rynku wyróżnień, więc warto to pokazać i podziękować zarządowi MPK.

Na zakończenie pozostałe uwagi oczywiście będą zgłoszone do protokołu, podobnie, jeśli chodzi o naszą aktywność w wymiarze szeroko rozumianej polityki społecznej. Ale na zakończenie chciałem jeszcze zwrócić uwagę na dwie kwestie. Po pierwsze – obchodziła jubileusz pani Jadwiga Szubartowicz, która jest najstarszą mieszkanką Lublina – 110 lat ukończyła – i jednocześnie jest chyba najstarszą, albo jedną z najstarszych w Polsce i w Europie. Pani Jadwiga Szubartowicz w zasadzie pokazuje historię naszego miasta. 1905 rok, dwie wojny, tułaczki, te trudy, które dotyczyły wszystkich mieszkańców Lublina i dzisiaj bardzo zainteresowana miastem, oddana miastu, dyskutująca o przyszłości miasta. To jest rzecz, którą warto podkreślić.

Wreszcie, wczoraj na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej z panem rektorem i z panem prof. Harasimiukiem mieliśmy prezentację prac dyplomowych kierunku gospodarka przestrzenna i chciałbym państwu powiedzieć, że jestem niezwykle zbudowany tym, co w ostatnich kilku latach się stało, mianowicie nasze uniwersytety i podjęły współpracę z biznesem i kształcą pod potrzeby rynku, a w tym konkretnym przypadku powstało kilkadziesiąt niezwykle wartościowych prac dyplomowych dotyczących Lublina i sąsiednich gmin. 12 z nich było prezentowanych i z niektórych będziemy korzystali inicjując dyskusje. Już dzisiaj mogę zaprosić do współpracy panią Olę Janiszewską, która przedstawiła nam program rewitalizacji Żmigrodu, w tym ulicy Zamojskiej, która jest jednym z priorytetów w najbliższym czasie do dyskusji, a też i do przygotowania tych działań inwestycyjnych.

Chciałbym państwa prosić o chwilę uwagi. Pan dyrektor Dziuba z projektantem, stosownie do naszej deklaracji sprzed dwóch miesięcy, przedstawi jeszcze bardzo krótko koncepcję kompleksu oświatowo-kulturalnego na Poniwodziu: szkoła, przedszkole i powierzchnia pod działalność kulturalną. Podjęta uchwała została co prawda w ubiegłym miesiącu, ale dzisiaj dopiero mamy koncepcję, którą moglibyście państwo ocenić. Bardzo proszę, panie dyrektorze i pana projektanta o zaprezentowanie państwu radnym.”

**Arch. Michał Otomański** „Dzień dobry państwu, moje nazwisko Michał Otomański, jestem architektem. Chciałem pokrótce przybliżyć państwu koncepcję, nad którą w tej chwili pracujemy, obiektu wielofunkcyjnego przy ulicy Majerankowej. Zaczniemy może od projektu zagospodarowania terenu po stronie - północ jest na górze – po stronie północnej ulica Majerankowa w kolorze szarym i budynek, projektowany budynek ułożony jest wzdłuż tej ulicy. Obiekt wielofunkcyjny, który mieścił będzie w sobie żłobek, przedszkole, szkołę podstawową z zespołem sportowym, z zespołem żywieniowym oraz rezerwę terenu w dolnej części na kolor zielony, zaznaczoną pod planowany basen. Na działce, poza samym obiektem po stronie północnej, zlokalizowane są parkingi dla części szkolnej, w południowej części teren boisk z bieżnią i boiskiem wielofunkcyjnym, bieżnią prostą, bieżnią okólną, dwoma placami zabaw – oddzielnym dla żłobka, oddzielnym dla przedszkola.

Przechodząc może dalej, do kolejnych rysunków, pokażę może na takim schemacie, w jaki sposób układ tego budynku i jego funkcji jest kształtowany. Od prawej strony, czyli od strony wschodniej, mamy zaprojektowany żłobek,

żłobek dla 96 dzieci, w dalszej części jest przedszkole dla 150 dzieci, szkoła podstawowa w kolorze żółtym w układzie leżącej litery „T” dla 600 dzieci, 24-oddziałowa szkoła, z pełnym żywieniem, ze stołówką, administracją. Oprócz tego, w budynku szkoły mieści się aula dla 300 osób; i później, po stronie zachodniej mamy część sportową, gimnastyczną, przy której zaprojektowany jest jeszcze zespół pomieszczeń domu kultury. I poniżej rezerwa terenu pod budowę pływalni.

Przechodząc może do kolejnych rysunków prezentujących rzuty poszczególnych kondygnacji i powiązania funkcjonalne tego obiektu, może pokrótce przybliżyłbym, w jaki sposób na poszczególnych kondygnacjach te funkcje się układają. To jest kondygnacja parteru, gdzie mamy wejście główne zlokalizowane przestrzenią holu głównego, takim foyer głównym, sercem szkoły, schodami reprezentacyjnymi, wejściem na pierwsze piętro do części administracyjnej. Na dole, za klatką schodową zlokalizowane są szatnie i po prawej stronie zespół żywieniowy, po stronie północnej pomieszczenia gospodarcze i pracowników, kuchnie, magazyny, natomiast po stronie południowej, w podłużnym układzie stołówka dla dzieci. W tej części zlokalizowane jest przedszkole, na parterze, trzy sale dla dzieci po 24 miejsca i na piętrze, w podobnym układzie też trzy sale dla dzieci. W dalszej części zlokalizowany jest żłobek dla 96 dzieci. Parter jest rozbudowany dodatkowo o salę muzyczną, ruchową i gimnastyczną. W części najbliższej sali gimnastycznej są pomieszczenia techniczne oraz dodatkowe sale sportowe.

Tutaj mamy układ pierwszego piętra. W tej chwili na rysunku widać salę gimnastyczną o pełnych wymiarach 24x40 metrów i zaplecza, cztery zaplecza sanitarne, dodatkowe zaplecze dla nauczycieli wf-u oraz sale do gier zespołowych i sale fitness. W części basenowej, mimo że ona nie jest objęta koncepcją, został wyrysowany przykładowy układ przyszłolnego basenu, powiązań, jak mógłby docelowo ten obiekt w przyszłości wyglądać. W części pierwszego piętra, w części szkolnej na kolor różowy zaznaczone są pokoje administracyjne, czyli dyrekcja, sekretariat, po wschodniej części też aula, sala taka konferencyjna dla 90 osób. Tutaj, jeżeli chodzi o przedszkole i żłobek, układ się powtarza, to znaczy dla przedszkola 3 sale dla dzieci.

Może powiem kilka słów o układzie tego budynku, czym się kierowaliśmy, tworząc jakby jego i wizerunek, i same powiązania funkcji. Więc najważniejsze w tego typu obiektach jest nasłonecznienie pomieszczeń dla dzieci, czyli wszystkie sale, w których przebywają dzieci, muszą mieć nasłonecznienie, czyli kierunek południowy i kierunek wschodni. Po stronie północnej pozostałe pomieszczenia i stąd taki układ zaproponowany w tej koncepcji.

Materiał jest dosyć wstępny. Zostaliśmy poproszeni o prezentację, ale ta koncepcja jest w toku, także proszę też wybaczyć, że niektóre elementy są nie do końca dopracowane. Na piętrze drugim, które w tej chwili pokazuję, widać już dach żłobka i przedszkola, bo te dwa człony budynku są dwukondygnacyjne. W części środkowej w kształcie litery „T” są pomieszczenia do nauki, czyli szkoła, i po lewej stronie widać widownię sali gimnastycznej – widownia przeznaczona dla 300 osób – oraz nad nią umieszczone też pomieszczenia dla spikera i akustyka, żeby można było prowadzić dodatkowe zajęcia, czy apele.

Na trzecim piętrze, nad wejściem głównym, w sposób wspornikowy została umieszczona aula dla 300 osób – nowoczesne pomieszczenie wyposażone w specjalne instalacje, nagłośnienie, audiowizualne. Ona góruje nad jak-

by wejściem głównym i tutaj podkreśla, a jednocześnie funkcjonalnie jest w sposób prawidłowy powiązana, ponieważ po lewej stronie mamy pomieszczenia domu kultury z salą teatralną, z salą muzyczną, zajęć tanecznych oraz dodatkowymi pomieszczeniami szkoły w postaci harcówki, w postaci zajęć dodatkowych. I sala ta jest też wspomagana poprzez dodatkowe zaplecza, zarówno dla potrzeb cateringu, jak i przygotowania prezentacji w tej sali.

W części północnej jakby prawego skrzydła zlokalizowana jest biblioteka z czytelnią, a poniżej gabinety lekarskie.

Pracujemy też nad wizerunkiem architektonicznym tego obiektu. Póki co, wizerunek jeszcze nie jest może skończony i dopracowany, natomiast obrazuje jakby te kilka wizualizacji wstępnych. Tak jak powiadam, obrazują jakby skalę tego obiektu, jego powiązania przestrzenne i sam układ na działce w odniesieniu do komunikacji i myślę, że przybliżą państwu mniej więcej skalę tego przedsięwzięcia. Obiekt wielofunkcyjny bez części basenowej będzie miał powierzchnię ok. 16,5 tys. metrów kwadratowych i wartość tej inwestycji szacujemy na około 50 mln brutto bez części basenowej. Myślę, że część basenowa około 20 mln dodatkowo musiałaby kosztować w takim układzie, jak została tutaj wstępnie narysowana.

Myślę, że z mojej strony to już wszystko. Prezentacja miała być krótka, ale tak, jak mówię, materiał jest roboczy; mam nadzieję, że wybaczą państwo niedociągnięcia pewne rysunkowe jeszcze, ale pracujemy nad wizerunkiem, pracujemy nad tą koncepcją. Obiekt jest dosyć duży, więc wymaga sporo czasu, żeby w sposób precyzyjny go zaprojektować. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo dziękuję panu projektantowi. Jest obecna również rada dzielnicy. Myślę, że wszystkie takie bardziej szczegółowe pytania jeszcze – pan projektant, dyrektor Dziuba są do dyspozycji. Ja się tylko cieszę, że rośnie nam tak piękny kompleks dzielnicy, która tego potrzebuje. Natomiast słysząc tutaj pytanie pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej – mierzymy siły na zamiary – ten basen powstanie, ale najpierw zbudujemy ten kompleks, bo to będzie bardzo droga inwestycja, ale oczywiście planujemy to w kolejnym etapie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeszcze tylko o głos prosił przewodniczący Komisji Oświaty, jeżeli można.”

**Prez. K. Żuk** „Proszę bardzo.”

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Ja w imieniu środowiska Wspólnego Lublina tym razem chciałbym serdecznie podziękować, ponieważ byliśmy inicjatorem budowy tej pięknej szkoły. Pan przewodniczący Kowalczyk sam pisał uchwałę, w której postanowiliśmy o budowie tej szkoły, więc bardzo serdecznie dziękuję panu prezydentowi, panu dyrektorowi Dziubie za to, że to tak szybko. Zamykamy w Lublinie wiele problemów, wiele, również tych może mnie oświatowych, o których w ostatnich miesiącach dużo mówiliśmy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, szanowny pan dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego, bardzo proszę.”

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! W dniu 8 marca ze skutkiem na dzień 9 marca złożyłem w imieniu ZTM Gmina Lublin oświadczenie o rozwiązaniu umowy bez wypowiedzenia w trybie natychmiastowym z jednym z operatorów świadczących usługi w lubelskiej komunikacji miejskiej, tj. Spółce PKS Zielona Góra umowy zakontraktowanej w trybie otwartym, w trybie przetargowym. Podstawą, czy przyczyną tej decyzji było rażące i niewłaściwe świadczenie usług, zakontraktowanych usług przewozowych, a taka sytuacja miała miejsce na początku bieżącego tygodnia, czyli w poniedziałek i wtorek. Skutki prawne tej decyzji są takie, że temuż operatorowi nie zapłacimy za niewykonane kursy, policzymy drobne operacyjne kary umowne za niewykonanie kursów, w związku z rozwiązaniem w tym trybie umowy naliczymy, Gmina Lublin nalicza dużą karę umowną w wysokości 1 mln zł i oczywiście uruchamiamy zabezpieczenie kontraktu na etapie przetargu. W tym przypadku jest to rejestr zastawowy, celem egzekucji tych kwot. Skutki faktyczne są takie, że od wczoraj musieliśmy brygady przewozowe obsługiwane przez tę Spółkę zastąpić, po prostu zastąpić innymi przewoźnikami. Stan na dzień dzisiejszy jest taki – chyba bez przesady powiem, że już jest stabilny – na 18 pojazdów kursujących, wykonywanych przez tego przewoźnika na dzień dzisiejszy tylko dwa pojazdy nie jeżdżą, czyli 16 pojazdów już jeździ na zastępstwie, a są to... Te pojazdy przeznaczyliśmy na linie naprawdę takiej wysokiej częstotliwości, także te ubytki kursów – tam pasażer nie postoi dłużej niż 15-20 minut na następny kurs, nie ma sytuacji, że w ogóle nie przyjedzie autobus, przy czym w kontekście tego, że ten operator świadczył, miał tylko 5 procent rynku, to te dwa dzisiejsze kursy to jest jakiś promil utraty kursów dla całego rynku, przy czym od soboty wszystko wraca do normy, 100 procent kursów już jest obsługiwanych. I tutaj, zgodnie z planem, zadziałał wariant awaryjny nr 1, natomiast od przyszłego tygodnia prowadzimy negocjacje już na taki dłuższy kontrakt, bo przypominam, że PKS Zielona Góra już był na finiszu kontraktu, zostało mu 3,5 miesiąca, do końca czerwca miał zakontraktowane usługi; od poniedziałku wszystkie kursy, wszystkie brygady również w dzień powszedni będą obsługiwane.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci – przepraszam! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Ja jestem zaniepokojony troszeczkę szerszym kontekstem całej tej sprawy. Mianowicie chodzi mi o stan techniczny autobusów, bo uważam za nieporozumienie, jeśli dochodzi do sytuacji takiej, że autobus w trakcie kontroli, w pewnym momencie jest zabierany dowód rejestracyjny i nawet ten autobus nie może dojechać spokojnie do zajezdni, a musi zostać odholowany. To jest nieporozumienie. Jeśli czytam, że w niektórych pojazdach, może w jednym, był niesprawny układ hamulcowy, to są to naprawdę bardzo duże zaniebdania ze strony kontroli stanu technicznego tych pojazdów. I tutaj pytanie mam następujące. Na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska wspomnianym było, że Zarząd Transportu Miejskiego nie ma możliwości kontroli stanu technicznego pojazdów. Ja to rozumiem. Tylko teraz, czy my, jako miasto, mamy możliwość, nie wiem, porozumienia z Policją, z Inspekcją

Transportu Drogowego, aby dokonywały – obiektywnie oczywiście – takich przeglądów. I mało tego – ja pamiętam jeszcze wszelkie dyskusje, które się toczyły, no już chyba około 10 lat temu, odnoszące się do linii nr 74, kiedy to wracałem sobie z ulicy Nadbystrzyckiej na Wrotków, i pamiętam, że rzeczywiście te połączenia były dokonywane takim malutkim busikiem i rzeczywiście też chyba został dowód rejestracyjny w pewnym momencie zatrzymany. Ja nie wychodzę tutaj i nie chciałbym straszyć naszych przewoźników, i dążyć do tego, żeby te kontrole odbywały się notorycznie, natomiast wychodzę w tym momencie z założenia, że jako radny Rady Miasta Lublin mam dbać o bezpieczeństwo naszych mieszkańców i myślę, że państwo również. Więc myślę tutaj o jakiejś takiej szerszej współpracy i jeśli Zarząd Transportu Miejskiego nie ma możliwości zlecenia takich kontroli, to opracujmy dodatkowe procedury, które by takim stanom rzeczy zapobiegały. Bardzo dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Od razu, zanim pan dyrektor Malec, chciałem żeby to wybrzmiało dobrze, bo rozumiem, że taka jest też intencja, że uwagi pan radny kieruje do tego przewoźnika, z którym umowa została rozwiązana, czyli konkretnie do PKS-u Zielona Góra, ponieważ MPK, nasza Spółka, zanim wypuszcza tabor, to ten tabor jest kontrolowany od strony oczywiście jego stanu technicznego. Kwestia druga – w umowach oczywiście te standardy wymagania są wpisane i zapisy umów są podstawą do naliczania kar, a tak, jak w tym przypadku, do rozwiązania umowy z dużą karą. W związku z powyższym tutaj zabezpieczenia w umowach są. Natomiast pan prezes Fulara, jeśli jest, mógłby powiedzieć, jak często jego pojazdy są kontrolowane przez Policję, inspekcję ruchu drogowego, to się dzieje niezależnie, bo to są kompetencje tych instytucji. One, praktycznie rzecz biorąc, realizują swój program kontroli i jakiegokolwiek porozumienia w tym kierunku, w tym zakresie są o tyleż zbędne, że i tak Policja i inspekcja drogowa swoje robi. Oczywiście, jeśli są sygnały ze strony mieszkańców, czy tak jak w tym przypadku kierowców, to jest to dodatkowy zakres kontroli. Pan dyrektor – bardzo proszę.”

**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Prez. K. Żuk** „To przepraszam... Proszę o pytania, pan dyrektor będzie odpowiadał.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Jezior.”

**Radny Dariusz Jezior** „Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Takie pytanie krótkie. No, cieszę się, że sytuacja wraca do normy, naprawdę cieszę się, że udało się bardzo szybko powrócić do, czy zabezpieczyć transport dla mieszkańców naszego miasta. Ale mam pytanie takiej natury budżetowej, czy finansowej. Ten przewoźnik za swoje usługi zaoferował bardzo niską kwotę. I tak mam pytanie: ile – bo mówimy o 18 pojazdach – mam pytanie, ile było to wozokilometrów i jak... Teraz przy zastąpieniu tych wozokilometrów przez innych przewoźników, chciałbym zapytać, czy mają państwo wyliczone, o ile wzrośnie koszt przewozu na tych liniach, na tych 18, czy tych 18 pojazdów, bo linii jest mniej? Jaki dodatkowy koszt będziemy musieli ponieść z tego tytułu? I czy zabezpieczenie, o którym

pan mówi, w jakimś stopniu pokryje ten wzrost, bo mniemam, że to będzie wzrost przewozu na tych liniach w ramach tych wozokilometrów dokonanych przez innych przewoźników? Czy mamy takie wyliczenia, ile będzie dodatkowo kosztowała nas ta zamiana? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Bielak.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Ja wiem, że tabor MPK lubelski jest bardzo dobry i stan tego widzimy i znamy, i wiemy. Na jednym z pana spotkań odnośnie konsultacji społecznych byłem i usłyszałem rzecz dobrą, że po prostu przewoźnicy, ci prywatni, mają dwa razy niższą cenę, niż MPK, wozokilometry tańsze są dużo, i właśnie ja wtedy już miałem taką obawę, że niekoniecznie cena najniższa powinna grać tutaj rolę, tylko bezpieczeństwo pasażerów. I myślę, że trzeba na to zwrócić uwagę i z większą starannością dobierać przewoźników, bo też media różnie podawały. Żeby to nie było tak, że powiedzmy ktoś tam, konkurencja próbuje tego słabego przewoźnika pozbawić czegoś, umowy. Uważam, że bardzo dobrze postępujecie, że takie umowy szybko się powinno rozwiązywać, bo powinniśmy dbać o bezpieczeństwo. Niemniej jednak też mam obiekcje, bo słyszę skargi, że w MPK kierowcy za mało zarabiają i też te wypadki, które w MPK tam były, na pewno to pokazuje, że powinni być też fachowcy dobrzy zatrudniani i może lepiej opłacani. To tak do prezesa MPK taką prośbę bym miał. Natomiast tutaj bardzo dobrze, że pan szybko, zdecydowanie zadziałał i że jest drugi przewoźnik. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, radny Breś.”

**Radny Piotr Breś** „Ja chciałem zapytać, z jakiego tytułu została ta umowa rozwiązana, ile naruszeń tych było, jakie to były naruszenia, co wskazała kontrola i jak teraz będą wybierani nowi przewoźnicy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, w takim razie bardzo proszę, pan dyrektor.”

**Dyr. ZTM G. Malec** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Na początku chciałem powiedzieć, że już w tym roku zakontraktowaliśmy, też i po PKS-ie Zielona Góra, czy w miejsce PKS-u Zielona Góra, którego kontrakt kończy się w czerwcu, usługi przewozowe świadczone pojazdami z najnowszą już emisją, normą emisji spalin EURO6, także siłą rzeczy te problemy techniczne powinny być wyeliminowane. I też odpowiadając na pytanie pana radnego Bielaka, już tutaj stosujemy kryteria inne niż cena, czy dodatkowe niż cena; faktycznie to już się zadziało. Natomiast nie możemy, tak jak pan prezydent powiedział, wkraczać w ustawowe kompetencje odpowiednich organów, także nie możemy kwestionować stanu, który poświadczył diagnosta upoważniony z certyfikatami, nie możemy też, tak jak na przykład Policja, czy Inspekcja Transportu Drogowego, no jakby też w ruchu miejskim kwestionować. To są ściśle uprawnienia ustawowe przypisane tym służbom. Natomiast mogę obiecać, że zadbam o to w przyszłych kontraktach, zresztą już to się zadziało, żeby taką współpracę na tyle, ile możemy na poziomie umowy z tymi organami, czy to będą jakieś okresowe, cykliczne, przeprowadzać.

To mogę obiecać, że jakieś takie mechanizmy umowne można by było przewidzieć, na tyle, ile mi pozwala prawo.

Natomiast, jeżeli chodzi tutaj o pytanie radnego Jeziora – faktycznie, ta stawka, którą położył w postępowaniu przetargowym na etapie składania ofert PKS Zielona Góra, ona była dość niska i nie ma mowy o tym, żeby ją powtórzyć teraz, do końca tych trzech miesięcy. Natomiast już ustaliliśmy maksymalną cenę, którą będziemy stopniowo jeszcze negocjować w dół, bo takie są możliwości. Ona nie będzie odbiegała dużo, ona będzie odbiegała tam może kilkadziesiąt groszy, pięćdziesiąt-sześćdziesiąt groszy od PKS-u Zielona Góra, bazując na stawce, którą mieliśmy świadczoną przez operatora prywatnego w ubiegłym roku. On zszedł z kontraktu, ma taki potencjał ludzi, ma taki zespół ludzi, będą to barwy miejskie – mówię o tym zleceniu od poniedziałku. I odpowiadając na kolejne pytanie, będzie to zlecenie, na które też pozwala mi prawo i branżowe na poziomie Unii Europejskiej, rozporządzenie 1370 i polska ustawa o publicznym transporcie zbiorowym w przypadku zakłócenia usług. Jest to zawarcie umowy bezpośrednio. Tutaj jest taki mechanizm prawny. Coś jeszcze? – (**Prez. K. Żuk** „Podstawa rozwiązania umowy.”) – Podstawa rozwiązania umowy to jest właśnie to, co mówiłem, jest to zakłócenie... Aha, to ta podstawa. Są to bardzo precyzyjnie sformułowane zapisy umowne, to jest właściwie cały katalog z tej umowy, praktycznie wymienionych sześć podstaw prawnych bezpośredniego rozwiązania umowy bez wypowiedzenia; m.in. jest to w ciągu dwóch kolejnych dni niewyjechanie co najmniej 25% kursów niezrealizowanych, 25% kursów na jednej linii, jest to w ciągu trzech dni, w ciągu miesiąca niezrealizowanie 90% zakontraktowanych kursów, jest to ośmiokrotne w ciągu miesiąca realizowanie kursów innym taborem niż tabor przewidziany w kontrakcie, czyli na przykład na tabor 12-metrowy, przegubowy, wyjeżdża tabor 12-metrowy, także to są takie operacyjne rzeczy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 5. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2015**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 497-1](#)) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2015. Ewentualnie na nasze pytania będzie odpowiadał pan mł. insp. Paweł Paździor – Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie ds. prewencji. Natomiast informuję, że jeżeli nie ma pytań – państwo radni otrzymali tę informację – to przyjmujemy zapis do protokołu. Nie widzę pytań, w takim razie przyjmuję, że... – (**Radny Z. Drozd** „Są pytania.”) – Bardzo proszę, są pytania, bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wyso-ka Rado! Ja mam takie pytanie: jeżeli wypadki w mieście są spowodowane z tytułu niewłaściwego stanu jezdni – mamy tutaj takie zapisy – lub nieprawidłowo działającej sygnalizacji świetlnej, czy są jakieś procedury, albo czy państwo jakby jeżdżąc po mieście, informujecie po prostu na przykład Zarząd Dróg i Mostów, że po prostu coś jest nieprawidłowe i stanowi zagrożenie i niebezpieczeństwo dla ruchu i może spowodować wypadki?

I druga sprawa. Chciałem tutaj powiedzieć, że bardzo wzrosła przestępczość narkotykowa. Tam było... blisko prawie 300%. I tutaj miasto daje środki finansowe – ok. 300 tys. zł – na działania przeciw jakby to antynarkotykowe, czy na działania przeciw narkomanii, natomiast wydaje się, że te środki są jakby niewystarczające, skoro ta przestępczość jakby tak gwałtownie narasta. Natomiast na fundusz antyalkoholowy mamy bardzo duże środki i mam tutaj jakby pytanie: czy jest jakaś możliwość jakby – może nie tyle nawet do pana komendanta, co do pani prezydent – żeby tutaj zwiększyć te środki na te działania, żeby ta przestępczość narkotykowa tak w mieście Lublinie nie rosła? Dziękuję.”

**Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie mł. insp. Paweł Paździor** „Szanowni Państwo! Już postaram się odpowiedzieć w miarę żołnierskim skrócie i tak dobrze przekazać informację.

Oczywiście policjanci, w szczególności ruchu drogowego, w czasie swojej pełnionej służby reagują na różnego rodzaju zjawiska niepożądane, w tym również dotyczące niewłaściwie ustawionych znaków drogowych, niesprawnej sygnalizacji świetlnej, jak również niewłaściwego stanu dróg. Oczywiście jest tu przede wszystkim mowa o stanie dróg, które według ustawy są drogami publicznymi, chyba że dotyczą również dróg, które są określone również jako droga wewnętrzna, czy też jako strefa zamieszkania. Oczywiście wszystko to podlega pod odpowiednie przepisy Prawa o ruchu drogowym. Takie informacje my przekazujemy do właściwego zarządcy danej drogi, jest to oczywiście forma pisemna i również informujemy Komendę Wojewódzką, Wydział Ruchu Drogowego o takich przedstawionych i przedłożonych brakach w infrastrukturze drogowej. My uczestniczymy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego u pana dyrektora Ostrowskiego i takie zagadnienia również były poruszane na naszych komisjach i także informacja też była przekazana w zakresie naszej działalności.

Jeśli chodzi o przestępczość narkotykową, to jakiś chyba się wkradł lekki błąd, dlatego iż na terenie naszego tutaj powiatu grodzkiego wszczęliśmy 449 postępowań przygotowawczych, czyli o 7 mniej niż w roku 2014, stwierdziliśmy 488 przestępstw, czyli o 233 mniej niż w roku 2014, przy czym przestępstwa stwierdzone są to, żeby nie było wątpliwości, są to przestępstwa, które w danym roku kalendarzowym, czyli w 2015, zostały zakończone wykryciem, bądź też niewykryciem sprawcy przestępstwa, nie wliczane są tzw. „becepy”, czyli gdzie postępowania są zakończone brakiem cech przestępstwa.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Mieczysław Ryba.”



**Wiceprzew. RM M. Ryba** „Ja mam może mniej pytanie, bardziej taką sugestię, ponieważ raz za razem wśród obywateli pojawia się tego typu jak gdyby reakcja, czy też opis rzeczywistości, szczególnie to dotyczy młodych policjantów, którzy chociażby kontrolując ruch drogowy, przykładowo ruch drogowy, reagują, kiedy dochodzi do pewnej reakcji, pewnego dialogu między sprawcą, powiedzmy, jakiegoś wykroczenia, czy rzekomym sprawcą a takim młodym policjantem, czyli dialog polega na tym, że ten mówi: „Ale czy ja jechałem niebezpiecznie, czy zrobiłem coś niebezpiecznie?”, a policjant „Nie, jechał pan bezpiecznie, tylko niezgodnie z prawem”, czyli z paragrafiarstwem tak zwanym. I teraz, oczywiście, do czego zmierzam. Otóż, jeśli w różnych innych relacjach, kiedy rozmawia się na przykład ze starszymi policjantami, oni mówią: „Tak, to są młodzi, bardzo często poza etyką cynicznie grający, czyli ustawiamy się w miejscach bezpiecznych, w jakichś takich skomplikowanych co do pewnych okoliczności, gdzie znak, gdzie sytuacja i tak dalej, nie po to, żeby zabezpieczyć, żeby stworzyć bezpieczną sytuację, tylko po to, żeby złapać kogoś na mandat”. I teraz oczywiście, jeśli będziemy mieli prymat pieniądza, który nota bene na Policję idzie z podatków, prymat pieniądza pozyskanego z mandatu nad bezpieczeństwem, to dochodzimy do sytuacji niesprawiedliwości. Litera prawa będzie się zgadzać, a niesprawiedliwość będzie się dziać. W związku z czym moja sugestia, czy apel szedłby w kierunku tego, żeby jakiś nacisk na etykę, nie na literę prawa, bo ta litera prawa to jest jedna rzecz, istotna, ale jedna z rzeczy, ale na etykę, szczególnie młodych ludzi, którzy idą do tego zawodu, postawić, bo inaczej, jeśli pada pytanie i to nieraz jest w tego typu relacjach „Od czego panowie są?” – „My nie jesteśmy tu od bezpieczeństwa, czy od sprawiedliwości, ale od wykonywania prawa”. No i mamy. Jest taki cytat z Feliksa Konecznego: „Nikczemność, nikczemność zgodna z prawem pozostaje dalej nikczemnością”. I tutaj ten brak zaufania, bo on wtedy się pojawia, tak, jeśli mamy tę relację obywatel – Policja, to Policja nie jest od wykonywania prawa, tylko od bezpieczeństwa, od bezpieczeństwa, a prawo jest pomocne do tego. Jeśli prawo staje się narzędziem do tego, żeby na przykład obywatela nękać i szukać jakichś tam kruczków, jakichś sytuacji dwuznacznych, no to wtedy mamy tu sprzeczność z etyką, a jeśli sprzeczność z etyką, to pojawia się cynizm, a jeśli cynizm, to brak zaufania do tego typu służb.

To tylko taki apel o to, ażeby nie tylko prawo uczono, ale po prostu zachowań etycznych w relacji do społeczeństwa, bo później sytuacja jest prosta, odbiór społeczny pojawia się tego typu, że babcia tam przekraczająca przepisy, bo nie poszła po pasach dla pieszych jest ścigana, a poważne jakieś wykroczenia mniej, bo ustawimy się w takiej sytuacji, gdzie łatwo jest złapać kogoś takiego, a tam, gdzie jest prawdziwe niebezpieczeństwo – nie. Ja nie mówię, że to jest aż taka skala, ale jednak się to pojawia i to pojawia się w rozmowach z policjantami. To nie chodzi tylko o rozmowach z obywatelami. A kwestia jest prosta: w każdym zawodzie, w każdym zawodzie musi być oprócz prawa etyka, albo nawet więcej – etyka ponad prawem, w każdym zawodzie, również dziennikarskim, pan redaktor potwierdzi, tak? Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, panie komendancie, jeżeli pan chciałby zabrać głos. To był apel, jak słyszałem, w związku z tym nie wymagający odpowiedzi, ale jeżeli pan chce, to bardzo proszę.”

**Zast. Komendanta Miejskiego Policji P. Paździor** „Dziękuję. Już informuję, żeby nie było żadnych wątpliwości. Etyka policjanta jest jednym z przedmiotów w każdej szkole policyjnej i policjanci uczestniczą w takich zajęciach i żeby odbyć cały kurs, no to nazwijmy to – muszą mieć wszystkie zajęcia co najmniej zaliczone. Ja się tu troszeczkę nie zgodzę z tym, ze sformułowaniami dotyczącymi policjantów, no bo... ja to odbieram tak jak rzeczywiście tak wszyscy policjanci reagowali, a tylko starzy to są tacy bardzo życiowi i tak dalej. Skąd się by, powiedzmy, wzięło takie zdanie, że policjanci czają się na wykroczenia. Ja nie ukrywam, że w szczególności dotyczy to ruchu drogowego. W roku już poprzednim pod szczególny nacisk i nadzór wzięliśmy przejścia dla pieszych w mieście Lublinie i to trwa do dzisiaj, i będzie trwać tak dalej, z uwagi na to, iż jedną z głównych przyczyn wypadków drogowych w naszym mieście są zachowania kierujących wobec pieszych. Stąd też policjanci każdego dnia mają wyznaczony nadzór nad poszczególnymi przejściami dla pieszych, tam pełnią służbę i reagują na wszelkiego rodzaju wykroczenia. To jest dosyć ważne zagadnienie, jest to jeden również z priorytetów Komendanta Głównego Policji, jak również Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i z całą pewnością ilość wykroczeń, która jest ujawniana, ma też swoje przełożenie na to bezpieczeństwo. Akurat dobrze się stało, bo w dniu wczorajszym przeglądałem dane statystyczne naszych policjantów, z naszej Komendy. Na przejściach dla pieszych, proszę państwa, gdzie kierujący popełnia wykroczenie na pieszym – tak to możemy sobie nazwać uczciwie – tych wykroczeń na przestrzeni dwóch miesięcy mieliśmy ponad 400, więc jest to poważna skala, natomiast zagrożenie wypadkami jest to... co trzeci wypadek drogowy ma miejsce na przejściu dla pieszych. Być może jest to w ten sposób tak odbierane, no, ja staram się to w miarę, myślę, wytłumaczyć.

Jeśli jeszcze mogę, to jeszcze bym chciał zabrać głos w zakresie PKS-u zielonogórskiego, bo tutaj dużo zadań spoczywa również na Policji, ale przede wszystkim na Inspekcji Transportu Drogowego. Niemniej my, jako policjanci, no podjęliśmy te czynności w zakresie kontrolowania tychże pojazdów, po pierwsze – po anonimach, które się pojawiły w naszej Komendzie, gdzie osoby, które się przedstawiły jako kierowcy tychże pojazdów zielonogórskich, no wpisali, że są wręcz zmuszani do tego, aby takim taborem jeździć, a prośby kierowane do dyrekcji nie przynoszą jakichkolwiek reakcji, oczywiście dyrekcji PKS-u. Jak ten obraz wyglądał, to chyba najdobitniej świadczy data 5 marca tego roku, gdzie na pierwszej kontroli stwierdzone zostały takie usterki w jednym z pojazdów, jak: niezgodność danych zawartych w dowodzie rejestracyjnym ze stanem faktycznym w zakresie ilości pasażerów mogących być przewożonych pojazdem, nieuszczelnności nadwozia, w szczególności drzwi wejściowych, wycieki płynów eksploatacyjnych, uszkodzony fotel kierowcy, uszkodzone elementy optyczne oświetlenia zewnętrznego, w tym również uszkodzenia mocowań reflektorów, niesprawności układu kierowniczego. Policjant zatrzymał dowód rejestracyjny i zakazał dalszej jazdy. Przewoźnik dostarczył tzw. pojazd zastępczy, ale proszę państwa, tenże pojazd, który został poddany kontroli, posiadał kolejne usterki. Były to: wycieki płynów eksploatacyjnych, niesprawny układ awaryjnego otwierania drzwi, wystające metalowe elementy po zdemontowanych siedziskach foteli w części pasażerskiej, zaklejone taśmą izolacyjną kontrolki ostrzegawcze sygnalizujące niesprawności i awarie różnych układów pojazdu, w tym główna kontrol-

ka ostrzegawcza bezpieczeństwa sygnalizująca wystąpienie awarii bezpośrednio wpływającej na bezpieczeństwo jazdy, uszkodzone mocowania reflektorów, braki w oświetleniu zewnętrznym pojazdu. Apogeum, proszę państwa, różna rzeźba bieżnika opon osi tylnej pojazdu, uszkodzenia mechaniczne opon, pęknięta szyba nad tylnym wyjściem. I to takie najważniejsze. Kontroli również były poddane 6 marca – tam również była podobna sytuacja – i 7 marca podobnie, w tym m.in. awaria układu ABS-u pojazdu. My już w roku 2015 podjęliśmy czynności po tym, jak nasze lokalne dzienniki prasowe zwróciły uwagę na tenże tabor i według moich danych, które mam zebrane, w roku 2015, było to w miesiącu marcu, na 12 skontrolowanych pojazdów zatrzymaliśmy 10 dowodów rejestracyjnych z tychże pojazdów, także tak to na chwilę obecną wygląda. Podjęliśmy działania nasze tutaj z ITD również, one trwają i będą trwać jeszcze do końca tego tygodnia, sprawdzamy wszystkich przewoźników pod kątem tegoż taboru. W dniu dzisiejszym dokonano 12 kontroli pojazdów realizujących przewozy dla naszego MPK, został zatrzymany jeden dowód rejestracyjny na chwilę obecną.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „Dziękuję bardzo panu komendantowi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Komendancie! Dziękuję za tę rzetelną informację panu komendantowi, ale przy okazji nasuwa się myśl, co na to zarząd ZTM-u? No bo przecież to jest kuriozum, to, co pan powiedział. Mieliśmy poważny wypadek autobusu, z tego co pamiętam, chyba na Zbożowej, gdzie kierowcy postawiono zarzut nawet nie wypadku, a katastrofy, a jeżeli się kierowców – to, co pan komendant mówi – zmusza do jazdy takimi pojazdami, to te pojazdy w ogóle nie powinny funkcjonować. Tu chodzi też o bezpieczeństwo mieszkańców miasta. I dziękuję też za rozbudowę sieci rowerowej, bo może przyjdzie tak, że będziemy jeździć rowerami tylko i to może faktycznie w tym kierunku idźmy. Także ja bym prosił o wyjaśnienie jeszcze pana prezesa ZTM-u tutaj w tej kwestii, dlaczego nie ma kontroli tej jednostki, która jakby jest przewoźnikiem u nas. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, głos chciał zabrać pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Ja jestem zdruzgotany dokładnie tym, co pan tutaj powiedział. No, bardzo dziękuję też za ten głos, no bo nikt inny, jak państwo, jak Policja lepszych informacji nie macie, natomiast, no przepraszam, no piękne słowa z ust pana dyrektora, z ust panów prezydentów, natomiast jeśli faktycznie do czegoś takiego dochodzi, no to włos się na głowie jeży. Przeznaczamy niesamowite pieniądze z budżetu miasta na wsparcie komunikacji miejskiej, która się rozlatuje i zagraża bezpośrednio bezpieczeństwu mieszkańców. No, litości, naprawdę, żadne ze słów tutaj wypowiedzianych ze strony pana prezydenta Żuka nie uspokajają mnie, jeśli nie ma możliwości porozumienia między miastem a Policją w zakresie jakichś takich regularnych kontroli, to ja o to występuję jako reprezentant mieszkańców, występuję w tym momencie do Policji,

aby takie kontrole miały miejsce, bo nikt inny w takim momencie nie jest w stanie przywrócić tutaj normalności. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję panu radnemu. Myślę, że tutaj w imieniu trybuna ludowego nie ma takiej potrzeby, wszystkim nam zależy na dobru i bezpieczeństwie mieszkańców. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Pan komendant – bardzo proszę.”

**Zast. Komendanta Miejskiego Policji P. Paździor** „Jeszcze może w kwestii jeszcze ewentualnego wyjaśnienia. Dyspozytorzy MPK, z tego co ja się orientuję, sprawdzają też swoje pojazdy – tak to nazwijmy – natomiast nie wiem, jaki jest sposób wyjazdu na trasę tychże przewoźników, o których mówimy, którzy są przewodnikami, przewoźnikami – przepraszam – prywatnymi. Także tutaj ja myślę, dyspozytor MPK niewiele ma wspólnego z możliwością wyjazdu danego taboru na daną linię obsługującą, także może też troszeczkę bardziej właśnie zajmujemy się tymi przewoźnikami, którzy wykonują te, realizują zadania w imieniu ZTM-u.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? – (**Głos z sali** „Pan dyrektor.”) – Pan dyrektor ZTM Grzegorz Malec – proszę bardzo.”

**Dyr. ZTM G. Malec** „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Na zlecenie ZTM-u, no można powiedzieć w imieniu ZTM-u, natomiast podstawową działalnością przewoźnika – to jest sedno właśnie działalności przewoźnika – to jest zapewnienie potencjału technicznego, czyli autobusów, wraz oczywiście z obsługą dyspozytorską, techniczną, myjnią i tak dalej, ubezpieczenie tych przewozów i zatrudnienie kierowców – to należy oczywiście do operatora, to jest zadanie czysto przewoźnicze. MPK, jak wiadomo, jest to firma na długoletnim już doświadczeniu i na stabilnym poziomie, ono oczywiście te wszystkie wymagania spełnia w najwyższych standardach. Jeżeli chodzi o przewoźników prywatnych, to oczywiście należy do przewoźnika. Nie mamy żadnego problemu z drugim operatorem prywatnym, czyli firmą Irex Meteor, natomiast tutaj, no właśnie, nie zadziałało coś na zasadzie dyspozytor – mechanicy - pracownicy tej Spółki, dlatego zdecydowaliśmy się na m.in. wypowiedzenie tej umowy.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów. Zaproponuję więc, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2015.***”

**AD. 6. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA W ZAKRESIE OCHRONY PRZECIWOPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2015 R.**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 502-1](#)) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy, proszę państwa, do punktu kolejnego – informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin w 2015 r.. Czy są w tym punkcie jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę. Zatem proponuję, aby w protokole w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie Miasta Lublin w roku 2015.***”

**AD. 7. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2015**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 498-1](#)) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin w roku 2015 (druk nr 498-1). Czy są w tym punkcie jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę. Proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2015.***”

**AD. 8. INFORMACJA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA SANITARNEGO MIASTA LUBLIN W 2015 R.**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 499-1](#)) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Lublin w roku 2015 (druk nr 499-1). Czy są w tym punkcie pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: ***Rada Miasta zapoznała się z informacją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Lublin w roku 2015.***”

**AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO INSPEKTORATU NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN W 2015 ROKU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 500-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Serdecznie witam panią Joannę Jać - Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin w tym miejscu. Czy są jakieś pytania do pani inspektor? Nie ma. W takim razie proponuję, aby Rada przyjęła zapis do protokołu, iż zapoznaliśmy się z przedłożoną nam informacją z pracy.”

**Rada zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem**

**AD. 10. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW I PORZĄDKU PUBLICZNEGO - „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2015 ROKU**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 496-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2015 roku. Czy są jakieś uwagi i pytania? Nie widzę. W takim razie przyjmujemy stosowny zapis, iż **Rada zapoznała się z przedmiotową informacją.**”

**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, bardzo proszę, ale już nie w punkcie bezpieczeństwa, bo zakończyliśmy i przeszliśmy do kolejnego...”

**Radny T. Pitucha** „Tak, ale przeszliśmy te punkty. Chciałem tylko, bo może stosownym będzie, ponieważ nie mamy takiej możliwości zazwyczaj, a to podsumowanie, które żeśmy w tej chwili zrobili, oddaje pracę służb miejskich przez cały ubiegły rok. Także chciałem w bardzo krótkich słowach od siebie, a myślę, że i od państwa radnych, podziękować państwu za pracę tych służb, za bezpieczeństwo, które dzięki temu doświadczamy my i mieszkańcy Lublina. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo... – (**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący...”; **inne głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia). Bardzo proszę, przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jako Klub Platformy Obywatelskiej, w imieniu tego Klubu przyłączamy się do tych podziękowań, szczególnie wszystkim służbom, sprawozdania były bardzo, bardzo ob-

szerne i dokładne, zresztą tutaj pan komendant też parę spraw wyjaśnił. Dziękujemy bardzo. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.” (śmiechy na sali)

**Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję za to miłe zaskoczenie. (śmiech) Z całego serca przyłączamy się i dziękujemy w swoim imieniu, również swoich wyborców za sprawną pracę, za państwa służbę. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

#### **AD. 11. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

##### **AD. 11. 1. ZAMIARU WZNIESIENIA POMNIKA KS. IDZIEGO RADZISZEWSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 433-1](#)) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika ks. Idziego Radziszewskiego, jest to projekt mieszkańców.

Wniosek w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika wpłynął do Biura Rady Miasta w dniu 21 grudnia 2015 roku. Zgodnie z procedurą przekazałem niniejszy wniosek do Zespołu ds. wznoszenia pomników na terenie miasta Lublin, celem zaopiniowania. Zespół przedstawił opinię, w której jednogłośnie poparł inicjatywę budowy pomnika oraz uznał za zasadne usytuowanie go na Skwerze Abpa Józefa Życińskiego, przychylając się również do decyzji wnioskodawców o wyłonienie projektu pomnika w drodze otwartego konkursu. Jednocześnie informuję, że projekt spełnia wymóg zawarty w Statucie naszego miasta – poparło go ponad 1050 mieszkańców wpisanych do rejestru wyborców naszego miasta.

Witam jeszcze raz panią Małgorzatę Baran-Sanocką – Zastępcę Dyrektora Administracyjnego KUL, która będzie reprezentowała na tej sesji inicjatorów projektu uchwały. Uzasadnienie projektu uchwały jest jakby oczywiste i nie budzi pytań, jak sądzę. Myślę, że możemy przejść do głosowania, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 8. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Powtarzamy? Powtarzamy. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta jednogłośnie podjęła przedmiotową uchwałę. Dziękujemy pani dyrektor za obecność na tej sesji. Proszę pozdrowić Magnificencję Ks. Rektora i poinformować, że Rada głosowała jednogłośnie „za”. – (**Dyr. M. Baran-Sanocka** „Dziękuję bardzo.”) – My również dziękujemy.”

[Uchwała nr 412/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu



**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Nie wykazałem czujności rewolucyjnej i kiedy pan przewodniczący pytał, czy są jakieś pytania, uwagi, tak, chciałem teraz jak gdyby podsumowując. Postać ks. Idziego Radziszewskiego oczywiście zasługuje na pomnika, co wyraziliśmy swoim głosowaniem, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że decyzja i działanie ks. Idziego Radziszewskiego, które doprowadziły do powstania na terenie naszego miasta w Lublinie w 1918 r. Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego niejako wyciągnęła z takiej prowincji, z prowincjonalności nasze miasto i w związku z tym wydaje mi się...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale jesteśmy już po punkcie, panie radny...”

**Radny P. Gawryszczak** „...wydaje mi się, że jeśli już podjęliśmy decyzję o tym, że zgadzamy się na budowę tego to pomnika, to także uważam, że my jako radni, indywidualnie, ale także i na miastu ciąży, powinien ciążyć obowiązek, żeby wesprzeć finansowo budowę tego pomnika. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu... Nie, nie, nie. Nie robimy dyskusji, jesteśmy po dyskusji, po głosowaniu. Wniosek formalny?”

**Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Panie Przewodniczący! Chciałam do protokołu, że głosowałam „za”, natomiast za późno zorientowałam się, że mój głos nie został zaliczony.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobra, w takim razie to do protokołu zgłaszamy.”

#### ***AD. 11.2. ROZPATRZENIA WNIOSKU O ROZWIĄZANIE STOSUNKU PRACY Z RADNYM RADY MIASTA LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 513-1](#)) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Lublin.

Szanowni Państwo! 15 lutego 2016 roku Prezes Agencji Nieruchomości Rolnych przedłożył na moje ręce pismo zawierające prośbę o zajęcie stanowiska w kwestii rozwiązania stosunku pracy z panem Leszkiem Daniewskim z dniem 31 maja 2016 roku. Jednocześnie prezes poinformował, że zamiar rozwiązania stosunku pracy nie ma żadnego związku z wykonywaniem mandatu radnego przez pana Leszka Daniewskiego. Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Ra-



da gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. § 82 Statutu Miasta Lublin stanowi, że w przypadku wniosku pracodawcy Rada może wysłuchać wyjaśnień pracodawcy na okoliczność zasadności przedłożonego wniosku. Przed podjęciem uchwały Rada powinna umożliwić radnemu złożenie wyjaśnień.

W takim razie zwracam się z pytaniem do sali, czy pan Prezes Agencji Nieruchomości Rolnych, pan Waldemar Humięcki jest na sali i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Być może był. Czy pan radny Leszek Daniewski chciałby zabrać głos?”

**Radny Leszek Daniewski** „Dziękuję. Raczej dziękuję, nie, w swojej obronie nie będę występował. Po prostu uważam, że wniosek prezesa jest bezzasadny i łamię wszelkie reguły demokracji samorządowej przede wszystkim. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Pozwolę sobie z tego miejsca zabrać głos jako pierwszy za otworzeniem dyskusji. W tym punkcie *de facto* dyskusja jest otwarta, ale czuję się w obowiązku jako przewodniczący Rady pokrótce, bo nie chcę się rozwijać i nie prosił mnie o to radny Leszek. Ja wiem, choćbym bardzo chciał, że czasem nie jesteśmy w stanie uwolnić się od barw politycznych, partyjnych, które gdzieś na co dzień reprezentujemy i to kierowanie się czasem tą racją stanu wyższą jest w tym momencie utrudnione, ale pragnę zwrócić uwagę na jedną rzecz, i mówię to już też z punktu widzenia pewnych historii i swojego własnego doświadczenia, kiedy jako szef struktur Prawa i Sprawiedliwości w naszym mieście i szef Klubu Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta byłem odwoływany ze stanowiska, zwalniany z funkcji prezesa Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i kiedy cała Rada stanęła murem – zwalniali mnie wtedy koledzy z Platformy Obywatelskiej – i Rada stanęła murem, wiedząc jedno – i to musimy sobie jasno powiedzieć, jak możemy mieć utrudnione pozbywanie się tych barw partyjnych, tak ta odrobina przyzwoitości i pozbywania się hipokryzji, przynajmniej w tych paru momentach, jest cenna i wskazana. Wiemy doskonale – przynajmniej powinniśmy sobie z tego zdawać sprawę – że pan radny Leszek Daniewski nie był odwołany z powodów merytorycznych. Sami z siebie to wiemy, jak również pismo prezesa Agencji na to także nie wskazuje, w związku z tym zwracam się do państwa o takie spojrzenie wewnątrz siebie w tym jednym głosowaniu. Nie rozwlekając się, pamiętam, jak broniliśmy pana radnego Jeziora, pamiętam głosowania w Radzie Miasta i innych radnych. Wiemy doskonale, że przyczyny odwołania nie są merytoryczne i nie chcę tego rozwijać, dlatego proszę Wysoką Radę, jeżeli jest to możliwe, o jednogłośnie w głosowaniu. Dziękuję.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Nie chciałbym wywoływać tutaj żadnej dyskusji ponad taką, że jeżeli te zapisy są zawarte w statutach, to chyba nie jest do końca zasadnym zarzut łamania demokracji. Poza tym, jaka była historia odnośnie różnych osób, to też pan przewodniczący dobrze wie i dlatego chciałbym, żebyśmy, no, ze zrozumieniem podeszli do tego projektu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Krakowski, przewodniczący Nowak i przewodniczący Pakuła.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Oczywiście w imieniu Klubu, a przede wszystkim swoim własnym, jestem przeciwny temu wnioskowi i tej uchwale z wielu powodów.

Po pierwsze – uważam, że jest to zwolnienie... to zwolnienie ma charakter czysto polityczny. Nie ma tutaj... brak żadnego merytorycznego uzasadnienia, zarówno zwolnienia z funkcji, jak i ze stosunku pracy, bo ja rozumiem, że z funkcji można zwolnić, ale ze stosunku pracy z radnym nie można. Tutaj, w tym przypadku zostało to dokonane. Tutaj było również cytowane na wstępie, że rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem – chciałbym szczególnie podkreślić to słowo „uprzedniej”. W tym przypadku naruszono prawo, bo najpierw zwolniono pana radnego Leszka Daniewskiego zarówno z funkcji dyrektora, jak i ze stosunku pracy, a dopiero potem, teraz wysyła się do Rady Miasta prośbę o ocenę i o zaakceptowanie, czy wyrażenie swojej opinii. Jest to, chcę podkreślić, jednoznacznie naruszenie prawa.

I na koniec – to samo mogę powiedzieć, co pan przewodniczący Kowalczyk, że długo jestem w tej sali, ale chciałbym przypomnieć, że nie zdarzyło się nigdy, żeby jeżeli to nie były... w ogóle się nie zdarzyło, ale nie było też takiego przypadku, że zwalnianie... że Rada wyrażała zgodę na odwołanie, czy zwolnienie radnego z pracy. Nigdy też nie było oczywiście przypadku merytorycznego, uzasadniającego taki przypadek, natomiast zawsze to były sytuacje, czy okoliczności różne, bądź też... no, przede wszystkim różne – nazwijmy. I tutaj chciałbym się powołać właśnie na to, że ostatnim, w 2012 roku, na tej sali takim wnioskiem była prośba o zwolnienie... wyrażenie zgody na zwolnienie pana radnego Dariusza Jeziora i ja pamiętam, wtedy stosunek głosu był 26:0, wszyscy radni byli przeciwni temu, bo uważaliśmy, że po prostu jest to sprawiedliwe takie głosowanie. Także tutaj bardzo proszę i uważam, że nie ma żadnych merytorycznych podstaw do tego, żeby odwoływać pana radnego Leszka Daniewskiego z pracy, jest naruszenie przepisów, dlatego bardzo proszę, abyśmy wyrazili tutaj wszyscy jednomyślną, czy jednoznaczną ocenę i głosowali przeciw temu odwołaniu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

**Radny Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałoby się rzec: przykład idzie z góry, a dobra zmiana zaczyna być już tylko dobrą zmianą z nazwy. Mój przedmówca, Wojciech Krakowski, wyartykułował dokładnie to samo, co myślę, że w sercach i umysłach nas wszystkich bije, a więc ewidentne naruszenie zgodności z prawem, w kontekście kolejności zwrócenia się do Rady Miasta o opinię w tej sprawie. Jak wiadomo, to najpierw organ pracy zwraca się do Rady Miasta z zapytaniem, a następnie później ewentualnie podejmuje kolejne kroki, ale to już zostało dobitnie i wyraźnie wyrażone, więc nie będę tego wątku dalej uwypuklał.

Sprawa, proszę państwa, fundamentalna – jest coś takiego, jak etyka i solidarność wykonywania mandatu społecznego. Tak, jak Piotr Kowalczyk powiedział przed chwilą, w historii tego miasta wszyscy radni solidarnie i jednoznacznie stawali murem w sytuacji wątpliwości, nawet nie pewności, a wątpliwości, gdy okazywało się, że jeden z przedstawicieli społeczeństwa mógł zostać skrzywdzony poprzez niefortunną decyzję związaną z rozwiązaniem stosunku pracy. Tak dzieje się tutaj. Może do kompetencji Rady Miasta w ogóle nie powinno należeć to, że wypowiadamy się na temat oceny merytorycznej zwalnianego pracownika, ale skoro ustawodawca przed nami postawił taką konieczność, to powinniśmy wypowiedzieć się przynajmniej co do samej procedury, a z pewnością osoby, której dotyczą te działania.

Cóż, radny Leszek Daniewski to człowiek, który ma jeden z najdłuższych staży w zakresie funkcjonowania w Radzie Miasta – jest tutaj, o ile dobrze pamiętam, szóstą kadencję. Jest to człowiek, który cieszy się ogromnym zaufaniem społecznym, o czym świadczy po prostu jego obecność po raz kolejny wśród nas, jako reprezentanta społeczności i który na pewno nie zasłużył na potraktowanie w ten sposób. I myślę, że – szanowni państwo radni Prawa i Sprawiedliwości – może niezbyt koniecznym było zwoływanie Klubu, żeby ustalić jakąś linię polityczną w tej sprawie, bo politykę mamy i tak tutaj wyraźnie nakreśloną przy zwolnieniu... – (**Głos z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – Panie radny... Ja proszę, panie przewodniczący, o reakcję, bo jeden z radnych krzyczy: co mnie to obchodzi. No, panie radny, obchodzi mnie to, dlatego że został skrzywdzony człowiek i obchodzi mnie to dlatego... – (**Głos z sali – niemożliwe do odtworzenia**) – Ale proszę mi nie przerywać... I obchodzi mnie to dlatego że proszę państwa o to, żebyście zgodnie z linią etyczną Rady Miasta, tak jak się to działo również w przypadku waszego członka Klubu – pana radnego Jeziora – zagłosowali przeciwko tej decyzji, bo to – moim zdaniem – nakazuje zwykła przyzwoitość, zwykła przyzwoitość dla człowieka, który jest takim samym reprezentantem społeczności, jak każdy z nas. Uprzejmie proszę państwa wszystkich o pozytywne odniesienie się do moich słów. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Ja jestem przekonany o tym, że nie muszę zabierać głosu w dyskusji tylko dlatego, żeby przekonywać Radę do sposobu głosowania. Wydaje mi się, że wszyscy wiemy, co mamy zrobić. Takich przypadków, jak ten dzisiejszy, w przeciągu ostatnich dwudziestu pięciu lat było dziewięć, może dziesięć, Rada zawsze zachowywała się w sposób jednoznaczny, wyrażała swoją opinię. Dlaczego zabieram głos? Zabieram głos dlatego, żeby wyrazić sprzeciw i oburzenie przeciwko temu, o co w tym przypadku się stało. Radny Daniewski w tym budynku funkcjonuje od 1990 roku – to jest dwadzieścia pięć lat, może troszkę więcej. W 1994 r. tworzył rady dzielnic. Dziesięć lat później wspólnie sprzeciwialiśmy się planom likwidacji rad dzielnic, zmniejszania ich ilości. I dzisiaj, łamiąc zasady demokratycznego państwa prawa, usiłuje się usunąć z pracy pana radnego Daniewskiego. Naprawdę sytuacja jest kuriozalna. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że możemy przejść do głosowania... Pan radny Dreher macha, czy zabiera głos? – (**Radny P. Dreher** – poza mikrofonem „...czyż można?”) – Bardzo proszę, można.”

**Radny P. Dreher** „Dziękuję. Panie przewodniczący, tu właściwie wszystko zostało powiedziane, to co zostało powiedziane. Ja bym chciał tylko jedną rzecz tak naprawdę uwypuklić, bo miałem nie zabierać głosu, ale to stwierdzenie, że nie dochodzi tu do łamania prawa, ja się z tym głęboko nie zgadzam, ponieważ tak jak tutaj zostało przytoczone, być może tak bardzo ogólnie, ja może troszkę szczegółowiej na ten temat, ponieważ w piątek kolega radny został odwołany jak gdyby z funkcji, a cztery dni później przyszedł wniosek do przewodniczącego Rady – jeżeli się mylę, panie przewodniczący, to proszę o sprostowanie – ale cztery dni po odwołaniu przyszedł wniosek do Rady o zajęcie stanowiska w temacie odwołania. Więc myślę, że rażąco... no szkoda, ma Klub w nazwie „Prawo i Sprawiedliwość”, no szkoda, że doszło tutaj do złamania tego prawa, bo cóż, gdyby parę dni wcześniej przyszedł ten wniosek, nie byłoby problemu w tym temacie, bo w czwartek mieliśmy sesję Rady – miesiąc temu – a w piątek odwołali kolegę, a później, za cztery dni przyszedł wniosek o decyzję w tej sprawie. Tak więc ja również głęboko jestem zasmucony i zażenowany troszeczkę tą historią; i no cóż mi wypada powiedzieć... No, smutno się robi, jeżeli takie standardy zaczynają obowiązywać tutaj, w naszym gronie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Miałem nie zabierać głosu, ale jednak ten głos zajmę. Otóż, no rzeczywiście, taka pewna hipokryzja wychodzi, ponieważ po pierwsze – pytanie takie: czy to nie przypadkiem kilka lat temu, aby zwolnić stanowisko zastępcy dyrektora w tejże Agencji nie odwołano wtedy radnego Sejmiku Województwa Lubelskiego, a wcześniej radnego Rady Miasta Lublin i prezydenta miasta Lublina? I z drugiej strony drugi przykład taki o tej hipokryzji, pokazujący tę hipokryzję, no to niestety muszę się odwołać do swojego przykładu. Przepraszam, że będę mówił o sobie. W roku 2009 zajmowałem stanowisko z powołania. W związku z tym, że byłem w Klubie Radnych PiS-u, opozycyjnym do prezydenta ówczesnego, w czerwcu 2009 roku miałem nieprzyjemność odbycia rozmowy z bardzo ważną osobą, z dwoma ważnymi osobami Platformy Obywatelskiej z naszego regionu, którzy wręcz szantażowali mnie, że jeśli wyjdę z Klubu PiS-u i zapiszę się do jakiegoś klubu, który będzie wspierał prezydenta, to będę mógł pełnić dalej swoją funkcję. W związku z tym, że odmówiłem i w związku z tym, że nie chciałem narażać ówczesnej Rady Miasta i ówczesnych koleżanek i kolegów na to, żeby właśnie mieli głosować tak lub inaczej, zgodnie z własnym sumieniem, bądź zgodnie z poleceniem partyjnym, sam zrezygnowałem z tej funkcji. To jest jakaś pewnie droga dla ludzi, którzy zajmują stanowiska polityczne, bo jest sporo takich stanowisk. W związku z tym to rozdieranie szat, proszę państwa, i pewna taka hipokryzja, która wychodzi z niektórych głosów, jest niestety taka przerażająca. W związku z tym... Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodnicząca Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja również miałam nie zabierać głosu, ale muszę się ustosunkować, zwłaszcza w kontekście wypowiedzi mojego przedmówcy, bo jest to przykre, w oparciu o fakt taki, że Rada Miasta nigdy nie odwołała funkcjonariusza publicznego, czyli radnego, z pełnionej funkcji zawodowej, natomiast pan radny przytacza przykłady anonimowych rozmów, anonimowych sytuacji, które w ogóle nie powinny być dzisiaj na tym quorum rozpatrywane. Ja apeluję do kolegów i koleżanek radnych z PiS-u, aby wykazali się solidarnością samorządową wobec swojego kolegi samorządowca, który został skrzywdzony w taki, a nie inny sposób. Walec, który dzisiaj dotknął naszą frakcję i kolegę i fortuna, która kołem się toczy zatacza krąg. I bardzo proszę, aby nie łamać tradycji i zwyczajów takich, że solidarność w Radzie Miasta była, jest i ma szansę być nadal. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja bym bardzo chciał poprosić o jedną rzecz. To, kiedy zabierałem głos po raz pierwszy, prosiłem o minimum takiej przyzwoitości. I szanowni państwo, ja mówiłem to do wszystkich, nie kierowałem tego tylko do radnych Prawa i Sprawiedliwości. Nie sądzę, żeby pan radny Leszek Daniewski też chciał być w środku tej dyskusji, która już jakby go zaczyna trochę pomijać, bo nikt tu nie zarzuca, i to mówię do kolegów radnych z PiS-u, że to wy – tak rozumiem te wypowiedzi – ale koledzy radni z PiS-u mogą tak to też odczuć, jeśli to do nich kieruję. Nie oni są tu winni, tak jak i nie koledzy z Platformy, radni wyrzucali mnie z pracy osiem lat temu. Byli to inni ludzie z tej opcji, ale do was nigdy nie miałem żalu, do tamtych, co mnie wyrzucali też nie. Bo umówmy się, i to bez hipokryzji, że taka jest kolej rzeczy. I może zakończmy tę dyskusję, nie było to odwołanie merytoryczne, i głosujemy – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – a nad tym spuśćmy zasłonę miłosierdzia już, dobrze? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Już... ja tylko króciutko do pana radnego Gawryszczaka. Chciałbym prosić, żeby pan wycofał te słowa o szantażu, bo one raz, że nie miały miejsca prawdopodobnie, a jeżeli miały, to są... jako funkcjonariusz publiczny, wyrażając takie zdanie na sesji Rady, powinien pan to zgłosić do odpowiednich służb, a nie w tej chwili mówić, że ktoś pana szantażował. Także przeciwko temu protestuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Panie Radny, Przewodniczący Krakowski! Ja odebrałem tę rozmowę jako szantaż, ponieważ powiedziano mi, że jeśli wejdę do klubu, który będzie popierał prezydenta ówczesnego, wychodząc z Klubu PiS-u, to nie będę nękanym w swojej pracy. I w związku z tym, że nie mam na to świadków, ponieważ dwie osoby były z Platformy Obywatelskiej, ważni działacze w tym mieście, w związku z tym miałbym tylko słowo przeciwko dwóm słowom i nie będę tego zgłaszał do prokuratury, i wcale nie jest to moim obowiązkiem zgłaszania tego do prokuratury. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A tego to nie wiem, tu widzę pana doradcę Dariusza Działo, który się wyostrzył w tym momencie, jeszcze z racji chyba dawnej funkcji i zaczyna być ciekawie na tej sali, aczkolwiek wolałbym tę dyskusję rzeczywiście zakończyć. Czy jest taka możliwość, szanowni państwo? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, bardzo proszę.”

**Radny T. Pitucha** „Ponieważ chciałbym ustalić tylko jedną rzecz, bo padły takie zarzuty o łamanie demokracji. Proszę tylko mi wytłumaczyć, jeżeli się mylę. 11 lutego wyszło pismo w sprawie odwołania i także rozwiązania stosunku pracy z panem radnym z dniem 31 maja, czyli jak sobie policzyłem, wypowiedzenie nastąpiło po dacie wysłania pisma i po dacie wpłynięcia tego pisma do Ratusza, bo gdzieś pewnie z końcem lutego, patrząc na kalendarz, trzymiesięczny, więc tutaj również Rada miała miesiąc chyba na to, żeby tym się zająć, także nie chciałbym po prostu, żeby jakieś takie oskarżenia o łamanie demokracji były, bo wypowiedzenie, jak rozumiem, nastąpiło po wysłaniu pisma, a nie przed.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Primo – z własnego doświadczenia powiem i to chyba państwo też powinniście wiedzieć, że kwestią legalności odwołania, czy nielegalności zajmie się sąd pracy, bo jak wiem, pan przewodniczący Daniewski skierował pozew do sądu pracy, a co do kwestii wstępnej, czy następczej, to nie wiem, czy pan mecenas Dubiel? Bardzo proszę.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Nie wiem, kiedy pan radny otrzymał wypowiedzenie stosunku pracy, ale z pisma wynika, że został odwołany z dniem 12 lutego, a więc domniemam, że najpóźniej 12 lutego. Pismo do nas wpłynęło 15 lutego, a więc data wpłynięcia pisma jest bez wątplenia po 12 lutego. Natomiast chcę zaznaczyć, i też bardzo proszę o zrozumienie, sprawa jest, z tego co słyszymy, chyba i publicznie, w sądzie pracy i to sąd pracy będzie oceniał. Ja nadmienię, że jest orzecznictwo, które mówi, że ta zgoda powinna być przed rozwiązaniem, więc to rozwiązanie stosunku pracy oczywiście jeszcze nie nastąpiło. Natomiast te kwestie formalne, myślę, że tylko i wyłącznie, to jest oczywiste, nie myślę, tylko i wyłącznie sąd pracy może zbadać.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Kontynuując tę myśl, chciałem zaznaczyć tylko, bo po prostu nie zgadzam się z zarzutem łamania demokracji, w tym kontekście, co zostało powiedziane, bo takiego zarzutu nie sposób postawić przy całym zrozumieniu trudności sytuacji, ale chciałbym, żeby było to jasno wytłumaczone. Mówimy o odwołaniu. Powołanie, tak? Powołanie i odwołanie jest to taka forma nietrwala stosunku pracy, którą łatwo można kogoś powołać i odwołać, natomiast jeżeli chodzi o wypowiedzenie, to ono nastąpiło po wysłaniu pisma i otrzymaniu go przez Radę. Takie są fakty tylko...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że nie, ale bardzo proszę, pan mecenas Dubiel... Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Więc może żeby zamknąć ten temat, to może ja odczytam ustawę o samorządzie gminnym, która mówi wyraźnie. Zgodnie z przepisem art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, cytuję: *Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej – jeszcze raz podkreślę – uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem.* I to rozwiązuje cały ten spór. Owszem, nominację można zdjąć, natomiast nie można rozwiązać stosunku pracy, a w tym przypadku zostało to zrobione.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie Przewodniczący! Ja błagam o jedną rzecz. Kwestią legalności rozwiązania, czy nie zajmuje się sąd powszechny i są na ten temat rozbieżne orzecznictwa w kraju. Poczekajmy do wyroku, zanim zaczniemy się przerzucać, kto ma rację i tak dalej...”

**Radny W. Krakowski** „Ja cytuję tylko to, co jest zapisane w ustawie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo! No, jednak chciałbym się odnieść do wątpliwości pana przewodniczącego, do pana przewodniczącego Klubu. Otóż, moje wypowiedzenie nastąpiło w ten sposób, że z dniem 12 lutego zostałem odwołany z funkcji zastępcy dyrektora, z jednoczesnym obowiązkiem wykorzystania urlopu przysługującego mi do okresu wypowiedzenia, to jest do końca maja, także praktycznie definitywnie to wypowiedzenie zostało... polega na tym, że jest rozwiązany stosunek pracy z dniem 31 maja. Bo ja w tej chwili wymóg, który nałożył na mnie prezes, wykorzystania urlopu, akurat wczoraj wykorzystałem urlop do końca maja, więc praktycznie ten warunek mój został spełniony i uważam, że to jest absolutnie rozwiązanie kompleksowe ze mną stosunku pracy. Natomiast, proszę państwa, panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli jeszcze, dobrze? Dlatego że dziękując tutaj serdecznie za te bardzo ciepłe słowa, istotnie 26 lat tutaj, w Ratuszu, również u boku pani przewodniczącej Pietraszkiewicz, razem z panem Piotrem Gawryszczakiem, tworzyliśmy prezydium Rady przed laty. Pan Piotr Gawryszczak stawiał pierwsze kroki samorządowe, kiedy byłem wiceprzewodniczącym Sejmiku, a on był inspektorem i redaktorem gazetki; i wiele razy korzystał z mojej pomocy jako działacz samorządowy w dzielnicy. Również te słowa kieruję do pana Pituchy, do pana Popiela, którzy wiele lat ze mną współpracowali, korzystając z mojego doświadczenia, co pewnie panowie nie podważą. Natomiast szanowni państwo, w zakresie swojej działalności w Agencji miałem ważną działalność współpracę z samorządami województwa lubelskiego. Nie chciałem tego mówić, ale to odpowiedzialna praca i za mojej kadencji ośmiu lat i w ogóle oddział w Lublinie przekazał samorządom miasta ponad 100 mln zł bezzwrotnej pomocy na infrastrukturę, remonty i tak dalej. To samo było również, że oddział, również z moim udziałem w ostatnich latach, przekazał ponad 1000 ha na potrzeby samorządu. Więc ta działka była wybitnie w mojej gestii i przyznam się, że oddział terenowy w Lublinie i ja osobiście zbierałem pochwały właśnie za tak intensywne działanie na rzecz samorządu województwa lubelskiego. Byliśmy liderami w skali kraju w zakresie złożonych wniosków i przeznaczonych środków. Prezes Agencji, już nowy, nowo wybrany pan prezes Humięcki przekazał mi wszelkie kompetencje, kiedy powołano mnie na p.o. dyrektora oddziału,

przekazał mi wszelkie kompetencje, jeszcze tydzień przed odwołaniem, właściwie pięć dni, kiedy spotkaliśmy się na Cavaliadzie, powiedział mi, że jest bardzo zadowolony z mojej pracy, bo ja narzekałem, że pełnię funkcje aż trzech – dwóch zastępców i dyrektora – i powiedział, że już niedługo będzie dyrektorem i sprawa będzie rozwiązana. Także, proszę państwa, wydaje mi się, że... Nie chciałbym odnosić się do słów kolegi, który na Komisji Sportu powiedział, że to polityka, nie chce tego komentować, natomiast wiem, że nie jest to merytoryczne zwolnienie mnie z pracy. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, ja naprawdę siedzę cicho i pokornie i słucham, natomiast proszę nie przesadzać z tym doświadczeniem w kierunku mojej osoby. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, wiceprzewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja swoją wypowiedź zacząłem naiwnie od tego, że wydawało mi się, że będziemy głosować wszyscy w taki sam, określony sposób. Jeśli będzie inaczej, oczywiście będzie mi przykro, każdy z radnych ma swój głos, ale myślę, że chyba dosyć tej dyskusji. Składam formalny wniosek o zakończenie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zanim poddam formalny wniosek, ja się zapytam po ludzku: czy już zakończyliśmy? Zakończyliśmy. Czy pan przewodniczący Pakuła może wniosek wycofać?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, wycofuję wniosek.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Super. W takim razie przechodzimy do głosowania, jako że nie ma więcej głosów w dyskusji.

Bardzo proszę, poddam głosowanie. Kto z pań i panów radnych jest „za”... A, przypominam jedną rzecz. Tym jednym głosowaniem rozstrzygamy, czy głosujemy „za”, czy też „przeciw”, a mianowicie jeżeli większość z państwa radnych opowie się „za” wnioskiem prezesa Agencji, który wnosi o zgodę na rozwiązanie stosunku pracy, taka zgoda będzie w formie uchwały udzielona, natomiast jeżeli większość z państwa radnych w tym jednym głosowaniu opowie się „przeciwko” temu wnioskowi, uchwała będzie skonstruowana tak, iż Rada Miasta na taką czynność prawną nie wyraża zgody. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z pań i panów radnych jest „za” wyrażeniem zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Lublin? Bardzo proszę o przyłożenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż wynik głosowania: „przeciw” – 15, „wstrzymujących się” – 12, 2 głosy „za”.

Oznacza to, iż Rada Miasta nie wyraziła zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta. Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”



**Radny L. Daniewski** „Szanowni Państwo! Bardzo się cieszę, że ta idea samorządności w Ratuszu nie została naruszona i że możemy powiedzieć, że Lublin tym samorządem stoi. Bardzo serdecznie dziękuję tym wszystkim, którzy wypowiedzieli się pozytywnie o mojej osobie, tym, których nie przekonałem przez działalność w ciągu 26 lat – przykro mi jest, robiłem, wykonywałem swoje obowiązki, zarówno radnego, jak i pracownika Agencji rzetelnie.

Korzystając z okazji, chciałbym serdecznie podziękować trzem osobom: panu prezydentowi Żukowi, panu przewodniczącemu Kowalczykowi i panu Zbyszkowi Dubielowi, mecenasowi za to, że w tych trudnych momentach, przez ostatnie lata naprawdę podtrzymywali mnie na duchu; okres miałem ciężki i myślę, że każdy z państwa w podobnej sytuacji miałby również ten czas taki, który nie chciałby pamiętać w dalszym swoim życiu. Bardzo serdecznie dziękuję panom za naprawdę rzetelne, za pomoc, podtrzymywanie na duchu i dobre, ciepłe słowo. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 413/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 17](#) do protokołu

### **AD. 11. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 491-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 491-2](#)) stanowi [załącznik nr 18](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. (Nie śpimy, pracujemy)

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 2 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

[Uchwała nr 414/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 19](#) do protokołu

**Ad. 11. 4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 338/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 492-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 492-2](#)) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, iż przy 15 „za”, 2 „przeciw”, i 10 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 415/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Ad. 11. 5. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2018 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU 'APPLICABLE REPRESENTATION OF CITY CENTRES WITH HERITAGE IMPORTANCE' (AKRONIM APPROACH) - „PREZENTACJA CENTRÓW MIAST HISTORYCZNYCH W FORMIE ZDIGITALIZOWANEJ”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 490-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 490-2](#)) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu 'Applicable Representation of City Centres with Heritage Importance' (akronim APPROACH) - „Prezentacja centrów miast historycznych w formie zdigitalizowanej” – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

[Uchwała nr 416/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**AD. 11. 6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 81/IV/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 LUTEGO 2015 R. W SPRAWIE UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ WOJEWÓDZTWU LUBELSKIEMU NA PRZEBUDOWĘ CHODNIKA PRZY DRODZE WOJEWÓDZKIEJ NR 829 NA ODCINKU ŁUCKA – ROKITNO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 486-1](#)) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 81/IV/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Lubelskiemu na przebudowę chodnika przy drodze wojewódzkiej nr 829 na odcinku Łucka – Rokitno (mamy to na druku nr 486-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, czy mamy określony temat?”

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 25 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – przegłosowaliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 417/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**AD. 11. 7. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ PARAFII RZYMSKO-KATOLICKIEJ POD WEZWANIEM ŚW. JANA KANTEGO Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE POŁOŻONYCH PRZY UL. BERYLOWEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 493-1](#)) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem św. Jana Kantego z siedzibą w Lublinie położonych przy ul. Berylowej w Lublinie (mamy to na druku nr 493-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Ponownie jednogłośnie – 26 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – przegłosowaliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 418/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**AD. 11. 8. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 494-1](#)) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin (mamy to na druku nr 494-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę... Jeszcze raz. Teraz już mogę? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 24 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” (0 „wstrzymujących się”) przegłosowaliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 419/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**AD. 11. 9. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA I UL. KRÓLOWEJ BONY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 495-1](#)) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka i ul. Królowej Bony (mamy to na druku nr 495-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 20 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” i 3 głosach „wstrzymujących się” przegłosowaliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 420/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Ad. 11. 10. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 507-1](#)) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejna uchwała – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 507-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny B. Margul** „Proszę do protokołu, że byłem „za”.”) – Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 22 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu”, 2 „wstrzymujących się” przegłosowaliśmy przedmiotową uchwałę, a pan radny Margul chciał głosować „za”. Bardzo proszę o wpisanie tego do protokołu.”

[Uchwała nr 421/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Ad. 11. 11. WYDZIERŻAWIENIA LUB WYNAJMU NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 508-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia lub wynajmu nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku nr 508-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – nie widzę.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Tym razem jednogłośnie – 25 głosów „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – uchwała została przyjęta przez Wysoką Radę.”

[Uchwała nr 422/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu



**AD. 11. 12. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 509-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku nr 509-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Przy 24 głosach „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przegłosowaliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 423/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**AD. 11. 13. PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA 2016 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 485-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2016 rok (mamy to na druku nr 485-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo...”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja proszę do protokołu, że byłem „za”. Nie zdążyłem po prostu zagłosować. Bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście, za chwilę poprosimy o taki wpis. Szanowni Państwo! Przy 20 głosach „za”, 2 głosach „sprzeciwu”, 3 „wstrzymujących się” przegłosowaliśmy przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę o dokonanie zapisu, że pan przewodniczący Dreher był „za”.”

[Uchwała nr 424/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Ad. 11. 14. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZYJĘCIA PLANU GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ DLA MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 511-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin (mamy to na druku nr 511-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 21. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Informuję, że przy 22 głosach „za”, 1 głosie „sprzeciwu” i 4 „wstrzymujących się” podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 425/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Ad. 11. 15. ZMIANY UCHWAŁY NR 674/XXVII/2013 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 STYCZNIA 2013 R. W SPRAWIE „PLANU ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO DLA GMINY LUBLIN I GMIN SĄSIADUJĄCYCH, Z KTÓRYMI GMINA LUBLIN ZAWARŁA POROZUMIENIE W ZAKRESIE ORGANIZACJI PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 512-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 674/XXVII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Lublin i gmin sąsiadujących, z którymi Gmina Lublin zawarła porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego” (druk nr 512-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo! Jednogłośnie – 27 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 426/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**AD. 11. 16. ZAPROSZENIA DO OSIEDLENIA SIĘ NA TERENIE MIASTA LUBLIN, W RAMACH REPATRIACJI, OBYWATELI KAZACHSTANU POLSKIEGO POCHODZENIA PANA V■■■■ S■■■■ WRAZ Z ŻONĄ N■■■■ S■■■■**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 510-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaproszenia do osiedlenia się na terenie Miasta Lublin, w ramach repatriacji, obywatelki Kazachstanu polskiego pochodzenia, obywateli, przepraszam, Kazachstanu polskiego pochodzenia Pana V■■■■ S■■■■ wraz z żoną N■■■■ (mamy to na druku nr 510-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Proszę o zbliżenie karty do czytnika i podniesienie ręki do góry. Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Stwierdzam, że jednogłośnie – 27 głosami „za” (0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 427/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**AD. 11. 17. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POBYT W OŚRODKU WCZESNEJ INTERWENCJI DLA OSÓB Z PROBLEMEM ALKOHOLOWYMI I ICH RODZIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 487-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za pobyt w Ośrodku Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowymi i ich Rodzin (mamy to na druku nr 487-1). Jeżeli nie usłyszę... O, widzę, że pan radny Drozd chce zabrać głos. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Chciałbym spytać o uzasadnienie, dlaczego Gmina Lublin ma płacić 300 zł bez 2 groszy za pobyt osoby w izbie wytrzeźwień, bo taką funkcję będzie pełnił ten Ośrodek Wczesnej Interwencji z Problemem Alkoholowym. Uważam, że miasta nie stać po prostu na takie dopłaty 300 zł, bo niby w procedurze jest tak, że mamy te pieniądze ściągnąć z osoby, która jakby zostanie przewieziona, albo przeprowadzona do tego ośrodka, natomiast później *de facto* koszty 300 zł, nie wiem, za pobyt, bo może przecież ta osoba tylko przyjść, przespać się i wytrzeźwieć, miasto będzie pokrywać w kwocie 300 zł. I tutaj, panie prezydencie, proszę rozważyć możliwość, żeby miasto po prostu nie ponosiło tak olbrzymich kosztów, żeby zmniejszyć tę opłatę. Ta opłata jest maksymalna, którą



dopuszcza Minister Zdrowia. Ona nie musi być 300 zł, może być na przykład 250, 200. Bo w zależności od tego, jeżeli my to uchwalimy, to będziemy po prostu dopłacać. Przypomnę, że w zasadzie ściągalność środków finansowych od tych osób, które będą w tej izbie wytrzeźwień, wynosiła 10%. Ja zakładam, że teraz, przy sprawniejszej działalności będzie lepiej i może ona wynieść od 20%, no może do 40%, natomiast tak naprawdę te osoby z reguły nie są majątne i bardzo trudno ściągnąć jest od nich jakiegokolwiek po prostu środki finansowe. Nie będę uzasadniał, co mówią na Pogotowiu Ratunkowym, czy ewentualnie na Policji był taki punkt, w jakim te osoby są stanie i co można od nich wyegzekwować. Naprawdę niewiele. Czyli inaczej mówiąc, my tą uchwałą narzucamy sobie olbrzymią stawkę maksymalną, jaka może obowiązywać w przepisach i moim zdaniem będzie to na szkodę Gminy, bo 300 zł to jest naprawdę pełny inclusive i ja nie widzę uzasadnienia, żeby te osoby po prostu tak dopieszczać, to znaczy oczywiście można dać im psychologa, pedagoga, trzech lekarzy – każdy od innej specjalności i możemy za to wszystko płacić, tylko uważam, że jest jeszcze Komisja Antyalkoholowa, gdzie dajemy spore środki, niech ona po prostu też dobrze działa, a nie, żeby miasto poniosło takie olbrzymie koszty. I prosiłbym, żeby się do tego odnieść.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Czcigodni Goście! Osobiście bardzo cieszę się, osobiście bardzo cieszę się, że taki ośrodek ponownie zaistnieje w Lublinie. Proszę także... i cieszę się, że już niebawem, bo od 1 kwietnia, i ośrodek będzie dla 20 osób, także... Proszę czasami pójść na szpitalne, do szpitalnych... do SOR-ów, oddziałów ratunkowych. Proszę zobaczyć leżących tam pobitych, pijanych ludzi, którymi po pierwsze, tak nie... no, nie chcę o szpitalach może za dużo negatywnych rzeczy... ale te osoby zakłócają porządek, są wulgarne, a i na to wszystko muszą patrzeć inni. Bardzo cieszę się, że ten ośrodek powstaje i ile by on nie kosztował, no, niestety być może będzie to kosztowało miasto, być może z budżetu miasta będziemy musieli pokryć koszty funkcjonowania tego ośrodka, ale coś za coś. Bezpieczeństwo mieszkańców, pewny dobrobyt... dobrostan innych mieszkańców kosztuje. Bardzo cieszę się z tego ośrodka, ale może mam tylko jedno zastrzeżenie i prośbę, aby kosztem pobytu nie obciążać innych członków rodzin. Nie wiem, na ile jest to możliwe, ponieważ przy tej majątkowej nierozdzielności, to boję się, że obciążane będą rodziny za pobyt alkoholików. Tego chciałbym, abyśmy jakoś spróbowali uniknąć. To jest jedna taka prośba.

A drugie pytanie, jak gdyby mając to na względzie, żeby nie obciążać rodzin, które już i tak cierpią, także finansowo, ponieważ alkoholicy biorą kredyty, pożyczki na... to jest straszny nałóg. To nałóg, który rujnuje rodzinę w każdym aspekcie. Więc pytanie moje jest w tym kontekście: czy musieliśmy tę maksymalną stawkę określoną rozporządzeniem Ministra Zdrowia? Czy mieliśmy możliwość jakiegoś takiego... takich widełek? Czy musieliśmy tę... Jeżeli nie musieliśmy, to co leżało u podstaw przyjęcia tej maksymalnej stawki i jakie ewentualnie, jeżeli pan dyrektor ma wiedzę, jakie stawki obowiązują w innych miastach? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja jeszcze chciałbym spytać: czy inne jednostki chorobowe też również możemy takie punkty utworzyć? Bo ja chciałbym powiedzieć, że bardzo ważnym elementem i jednostką chorobową jest otyłość i nadmierne jedzenie; i też moglibyśmy otworzyć taki punkt odchudzający. Czy jest możliwość prawna? I również takie duże środki finansowe przeznaczyć, tak jak przekazujemy na tę jednostkę chorobową. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Nie widzę więcej chętnych. Bardzo proszę, panie prezydencie, o zabranie głosu.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja poproszę pana dyrektora Adama Mołdocha o udzielenie tych szczegółowych informacji na temat ośrodka.”

**Dyrektor Ośrodka Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin Adam Mołdoch** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o odpłatność za pobyt w ośrodku, nie ma tutaj żadnych widełek. Rozporządzenie oraz inne akty wykonawcze Ministerstwa Zdrowia mówią o tym, że jest to stawka maksymalna, jaka mogą pobierać izby wytrzeźwień lub ośrodki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego. Tutaj od razu mogę powiedzieć, że tego typu placówki mogą być tworzone przez gminy, które liczą 50 lub więcej tysięcy mieszkańców. Z doświadczenia innych ośrodków, bez względu na to, czy one nazywają się izby wytrzeźwień, czy ośrodki realizujące szersze zadania, jak ma to miejsce w przypadku naszego ośrodka powstającego przy ulicy Północnej i działającego od miesiąca kwietnia pokazują, że najczęściej są to stawki, jeśli nie maksymalne, to prawie podprogowo maksymalne. Koszty funkcjonowania ośrodków są bardzo różne, natomiast my ustalając, jeżeli państwo radni wyrazicie taką wolę, podejmiecie tę uchwałę, one zawierają potencjalne koszty funkcjonowania ośrodka i trudno nam na dzień dzisiejszy byłoby wskazać kwotę mniejszą. Można zadać sobie pytanie: jeśli nie kwota ta maksymalna, to na przykład czemu nie kwota 260 zł?

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ośrodka tego typu, na co państwo tutaj wskazali słusznie, nie było przez bardzo długi okres czasu w Lublinie – blisko 14 lat. My zakładamy, że ośrodek, który powstaje i który rozpocznie funkcjonowanie w drugiej połowie kwietnia, czy w kwietniu, będzie miał znacznie szerszą działalność, a psycholog, czy pracownik socjalny, o czym tutaj pan przewodniczący Drozd wspomniał, to są naprawdę bardzo ważne stanowiska w tym ośrodku. Gdybyśmy tworzyli tylko i wyłącznie samą izbę, można zadać sobie pytanie, czy jest taka osoba nam potrzebna. Działania nasze zmierzają ku szerszemu pojmowaniu problemu alkoholowego, uzależnienia od alkoholu i między innymi ta kadra, która będzie pracowała w ośrodku, ma za zadanie przeprowadzać między innymi rozmowy z osobami, które tam się dostaną tak, aby w przyszłości do tego nie doszło. To są rozmowy profilaktyczne, to są psychologowie, którzy mają wszechstronną

wiedzę, jeśli chodzi o uzależnienia, w tym także uzależnienie od alkoholu. Jest to naprawdę bardzo ważna funkcja.

Jeśli chodzi także o koszty, proszę pamiętać, szanowni państwo, iż w ośrodku będzie całodobowa pomoc lekarska, będzie całodobowa pomoc pielęgniarska lub pielęgniarki, tak jak stanowi rozporządzenie Ministra Zdrowia. Będą także inne stanowiska pomocnicze, które także będą swoją pracę wykonywać w systemie dwuzmianowym, dwunastogodzinnym przez całą dobę. No i bardzo istotna rzecz: także podczas pobytu każdej osoby będą również podawane środki lecznicze, będą wykonywane zabiegi higieniczno-sanitarne. W związku z czym, mając też na uwadze finanse miasta, uważam, że jeżeli państwo podejmą taką uchwałę, kwota jest adekwatna do działań podejmowanych przez ten ośrodek i z taką prośbą zwracam się o przegłosowanie tej uchwały w tej wysokości. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan przewodniczący Zdzisław Drozd, a potem pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radny Z. Drozd** „Szanowni Państwo! Chciałem tylko zwrócić uwagę na uprzywilejowanie tej grupy mieszkańców, którzy będą w tym ośrodku. Żaden inny mieszkaniec miasta, który chce iść do pedagoga, do psychologa, czy gdziekolwiek, najłatwiej mu się będzie, że tak powiem, w stan nietrzeźwości wprowadzić i tam będzie miał darmową pomoc. Inni mieszkańcy miasta aż takiej pomocy lekarskiej, pedagogicznej, psychologicznej w ogóle nie mają. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Ja dziękuję, panie przewodniczący i bardzo się cieszę, że z takiej pomocy lekarskiej będą korzystać osoby uzależnione od alkoholu, bo może niejedna będzie miała możliwość jakby drogi wyjścia z tego nałogu, o ile to jest nałóg, a nie oczywiście przypadkowa wpadka, którą będzie musiała ta osoba zaliczyć właśnie w tym miejscu.

Ja chciałabym zapytać: czy my podejmiemy jakieś działania, miasto podejmie działania – tu jest pytanie do pani prezydent – ponieważ tutaj przedmówca mój, kolega Jezior zaproponował jakieś odpracowywanie dla niektórych osób, które rzeczywiście nie są w stanie zapłacić, czyli nie mają środków finansowych osobiście, jak one będą ściągane? Czy to będą ze wspólnoty majątkowej, czy komornik będzie wchodził do takiego domu? Tutaj są takie z tego tytułu niebezpieczeństwa... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ja przepraszam, panie radny. I chciałabym panią prezydent prosić, jeżeli jest to możliwe, żeby takie osoby miały możliwość odpracowania, chociażby w tym ośrodku, chociażby w tym ośrodku. Chodzi o sprzątnięcie, o jakieś dyżury związane z odpracowaniem, albo z pracami na terenie miasta porządkowymi. Tu bym bardzo prosiła, żeby uruchomić jakby taką możliwość, żeby nie obciążać rodziny, która często jest pogrążona właśnie w tym problemie, tylko wychodzić naprzeciw i pomagać. Dziękuję ślicznie.”

**Radny D. Jezior** „Brawo, Małgosiu. Ja jestem bardzo zadowolony za ten głos. Ja nie powiedziałem tego, co ty tak pięknie powiedziałaś. Ja... jakiś taki...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo...”

**Radny D. Jezior** „...chronić rodziny, chronić rodziny.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani Prezydent! Ja pozwolę sobie jeszcze udzielić głosu i zgłaszam wniosek wręcz przeciwny. Każde zwolnienie z opłat spowoduje tylko i wyłącznie to, że zapłaci za to Gmina Lublin. A jeżeli mówimy o możliwości...”

**Radna M. Suchanowska** „Odpracowanie, a nie zwolnienie...”

**Radny D. Jezior** „My mówimy o innych mechanizmach zapłacenia...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale ja dokładnie to rozumiem, tylko kto zapłaci, szanowni państwo radni, za utrzymanie tego ośrodka jako budynku? Kto zapłaci tym ludziom, którzy tam pracują? Czy mówicie o tym, że ten upojony człowiek pójdzie do pana psychologa mu to odpracować, do pana pedagoga, czy do tych pielęgniarzy, którzy się będą z nim szarpać? Za to wszystko trzeba będzie zapłacić. Także mój wniosek, pani prezydent...”

**Radny D. Jezior** „Część osób zapłaci...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”

**Radny D. Jezior** „...my mówimy tylko o tych najtrudniejszych przypadkach...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale teraz udzieliłem głosu... Panie radny, teraz udzieliłem głosu...”

**Radny D. Jezior** „...żeby rodziny nie płaciły...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie radny...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, jeżeli taka osoba...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ale ja teraz udzieliłem głosu sobie i jako kolejnemu udzielam głosu panu radnemu Zbigniewowi Ławniczakowi.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, *ad vocem* pana wypowiedzi, bardzo proszę. Jeżeli Gmina umożliwi odpracowanie, czyli ta osoba, która nie ma pieniędzy do zapłaty, ona zarobi w ten sposób – przez sprzątanie, przez inne czynności i w ten sposób Gmina zaoszczędza w innym miejscu. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Widzę, dyskusja... Panie Prezydencie! Szanowna Rado – (**Radny D. Jezior** „Chronić rodziny przed alkoholikami...”) – Ja nie wiem, czy my dyskutujemy w tej chwili o zasadności wprowadzenia tej instytucji, czy o wyniku finansowym tej instytucji. Bo jak dobrze mi wiadomo, to nie jest instytucja prowadząca działalność gospodarczą i zarabiająca, ani przynosząca zyski. No, niestety Gmina musi tutaj ponieść koszty i te instytucje, które działają w Krakowie i w innych miastach, no, niestety są deficytowe. Ja bym może przeszedł tylko do meritum tego tematu, mianowicie do tego, że to jest zasadne i celowe, aby wprowadzić taką instytucję w Lublinie, chociażby z tego względu, że zapewne państwu też się zdarzyło być na izbie przyjęć, na OIOM-ie, na przykład na Kraśnickiej, gdzie jest tragedia po prostu, bo takich pacjentów obsługuje – tam jest przepis specjalny – obsługuje kilku lekarzy, a ludzie, którzy potrzebują pomocy kardiologicznej, którzy są przywiezieni z zagrożeniem czasami życia, no, niestety muszą czekać w kolejce, bo takie przypadki się zdarzają. Nie chciałbym, aby państwo też... znaczy, chciałbym, żeby państwo też odwiedzili OIOM na Kraśnickiej i zobaczyli, w jakich warunkach tam jest praca. Ja często tam jestem, z racji tego, że mam taką przypadłość w rodzinie i jeżdżę ze swoją mamą, więc pamiętam to sprzed kilku lat, jaki był stan sanitarny tego pomieszczenia, jaki w tej chwili jest. No, nie mówię, że to jest pomieszczenie, gdzie powinien Sanepid wkroczyć, ale naprawdę te kolejki, które tam są, to powiem, urągają też i pacjentom, i mieszkańcom naszego miasta. Dlatego uważam, że jak najbardziej powinniśmy przyjąć tę uchwałę i myślę, że państwo radni będziecie mogli swoje wnioski wnieść, a tak nawiasem mówiąc, myślę, że Komisja – i tutaj bym pana Drehera też przywołał do wypowiedzi, jeżeli może, pana radnego – powinna odwiedzić taką instytucję i stwierdzić, czy po prostu działa – oczywiście nie w formie pacjentów, a w formie takiej roboczej – i przedstawić nam, czy faktycznie jest... Panie Dreher, czy pan przyjmuje to, moją propozycję?”

**Wypowiedź radnego P. Drehera niemożliwa do odtworzenia (poza mikrofonem)**

**Radny Z. Ławniczak** „No, dziękuję bardzo. Także dziękuję serdecznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Ja bym chciał tylko w kilku słowach się odnieść, ponieważ ja myślę, że każdy z nas, jak tu siedzi – i to trzeba sobie powiedzieć – nie jest przeciwny tego rodzaju instytucji, żeby działała w naszym mieście, bo te argumenty, które podał kolega radny Zbyszek Ławniczak są rzeczywiście bardzo słuszne i bardzo dobre, żeby odciążyc i taka jednostka jest potrzebna. I w ogóle chwalał panu prezydentowi, że pochylił się nad tym tematem i pani prezydent, że pochyliła się nad tym tematem i podnieśli rękawice, bo temat na pewno nie jest łatwy, nie jest prosty, jest delikatny i ze względów finansowych z pewnością trudny, także tu bardzo dziękuję i mówię to też jako lekarz, jako lekarz pracujący w zawodzie i pracujący z osobami uzależnionymi od alkoholu.

Druga kwestia, bo tutaj padło takie stwierdzenie – chodzi o rodziny, czy odpracowywanie. Ja tu przypomnę i pewnie pan mecenas potwierdzi to, co po-

wiem, że nie ma podstaw prawnych ku temu, żeby osoby mogły odpracowywać w jakiegokolwiek formie. Myśmy to, przypominam sobie, panie radny, przerabiali w tamtej kadencji, jeśli chodzi o zakład na Południowej, i tutaj nie ma takich przesłanek formalnoprawnych, czy przesłanek, podstaw prawnych do tego, żeby osoby, które znajdują się w tym zakładzie przez dobę, czy przez pół dnia, mogły odpracowywać w formie pracy fizycznej lub innej, jakkolwiek innej koszt pobytu w tym zakładzie, także już z góry spieszę z wyjaśnieniem, że to pytanie jak gdyby mija się z celem. Natomiast tutaj poprosiłbym pana dyrektora, żeby jeną rzecz, jeśli można, jeśli można, poprosiłbym o jedną rzecz pana dyrektora, żeby nam tutaj uzmysłowił, czy będzie tam taka pierwsza porada prawna. Bo jeżeli mówimy o tym, żeby nie obciążać rodziny, no to trzeba byłoby tutaj zastosować jakąś taką pierwszą interwencję poradnictwa może prawnego, bo jak dobrze pan radny wie i pani radna, bo przecież pracują w Komisji, że problem uzależnionej jednej osoby, to jest współuzależnienie całej rodziny. I to nie jest tak, że ta osoba, która jest uzależniona, ponosi odpowiedzialność, ale cała rodzina, bo jest współuzależniona. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No to ja właśnie pytam o to, bo jeżeli by była... – (**Radny D. Jezior** „...jakieś skutki, a nie odpowiedzialność...”) - ...bo jeżeli byłby prawnik w tej jednostce, no to można byłoby jak gdyby ten temat poruszyć na podstawie: „proszę bardzo, ma pan, pani prawo do tego, do tego, nie ma pan prawa do tego i do tamtego; trzeba zrobić to, trzeba zrobić tamto, żeby uniknąć odpowiedzialności finansowej, majątkowej, jakiegokolwiek innej”. I jeżeli taka osoba będzie, to unikniemy tutaj tych pytań, o których państwo mówicie. Natomiast wysoka cena z jednej strony odstrasza osoby tak, żeby uniknąć pobytu w tejże izbie, ze względu na koszt, bo będzie to drogi nocleg, rzeczywiście, z jednej strony uniknąć; i myślę, że to się sprawdza.

Ja jeszcze o jedną rzecz zapytam pana dyrektora, panią prezydent. Czy macie państwo w planie podpisać z gminami ościennymi porozumienia? Bo mówiąc o problemie finansowym, to musimy też powiedzieć to, że inne ośrodki radzą sobie w ten sposób i troszkę minimalizują te koszty poprzez podpisanie umów z ościennymi gminami. To znaczy, że Policja z gminy tam, nie wiem, Wólki, czy Jastkowa, czy Niedzwicy zabiera delikwenta na izbę w Lublinie i gmina za niego płaci. Gmina może wykupić pięć miejsc, cztery miejsca, trzy, jedno, dziesięć, w zależności od majątności i pewnie od różnych tam kwestii, ale chciałem zapytać, czy również to jest jak gdyby przewidziane, ponieważ i ten ekonomiczny wskaźnik będzie działał na naszą korzyść. I jeszcze raz, pani prezydent, bardzo dziękuję za naprawdę tak ważną, cenną inicjatywę i za naprawdę, no, zmierzenie się z poważnym problemem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Bez względu na koszty, jakie towarzyszą zarówno utworzeniu, jak i kosztom utrzymania, chciałem powiedzieć, że to bardzo dobrze, że w naszym mieście powstaje takie miejsce, taki ośrodek, ponieważ domagali się tego i mieszkańcy, i pacjenci szpitali, właśnie SOR-ów, a za utworzenie, za inicjatywę dziękowali panu prezydentowi, pani prezydent dyrektorzy wszystkich lubelskich szpitali. Także bez względu, proszę państwa, można powiedzieć, na różnego rodzaju czynniki dodatkowe, w naszym mieście taka jednostka jest

potrzebna, niezbędna, pożądana i za to również w imieniu mieszkańców, którzy zgłaszali taką opinię, dziękuję serdecznie władzom miasta, panu prezydentowi i pani prezydent.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, dziękuję, już nie ma więcej głosów w dyskusji, myślę, że... Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym tutaj odnieść się jeszcze do tej kwestii odpracowania, prawda, tego pobytu i nie sądzę, żeby to było zgodne z prawem. Nie wiem, będę się posiłkował może panem tutaj mecenasem, dlatego że my mamy tutaj do czynienia z aktami trzech... przede wszystkim ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, mamy też akt wykonawczy – rozporządzenie Ministra w sprawie izb wytrzeźwień, placówek wskazanych przez utworzenie przez jednostkę samorządu terytorialnego, ale przede wszystkim statut izby wytrzeźwień, regulowany też tutaj prawem miejscowym. Ja nie sądzę, żeby w tym statucie coś takiego miało miejsce. Bo my dyskutujemy w tej chwili na podobnym przykładzie – jak pamiętam, regulowany miał być taki regulamin ZTM-u, że tam pod wpływem alkoholu, do ilu promili mieli wpuszczać kogoś do autobusu, czy nie. Więc ja nie sądzę, żeby taka możliwość była. Jest to, jeszcze raz podkreślam, instytucja deficytowa, ale ten ciężar obowiązku jakby tego społecznego przypadł miastu i tu radnym, że podjęli taką decyzję i to, co powiedziała koleżanka przewodnicząca, też myślę, odciąży to lubelskie szpitale i pielęgniarki i lekarze odetchną, naprawdę odetchną i to dużym oddechem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Dreher. Ja bardzo proszę, wicie, bo to można jeszcze pięć razy. Jak już jedna osoba zabiera trzeci raz głos, no to jest...”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Ja tylko króciutko. Jeżeli osoba nie wyrazi zgody, to nie ma szans, żeby ona odpracowała koszt leczenia, tak samo jak z leczeniem – musi wyrazić zgodę. Jeżeli nie wyrazi, to nie można osoby zmusić do tego, żeby odpracowywała. To jest tak na marginesie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? W takim razie składam wniosek o zamknięcie dyskusji, potem udzielę głosu prezydentowi i będą odpowiedzi. Bardzo proszę, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 24. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” tym, żeby dyskusję zamknąć? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (o, radny Zdzisław, nienasycony) wniosek uzyskał wymaganą większość. Udzielam głosu pani prezydent – bardzo proszę.”

**Zast. Prez. M. Lipińska** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja poproszę pana mecenasa Dubiela o uszczegółowienie spraw prawnych, tak

żeby pod kątem prawnym państwu uświadomić też te zakresy, zasady odpłatności, ewentualnie cały ten proces egzekucji, jeśli chodzi o izbę wytrzeźwień potocznie nazywaną, bo tak naprawdę jest to ośrodek dla osób nietrzeźwych. Jest bezwzględnie potrzebna w naszym mieście i pewnie dużym błędem było to, że została zlikwidowana. Jako miasto duże, miasto wojewódzkie, miasto, które aspiruje i jest metropolią, jednym z miast metropolitalnych, nie możemy sobie pozwolić na takie sytuacje, jakie dzisiaj mają miejsce, że osoby pijane, osoby, które zagrażają życiu innych, czy bezpieczeństwu, czy swoim własnym, które zachowują się w sposób niestosowny, czy dają powód do zgorzenia, jak to mówi ustawa, trafiają na SOR-y, czy po prostu zwyczajnie nie ma gdzie tych osób umieścić, by pozwolić im zwyczajnie wytrzeźwieć. To nie są często też osoby biedne, to nie są często też osoby od razu chore i uzależnione, to są też osoby, które incydentalnie spożywają alkohol, ale zachowują się niestosownie. W związku z tym takie miejsce w tym mieście jest potrzebne. Z uwagi na to, że problem jest szeroki, podchodzimy do niego bardzo kompleksowo, mając na uwadze też właśnie uzależnienie i jakby dalszy proces czy leczenia, czy wspierania rodziny, gdzie jest także osoba uzależniona, ten ośrodek stworzyliśmy, dając szansę wsparcia rodzinom i samym osobom dalej wyjścia jakby z nałogu i uzależnienia, i stąd jest ta forma rozbudowana, stąd też takie, można powiedzieć, połączenie finansowania z Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, bo myślę, że jest to bardzo istotne z punktu widzenia działań także profilaktycznych. Mamy zawiązaną szeroką współpracę, zarówno z organizacjami pozarządowymi, ze specjalistami leczenia uzależnień w tym zakresie, ale także dziś przygotowując się z lekarzami, szpitalami, z Policją, ze wszystkimi służbami bezpieczeństwa w tym mieście tak, by ten ośrodek mógł zainaugurować sprawnie swoją działalność, skutecznie i dobrze.

Jeśli chodzi o odpłatność, to nie jest pomysł pana prezydenta, czy mój. Tak stanowi przepis prawa i akurat dopiero ogłoszony obwieszczeniem Ministra Zdrowia 11 lutego tego roku określiło nam maksymalną opłatę za pobyt w izbie wytrzeźwień – to jest ta kwota z groszami na końcu, tak, która także może była dyskutowana. Szanowni Państwo! Dziś, kiedy my jeszcze nie zaczęliśmy funkcjonować, nie mamy uprawnienia do tego, by zmniejszać tę kwotę. Ustalamy ją taką, jaka ona jest, jak stanowi prawo, wzorując się też na innych miastach, które – tak jak powiedział pan dyrektor – mają albo tę najwyższą, albo naprawdę niewiele mniejszą niż najwyższa kwota odpłatności, ponieważ my też musimy dbać o finanse publiczne, dbać o gospodarność i rzetelność tych finansów. Tak więc nie ma podstaw do tego, by kwota była inna. Zobaczymy też, jak ośrodek będzie funkcjonował, za czas jakiś będziemy mogli podjąć oceny działalności i wtedy być może państwo radni zechcecie podjąć inną decyzję w tym zakresie. Na tę chwilę bardzo proszę o przychylenie się do tej uchwały, którą przedstawiamy.

W kwestii zwolnień osób z odpłatności, tutaj – tak jak pan radny Dreher powiedział – właściwie jest trudna sytuacja. Prawnie jest to przesądzone i nie ma takich możliwości, natomiast ja nie chcę też przesądzać jednoznacznie, bo my mamy oczywiście współpracę zawiązaną z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie i osoby, które znajdują się w trudnej sytuacji, zawsze mogą w jakiś sposób inny – i takie formy praktykujemy, chociażby w przypadku zaległości czynszowych razem z Urzędem Pracy i z MOPR-em – są takie stosowane.



Natomiast tutaj jest twardy zapis prawa. Jak to w interpretacji jeszcze prawników, to ja poproszę pana mecenasa Dubiela.”

**Radca pr. Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! Postaram się bardzo krótko, bo pani prezydent już wszystko wyjaśniła, ale chcę podkreślić jedną rzecz, bo być może tutaj ona nie zabrzmiała we wcześniejszej wypowiedzi wyraźnie. W oparciu o podstawę prawną, o którą podejmowana jest ta uchwała, wyraźnie wynika – jest to art. 42<sup>2</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, że opłata jest pobierana od osoby przyjętej, więc nie budzi wątpliwości. Ta osoba przyjęta płaci tę opłatę, nie gmina, nie jednostka samorządu terytorialnego. W związku z tym zmniejszenie tej opłaty nie przekłada się, jak ja rozumiem, w żaden sposób na koszty funkcjonowania jednostki, wręcz można powiedzieć odwrotnie, prawda – jeśli ona nie będzie pobierana, jeśli będzie pobierana w wyższej wysokości; więc płaci osoba przyjęta do placówki. Co więcej, ustawa w art. 42<sup>2</sup> ust. 5 mówi wyraźnie, i on jest przytoczony w podstawie prawnej, że określając wysokość opłaty, organ stanowiący uwzględnia przeciętny koszt pobytu osoby przyjętej, albo zatrzymanej w jednostce Policji, a więc nie ma tutaj całkowitej swobody, jak powiedział pan dyrektor. Myśmy ten koszt uwzględniali, a więc jest tu pewien desygnat. Natomiast mam świadomość, że wysokość tej opłaty, co jest oczywiste, wpływa też na sytuację, w przypadku jej ściągłości, też rodzin osób dotkniętych. W tym zakresie oczywiście ta opłata, która stanowi dochód jednostki samorządu terytorialnego, może być na ogólnych zasadach umarzana, rozkładana na raty, jest analizowana sytuacja majątkowa rodziny i tu są instrumenty prawne ku temu. Oczywiście nie można zobowiązać do odpracowania, natomiast w praktyce jest to przyjmowane, że jest to dobrowolność świadczenia pracy, to taka praktyka – i nie spotkałem się z tym, żeby była ona zakwestionowana – no to w cudzysłowie odpracowanie może być też jakimś elementem uwzględniającym przy umorzeniu należności na przykład w pozostałej kwocie, natomiast nie ma tutaj oczywiście obowiązku. Nie wiem, czy jest potrzeba już tak – proszę wybaczyć, pani prezydent – żeby bliżej w tej chwili wyjaśniać egzekwowanie tej kwoty. Ona się odbywa na ogólnych zasadach; no, może być też w drodze egzekucji przeprowadzone. Ale jeszcze raz powtórzę: wysokość tej kwoty jest pobierana od osoby przyjętej. Dziękuję bardzo... Opłata.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 428/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 47](#) do protokołu

**Ad. 11. 18. WYŁĄCZENIA Z ZESPOŁU SZKÓŁ ODZIEŻOWO-WŁÓKIENNICZYCH IM. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 2**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 503-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały. Przekazuję prowadzenie pani przewodniczącej Wcisło włącznie do zakończenia.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Odzieżowo-Włókienniczych im. Władysława Stanisława Reymonta w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 (projekt uchwały na druku nr 503-1). Czy są ze strony państwa radnych głosy w dyskusji? Nie widzę. Wobec tego proponuję przejście do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przedmiotową uchwałą? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Informuję, że uchwała została podjęta 21 głosami „za”, czyli jednogłośnie, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

[Uchwała nr 429/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Ad. 11. 19. WYŁĄCZENIA Z LUBELSKIEGO CENTRUM KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO I USTAWICZNEGO IM. KRZYSZTOFA KAMILA BACZYŃSKIEGO W LUBLINIE ORAZ LIKWIDACJI TECHNIKUM UZUPEŁNIAJĄCEGO DLA DOROSŁYCH NR 4**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 504-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnej uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyłączenia z Lubelskiego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Lublinie oraz likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 (projekt uchwały na druku nr 504-1). Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do projektu uchwały? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

W głosowaniu „za” przedmiotową uchwałą – 19 głosami „za”, „wstrzymujących się” – 1, 0 „przeciw” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 430/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**AD. 11. 20. ZMIANY UCHWAŁY NR 322/XI/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LISTOPADA 2015 R. W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU I ZAKRESU KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PUBLICZNE I NIEPUBLICZNE JEDNOSTKI OŚWIATOWE PROWADZONE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PRZEZ OSOBY PRAWNE LUB FIZYCZNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 514-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 322/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez publiczne i niepubliczne jednostki oświatowe prowadzone na terenie miasta Lublin przez osoby prawne lub fizyczne inne, niż miasto Lublin (projekt uchwały na druku nr 514-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan dyrektor.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty i Wychowania UM Piotr Burek** „Pani Przewodnicząca! Chciałem zgłosić króciutką autopoprawkę. W załączniku do uchwały skreślamy przypis nr 3 o brzmieniu: *dotowanie oddziału przedszkolnego obowiązuje do 31 sierpnia 2016 r.* To jest do wykreślenia. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką na druku nr 514-1. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, „wstrzymującym się” – 1 głosie uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 431/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**AD. 11. 21. DAROWIZNY PRAWA WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W GMINIE WÓLKA ORAZ W GMINIE MEŁGIEW NA RZECZ PORTU LOTNICZEGO LUBLIN SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 516-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie darowizny prawa własności nieruchomości Gminy Lublin położonych w Gminie Wólka oraz w Gminie Mełgiew na rzecz Portu Lotniczego Lublin Spółka Akcyjna z siedzibą w Lublinie (projekt uchwały na druku 516-1). Czy są ze strony państwa radnych pytania do projektu uchwały? Jest. Proszę bardzo, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Dziękuję. Chciałem zapytać: jaka jest wartość tych gruntów, czy mamy jakiś operat, szacunek tej wartości? Bo tu mówimy o 30 ha i to wpłynie na bilans firmy, na wartość firmy. Takie pytanie krótkie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pan dyrektor Nahuluk.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Nie, panie radny. Zgodnie z naszymi procedurami nie wyceniamy, jeżeli przepisy nie obligują przed, a generalnie mamy tutaj darowiznę na nasz podmiot, więc będziemy szacowali je bez ponoszenia dodatkowych kosztów. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Po podjęciu przez państwa radnych pozytywnej uchwały.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Szanowni Państwo! W głosowaniu głosami 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 432/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**AD. 11. 22. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 517-1](#)) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (druk nr 517-1). Czy są z państwa strony głosy w dyskusji? Nie widzę. Zatem proponuję przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! W głosowaniu: 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 433/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**AD. 11. 23. ZATWIERDZENIA ZMIANY PLANU PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN NA 2016 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 518-1](#)) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – zatwierdzenie zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin na rok 2016 (druk 518-1). Czy są głosy w dyskusji? Nie ma. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Przy 24 „za”, 0 „przeciw” i „wstrzymującym się” 1 głosie uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 434/XVI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu



**AD. 12. INFORMACJA ROCZNA Z REALIZACJI UCHWAŁY NR 883/XXXVIII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 LUTEGO 2006 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN I PRYZNANIA PIERWSZEŃSTWA NAJEMCOM LUB DZIERŻAWCOM W NABYWANIU TYCH LOKALI (Z PÓŻN. ZM.)**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 515-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt - Informacja z realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali (z późn. zm.) (druk nr 515-1). Czy są ze strony państwa radnych jakieś pytania w związku z informacją z realizacji uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zaproponuję zatem, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją z realizacji uchwały 883/2006 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin i przyznania pierwszeństwa najemcom lub dzierżawcom w nabywaniu tych lokali.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 13. INFORMACJA O WYSOKOŚCI ŚREDNICH WYNAGRODZEŃ NAUCZYCIELI NA POSZCZEGÓLNYCH STOPNIACH AWANSU ZAWODOWEGO W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH W 2015 ROKU PRZEZ GMINĘ LUBLIN**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 484-1](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt - Informacja o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych w 2015 roku przez Gminę Lublin (druk 484-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zaproponuję, aby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin w 2015 roku.

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 14. INFORMACJA O GOSPODAROWANIU ZASOBAMI MIESZKANIOWYMI GMINY LUBLIN W 2015 R.**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 488-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt - Informacja o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2015 r. (druk 488-1). Widzę głos w dyskusji. Proszę bardzo, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Jest z nami pan Bartłomiej Rzucidło – przedstawiciel Lubelskiej Akcji Lokatorskiej, prosił o głos w tej sprawie, więc jeśli mogę, pani przewodnicząca, to na końcu sali jest ówże człowiek. Natomiast skąd się ten temat bierze? Wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej mieliśmy spotkanie wyjazdowe w Zarządzie Dróg i Mostów i nie było tak na dobrą sprawę możliwości, żeby ten temat jeszcze głębiej poruszyć. Jeśli są pytania ze strony mieszkańców, to warto by je w tym momencie rozwiać. Dziękuję bardzo... Te wątpliwości wszystkie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o zabranie głosu pana Rzucidło, jeśli dobrze usłyszałam. Proszę podejść do mikrofonu.”

**Przedstawiciel Lubelskiej Akcji Lokatorskiej Bartłomiej Rzucidło** „Dziękuję bardzo. Zwracam się, proszę państwa, z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji na temat planowanej sprzedaży kilku nieruchomości należących do miasta Lublin i związanych z tym wykwaterowań zamieszkujących tam rodzin. Dodając, proszę o udzielenie następujących informacji: jaką część budżetu zasila środki ze sprzedaży nieruchomości przy ulicy Misjonarskiej 24, Łęczyńskiej 41 oraz u zbiegu ulicy Nałęczowskiej i Morwowej? Czy zasila budżet budownictwa komunalnego oraz socjalnego, remont lokali mieszkalnych należących do miasta, a obecnie pustostanów w złym stanie technicznym, czy może zostaną przekazane na pokrycie zadłużenia miasta? Jaka jest przewidziana kwota ze sprzedaży wyżej wymienionych nieruchomości? Czy mieszkania zastępcze dla 38 rodzin zamieszkujących w tych nieruchomościach zostały już zabezpieczone? Kto będzie dokonywał ewentualnych przesiedleń? Czy zrobi to miasto, czy będzie to zlecone prywatnej firmie? I ostatnie pytanie. Wiemy również, że rodziny z tych lokalizacji nie zostały oficjalnie poinformowane przez miasto o planowanych działaniach. Dlatego pytamy również w ich imieniu, kiedy i w jaki sposób się to odbędzie. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan radny Dariusz Jezior – proszę bardzo.”

**Radny D. Jezior** „Państwo Przewodniczący! Czy mogę siedzieć?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo.”

**Radny D. Jezior** „Dziękuję. Zainteresowała mnie jedna informacja zawarta w przedłożonej informacji. Otóż, wydaje mi się, że problemem dla miasta jest,

albo może niebawem stanie się realizacja wyroków sądowych i informacja tutaj, którą możemy wyczytać jest, że na realizację wyroków sądowych z uprawnieniami do lokalu socjalnego oczekuje... tych wyroków jest 1019. W 2015 roku było to 136 wyroków eksmisyjnych, z tego 89 wyroków z uprawnieniem do lokalu socjalnego. Te liczby są znaczące i chciałbym zapytać, jak na budżet miasta – no, nie wiem, jak określić to – zagrożeniem dla budżetu, jakim obciążeniem dla budżetu są te wyroki eksmisyjne, ich liczba jest dla mnie bardzo, bardzo znacząca. I ich teraz wpływ tych wyroków na budżet, na zobowiązania miasta. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych? Pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Ja chciałbym spytać, jak jest realizowana uchwała Rady Miasta dotycząca rozwoju budownictwa mieszkaniowego w mieście Lublinie i czy te liczby, które tam były zapisane, są realizowane. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie? Nie widzę. Proszę o głos – pan prezydent.”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Wydaje mi się, że...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan prezydent Krzysztof Komorski.”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Wydaje mi się, że albo pan sekretarz udzielił odpowiedzi kompleksowo... Tak? Dobrze.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Znaczy... Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o takie ogólne odpowiedzi, to ja udzielię, natomiast jeśli chodzi już o szczegóły, to pani dyrektor Lipińska, w której to Wydziale powstawała ta informacja.

Jeżeli chodzi o te trzy obiekty, które zostały w informacji wskazane, do ewentualnego wykwaterowania, są to pewne plany realizacji inwestycji i ewentualnie sprzedaży tych nieruchomości, oczywiście te nieruchomości będą musiały być wolne, czyli musimy zapewnić lokale dla osób, które posiadają tytuły prawne do zamieszkiwania w tych poszczególnych nieruchomościach i później dopiero nieruchomości będą sprzedane. Na dzień dzisiejszy trudno jest oszacować, jaka jest wartość tych nieruchomości, ponieważ nie były dokonywane wyceny ich, jak i również chyba na żadną w tej chwili nie ma jeszcze zgody państwa na sprzedaż. Dopiero będziemy występować do państwa, do Wysokiej Rady, jeśli chodzi o możliwość potencjalną sprzedaży, jeżeli państwo wyrazicie zgodę.

Co do dochodów ewentualnie uzyskanych ze sprzedaży tych nieruchomości, oczywiście one będą stanowiły dochody budżetu miasta i mam nadzieję, że w jakimś zakresie będą przeznaczone również na realizację gospodarki mieszkaniowej. Państwo będziecie oceniać i określać, jakie to będą środki, jako że nie da się od razu w uchwale intencyjnej sprzedaży nieruchomości wskazać przeznaczenia tych środków, bo byłaby to uchwała niezgodna z pra-



wem, ale tak, jak wspomniałem, mam nadzieję, że jak najwięcej tych środków będzie przeznaczonych na realizację programu gospodarki mieszkaniowej, realizacji w tym zakresie potrzeb mieszkańców Lublina, jeśli chodzi o zasoby komunalne.

Może co do liczby, proszę państwa, wyroków sądowych z prawem do lokalu socjalnego, to poproszę panią dyrektor Lipińską na ten temat, żeby się wypowiedziała. Na pewno jest to dla nas określony problem, natomiast też trzeba pamiętać oczywiście, że są to wyroki sądów, które później podlegają wykonaniu przez Gminę Lublin tam, gdzie to prawo jest należne, a sytuacje związane z wyrokiem sądowym są różnorodne. To są również wyroki z zasobów prywatnych, to są również wyroki z zasobów komunalnych. Nie zawsze jest elementem niepłacenie czynszu, jeśli tak można powiedzieć. Pani dyrektor, jeśli państwo pozwolicie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pani dyrektor Ewa Lipińska – dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych. Proszę bardzo.”

**Dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych UM Ewa Lipińska** „Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Jeżeli chodzi o realizację wyroków, faktycznie jest to ogromnym problemem dla miasta, bo tych nowych wyroków rocznie wpływa więcej, niż jesteśmy w stanie realizować. Oczywiście, że jest zagrożenie dla miasta, jeżeli chodzi o wypłatę odszkodowań za niezrealizowanie takich wyroków i w ubiegłym roku miasto wypłaciło ponad 500 tys. zł odszkodowań. Oczywiście odszkodowania te płacone są po zapadnięciu wyroku sądu lub ugodzie zawartej przed sądem i jest to, jak się okazuje z doświadczenia, właściwe postępowanie, ponieważ właściciele występują zawsze z o wiele większą kwotą, niż później zapada wyrok w sądzie, czy też jest zawarta ugoda przed sądem.

Jakby następnym takim zagrożeniem to jest to, że jeżeli chodzi o realizację wyroków z zasobów miasta, to w tych zasobach mieszkają osoby często, które dewastują, nie płacą czynszu, a my nie jesteśmy w stanie zrealizować tych wyroków, ponieważ w pierwszej kolejności realizujemy te wyroki, gdzie grozi gminie odszkodowanie ze strony właścicieli. W tej chwili praktycznie każdy lokal o niższym standardzie zostaje przekwalifikowany na lokal socjalny i wskazywany jest na realizację wyroków sądu. Obecnie Zarząd Nieruchomości Komunalnych jest w trakcie budowy nowych budynków komunalnych, gdzie zgodnie z zawartą umową z bankiem, jesteśmy zobowiązani taką samą ilość lokali i o takiej samej powierzchni przekwalifikować na lokale socjalne, a to w związku z tym, że otrzymaliśmy dopłatę na budowę tych budynków, więc mamy nadzieję, że następny rok będzie znacznie lepszym, jeśli chodzi o realizację wyroków, bo tych lokali powinno być więcej, ponieważ w tej chwili zakończyliśmy prace przyjmowania wniosków o zamianę lokali komunalnych osób, najemców niezalegających z czynszem, które będą mogły przejść do tych nowych lokali budowanych na Felinie, natomiast zwolnione lokale w większości zostaną przekwalifikowane na lokale socjalne.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo pani dyrektor. Czy są jeszcze ze strony państwa jakieś pytania do informacji? Nie widzę...”

**Radny Z. Drozd** „Pani przewodnicząca...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Pytałem o realizację uchwały miasta dotyczącą budownictwa mieszkaniowego – czy jest realizowana zgodnie z tym, co jest tam zapisane.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie prezydencie... Pan sekretarz.”

**Sekretarz A. Wojewódzki** „Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Oczywiście ten program realizacji budownictwa komunalnego jest realizowany, natomiast musiałbym sprawdzić dokładnie i myślę, że te założenia, które tam zostały określone, były pewnymi założeniami planowanymi. W przyszłym... w ubiegłym roku były oddane budynki będące w realizacji TBS-u – to poprawiło nam troszeczkę sytuację w tym zakresie, w przyszłym roku planowanych jest do oddania 124 mieszkań realizowanych w tej chwili przez gminę oczywiście, a beneficjentem jest tutaj bezpośrednio Zarząd Nieruchomości Komunalnych. Staramy się również, tak jak pani dyrektor wspomniała, że z tego zasobu, który w tej chwili jeszcze posiadamy, a to jest blisko 10 tys. mieszkań, by aktywnie nim zarządzać, i tam, gdzie on jest zdewastowany, staramy się go odtworzyć poprzez remonty lub też w przypadku, kiedy są to mieszkania o niższym standardzie, mieszkania komunalne, przekwalifikujemy na socjalne i też zaspokajamy określone potrzeby w tym zakresie. Jeżeli panu przewodniczącemu wystarczy taka informacja, to bardzo bym prosił o jej przyjęcie, natomiast na pewno też, proszę państwa, staramy się o pozyskanie środków finansowych, które są czy w gestii Banku Gospodarstwa Krajowego na realizację budownictwa czynszowego i komunalnego, czy też będziemy partycypować, bo jest zapowiedź ministerstwa, które określiło na ostatnim spotkaniu w Unii Metropolii, że przygotowuje się do określenia, ustalenia na przełomie czerwca i lipca krajowego planu realizacji budownictwa, taniego budownictwa społecznego, socjalnego, czy też budownictwa na wynajem. I jeżeli będą w tym zakresie określone środki finansowe, na pewno postaramy się do nich również... je również uszczknąć i pozyskać tak, żeby rzeczywiście tę sferę rozwijać. Dziękuję.”

**Wiceprzew. M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Ja tylko podkreślę, że z informacją o gospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi zapoznała się także Komisja Gospodarki Komunalnej i Komisja ds. Rodziny.

Wobec wyczerpania dyskusji proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z informacją o zagospodarowaniu zasobami mieszkaniowymi Gminy Lublin w 2015 roku.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 15. SPRAWOZDANIE Z PRACY SPOŁECZNEJ KOMISJI MIESZKANIOWEJ ZA OKRES 2.01.2015 R. - 31.12.2015 R.**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 489-1](#)) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu - Sprawozdanie z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za okres 2.01.2015 r. - 31.12.2015 r. (druk 489-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania w tej sprawie? Czy pan przewodniczący chciałby zabrać głos? Przewodniczący Komisji nie. W związku z powyższym proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku obrad znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej za 2015 rok.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 16. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2015 ROKU ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 505-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt - Sprawozdanie z realizacji zadań... Kolejny punkt – sprawozdanie z realizacji zadań... Bardzo proszę, pan przewodniczący Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja, korzystając z okazji, chciałem podziękować wszystkim radnym, którzy są członkami i którzy byli członkami Społecznej Komisji Mieszkaniowej, m.in. pani przewodniczącej, bo wiem, że wszyscy byli zaangażowani i są zaangażowani. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** Dziękuję bardzo. Kolejny punkt, proszę państwa – sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2015 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu (druk 505-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt. Proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2015 roku.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 17. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 31 STYCZNIA – 26 LUTEGO 2016 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 29 LUTEGO – 10 MARCA 2016 R.**

Przedmiotowe informacje ([druk nr 501-1](#)) stanowią załącznik nr 65 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 31 stycznia – 26 lutego 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 29 lutego – 10 marca 2016 r. (druk 501-1). Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zaproponuję, aby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją w wyżej wymienionym zakresie.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi informacjami***

**AD. 18. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt, proszę państwa – Wolne wnioski i oświadczenia... – (**Głos z sali** „Interpelacji nie ma...”) – Wolne wnioski i oświadczenia. Ten punkt jest. Nie ma interpelacji, panie radny. Proszę bardzo, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję, pani przewodnicząca. Coś, panie przewodniczący, do domu już, o obiedzie już myślimy chyba, tak?”

Szanowni Państwo! Chciałbym poruszyć tutaj pewną sprawę i w formie oświadczenia pozwolę to sobie zrobić. Jednocześnie chciałbym zapytać pana sekretarza, czy udało się już ustalić, kto jest odpowiedzialny za udzielenie odpowiedzi na interpelację, o której tu będzie mowa. Wiadomo coś już? Tylko Wydział Planowania, czy jeszcze ktoś? Bo chciałbym się odnieść. Rozumiem, że za chwilę, dobrze.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie Radny! Proszę jaśniej.”

**Radny P. Popiel** „Tak, jaśniej, już mówię. Otóż, szanowni państwo... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, jesteśmy w punkcie Oświadczenia. Ja panu nie przerywałem do tej pory... – (**Głos z sali** „Oświadczam, że...”) – Oświadczam, że – dokładnie – że w dniu 17 lutego (data wpływu 22 lutego) złożyliśmy razem z Piotrem Gawryszczakiem interpelację radnych w sprawie aktualnie prowadzonych prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze cmentarza komunalnego na Majdanku. Zadaliśmy pięć klarownych pytań, z czego szóste rzeczywiście zostało umieszczone w takim akapicie końcowym. I w związku z od-

powiedzią, którą żeśmy uzyskali, postanowiłem napisać kolejną interpelację zatytułowaną jako interpelacja radnych w sprawie jakości udzielonej odpowiedzi na interpelację z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie aktualnie prowadzonych prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze cmentarza komunalnego na Majdanku. Szanowny Panie Prezydencie! W dniu 22 lutego 2016 roku została przez nas złożona interpelacja w sprawie aktualnie prowadzonych prac nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze cmentarza komunalnego na Majdanku. Tak, jak zostało napisane, inicjatorami podjętego tematu są zainteresowani mieszkańcy dzielnicy Kośminek. Pytania przez nich sformułowane zostały umieszczone w przedmiotowej interpelacji. Jak łatwo zauważyć, pięć z nich zostało ponumerowanych lecz szóste umieszczone w ostatnim akapicie zawarte zostało w postaci wniosku o udzielenie informacji o aktualnie prowadzonych pracach mających na celu utworzenie cmentarza komunalnego przy ulicy Poligonowej.

W udzielonej przez pana prezydenta odpowiedzi z dnia 2 marca br. (pismo, znak) znalazły się wyjaśnienia odnoszące się do pięciu z nich, szóste zostało pominięte. Odpowiedzi na pytania 1 i 5 można uznać za satysfakcjonujące – wyczerpują zadane pytania. Jednak niepokój wzbudzają sformułowania odnoszące się do punktów 2, 4. Pytania zadane w punktach 2 i 3 faktycznie odnoszą się do decyzji Powiatowego Inspektora Sanitarnego, jednak należy podkreślić, że nie ma żadnych przeciwwskazań, aby Prezydent Miasta Lublin podzielił się własną wiedzą w tym zakresie. Być może Urząd Miasta Lublin jest w posiadaniu tych dokumentów. Interpelacja to dokument, m.in. wyrażający wątpliwości mieszkańców, wychodzący naprzeciw ich problemom i mający na celu ich rozwiązanie. Cały czas stoimy na stanowisku, że dobrym zwyczajem przed udzieleniem końcowej odpowiedzi jest również zasięgnięcie opinii innych współpracujących podmiotów. Wzbudzająca negatywne emocje jest odpowiedź na pytanie zadane w punkcie 4 – pozwolicie, że tu przytoczę – pytanie było dość proste: czy istnieje możliwość lokalizacji kaplicy cmentarnej po drugiej stronie wododziału? A odpowiedź brzmi: „W obszarze opracowania zmiany planu nie występują wododziały”. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Oświadczenia...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wolne wnioski i oświadczenia... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia)”

**Radny P. Popiel** „Użyte sformułowanie odnoszące się do wododziału, faktycznie bazując na definicji zasięgniętej ze Słownika Języka Polskiego powinno zostać ujęte w cudzysłów. Nie zmienia to faktu, że sformułowanie to systematycznie używane jest przez mieszkańców nawet w dyskusji nad przystąpieniem do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż nie zostało ono zakwestionowane przez obecnych na sali pracowników Wydziału Planowania, stąd umieszczenie go w niniejszej interpelacji. Rodzi się zatem pytanie: czy podpisywana przez Prezydenta Miasta Lublin odpowiedź na interpelację radnych umieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej ma na celu rozwiązanie aktualnych problemów mieszkańców, czy też denerwowanie radnych i okazywanie arogancji mieszkańcom?”

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, zwracamy się z wnioskiem ponownej analizy naszej interpelacji... Przepraszam, wyłączył mi się w tym momencie komputer. W skrócie można by rzec: bez względu na to, co my jako radni będziemy sobie mówić, pisać i tak dalej, urzędnicy występując w imieniu prezydenta mogą robić wszystko: nie udzielać nam odpowiedzi; mógłbym dosadniej powiedzieć, co sobie o nas myślą. Ja mam, szanowni państwo, taką refleksję, że jednak wydaje mi się, że nie jestem idiotą. Może w opinii prezydenta, urzędników może tak jest, ja tego nie zmienię. Wiem tylko tyle... ja, szanowni państwo, występuję w imieniu mieszkańców i składam pytania takie, na jakie oni chcą odpowiedzi. Oczywiście mogę się mylić. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Wobec tego pozwolę sobie udzielić głosu. Ponieważ jest to ostatnia sesja przed Świętami, chciałam w imieniu własnym i, myślę, nas wszystkich złożyć mieszkańcom i wszystkim państwu serdeczne życzenia z okazji Świąt. Zdrowych, spokojnych, radosnych, rodzinnych Świąt, abyśmy się na następnej sesji spotkali w dobrym zdrowiu. Wszystkiego dobrego.”

#### **AD. 19. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do ostatniego punktu. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XVI sesję Rady Miasta. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi oraz jego zastępcom oraz wszystkim szanownym gościom. Dziękuję serdecznie.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

Katarzyna Bisak

**Piotr Kowalczyk**

Karolina Jakubowska

Sebastian Bielaszewski