

**PROTOKÓŁ**

**XVIII sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**VII KADENCJI (2014-2018)**

***19 maja 2016 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	4
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta .....	8
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	8
Ad. 5. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	10
Ad. 5. 1. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	10
Ad. 5. 2. powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych  w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019.....	13
Ad. 5. 3. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok .....	14
Ad. 5. 4. zmiany uchwały nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	28
Ad. 5. 5. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach II fazy projektu pt. Procure – ‘Creating a Good Local Economy through Procurement’ („Tworzenie dobrej, lokalnej gospodarki przez zamówienia publiczne”) .....	28
Ad. 5. 6. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2019 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. PPI2Innovate - ‘Capacity building to boost usage of PPI in Central Europe’ („Budowanie potencjału w celu zwiększenia wykorzystania Zamówień Publicznych na Innowacyjne Rozwiązania w Europie Środkowej”) .....	29
Ad. 5. 7. zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2019 na realizację projektu pn. „Lubelska Energia Fotowoltaiczna” ..	29
Ad. 5. 8. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30.....	30
Ad. 5. 9. uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie .....	31
Ad. 5. 10. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych - rejon Bystrzyca Zemborzyce - CZĘŚĆ VI.....	32
Ad. 5. 11. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część IIIA dla obszaru położonego w rejonie ulic: Chodźki, Jaczewskiego .....	39
Ad. 5. 12. przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część I - obszar północno-wschodni .....	41
Ad. 5. 13. przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część I - obszar zachodni .....	45
Ad. 5. 14. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	46
Ad. 5. 15. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości Skarbu Państwa .....	46
Ad. 5. 16. zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych .....	47
Ad. 5. 17. ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych w Lublinie .....	47
Ad. 5. 18. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Łabędziej 19 w Lublinie .....	48
Ad. 5. 19. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	48
Ad. 5. 20. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej przy al. Kraśnickiej 8 ....	49
Ad. 5. 21. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin .....	49

---

Ad. 5. 22. ustanowienia na rzecz Lubelskiego Stowarzyszenia Amazonek z siedzibą w Lublinie prawa użytkowania nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Organowej 2 .....	50
Ad. 5. 23. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	50
Ad. 5. 24. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Powiatu Lubartowskiego położonych w pobliżu sortowni i składowiska odpadów w Rokitnie .....	50
Ad. 5. 25. wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Koralewej 1 stanowiącej współwłasność osób fizycznych oraz osoby prawnej.....	51
Ad. 5. 26. wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Beryłowej stanowiącej własność Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem Św. Jana Kantego z siedzibą w Lublinie.....	51
Ad. 5. 27. zmiany uchwały nr 418/XVI/2016 Rady Miasta Lublin w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem św. Jana Kantego z siedzibą w Lublinie położonych przy ul. Beryłowej w Lublinie .....	52
Ad. 5. 28. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin .....	52
Ad. 5. 29. terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.....	54
Ad. 5. 30. wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.....	54
Ad. 5. 31. określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi .....	54
Ad. 5. 32. zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubelskiego dotyczącej wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji Lublin .....	55
Ad. 5. 33. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu pt. „Mobilna kadra sukcesem szkoły” .....	55
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2015 .....	56
Ad. 7. „Strategia wspierania rozwoju sportu i rekreacji w Lublinie do roku 2015”. Sprawozdanie końcowe.....	56
Ad. 8. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4 kwietnia - 9 maja 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 09-19 maja 2016 r. ....	56
Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych .....	57
Ad. 10. Wolne wnioski i oświadczenia .....	76
Ad. 11. Zamknięcie obrad .....	768

**Obrady XVIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 19 maja 2016 r. w godz. 9<sup>00</sup> – 14<sup>15</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.

Listy obecności radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z porządkiem obrad przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Otwieram XVIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam serdecznie wszystkich zgromadzonych gości. Jest z nami radna Sejmiku pani Celina Stasiak – witam serdecznie. Witam wszystkich mieszkańców naszego miasta, przedstawicieli zarządów i rad dzielnic, witam media lubelskie. Witam pana i państwa prezydentów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga miejska – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Stanisław Brzozowski. (brawa) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski – w dniu dzisiejszym wykonał go pan Piotr Ścibak. I witam oczywiście naszego hejnalistę-seniora pana Onufrego Koszarnego. (brawa)

Zapraszam państwa wiceprzewodniczących do współprowadzenia dzisiejszych obrad. Witam serdecznie pana Arkadiusza Śmiecha reprezentującego Sąd Okręgowy w Lublinie.

Przechodzimy do omówienia porządku obrad. Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 5 maja, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 12 maja 2016 roku. Informuję państwa, że prezydent miasta pismami z dnia 16 i 18 maja wycofał trzy projekty uchwał: w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – pkt 5.14. w porządku obrad (przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 566-1 - stanowi załącznik nr 6

do protokołu); w sprawie nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin – pkt 5.15. w porządku obrad (przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 567-1 – stanowi załącznik nr 7 do protokołu); w sprawie przyjęcia „Programu restrukturyzacji zadłużenia użytkowników lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Lublin obowiązującego w latach 2016-2020” – punkt 5.30. w porządku obrad (przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 599-1 – stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Mamy jednocześnie wnioski o wprowadzenie punktów do porządku obrad. Jako pierwszy – wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu pt. „Mobilna kadra sukcesem szkoły” (druk nr 600-1).

Jednocześnie grupa radnych wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 601-1).

Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę, radny Dreher.”

**Radny Piotr Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt na druku nr 601-1 – bardzo bym prosił, żeby projekt uchwały był na pierwszym miejscu, ponieważ tutaj gościmy córkę pani Kazimiery, więc jeśli można ten punkt żeby był pierwszym punktem porządku obrad. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Składam wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu w sprawie nadania nazwy skwerowi Oaza, skwerowi przy ul. Kunickiego. Motywacją tego posunięcia jest potrzeba jeszcze dłuższego namysłu nad tytułem tego skweru – to jest pierwsza sprawa; z racji na to, że jest to skwer, który jest jakby pierwszym terenem, który napotyka przyjeżdżający turysta, gość do Lublina po wyjściu z pociągu. I uważam osobiście, że ten skwer w bardziej taki bezpośredni sposób powinien nawiązywać do Lublina i wywoływać jakieś takie pozytywne skojarzenia. Tutaj oczywiście jest ta inicjatywa środowiska, natomiast – ja ją szanuję oczywiście – natomiast no, ten związek, że tam kiedyś istniało kino „Oaza” nie jest takim związkiem, który w jakiś sposób promowałby Lublin, także w związku z tym uważam, że... być może tak, ale ja bym jednak widział inną nazwę i dlatego proszę, żeby jeszcze poczekać z tym nadaniem nazwy i składam ten wniosek.

Drugi wniosek dotyczy zdjęcia z porządku obrad uchwały w sprawie zmiany nazwy skweru położonego w granicach administracyjnych miasta Lublin – skweru Tarasa Szewczenki i przekazanie go do komisji – do Komisji Samorządności i do Komisji Kultury, celem jeszcze głębszego namysłu nad podjęciem tej uchwały. Myśmy z radnymi Prawa i Sprawiedliwości bardzo wsłuchiwali się w głosy państwa, którzy złożyli ten projekt uchwały i przyjmujemy go z jednej strony ze zrozumieniem, natomiast pamiętamy też o tym, że

na poprzedniej sesji Rady Miasta Lublin przyjęliśmy stanowisko w sprawie poszanowania praw mniejszości polskiej we Lwowie, której też się domagamy i oczekujemy, że nasze pozytywne gesty ze strony Rady Miasta będą również napotykały na pozytywne gesty ze strony Ukrainy. Na takie gesty również oczekujemy, aby mniejszość polska we Lwowie mogła uzyskać to, o co prosi. Myślę, że potrzebujemy też więcej informacji na temat, bo tak to wyszło wczoraj na Komisji Kultury na temat samego Tarasa Szewczenki, jego twórczości, więc powtórne procedowanie na komisjach będzie dobrym takim momentem, żeby jeszcze bardziej pochylić się nad tym tematem. Także wnioskuję o zdjęcie tego punktu i przekazanie do komisji. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Gdyby pan mógł sprecyzować pierwszy punkt – całkowite zdjęcie z porządku obrad – pierwszy wniosek – tak? Który to jest punkt? 5.16. – zdjęcie. A drugi to jest skierowanie do dalszych prac w komisji? To jest punkt? 5.1. – skierowanie do pracy w dwóch komisjach. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski?”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dzisiaj otrzymaliście państwo radni drugą autopoprawkę do zmian w budżecie, do uchwały budżetowej – to tylko sygnalizuję, że dzisiaj została złożona.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Tak, ja wiem, ale z uwagi na fakt, że już zmiany w budżecie są, to będzie to traktowane jako druga autopoprawka i nie musimy tego przegłosowywać do zmian w porządku. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie będziemy przechodzić do głosowania.

Po pierwsze – grupa radnych... Pierwszy mamy wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu pt. „Mobilna kadra sukcesem szkoły”.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku obrad? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada wprowadziła ten punkt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będziemy głosować go jako ostatni punkt merytoryczny.

Kolejny wniosek, w zasadzie propozycja – najpierw będziemy głosować wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – tzw. „ulica Litwiniukowej”. Określamy temat.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że „za” głosowało 26, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to zgodnie z propozycją proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny, czyli jako punkt 5.1. – sprzeciwu nie widzę. Tak też właśnie uczynimy.

Kolejny wniosek – radnego Pituchy: po pierwsze, aby punkt 5.16. zdjąć z porządku obrad, czyli jest to nadanie nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 9 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Kolejny wniosek – radnego Pituchy, aby punkt 5.1., czyli jest to zmiana nazwy skweru położonego w granicach administracyjnych miasta Lublin, tj. w sprawie zmiany nazwy skweru Tarasa Szewczenki na „skwer Sprawiedliwych Ukraińców” – projekt mieszkańców – zdjąć z porządku obrad i skierować do prac w Komisji Samorządności i w Komisji Kultury. Określamy temat.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 28 „za” 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zdjęła z porządku obrad przedmiotowy projekt i skierowała go do dalszych prac w przedmiotowych komisjach (przedmiotowy projekt uchwały – druk nr 519-1 stanowi załącznik nr 9 do protokołu).”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 10 do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Komunikatów Przewodniczącego Rady Miasta.

Realizując postanowienia ustawy o samorządzie gminnym, przedkładam państwu informację o złożonych oświadczeniach majątkowych za ubiegły rok. Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. Po wstępnej analizie, zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy, oświadczenia zostały przekazane do urzędów skarbowych, właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Wyniki analizy otrzymają państwo w terminie ustawowym.

W dniu 10 maja 2016 r. Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie utworzenia szkoły filialnej dla dzieci z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera w Lublinie, podporządkowanej organizacyjnie Szkole Podstawowej nr 26.

W dniu 11 maja br. Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie rozwiązania za porozumieniem stron prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Józefa Kustronia.

W dniu 13 maja br. Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Zachód poinformował, iż z listy ławników sądowych został skreślony pan Marian Kulawiec, w związku ze złożoną przez niego rezygnacją.”

### AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XVII SESJI RADY MIASTA

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XVII sesji Rady Miasta.

Protokół tej sesji, proszę państwa, był wyłożony do wglądu przy listach obecności. Macie go państwo również w aktówce systemu Zimbra. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” zatwierdzeniem protokołu XVII sesji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XVII sesji Rady Miasta.”

### AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do Informacji o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze - podpisaliśmy w tym okresie pomiędzy sesjami umowę o partnerstwie z Burmistrzem Timișoary. To miasto, tak bardzo podobne do Lublina, w sensie akademickości, wielkości i również potencjału gospodarczego jest naszym, już od trzech lat, partnerem w różnych projektach, a dzisiaj – można powiedzieć – to partnerstwo przybrało postać już też formalnoprawną.

Przypominam, że Lublin również wzbogacił się o nowego Honorowego Obywatela naszego miasta – jest nim o. Hubert Czuma. W Trybunale Koronnym odbyła się ta uroczystość.

Podpisana została umowa na modernizację stadionu Startu, czy stadionu lekkoatletycznego. W związku z powyższym zakończenie prac w przyszłym roku będzie oznaczało, że poza stadionem piłkarskim, basenem olimpijskim będziemy mieli również nowoczesny stadion lekkoatletyczny, na którym będzie można organizować zawody międzynarodowe.

Uruchomiony został Ośrodek Wczesnej Interwencji dla Osób z Problemem Alkoholowym i ich Rodzin. Przypominam o tym, bo już dzisiaj widać, jak ten Ośrodek był bardzo potrzebny, po skali jego działalności, ale też i udzielanych porad.

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne po raz kolejny otrzymało certyfikat Pracodawca Przyjazny Pracownikom – to wyróżnienie jest dla nas tylko potwierdzeniem dobrego zarządzania, a też i dobrej atmosfery w naszej firmie komunalnej, ważnej dla mieszkańców, bo dotyczącej takiego obszaru o szczególnej wrażliwości. Komunikacja zbiorowa jest i będzie dla nas priorytetem, stąd o tym wspominam.

Pomijam już dobre wyniki lotniska, czy Portu Lotniczego, bo w tym zakresie państwo jesteście poinformowani przez media.

Natomiast chciałem jeszcze tylko zwrócić uwagę na 150-lecie Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów; 95-lecie chóru KUL-u. To jest przykład tych jubileuszy, które poprzedzają ten nasz wielki jubileusz w przyszłym roku,



ale też i zapowiadają, że wchodzimy w okres kolejnych jubileuszy, zarówno związanych ze stuleciem KUL-u, jak i 450-leciem podpisania unii polsko-litewskiej.

Warto przypomnieć również o blisko stu stypendiach z zakresu kultury, które przyznaliśmy i o wizytach Ambasadorów Niemiec i Australii. Ta druga wizyta związana z projektowaną inwestycją w kopalnię węgla kamiennego.

Jeśli chodzi o sprawy społeczne, zwróćmy uwagę na Dzień Solidarności Międzypokoleniowej. Jak co roku obchodziliśmy te uroczystości i właściwie uruchomiliśmy cały system działań skierowanych dla osób starszych, ale też ten most pokoleniowy tutaj jest wyraźnie widoczny. Ta integracja międzypokoleniowa jest dla nas istotna.

Trzy kluby seniora zostały przygotowane do uruchomienia – Sławin, Dziesiąta i Głusk. Lubelska Karta Seniora to już prawie 8 tys. kart, czyli ten nasz program cieszy się dużą popularnością.

Lubelskie Dni Autyzmu odbyły się – podkreślam, bo tutaj organizacje pozarządowe, niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, placówki oświatowe i szkoły wyższe są dla nas partnerami, czy może my jesteśmy partnerem dla nich i rzeczywiście znakomicie wybrzmiały te Dni w wymiarze merytorycznym, ale również i uświadomienia nam wszystkim, jak ważny jest to problem społeczny, bo przypominam, że adaptujemy w tej chwili obiekt oświatowy dla potrzeb szkoły, która prowadzi zajęcia i taką rehabilitację dzieci chorych na autyzm.

Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w mieście – to jest projekt, który realizujemy. Wartość projektu ponad 7 mln zł. Złożyliśmy również wniosek o dodatkowe środki Funduszu Pracy z rezerwy ministra na finansowanie programu na rzecz promocji zatrudnienia – to będzie blisko 900 tys. zł. Inaczej mówiąc, te wszystkie programy, o których rozmawiamy co roku, również i w tym roku będą realizowane. Wszystkie konkursy związane chociażby z uhonorowaniem osób niepełnosprawnych, osób zaangażowanych w tej naszej polityce społecznej również, jak co roku, są realizowane.

I na koniec chciałem tylko zwrócić uwagę, że w Lublinie miały miejsce finałowe Akademickie Mistrzostwa Polski – 31 drużyn. To jest duże wyróżnienie dla AZS-u i pokazuje ono, że wspólnie, razem ze środowiskiem AZS-u bardzo dynamizujemy te dyscypliny, które cieszą się największą popularnością, tych gier zespołowych, ale też i mamy okazję przedstawić Lublin od strony infrastruktury, a też i zdobywać nasi młodzi sportowcy mogą więcej doświadczenia poprzez konfrontacje z zespołami z całej Polski. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo.”

**AD. 5. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:****AD. 5. 1. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 601-1](#)) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do realizacji porządku. Jako pierwsze – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – projekt grupy radnych – chodzi o ulicę Kazimierzy Litwiniukowej. Czy ktoś chciałby zabrać głos ze strony wnioskodawców? Bardzo proszę, radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Z uwagi na to, że gościmy na naszej sesji córkę pani Kazimierzy, chciałbym, żeby dwa zdania dosłownie, pani Barbara Malinowska zabrała głos, jeśli państwo pozwolicie, dwa zdania na temat patronki ulicy córka by powiedziała pani Kazimierzy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zapraszamy panią do mikrofonu. Piotrze, pomóż pani z mikrofonem, dobrze?”

**Pani Barbara Malinowska – córka Kazimierzy Litwiniukowej** „Może ja będę mówiła głośno, bez mikrofonu.”

**Radny P. Dreher** „Proszę do mikrofonu.”

**P. B. Malinowska** „Jestem byłą nauczycielką, mam nadzieję, że...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę mikrofon bliżej ust, dobrze? Bo nie słychać.”

**P. B. Malinowska** „Proszę Państwa! ja z ogromnym drżeniem serca przystępuję do powiedzenia paru słów o matce. Dziękuję za zaproszenie, dziękuję państwu bardzo.

Moja matka urodziła się w 1900 roku, zmarła w 1973, a jej dewizą życiową była praca dla Ojczyzny i człowieka drugiego. I to nie jest slogan, to było jej życie. Jako 13-letnia dziewczynka wstąpiła do harcerstwa – Pierwszej Lubelskiej Harcerskiej Drużyny im. Emilii Plater. Była członkinią kółka samokształceniowego – 14-letnia dziewczynka. Została wybrana do Triumwiratu Komendy Lubelskiej Drużyny Harcerskiej. Mając 15 lat uczestniczyła w szkoleniu sanitarnym i kiedy wybuchła wojna – pierwsza wojna światowa – w szpitalu wojskowym robiła opatrunki i wtedy postanowiła, że zostanie lekarzem. Odkryła ją wychowawczyni, panna Józefa Kunicka, która stwierdziła, że ona ma ledwo ukończone 15 lat, więc nie może pracować w szpitalu – musiała odejść.

W czasie wojny polsko-bolszewickiej była w Straży Kresowej. Była instruktorką Komitetu Obrony Narodowej na powiat zamojski i tam była pozo-

stawiona do pracy pozafrontowej, żeby się porozumiewała z Lublinem i ze Sztabem III Armii. Nie miała jeszcze 20 lat.

Wychodzi za męża, rodzi dzieci. W Poznaniu kończy ukochaną medycynę. I znowu wojna – 1939 rok, wracamy do Lublina, bo tutaj było oparcie w rodzinie babci. Natychmiast zgłasza się do Szpitala Wojskowego przy ul. Narutowicza 12, szpitala PCK i tam nie odchodzi od stołu opatrunkowego. Mówiła, że nie widziała twarzy, tylko rany, rany i rany. Codziennie robiła 5 km spod Abramowic na Narutowicza. Nie wiadomo, kiedy... jednocześnie uzyskała prawo rejestracji jako lekarz w Lublinie i zaczęła pracować jako lekarz w Ubezpieczalni Społecznej – to była jedna forma jej pracy. Leczyła wszystkich – dzieci, dorosłych, przyjmowała porody, leczyła gruźlicę, tyfus plamisty, tyfus brzuszny, ktokolwiek do niej przyszedł. Jednocześnie to była druga część jej pracy – została zaprzysiężona przez dr Olecką, Okręgową Referentkę Sanitarną Wojskowej Służby Kobiet w Armii Krajowej i została Obwodową Referentką Sanitarną. Do jej czynności należało organizowanie szkolenia sanitarnego, organizowanie sieci patroli sanitarnych, gromadzenie dla nich wyposażenia, organizowanie doraźnej pomocy sanitarnej żołnierzom Armii Krajowej, partyzantom oraz ludności cywilnej. Jedna furmanka czekała, kiedy zsiadła z niej, wsiadła na następną i jechała.

Przyszedł dzień 31 lipca 1944 r. W naszym domu była radiostacja Okręgu Armii Krajowej. NKWD ją namierzyło i kocioł – wywalili drzwi – kocioł w naszym mieszkaniu. Została aresztowana matka, siostra, brat, ojciec był wtedy poza domem. W tym samym czasie została aresztowana cała Lubelska Komenda Armii Krajowej, m.in. gen. Tumidajski, z którym mama potem była w obozie w Diagilewie k. Riazania. Tam organizowała głodówkę. Za udział w głodówce dostała 5 lat obozu pracy za działalność w organizacji kontrrewolucyjnej. Po prostu uważali, że to, że podchodziła, że sama głosząca podchodziła do prycz, podawała ludziom wodę, podnosiła na duchu, bo była silna duchem, uważano za obciążającą sprawę. Potem więzienie w Riazaniu, następnie zesłanie do obozu pracy w Mordowskiej Republice Radzieckiej. Po wielu staraniach rodziny, razem z synem powróciła w połowie 1947 roku do Lublina, a tutaj ani domu, ani pracy, ani rodziny, bo ta się rozpadła. I wtedy z pomocą przyszła jej ukochana dzielnica Dziesiąta, której oddawała całe serce i siły. Znowu była lekarzem ubezpieczeniowym, a jednocześnie polecono jej zorganizowanie ośrodka zdrowia. Proszę państwa, w Lublinie wtedy był tylko jeden ośrodek zdrowia na Górnej, a Ubezpieczalnia Społeczna na ulicy Hipotecznej. Nie było lekarza blisko miejsca zamieszkania. Ten ośrodek zdrowia na Morsztynów to był pierwszy ośrodek zdrowia w dzielnicy zamieszkałej przez pacjentów tego ośrodka. W 1952 roku wręcz ją zmuszono, żeby została kierownikiem Miejskiego Wydziału Zdrowia. W lecznictwie lubelskim był chaos. Zlikwidowano jednocześnie instytucję lekarza domowego Ubezpieczalni Społecznej i nie było lekarzy, którzy by odpowiadali za swoją dzielnicę. Matka to zorganizowała i zaplanowała budowę, albo adaptację przychodni rejonowych. I tak: dla dzielnicy Rury na Narutowicza, dla Kośminka na ulicy Żelaznej, dla Kalinowszczyzny na ulicy Towarowej, dla Krochmalnej na ulicy Piekarskiej, na Lubartowskiej na ulicy Kowalskiej. Pierwszy wolno stojący budynek poradni został zbudowany w 1961 roku, znajduje się przy ulicy Weteranów 11.

Udało jej się rozbudować higienę szkolną, w każdej szkole na terenie Lublina był gabinet lekarski, a w 47 szkołach, przeważnie średnich, były gabi-

nety stomatologiczne. Największą radość sprawiała jej praca w okresie tworzenia lecznictwa z niczego. Kiedy tej inicjatywie, energii, umiejętności przekonywania innych dla realizacji planów od tego zależało bardzo wiele. Potem często zaczęto jej rzucać administracyjne kłody pod nogi, a poza tym ciągle wisiała za nią ta przynależność do Armii Krajowej. W 1963 roku odeszła i wyłącznie poświęciła się lecznictwu wśród dzieci w przychodni przeciwgruźliczej przy ulicy Hipotecznej i tam pracowała prawie do samej śmierci. Jej pacjentki, które przyprawdzały dzieci, to było już drugie pokolenie pacjentów.

Ukształtowała nas, swoje dzieci, ale nie tylko – ukształtowała wiele osób w tym mieście, zarówno pracujących z nią w okresie podziemnej działalności, jak i po wojnie. Ona swojej Ojczyźnie oddała naprawdę całe życie. Przed wojną otrzymała bardzo cenny Medal Niepodległości, który mam ze sobą – nie wiem, czy w Lublinie ktoś taki medal ma. Otrzymała legitymację Peowiaków – to jest też niesłychanie cenna rzecz. W czasie wojny otrzymała Srebrny Krzyż Zasługi z mieczami Armii Krajowej, a Złotą Odznakę Honorową Zasłużonemu dla Lublina za swoją pracę właśnie w dziedzinie medycyny, a Krzyż Kawalerski Orderu Odrodzenia Polski został jej dany w sposób dość lekceważący, pod koniec życia. Przechowywano wnioski w różnych szufladach, no bo przecież ciągle wlokło się za nią, że żołnierz Armii Krajowej, że internowana w Związku Radzieckim.

Większą część swojego życia poświęciła temu miastu. I dobrze by było, żeby to miasto, które ukochała, o niej pamiętało. Było wiele audycji poświęconych mojej matce, m.in. „Peowiaczka” Marii Brzezińskiej, czy „Matka” Katarzyny Michalak. W książkach Joanny Kiełboń i Zofii Leszczyńskiej „Kobiety Lubelszczyzny represjonowane w latach 1944-1956” jest mowa o matce. W słowniku biograficznym miasta Lublina – również. Książkę, którą napisała moja siostra Krystyna Płatakis z fragmentami „Pamiętnika matki” – „Póki pamięć dopisuje, póki jeszcze czas” polecam wszystkim miłośnikom Lublina.

Dziękuję państwu. Było to dla mnie wielkim zaszczytem.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Myślę, że głosy w dyskusji są zbyt liczne, chyba że ktoś bardzo chciałby zabrać głos – nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania...”

**P. Barbara Malinowska** „Państwo pozwolą, że ja tylko pokażę, żebyście wiedzieli – tak wygląda Medal Niepodległości, to jest trzy głowy smocze przebite mieczami trzech zaborców.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 461/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**AD. 5. 2. POWOŁANIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO KANDYDATÓW NA ŁAWNICKÓW SĄDOWYCH W WYBORACH UZUPEŁNIAJĄCYCH NA KADENCJĘ 2016-2019**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 562-1](#)) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu opiniującego kandydatów na ławników sądowych w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019.

Jak już państwa informowałem, Prezes Sądu Okręgowego zawnioskował o uzupełnienie w liczbie 80 osób ławników sądowych do orzekania w sprawach z zakresu tego Sądu. Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowi, iż przed przystąpieniem do wyborów, rada gminy powołuje zespół, który przedstawia radzie na sesji swoją opinię. W dniu 19 kwietnia zwróciłem się do Prezesa Sądu, aby delegował do Zespołu przedstawiciela – został zgłoszony pan Sędzia Arkadiusz Śmiech – przewodniczący IV Wydziału Karnego Sądu Okręgowego. Zarówno pan prezes Sądu Okręgowego, jak i pan sędzia zostali przeze mnie zaproszeni na dzisiejsze obrady. Witaliśmy już pana sędziego Arkadiusza Śmiecha.

W dniu 19 kwietnia zwróciłem się do przewodniczących klubów radnych Rady Miasta oraz radnych niezrzeszonych z prośbą o wskazanie przedstawicieli do pracy w tym Zespole.

Szanowni Państwo! Prezydent proponuje, aby wybrać 7 członków, w tym przedstawiciela Sądu Okręgowego oraz spośród tych członków przewodniczącego Zespołu. Ustawa nie określa liczebności takiego Zespołu, a więc wszystko zależy od decyzji naszej Rady. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi i sugestie? Nie widzę. W takim razie bardzo proszę, czy pan radny Tomasz Pitucha ma przedstawicieli?”

**Radny T. Pitucha** „Tak. Zgłaszam radnych: pana Zbigniewa Ławniczaka, panią Annę Jańskowską i pana Stanisława Brzozowskiego.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan radny Krakowski ma kandydatów?”

**Radny W. Krakowski** „Tak. Panie przewodniczący, zgłaszamy: pana Piotra Drehera, pana Zbigniewa Jurkowskiego i pana radnego Bartosza Margula.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Dreher, radny Margul i radny Jurkowski, dobrze.”

**Radny W. Krakowski** „Jurkowski, Dreher i Margul.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy radni niezrzeszeni chcą zgłosić przedstawiciela? Nie widzę. W takim razie mamy jakby wypełniony skład. Myślę, że jeżeli będzie *consensus*, to zagłosujemy na wszystkich kandydatów, taki Zespół w składzie: pan Arkadiusz Śmiech, pan radny Zbigniew Jurkowski, radny Bartosz Margul, Piotr Dreher, Stanisław Brzozowski, Anna Jańskowska, Zbigniew Ławniczak – Zespół w takim składzie. Czy mogę zaproponować pana sędziego

Arkadiusza Śmiecha na przewodniczącego tego Zespołu? Czy jest sprzeciw wobec kandydatury? Nie widzę, w takim razie, czy ktoś z kandydatów wyraża sprzeciw przeciwko swojej kandydaturze? Nie widzę takiego sprzeciwu, w takim razie przegłosujemy *en bloc* Zespół wraz z przewodniczącym, panem Arkadiuszem Śmiechem, który również wyraża zgodę na tę zaszczytną funkcję. Widzę entuzjazm w oczach pana sędziego. Dziękuję bardzo za gotowość do służby. W takim razie przechodzimy do głosowania. – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia) – Tak, jednym głosowaniem skład i uchwałę w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” powołaniem Zespołu w przedłożonym przeze mnie składzie i przewodniczącym, panem sędzią Arkadiuszem Śmiechem? Bardzo proszę, kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – „Za” – 29, 1 „przeciw”, pan radny Leszek Daniewski – jego wolą było głosowanie „za” – do protokołu.

Bardzo dziękuję panu sędziemu – przewodniczącemu – sędziemu, podwójnemu przewodniczącemu nawet.”

Uchwała nr 462/XVIII/2016 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

### **AD. 5. 3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 568-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 568-2](#)) i ([druk nr 568-3](#))

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z dwoma autopoprawkami na drukach nr nr 568-2 i 568-3. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi? Czy możemy głosować bez dyskusji? Nie, jest, bardzo proszę, otwieram dyskusję w takim razie.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja o kilka drobnych spraw chciałbym spytać.

Mianowicie w dochodach jest wpis o dotacji na rozbudowę sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 23. I chciałbym wiedzieć, czy ta sala gimnastyczna będzie rozbudowywana.

Następnie... (nie dostałem odpowiedzi). Następnie – transport i łączność – tutaj mamy koszty postępowania sądowego oraz odsetki – 273 tys. za niesłuszne naliczenie przez ZTM kar umownych na dostawę trolejbusów. I chciałbym spytać, czy nie można było tego inaczej rozwiązać, to znaczy, czy nie można było zawrzeć ugody niż płacić 270 tys. w zasadzie? Uważam, że jest to niepotrzebne. Można było uniknąć tego niepotrzebnego wydatku, albo przynajmniej go znacznie zmniejszyć.

Również – też o to pytałem, ale nie dostałem odpowiedzi na komisji – chciałem spytać o przeniesienie kwoty 250 tys. ze Spółki Akcyjnej SPR – piłka ręczna, mistrzyni Polski – do spółki Motor i chciałbym o jaśniejsze uzasadnienie, bo w uzasadnieniu mamy napisane: „w związku z szansą awansu do

wyższej klasy rozgrywkowej”. Chciałem powiedzieć, że szansa awansu do wyższej klasy rozgrywkowej była od początku sezonu i takie było zamierzenie i zadanie. I dlatego chciałbym spytać: co się zmieniło, że teraz dalej jest ta szansa, ale musimy jeszcze dodać 250 tys.?

I tu jeszcze jedną mam sprawę – mianowicie chodzi mi o 385 tys. na sportowe zajęcia pozalekcyjne w szkołach. Ta kwota zostaje, ale chciałbym zwrócić uwagę, że następuje zmiana formuły jakby finansowania. Wprawdzie, tak jak dyrektor Wydziału Sportu mówi, że nauczyciele, czy tam trenerzy i instruktorzy dostaną kilka złotych więcej, ale jest to kosztem tego, że będzie zewnętrzny operator i ci trenerzy, instruktorzy, nauczyciele będą mieli umowy zlecenia, od których nie będzie odprowadzany ZUS. No i moim zdaniem, jak przeczytałem tydzień temu w gazetach, że emerytura wynosi według tych nowych zasad 45 gr., no to właśnie wynika to z tego, z takich działań, jakie tutaj podejmiemy, że będziemy opłacać środki finansowe, i dobrze, na te zajęcia pozalekcyjne, natomiast nie wiem, czy to etyczne jest, że Urząd Miasta tak robi, żeby nie odprowadzać składek do ZUS-u. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Szanowna Rado! Chciałbym tutaj się wypowiedzieć – w dniu dzisiejszym będziemy procedować nad dużymi zmianami w uchwale budżetowej i ten punkt 10. w dziale 900 – proponowane zmiany, czwarty tirecik – mówimy o zmniejszenie wydatków o kwotę 2.305 tys. planowanych na oczyszczanie miasta poprzez zmniejszenie wydatków zaproponowanych na oczyszczanie miasta w pasie drogowym. Ja wypowiedziałem się na kilku komisjach, że uważam to przesunięcie za zupełnie niezasadne. Bardzo mocno dofinansowujemy kulturę, dofinansowujemy sport, natomiast w tak ważkim dziale dokonujemy tak drastycznych cięć. Rozmawialiśmy wczoraj jeszcze na Komisji Gospodarki Komunalnej, była z nami pani dyrektor Pawlikowska – Miejski Architekt Zieleni i wyraźnie było powiedziane – tu innej możliwości nie ma – że wszelkie prace uczynione w zakresie zieleni, dokładnie są zlecane do Zarządu Dróg i Mostów, jak również do Wydziału Gospodarki Komunalnej. I my w tym momencie te 2,3 mln zł mamy z oczyszczania miasta ściągnąć. No, wątpliwości oczywiście bardzo duże tutaj powstały, pani skarbnik w poniedziałek, pamiętam, jak mówiła, że zima była lżejsza, że można by to tak uzasadniać, ale te wątpliwości są. Wiemy, że tych koszy na śmieci w Lublinie przybyło nam w ciągu dwóch, czy trzech lat zdecydowanie dużo, więc to trzeba niestety robić, na oczyszczanie miasta nie powinniśmy takich – w mojej ocenie – drastycznych cięć dokonywać. To nie jest ta pozycja, gdzie powinniśmy kredytować inne zadania, przynajmniej takie jest moje zdanie, takie jest moje przeświadczenie.

Natomiast nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie – i o to dopytywałem w sumie na pięciu komisjach – o 150 tys. zł, które przeznaczone miały być na opracowanie koncepcji i dokumentacji projektowej z kalkulacją kosztów na opracowanie koncepcji i studium wykonalności rewitalizacji doliny rzeki Bystrzycy. Ja nie wiem, co się pod tym kryje? Ja nie wiem, czy ta koncepcja będzie dotyczyć całej doliny rzeki w Lublinie, czy będzie to dotyczyć tylko i wy-

łącznie jakiegoś określonego fragmentu. Jeśli byłby dzisiaj z nami pan dyrektor Strycharz, to z chęcią takie odpowiedzi bym usłyszał. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny Dariusz Jezior** „Panie Prezydencie! Państwo Przewodniczący! Wysoka Rado! Dostaliśmy dzisiaj jeszcze autopoprawkę. Chciałbym zapytać o zmniejszenie rezerwy celowej w tym dziale dotyczącym bezpieczeństwa, czy zarządzania kryzysowego w dziale 758, gdzie jest zmniejszenie wydatków majątkowych o 700 tys. zł, a we wcześniejszym projekcie było to zmniejszenie – nie pamiętam dokładnie – ok. 300 tys. zł. Chciałem zapytać, dlaczego zmniejszamy te wydatki? To jedno pytanie.

Drugie pytanie: pojawiają się nam koszty związane z przygotowaniem, i to chciałem zaznaczyć, przygotowaniem obchodów, przyszłorocznych obchodów 700-lecia nadania praw miejskich Lublinowi. Chciałbym poprosić o takie zestawienie, ile środków już zostało na ten cel przeznaczonych i na jakie wydatki te środki zostaną przeznaczone. Chodzi mi o zebranie takiej, jeżeli byłoby to możliwe i powiedzenie teraz... zebranie takiej odpowiedzi, teraz takiego zestawienia środków na przygotowanie obchodów, bo mamy w tej propozycji zmian, mamy 200 tys. na przygotowanie, przygotowanie – i to chciałem podkreślić – naukowej sesji i coraz pojawiają się nowe propozycje. Chciałbym, abyśmy to powoli zaczynali bilansować, czy zebrać. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Bielak. Czy pan przewodniczący Tomasz Pitucha zgłaszał się wcześniej, tak? Dobrze. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Uważam, że na sport wyczynowy, szczególnie na piłkę nożną, dajemy za mało pieniędzy. Jeżeli mamy wypełnić stadion, to musimy to zrobić sprawnie i szybciej i ja twierdzę, że trzeba kupić kilku zawodników, bo ci ludzie nie będą grać w jednej, czy dwie ligi wyżej, dlatego że to wymaga okresu szkolenia. My nie mamy kluczowych zawodników w Motorze, którzy by wyszli i grali w drugiej, czy w pierwszej lidze, a uważam, że takich zawodników trzeba kupić i myślę, że ten ruch, jeżeli chodzi o finansowanie Motoru, jak mają awansować do drugiej ligi i później, bo tak byśmy chcieli, bo ja chciałbym chodzić na piłkę w wydaniu ekstraklasy, tak jak Łęczna. Jest wstydem, myślę, dla Lublina, że jeździmy, musimy na dobrą piłkę jeździć dwadzieścia kilka kilometrów na wieś, bo to jest mała miejscina – dwadzieścia kilka tysięcy – i niestety, albo „stety” mają pierwszą ligę. Myślę, że kwestia przekazania troszeczkę pieniędzy tutaj nie zaszkodzi, natomiast mam obawy inne i prośbę do pana prezydenta, żeby dawać więcej na drogi te drobniejsze – tu mam przykład Jagiellończyka na Felinie i prośbę, żeby te 70 metrów, tj. ok. 300 tys., żeby Zarząd Dróg i Mostów się pochylił, żeby te pieniądze się znalazły, bo jest tam konieczna potrzeba, ale też dziękuję panu prezesowi z TBS-u za to, że zawnioskował o wydłużenie drogi, ulicy Królowej Bony – będzie dojeżdżenie do nowego



przedszkola i z tego się cieszymy. Natomiast na pewno jest wiele potrzeb w dzielnicach – tych drobnych dróg. Prosiłbym, żeby przyspieszyć też projektowanie ulicy Kasztanowej, bo mieszkańcy czekają tam od lat. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wszyscy wiemy, że budżet nie jest z gumy i że jest realizowany w oparciu o przychody Gminy Lublin, niemniej jednak moja prośba serdeczna do pana prezydenta, aby w kolejnych zmianach budżetowych uwzględnić zaprojektowane w ubiegłym roku i uwzględnione w budżecie zatoki postojowe przy ulicy Tumidajskiego. Jest to... Projekt jest gotowy do realizacji, zrealizowany przez Zarząd Dróg i Mostów, wartość projektu ok. 300 tys., wiadomo, że Kalina jest starą dzielnicą, która tych miejsc postojowych ma bardzo mało. Bardzo proszę o to, aby te pieniądze jeszcze w tym roku się znalazły.

I przyłączam się tutaj do słów kolegi, który wspominał o ulicy Kasztanowej. Wczoraj byłam na ulicy Kasztanowej i po deszczu niestety w części nieutwardzonej nie da się przejechać tą drogą. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

**Radny Piotr Breś** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałem zapytać o kwotę 500 tys. planowanych wydatków na tworzenie i upowszechnianie kultury. I tutaj mamy taki punkt „koncert na Arenie zespołu Mazowsze na Placu Zamkowym”. Jest też w naszym planie taki punkt „dotacja dla Zespołu Pieśni i Tańca Kaniorowej” – 40 tys. I chciałem zapytać: czy to jest już w tym, w tych 500 tys., czy to jest 40 dodatkowo? Bo to chyba jest to samo, ten sam koncert.

I drugie pytanie moje: to jest ta dotacja dalej, pytałem o to na Komisjach, dla Centrum Kultury – 149 tys. Wczoraj mieliśmy Komisję Kultury i wydaje mi się, że Centrum Kultury, które ma dotacji 1,2 mln rocznie, no trochę... to jest tak, że jedno centra kultury dotujemy w milionach, a drugie dostają po 200 tysięcy rocznie; i tutaj mamy znowu 150 prawie tysięcy na dodatkowe: na zmianę nagłośnienia, zmianę ekranu, projektora i tak dalej. I czy to nie jest coś nie tak? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz: mamy projekt uchwały zmieniającej budżet i mamy do tego dwie autopoprawki. W każdym z tych dokumentów, w każdym, mamy zapisy dotyczące 700-lecia, natomiast z punktu widzenia radnych tak naprawdę jest to ład nieznan, ponieważ nie została zaprezentowana całościowa wizja obchodów tego 700-lecia i z punktu widzenia mojego to wygląda tak chyba, że kto przyjdzie z jakim pomysłem, to dostaje pieniądze, więc chciałbym zapytać: ile jeszcze tych pomysłów na to 700-lecie będzie i jaki jest w ogóle plan na to? Przepraszam, może to „ile”, to

było z przekazem, ale bardziej chciałbym, żebyśmy jako Rada Miasta mieli szybką i pełną informację na temat tego, jak wyglądają obchody 700-lecia i w miarę całościowy ogląd tego przedsięwzięcia. Dlatego że wydaje mi się, że takie zarządzanie tym może z punktu widzenia pana prezydenta jest dobre, natomiast z punktu widzenia radnych i odpowiedzialności za różne obszary budżetu niekoniecznie; więc poproszę pana prezydenta o to, żeby takie przedłożenie, czy to w formie pisemnej, czy spotkania, albo przedstawienia tego na przykład na najbliższej sesji Rady Miasta – jeszcze w czerwcu – planu takiego na te obchody i uszczegółowienia.

Odniosę się tutaj też, zapytam przy okazji, bo w uchwale pierwotnej, w projekcie uchwały pierwotnym mamy kwotę 200 tys. zł, która jest przenoszona wydatki z obchodami 700-lecia, to zabieramy 200 tys. zł na pozostałe wydatki w zakresie kultury, a już w autopoprawce nr 2 robimy znowu, zwiększamy o kwotę 500 tys. Tu zabieramy, tu zwiększamy, w jednej uchwale właściwie są dyspozycje sprzeczne, jeżeli chodzi o kierunek przyływu, więc dlatego uważam, że należałoby spojrzeć na to pod kątem takiej racjonalności.

Następna sprawa – prosiliśmy na komisjach, i rzeczywiście dostałem od pana dyrektora wczoraj notatkę na temat programu naukowego na jubileusz 700-lecia miasta Lublin i wydajemy na to 200 tys. zł, w tym na przykład na wyjazdy związane z przygotowaniem programu. Chciałbym poprosić o wyjaśnienie tego. Wydaje mi się, że program dotyczący Lublina powinien być realizowany w Lublinie, ale może są jakieś zasadne wyjazdy, ale osobiście nie wyobrażam sobie, żebyśmy konferencję robili poza Lublinem, mając tutaj bazę ze wszech miar dostępną i przydatną do tego. Poza tym, w kontekście właśnie tych 200 tys. na program naukowy jubileuszu, chciałbym zwrócić uwagę, że zaproponowane punkty nie obejmują całości zagadnienia, a tylko przykładowo powiem, że brak takich punktów, jak odniesienie się do Unii Lubelskiej, czy do w ogóle całej sfery związanej z dziedzictwem właśnie 1050-lecia chrześcijaństwa i jego obecności, w kontekście właśnie 700-lecia miasta Lublin nie występują w zaproponowanych tematach. Nie chcę tego dłużej tutaj rozwijać, ale wydaje mi się, że zabrakło tutaj być może takiego jeszcze szerszego namyśłu nad tym.

Chciałbym również zapytać o koszty dla budżetu miasta, wydatki związane ze zwrotem 274 tys. zł związane z wyrokiem sądowym dla Zarządu Transportu Miejskiego, w związku z nienależnie naliczonymi karami za niedotrzymanie terminu dostawy trolejbusów. Na jednej z komisji usłyszeliśmy, że powinno to być zostać zawarte w drodze ugody i nie spowodowałyby tych kosztów, natomiast nie zostało zawarte i w związku z tym miasto poniosło koszty 275 tys. zł – w zaokrągleniu. Dlaczego nie zostało to zawarte w formie ugody tutaj pomiędzy stronami, zwłaszcza że powodem niedotrzymania terminu była powódź, jak się okazuje?

Jeszcze chciałbym się odnieść do przesunięć w sprawach, w dotacjach – przepraszam bardzo, bo nie mogę w tej chwili tego odszukać – chodzi mi o pieniądze, które przesuwamy z Klubu MKS Selgros na Motor, w związku z szansą awansu do wyższej klasy rozgrywkowej. MKS Selgros zdobył ostatnio tytuł Mistrza Polski i będzie uczestniczył w rozgrywkach pucharowych. W związku z tym stawiam pytanie: czy zasadnym jest przesuwanie tych pieniędzy w takim czasie, kiedy Klubowi one z pewnością będą potrzebne? I osobiście uważam, że te pieniądze, jeżeli prezydent chciał dać Motorowi, to trzeba

było po prostu pozyskać z innego tytułu, natomiast nie tutaj – przesuając te pieniądze z piłkarek ręcznych. W związku z tym też stawiam pytanie: kiedy pan prezydent wystąpi i o jaką kwotę dla piłkarek ręcznych, bo to też są takie działania, moim zdaniem sprzeczne, to znaczy jednego miesiąca zabieramy MKS-owi, żeby – tak przypuszczam przynajmniej i proszę o taką informację – żeby za miesiąc znowu dokonać zmiany i przekazania na rzecz MKS-u. Także osobiście jakby nie rozumiem takiego działania i uważam, że te działania powinny być bardziej konsekwentne, a już tym bardziej właśnie, no, w sytuacji przygotowywania Klubu do rozgrywek pucharowych; chyba że jest tam taka nadwyżka, bo też tak może być, która rzeczywiście jest do odzyskania i nie spowoduje za chwilę tego, że będziemy musieli do MKS-u dopłacać. Dziękuję za wypowiedź.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym jeszcze dopytać, bo wczoraj usłyszałem, że w jednym miejscu – pani dyrektor tak wspomniała – zamiast 700-lecia powinny być obchody 1050-lecia i poprosiłbym tutaj o szczegółowe informacje: jaka to kwota i zakres zadań, które wchodziłyby jeszcze w te obchody? Co zostało dotychczas zrealizowane, bądź na co ta kwota jeszcze dodatkowo będzie przeznaczona? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Wysoka Rado! Jeśli chodzi o 700-lecie, w maju skończyliśmy prace nad programem obchodów, będzie oczywiście wynik tych prac państwu zaprezentowany, pan dyrektor Karapuda zaraz się w tej kwestii też wypowie. Myślę, że zorganizujemy sobie wcześniej niż na następnej sesji takie spotkanie, gdzie ten program państwu przedstawimy i o tym programie porozmawiamy. Ale niezależnie od tego ramowego programu, to jeszcze naszą intencją jest, żeby na bieżąco pojawiały się różne propozycje zgłaszane przez te mikrośrodowiska, które wkomponowywać się będą w 700-lecie i gdzie to obrendowanie tego będzie też możliwe. Nie do końca na przykład mamy jeszcze stanowiska środowisk bardzo aktywnych, środowisk parafialnych, tutaj niektóre są właściwie może takimi małymi centrami kultury, a nie przedstawiły nam żadnych propozycji, stąd nasza sugestia, że ten program, który opracowaliśmy, będzie oczywiście programem przyjętym przez nas do realizacji, zabudżetowanym, ale też nie chcemy zamykać możliwości jeszcze doprecyzowania tego.

Kwestia szczegółowych pytań związanych tutaj z tymi zmianami budżetowymi, to może tak: najpierw pan dyrektor Karapuda, później pan dyrektor Malec w tej kwestii, o której dwóch panów radnych pytało, a potem pan prezydent Komorski. Dyrektor Karapuda – proszę.”

**Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o pytania pana radnego Jeziora, pana radnego Pituchy m.in. dotyczącego obcho-

dów, to tu pan prezydent już zadeklarował – z wielką przyjemnością stan państwu przedstawimy, natomiast proszę, żeby to było na początku czerwca, dlatego że do końca maja będziemy rozstrzygać konkurs dla organizacji pozarządowych na projekty związane z 700-leciem na ten rok i na rok przyszły, stąd też ten wniosek o kolejne 500 tys. zł. Wynika to z tego, że obecnie przygotowane mamy w budżecie Wydziału Kultury na rozstrzygnięcie tego konkursu 500 tys. zł, natomiast wniosków mamy na prawie 2 mln zł. Pracuje obecnie komisja oceniająca te wnioski. Wstępna analiza pokazuje, że wniosków, które naszym zdaniem powinny otrzymać dofinansowanie, jest na ok. 1,2 mln, 1,25 mln, więc tu dodatkowe 500 tys. pozwoli nam zrealizować te projekty może w nieco okrojonej wersji, ale jednak w pełnym zakresie, tak jak uważamy za właściwe.

Odpowiadając na to pytanie, pojawił się również temat Świątowych Dni Młodzieży. Rzeczywiście do Wydziału Kultury wpłynęła oferta Parafii Św. Józefa, która w imieniu lubelskiej kurii, we współpracy z ks. Ładniakiem złożyła wniosek na taką kompleksową propozycję właściwie obchodów Świątowych Dni Młodzieży w Lublinie pod nazwą Arena Młodych. W ramach tego zorganizowane zostanie trzydniowe widowisko na Arenie Lublin, a także koncert zespołu Mazowsze na Placu Zamkowym. I tu, od razu odpowiadając na pytanie, ten wniosek jest na 259 tys., tak jak mówię, do momentu rozstrzygnięcia tego konkursu, a tak naprawdę to jest uzależnione też od decyzji państwa radnych, czy te pieniądze zostaną nam zwiększone na te wydatki. Odpowiadając od razu na pytanie o środki dla Zespołu Pieśni i Tańca Lublin w kwocie 40 tys. zł, podzieliliśmy się tymi kosztami, znaczy część tych kosztów weźmie na siebie Parafia Św. Józefa, głównie jeżeli chodzi o część techniczną tych występów oraz honorarium zespołu Mazowsze, natomiast część wydatków, w tym przygotowanie specjalnego programu, który zostanie zaprezentowany podczas wspólnego występu z zespołem Mazowsze, będzie pokrywana przez Wydział Kultury środkami przekazanymi do Zespołu Pieśni i Tańca Lublin.

Jeżeli chodzi o program naukowy, przekazałem wczoraj panu radnemu Pitusze wstępną propozycję tego programu naukowego. Mamy tam osiem konferencji naukowych, zaproponowanych przez Radę Naukową pracującą pod przewodnictwem pana prof. Mariana Harasimiuka, w tej chwili jest to osiem konferencji, podczas ostatniego spotkania pojawiły się jeszcze dwie kolejne propozycje, by całkowity program naukowy, czy całość tego programu naukowego i decyzje co do organizacji poszczególnych konferencji zapadną do końca czerwca, natomiast myślę, że już na początku czerwca będę miał dokładną informację i listę tych konferencji, która zostanie skierowana do realizacji. Rzeczywiście w kosztach, które się pojawiły w tym zestawieniu, znalazły się koszty wyjazdów, ale tutaj chcę powiedzieć, że wszystkie konferencje naukowe, które będziemy organizowali jako ten program naukowy, podstawowy program naukowy, odbędą się w Lublinie, częściowo w budynkach akademickich, częściowo chcielibyśmy, żeby także te konferencje miały miejsce w przestrzeni miasta, w instytucjach kultury, o tym też będziemy państwa na bieżąco informować. Natomiast, jeżeli chodzi o te dwa pytania dotyczące Unii Lubelskiej, a także 1050-lecia chrztu Polski i dziedzictwa chrześcijańskiego w Lublinie, to powiem, że jeżeli chodzi o Unię Lubelską, to ona znajdzie się w ramach konferencji „Wielokulturowość miast i wsi Europy Środkowo-Wschodniej”, którą przygotowuje pan prof. Jan Adamowski, gdzie będziemy

mówili, jakie znaczenie Unia Lubelska miała nie tylko dla Polski, nie tylko dla Lublina, ale dla całej Europy Środkowo-Wschodniej, jakie zmiany polityczne, jakie zmiany społeczne, kulturowe, religijne spowodowała na tym obszarze.

Jeżeli chodzi o 1050-lecie chrztu Polski, to w październiku, w ostatnich dniach października 2017 roku odbędzie się w Lublinie wielki kongres pod nazwą „Lublin miastem zgody religijnej”, w ramach którego zostaną zaprezentowane te trzy główne obrządku religijne, obecne w Lublinie, w Polsce, a który zakończy się w ramach tych obchodów trzydniowych; będzie dotyczył kultury chrześcijaństwa, prawosławia i religii protestanckiej. Tu też szczegółowe informacje chętnie państwu na ten temat przekażemy. Ta konferencja nie została tu jeszcze wpisana do tego programu, ponieważ nie mamy jeszcze ostatecznego programu tej konferencji.

I na koniec, jeżeli chodzi o pytania dotyczące kina działającego w Centrum Kultury – ja też taką informację wczoraj niektórym z państwa radnych przekazałem. Odpowiem tylko, że do tej pory tworzenie kina zostało dofinansowane kwotą 50 tys. zł z Programu Operacyjnego Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, były to pieniądze m.in. na zakup foteli, wykładziny, oświetlenia, natomiast w tym roku Centrum Kultury pozyskało dwa kolejne granty, ponownie z Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej na zakończenie modernizacji kina w Centrum Kultury. To są dwie dotacje: pierwsza – na zakup nagłośnienia i ekranu do sali kinowej, z dofinansowaniem na kwotę 25 tys. zł, natomiast drugi projekt – na zakup najnowszej generacji cyfrowego projektora o łącznej wartości 160 tys., natomiast dofinansowanie jest na poziomie ponad 80 tys., więc łącznie 107 tys. zł udało się pozyskać, natomiast wnioskowana kwota to jest wkład własny miasta Lublin. Centrum Kultury do tego projektu na zakupy inwestycyjne. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan dyrektor Malec teraz.”

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie Grzegorz Malec** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Zmiana budżetu dotyczy oczywiście naliczenia i wyegzekwowania skutecznego potrącenia z faktury płatności kary umownej, kary kontraktowej naliczonej...”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo słabo słyhać, panie dyrektorze.”

**Dyr. ZTM G. Malec** „Wniosek do budżetu dotyczy przesunięcia w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego odnośnie odwołania się, czy roszczenia miarkowania kary umownej naliczonej przez ZTM jednemu z wykonawców kontraktu w przedmiocie dostawy trolejbusów dla Gminy Lublin, ZTM. ZTM, zgodnie z kontraktem taką karę naliczył i potrącił z faktury – tak było literalnie zapisane w umowie. Ja przypomnę tylko, że chodziło o tę pierwszą transzę trolejbusów dostarczoną przez Międzynarodowe Konsorcjum, gdzie liderem był Ursus. To chodziło o tę pierwszą transzę, kara była naliczona nie za nie dostarczenie, tylko za opóźnienie dostawy kilkunastodniowe. Nawiasem mówiąc, reszta kontraktu – a przypomnę, że to było przedmiotem – 38 trolejbusów jest już zakończona, trolejbusy jeżdżą, czyli tutaj kontrakt jest już zamknięty. Natomiast ta pierwsza transza, to pierwsze podejście było opóźnione i kara naliczona.

Jeżeli chodzi o to pytanie dotyczące ugody, przypomnę, że pierwsza transza miała miejsce, ta pierwsza dostawa miała miejsce w 2013 roku. Myśmy oczywiście przed tą rozprawą sądową, gdzie już konsorcjum pod przewodnictwem Ursusa oczywiście postawiło wnioski o ugodę, takie dogłębne rozeznanie i analizę, m.in. prawną zrobili. Proszę zwrócić uwagę, że w tamtym czasie... Jeszcze jedna rzecz. Bardzo chcę mocno zaakcentować, że ten kontrakt był realizowany ze źródeł, czy przy współudziale źródeł zewnętrznych, czyli źródeł w tym przypadku unijnych. W tamtym okresie, przy tej analizie prawnej, rozpatrując ugodę, gdzie przypomnę, że przesłanką już wtedy formułowaną przez Ursusa była siła wyższa, a konkretnie powódź w miejscowości Passau, gdzie tam po prostu bardzo dość istotny komponent tego trolejbusu, który miał zrobić drugi z konsorcjantów, czyli ukraińska firma Bogdan, chodziło o jeden z bardzo ważnych elementów konstrukcyjnych, myśmy to prawnie bardzo mocno rozpatrywali. Przesłanka siły wyższej cywilistycznie jest przesłanką bardzo mocno uznaniową – to po pierwsze. Druga – praktyka, a właściwie brak praktyki w tamtym okresie – ja przypuszczam, że przez okres trzech tych następnych lat ta optyka na tę sprawę by się zmieniła – brak właściwie jakiegoś takiego jednolitego orzecznictwa dotyczącego tego właśnie tzw. miarkowania, czyli częściowego pomniejszenia kar umownych naliczanych właśnie przez te jednostki sektora finansów publicznych. No, naprawdę poszukiwaliśmy tutaj jakichś doświadczeń, jakiegoś orzecznictwa, czy możemy te kary miarkować, czy nie możemy; uzasadnienie: jeżeli miarkować, to w jakiej ilości, a przede wszystkim istota tej przesłanki – czy zaszła ta przesłanka, czy było nieprzewidywalne i tak dalej. Spointuję to jeszcze takim zdaniem, że moje służby prawne – w innym kontrakcie, bo to jest popularna praktyka, że to naliczanie kar kontraktowych ma miejsce w bardzo wielu przypadkach – w całkiem innej sprawie, moje służby prawne też to pytanie, dlaczego tutaj gmina, ZTM nie stara się godzić w innej sprawie – też chodziło o karę umowną – sędzina sama stwierdziła – tutaj mam przekazane przez moje służby prawne – no, faktycznie, właściwie wszystkie sprawy, z którymi mam do czynienia, gdzie występuje ten element finansów publicznych, to jest to bardzo mocno uznaniowe, bardzo mocno dyskusyjne. Natomiast muszę przyznać, że teraz moje służby prawne już mi sygnalizują, że to orzecznictwo idzie właśnie w kierunku, że jednak takie troszeczkę jest bardziej liberalne podejście, czyli można już z tym kontrahentem – nazwijmy to: jest kontrahent publiczny i kontrahent prywatny – można już bardziej szczegółowo omawiać te kwestie ugody, dlatego że to orzecznictwo jest liberalne. No, w tamtym okresie ta analiza prawna naprawdę nie miała jakby podstaw praktyki i to orzecznictwo było na tyle ubogie, że na ten ruch żeśmy się nie zdecydowali.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Najważniejsza kwestia, bo liberalność orzecznictwa nie ma tutaj specjalnie nic do rzeczy. W tym konkretnym temacie zagrożenie ewentualnego zwrotu środków europejskich nakazało zawieranie tej ugody w sądzie, bądź dochodzenie tego odszkodowania. Z ostrożności procesowej Zarząd Transportu Miejskiego, naliczając kary, ostatecznie poddał się temu postanowieniu sądu, gdzie około – jeśli dobrze pamiętam – 600 tys. ta kara została naliczona, a 400 trzeba było zwrócić z tej kwoty potrąconej, ponad 1 mln zł, tak?”

**Dyr. ZTM G. Malec** „Tak jest.”

**Prez. K. Żuk** „Czyli, inaczej mówiąc, możemy spać spokojnie. Nikt wtedy, przy tamtym sporze między prawnikami, nie zaryzykowałby zawarcia ugody z – w końcu bądź co bądź – jedną z najważniejszych naszych firm, stąd to postępowanie było potrzebne. Każda tego typu sprawa jest oceniana indywidualnie. I niezależnie od orzecznictwa, które się oczywiście, że zmienia, i podejścia sądów, będziemy oceniali to z punktu widzenia ryzyka instytucji kontrolujących, która wszystkie duże projekty bardzo wnikliwie, dokładnie analizuje. Mówimy tutaj o kontroli Komisji Europejskiej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma...”

**Prez. K. Żuk** „Jeszcze pan prezydent Komorski, bo były pytania odnośnie MKS-u.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Dziękuję. Szanowni Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szybko, ponieważ pojawiło się kilka wątków, natomiast jeśli chodzi o te najważniejsze, i zacznę może od przesunięcia 250 tys. ze Spółki SPR do Spółki Motor. Wiem, że temat był poruszany i tłumaczony przez dyrektora Majkę na Komisji Budżetowej, to generalnie chodzi o to, że pojawiły się z jednej strony po stronie SPR-u oszczędności, nadpłaty, pozyskani dodatkowi sponsorzy i stabilna sytuacja Spółki pozwoliła na to, żeby z kolei przesunąć te środki, które były zabezpieczone i których przesunięcie, od razu powiem, nie grozi zadłużeniem SPR-u w bilansie rocznym; te pieniądze po prostu były potrzebne, aby wesprzeć Motor na tym etapie rozgrywkowym, kiedy będzie się starał o spełnienie wymogów licencyjnych. Uznaliśmy to za priorytet, spółka jedna i druga odrabia swoje lekcje, nie tylko przy wsparciu miasta, ale i prywatnych sponsorów. Motor, po zajęciu pierwszego miejsca w tabeli po rundzie jesiennej, dostał 50 procent większe dofinansowanie od sponsora strategicznego, jakim jest Ursus, więc ja chcę tylko państwu pokazać, że staramy się to robić na bieżąco i gospodarować rozsądnie tymi pieniędzmi. Nie możemy zakładać na początku sezonu, tak jak w przypadku SPR-u, że będzie Liga Mistrzów i rezerwujemy 300, czy 400 tys. zł więcej, bo nie wiadomo, czy będzie. Nawet w tym momencie, po osiągnięciu mistrzostwa Polski, nie wiemy, czy będzie Liga Mistrzów, ponieważ w lipcu, czy w sierpniu dostaniemy informację, czy będziemy w turnieju kwalifikacyjnym. Jeżeli będzie, prezydent i tak podjął decyzję, że będą to środki, które będą pochodziły z zewnętrznych źródeł finansowania, a nie z pieniędzy podatników, ponieważ są to koszty, których nie da się przewidzieć, planując budżet. Jeśli chodzi o Motor, to przypomnę, że te wyniki sportowe, które są osiąmane, są osiąmane przy pomocy dokładnie takiego samego budżetu, a nie większego w stosunku do lat ubiegłych. Motor w tym momencie znajduje się na pierwszym miejscu, z przewagą najwyższą wśród wszystkich okręgów w całej III lidze w Polsce. To jest sport, zobaczymy, co będzie. Natomiast na chwilę obecną wszystko idzie w dobrym kierunku i nawiązując, czy odpowia-

dając na pytanie radnego Bielaka, który mówi o tym, żeby więcej pieniędzy dawać na piłkę nożną, no właśnie to robimy w ten sposób.

Jeśli chodzi o pytanie radnego Bresia dotyczące pieniędzy na Mazowsze i na Zespół im. Wandy Kaniorowej, to jest jedna inicjatywa. Chodzi o Świątowe Dni Młodzieży. Jeżeli trzeba będzie, to dyrektor Karapuda jeszcze dokładnie powie. I nie wiem, czy panowie, bo i pan radny Breś i pan przewodniczący Pitucha pytali o te 149 tys. dla Centrum Kultury dodatkowo. To są pieniądze na wkład własny, na modernizację i cyfryzację kina, które służy wszystkim mieszkańcom, tylko nie wiem, czy akurat panowie radni to słyszeli. To są pieniądze na wkład własny pozyskany z PISF-u i dodatkowych zewnętrznych źródeł finansowania. I tyle z mojej strony. Jeżeli jest potrzeba doprecyzowania, to proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Kosowski, bo było pytanie pana radnego Drozda.”

**Dyrektor Wydziału Sportu i Turystyki Jakub Kosowski** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja wyjaśniałem te kwestie na Komisji Sportu, ale jeszcze doprecyzuję, a mianowicie kwota pozostaje bez zmian, my w konsultacji z dyrektorami placówek oświatowych podjęliśmy decyzję i to jest właśnie propozycja dla państwa na dzisiejszą sesję, żeby zmienić formułę dystrybucji tych środków, co pozwoli nam przy tej okrojonej możliwości w budżecie na 2016 rok na pozalekcyjne zajęcia sportowe, pozwoli nam utrzymać liczbę godzin bez jednoczesnej straty dla nauczycieli. Jeżeli chodzi o kwestie związane z umowami zleceń, bo pan radny to przedstawił, jakby ktoś nie dopilnował jakichś obowiązków, oczywiście one zostaną wypłacone, czy zawarte i wypłacone, jeżeli państwo wyrażicie zgodę, w takiej formule, jak przewiduje prawo, tak jak każda inna umowa zlecenie z podmiotem, który nie jest pracodawcą danej osoby. Dziękuję bardzo.”

**Głos z widowni** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przepraszam bardzo, ale nie ma... Ale przepraszam bardzo, ale nie ma takiej opcji dyskusji poza ustaloną procedurą. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ostatnia kwestia, która była podniesiona przez pana radnego Popiela, który wyraził troskę o finansowanie oczyszczania miasta. Proszę państwa, myślę, że to dla nas wszystkich jest oczywiste, że jak nie mamy środków europejskich, a nie mamy, bo programy wdrażania są opóźnione i to znacznie, i te środki tak naprawdę otrzymamy w roku przyszłym, musimy w tej chwili, rozszerzając jak gdyby naszą aktywność inwestycyjną i właśnie pozainwestycyjną, związaną z funkcjonowaniem, z finansowaniem aktywności naszych jednostek organizacyjnych, instytucji kultury, ale również i mieszkańców, zapewniać to finansowanie, zwłaszcza wtedy, kiedy te środki są również pozyskiwane w różnych grantach z zewnątrz. Stąd jest dla mnie oczywiste, że te dwa miliony, a może nawet i więcej, będą musiały wrócić do tego działu, natomiast dzisiaj mamy zachowaną tutaj płynność finansowania w tym obszarze, natomiast te pieniądze lepiej pracują w innych obszarach. Jeśli środki europejskie byłyby dzisiaj zaangażowa-



ne, takich działań byśmy nie robili, więc tutaj pan dyrektor Borowy został już uspokojony przeze mnie, bo to jest w cudzysłowie zabieg taktyczny, żeby nie wstrzymywać finansowania innych zadań, w tym również żeby nie odmawiać organizacjom pozarządowym. Mamy zresztą dzisiaj kreowane w autopoprawkach dodatkowe wydatki, chociażby związane z pięknym jubileuszem 25-lecia Stowarzyszenia Misericordia. Wcześniej nie brano było pod uwagę, ale czyż nie uwzględnić ze względu na znaczenie tego Stowarzyszenia? Takich wydatków mamy zazwyczaj bardzo dużo i stąd albo odmówilibyśmy, albo właśnie ten zabieg, który zastosowaliśmy, pozwala połączyć jedno z drugim, ale oczyszczenie miasta, czy dbałość o miasto jest i będzie naszym wspólnym tutaj priorytetem – i państwa, i moim.

Co do sportu, proponuję, byśmy przenieśli się trochę w czasie – wtedy, kiedy będziemy konstruowali budżet przyszłoroczny – o budżetach spółek sportowych porozmawiamy; to jest dla nas chyba wszystkich oczywiste, że w przypadku awansu Motoru będziemy musieli ten budżet znacznie zwiększyć – o tym rozmowy prowadzimy ze sponsorem. Sponsor zgodzi się również zaangażować większe środki – ten główny sponsor Motoru; podobnie, jeśli chodzi o MKS – ta wspólna nasza decyzja dotycząca oddłużenia Spółki, która zawocowała kolejnym tytułem mistrzowskim, pokazuje, że razem jesteśmy tutaj w stanie podjąć takie decyzje finansowe, które pozwalają Spółce MKS na spokojne funkcjonowanie i na te sukcesy sportowe.

I ostatnia kwestia – żeby państwu tylko przypomnieć, że tutaj cały czas jesteśmy pod presją różnych ważnych wydarzeń, to chciałem powiedzieć, że nie wiem, czy na czerwcowej sesji, ale najprawdopodobniej na czerwcowej, będziemy jeszcze poszukiwali w budżecie środków na podjętą już przez Księdza Arcybiskupa decyzję o organizacji Kongresu Kultury Chrześcijańskiej na jesieni. Jest to dla nas kapitalna możliwość promocji 700-lecia na ważnym bądź co bądź wydarzeniu intelektualnym, ale też i ważnym dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, który będzie gościł znakomitych tutaj teoretyków i naukowców, stąd staramy się tak krok po kroku budować tę aktywność niemalże w każdej sferze, zapewniając współfinansowanie i stąd taka duża ilość tych zmian w budżecie. Gdybyśmy, zwłaszcza, środki europejskie mieli w tym wymiarze, który jest nam już przyznany, bądź za chwilę będzie przyznany, w związku z konkursami, albo na przykład jak projekt kluczowy w Polsce Wschodniej, gdzie mamy 500 mln, a nie mamy podpisanej do dzisiaj umowy, by można było wdrażać te programy, to oczywiście takich działań nie musieliśmy robić. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Prezydencie! W nawiązaniu do wypowiedzi pana dyrektora Karapudy na temat 700-lecia i programu naukowego, ja jednak uważam, panie dyrektorze i panie prezydencie, że w ramach tych pieniędzy są takie tematy, jak oczywiście historia i kultura Żydów, czy Żydzi w historii i kulturze Lublina i wielokulturowość, natomiast nie ma tam tematu związanego właśnie z chrześcijaństwem i uważam, że to jest nie... nie powinno tak być, także proszę o uwzględnienie tego i rozszerzenie. Dając te pieniądze musimy zwracać uwagę na pewne akcenty tego, że nie tylko o kulturze mniejszości, ale także o kulturze większości winniśmy rozmawiać.

Natomiast jeszcze jedna prośba i apel do pana prezydenta. Ja mam taki apel, aby pan prezydent wycofał, aby państwo radni nie zagłosowali za tym, bo to jest jedyna szansa na to, żeby po prostu odnieść się w sposób praktyczny do sprawy wyposażenia kina w Centrum Kultury. Wiele razy podnosiliśmy imprezy, zarzucaliśmy, że są za pieniądze miejskie finansowane imprezy, które są nieobyczajne i promują zachowania nieakceptowane w naszym społeczeństwie. Promują. Ja nie mówię, że... nawet w maju był teraz oczywiście w Lubelskim Centrum Kultury Festiwal LGBT po raz kolejny, natomiast nie wiem, czy pan prezydent wie, a ja przeczytam tylko dwa przykłady, co będziemy oglądać w kinie, które za chwilę dofinansujemy.

Film „Mandarynka” – transseksualna prostytutka wychodzi z aresztu i dowiaduje się od swojej najlepszej przyjaciółki, że chłopak zdradził ją, w dodatku z biologiczną kobietą. Wściekła, ale cały czas na wysokich szpilkach, dumnie przemierza zakazane ulice Los Angeles, aby go odnaleźć i zawałczyć o swój związek. Niskobudżetowa niezależna produkcja, nakręcona iPhone 5.

„Nimfomanka” część II – w pewien zimowy wieczór stary kawaler znajduje pobitą Joe; nieprzytomną dziewczynę zabiera do mieszkania, gdzie opatrzuje jej rany. Ze zdjęciami. No, filmy już, prawda, ocierające się o pornografię, więc pytam się: czy dajemy na takie rzeczy w przestrzeni publicznej.

A zadam pytanie już natury ekonomicznej. Proszę mi uzasadnić potrzebę funkcjonowania kina w czasie, kiedy są kina sieciowe - ekonomiczną potrzebę – ile będziemy dopłacać do funkcjonowania tego kina, do oglądania takich filmów, bo bilety są, jak wiem, po 5, 8 zł. Koszty funkcjonowania kina, wypożyczenia filmów, pracowników i tak dalej – czy na to dajemy, panie prezydencie? Proszę o rachunek finansowy, jakie straty dla budżetu Lublina przynosi to kino już w tej chwili i będzie przynosić w przyszłości. Uważam, że jest wysoce niezasadnym rozwijanie tego typu placówki, która propaguje kulturę całkowicie sprzeczną z przyjętymi obyczajami u nas i dlatego uważam, że to zadanie nie powinno się znaleźć w tym budżecie, a radni mogą wyrazić swoją opinię na ten temat w głosowaniu.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Szanowni Państwo! Pierwsza kwestia - to nie dyskutujemy o repertuarze tego kina, tylko o możliwości dzięki dotacji Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej nabycia nowoczesnej aparatury. To kino jest i będzie z aparaturą lub bez. Lepiej aparaturę mieć niż jej nie mieć. I to jest moja odpowiedź w tym konkretnym przypadku. Skoro nam Państwo Instytut Sztuki Filmowej daje 150 bodajże tysięcy, czy sto parędziesiąt tysięcy, to mamy mieć najnowocześniejszą aparaturę i wszystko jedno, z tego punktu widzenia, jaki jest repertuar. O tym można z panem dyrektorem Szpechem rozmawiać oddzielnie.

Kwestia druga – myślę, że pan przewodniczący chyba dosyć niefortunnie użył tego zestawienia, bo nie sądzę, żeby Prawu i Sprawiedliwości prze-

szkadzała konferencja na temat historii lubelskich Żydów. Jest w 700-leciu naszego miasta również ten obszar dziedzictwa kulturowego Żydów, który chcemy pokazać. Mamy taki obowiązek wobec 30 procent naszych obywateli, którzy zginęli. Jeśli popatrzymy na konferencje naukowe, jak i te ważne debaty i również repertuar dużych takich wydarzeń kulturalnych, to nawiązania do naszych korzeni chrześcijańskich i Kościoła jest w innych przypadkach też bardzo dużo i mogę pana radnego zapewnić, że o 1050-leciu chrześcijańskiej Polski, a również i tego 700-lecia Lublina będziemy mówili bardzo dużo. Mało tego – w ramach tego repertuaru będziemy mieli niezwykle ważne i wartościowe utwory, które będziemy chcieli pokazywać przez cały przyszły rok. W związku z powyższym jest bardzo dużo okazji, by o rocznicy chrztu Polski mówić i też będzie oddzielna, o ile sobie przypominam, panie dyrektorze, to w jednej z konferencji o tym również będzie dużo mówione. Także proszę się nie obawiać i nie przeciwstawiajmy sobie tych dwóch obszarów naszego wspólnego dziedzictwa.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Składam wniosek formalny o 15 minut przerwy dla Klubu PiS-u.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę do godziny 11.00.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa na salę obrad. Kolejna przerwa do godziny 11.20.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa, proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę o to, aby zasiąść na swoich miejscach. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, w takim razie myślę, że możemy przejść do głosowania. W takim razie proszę o określenie tematu. Temat określony.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę o zbliżenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że „za” było 16, „przeciw” – 4, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 463/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 16](#) do protokołu

**Ad. 5. 4. ZMIANY UCHWAŁY NR 338/XIII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 569-1](#)) wraz z autopoprawkami (druki nr nr [569-2](#) i [569-3](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z dwoma autopoprawkami. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 16 „za”, 3 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 464/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Ad. 5. 5. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2018 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH II FAZY PROJEKTU PT. PROCURE – ‘CREATING A GOOD LOCAL ECONOMY THROUGH PROCUREMENT’ („TWORZENIE DOBREJ, LOKALNEJ GOSPODARKI PRZEZ ZAMÓWIENIA PUBLICZNE”)**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 563-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach II fazy projektu pt. Procure - 'Creating a Good Local Economy through Procurement' („Tworzenie dobrej, lokalnej gospodarki przez zamówienia publiczne”). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 465/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Ad. 5. 6. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2019 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. PPL2INNOVATE - 'CAPACITY BUILDING TO BOOST USAGE OF PPI IN CENTRAL EUROPE' („BUDOWANIE POTENCJAŁU W CELU ZWIĘKSZENIA WYKORZYSTANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH NA INNOWACYJNE ROZWIĄZANIA W EUROPIE ŚRODKOWEJ”)**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 564-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 5.6. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2019 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. PPI2Innovate - 'Capacity building to boost usage of PPI in Central Europe' („Budowanie potencjału w celu zwiększenia wykorzystania Zamówień Publicznych na Innowacyjne Rozwiązania w Europie Środkowej”). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 11. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Kto się „wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 466/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Ad. 5. 7. ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2016-2019 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PN. „LUBELSKA ENERGIA FOTOWOLTAICZNA”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 570-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2016-2019 na realizację projektu pn. „Lubelska Energia Fotowoltaiczna”. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 12. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała 467/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**AD. 5. 8. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 597-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30.

Komisja Samorządności nie wydała pozytywnej opinii – nie wydała opinii, w zasadzie, w sprawie, dlatego opowiedziały się 4 „za”, 4 „przeciw”, przy 1 „wstrzymującym się” i podobnie przy Komisji ds. Rodziny – 5 radnych było „za”, 5 było „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Będziemy głosować jednym głosowaniem, będziemy rozstrzygać zwykłą większością głosów, czy opinia jest pozytywna, czy negatywna. Spółka Bookmacher występuje o pozytywne zaopiniowanie wskazania lokalizacji. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych będzie przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o wydaniu opinii negatywnej.

Czy pan prezydent chciałby zwrócić się z uzasadnieniem projektu uchwały?”

**Prez. K. Żuk** „Poza oczywiście jednym tylko tematem, że dotyczy ta lokalizacja budynku zabytkowego i wkomponowuje się gdzieś tam w te funkcje turystyczne, natomiast tak, jak do tej pory patrzyliśmy na tego typu uchwały, państwo indywidualnie głosujecie. Dla nas, jeśli już, to ważna jest ta funkcja atrakcyjności turystycznej Starego Miasta i z tego punktu widzenia wydaje się być ta uchwała logicznym dopełnieniem naszej strategii. Pomijam oczywiście miejsca pracy, bo jak przeczytałem w prasie, pracuje tutaj stosunkowo duża grupa ludzi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zanim rozpoczniemy dyskusję, ktoś wnioskował o zabranie głosu przez pracowników – czy są pracownicy na sali? Nie ma, nie widzę, w takim razie otwieram dyskusję. Bardzo proszę, czy są... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie ma. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, to rozpoczynamy głosowanie w takim razie.

Głosowanie nr 13. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały pozytywnie opiniującej lokalizację kasyna gry? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”

Stwierdzam, że przy 14 „za”, 15 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” lokalizacja nie uzyskała wymaganej pozytywnej opinii.”

**Radny T. Pitucha** „Panie przewodniczący, ponieważ podjęcie tej uchwały wymaga uzasadnienia, to moim zdaniem należy wpisać uzasadnienie tutaj, że jest to lokalizacja położona na bardzo ruchliwym ciągu komunikacyjnym, turystycznym, naprzeciwko nieomal domu kultury, więc ten aspekt oddziaływania jest negatywny.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To jest do protokołu, tak? Tak. Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Jedną rzecz chciałem tylko powiedzieć, że nie jest to dobre uzasadnienie, ponieważ ustawodawca ściśle określa, jakie są uzasadnienia lokalizacyjne, a myśmy w tym momencie zagłosowali przeciw, prawda, natomiast tak naprawdę dobrego uzasadnienia nigdy nie będzie, ponieważ nic nie stoi na przeszkodzie, bo nie byłoby tego wniosku tutaj, gdyby lokalizacja była niezgodna z prawem, a że lokalizacja jest zgodna z prawem, a Wysoka Rada nie podjęła projektu tej uchwały, więc będzie duży kłopot, tak naprawdę, z uzasadnieniem, bo to uzasadnienie, tak naprawdę, do niczego się nie nada. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, to uzasadnienie jest jakby *out the record*, jest poza dyskusją, nie ma dyskusji, nie ma takiego punktu...”

**Radny M. Nowak** „Nie, nie, ja tylko z punktu widzenia formalnego mam pytanie. Bo my dyskutujemy tutaj na temat uzasadnienia, a tymczasem są to prywatne opinie radnych i ja rozumiem, że takie uzasadnienie będzie ewentualnie możliwe, jeżeli wnioskodawca takie uzasadnienie przygotowuje i nad nim będziemy procedować, a nie po zakończonym głosowaniu wyrażamy swoje opinie na ten temat.”

[Uchwała nr 468/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 26](#) do protokołu

#### **AD. 5. 9. UCHWALENIA STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 565-1](#)) stanowi [załącznik nr 27](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 469/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 28](#) do protokołu

**Ad. 5. 10. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH - REJON BYSTRZYCA ZEMBORZYCE - CZĘŚĆ VI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 593-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Bystrzyca Zemborzyce – CZĘŚĆ VI. Przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu planu, powinniśmy w głosowaniu stwierdzić, że projekt nie narusza ustaleń przedmiotowego studium oraz rozstrzygnąć o sprawach, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 i 4.

Rozpoczynamy... Najpierw może, czy jest jakaś dyskusja, szanowni państwo? Bardzo proszę, radny Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym chwilę się zatrzymać nad tym projektem uchwały z różnych względów. Przede wszystkim chciałbym podziękować panu prezydentowi Żukowi i Wydziałowi Planowania za przystąpienie – no, lepiej późno, niż wcale – do uchwalania budżetu dla tej części miasta, jak... planu, przepraszam, tej części miasta z tego względu, że Zalew Zemborzycki właściwie czeka od początku oddania do użytku na prawidłowe zagospodarowanie. 40 lat minęło, rejon Zalewu Zemborzyckiego nie doczekał się planu zagospodarowania z prawdziwego zdarzenia, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, stąd też bardzo dziękuję, że wreszcie częściowy plan dla Zemborzyc będzie, dla tej części Zemborzyc, szczególnie chronione, ponieważ jest w obszarze Czerniejowskiego Obszaru Chronionego. Ale ponieważ ta część, którą uchwalamy, ta część Zemborzyc, dla której plan uchwalamy, od wielu lat mieszkańcy zabiegali o możliwość rozbudowy, modernizacji, czy też budowy na istniejących swoich działkach pozyskanych od swoich przodków, budowy mieszkań i zagospodarowania tych terenów. Ponieważ w uwagach występują różnego rodzaju uwagi, ja bym chciał się dowiedzieć i zapytać państwa i pana prezydenta odnośnie uwag dotyczących mieszkańców ulicy Cienistej, z tego względu, że są to mieszkańcy, którzy od zawsze mieszkają przy tej ulicy Cienistej i oczekują właśnie na podjęcie tego planu, dając szansę swoim dzieciom i wnukom budowy mieszkań na tych właśnie działkach, o których tu wspominałem. Chciałbym... bo tutaj jest podana informacja, że uwaga została częściowo uznana, czy uwzględniona, przepraszam, i chciałbym zapytać się, jak to się ma, czy te uwagi zgłoszone, które ja tutaj mam pierwotnie, przez kilkudziesięciu mieszkańców ulicy Cienistej, czy one zostały uwzględnione w ten sposób, że do tych uwzględnień, nie – do nieuwzględnień nie ma już żadnych uwag i pretensji, żalu tych wnioskujących w pierwszym wyłożeniu. Nie wiem, czy ja dobrze mówię. Chodzi o to: czy są mieszkańcy wnioskujący przy pierwszym wyłożeniu zadowoleni z ostatecznej formy przyjęcia ich wniosków? To mnie najbardziej interesuje. Część oczywi-



ście wniosków odrzuconych jest jak najbardziej zasadna, bo faktycznie musimy chronić tę część Zemborzyc, z racji tej doliny Bystrzycy, obszar parku czerniejowskiego, las Dąbrowa i tak dalej. Także proszę o odpowiedź na to, czy mieszkańcy wymienieni tu w uwadze 7., nie, przepraszam, w 8. uwadze, czy te uwzględnienia ich są wystarczające, żebym ja mógł spokojnie zagłosować za, ponieważ od lat dwudziestu paru co najmniej jestem związany właśnie z ich problemami, tych mieszkańców przy ulicy Cienistej. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ten przy drzwiach powinien wiedzieć, pan tu przy drzwiach powinien wiedzieć – ten z aparatem. Dobrze.”

**Radny P. Popiel** „Panie Przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Taki swojski przerywnik, Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Ale dyskusja spokojna dosyć. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Goście! Chciałbym też się odnieść do tego dokumentu i prośbę miałbym taką: czy jesteśmy w stanie pokazać tę uchwałę? Nie ma takiej możliwości. To jest mało komfortowa sytuacja, ona pojawiła się już na poprzednich naszych sesjach, abyśmy rzeczywiście mogli pokazać, jak piękny obszar w tym momencie będziemy procedować, w odróżnieniu od kolejnych planów rzeczywiście można uznać, że ten obszar jest płucami również Lublina, południową częścią naszych płuc.

Chciałbym zaznaczyć, że ogólnie cieszę się, że ten dokument w dniu dzisiejszym jest procedowany, ale zaznaczmy to, że dokument ten opracowywany był przez 3,5 roku. Rzeczywiście, już w tej kadencji kilka planów zostało podjętych, kilka zmian planów w obszarach centralnych naszego miasta, w obszarze północnym, ostatnio procedowaliśmy nad planem dla Głuska, tam częściowo oczywiście też i Kośminek, jak i Abramowice w to wchodziły. I bardzo się cieszę, że nad tym dokumentem się dzisiaj pochylamy, ale 3,5 roku to zdecydowanie zbyt długi okres czasu, choć oczywiście bardzo cenię i dziękuję za ten dokument tutaj wszystkim pracownikom Wydziału Planowania – na ręce pani dyrektor składam te wyrazy podziękowań. Natomiast chciałbym powiedzieć: południowo-wschodnie części Lublina w wielu miejscach nie posiadają planów. Dzisiejszy dokument jest jednym z szczęściu, który odnosi się do obszarów chronionych doliny rzeki Bystrzycy i to dopiero początek naszych dyskusji. Obszar ten w Zemborzycach – nawet nawiązując do wypowiedzi mojego przedmówcy – charakteryzuje się jednak małą gęstością zabudowy – rzeczywiście, tam są łąki, tam są lasy. A te uwagi, o których tutaj była mowa, uważam, że rzeczywiście częściowo są zasadne, bo niestety, ale w pewien sposób ograniczamy własność tych osób. Mieszkańcy, wkomponowując się w tak piękne okolice, dopuścili do tego, aby na części swoich nieruchomości mieć

las. To jest ich własny, prywatny las, bądź też taki skrawek ziemi dopiero co zalesiany.

Zgodnie z wszystkimi uwarunkowaniami i wytycznymi, które Wydział Planowania narzucił, niestety ten obszar, który obecnie jest wydzielony jako zabudowa, to taki pozostanie. Tym ludziom nie pozwala się na to, aby mogli dodatkowo ten obszar zabudowywać. W pewnym stopniu rzeczywiście dla obszarów chronionych jest to zasadne – ja nie ukrywam – ale z drugiej strony ograniczamy możliwości w stosunku do własności tychże osób. Pani dyrektor za chwilę odpowie na te pytania, które padły tutaj wcześniej. W ramach prac Komisji Rozwoju rzeczywiście, usłyszeliśmy, że po trzecim wyłożeniu była tylko i wyłącznie jedna uwaga. Więc to w jakiś sposób mnie uspokaja. Mam nadzieję, że tempo prac nad Zalewem Zemborzyckim rzeczywiście będzie wysokie, bo sami wiemy – i to zostało podkreślone – że nasz Zalew Zemborzycki jest perłą Lublina. Wielu osobom zależy na tym, aby rzeczywiście te obszary chronić.

O wiele bardziej kłopotliwe będą dalsze opracowania doliny rzeki Bystrzycy – myślę tutaj o Wrotkowie. Wiemy rzeczywiście, czym to może się skończyć. Natomiast nie chowajmy głowy w piasek, bo w tym czasie obszary, które nie są objęte miejscowym planem, zostaną zabudowane w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy.

Dziękując za ten dokument, apeluję o przyspieszenie prac nad planem dla Zalewu Zemborzyckiego. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja mam w kontekście planu takie pytanie: kiedy... poproszę o podanie, no przynajmniej orientacyjnego terminu wyłożenia planów właśnie tutaj Zalewu Zemborzyckiego przy ul. Krężnickiej, czyli jego zachodniego brzegu, bo nie pamiętam w tej chwili, jaki tam jest podział, jeżeli chodzi, na obszary, ale głównie chodzi mi o ochronę tego zachodniego brzegu. Kiedy to może być wyłożone?”

I druga sprawa – temat tego obszaru, w którym ma być wpisany cmentarz na północnej części Lublina. Kiedy te plany będą wyłożone?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w tej sprawie? Proszę bardzo, pan przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Przepraszam, jeszcze mam jedno pytanie. Nie chciałbym się tutaj z moimi kolegami licytować o słuszności, czy niesłuszności terenów Zalewu Zemborzyckiego i troski o ten teren, ale chciałbym zapytać, ponieważ pojawiła się taka sytuacja przy ulicy Żeglarskiej, co prawda, jest to nie to miejsce, ale również objęte późniejszym planem – chodzi o rodzinę B██████████ Tam jest sprawa taka, że dwa obszary przebiegają... granica dwóch obszarów przebiega prawdopodobnie przez nowo budowany dom. I chciałbym dowiedzieć się, czy Wydział Planowania o tym wie i ewentualnie, jeśli nie, to żeby gdzieś tam w przyszłości uwzględnić, bo ta strefa przechodzi przez budynki w budowie, na który wydano prawomocną decyzję. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie? Nie widzę. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania... Panie prezydencie, czy pan zechciałby ustosunkować się do pytań?”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor Żurkowska – bardzo proszę.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska** „Ja króciutko postaram się. To jest plan szczególny, o powierzchni powyżej 400 ha, bardzo duży, jeden z większych, które opracowujemy i dlatego m.in. prace nad tym planem tak długo trwały. Zawsze plan zabezpiecza przeznaczenie funkcjonalne terenu najbardziej skutecznie, bardziej niż decyzje o warunkach zabudowy wydawane w miejscach, gdzie planu nie ma. Jeśli chodzi o ten plan, był poddany wyłożeniu do wglądu publicznego trzykrotnie, właśnie dlatego, że wpływały uwagi do niego i że one były przedmiotem rozpatrzenia pozytywnego, ponownych uzgodnień z instytucjami i ponownego wyłożenia. I rzeczywiście, po trzecim wyłożeniu już uwagi od osób, które wcześniej je składały, nie wpłynęły. Ten plan wcześniej określał zabudowę dopuszczalną na tym terenie przy ulicy Cienistej – to jest 5R, 6R, tereny takie rolne dopuszczał w zastanych obecnie parametrach, natomiast po poprawkach dopuszczamy rozbudowę istniejącej zabudowy do określonych parametrów i jako taką mogliśmy uzgodnić m.in. z organami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska. Trzeba pamiętać, że ten teren to jest Czerniejowski Obszar Chronionego Krajobrazu i to jest teren leśny, łąkowy, dolinny i jako taki w ten sposób zaznaczony w Studium obowiązującym nas, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, więc my nadmiernej ingerencji budowlanej nie możemy tutaj wskazywać, bo pozostaniemy w sprzeczności z materiałami, które nas obowiązują.

Jeśli chodzi o orientacyjne terminy wyłożenia planów pozostałych, to będziemy mogli się skupić nad terenem Zalewu Zemborzyckiego, jako ciągłości przyrodniczej tego obecnie procedowanego terenu dopiero, jeśli państwo zdecydujecie, co z tym planem doliny VI zrobicie dzisiaj. Jeszcze w tym roku spodziewamy się uruchomić uzgodnienia, posiedzenie Miejskiej Komisji Urbanistycznej, natomiast wyłożenie jest następnym etapem po uzgodnieniach; no, nie jestem w stanie przewidzieć, jak długo te uzgodnienia potrwać i ilokrotne muszą być, żeby przyniosły efekt gotowości projektu do wyłożenia. Na pewno wyłożenie też nie będzie jednokrotne, tylko co najmniej dwukrotne, bo też różnych właścicieli tam mamy, różne interesy i różne potrzeby.

Jeśli chodzi o cmentarz na Sławinie, to cmentarz jest w opracowaniu, jeśli chodzi o ten teren. On też obejmuje dość duży obszar na północ od Zelwerowicza i w tym roku planujemy uzgodnienia i być może, że uda się rozpocząć również wyłożenie do wglądu publicznego terenu z cmentarzem na Sławinie. I to chyba wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. W takim razie rozpoczynamy głosowania cząstkowe. Jako pierwsze będziemy stwierdzali, czy projekt nie narusza ustaleń Studium.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzen-

nego nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium – bardzo proszę - uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Lublin? Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? – (**Radna M. Suchanowska** „Ja byłam „za”.”) – Do protokołu może być? – (**Radna M. Suchanowska** „Tak.”) – Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 0 „przeciw” i 8 „wstrzymujących się” Rada ustaliła, stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń przedmiotowego Studium. Wolą pani radnej Suchanowskiej było głosowanie „za”.

Teraz rozstrzygamy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3 do projektu). Prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę nieuwzględnione lub częściowo nieprzyjęte. Będziemy więc kolejno głosować nad każdą z tych uwag, zgodnie z zakresem rozstrzygnięcia prezydenta. Jeśli którąkolwiek z uwag Rada uwzględni, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany bądź zmian uwzględniających uwagę, czy uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Mamy przed sobą 25 głosowań. Rozpoczynamy głosowanie nad uwagami.

Pierwsze wyłożenie. Lp. 1 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Przy 21 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta. – (**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, do protokołu – byłem „za”, nie zdążyłem.”) – Dobrze. Do protokołu – radny Piotr Dreher był „za”. Radny Zbigniew Ławniczak też był „za”.

Lp. 1 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 17. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę do protokołu – byłam „za”; **inny głos z sali** „Ja też.”) – 23 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że uwaga została nieprzyjęta. Pani radna Suchanowska, Wcisło i radny Ławniczak – ich wolą było głosowanie „za”.

Lp. 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 20 „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem częściowym tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 5 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że przy 17 „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt. 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 6 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Drugie wyłożenie. Lp. 7 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 7 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 7 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że przy 17 „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 14 „za”, 5 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 8 pkt 4 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 9 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 15 „za”, 7 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została w całości nieprzyjęta.

Lp. 10 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 14 „za”, 3 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 11 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” częściowym nieprzyjęciem tej uwagi? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Stwierdzam, że przy 19 „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 12 pkt 1 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 35 Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 19 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 12 pkt 2 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 20 „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 12 pkt 3 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Świeci się, czy nie świeci? – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia, poza mikrofonem) – Kto jest „przeciw”? Chciał pan głosować „za”? To powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” nieprzyjęciem przedmiotowej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Lp. 12 pkt 4 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga nieprzyjęta.

Lp. 12 pkt 5 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Trzecie wyłożenie. Lp. 13 – uwaga nieprzyjęta. Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 17 „za”, 4 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” uwaga została nieprzyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada rozstrzygnęła stosownie. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Szanowni Państwo! Przechodzimy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 470/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 30](#) do protokołu

**Ad. 5. 11. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IIIA DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: CHODŹKI, JACZEWSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 594-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część IIA dla obszaru położonego w rejonie ulic: Chodźki, Jaczewskiego (druk nr 594-1). Czy są głosy w dyskusji? – (**Głosy z sali** „Nie ma.”) – W takim razie przechodzimy do częściowych głosowań. Jako pierwsze – będziemy rozstrzygać i rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że przedmiotowy projekt zmiany miejscowego planu nie narusza, czy jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta stwierdziła, że projekt nie narusza ustaleń Studium.

Przechodzimy teraz do rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do przedmiotowego projektu. Podobnie, jak wcześniej, prezydent proponuje, aby uwagi zostały przez Radę częściowo nieuwzględnione.

Mamy przed sobą 4 głosowania. Rozpoczynamy głosowanie nad uwagami.

Lp. 1 pkt 1 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada nie przyjęła w części tej uwagi.

Lp. 1 pkt 2 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 23 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 1 pkt 3 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 22 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Lp. 1 pkt 4 – uwaga częściowo nieprzyjęta. Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieprzyjęciem w części tej uwagi? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 27 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uwaga została częściowo nieprzyjęta.

Głosujemy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 4 do projektu uchwały, czyli rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” stosowanym rozstrzygnięciem? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się

wstrzymał”? Przy 17 „za”, 6 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada podjęła stosowne rozstrzygnięcie.

Głosujemy teraz cały projekt uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Proszę bardzo, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie działa mi.”) – 15 „za”, 14 „przeciw” – uchwała została podjęta. Pani radna Suchanowska – jej wolą było głosowanie jak?”

**Radna M. Suchanowska (poza mikrofonem)** „Ja zgłaszałam, że mi nie działa.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No dobrze, ale już było po głosowaniu, no to co mam zrobić? – (**Głosy z sali** niemożliwe do odtworzenia – kilka głosów naraz) – Nie, nie, no wyświetlił się wynik, no to co mam zrobić? – (**Radna M. Suchanowska (poza mikrofonem)** „Zaczął pan ogłaszać wynik...”) – Ale był wyświetlony, no to co mam zrobić? – (**Radna M. Suchanowska (poza mikrofonem)** „Proszę odtworzyć w takim razie, wszyscy są nagrywani...”) – No to sesja się nagrywa. Bardzo proszę, pani radna Suchanowska – pani wolą było głosowanie jak? – (**Radna M. Suchanowska (poza mikrofonem)** „Ja chciałam powtórzyć głosowanie.”) – Ale nie możemy powtórzyć głosowania, bo wynik był na tablicy i go ogłaszałam, jak pani zgłosiła... – (**Radna M. Suchanowska (poza mikrofonem)** „Panie przewodniczący, zgłosiłam odpowiednio wcześniej.”) – Nie zgłosiła pani odpowiednio wcześniej, głosowanie było zakończone. W sytuacji, jak pani nie działa, miała pani możliwość, jak pani była przeciw, jeszcze było głosowanie wstrzymujące się – mogła pani zgłaszać. Nie powtarzamy. Przechodzimy... Przy 15 „za”, 14 „przeciw” uchwała została...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, zgłosiłam przed ogłoszeniem pana i pan nie zareagował i bardzo proszę, ze względu na to...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna...”

**Radna M. Suchanowska** „...że sesja się nagrywa...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna, wynik był ogłoszony...”

**Radna M. Suchanowska** „...żeby odtworzyć jeszcze raz głosowanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma takiej opcji powtarzania głosowania, kiedy wynik jest ogłoszony – pokazuje się na tablicy i który odczytuję.”

**Radna M. Suchanowska** „Ogłosił pan po moim zgłoszeniu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Wynik jest na tablicy, ja go odczytuję w takiej sytuacji. – (**Głosy z sali (poza mikrofonami)** – niemożliwe do odtworzenia) – Przy 15 „za”, 14 „przeciw” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 471/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 32](#) do protokołu



Przechodzimy do kolejnego punktu... Bardzo proszę o przyglądanie się jak państwo głosujecie, w międzyczasie, jak pani chciała głosować „przeciw”, była jeszcze możliwość głosowania „wstrzymać się”, można było zgłosić to dużo wcześniej. – (**Głos z sali (poza mikrofonem)** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – No, można, przecież pytam się, czy pani radna chce zgłosić do protokołu, no przecież pytam się o to.”

**Radny P. Dreher** „Panie przewodniczący, proszę kontynuować porządek obrad, bardzo prosimy.”

**Głos z sali (poza mikrofonem)** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, zgłosiłam przed pana ogłoszeniem i nie uznaje pan tego – trudno, więc to, czy zgłoszę do protokołu, czy nie, to już nie jest takie ważne.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To jest pani wola... – (**Głos z sali (poza mikrofonem)** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – To jest pani wola.”

**Radna M. Suchanowska** „Jestem... Ale nie że liczy się ten głos, no.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu 5. 12. – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego...”

**Radna M. Suchanowska** „W takim razie proszę uznać mój głos „za” „przeciw” do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Do protokołu, iż wolą pani radnej Suchanowskiej było głosowanie „przeciw”.”

***AD. 5. 12. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ I - OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 595-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie: podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część I - obszar północno-wschodni. Czy są jakieś uwagi, dyskusje, czy potrzebne nam jest uzasadnienie do projektu planu? Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja mam jedno pytanie do Wydziału Planowania. Jaki jest w tej chwili stan zaawansowania prac nad Studium uwarunkowania przestrzennego miasta Lublin i kiedy zostanie wyłożone studium do...?”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Mogę odpowiedzieć?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę. Pan prezydent Szymczyk, albo rozumiem, pani dyrektor Żurkowska.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Studium jest przed drugim posiedzeniem Miejskiej Komisji Urbanistycznej, Architektoniczno-Urbanistycznej na temat kierunków rozwojowych miasta i na przełomie maja, właściwie to już zaplanowane jest, na 3 czerwca planujemy to posiedzenie, otrzymamy opinię MKUA, wprowadzamy zmiany i rozpoczynamy uzgodnienia z pozostałymi instytucjami – z wydziałami wewnętrznymi, z radami dzielnic. Po tych uzgodnieniach i opiniowaniu planujemy wyłożenie Studium do wglądu publicznego, projektu Studium. W czasie wyłożenia będzie można zorganizować dyskusję publiczną, będzie można składać uwagi i taki sam tryb właściwie jak przy planach zagospodarowania.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja mam pytanie jeszcze do pani dyrektor w kwestii – już jesteśmy w punktach przystąpienia do planu – chodzi mi o plan w okolicach Czubów, czyli obręb ulicy Kaczeńcowej. Kiedy będzie przygotowana w tym momencie uchwała o przystąpieniu?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, proszę, pani dyrektor.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL** „Druga część planu – ta duża, czyli LSM, Czuby – są przygotowywane na czerwiec, za miesiąc.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani radna Suchanowska – proszę bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Chciałam zapytać: kiedy będzie ukończony plan ulicy Trześniowskiej, Nasturcjowej, Narcyzowej, ten obszar białej plamy, który już trwa bodajże trzy lata?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, ale przepraszam bardzo, jesteśmy w określonym punkcie, tutaj nie ma pytań, jeżeli zadajemy pytania, to do projektu planu, bardzo proszę, natomiast to nie jest punkt Interpelacje i zapytania radnych.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, więc uzasadnię swoje pytanie, ponieważ są inne obszary w mieście, które potrzebują środków finansowych na ukończenie planów i trzeba zakończyć to, co się rozpoczyna, a później rozpoczynać to, co mogłoby poczekać. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale my o tym wszystkim wiemy, natomiast mamy przed sobą projekt część I – obszar północno-wschodni i do tego projektu zadajemy pytania. Inne pytania są na punkt Interpelacje i zapytania radnych. Czy są jeszcze jakieś pytania...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, to jest pytanie właśnie do tego punktu, ponieważ chodzi o ten obszar. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie. Nie ma dyskusji w tym punkcie na temat innych planów i innych miejsc w Lublinie. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze z państwa ma jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. W takim razie... Bardzo proszę, pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, bardzo proszę panią dyrektor o odpowiedź, ponieważ jesteśmy przy tym punkcie. Moje pytanie dotyczy tego obszaru, który w tej chwili procedujemy, nad tą uchwałą.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie dotyczy tego. Dyskusja dotyczy projektu uchwały, który mamy przed sobą. Pani pytanie nie dotyczy projektu uchwały, więc powiedziałem: może pani zadać to pytanie, bardzo proszę, w punkcie Interpelacje i zapytania, bo od tego jest. Nie ma dyskusji nad innymi miejscami w tej chwili w mieście, bo mamy konkretny projekt uchwały przed sobą. Do tego projektu uchwały, bardzo proszę, każde pytanie można zadawać.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, procedujemy uchwałę, która była podjęta w 2002 roku, obszar jest określony, w tym obszarze są punkty do zmiany. Jednym z punktów, który został wcześniej podjęty, dotyczy mojego pytania, czyli białej plamy. I proszę nie ograniczać moich wypowiedzi, proszę, żeby pani dyrektor odniosła się do mojego pytania, ponieważ pytanie jest w zakresie uchwały, którą w tym momencie podejmujemy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, nie jest. Bardzo proszę mi pokazać, w którym punkcie jest pani pytanie, proszę pokazać mi na projekcie uchwały.”

**Radna M. Suchanowska** „Plan zagospodarowania przestrzennego jest określony granicami. Jeżeli pan przewodniczący ma uchwałę przed sobą, to proszę zauważyć, że w załączniku jest mapa, która określa plan, który został podjęty w 2002 roku, bodajże w sierpniu. To była bardzo rozległa część miasta Lublina, dotyczy Rudnika. I w tym miejscu jest biała plama, na tym terenie. Ona jest podjęta i wykonywana przez Wydział już bardzo długo, nie jest ten plan ukończony, więc w tym momencie wykorzystałam i proszę, żeby pani dyrektor określiła, kiedy będzie zakończona procedura tworzenia tego planu, ponieważ mieszkańcy na to czekają. Podejmujemy inne punkty – ja wiem, że też są bardzo ważne – ale ja proszę, żeby mi pani dyrektor odpowiedziała na to pytanie dzisiaj, na sesji. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ależ ja panią doskonale rozumiem, pani radna. Pani się pyta o inną uchwałę, która jest procedowana w trakcie i na to pani dyrektor pani pewnie odpowie w interpelacjach i zapytaniach. Nie ma najmniejszego problemu. Natomiast jesteśmy przy konkretnym projekcie uchwały, który nie obejmuje pani pytania, w związku z tym...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pozwolę sobie panu przerwać, bo jest pan niegrzeczny...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...nie chcę, żeby to był punkt, który się rozpocznie...”

**Radna M. Suchanowska** „Ponieważ pani dyrektor krótko, zwięźle by odpowiedziała...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Staram się być dla pani jak najbardziej grzeczny...”

**Radna M. Suchanowska** „...a pan po prostu uniemożliwia mi zapytania o sprawę, która dotyczy tego obszaru.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie tego obszaru. Bardzo proszę, pan radny Dreher...”

**Radna M. Suchanowska** „Tego obszaru właśnie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan radny Dreher.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam taki wniosek o rzeczywiście przejście do głosowania, bo tu trwa dyskusja pomiędzy panem przewodniczącym i panią radną. Ja poinformuję, że punkt Interpelacje i zapytania nie został zdjęty z porządku obrad i on jest... – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, jest... Dzisiaj jest.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy jest to wniosek formalny, panie radny?”

**Radny P. Dreher** „Nie...”

**Przew. RM P. Dreher** „Czy jest to wniosek formalny?”

**Radny P. Dreher** „Nie, tylko proszę bardzo, żeby przejść do realizacji porządku obrad i do głosowania. Dziękuję. Bardzo proszę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To w takim razie ja składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji... – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) - ...jeżeli nie ma. Bardzo proszę, wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie nr 50. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem o zamknięcie dyskusji? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 15 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wniosek uzyskał wymaganą większość, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Proszę o zbliżenie kart. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

„Za” – 15, „przeciw” – 15 (0 „wstrzymujących się”) – stwierdzam, że Rada Miasta nie podjęła przedmiotowej uchwały.”

**Ad. 5. 13. PRZYSTĄPIENIA DO ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ I - OBSZAR ZACHODNI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 596-1](#)) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część I - obszar zachodni. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska odstąpiła od zaopiniowania ww. projektu uchwały i wnosi o nieopiniowanie go podczas XVIII sesji Rady Miasta – w głosowaniu „za” – 6, „przeciw” – 4, „wstrzymujący się” – 1. Niestety nie jestem w stanie tego wniosku poddać, realizować, bo wniosek jest bezsensowny. Po prostu Rada Miasta nie zajmuje się opiniowaniem projektów uchwał na swojej sesji, tylko podejmowaniem; nie ma czegoś takiego. Komisje opiniują, w związku z tym z tym wnioskiem nic nie można zrobić. To tylko tyle. Informuję, że jest to napisane w sposób nieprawidłowy i sformułowane. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji... Są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja, podczas jednej z komisji, zgłaszałem wątpliwości – chciałbym tylko wyjaśnić – dotyczące zakresu tego planu. Chciałbym wyjaśnić, że wszystkie moje wątpliwości zostały rozwiane przez panią dyrektor Żurkowską, przez pana dyrektora Nahuluka. Uważam, że ten plan jest bardzo potrzebny i bardzo proszę wszystkich o przegłosowanie tego na tak. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej głosów w dyskusji, będziemy głosować.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, w takim razie, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 14 „za”, 15 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) Rada Miasta nie podjęła przedmiotowej uchwały.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to, panie przewodniczący, trzeba obserwować, jak się głosuje, przecież nie można mieć do nikogo pretensji. Do protokołu – pan radny Daniewski chciał głosować „za”. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krakowski.”

**Radny W. Krakowski** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chcę zwrócić uwagę, że jestem w tej Radzie kolejną kadencją i nigdy dotychczas nie zdarzyło się, żeby radni nie brali odpowiedzialności i głosowali przeciwko planom zagospodarowania przestrzennego, przeciwko podjęciom działań w kierunku stworzenia takiego planu. Jest to pierwszy przypadek – nie wiem na czym polega. Polega na złośliwości państwa, na nieodpowiedzialności, czy na tym, że co chwilę ktoś mówi, że potrzebny jest plan zagospodarowania przestrzennego, a wtedy, kiedy przystępujemy, mamy przystąpić do przygoto-

wania planu przestrzennego zagospodarowania, głosujecie państwo „przeciw” i głosujecie państwo w taki sposób...”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! W jakim trybie jest ta wypowiedź?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale to jest ewentualnie na wolne wnioski i oświadczenia tego typu wypowiedź...”

**Radny E. Bielak** „Proszę dyscyplinować Klub, panie przewodniczący...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale tu nie ma dyskusji, w tym punkcie, panie przewodniczący.”

**AD. 5. 14. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 579-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin. Proszę o określenie tematu, jeżeli nie ma głosów w dyskusji, chyba że są.

Głosowanie nr 53. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 15 „za”, 15 „przeciw” (0 „wstrzymujących się”) Rada Miasta nie podjęła tej uchwały.”

**AD. 5. 15. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI SKARBU PAŃSTWA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 578-1](#)) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości Skarbu Państwa. Proszę o określenie tematu. Nie ma głosów w dyskusji, czy są? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 22 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 472/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Ad. 5. 16. ZALICZENIA ULIC POŁOŻONYCH W LUBLINIE DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 575-1](#)) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic położonych w Lublinie do kategorii dróg gminnych. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest autopoprawka. Proszę bardzo.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tu wkradła się omyłka – nie wiem, czy państwo żeście zwrócili uwagę – za którą przepraszamy. Ulica Bursaki jest określona jako od ul. „Burski” – oczywiście chodzi o ulicę Bursaki. Przepraszając za ten błąd korygujemy w drodze autopoprawki. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę o określenie tematu. (Trochę żwawiej z tymi tematami, bardzo proszę).

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 473/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Ad. 5. 17. USTALENIA PRZEBIEGU ISTNIEJĄCYCH DRÓG GMINNYCH W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 576-1](#)) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 474/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**AD. 5. 18. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. ŁABĘDZIEJ 19 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 580-1](#)) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Łabędziej 19 w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 57. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 475/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pani przewodnicząca Wcisło prowadzi.”

**AD. 5. 19. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 581-1](#)) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej przy al. Kraśnickiej 8. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) Przepraszam, pan przewodniczący przekreślił mi kartkę, przepraszam najmocniej. Punkt 5.21. – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 581-1). Czy są w sprawie... czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Tak, 5. 19. Proszę o nowy porządek. Nie widzę. Nikt z państwa, tak? Wobec tego przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 476/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu



**Ad. 5. 20. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY AL. KRAŚNICKIEJ 8**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 582-1](#)) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy, proszę państwa, do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej przy al. Kraśnickiej 8. Czy są w tej sprawie jakieś głosy? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Sekundeczkę... – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Dobrze, tutaj obsługa... Czy już? Już, sekundeczkę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych jest „za”? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” przedmiotowa uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 477/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**Ad. 5. 21. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 583-1](#)) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 583-1). Czy w sprawie głosy? Czy ktoś z państwa chciałby? Nie widzę. Możemy zatem przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.

[Uchwała nr 478/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Ad. 5. 22. USTANOWIENIA NA RZECZ LUBELSKIEGO STOWARZYSZENIA AMAZONEK Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE PRAWA UŻYTKOWANIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ORGANOWEJ 2**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 584-1](#)) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia na rzecz Lubelskiego Stowarzyszenia Amazonki z siedzibą w Lublinie prawa użytkowania nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Organowej 2. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę, zatem proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję.

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 479/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**Ad. 5. 23. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 585-1](#)) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 585-1). Czy są głosy? Nie widzę. Proszę o określenie tematu. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 21 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 480/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Ad. 5. 24. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ POWIATU LUBARTOWSKIEGO POŁOŻONYCH W POKLIŻU SORTOWNI I SKŁADOWISKA ODPADÓW W ROKITNIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 588-1](#)) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Powiatu Lubartowskiego położonych w pobliżu sortowni i składowiska odpadów w Rokitnie (druk nr 588-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 481/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 55](#) do protokołu

**AD. 5. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE W DRODZE UMOWY PRZEKAZANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KORALOWEJ 1 STANOWIĄCEJ WSPÓŁWŁASNOŚĆ OSÓB FIZYCZNYCH ORAZ OSOBY PRAWNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 590-1](#)) stanowi [załącznik nr 56](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Koralowej 1 stanowiącej współwłasność osób fizycznych oraz osoby prawnej. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę.

Głosowanie nr 64. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 482/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 57](#) do protokołu

**AD. 5. 26. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE W DRODZE UMOWY PRZEKAZANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. BERYLOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ PARAFII RZYMSKO-KATOLICKIEJ POD WEZWANIEM ŚW. JANA KANTEGO Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 591-1](#)) stanowi [załącznik nr 58](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Berylowej stanowiącej własność Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem Św. Jana Kanteogo z siedzibą w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 65. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 483/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 59](#) do protokołu

**AD. 5. 27. ZMIANY UCHWAŁY NR 418/XVI/2016 RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ PARAFII RZYMSKO-KATOLICKIEJ POD WEZWANIEM ŚW. JANA KANTEGO Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE POŁOŻONYCH PRZY UL. BERYLOWEJ W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 592-1](#)) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 418/XVI/2016 Rady Miasta Lublin w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Parafii Rzymsko-Katolickiej pod wezwaniem św. Jana Kantego z siedzibą w Lublinie położonych przy ul. Berylowej w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 66. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 484/XVIII/2015](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**AD. 5. 28. REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 571-1](#)) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę, kto z pań i panów... Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha. Cofamy głosowanie.”

**Radny T. Pitucha** „Chciałbym zapytać: czy została w jakiś sposób uwzględniona moja sugestia z komisji dotycząca poprawienia zapisów w tych trzech uchwałach dotyczących i regulaminu i szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług. Tam, w moim przekonaniu, są zapisy, które są nieścisłe i wzajemnie jakby sprzeczne, chociaż, jak dowiedziałem się, one nie powodują żadnych skutków na razie. (Może poczekam, panie przewodniczący, bo jest straszny hałas).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę, proszę. Zabiera pan głos, czy nie zabiera głosu, bo nie wiem?”

**Radny T. Pitucha** „Już mówię, już. Tak, poczekałem, aż się uciszy troszeczkę. W regulaminie mamy zapisane w § 6, że odpady budowlane i rozbiórkowe są przekazywane, czy do nich są używane pojemniki 1,5 m<sup>3</sup>, natomiast w tych projektach, które mamy w konsekwencji jakby tego regulaminu, czyli w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu, mówimy o tym, że ilość limi-

towana tych odpadów budowlanych i rozbiórkowych to jest do pojemności 1 m<sup>3</sup> na rok na gospodarstwo domowe. I również obowiązkiem wykonawcy usługi jest odebranie 1 m<sup>3</sup> na rok na gospodarstwo domowe odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Ja pytałem, co się stanie w momencie, kiedy ktoś wypełni w całości ten pojemnik, będzie go 1,5 metra i właściwie wykonawca nie ma obowiązku go odebrać. A z drugiej strony mówimy też o tym, że w § 3 już uchwały w sprawie sposobu świadczenia tych usług, mówimy, że pojemniki o pojemności 1,5 m<sup>3</sup> wykonawca ma w zamian za uiszczoną opłatę odbierać dwa razy w roku, do wyczerpania limitu określonego. Czyli praktycznie zachodzi taka sytuacja, że wykonawca musi odebrać 3 m<sup>3</sup> tego w ciągu roku, natomiast nie ma napisane, kto ma za to zapłacić tak naprawdę i mogą powstać roszczenia ze strony wykonawców, że oni odebrali więcej. To, że się takie sytuacje do tej pory nie zdarzały, to nie znaczy, że ten zapis należy utrzymać. Prosiłem o przeanalizowanie i zmianę tego. Uważam, że dalej te zapisy są niespójne i w regulaminie, chociaż może w regulaminie mniej, no bo rozumiem, że te pojemniki są 1,5 metrowe, natomiast już później, w kolejnych uchwałach to będzie w jakiś sposób niespójne i dlatego zgłaszam to jeszcze raz, ponownie, być może to jakąś autopoprawką zostanie poprawione, bo nie chciałbym, żeby później były z tego powodu jakieś pretensje i roszczenia.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie? To w takim razie, pani dyrektor chciała zabrać głos. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście, rozważaliśmy tę uwagę, którą wniósł pan radny podczas komisji, jednak uważamy, że jest ona niezasadna. Przedsiębiorcy faktycznie korzystają z pojemników 1,5 m<sup>3</sup> i taka wielkość pojemnika jest określona w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w umowach, co wcale nie koliduje z zapisami, że ten sam wykonawca odbiera ilość odpadów w ilości 1 m<sup>3</sup> na rok w stosunku do gospodarstwa domowego. Te pojemniki po prostu nie są wypełniane, czyli w takiej ilości, która zabezpiecza sprawny transport i zapobiega zbyt dużym ilościom odpadów, które są w tych pojemnikach umieszczone. Nie spotkaliśmy się jeszcze z sytuacją taką, czy ze strony mieszkańców, czy ze strony firmy były jakiegokolwiek problemy techniczne, logistyczne z tą sprawą. Także uznaliśmy, że skoro ten system w takiej formie funkcjonuje i technicznie obsługa tych pojemników z taką ilością odpadów jest sprawna, to nie ma podstaw do tego, aby takiej zmiany dokonywać.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie widzę więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Ale mi nie działa, nie mogę załączyć. Zarządzam głosowanie i nie działa. Już.

Głosowanie nr 67. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 485/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Ad. 5. 29. TERMINU, CZĘSTOTLIWOŚCI I TRYBU UISZCZANIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 572-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 68. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 486/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Ad. 5. 30. WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 573-1](#)) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 69. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 20 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 487/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Ad. 5. 31. OKREŚLENIA SZCZEGÓŁOWEGO SPOSOBU I ZAKRESU ŚWIADCZENIA USŁUG W ZAKRESIE ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI Z TERENU MIASTA LUBLIN I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW W ZAMIAN ZA UISZCZONĄ PRZEZ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI OPŁATĘ ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 574-1](#)) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu mia-

sta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 70. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 488/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 69](#) do protokołu

**AD. 5. 32. ZAOPINIOWANIA PROJEKTU UCHWAŁY SEJMIKU WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO DOTYCZĄCEJ WYZNACZENIA OBSZARU I GRANICY AGLOMERACJI LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 598-1](#)) stanowi [załącznik nr 70](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubelskiego dotyczącej wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 71. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 489/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 71](#) do protokołu

**AD. 5. 33. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2016 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „MOBILNA KADRA SUKCESEM SZKOŁY”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 600-1](#)) stanowi [załącznik nr 72](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2016 na realizację projektu pt. „Mobilna kadra sukcesem szkoły”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 72. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 490/XVIII/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 73](#) do protokołu

**AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE W ROKU 2015**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 577-1](#)) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w roku 2015. Jeżeli nie ma sprzeciwu uznamy, że Rada zapoznała się z tym sprawozdaniem i je przyjęła – nie widzę sprzeciwu, tak też właśnie uczynimy.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem i je przyjęła***

**AD. 7. „STRATEGIA WSPIERANIA ROZWOJU SPORTU I REKREACJI W LUBLINIE DO ROKU 2015”. SPRAWOZDANIE KOŃCOWE**

Przedmiotowe sprawozdanie ([druk nr 587-1](#)) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt - „Strategia wspierania rozwoju sportu i rekreacji w Lublinie do roku 2015”. Sprawozdanie końcowe. I w tym punkcie mamy gości specjalnych na dzisiejszej sesji. Bardzo proszę, żeby pan prezydent Komorski wprowadził... To lecimy dalej z punktami i w międzyczasie panie wejdą. Jesteśmy w punkcie dot. Strategii rozwoju sportu. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to uznamy, że Rada zapoznała się i przyjęła to sprawozdanie – sprzeciwu nie widzę. W takim razie przyjmujemy.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem***

**AD. 8. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 4 KWIETNIA - 9 MAJA 2016 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 09-19 MAJA 2016 R.**

Przedmiotowe informacje ([druk nr 586-1](#)) stanowią załącznik nr 76 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt - Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 4 kwietnia - 9 maja 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 09-19 maja 2016 r. Jeżeli nie ma sprzeciwu, to uznamy, że Rada zapoznała się z tą informacją. Rada zapoznała się w takim razie z tą informacją.”



***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi informacjami*****AD. 9. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – Interpelacje i zapytania radnych. Bardzo proszę, zaczynamy, możemy się nawet zapisywać do głosu. Jeżeli Rada wyrazi oczywiście zgodę, to nie będziemy odczytywać listy wszystkich interpelacji, tylko zaczniemy je zadawać. Nie widzę sprzeciwu, w takim razie otwieram opcję dyskusja. Bardzo proszę, kto chce? Pięknie jest, w koszta idziemy, ale cóż, dla państwa radnych wszystko. Bardzo proszę. Pani radna Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Zacznę od sugestii, którą pan wcześniej wypowiedział, że bym złożyła zapytanie o plan zagospodarowania przestrzennego na terenie Rudnika, między ulicami Trześniowską, Nasturcjową i Narcyzową? Kiedy zostanie zakończony... procedury zostaną zakończone? Prosiłabym panią dyrektora o odpowiedź na piśmie, dokładną, kiedy będą wyłożenia, ile przewiduje się wyłożeń i kiedy w końcu będzie zakończona procedura planistyczna.

Drugie pytanie – to jest duży problem korków w centrum, na Krakowskie Przedmieście, Raławickie. Ze względu na wielką częstotliwość przejść dla pieszych i świąteł. Proszę państwa, jeżdżę autobusami, kasuję bilet i proszę sobie wyobrazić, że między przystankiem na 3 Maja przy Krakowskim, przy skrzyżowaniu z Krakowskim a Ogrodem Saskim, gdzie wysiadam, w korku stoją autobusy po 20 minut i zmuszona jestem na odcinku 2 km skasować dwa bilety. Bardzo prosiłabym, zastanawiałam się nad tym, jak to zmienić i jeżeli jest to możliwe, jeżeli fachowcy uznają, że odrobinę mój pomysł ma jakieś uzasadnienie, to bardzo prosiłabym, żeby w godzinach szczytu, największego właśnie tego korka w tym miejscu – mogę to określić między plus minus 15.00 a 17.00 – te światła dla pieszych po prostu były rzadziej włączane, czyli przebieg autobusów i osobowych samochodów żeby był wydłużony. Czy jest to możliwe technicznie – chciałabym zapytać. Czy jest możliwe, żeby usprawnić, bo byłoby już takie pewne rozładowanie tego korka w centrum, bo to jest nie do wytrzymania, a szczególnie w autobusach, które nie mają właśnie, nie są wyposażone we wszystkie środki, które inne mają, czyli klimatyzację i tak dalej w upały i chodzi głównie o koszty dla mieszkańców, którzy muszą kasować dwa bilety na tym, tylko tym odcinku.

Następne moje zapytanie... I prosiłabym na piśmie też odpowiedź na to moje pytanie, na tę sugestię, na ten wniosek. Po raz kolejny składam zapytanie, czy jest możliwe zabezpieczenie skarpy na ulicy Kiwerskiego, ponieważ odpowiedź, którą otrzymałam od pana prezydenta, nie jestem w stanie do końca przyjąć, ponieważ przycinka drzew, prześwietlenie drzew w tym miejscu było już kilkakrotnie w przeciągu dwóch lat. I ja oczekuję jakby zastanowienia się nad tym, czy czasem nie nasadzić, nie zrobić nasadzeń na tej skarpie krzewów, które korzeniami mogą utrzymywać ziemię i nie będzie ona spływać w dół do wąwozu. I w ten sposób możemy zapobiec osuwaniu się tej skarpy, a nie przycinką drzew, których już tam jest mało, bardzo mało, ponieważ po

burzach konary się obnażają i te drzew usychają, one są nagminnie usuwane. To jest skarpa dosyć stroma. I bardzo bym prosiła o analizę i odpowiedź konkretną, ponieważ oczekiwałam nasadzeń, a nie wycinki i przycinki drzew.

Następna sprawa. Wykonane zostały dwie inwestycje w wąwozie między Okrzei i Kiwerskiego – w tym wąwozie, gdzie mieszkańcy lubią spędzać bardzo dużo czasu. Jest wybieg dla psów, który w tym momencie nie jest zabezpieczony, są kratki ściekowe, które mają bardzo, mają duże przeloty, także może uwięzić się łapa psa, dosłownie. Są dwie takie kratki. I tu też moja propozycja, żeby założyć siatkę, żeby nie doszło do jakiegoś nieszczęścia. Nie wiem, kto odbierał ten wybieg dla psów, czy on został już odebrany. Są słupki na terenie tego wybiegu nie usunięte. Poza tym inwestycja, która była wykonywana, inwestor rozjeździł trawnik na środku wąwozu, są głębokie bruzdy, gdzie można skręcić nogę. Nie są po inwestycji następnej, gdzie był wykonywany chodnik, alejki, nie są zrobione... nie jest nasiana trawa. Więc bardzo prosiłabym, żeby odpowiedzieć mi na piśmie, kiedy zostaną wykonane te czynności, w celu zabezpieczenia i uzupełnienia. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. To w międzyczasie powitamy nasze gwiazdy – piłkarki ręczne MKS. (oklaski) Bardzo prosimy, może tutaj, dobrze, to tak będziecie panie lepiej widoczne. Sabina, jakby nie patrzeć, wie, gdzie to wszystko tutaj się znajduje.”

**Trener MKS Selgros Sabina Włodek** „Witam państwa bardzo serdecznie. Ja, w imieniu całego naszego zespołu chciałabym bardzo serdecznie podziękować panu prezydentowi Żukowi, który od lat jest naszym wiernym kibicem, panu prezydentowi Komorskiemu, ale przede wszystkim wszystkim państwu za to wsparcie, którego nam w ostatnim czasie udzieliliście. Zdajemy sobie sprawę wszyscy, że tego złotego medalu nie byłoby, gdyby nie to, że tu, na tej sali zapadały naprawdę bardzo trudne decyzje. Myślę, że dzisiaj wszyscy jesteśmy szczęśliwi, wszyscy się cieszymy, ale też, tak jak powiedziałam, wiemy doskonale, że dla wielu z państwa te decyzje były bardzo trudne, że czasem może zastanawialiście się, czy warto. Ja myślę, że ten zespół udowodnił, po raz kolejny, że naprawdę warto było, dziewczyny są naprawdę świetne i tu, z tego miejsca im serdecznie dziękuję, a państwu jeszcze raz naprawdę za to wsparcie i za to zaufanie, które ten zespół dostał. Dziękuję ślicznie.” (oklaski)

**Prez. K. Żuk** „Szanowni Państwo! Chcieliśmy, by to spotkanie odbyło się właśnie tutaj, w trakcie sesji Rady Miasta, żebyśmy wspólnie razem przywitali mistrzynię Polski, raz – z tego powodu, o którym Sabina Włodek mówiła, że to jest nasza wspólna zasługa w tym, że ustabilizowaliśmy klub w wymiarze finansowym, ale również i organizacyjnym, ale też dwa, że jeśli chcemy mieć te sukcesy na przyszłość, chcemy również sukcesy mieć w rozgrywkach europejskich, a to tak, jak już wielokrotnie była mowa, wymaga z naszej strony konkretnych działań i decyzji wzmacniających finansowo nasz klub.

Chciałbym podziękować, na ręce Sabiny Włodek, wszystkim naszym paniom, ale też i osobom, które tworzyły właściwą atmosferę, dbały o nasze zawodniczki, bo ten sukces jest chyba najtrudniej wywalczony w ostatnich latach. Powiem tak: smakuje chyba bardziej, bo był niezwykle trudny, a ten

ostatni mecz był bardzo dramatyczny i w którymś momencie chyba wszyscy mieli już dużo wątplenia, czy uda się wywalczyć.

W związku z powyższym, gratulując przede wszystkim chciałbym wyrazić szacunek w imieniu tutaj nas wszystkich i mieszkańców Lublina, szacunek za tę wolę walki, za ten profesjonalizm, który wykazujecie, a przede wszystkim za to, że jesteście tu z nami w Lublinie i życzę sobie i – myślę – mieszkańcom, byście o Lublinie nadal myślały tak, jak do tej pory, że chcecie tutaj być, chcecie grać, chcecie budować tę pozycję lubelskiego sportu, ale też i być wzorem dla naszej młodzieży. Też przy okazji dziękuję za te szkolenia, w których uczestniczę i uczestniczycie, i za popularyzację piłki ręcznej w szkołach i w różnych środowiskach sportowych związanych z Lublinem.

Jeszcze raz gratulujemy i dziękujemy za mistrzostwo Polski.” (oklaski)

Nastąpiło złożenie gratulacji i wręczenie pucharu

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Szanowni Państwo! Wracamy do pracy. Myślę, że możemy kontynuować. Kolejną osobą do zabrania głosu jest pan radny Dariusz Jezior.”

**Radny D. Jezior** „Dziękuję. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Z takim krótkim zapytaniem i prośbą.

Otóż, przy ulicy Roztocze, pomiędzy sklepem Społem a Zespołem Szkół nr 7 jest taki parking, który jest wykorzystywany rano, a gdy rodzice chcą przywieźć dzieci do szkoły i wjazd na ten parking jest bardzo wąski, i bardzo często do szkoły przywożą dzieci kobiety; i widzę pewne trudności we wjeździe i wyjeździe. Zastanawiam się – to moja prośba – czy nie można by tego wjazdu na ten parking poszerzyć, może zrobić dwa wjazdy oddzielone wysepką tak, aby w tym stresie umożliwić sprawniejsze przywożenie dzieci do szkoły. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu radnemu. Kolejną osobą - pozwolę sobie udzielić głosu – jestem ja.

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wystosowałam swego czasu interpelację związaną z udzieleniem rabatu, a właściwie chodziło o to, aby preferować osoby, które zasłużyły się dla naszego kraju, czyli weteranów i poszkodowanych, ale także uczestników misji pokojowych. Dostałam odpowiedź, że instytucje kultury niektóre nie mogą udzielać tych rabatów, czy ulg, a niektóre w sposób niewystarczający. Ale najbardziej zasmucił mnie fakt, że niestety żadnych ulg nie udziela Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Myślę, że warto się pochylić nad tym, czy nie można zastosować preferencyjnych warunków dla uczestników misji pokojowych i weteranów, bowiem te osoby w pełni na to zasługują. Zdajemy sobie sprawę z tego, że MOSiR jest spółką miejską, niemniej jednak w spółkach miejskich też ten czynnik mógłby być uwzględniony. To jest pierwsza kwestia, pierwsze moje zapytanie i prośba.

Druga prośba dotyczy bezpieczeństwa w ruchu pieszym, ale także kołowym na ulicy Nałęczowskiej od ulicy Morwowej do ulicy Skromnej – chodzi o nawierzchnię, która jest nawierzchnią dość zdegradowaną. Tam już jest ograniczenie do 50 km/h, niemniej jednak na wysokości ZDZ, gdzie młodzież często przechodzi, niestety nie po pasach, dochodzi do, na szczęście, nie-

groźnych w tym momencie zdarzeń, ale prośba taka: czy nie ma możliwości na tym krótkim odcinku wylania nowej nawierzchni, asfaltu, bez jakichś dodatkowych elementów przebudowy? To jest druga rzecz.

Trzecia rzecz dotyczy też poprawy bezpieczeństwa w ruchu kołowym na al. Warszawskiej od ulicy Zbożowej do granicy miasta. Koleiny są tak duże, dochodzi tam do różnych zdarzeń, ta nawierzchnia jest bardzo zniszczona. I moje pytanie, jednocześnie prośba: czy istnieje możliwość wylania nowego asfaltu, bądź wyłatania tych najgorszych dziur.

I kolejna kwestia związana jest przebudową ulicy, a właściwie z tą dużą inwestycją, którą mamy przy ulicy Ducha i zwiększonym ruchem na ulicy Zelwerowicza i ustawieniem świateł. Samochody skręcające z ulicy Kompozytorów w ulicę Zelwerowicza mają bardzo krótki czas, zdążą przejechać zaledwie trzy do czterech aut i od razu zapala się czerwone światło. Mieszkańcy pytają, czy istnieje możliwość wydłużenia tych świateł.

I kolejna kwestia to jest ta, o której mówiłam przy wnioskach budżetowych. W ubiegłym roku we wniosku budżetowym znalazł się projekt budowy zatok postojowych przy ulicy Tumidajskiego. Ten projekt jest zrobiony. Pytanie, prośba: czy istnieje możliwość, aby zrealizować ten projekt, to jest wartość ok. 300 tys.? To tyle. Dziękuję bardzo.”

Przechodzimy do kolejnej osoby. Proszę bardzo, głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja sobie wynotowałem kilka punktów, które miałem ująć w interpelacji, ale skoro dzisiaj mamy taką możliwość, aby zadać te pytania, też bym prosił o odpowiedź na piśmie.

Zacznę od takiego pytania typowo społecznego. Przemieszczając się, powiem szczerze, po dzielnicy, sam byłem zaskoczony widokiem, jaki zobaczyłem na ulicy Ułanów ■. Ja przypominam państwu, jest to w okolicach Poczekajki, a w okolicach szpitala. I powiem państwu szczerze, że sam byłem zdziwiony, ponieważ nie wyobrażałem sobie, że tam spotkam, czy zobaczę dom, drewniany dom, który jakby był literalnie przeniesiony z Bieszczad. Ja pozwoliłem sobie zawitać do tego domu. Ku mojemu zdziwieniu, w tym domu mieszkają dwie starsze panie – ok. 90, 80 lat – gdzie jedynym źródłem jakby to jest prąd, a z deszczówki pobierają wodę do mycia, nie mają ogrzewania. I chciałbym zapytać tutaj pana, może nie tyle prezydenta Żuka, bo to są specjalne instytucje do tego: czy ktokolwiek tam się pojawił z MOPR-u, bo ja wiem, że te osoby są potrzebujące pomocy, aczkolwiek wiadomo, że nie możemy udzielać pomocy osobom, które nie chcą, ale myślę, że warto by było w tym okresie się tam pojawić i żeby może nie doszło do takiej tragedii, żeby po prostu ktoś tam w okresie zimy nie zamarznął. To jest pierwsza rzecz.

Druga sprawa – już tutaj może szybciej, żeby nie przedłużać – to jest kwestia toru rowerowego. Wiem, że toczy się postępowanie, kto jest winny, kto niewinny, ale nie na tym rzecz polega. Chciałbym wiedzieć, jaka jest koncepcja miasta do zagospodarowania tego terenu, bo to jest wielohektarowa powierzchnia. Absolutnie nie wyobrażam sobie, żeby tam powstał tor crossowy, czy jakikolwiek tor wyścigowy, bo to będzie oddziaływać na środowisko, ale myślę, że przy tak dużej ilości wycinanych drzew w Lublinie w tej chwili i robieniu nasadzeń, bo te nasadzenia czasami są tak, jakby takimi skupiskami

nasadzane te drzewa, a w niektórych miejscach – już nie będę wymieniał – że też mnie to zastanawia, czy potem nie będziemy przerzedzać tych drzew, więc może jednak by stworzyć tam jakąś strefę zieloną, albo jakiś teren rekreacyjny, jeżeli faktycznie na tym terenie, bo faktycznie tak jest, nie będziemy mogli nic zbudować.

Trzecia rzecz - chyba taka pilna i na czasie, to zgłosiłem już na Komisji Sportu i Turystyki, żeby ta Komisja zajęła się tematem żużla. Chodzi tutaj o to, że ten temat jest dość naglący i pilny, no bo skoro w trakcie roku budżetowego robi się wrzutkę tzw. na MOSiR i przesuwają środki w wysokości 155 tys. na zrobienie bandy, to ja się pytam, dla kogo to robimy, oprócz tej szkółki żużlowej? To, że będziemy mieli kilka zawodów żużlowych, takich *ad hoc*, w ciągu roku, to chyba nie jest to dobry pomysł, bo tak samo na stadionie to, że będziemy mieli mistrzostwa *ad hoc* drużyn młodzieżowych, no to jest fajne, ale stadion ten powinien pracować non stop i tak samo ten tor żużlowy, czy to będzie ekstraklasa, czy zaplecze bezpośrednio ekstraklasy, powinien być w pełni wykorzystany. Więc z racji tego, że środowiska sportu żużlowego domagają się takiej debaty, prosiłbym, żeby to przygotować dokładnie, z pełną dokumentacją – czy to będzie na Komisji Sportu, czy dodatkowa jakaś debata. Uważam, że to jest zasadne.

Czwarta chyba rzecz, którą sobie wynotowałem, to jest kładka przy ulicy Sowińskiego. Wiemy, że ona zacznie być remontowana i chciałem też zapytać Wydział Dróg i Mostów, tutaj przede wszystkim organizację ruchu, jak sobie wyobraża w tym momencie przy tym remoncie przeorganizowanie ruchu w tej części miasta, bo ja po prostu mam gęsią skórę, jak sobie o tym pomyślę. To króciutko już zapytałem.

Piąta rzecz to są światła, czyli chodzi mi tutaj bardziej o instalację dla pieszych świateł, myślę, że może na żądanie, niekoniecznie organizacja całych skrzyżowań, bo chodzi mi o światła w dwóch miejscach, gdzie były już dwa wypadki śmiertelne – to jest fatalne położenie tego przejścia dla pieszych tuż za kładką – ja mówię o tym odcinku od ZUS-u na Czuby i druga sprawa – już zaczęły się wypadki na ulicy Nadbystrzyckiej. My złożyliśmy tam też projekt uchwały społecznej przyjętej przez radnych, ale nic w tym kierunku na razie się nie dzieje. Nie mówię o przebudowaniu całych skrzyżowań, bo wiem, że na to środków w budżecie nie ma, ale tam jest – przypominam – w okolicach LKJ-u ścieżka rowerowa i niestety rowerzyści, no, stety, bo mają prawo, wjeżdżają tam ten przejazd, a samochody jadą czy z jednej strony, czy z nadmierną prędkością, bo rozwijają tam prędkość. Z racji tego, że Straż Miejska nie ma już tych kompetencji do kontroli radarowej, więc – no niestety, tam stał radar, to trochę hamowało jakby i stopa z gazu schodziła – teraz, w tej chwili to jest już niebezpieczne skrzyżowanie. Nie mówię, że nie ma innych, takich jak na Krochmalnej, to rondo nieszczęsne i tak dalej, aczkolwiek tutaj typowe przejście i światło na żądanie mogłoby być w jakiś sposób skonstruowane. Nie wiem, jak to teraz się odnosi do przepisów ruchu drogowego, bo tam wiem, że jest jakiś ograniczający przepis.

Już dwie ostatnie sprawy króciutkie. Chciałbym jeszcze zapytać, chociaż konsultowałem to z panem dyrektorem Borowym i bardzo mu dziękuję za zaangażowanie, żeśmy to konsultowali. Jest taka sprawa ulicy Watykańskiej. Tam doszło troszkę do przekroczenia, według mnie, postanowień tutaj, decyzji o pozwoleniu na budowę, bo chodzi o Bank PKO BP, który jakby zawłaszczył

sobie cały teren przed bankiem i ogrodził go słupkami, co mnie trochę dziwi, dlatego że klienci dojeżdżają do bankomatów i powinni mieć chociaż dwa, trzy miejsca postojowe, i doprowadza to do tego, że klienci, którzy chcą skorzystać z bankomatu, blokują ulicę Watykańską, zostawiają samochód na jakichś światłach awaryjnych, co skutkuje tym, że staje się to dość niebezpieczne. Uważam, że podjęte powinny być rozmowy, no, tutaj Urzędu Miasta z bankiem, aby ewentualnie bank się przesunął i te dwa, trzy miejsca utworzył.

Ostatnia sprawa dotycząca dzielnicy Czuby. Chciałem zapytać o to, kiedy będziemy mogli taką – w cudzysłowie – uroczystość przeprowadzić - rozebrania szkieletu, który straszy jeszcze mieszkańców – tak w cudzysłowie oczywiście. Sam chciałbym uczestniczyć w tej rozbiórce, bo ten szkielet jest jakby symbolem Czubów i osiedla Ruta, więc jeżeli taką odpowiedź mógłbym uzyskać, czy już sprawy tam tego odszkodowania za ten szkielet są uregulowane, to chciałbym wiedzieć, w jakim trybie ten szkielet zostanie rozebrany. Dziękuję uprzejmie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Radny M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panowie Prezydenci! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Zwykle, przelewam swoje myśli na papier i interpelacje kieruję w formie pisemnej, ale jest okazja, może niepowtarzalna, więc skorzystam. Szanowni państwo, kilka pytań.

Budowa ulicy Firlejowskiej – wiem, że jej w budżecie nie było, ale jest prośba ze strony, już trwająca wiele miesięcy, i mieszkańców, i Rady Dzielnicy Bronowice o to, żeby inwestycja, która została zapisana pod nazwą „remont ulicy Bronowickiej” stała się remontem przynajmniej części Firlejowskiej. Potrzeby remontu ulicy Bronowickiej nie ma, Firlejowska to priorytet, a pamiętajmy o tym, że jeżeli ta kwestia nie zostanie uregulowana do września, przynajmniej na etapie początkowym, to środki niestety się nie znajdują, gdyż wygasa obowiązywanie planu i trzeba go będzie wskrzeszać, a jak się okazuje, niemałe środki zostały na ten plan przeznaczone, więc mam wielką prośbę, żeby się nad tym pochylić, bo jak rzekłem, czasu niewiele zostało. I pytanie oczywiście konkretne – co z ulicą Firlejowską i czy można z ulicy Bronowickiej przenieść. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa – od wielu lat pilotuję kwestię skweru przy ulicy Spadochroniarzy 4. Tam mieliśmy problemy, oczywiście z tytułu adaptacji tego gruntu, gdyż grunt nie należy do miasta, ale pojawił się hipotetyczny wariant zakupu tego gruntu od WAM-u. I chciałbym zapytać, na jakim etapie są rozmowy z WAM-em odnośnie przejęcia gruntu, a potem adaptacja to już będzie sprawa znacznie prostsza, ale warunkiem *sine qua non* rozpoczęcia inwestycji jest oczywiście przejęcie gruntów.

Skoro jestem przy temacie placów, skwerów, to chciałbym zapytać o analogiczny teren przy ulicy Głowackiego 35 należący do Spółdzielni Niewidomych – tam również podjęliśmy negocjacje i starania o przejęcie tego terenu i również nie widać żadnych konstruktywnych efektów finalnych, a ludzie dopytują, bo pewne słowa w tej materii zostały popelnione i pewne obietnice złożone.

Szanowni państwo, ruch jednokierunkowy na ulicy Junoszy - wniosko-  
wała o to Rada Dzielnicy Wieniawa. Chciałbym zapytać, na jakim etapie reali-  
zacji jest ta koncepcja, gdyż wedle mojej wiedzy miała już wykonana, a – pan  
dyrektor już kiwa głową – dobrze, to już za chwilę będę wiedział. Jest reali-  
zowana, jak słyszę. A dopytują mieszkańcy, więc mam obowiązek to pytanie  
skierować.

Przy okazji Junoszy – pomiędzy jedną częścią ulicy a drugą, jest ulica  
Lelka-Sowy. Tam wnioskowałem niegdyś o montaż znaków zakazu parkowa-  
nia i była życzliwość w tej materii. Miało to być symbiotycznie powiązane  
z pracami na Junoszy i analogicznie kieruję pytanie, co się z tym sta-  
nie. Mniemam, że wszystko będzie pozytywne, ale dopytuję, czy i jeśli tak,  
to kiedy.

Skierowałem pisemną interpelację w sprawie ewentualnych trudności  
związanych z rozpoczęciem sezonu kajakowego. I nie pytałbym o to dzisiaj,  
gdyby nie fakt, że mogę nie dostać w terminie odpowiedzi, a zależy mi na tym,  
żeby przed Nocą Kultury pierwsze spływy już miały miejsce, bo Noc Kultury to  
jest taki moment inauguracyjny tych spływów, z tego co słyszałem i być może  
istnieją realne trudności związane z remontem mostu przy Muzycznej, gdyż te  
prace trwają i następne, takie werbalne sugestie w tej materii popełniane mó-  
wiły o możliwości utrudnień z przepływem w ogóle, a przy okazji chciałem  
w ogóle zapytać, czy koryto rzeki było badane przed sezonem kajakowym,  
a jeśli tak, to czy cała długość na obszarze gminy Lublin użytkowania Bystrzy-  
cy jest możliwa.

No, oczywiście każdy z nas dostał informację na temat hałasu na Juwe-  
naliach i obiecałem w odpowiedzi na treść skierowaną do mnie do mnie drogą  
mailową zapytać, kto odpowiada za aspekt nagłośnieniowy, tudzież weryfika-  
cję tego hałasu, bo oczywiście wszyscy imprezy studenckie lubiliśmy i lubimy  
w pewnym stopniu i jesteśmy miastem akademickim, powinniśmy ten stan  
rzeczy brać szczególnie pod uwagę, ale nie każdy o drugiej w nocy z piątku na  
sobotę musi wiedzieć, że „Rudy się żeni” i nie spać całą noc. Więc pytanie o tę  
kwestię również kieruję do państwa.

Schronisko Młodzieżowe przy ul. Długosza – to już przedostatnie zapy-  
tanie. Wedle uchwały przyjętej przez Radę Miasta w ubiegłym roku w czerwcu,  
30 chyba, chyba, albo... tak, 30 listopada miało zostać schronisko ostatecznie  
rozwiązane, co się stało, jak mniemam, natomiast aspektem kolejnym miało  
być przeznaczenie tej nieruchomości pod ewentualne zbycie na cele oświato-  
we. Trochę miesięcy od tego momentu minęło. Chciałbym zapytać, co się  
dzieje z tym aspektem.

I jeszcze jedno, ostatnie pytanie... Albo nie, tego ostatniego nie zadam.  
Dziękuję. To było ostatnie pytanie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo panu radnemu. Głos ma pan  
radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponie-  
waż dostałem odpowiedź na moją interpelację składaną, mianowicie prosiłem  
o aktualne zobowiązanie krótkoterminowe oraz długoterminowe poszczegól-  
nych spółek prawa handlowego, w których współudziałowcem jest Gmina Lu-  
blin, ta odpowiedź jest takim zbyciem chyba mieszkańców, nas, bo nie rozu-

miem tego, że ja prosiłem o aktualne zobowiązania, a nie zobowiązania za 2015 r. Państwo tłumaczycie w piśmie skierowanym, że będzie stosowne... żebyśmy napisali takie pismo po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego. Chciałem zapytać, czy jeszcze raz musimy pisać to po 30 czerwca, czy dostaniemy na tę interpelację odpowiedź? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, widzę, że wiele osób jeszcze się zgłasza, w związku z powyższym jeszcze raz proponuję opcję zapisywania się do zabrania głosu. Dziękuję. Sześć osób jeszcze chce zabrać głos. Jako pierwsza pani radna Anna Jaśkowska – proszę bardzo.”

**Radna Anna Jaśkowska** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Ja mam taką – myślę, że jest to interpelacja. Mianowicie chodzi mi o wykaz ekspertyz naukowych, jakie są w posiadaniu miasta do dyspozycji, które dotyczą walorów przyrodniczych i klimatycznych na terenie Górek Czechowskich, a także mam prośbę o udostępnienie mi tego materiału. Czy jest taka opcja i możliwość? Bardzo o to proszę. W związku z tym również chcę zapytać, jako drugie pytanie, czy interpelacja. Czy my, jako Rada Miasta, mamy możliwość zastopowania wywozu odpadów na teren budowy skrzyżowania, tej budowy, tam tego szeroko pojętego skrzyżowania Gen. Ducha, Poligonowej i Solidarności, ponieważ byłam na tzw. wizji lokalnej i okazało się, na skutek, że tak powiem, opowiadań mieszkańców, z prośbą o interwencję i okazało się, że jednak są tam całe wielkie pryzmy, można powiedzieć, odpadów – jakieś rury, opony, wielkie ogrodzenia, kawałki ogrodzeń, siatki, pręty, jakieś tam wystające z tego wszystkiego kawałki, sporo asfaltu i tak dalej. Druga wizja lokalna pokazała, że jest to zasypywane piaskiem, albo ziemią, więc pytanie moje jest takie, czy na tym będą budowane szosy oraz ta część rekreacyjno-sportowa. Bo jeżeli tak, to chyba chcę wyrazić w imieniu tych mieszkańców stanowczy protest.

I trzecia sprawa. Chciałam prosić o takie udzielenie pełnej informacji na temat wycinki drzew w Lublinie z ostatniego okresu, no, powiedzmy 3-5 lat wraz z datami, ponieważ również są głosy, że dzieje się to podczas wylęgu ptaków oraz zwierząt, więc jest to oczywiście niedozwolone prawem. Dalej – chciałam zapytać, co się dzieje z tym drewnem, z tą masą drzewną, czy miasto uzyskuje jakieś pieniądze z tego. Jeżeli tak, to jakie?

I ostatnie pytanie dotyczące – proszę o wykaz miejskich szaletów oraz cennik opłat za ich użytkowanie, również z uwagi na to, że mieszkańcy zgłaszają i protesty, i skargi, że to ma miejsce, dlatego że argumentują to w ten sposób, ponieważ jesteśmy miastem wielkich inspiracji i wielkich ambicji dotyczących spotkania kultur, że jednak w mieście kulturalnym szalety oczywiście powinny być i często, natomiast dobry obyczaj chciałby, żeby jednak były utrzymane w czystości, ale żeby nie były odpłatne. Chciałam też właśnie o to zapytać, jaka jest kwota, wysokość kwoty, jaką miasto zyskuje na tych opłatach przez tych mieszkańców, którzy muszą zrobić – brzydko mówiąc – siusiu. I tyle. Dziękuję serdecznie.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo pani radnej. Głos ma pan radny Eugeniusz Bielak.”



**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Będą miał kilkanaście punktów.

Pierwsza moja prośba dotyczy stojaków na rowery przy Szkole Podstawowej nr 52 i to jest prośba do pana dyrektora Dziuby. Po prostu dzieci dojeżdżają rowerami i nie mają gdzie na terenie szkoły postawić tych rowerów. Przywiązują do podjazdu dla niepełnosprawnych, ale podjazd dla niepełnosprawnych nie może być zamknięty.

Drugi temat – prośba o wykonanie 70 metrów odcinka jezdni na ulicy Kazimierza Jagiellończyka. To już jest kolejny rok – trzeci chyba – gdzie zawałił pan Janicki, obiecał przy otwarciu przedszkola i biblioteki i nie wykonał, i po prostu dziękujemy bardzo, bo jest światło zrobione, oświetlenie tej drogi, ale nie ma chodnika i prośba, żeby wykonać i jezdnię, i chodniki.

Następny temat to jest prośba o wykonanie chodnika – ok. 400 metrów – na ulicy Grenadierów. Nie mają ludzie dojścia od bloków mieszkalnych po dawnym PKP – to jest między ulicą Chemiczną a Pancerniaków i czas najwyższy, żeby też o tym pomyśleć, dlatego że wygląd jest fatalny, jak się tamtędy... przyjeżdżają goście, wiadomo, klienci i ci ludzie muszą chodzić po wodzie, bo tam są, powiedzmy tory przez jezdnię i zaniedbania od lat.

Kolejny temat – mam pytanie: kiedy rozpocznie się remont ulicy Kalinowszczyzna i czy będą na tę ulicę środki unijne, żeby, powiedzmy, remont mógł być wykonany w całości i ze środków unijnych, bo wiadomo, że tam trzeba dużych środków.

Mam prośbę o poprawienie nawierzchni jezdni po objeździe na Królowej Jadwigi – mieszkańcy o to bardzo proszę, żeby wykonać nową nawierzchnię. To nie jest, powiedzmy, długi odcinek, natomiast jest zdewastowany. Nie da się tego załatwić łataniem dziur.

Następny temat – to jest prośba o przyspieszenie prac na ulicy Trzeźniowskiej. W ubiegłym roku bardzo, powiedzmy, źle wyglądały, powiem, zorganizowane prace i remonty. Uważam, że trzeba lepszą firmę, żeby to robiła sprawniej, żeby nie stwarzała zagrożenia, ani kurzu, pyły, jaki był tam i utrudnienia ogromnego dla mieszkańców.

Następny temat – mam prośbę o zagospodarowanie terenów – i tu są tereny trochę... część terenów jest prywatnych – przy ulicy Gospodarczej od strony ulicy Mełgiewskiej.

Prośba o wykonanie chodników wzdłuż ulicy Drogi Męczenników Majdanka od Doświadczalnej do nowych bloków. TBV zaczął szybko budować na Felinie, natomiast przy wykonaniu pętli trolejbusowej, nie wiem, dlaczego odpuśczone zostało, bo w pierwszej wersji projektu były chodniki wzdłuż ulicy Drogi Męczenników Majdanka, natomiast później zmiana była ze względu na budowę Stokrotki i tego nie ma. I prośba, żeby zaplanować i wykonać, bo tam z drugiej strony też są firmy i ludzie nie mogą dojść. Mówię o Fundacji Rozwoju Lubelszczyzny i inne. Poza tym już wszedł developer po drugiej stronie Drogi Męczenników Majdanka i też tam będzie konieczna budowa chodników.

Bardzo prosimy też – prośbę mam tutaj do pana dyrektora Borowego – o oczyszczanie osiedla Jagiellońskiego. Mówiłem panu o koszeniu, ale nie ma również oczyszczania chodników. Rozumiem, że Felin jest interwencyjny i prośba, żeby to robić. Ja muszę przeprosić za Radę Dzielnicy Felin, która się niczym się nie zajmuje i po prostu nawet nie wiedzą, gdzie, co. Koło szkoły też

nie zostały wykoszone... - (**Głos z sali** „Tak nie można mówić...”) – No, nie można mówić, ale po prostu ja się wstydzę trochę, że tutaj państwu zawracam głowę, gdzie płacimy dietę 1850 zł – szkoda, że pana Dubiela tu nie ma – a dziewięć miesięcy ani nie ma zarządu, ani nie ma zebrań, ani nic się nie dzieje. Prośba, panie dyrektorze, żeby po prostu oczyszczać. I jeszcze...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Czy to wszystko?”

**Radny E. Bielak** „Już niedużo. Nie, już jestem przy końcu, także spokojnie. Mam prośbę, żeby też w tym roku została wykonana siłownia napowietrzna. Byłem w Wydziale Remontów u pana Dziuby i mam nadzieję, że to zostanie wykonane, bo młodzież oczekuje bardzo na Felinie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję panu radnemu. Głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska – proszę bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Z uwagi na uroczystość, jaką mieliśmy, przerwałam swoje wnioski, ale teraz je chciałabym dokończyć. Nie dokończyłam sprawy – tam był punkt dotyczący wąwozu. Chodzi o tę też skarpe w stronę Kiwerskiego, żeby i wąż i te skarpy były wykoszone – i Okrzei ta skarpa. No, mamy tam piękne łąki, można się zachwycać i chować w trawie.

Następna sprawa – mam zapytanie, co z Trzeźniowską, kiedy będzie koniec inwestycji, kiedy jest jakby przewidziany ten koniec i czy się wykonawca zmieści w terminie.

Następny wniosek o jakby zabezpieczenie i udroźnienie też kratki na skrzyżowaniu ulicy Prostej – Ponikwoda. Tam mieszkańcy składają cały czas wniosek, cały czas ich zalewa, stoi kałuża. Przy okazji inwestycji ulicy Ustronie może by tę niedogodność usunąć.

Następny mój wniosek – zapytanie. Kiedy będą projekty remontu ulicy Dożynkowej i ulicy Wiejskiej. Czy już są gotowe? Ponieważ na ten rok budżetowy były przewidziane.

Następne zapytanie – o przedstawienie terminu pierwszego wyłożenia planu, który podjęliśmy, w którym mieści się obszar Parku Ludowego, ponieważ bardzo interesuje mnie ta piękna zieleń, która tam, ten park, który nam ozdabia miasto, jest płucami miasta.

Tutaj znowuż tak analizowałam, czy to jest możliwe i tu chciałabym też pana prezydenta zapytać, czy to jest możliwe, ponieważ rzeczywiście tych szaleatów w mieście jest bardzo mało. Najmniej ich jest tutaj, w okolicy centrum i w dzielnicach, gdzie jest skupisko sklepów. Towarzystwo, które zaopatruje się w alkohole, powinno mieć też miejsce do tego, żeby wykonać też inne czynności w miejscu do tego przeznaczonym, więc bardzo sprytnie jest to rozwiązane w Poznaniu, ponieważ przy każdym placu zabaw, skupisku sklepów stoją „toi-toi” lekko osłonięte, albo schowane całkowicie gdzieś w krzewach; są kierunkowskazy, oznaczone są miejsca i uważam, że to nie jest droga inwestycja. Czy ten pomysł jakby innych miast mógłby u nas też uzyskać akceptację? Chciałabym się doradzić pana prezydenta, czy to byłoby możliwe, żeby taką zrobić akcję i rozwiązać kilkanaście sztuk, żeby mieszkańcy mieli sprawniej.

Następna sprawa – wnioskuję o windę od podwórka Ratusza. W miejscu półpięter schodów, które idą na drugie piętro, w miejscu jednego jakby miejsca parkingowego samochodu. To nie wasz Ratusz. No, osoby niepełnosprawne powinny mieć taką dogodność, żeby jednak dostać się do pana prezydenta, czy do Urzędu windą, bo te schody są trudne do pokonania dla osób niepełnosprawnych. Dziękuję ślicznie, to już wszystko.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo pani radnej...”

**Radna M. Suchanowska** „Prosiłabym, pani przewodnicząca, żeby na piśmie, żeby nie zajmować czasu.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Tak, ja to zaproponuję na koniec wszystkich interpelacji i zapytań, ale dziękuję za przypomnienie. Głos ma teraz pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Też mam kilka, może naście spraw, ale takich szybkich w miarę. Rozpocznę od tej, która jak najbardziej mnie ucieszyła w ostatnich dniach – informacja o rozstrzygnięciu przetargu na ścieżkę rowerową, tzw. domknięcie pętli zemborzyckiej. Bardzo serdecznie dziękuję, bo trwało to trzy lata, od momentu wykonania ostatniego odcinka, także bardzo serdecznie dziękuję. Natomiast apeluję do pana prezydenta, żeby służby, które nadzorują realizację tego przedsięwzięcia, tej ścieżki, żeby jakoś były uczulone na to, na te niedoskonałości, niedociągnięcia, które miały miejsce przy budowie wcześniejszych fragmentów.

Kolejna sprawa... I chciałbym wiedzieć, kiedy będzie zakończenie, kiedy będzie oddana ścieżka i domknięcie tej pętli.

Kolejna sprawa – to jest klimatyzacja, czy wentylacja hali sportowej Globus. Też już wielokrotnie występowałem z wnioskami, też interpelacje składałem. W tej chwili mamy już dwie drużyny grające w tej hali, a ponadto wiele imprez takich kulturalnych, a kto tam przebywa na tej hali, to wie, że ten nawiew, który w tej chwili jest, zupełnie jest niewydolny, także bardzo wnioskuję po raz kolejny o klimatyzację hali Globus.

Zapytuję również – w budżecie miasta znajduje się zapis „remont ulicy Krężnickiej” – na jakim etapie jest realizacja tego zapisu budżetowego.

Kolejna sprawa dotyczy sali Gimnazjum nr 15. Wiem, że jest gotowy projekt, również podejmowaliśmy na sesji Rady Miasta decyzję o przystąpieniu do budowy sali, a przede wszystkim do budowy również szatni, bo ta szkoła szatni praktycznie nie posiada ze względu na sprawy bezpieczeństwa. Wysokość szatni obecnych nie odpowiada żadnym przepisom bezpieczeństwa.

Kolejna sprawa – to jest ciąg pieszy – ulica Parczewska. Zdaję sobie sprawę z tego, że środki nie znalazły się na realizację w budżecie, natomiast Rada Dzielnicy Zemborzyce przekazało swoją całą kwotę, subwencję celową na realizację oświetlenia ulicy Parczewskiej. Stąd też moja prośba, czy nie można by było doraźnie wysypać ścieżki między końcem ulicy Parczewskiej a ścieżką rowerową, dorażnej, po nasypie, którym jest kolektor sanitarny. Miejskie Przedsiębiorstwo wyraziło zgodę na użytkowanie tego nasypu, natomiast warunki, w jakich korzystają mieszkańcy, daleko odbiega, także bym

prosił może Gospodarkę Komunalną o ewentualnie wysypanie jakimś tłuczniem drobnym tej ścieżki.

Kolejna inwestycja, która oczekuje realizacji, to jest ulica Wólczańska. Rada Dzielnicy od trzech lat przeznaczła właściwie znaczącą kwotę na oświetlenie, również zaangażowała się bardzo u uzgodnieniu posadowienia słupów i tak dalej. Chciałbym, żebyśmy zakończyli wreszcie projektowanie, bo tam projektant troszeczkę zwleka i wydali pozwolenie na budowę, ponieważ Rady Dzielnicy czeka z decyzją na rozdysponowanie kolejnej kwoty na oświetlenie, bo uznali to od kilku lat jako priorytet. I tu apel jest do pana prezydenta i Zarządu Dróg i Mostu, że w momencie, kiedy będzie pozwolenie, kiedy Rada zdecyduje o przekazaniu kolejnej pełnej kwoty na ulicę Wólczańską, w przypadku gdyby zabrakło jakichś pieniędzy, drobnych, żeby wejść w inwestycję Wólczańską i wreszcie zakończyć te starania kilkuletnie.

We wnioskach budżetowych moich do budżetu i w interpelacjach również podnosiłem sprawę remontu kawałka tej Żeglarskiej nieszczęsnej, która pozostała. Nie wiem, na jakim etapie są uzgodnienia z przyszłym developperem, czy z inwestorem, ale też bym prosił, żeby o tym nie zapominać.

Prosił mnie przewodniczący Zarządu Dzielnicy w Głusku poinformować państwa, czy zaprosić na festyn dzielnicowy, który odbędzie się w sobotę – szkolno-dielnicowy w ramach obchodów Szkoły Podstawowej w Głusku.

Kolejny szkolny temat, który chciałbym poruszyć, to również parking przy Szkole Podstawowej nr 32. Na terenie szkoły samej nie ma możliwości zlokalizowania parkingu, natomiast we wnioskach budżetowych przyjętych przez pana prezydenta i Rady Miasta jest parking w ciągu ulicy. Chciałbym zapytać, na jakim etapie jest realizacja tego.

Dzięki staraniom tutaj również i pani przewodniczącej Marty Wcisło wykonane zostało połączenie, sięgacz do tych przedsięwzięciach, tutaj boczna Diamentowej...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Zemborzycka 112.”

**Radny L. Daniewski** „Tak, Zemborzycka 112 – został wykonany ten odcinek drogi, który udroźnia również drogę w kierunku dzielnicy Abramowice i Dzieśiątej, natomiast dojazd, panie prezydencie, ulicą Diamentową do tego odcinka pięknego, no to jak pan prezydent sam wie, jest po prostu... woła o pomstę do nieba – kałuże, dziury i tak dalej. Nie wiem, czy może wspólnymi siłami CPN, miasto, może MPWiK, żebyśmy może usiedli do rozmów i ten kawałek tej drogi między ulicą Zemborzycką a CPN-em doprowadzili do porządku.

Kolejna sprawa – tutaj poruszana była sprawa bandy i przeznaczenia pieniędzy na MOSiR ze względu na obiekt. Proszę państwa, Komisja Sportu, to Komisja Sportu nalegała, wywierała wpływ na prezydenta, nacisk, czy na działaczy, czy na dyrektora Wydziału Sportu, żeby ten obiekt, który się nazywa stadionem żużlowym, był faktycznie żużlowym, toteż nie dziwię się, że w tej chwili kupujemy bandę, bo ten obiekt powinien spełniać te wymogi.

Kolejna sprawa – organizacja parkingu przy ośrodku Marina. Tu Komisja Gospodarki Komunalnej wybiera się właściwie nad Zalew, żeby ocenić przygotowania tego terenu do sezonu, natomiast nie rozumiem tej organizacji parkingu, który się wytworzył tam, bo utrudnia to zarówno wyjazd, wjazd zarówno tym towarzystwom kajakowym, które ciągną przyczepy. Zupełnie nie rozu-

niem, kto wydał taką zgodę na taką organizację takiej kichy, robienia, wjeżdżania i tak dalej. Bardzo są niefunkcjonalne. Nie wiem, dlaczego tak to zrobiono.

Dziękuję Marcinowi Nowakowi, który poruszył sprawę bardzo istotną, która właściwie od kilkunastu lat jest dość istotna, mianowicie o czystość Bystrzycy. To, że most w tej chwili jest w budowie, to jest jedna sprawa, natomiast Bystrzyca jest spławna w całości praktycznie, od Strzyżewic, a może jeszcze wyżej, jest spławna do swego ujścia do Wieprza w Zawieprzycach, natomiast na terenie Lublina pod mostami, tj. na Zamojskiej, pod Mostem Kultury, pod żelaznym mostem są pozostałości żelbetowe, pozostałe po remontach tych mostów; zalegają już od dawna. Ja, jeszcze będąc w Sejmiku Wojewódzkim, kilkanaście lat temu zgłaszałem to, ale też nikt sobie z tego nie dawał sprawy, ponieważ to uszkadza kajaki płynące. To, co Marcin Nowak tu powiedział, że są te obawy i istotnie, potwierdzam to, bo tą trasą często pływam, a chcę panu Marcinowi też powiedzieć, że 4 czerwca będzie symboliczne pływanie po Bystrzycy, organizuje to MPWiK w ramach otwartych dni swego Przedsiębiorstwa i będzie pływanie. Nie wiem w tej chwili, czy będzie możliwość przepłynięcia do jazu przy Cukrowni, ze względu na ten most, będziemy się starali, żeby ta drożność między tym jazem a Mostem Kultury, czy nawet Dworkiem Grafa, tutaj do tamtego jazu, aby była możliwość popływania kajakiem.

I to chyba wszystkie sprawy, które chciałbym tutaj poruszyć. Bardzo dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Bardzo dziękuję panu radnemu. Głos ma pan radny Piotr Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Goście! Po pierwsze – zacznę od tego, że nie oczekuję odpowiedzi w dniu dzisiejszym, chciałbym, żeby te odpowiedzi były jednak na piśmie, dobrze przemyślane, ponadto chciałbym poprosić o to, aby odpowiedź na każde zapytanie moje było osobno. Ostatnio było tak, że były pogrupowane, to chyba poszło do konkretnych wydziałów. Jest to później dla mnie niezręczne, jeśli mam przedstawiać odpowiedź mieszkańcom, a nie dotyczy to na samym początku akurat ich, tylko gdzieś tam dopiero pod koniec, także do każdego mojego zapytania poprosiłbym osobną odpowiedź.

Chciałbym poprosić o przedstawienie harmonogramu prac, jakie są wykonywane przy ulicy Dunikowskiego na dzielnicy Dziesiąta. Wiemy, że to zadanie jest realizowane, rzeczywiście te działania są zaawansowane już bardzo mocno, niemniej jednak mieszkańcy dopytują, kiedy rzeczywiście to zadanie zostanie zakończone. I myślę tutaj zarówno o sprawach, które dotyczą samego wykonawcy, jak również o finansowaniu. To zadanie jest wpisane w wieloletniej prognozie finansowej, jednak wiemy również, że niektóre zadania wykonawca może zakończyć wcześniej, jeżeli na to warunki pozwalają i jeśli sam taką zgodę wyrazi, a rozliczenie kosztów końcowych może być oczywiście później.

Kolejne zapytanie – chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi na temat działań remontowo-inwestycyjnych przy Zespole Szkół nr 6 przy ulicy

Diamentowej nr 2, jaki zakres robót jest zaplanowany w tym roku, czy boisko będzie modernizowane – takie pytania do mnie docierają.

Chciałbym również zapytać o skład Zespołu opiniującego nazwy ulic. Wiem, że taki oczywiście Zespół istnieje, natomiast w tej kadencji, jako Rada Miasta nie dokonywaliśmy żadnych zmian. Nie wiem, czy jest to możliwe, czy jest to zasadne. Chciałbym uzyskać taką odpowiedź, jak to z perspektywy czasu wyglądało w poprzednich kadencjach, bo uważam, że może niektóre sprawy, chociażby z tymi kwiatkami, które tu miały się pojawiać, może rzeczywiście powinny być bardziej przedyskutowane na tej komisji. To pytanie otwarte, nie niosące żadnych negatywnych emocji.

Chciałbym również zapytać o bardzo ważne zadanie dla Lublina - przedłużenie Dywizjonu 303. Zarząd Dróg i Mostów, łącznie z projektantem dzielnie siedzą nad opracowaniem tejże dokumentacji, jednakowoż chciałbym dopytać, na jakim etapie to jest, czy już pojawiły się wstępne koncepcje ze strony projektantów. Jeśli tak, to wersję, która obecnie obowiązuje, prosiłbym o udostępnienie, o udostępnienie koncepcji, którą projektant prawdopodobnie już przedstawił. Jeśli byłaby taka możliwość, to w odpowiedzi na to zapytanie proszę o przedłożenie takiego dokumentu.

Kolejna sprawa – nie jest to moje pytanie – wczoraj wieczorem mieszkańcy starego Wrotkowa dopytują bardzo mocno i prosili o odpowiedź na piśmie: kiedy kompletna dokumentacja rzeczywiście trafi do Wydziału Architektury i kiedy faktycznie procedura ZRID zostanie uruchomiona. Ja w tej sprawie wypowiadałem się już kilkakrotnie. Pragnę państwu przypomnieć, że zadanie to jest wpisane do budżetu w tym zakresie, że jest 300 tys. zł na budowę łącznika pomiędzy starą a nową częścią ulicy Nałkowskich – spogląda tu na mnie pan prezydent Komorski – dokładnie była taka sama sytuacja przy poprzednim zadawaniu pytań. 26 stycznia ta dokumentacja została złożona, była niekompletna, czy też kolejne nowe fakty zaistniały, więc będzie musiała być złożona ponownie i mieszkańcy dopytują też, jak długo taka dokumentacja jest ważna. Ja takich informacji nie posiadam, wiem, że zaktualizować dokumentację to też możliwe, ale pytanie precyzyjne: jak długo taka dokumentacja jest ważna i kiedy rzeczywiście kompletny wniosek trafi do Wydziału Architektury, celem uzyskania decyzji ZRID.

Kolejny wątek, który dzisiaj był poruszany – w zmianach budżetowych mamy ulicę Garbarską, a podczas rozmów z Radą Dzielniczy Kośminek pojawiły się takie, no, proste pytania, ale dążące do tego, żeby rzeczywiście to zadanie zostało uruchomione. Więc moje pytanie jest następujące: czy wiedząc, że tak dokumentacja istnieje, to – pytanie – czy jest ona aktualna? Czy istnieje potrzeba jej wznawiania i kiedy zostanie ogłoszony przetarg na wyłonienie wykonawcy?

Ponadto, mieszkańcy Dzielniczy Zemborzyce z ulicy Koło zwrócili się do mnie z taką sprawą, że istnieje problem z przejazdem, z drożnością ulicy – rzeczywiście, ja to potwierdzam – ale pytanie kieruję bezpośrednio tutaj do Zarządu Dróg i Mostów, bo analiza zasadności ustawienia znaku zakazu zatrzymywania i postoju na działce nr 13 ark. 3 obr. 35. Nie jestem zdania, żeby już w tym momencie to robić, ale chciałbym się upewnić, czy Zarząd Dróg i Mostów widzi taką zasadność i czy takie wnioski ze strony mieszkańców na piśmie do Zarządu Dróg i Mostów wpłynęły, bo nie jestem przekonany, czy to

rozwiązanie rzeczywiście będzie skuteczne, a głosy pojedynczych osób nie zawsze oddają treść większości.

Chciałbym również tutaj się odnieść do słów pana Daniewskiego, który tak sympatycznie wspominał o mojej interpelacji właśnie dot. dokończenia ścieżki przy ulicy Osmolickiej, ale taka wątpliwość tutaj dalej we mnie jest – kiedy rzeczywiście ten przetarg zostanie ogłoszony, przetarg na wyłonienie wykonawcy i rzeczywiście na podjęcie samych prac. Ja takich informacji nie posiadam. Zrozumiałem, że to jesienią gdzieś miało ruszyć na dokończenie tej brakującej ścieżki przy Osmolickiej, ścieżki rowerowej przy ulicy Osmolickiej, bo tak samo, myślę, że wielu z nas trzyma kciuki za to, żeby to zadanie zostało dokończony. Bardzo się cieszę, że tak jednoznacznie do tego podchodzimy.

Dalsza sprawa – prosiłbym również o to, aby pochylić się nad tematem budowy sali gimnastycznej dla Gimnazjum nr 3. Jest tutaj z nami pan dyrektor. Ten temat rzeczywiście wybrzmiał ostatnio na Komisji Oświaty. W tamtym roku Rada Miasta podjęła uchwałę, z tego co pamiętam, to jednogłośnie. Temat wraca do nas jak bumerang. Jeśli nie teraz – ja nie wiem, może w międzyczasie jakieś dotacje ministerialne już wpływają. Bardzo bym prosił, żeby rzeczywiście ten temat powrócił do nas. Wiemy, że rzeczywiście zmiany w oświacie szykują się dość duże, jednakowoż ta sytuacja związana ze zmianą dyrekcji bezpośrednio pokazuje, że brak jest dodatkowego obiektu sportowego dla Gimnazjum nr 3.

Bardzo dziękując za obecność Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, pana Mirosława Łuciuka na spotkaniu z mieszkańcami w sprawie remontu Samsownikowa i Romera, chciałbym zapytać: jakie jest uzasadnienie umieszczenia sygnalizacji świetlnej w projekcie, który Zarząd Dróg i Mostów zleca w tym momencie, na skrzyżowaniu ulic Energetyków-Diamentowa? O to bardzo dopytawali mieszkańcy na tym spotkaniu. Co powoduje, że akurat na tym skrzyżowaniu ta sygnalizacja świetlna miałaby się pojawić? Od pięciu lat wskazujemy potrzebę budowy sygnalizacji świetlnej naprzeciwko Biedronki i Lidla, bo mieszkańcy mają po prostu z przejściem przez ulicę Diamentową. Tu jest proponowana sygnalizacja w zupełnie innym miejscu. Ja nie wiem, dlaczego. Nie ma nigdzie takiego uzasadnienia, więc o nie poproszę.

Krótkie pytanie do pana dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem, krótka prośba – proszę o udzielenie aktualnych informacji o prowadzonych postępowaniach zwrotowych na działce nr 95/6 ark. 1 obr. 43. Przeszliśmy już wiele, z punktu widzenia miasta, ciekawi mnie, czy rzeczywiście odwołujemy się dalej w tej sprawie.

Malutka prośba w kierunku Zarządu Dróg i Mostów, aby ustawić kosze na śmieci na działce nr 51, zarówno od starej części ulicy Nałkowskich, jak i od nowej. Jest to dość ważny łącznik, z którego wiele osób korzysta – działka 51 ark. 29 obr. 43, jak również na działce nr 24 ark. 29 obr. 43, bądź w okolicach. Jest to działka należąca do Skarbu Państwa i na początku i końcu starej części ulicy Nałkowskich.

Prosiłbym również bardzo poważnie podejść do tematu wycinki uschniętych drzew. Wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej żeśmy ten temat omawiali. Dzisiaj ten temat wraca w wypowiedziach innych radnych. Żle się dzieje, że drzewa w dolinie rzeki Bystrzycy są uschnięte i mało tego – walą się. Tu nawet nie było żadnej wichury, nie było burzy, a drzewo samo się przewróciło; na terenach zielonych z tyłu osiedla Medalionów leży. W tym

momencie mogę przekazać zdjęcie, pan prezydent Żuk też to zdjęcie widział. Proszę o wycięcie tego drzewa, jak również o porozumienie pomiędzy Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie, w celu usunięcia tych starych drzew. Wzdłuż koryta też są ścieżki, tamtędy chodzą mieszkańcy z psami, wyprowadzają. Nie zgadzam się na to, abyśmy w ten sposób, tylko wymieniając pisma, tak na dobrą sprawę, cały czas trwali w miejscu. To samo jest przy ulicy Nadbystrzyckiej – skrzyżowanie Krochmalna-Nadbystrzycka-Jana Pawła – jest usychająca wierzba nad samą ścieżką. Proszę przejechać się i popatrzeć na to.

Dostałem także piękną odpowiedź na zapytanie w sprawie bezpieczeństwa przy ulicy Samsonowicza. Pan prezydent Żuk podkreślał, że bezpieczeństwo jest dla niego priorytetem i bardzo mnie to cieszy – dla mnie również – jednak tak, jak ludzie nie widzieli wystarczającej ilości patroli, tak dalej nie widzą, a spożywanie alkoholu przed wieżowcami naprawdę minimum jest demoralizujące dla dzieci, minimum.

Chciałbym również odnieść się do wypowiedzi mojego przedmówcy, pana Daniewskiego, który zawnioskował o doraźne posypanie, tak, wyrównanie terenu na odcinku będącym przedłużeniem ulicy Parczewskiej. Ja chciałbym usłyszeć tylko jedno zdanie, nawet nie od pana przewodniczącego, tylko od pana prezydenta: w którą stronę rzeczywiście to rozwiązanie ma pójść? Bo mamy opracowaną dokumentację. Ja rozumiem, że to zadanie nie weszło do budżetu, bo budżet też nie jest z gumy, choć akurat uważam, że to można było robić, ale w tym momencie, jeśli to wysypimy żużlem, destruktem, gryzem, to ja się obawiam, że to rozwiązanie po prostu będzie trwało przez kolejnych dziesięć lat. Bardzo bym prosił, aby szanowni państwo prezydenci pochylili się nad tym tematem i albo zrobimy rzeczywiście doraźne rozwiązanie, i rzeczywiście można to zrobić w środku lata, destruktem, niech się to ubije i będzie to trwałe, albo zrobimy coś, co zostało zaplanowane już parę lat temu. Nie chciałbym sytuacji, abyśmy w tym momencie załatali dziury, zrobili drożność tego ciągu, większą niż jest, a tak na dobrą sprawę na chodnik ci mieszkańcy dalej nie będą mogli liczyć przez kolejnych lat czterdzieści.

Ostatnim tematem, który chcę poruszyć – to dość trudny temat – jest skrzyżowanie Diamentowa-Wrotkowska. Jest w tym momencie opracowywana dokumentacja przedłużenia Dywizjonu 303 – mówimy o dokumentacji budowy, przedłużenia budowy Lubelskiego Lipca wraz z modernizacją skrzyżowania Diamentowa-Krochmalna. Diamentowa-Krochmalna, to już widać, że się jakoś wyjaśni, to jest kwestia czasu, ale to, powiedzmy, jakoś pójdzie, ale jeśli w tej całej układance, w tej śródmiejskiej obwodnicy Lublina pominięte jest skrzyżowanie Diamentowa-Wrotkowska, to dla mnie jest to sytuacja zupełnie niezrozumiała, bo dla mnie nawet na spotkaniu z inwestorem – mówię tutaj o budowie bloku energetycznego, zamiarze budowy bloku energetycznego przez Elektrociepłownię Wrotków – i w sytuacji dopuszczenia ruchu ciężarówek, wraz z przyczepami, przez to skrzyżowanie, to jest to nieporozumienie. Wyłączenie tego skrzyżowania z całości w mojej ocenie jest błędem. Czy ja to zmienię – nie wiem. Są to decyzje tylko i wyłącznie prezydenckie.

Kończąc wypowiedź, pragnę podziękować dyrekcji Zarządu Dróg i Mostów za utworzone miejsca parkingowe dla samochodów obsługujących stacje roweru miejskiego, jak i plac zabaw – ja już te podziękowania składałem,



a w tym momencie przekazuję podziękowania zwykłych mieszkańców. Dziękuję za umożliwienie wypowiedzi.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję panu radnemu. Głos ma pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Pierwsza wypowiedź jest nawiązaniem do mojego przedmówcy, ale ma charakter interwencji. Mówił on o przewracających się drzewach, natomiast ja tutaj, jeszcze podczas sesji dostałem interwencję od mieszkańców, że zgłaszali i do Straży Miejskiej, i do Zarządu Melioracji to, że konar odłamany o obwodzie jednego metra, czyli taki, który może zabić zdecydowanie, wisi z drzewa przy ulicy Medalionów nad rzeką – Medalionów 2 i 6 – i to w obrębie boiska, na którym dzieci, młodzież, czy mieszkańcy grają w jakieś gry. Okazuje się, że dzisiaj pojawiła się odpowiedź Zarządu Melioracji, że nie jest to ich sprawa i właściwie ten konar dalej wisi, więc może w trybie awarii jakiejś, żeby tam się nic nie stało, należałoby właśnie naprzeciwko tych bloków przy Medalionów 2 i 6 przejrzeć ten stan drzewostanu i go po prostu doprowadzić do takiego stanu, żeby nikomu nie zagrażał.

Druga sprawa dotyczy pożytków, które miasto otrzymuje z dzierżawy, czy właściwie nawet z zarządu przez MOSiR terenów nad Zalewem. W tej chwili wszystkie parkingi od strony Mariny zostały zagrodzone szlabanami, są pobierane tam opłaty, natomiast nie widać żadnej działalności remontowo-naprawczej, już nie mówiąc o inwestycyjnej. Jaki jest stan tych nawierzchni – no, jest zły, jeżeli nie w niektórych miejscach tragiczny. Nawet MOSiR, który ma w zarządzie to przejście od pętli przy ulicy Żeglarskiej do stacji nart wodnych, nie jest w stanie, czy nie jest zainteresowany, i to wyływało już z wielu, z szeregu moich pytań, przez chyba pięć, czy sześć lat. Odpowiedź, chyba najbardziej absurdalna, jaką słyszałem – ale już nie pierwszy raz, niestety – że tam się coś zrobi, jak pozyskamy frezowinę. W ogóle, no, nie wiem, główny ciąg komunikacyjny w takim trybie naprawiania tego, to wydaje mi się, że nie jest dobre... - (**Zast. Prez. K. Komorski** „Który dokładnie odcinek, to ja sobie zapiszę...”)

– Od pętli autobusu, znaczy przedłużenie ulicy Nałkowskich w stronę wyciągu narciarskiego. Tam jest taki chodnik. To już odpowiedzi, panie prezydencie, było na to tyle, tylko wszystkie absurdalne, tak jak mówię, że wydziały na pewno to dobrze wiedzą, a druga sprawa... Albo inaczej – idąc od stacji nart wodnych w kierunku osiedla Nałkowskich, nowych bloków Wikany... - (**Zast. Prez. K. Komorski** „Chodzi o tę alejkę wśród drzew?”)

– Tak, o tę alejkę, tak, którą chodzi bardzo dużo ludzi, dzieci na rowerkach i tak dalej, a wertepy tam są takie, że jak ktoś się przewróci, to musi jechać do zabiegu od razu. Ale wracam do sprawy Mariny i wykorzystania tych powierzchni przez MOSiR... - (**Zast. Prez. K. Komorski** „A o nawierzchni jeszcze z parkingami, to panu radnemu pewnie chodzi o ten parking główny?”)

– Parking, jak również wjazd tam... - (**Zast. Prez. K. Komorski** „...z tych płyt?”)

– Wjazd w głąb koło tego starego, koło tego takiego młyna, czy takiego budynku, który tam stoi w środku. Natomiast... Bo z mojego punktu widzenia to wygląda tak: mieszkańcy to kiedyś budowali w chwalebny czynie społecznym, jest to taka czyśto pojęta inwestycja komunalna, teraz to zostało zagrodzone, wszyscy muszą za to płacić, a warunki tam praktycznie są bardzo złe, więc jakby pytanie takie

tylko: czy przekazanie tego MOSiR-owi ma charakter taki jakby już zapomnienie, czy też możemy się domagać tutaj jakichś działań, które by przynajmniej pozwoliły na utrzymanie przyzwoitego stanu tych ciągów?

Również chciałbym prosić, może w osobnej odpowiedzi, na takie pytanie: ile powierzchni komercyjnej jest na stadionie – na Arenie Lublin – i ile w sposób trwały zostało oddane w użytkowanie. Czytałem gdzieś, że nie było chętnych na obiekty gastronomiczne. To samo pytanie chciałbym skierować w odniesieniu do naszego basenu i również z ukazaniem tego, jak się tutaj rozkładają wpływy i koszty, bo myśmy tam ponieśli jeszcze nakłady na wyposażenie tych obiektów, prawda, natomiast czy to jest w tej chwili użytkowane przez kogoś, a jeżeli nie, to ile tych powierzchni nie jest użytkowanych, a pozostających do dyspozycji jest.

Kolejna sprawa, którą chciałem poruszyć, to jest... Jeszcze wrócę do tego, o co już pytałem w czasie sesji – cmentarz komunalny na północy Lublina. Pojawiają się ciągle pytania mieszkańców o to i, o ile pamiętam, to jakieś trzy lata temu myśmy podjęli, przekazaliśmy 150 chyba tysięcy złotych na opracowanie koncepcji tego cmentarza. Ja chciałbym zapytać, czy ta koncepcja jest zrobiona i jak wygląda konieczność budowy tego cmentarza, w kontekście ostatnich zmian planów na Majdanku, bo o ile pamiętam dyskusję ostatnią, to prezydent, znaczy ostatnią, taką znaczącą, z wypowiedzią pana prezydenta, który mówił, że Majdanek rzeczywiście się kończy i w ciągu najbliższych kilku lat – tam chyba wtedy mówiono o czterech – musimy zacząć tam budowę na północy, więc ja pytam, czy ta sytuacja zmieniła się na tyle, że my odступujemy od tej budowy, a jeżeli nie odступujemy, to jakie są plany tutaj czasowe, bo co do planu zagospodarowania, no to pani dyrektor coś się wypowiedziała, natomiast żadnych deklaracji, takich bliżej czasowych, nie było. Może ze względów obiektywnych nie może być wyraźnych deklaracji, bo nie wiadomo, ile jeszcze będzie powtórzeń przy tym wyłożeniu, natomiast my musimy mieć jakiś czasookres zaznaczony, kiedy będziemy zmuszeni tam to zacząć. Ja bym chciał po prostu znać tutaj odpowiedź na to.

I jeszcze jedna sprawa – ostatnia – to jest problem Górek Czechowskich, mówiła o tym pani radna Jaśkowska. Tam jest gigantycznie dużo alarmów mieszkańców o tym, że potężne masy śmieci i odpadów, i ziemi, są wwożone, właściwie nieustająco, wielkimi, 20-tonowymi ciężarówkami. Jutro, w związku z tym, w Ratuszu, tutaj, na tej sali będzie spotkanie Społecznego Komitetu, chyba Obrony Górek Czechowskich, i ja chciałbym prosić, żeby na tym spotkaniu pojawił się ktoś ze strony pana prezydenta. Już prosiłem panią dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska o to, żeby przygotować, bo były pytania w tej sprawie, na piśmie również – podobno jakaś odpowiedź jest przygotowywana... - **(Zast. Prez. K. Komorski „Śmieci, czy ziemi?”)** – I śmieci, i ziemi, czyli odpadów budowlanych, ale nie tylko, bo jak mówiła pani Jaśkowska, są tam i opony... - **(Zast. Prez. K. Komorski „...od Północnej...”)** - Słucham? – **(Zast. Prez. K. Komorski „Tam w okolicach Północnej?”)** – W okolicach Północnej, ale ze zdjęć i filmów, które gdzieś tam w Internecie próbowałem obejrzeć, to wygląda na to, że, po pierwsze – obszary są duże, jest obawa – moja na pewno, a nie wiem, czy innych radnych – że nazwożenie tego typu ilości tego typu materiałów w dolinę, w tę nieckę, prawda, może jakby spowodować trwałą jej już później degradację; wiadomo, że nawet jeśli ktoś ma decyzję odnośnie przemieszczeń mas ziemi, czy tam... Bo jeszcze jest kwestia,

jeżeli to miałyby być trwale, to pozwolenie jakiegoś wodno-prawne, zwłaszcza w dolinach, czy w dolinach chronionych, czy w takich nieckach, gdzie są ciągi wodne, no i też powietrzne. Więc to jest duży niepokój społeczny. To się zbiega z ogłoszoną dyskusją, toczoną na temat tego, że jest przygotowywany plan zagospodarowania Górek Czechowskich, zmiana planu, i mieszkańcy podnoszą takie wątpliwości, czy założymy, jakiś tam inwestor – ja nie wiem, kto tam to wywozi, bo nie mam takich informacji – czy jakby nie... - (**Zast. Prez. K. Komorski** „Firma Skanska, która przebudowuje skrzyżowanie, wydzierżawiła część terenu od tego inwestora, który jest właścicielem tej całej działki, oni wydzierżawili tę część na potrzeby wywozu tej ziemi, która jest wykopywana pod stemple, które mają być podporą całej estakady i ma być później zabrana – takie są najbardziej aktualne informacje, które ja mam, ale oczywiście przekazę to wszystko.”) – Chodzi o to, panie prezydencie, bo próbowałem też po wydziałach pytać o to, czy, po pierwsze – jest to robione zgodnie z prawem, czyli za pozwoleniem stosownych tutaj organów – myślę prezydenta lub też jakiejś dyrekcji ochrony środowiska – a ponieważ jest to na terenie miasta, więc pytam o to pana prezydenta, czy mamy kontrolę nad tym, nad jakby realizacją, czy stanem zabezpieczenia obecnie obowiązującego planu, to znaczy, czy – założymy – te działania nie wnikają w tereny, które są chronione w tej chwili obecnym planem. Bardzo proszę o taką odpowiedź i uważam, że ta odpowiedź nawet nie powinna się... znaczy, lepiej by było, gdyby się pojawiła na przykład jutro na tej dyskusji tutaj, w Ratuszu, niż czekała trzy tygodnie; chociaż gdyby, założymy, miała skutkować już jakimiś tam działaniami, które będzie potem trudno odwrócić. Także ten temat – ja widzę to tak, że każdy urzędnik, z którym rozmawiam w tej chwili, to mówi, że albo decyzja nie jest potrzebna, albo sprawdzono odpowiedź na pytanie, które padło ze strony mieszkańców, natomiast nikt nie mówi, jak to się ma do stanu formalnoprawnego, no bo jak mieszkaniec pytał, czy nie wywożą za dużo, czy tam... no, zadał pytanie, zawsze można mu odpowiedzieć, tylko czy to jest odpowiedź jakby chroniąca interes miasta, czy tylko potwierdzająca, uspokajająca, że nic się nie dzieje, a w kontekście tylko postawionego pytania. Także tutaj uważam, że nie możemy sobie pozwolić, akurat w przypadku Górek, na opieszałość w tym zakresie, bo gdyby tam się zadziało jakieś nieodwracalne zdarzenie, jak chodzi o te doliny, to będzie to bardzo negatywne konsekwencje miało dla miasta, również przez sprawy odwodnienia tego terenu, ciągów wodnych i ciągów powietrznych. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy panu przewodniczącemu. Pan prezydent.”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Rozumiem... Tak jeszcze na szybko, panie przewodniczący, jak dobrze zrozumiałem, to dwie istotne sprawy: po pierwsze – czy te aktywności, które są tam przez firmę podejmowane, czyli to przesuwanie wałów tej ziemi, śmieci, czy to jest usankcjonowane prawne, czy w ogóle wymaga, jaki jest stan formalnoprawny tego, czy tego rodzaju działania są zgodne z prawem, a dwa – czy sam fakt wykonania tych czynności trwale nie będzie negatywnie wpływał i trwale na miejsca, gdzie to się dzieje?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, ale też, czy zakres tych działań nie wkracza na tereny chronione miejscowym planem w tamtym miejscu.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Jeszcze króciutko głos chciał zabrać pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja króciutko, zgodnie z sugestią pana radnego Piotra Drehera, staram się interpelacja składać na piśmie, ale wydaje mi się, że z terminowością, jakoś tutaj z odpowiedziami trochę nie jest w porządku, bo zadałem sporo właśnie pytań w tych interpelacjach i do tej pory nie dostałem odpowiedzi, także bym apelował o terminowe odpowiedzi.

Druuga sprawa – tutaj chciałem zapytać, na jakim etapie jest Studium do planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli chodzi o teren tutaj Sławina, powyżej Zelwerowicza do granic miasta i tutaj konkretnie chodzi właśnie też o kwestię, którą poruszył radny Pitucha, czyli o cmentarz, bo mam też dużo pytań od mieszkańców, na jakim to etapie jest i jakie są tutaj perspektywy i kiedy to ewentualnie będzie sfinalizowane, czy wyłożone.

Trzecia kwestia – mam taką propozycję – ponieważ, jak wiemy, z tej sesji zostały dwa punkty, dwie uchwały zdjęte, jeśli chodzi o nazewnictwo ulic, miałbym taką propozycję, żeby ewentualnie, bo ja już to kiedyś sugerowałem, ale to było tak między wierszami, natomiast teraz tak oficjalnie chciałem to zgłosić, żeby tę komisję do spraw nazewnictwa rozszerzyć o, powiedzmy, jakichś chętnych radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, żebyśmy po prostu mieli jakiś wgląd w to nazewnictwo, bo jak się okazuje, to nie zawsze są to propozycje bardzo fortunate i w związku z tym składam taki postulat. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie. Zaproponuję, aby informacja o złożonych interpelacjach oraz udzielonych na nie odpowiedziach była do państwa dyspozycji w Biurze Rady Miasta.”

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 77 do protokołu

## **AD. 10. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Kolejny punkt to wolne wnioski... Przepraszam, pan radny Jurkowski. Pan radny Jurkowski, proszę bardzo.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Ja taki króciutki komunikat ...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „To może ja otworzę, panie radny, punkt: Wolne wnioski i oświadczenia. Proszę bardzo, głos ma pan radny Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja tak króciutko. Chciałem wszystkich państwa radnych zaprosić 12 czerwca na festyn „Pasje Ludzi” – VII edycja. Festyn odbędzie się

na Placu Kaczyńskiego. Z takich największych atrakcji będzie autentyczny czołg „Rudy” z drugiej wojny światowej, będzie około 50 wystaw, przyjeżdżają najlepsze grupy rekonstrukcji historycznych, m.in. Żuawi Śmierci, Żołnierze Napoleona. Z takich atrakcji będzie też... i cebularze będą za darmo, do woli i będzie rozdanych 5 tys. porcji zsiadłego mleka z ciepłymi kartofelkami z koperkiem i z cebulką, oprócz tego będzie prowadzona tam akcja charytatywna, można będzie kupić karnet dla psów i kotów, podarować dla schroniska. Poza tym w czasie festynu odbędzie się rajd rowerowy śladami Jana Pawła II – spod Kościoła Św. Rodziny jadą rowerzyści na KUL i składają kwiaty, przyjeżdżają na festyn i będzie tradycyjny przemarsz orkiestry szkockiej z Placu Kaczyńskiego na Stare Miasto i z powrotem. Oprócz tego w sobotę o godz. 20.00 ośmiuset rolkarzy przejdzie Lublinem w kamizelkach festyn „Pasje Ludzi”. Jest to jakby zwiastun tego festynu. Także serdecznie chciałem państwa radnych wszystkich zaprosić razem z rodzinami. Jeszcze taki aspekt będzie na tym festynie – będzie wystawa poświęcona 1050-leciu chrztu Polski i będzie punkt informacyjny Świątowych Dni Młodości.

Natomiast, korzystając z okazji, chciałbym serdecznie podziękować, bo festyn odbywa się dzięki dotacji Wydziału Kultury, poza tym bardzo duże zaangażowane jest Zarządu Dróg i Mostów, służb mundurowych, jest tam dużo takich aspektów, że gdyby właśnie nie pomoc – nawet powiem, taka prozaiczna rzecz, że gdzieś musimy postawić ten czołg „Rudy” i jedyne miejsce to jest w tej chwili na Karłowicza. No... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Czołg będzie jeździł, zawsze czołgi przyjeżdżają sprawne. Udało mi się załatwić sto metrów chodnika gumowego z taśmociągu z Bogdanki, on pocięty jest w takie półtorametrowe także kawałki i to wszystko funkcjonuje. – (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Dobrze. W każdym bądź razie chciałem wszystkich serdecznie zaprosić. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękujemy bardzo panu radnemu i za informację, i za tę aktywność. Myślę, że prezentacja, jakiej pan dokonał, zachęci radnych i mieszkańców. Głos chciał jeszcze zabrać pan radny Zbigniew Ławniczak – proszę bardzo.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja może tak na stojąco...”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Pan radny zapina garnitur, proszę bardzo.”

**Radny Z. Ławniczak** „Pani Przewodnicząca! Zwracam się do wszystkich pań na sali, ale też i do pań, które są w naszej przestrzeni. Z okazji zbliżającego się Dnia Matki, chciałem paniom życzyć wszystkiego najlepszego i zaprosić na godzinę 11.00 do Radia Lublin w sobotę na taki jubileusz z okazji Dnia Matki. Stowarzyszenie Lubelska Inicjatywa organizuje koncert. Także serdecznie państwa zapraszam. Obrońców Pokoju, Radio Lublin, godz. 11.00, sobota. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Również dziękujemy panu radnemu za informację i za zaproszenie. Głos chciał zabrać pan radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Chciałbym tylko dopytać: czy tę odpowiedź na tę moją interpelację mam jeszcze raz pisać? Chciałem zapytać pana sekretarza, czy pana prezydenta, bo nie dostałem tej odpowiedzi i chciałem zapytać, czy dostanę na piśmie odpowiedź, czy może pan udzielić takiej informacji.”

**Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki** „Panie Radny! Jeżeli chodzi o udzielenie odpowiedzi na interpelacje, które były zadane w formie pisemnej, bo to jest forma interpelacji, na pewno pan uzyska odpowiedź... - (**Radny P. Breś** „Ale ja dostałem odpowiedź na interpelację.”; **Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę do mikrofonu.”) – Natomiast, jeżeli chodzi o dzisiejsze zapytania, to będzie udzielona, tak jak pani przewodnicząca wcześniej wspomniała i myślę, że tutaj ta wiedza i informacja padła, będzie udzielona na każde zapytanie odpowiedź pisemna, tak?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Tak, tak zostało powiedziane. Czy w tym punkcie ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.”

#### **AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XVIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w niej wszystkim państwu radnym, prezydentowi oraz jego zastępcom i wszystkim gościom. Dziękuję bardzo. Zamykam obrady XVIII sesji.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski