

# **PROTOKÓŁ**

## **XXI sesji**

**RADY MIASTA LUBLIN**

**VII KADENCJI (2014-2018)**

***20 października 2016 r.***

**Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	5
Ad. 2. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XX sesji Rady Miasta .....	7
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami .....	7
Ad. 5. Przyjęcie stanowiska w sprawie ograniczeń w ruchu pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton na drogach w granicach administracyjnych miasta Lublina .....	10
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	18
Ad. 6. 1. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy przyznania miejsca grzebalnego na Alei Zasłużonych cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka .....	18
Ad. 6. 2. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pisma o przekazanie dokumentów dotyczących stałej organizacji ruchu na ul. Turniowej.....	19
Ad. 6. 3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2015/2016 .....	25
Ad. 6. 4. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin ...	26
Ad. 6. 5. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin.....	31
Ad. 6. 6. zmiany uchwały nr XXIII/65/72 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 28 marca 1972 r. w sprawie nadania nazw ulicom w granicach administracyjnych m. Lublina .....	31
Ad. 6. 7. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. "Developing inter and trans-curricular skills for 21 <sup>st</sup> century" (Rozwój umiejętności inter i trans-dyscyplinarnych na potrzeby XXI wieku).....	31
Ad. 6. 8. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2017 na realizację projektu pt. „Ku rozwojowi” .....	32
Ad. 6. 9. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2017 na realizację projektu pt. „Uczeń technikum – europejski specjalista” .....	32
Ad. 6. 10. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2022 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu RCIA – Regionalne Porozumienie Przemysłów Kreatywnych – od rekomendacji europejskich przez poprawę regionalnej polityki skierowanej na rozwój przemysłów kreatywnych do poprawy warunków ekonomicznych .....	33
Ad. 6. 11. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2017 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. CREATIVE SPIRITS – Stymulowanie kreatywnej przedsiębiorczości poprzez przygotowanie i realizację miejskich strategii .....	33
Ad. 6. 12. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2017 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. CIA7 – Miasta wdrażające art. 7 .....	34
Ad. 6. 13. zmiany Statutu Zespołu Ośrodków wsparcia w Lublinie.....	34
Ad. 6. 14. zmiany uchwały nr 456/XVII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2016 roku .....	34

---

Ad. 6. 15. zmiany uchwały nr 1039/XLII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Domu Pomocy Społecznej „Kalina” w Lublinie .....	35
Ad. 6. 16. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2016/2017 .....	35
Ad. 6. 17. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok .....	37
Ad. 6. 18. uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.....	55
Ad. 6. 19. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe .....	56
Ad. 6. 20. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok ..	56
Ad. 6. 21. ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2017 roku.....	61
Ad. 6. 22. wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy darowizny na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy Alejach Zygmuntowskich 4a stanowiącej własność Województwa Lubelskiego .....	63
Ad. 6. 23. nabycia przez Gminę Lublin udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego .....	65
Ad. 6. 24. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka 175.....	65
Ad. 6. 25. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Koryznowej 2c w Lublinie .....	65
Ad. 6. 26. odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowych znajdujących się w jej użytkowaniu wieczystym .....	66
Ad. 6. 27. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w rejonie Al. Tysiąclecia i ul. Ruskiej.....	66
Ad. 6. 28. wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Pawła II.....	67
Ad. 6. 29. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin .....	67
Ad. 6. 30. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Cmentarnej.....	68
Ad. 6. 31. zmiany uchwały nr 513/XIX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	70
Ad. 6. 32. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	70
Ad. 6. 33. wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lubin położonej w Lublinie przy ul. Smoluchowskiego .....	71
Ad. 6. 34. pozbawienia statusu pomnika przyrody .....	71
Ad. 6. 35. zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie .....	71
Ad. 6. 36. uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017 .....	73

---

Ad. 7. Wybory uzupełniające ławników sądowych do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2016-2019: .....	73
Ad. 7. 1. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2016-2019, które pozostawia się bez dalszego biegu .....	73
Ad. 7. 2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019 .....	73
Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych.....	82
Ad. 9. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta. ....	83
Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2017 roku ....	83
Ad. 11. Informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 28 sierpnia – 7 października 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10-20 października 2016 r.....	83
Ad. 12. Wolne wnioski i oświadczenia .....	84
Ad. 13. Zamknięcie obrad .....	84

**Obrady XXI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 20 października 2016 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 17<sup>30</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był Radny Piotr Gawryszczak.”

[Listy obecności](#) radnych, zaproszonych gości, dyrektorów Wydziałów UM i przewodniczących Zarządów Dzielnic stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Piotr Kowalczyk</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marta Wcisło</b>	– <b>wiceprzewodnicząca Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji wraz z [porządkiem obrad](#) przesłane radnym stanowią załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Piotr Kowalczyk** „Szanowni Państwo! Proszę o zajęcie miejsc. Rozpoczynamy obrady.

Otwieram XXI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie witam wszystkich państwa radnych, witam zaproszonych gości. Witam mieszkańców, przedstawicieli wolnych, niezależnych mediów. Witam uczniów Gimnazjum nr 8, z Zespołu Szkół nr 8, przepraszam, w Lublinie, którzy będą uczestniczyć w naszych obradach oraz pana Piotra Ołownię, nauczyciela historii i wiedzy o społeczeństwie z tegoż Zespołu.

Serdecznie witam pana Arkadiusza Śmiecha, sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie i przewodniczącego Zespołu opiniującego kandydatów na ławników.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu została wciągnięta flaga naszego miasta – dokonała tego pani radna Anna Jaśkowska – oklaski, gratulacje. Witamy pana prezydenta Szymczyka.

Bardzo proszę państwa wiceprzewodniczących o współprowadzenie dzisiejszych obrad, o pomoc. Zapraszam.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku.

Zawiadomienie o sesji przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 5 października, natomiast porządek szczegółowy pismem z dnia 13 października.

Informuję państwa, że pismem z dnia 14 października prezydent miasta wycofał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości

gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osoby fizycznej, położonych przy ul. Rumiankowej 31, 33, ul. Białkowska Góra 5/ul. Niska 2 w Lublinie, więc ten projekt jest wycofany z porządku obrad – przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 706-1](#)) stanowi [załącznik nr 6](#) do protokołu.

Natomiast mamy kilka wniosków do tego porządku obrad.

Po pierwsze – prezydent miasta wystąpił z wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskuje o wprowadzenie skarg:

- pierwsza skarga to jest na Prezydenta w sprawie odmowy przyznania miejsca grzebalnego na Alei Zasłużonych cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka
- i druga skarga – na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pismo o przekazaniu dokumentów dotyczących stałej organizacji ruchu na ul. Turniowej.

Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę, w takim razie będziemy kolejno głosować wnioski.

Pierwszy – to jest wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin – projekt wraz z autopoprawką. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” rozszerzeniem porządku obrad w tym punkcie? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to pierwszy punkt merytoryczny – sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do kolejnego głosowania – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie skarg. Jako pierwsza – skarga na prezydenta w sprawie odmowy przyznania miejsca grzebalnego na Alei Zasłużonych – projekt na druku nr 721-1.

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada wprowadziła ten projekt do porządku. Jeżeli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to pierwszy punkt merytoryczny, jako punkt 6.1. – nie widzę sprzeciwu.

Kolejny wniosek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – kolejna skarga na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pisma – projekt na druku nr 722-1.

Głosowanie nr 3. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” wprowadzeniem tego projektu do porządku? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada Miasta wprowadziła ten projekt do porządku obrad. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, będzie to punkt kolejny po skardze wcześniejszej – sprzeciwu nie widzę.

W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu.”

[Zmieniony porządek obrad](#) stanowi [załącznik nr 7](#) do protokołu

## **AD. 2. KOMUNIKATY PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Informuję, że w dniu wczorajszym ukonstytuowało się prezydium Młodzieżowej Rady Miasta Lublin XI kadencji. Przewodniczącym został pan Wojciech Massalski, wiceprzewodniczącą to: pani Aleksandra Wasil i Karolina Szydłowska.

Pragnę również państwa zaprosić do udziału w uroczystej sesji Rady Miasta z okazji Narodowego Święta Niepodległości, która odbędzie się w dniu 11 listopada 2016 r. w Trybunale Koronnym. Sesja tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00. Do udziału w obchodach zachęcam również mieszkańców Lublina.”

## **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XX SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Zatwierdzenie protokołu XX sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół tej sesji był dostępny w Biurze Rady Miasta oraz w aktówce systemu Zimbra od dnia 18 października 2016 r., był również wyłożony przy listach obecności. Czy są jakieś uwagi do protokołu? Nie widzę, w takim razie będziemy głosować zatwierdzenie protokołu XX sesji.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” zatwierdzeniem tego protokołu? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta zatwierdziła protokół XX sesji.”

## **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, prezydent Żuk.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wczoraj podpisana została umowa na obsługę bankową miasta Lublin na kolejne 5 lat. Najistotniejsze aspekty podpisanej umowy z Bankiem Pekao S.A. to to, że mieszkańcy będą mogli realizować płatności na rzecz miasta Lublin w wybranych przez siebie placówkach Banku Pekao S.A., brak opłat za prowadzenie blisko tysiąca rachunków bankowych gminy – tutaj zaoszczędzimy w ciągu 5 lat 1 mln zł, ze względu na to, że płaciliśmy rocznie około 250 tys. zł; i również w trakcie tego postępowania przetargowego zostały uzgodnione dogodne warunki finansowania przejściowego deficytu budżetowego, bo tutaj marża banku będzie zero, tu oszczędności przez 5 lat powinniśmy uzyskać również na poziomie ok. 1 mln zł; i wreszcie mamy też zapewnione dogodne oprocentowanie wolnych środków. Chciałbym tutaj podkreślić, że ilość przelewów zlecanych przez gminę to jest 800 tys. rocznie, ilość wypłat gotówkowych ok. 100 tys. rocznie, a ilość wpłat na rachunki gminy to ok. 1 mln zł rocznie; jest to

zatem potężne przedsięwzięcie dla naszego pionu finansowego i chciałbym serdecznie podziękować pani skarbnik i jej współpracownikom za bardzo skuteczne negocjacje i bardzo korzystną podpisaną umowę.

Kwestie pozostałe, to po pierwsze – Lublin w ostatnim okresie był wielokrotnie wyróżniany. Miasto Lublin zajęło drugie miejsce w prestiżowym rankingu „Wspólnoty” podsumowującym wydatki inwestycyjne samorządu w latach 2013-2015 – tutaj brano pod uwagę całość wydatków inwestycyjnych w przeliczeniu na jednego mieszkańca – zajęliśmy drugie miejsce spośród miast wojewódzkich, przed nami tylko Toruń.

Udział w Kongresie Regionów z naszej strony we Wrocławiu zakończony był nagrodą dla projektu realizowanego przez jedną z organizacji pozarządowych – projekt realizowany w dzielnicy Dziesiąta uzyskał pierwsze miejsce i oczywiście za tym idzie również możliwość promocji w Grupie Onet i w Newsweeku.

Miasto Lublin zajęło drugie miejsce w szóstej edycji Rankingu Miast Polskich, która odbyła się podczas III Kongresu Mieszkaniowego we Wrocławiu. Ten Ranking Miast Polskich miał na celu wybór miast najbardziej przyjaznych dla rozwoju inwestycji. Kryteria oceny to czas wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, ale również stopień pokrycia miasta planami miejscowymi. I ten ranking jest bardzo ważny z punktu widzenia inwestorów i cieszy się dużym uznaniem, a jest jednocześnie uważany przez nich za miernik tempa rozwoju i jakości współpracy samorządów, i stąd warto podziękować pracownikom wydziałów, których praca składa się na te decyzje, bo to jest dla nas wizerunkowo bardzo ważne.

Miasto Lublin zostało również uznane za Samorządowego Lidera Edukacji – po raz kolejny od sześciu lat ten tytuł uzyskaliśmy, uzyskaliśmy również Certyfikat Złoty – wyróżnienie specjalne i tutaj dziękuję na ręce pani dyrektor Ewy Dumkiewicz-Sprawki, podziękowania dla wszystkich pracowników Wydziału, ale również i pracowników oświaty, bo ten poziom jest, który zapewniamy i ten tytuł jest ich zasługą.

Lublin został również nagrodzony po raz kolejny za szczególną wrażliwość społeczną i promowanie aktywności osób niepełnosprawnych – w konkursie Lodołamacze otrzymaliśmy drugie miejsce. To jest już szóste z kolei wyróżnienie dla miasta.

W Konferencji Miasto Plus Forum Inteligentnych Miast i Nowoczesnych Technologii, która odbyła się w Toruniu, Gazeta Prawna prezentowała ranking otwartych miast i w zakresie zrównoważonego rozwoju Lublin w tym rankingu zajął czwarte miejsce.

Z punktu widzenia naszych działań związanych z profilaktyką mamy również wyróżnienie w profilaktyce Ogólnopolskiego Programu Zwalczania Grypy, Lublin jest tutaj wskazany jako miasto dobrych praktyk i miasto, które należałoby naśladować, patrząc oczywiście na konsekwencje i kompleksowy program tych bezpłatnych szczepień, które realizujemy od wielu lat.

Lublin był gospodarzem bloku tematycznego Inteligentne Miasto, Zrównoważone Miasto podczas Smart City Forum w Warszawie. Prezentowaliśmy tutaj nasze rozwiązania w zakresie wsparcia działalności mikroprzedsiębiorstw, również te działania, które wiążą się z budową tego inteligentnego miasta.



Po raz kolejny odbył się Kongres Inicjatyw Europy Wschodniej. Podczas tego Kongresu podpisaliśmy z merem Łucka deklarację o pogłębieniu współpracy obu miast, dokument został podpisany w 20. rocznicę partnerstwa i jednocześnie warto podkreślić zainteresowanie innych miast Ukrainy współpracą, takich miast jak: Charków, Krzywy Róg, dawny Dniepropietrowsk, inaczej mówiąc Wschodnia Ukraina chce z Lublinem współpracować i chce budować te partnerstwa. Na Kongres przyjechali samorządowcy, przedstawiciele środowisk kultury, organizacji pozarządowych z Ukrainy, Białorusi, Mołdawii, Gruzji, ale także w mniejszej już ilości z pozostałych państw Europy Wschodniej.

W Lublinie odbył się Projekt Kreatywni, który zgromadził ponad 400 osób, wykład wygłosił prof. Charles Laundry i jednocześnie zaprezentowaliśmy lubelskich Kreatywnych, prasa o tym donosiła, ale warto podkreślić, że to jest znakomita promocja tego ekosystemu przedsiębiorczości, który skutecznie wdrażamy i jednocześnie promocja tej aktywności, którą chcemy promować.

Forum Inicjatyw Pozarządowych i III Kongres Organizacji Pozarządowych Miasta Lublin również odbył się w tym okresie.

Miałem spotkania z Ambasadorem Słowenii, Danii, Austrii i Peru, gościliśmy delegację z Delmenhorst – to jest jedno z najstarszych miast partnerskich Lublina, w 2017 roku będziemy obchodzili 25-lecie partnerstwa.

Otworzenie Honorowego Konsulatu Austrii w Lublinie – od dwóch lat o tym rozmawialiśmy. Pan Piotr Majchrzak, przedsiębiorca, został Konsulem Honorowym.

Wreszcie to, co jest dla nas bardzo istotne – wraz z otwarciem nowej hali produkcyjnej Ursusa pokazana była, czy odbyła się premiera samochodu elektrycznego marki Ursus, ale pokazane zostały również dwa autobusy – autobus z napędem elektrycznym, który już jeździ zresztą po naszych ulicach i autobus z napędem wodorowym, który pojechał obecnie na targi do Niemiec.

Inauguracja roku akademickiego – życzymy środowisku akademickiemu i wszystkim studentom dobrego roku, zarówno w sensie naukowym, jak i tych działań inwestycyjnych, które uczelnie jeszcze kontynuują.

Piąty Kongres Kultury Chrześcijańskiej – dla nas bardzo istotny, ponieważ podpisaliśmy dokument zapowiadający Międzynarodowy Kongres Ekumeniczny Lublin Miasto Zgody Religijnej w 2017 r. Będzie to część naszych obchodów jubileuszu 700-lecia. Miało tu również miejsce wręczenie Doktoratu Honoris Causa panu prof. Krzysztofowi Pendereckiemu, a ze stowarzyszeniem państwa Pendereckich współpracujemy już od dawna, korzystając ze znakomych projektów, które sprowadzają nam do Lublina.

Tych konferencji było bardzo dużo, więc już nie będę może wymieniał, ale wspomnę, że w okresie międzysesyjnym był Dzień Edukacji Narodowej. Nagrodami Prezydenta zostało uhonorowanych 128 nauczycieli i wszystkim nauczycielom z tej okazji składaliśmy najlepsze życzenia, przede wszystkim tej konsekwencji, którą mamy w sobie budowania wysokiego poziomu oświaty i tworzenia właściwych warunków do kształcenia i wychowywania naszej młodzieży, ale też i spokoju, który jest nam potrzebny w związku z zapowiedzianymi reformami, które budzą tutaj duże zaniepokojenie w środowisku oświaty.

Warto wspomnieć o cyklicznych spotkaniach z Radą Lokalnej Przedsiębiorczości, o jubileuszach naszych szkół. To zostanie w szczególności dołączone do protokołu, podobnie jak informacja z zakresu spraw społecznych, ale jeszcze jedną chciałem informację państwu przekazać.

W tym ostatnim okresie odbyły się mecze reprezentacji Polski – mówimy tu o żużlu, piłce nożnej, koszykówce, rugby i footballu amerykańskim, i to jest ta nasza strategia przyciągania ciekawych wydarzeń sportowych na nasze obiekty, w tym na Arenę, i jednocześnie na Arenie Lublin będziemy w piątek, 21 października, otwierać Centrum Historii Sportu. Chciałbym zaprosić wszystkich radnych, wszystkich państwa na to wydarzenie, bo ta idea podnoszona była od wielu lat, doprowadziliśmy ją do końca i jest to z jednej strony szacunek, który oddajemy tym, którzy odnosili sukcesy sportowe dla naszego miasta i regionu, a z drugiej strony jest to obszar współpracy z Polskim Komitetem Olimpijskim, bo Centrum Historii Sportu będzie objęte patronatem PKOl-u. Z mojej strony to tyle. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo...”

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Tomasz Pitucha** „Panie Przewodniczący! Bardzo proszę o 20 minut przerwy dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ogłaszam przerwę do 9.50 na wniosek Klubu.”

**Radny T. Pitucha** „Radnych z Klubu poproszę o przejście do sali nr 3.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych na salę. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.”

#### **AD. 5. PRZYJĘCIE STANOWISKA W SPRAWIE OGRANICZEŃ W RUCHU POJAZDÓW CIĘŻAROWYCH O DOPUSZCZALNEJ MASIE CAŁKOWITEJ POWYŻEJ 16 TON NA DROGACH W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLINA**

Przedmiotowy projekt stanowiska ([druk nr 684-1](#)) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – 5. Przyjęcie stanowiska w sprawie ograniczeń w ruchu pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton na drogach w granicach administracyjnych miasta Lublina (druk nr 684-1) – projekt grupy radnych. W imieniu projektodawców pan przewodniczący Mariusz Banach – trzy zdania, panie przewodniczący.”

**Przedstawiciel wnioskodawców Radny Mariusz Banach** „Szanowni Państwo! Tekst stanowiska jest państwu znany. O problemie od dłuższego czasu wypowiada się również lokalna prasa, nie będę więc zbyt długo państwa w problem wprowadzał, problem jest znany. W naszym stanowisku nie chcemy pisać o rozwiązaniach bardzo konkretnych, dlatego że zostawiamy je tutaj fachowcom z Zarządu Dróg i Mostów, natomiast o tym, że problem istnieje, wiedzą wszyscy

mieszkańcy Lublina – mamy problem w Lublinie z TIR-ami, mamy problem na światłach, mamy problem z TIR-ami, które parkują właściwie we wszystkich zatokach wolnych, tam kierowcy również spędzają swój nocleg. Mamy problem wreszcie z niszczeniem naszych dróg. Stąd prośba do państwa o to, żebyśmy takie stanowisko przyjęli. My tam chcemy zgłosić jedną autopoprawkę. Tam znalazło się wyrażenie mało gramatyczne, że wzywamy do większego zmniejszenia – „wzywamy do zmniejszenia” po prostu, tak będzie brzmiała ta autopoprawka. Bardzo serdecznie proszę państwa o poparcie tego projektu. Jeśli zechcecie państwo zadawać nam pytania, to oczywiście radni Wspólnego Lublina są gotowi do odpowiedzi na państwa pytania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Breś.”

**Radny Piotr Breś** „Co do jakby samego stanowiska ja nie mam nic osobiście, natomiast chodzi o sam fakt, dlaczego od 16 ton – to po pierwsze? Po drugie – jak to zmniejszy ruch, czy ktoś to jakby policzył, czy ktoś wie, jaki jest teraz ruch na światłach, czy są jakieś statystyki prowadzone, dlaczego od 16, a nie od 12 na przykład, jak to wygląda w innych miastach?

Chciałem też w kontekście tego stanowiska zapytać: jak usprawniło ruch w mieście pana prezydenta... światła, które zostały zrobione za ponad 28 mln i czy są jakieś statystyki też zrobione, w jaki sposób to usprawniło ruch? Mając na uwadze otwarcie obwodnicy zachodniej, nie wiem, czy jest sens wprowadzania takiego stanowiska, ale chciałbym właśnie odpowiedzi na te pytania. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Marcin Nowak.”

**Radny Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Trochę wywołany do głosu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, 16 ton dlatego, że jest to najpowszechniejsze rozwiązanie stosowane w tym momencie w Polsce. Jeżeli państwo zobaczycie na przykład Warszawę, czy Poznań, to ujrzycie, że takie rozwiązania tam funkcjonują. Oczywiście, są też rozwiązania inne, ale są to rozwiązania mniejszościowe. Mamy rozwiązanie 18 ton we Wrocławiu, mamy rozwiązanie 14 ton w Ełku, jak wiadomo Ełk jest miastem sporo mniejszym. We wszystkich tych miastach, proszę państwa, regulacje mają charakter czasowy, gdzieś tam ta czasowość sprowadza się do zakazu ruchu kołowego przez blisko 20 godzin na dobę, gdzieś tam 18, gdzieś tam 16. My, myślę, że powinniśmy wprowadzić jeszcze dalej idące rozwiązanie i ograniczyć ten ruch kołowy oczywiście przez całą dobę, ze względu na kończące się prace na zachodniej obwodnicy, ale oczywiście tutaj uprzedzę już kolejne pytanie, które prawdopodobnie padnie, bo wiem, że ono padało już w przestrzeni publicznej, że dotyczy to ograniczeń nie wszystkich pojazdów wjeżdżających do miasta, bo wyłączone będą oczywiście te pojazdy, które dowożą produkty do marketów i te pojazdy, które świadczą usługi developerskie, które oczywiście otrzymają stosowne zezwolenia Zarządu Dróg i Mostów na wjazd i korzystanie, a temat, który wywołamy, mam nadzieję, że nas łączy, a nie dzieli, bo przecież widzimy, że Lublin, nasz wspólny Lublin zmienia się, arterie dla ruchu kołowego mają nową, dużo lepszą jakość i chcemy poruszać się po tych drogach tak, żeby mieć i większą przepustowość, i jednocześnie stałą dobrą jakość. Przy okazji oczywiście

przy tym punkcie chciałbym powiedzieć, że Wspólny Lublin podejmie wkrótce inicjatywę uchwały w zakresie odciążenia ruchu kołowego w jeszcze inny sposób, a więc wprowadzenie bądź ulg, bądź darmowych przejazdów dla osób, które mają zarejestrowane pojazdy w Lublinie i które zamieszkują na obszarze Gminy Lublin, bo jak pokazują badania statystyczne, ten ruch kołowy będzie wtedy jeszcze mniejszy.

Chciałbym państwu z całą wyrazistością powiedzieć, że w Lublinie jest zarejestrowanych w chwili obecnej, choć te dane z każdym tygodniem zmieniają się, 168 tys. pojazdów osobowych i 238 tys. w ogóle pojazdów, a więc tych, które mają charakter ciężarowy. Tutaj oczywiście tabor MPK też jest wliczony, plus oczywiście studenci – 70 tys. studentów, z czego część z nich, znaczna część, lwią część – rzekłbym – to ludzie, którzy nie traktują już samochodu jako dobro luksusowe, a po prostu jako narzędzie pracy, więc miejmy świadomość, bo widzimy to na co dzień, nawet jadąc dzisiaj na sesję, jakie problemy mamy w ruchu kołowym, a TIR-y stanowią element składowy tego ruchu, więc stąd taka inicjatywa i bardzo prosimy o wsparcie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym dopytać w tej kwestii tych zezwoleń dla przedsiębiorców do wjazdu dla pojazdów właśnie powyżej 16 ton. Czy to będzie skutkowało jakimiś ograniczeniami w postaci na przykład opłat dodatkowych dla nich, bo nie uzyskałem na komisjach jakiejś zadowolającej w tej materii odpowiedzi, więc czy Zarząd Dróg będzie po prostu pobierał opłaty na wydanie takich zezwoleń?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie będzie takiej opłaty – prawda, panie dyrektorze? Nie będzie takiej opłaty. Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Właściwie jesteśmy w punkcie co do 16 ton, kolega Breś już zapytał, dlaczego nie 12 i wiemy doskonale, że też hipermarkety, które znajdują się w centrum miasta, no też muszą mieć dostawę, więc ja myślę, że to nie chodzi o to, czy to Wspólny Lublin zgłasza taką inicjatywę, czy Prawo i Sprawiedliwość, czy Platforma Obywatelska, nie ma znaczenia, to ja myślę, że my powinniśmy się kompleksowo przyrzec temu, co się dzieje w naszym mieście, a dzieje się źle, jeżeli chodzi o komunikację. Proszę zwrócić uwagę – przy ulicy przy stadionie, przy ulicy Stadionowej wąskie gardło Krochmalna. Ja uważam, że to nie jest tylko mój nowy pomysł, ale uważam, że ulica 1 Maja w stronę Fabrycznej powinna być zdecydowanie otwarta, co poprawi przepustowość z Placu Bychawskiego. Takich kompleksowych różnych rozwiązań powinno być wiele i to myślę, że to są półśrodki w tej chwili, co koledzy proponują. Nie róbmy szumu medialnego, że akurat te TIR-y, bo tych TIR-ów w mieście nie widzimy, to nie poprawi zupełnie komunikacji, myślę, że Lublin jest zakorkowany, to widzimy, chociażby ulica Sowińskiego, gdzie mówiłem o tym, że ta kładka nie daje nic w tej chwili, bo tam idzie, ja tam stałem, tam idzie trzech studentów, a 50 idzie dołem. I ta kładka dalej jest nie wykończona, dalej trwa remont i jeżeli nie zrobi się tam kompleksowej sygnalizacji w jedną stronę, dalej będzie to zakorkowane. Myślę, że czas najwyższy, jesteśmy w połowie kadencji, aby popracować nad tym, żeby te główne

arterie – LSM, Czuby, Centrum i Czechów, przełot do Czubów – w jakiś sposób zostały rozwiązane. Ja wiem, że to są kolosalne pieniądze i mówi się o tunelach, wiaduktach i innych rozwiązaniach, natomiast myślę, że mamy tu i Politechnikę Lubelską, mamy inżynierię ruchu i są od tego specjaliści, i powinni kompleksowo te tematy jakby rozwiązać, bo tu budujemy jakby dwupasmówkę podwójną, po trzy pasy ruchu i zatyka się wszystko na Krochmalnej, która po prostu jest tak wąskim gardłem, ja już mówię, wracam z powrotem do tego tematu, o którym zacząłem. Więc myślę, że ja pewnie zagłosuję za tym rozwiązaniem, ale to naprawdę... czy zwalnianie z ulg, ja też słyszę od tych osób, od tych mieszkańców miasta, którzy nie posiadają samochodów – dlaczego oni nie mają być zwolnieni na przykład z tych opłat komunikacyjnych, czy są na równi traktowani ci, którzy jeżdżą cały czas praktycznie komunikacją miejską? Kiedyś poruszałem tę sprawę tych parkingów, takich jakie są w Warszawie, właściwie na Ursynowie, gdzie jadąc od strony Piaseczna można, prawda, przesiąść się, zostawić samochód i wjechać do centrum metrem, no, ale u nas metra nie ma i nie będzie, może kiedyś za 150 lat, więc myślę, że Rada Miasta powinna tutaj zobligować czynniki fachowców od inżynierii, żeby przynajmniej centrum, bo miasto ma obwodnice i te samochody, które mają do Lublina nie wjeżdżać, to i tak nie wjeżdżają, a centrum, jeżeli mówimy o miasteczku akademickim, jest zakorkowane. A może w ogóle zrobić tak, żeby miasteczko akademickie wyłączyć z ruchu, ale gdzie będą... jak będziemy omijać to? Bo normalnie funkcjonujące campusy na całym świecie, uczelniane, są wyłączone właśnie z ruchu. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

**Przedst. wnioskodawców Radny M. Banach** „Serdecznie dziękuję. Proszę państwa, my absolutnie nie chcemy projektem tego stanowiska rozpocząć debaty na temat całej siatki i całej struktury ruchu kołowego w Lublinie. Problemem, proszę państwa, jest 5, czy 6 zł, które kierowcy ciężarówek płacą w opłacie viaTOLL na obwodnicy miasta i dlatego jak jeżdżą państwo obwodnicą, to wiecie państwo doskonale, że tam właśnie TIR-ów nie ma, a TIR-y są w Lublinie. Ja nie wiem, panie radny, pan chyba dawno nie jechał ulicą Kraśnicką, albo nie stał w korku przy budującym się węźle Solidarności-Ducha – 90% samochodów stojących w tym korku to są TIR-y, które jadą na starą „warszawiankę”, jadą na starą „warszawiankę” właśnie po to, żeby nie wjeżdżać na obwodnicę i żeby zaoszczędzić 5 zł.

My zdajemy sobie sprawę z zupełnie innego problemu tego stanowiska, to znaczy z wjazdu południowego. Z tego sobie zdajemy sprawę. Jak już państwo dyskusję zaczynacie, to może to dopowiem, że wjazd od strony Przemysła i Bychawy to jest problem w tym stanowisku i tutaj domagalibyśmy się tego, żeby samochody jadące od strony Biłgoraja, Przemysła kierować w miejscowości Piotrków po prostu na obwodnicę, na początek obwodnicy w Piaskach. Takie rozwiązanie zastosowała Warszawa w Kołbieli, przypominam, kierując na ostatnim dużym skrzyżowaniu samochody na Mińsk Mazowiecki; i wydaje mi się, że tak ten problem trzeba by rozwiązać.

Ja powtarzam – celowo nie wchodziliśmy w szczegóły techniczne, dlatego że nikt z nas aż tak się na tym nie zna, nikt z nas również nie stał i nie liczył

tych TIR-ów, jak się państwo domyślacie, bo robią to fachowcy. My wiemy, że tych TIR-ów jest dużo, wiemy, że na al. Kraśnickiej samochód ciężarowy, TIR, który rusza na światłach, na zielonym świetle, zanim się zbierze, zajmuje mu to zawsze jedną zmianę świateł. Chcemy, żeby tych TIR-ów nie było. O tym, że samochody docelowo jadące do Lublina, dostarczające towary do hipermarketów, choćby wspomnianych, czy na budowy, że nie będzie ich dotyczyło to ograniczenie, więc zapisaliśmy to w projekcie stanowiska. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Stanowisko jest oczywiście jak najbardziej zasadne, chociaż wydaje mi się, że tak naprawdę to ono widać, że jest bardzo mocno życzeniowe, natomiast mocy sprawczej raczej mieć nie będzie, bo jeżeli kolega mówi, że jest duży korek TIR-ów na Kraśnickiej – oczywiście, bo nie mają którędy wjechać do miasta. Otworzy się zachodnia obwodnica i wtedy bez naszego stanowiska te TIR-y też tamtędy raczej przejadą. Pytań mam kilka. Czy wnioskodawcy... chociaż być może już, bo skoro mówimy o tym, że nie będzie żadnych opłat, czyli nie będzie żadnych kar, to to stanowisko czy ono w ogóle przyniesie jakikolwiek efekt, czy ktoś będzie weryfikował – Straż Miejska, Policja – czy będą znaki? To mnie interesuje.

Druga rzecz: jaki będzie koszt wprowadzenia tego stanowiska? Bo jeżeli chcemy coś zabraniać, no to musimy te służby zobligować, musimy zobligować Zarząd Dróg i Mostów, żeby wydawał pozwolenia na wjazd co niektórym. Ile to będzie kosztować? Czy te rachunki były w jakiś sposób prowadzone?

I tutaj właśnie też patrzyłem na to, jak jest w różnych miastach i rzeczywiście różne miasta powprowadzały te zakazy, dużo miast mniejszych, takich, przez które rzeczywiście ta droga... nie ma obwodnicy i ta droga biegnie przez środek miasta, i trochę tak się właśnie zastanawiam w szerszym kontekście, bo jeżeli w jednym mieście jest 12 ton, w drugim 14, w trzecim 15, to jak ten kierowca musi się zachować? Czy on wie, że może wjechać, czy nie? No, jest to trochę takie nieuporządkowanie i właściwie trudno wymagać od kierowcy, żeby on z mapą jechał i powiedział: „a tu nie mogę wjechać, a tutaj muszę ominąć”. To jest jakiś tam szerszy kontekst. Natomiast niewątpliwie słabym punktem jest ta południowa strona, nie mamy żadnej możliwości weryfikacji tego stanowiska. Jest to tylko medialne zakomunikowanie, że nie chcemy tu TIR-ów, chyba że w Piotrkowie staną znaki „objazd”, „tranzyt Lublin”, no to może jakoś tam się to po części przyczyni i może odniesie swój skutek, ale pytanie: czy to będzie zrobione? I czy w ogóle były jakieś, czy państwo prowadziliście jakieś rozmowy, z Generalną Dyrekcją na przykład, bo też się zastanawiam: te 16 ton. No, tutaj nie chodzi o to, żeby się spierać, tylko chodzi o to, żeby się zastanowić, który tonaż nam naprawdę poprawi sytuację, prawda, jakich tych samochodów w Lublinie jest najwięcej, czy ktoś to liczył. Wiadomo, można to stanowisko zmienić po jakimś tam czasie, ale pytań jest dosyć dużo. My je poprzemy, aczkolwiek chciałbym usłyszeć też odpowiedzi na te pytania i wątpliwości. Ja je poprę, bo nie ma tu jakiejś klubowej dyscypliny.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, teraz pan przewodniczący Piotr Kowalczyk, a potem pani przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja nie bardzo rozumiem wystąpienia pana przewodniczącego Pituchy – ja byłem autorem tego stanowiska. Od dwóch lat, można spojrzeć do archiwów, Wspólny Lublin występował, iż w momencie, kiedy będziemy oddawali zachodnią obwodnicę, wystąpimy z takim stanowiskiem. Od półtora roku rozmawiamy z Zarządem Dróg i Mostów, który analizuje sytuację w mieście. Opowiadanie publicznie, że nie bardzo widzicie państwo problem, że to jest życzeniowe stanowisko, bez mocy sprawczej, no każde stanowisko Rady Miasta jest takie życzeniowe i bez mocy sprawczej, bo gdybyśmy mieli moc sprawczą, byśmy robili uchwałę Rady Miasta. Jest to apel kierowany do prezydenta Lublina, który jest ciałem wykonawczym, który może poprzez Zarząd Dróg i Mostów rozmawiać z Generalną Dyrekcją, z Policją, ma wpływ na Straż Miejską. Jeżeli pan się pyta, w jaki sposób to będzie egzekwowane – no, normalnie, tak jak każdy kierowca jedzie i widzi znak drogowy „zakaz wjazdu dla pojazdów powyżej 16 ton”; przekroczy ten zakaz, to łapie go Policja w takiej sytuacji i jeżeli nie ma zezwolenia, otrzymuje mandat. Ja nie bardzo rozumiem pańskiego pytania, chyba że pan nie jeździ po ulicach Lublina.

Pytanie, czy ktoś robił analizy – na bieżąco Zarząd Dróg i Mostów ma system zarządzania ruchem, a po drugie, jak tutaj siedzimy na sali, niech wstanie jedna osoba, która jeździ po mieście samochodem i powie, że on nie widzi problemów z ruchem TIR-ów w Lublinie, bo go po prostu nie ma. Nie bardzo rozumiem.

Jeśli chodzi o koszt Zarządu Dróg i Mostów, to już była tutaj odpowiedź, że system będzie obsługiwany bezpłatnie dla przedsiębiorców, którzy będą ubiegali się o te pozwolenia, a koszt to jest wydanie papieru z drukarki – to będzie koszt dla miasta Lublina. – (**Radny T. Pitucha** poza mikrofonem – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – A niekoniecznie, po prostu trzeba zapytać pana dyrektora, czy trzeba będzie zatrudnić jakiegokolwiek pracownika do tego, żeby wydawać takie zezwolenia. Nie sądzę.

Jeśli chodzi o moc sprawczą tego stanowiska, to po rozmowach z panem dyrektorem Pidkiem – pan dyrektor Pidek zresztą prosił o to stanowisko, żebyśmy je ponowili, z uwagi na fakt... ponowili, przypominam, bo pozwoli mu to w negocjacjach z Generalną Dyrekcją i z Policją, a od tego, kto to będzie egzekwował, to już panu powiedziałem. To chyba oczywiste.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję za wyjaśnienia, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Teraz pani przewodnicząca Marta Wcisło, potem pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Lublin Marta Wcisło** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja się bardzo cieszę, że powstało takie stanowisko, ponieważ problem jest od miesiący, od lat, od miesiący nasila się ten problem. Ja w interpelacji, którą pisałam w tym roku, w sierpniu, na którą dostałam odpowiedź we wrześniu od pana prezydenta, wskazywałam problem tylko na poziomie, na płaszczyźnie głównego ciągu, jednego z głównych ciągów pieszych, czyli al. Tysiąclecia, gdzie TIR-y

przejeżdżają w stronę Chełma i w stronę Zamościa, mimo uruchomienia obwodnicy wschodniej. Nie powoduje to, mimo że jest obwodnica, że TIR-y jadą obwodnicą, tylko przejeżdżają przez nasze miasto, generując korki.

Z informacji, które zostały mi udzielone przez Zarząd Dróg i Mostów, w jednostce czasowej, która była sprawdzana, bodajże to była doba, w kierunku Warszawy przejeżdżało ok. 6 tys. TIR-ów na dobę, w kierunku Zamościa ponad 5 tys. Tylko na tym odcinku widać, jak duży jest problem, mimo właśnie obwodnicy, którą mogłyby jeździć, a nie jeżdżą ze względu na płatność za tę obwodnicę. Dlatego po wielu apelach lubelskich kierowców postanowiłam napisać tę interpelację i pan prezydent odpowiedział mi, że jest robiony projekt i że w kontekście całego miasta, zatem takie stanowisko jest jak najbardziej zasadne, będę je popierać i chyba wszystkim nam, proszę państwa, zależy na tym, aby odkorkować nasze miasto, a przede wszystkim uchronić w dużej mierze te nowe, piękne nawierzchnie, które są remontowa, przed szybszym zniszczeniem przez tabor ciężki. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałam zgłosić przy okazji mój wniosek, ale uważam, że to jest dobry pomysł, który przedstawicie państwo w stanowisku. Wnioskuje, proszę państwa, jakby otwarcie i w stosunku do naszych komisariatów Policji, jeśli chodzi o parkowanie pojazdów dla samych policjantów, którzy uczęszczają na służbę. To jest służba, proszę państwa, i sprawność pewna powinna być. Na ulicy Okopowej znajduje się komisariat, który ma tylko przysługujące dwa miejsca parkingowe i... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Przepraszam bardzo, w tym momencie to jest bardzo ważna sprawa, chodzi o sprawność parkowania i ten komisariat ubiegał się już w Urzędzie Miasta o dodatkowe miejsca parkingowe, albo ewentualnie dla funkcjonariuszy Policji o status mieszkańca, ponieważ to są policjanci przydzielani dla tego komisariatu, więc mogliby płacić tak jak w uchwale przewiduje tam chyba 100 zł rocznie za parking. Bardzo bym prosiła pana prezydenta, żeby rozpatrzył ten problem, który się znajduje na terenie strefy parkingowej Lublina. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Ja dalej nie dostałem odpowiedzi na moje pytanie, dlaczego 28 mln nie usprawiło ruchu w mieście. Dlaczego? Czego nie ma kampanii nad tym, że nie można wjeżdżać na pomarańczowym, tak? Co się z tym dzieje? Wydaliśmy gigantyczną sumę i ja nie widzę, żeby to poprawiło ruch w mieście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A co to ma wspólnego z TIR-ami? Bo tak zgubiłem się z obwodnicą w pańskiej wypowiedzi, gdzieś tam popłynęliśmy, czy jak?”

**Radny P. Breś** „Otóż to, że TIR-y i osobówki... chodzi o ruch w mieście, tak? To będą następne pieniądze wydane, które w mojej opinii nie usprawią ruchu.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale co pan w związku z tym sugeruje? Bo nie rozumiem za bardzo pańskiej wypowiedzi. Tak staram się jakoś to tak ogarnąć. Chce pan coś dodać, chce pan coś zmienić?”

**Radny P. Breś** „Nie, sugeruję tylko to, że jeżeli będzie otwarta obwodnica zachodnia, to ten ruch z automatu na Kraśnickiej się rozluźni, natomiast wydanie 28 mln i tłumaczenie mieszkańcom, że to poprawi ruch w mieście, które nie poprawiło, uważam, że jest bezzasadne.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę pana, o ile się nie mylę, jest pan przedsiębiorcą, ja również. Niech mi pan powie, w jaki sposób firma transportowa, która ma TIR, bo słyszę już drugą wypowiedź z państwa Klubu, chce pan mówić, że po otwarciu zachodniej obwodnicy w sposób oczywisty sytuacja sama się rozwiąże, bo będą samochody jechać na obwodnicę. Jeżeli na dzień dzisiejszy jest rozporządzenie Rady Ministrów, które mówi o tym, że są opłaty dla firm transportowych za wjazd na obwodnicę, to w sposób oczywisty bodziec finansowy jest taki, że firmy transportowe będą omijać dodatkowe opłaty, kierując się do miasta, więc powinien pan to rozumieć, że ruch naturalnie się nie rozluźni, tylko tym bardziej skieruje w stronę miasta, będą jeździły tylko auta osobowe przez obwodnicę – i północną, i zachodnią – ergo taki zapis w stanowisku, żeby utworzyć zakazy przy wjeździe do miasta powyżej 16 ton, jest jak najbardziej wskazany. Nie wiem, czy mogę to już jakoś łatwiej wytłumaczyć panu, prościej.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Mariusz Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja poprosiłbym może o zdanie pana prezydenta, bo wydaje mi się, że ono jest tutaj istotne.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „To zdanie tak naprawdę sprowadza się do poparcia tego stanowiska, z tych powodów między innymi, o których pan przewodniczący przed chwilą powiedział – jeśli tego stanowiska nie przyjmujemy, a co dalej, nie porozumiemy się tutaj z Generalną Dyrekcją co do współpracy, co do oznakowania tych dróg, to część tego transportu tranzytowego będzie wjeżdżała do miasta, czy nam się to podoba, czy nie. I jeśli chcemy wyeliminować tę dodatkową ilość samochodów ciężarowych, to to stanowisko jest nam potrzebne.

Proszę popatrzeć w tej chwili – w niektórych porach jadą same TIR-y. Tak jak od granicy do granicy przerzucają, czy od tych miejsc, do których alokują te towary, przerzucają te środki transportu, to czasami ta kolumna TIR-w Kraśnicką i tutaj Solidarności jest naprawdę duża. Nie wierzę w to, że mamy tutaj do czynienia z transportem obsługującym potrzeby firm i instytucji w Lublinie. Te zabezpieczymy. Natomiast chodzi o to, żeby każdy widział oznakowanie sprowadzające się do obowiązku kierowania na obwodnicę przy ryzyku oczywiście kar za nieuprawniony wjazd do miasta Lublin. Popieram stanowisko zaprezentowane.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Myślę, że trzeba przejść do głosowania i skoro Zarząd Dróg i Mostów nie wie, co ma w ogóle robić w mieście i gdzie znaki ustawiać, i z kim współpracować, żeby po prostu nie było TIR-ów w mieście, to to stanowisko jest niezwykle potrzebne. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, jeśli można. Chciałbym tutaj tylko o to prosić o zrozumienie dla potrzeby tego stanowiska, nie tak jak przedstawił pan radny. Zarząd Dróg wie, co ma robić, tylko nie ma uprawnień do tego, by oznakować drogi poza granicami miasta. To może zrobić zarządzający tymi drogami. Stąd to stanowisko pozwoli Zarządowi wystąpić do Generalnej Dyrekcji o podjęcie takich działań.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Zauważyłem, że pan prezydent Szymczyk skrzętnie zanotował uwagi pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. Możemy zatem przejść do głosowania. Bardzo proszę, temat mamy określony?

Głosowanie nr 5. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego stanowiska? Bardzo proszę o podniesienie ręki do góry i zbliżenie karty do czytnika. Kto z państwa jest „przeciw”? Dziękuję. Kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo.

Informuję, że jednogłośnie – 30 głosami „za” – przyjęliśmy stanowisko w sprawie ograniczenia ruchu pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton.”

Przedmiotowe [stanowisko](#) stanowi [załącznik nr 9](#) do protokołu

## **AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**

### ***AD. 6. 1. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ODMOWY PRYZNANIA MIEJSCA GRZEBALNEGO NA ALEI ZASŁUŻONYCH CMENTARZA KOMUNALNEGO PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 721-1](#)) stanowi [załącznik nr 10](#) do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie 6.1. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie odmowy przyznania miejsca grzebalnego na Alei Zasłużonych cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka (druk nr 721-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd.”

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po rozpatrzeniu skargi W[redacted] Ł[redacted] na Prezydenta Miasta Lublin uznała, że skarga jest bezzasadna (4 głosami „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”). Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest skarżący i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, czy pan w tej sprawie? Nie. Dziękuję bardzo. Możemy zatem przejść do głosowania. Przed głosowaniem zwracam uwagę państwa radnych, że w tym jednym głosowaniu mamy rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna, czy też nie. Komisja Rewizyjna w projekcie uchwały proponuje, aby uznać tę skargę za bezzasadną. Jeśli jednak w tym głosowaniu większość z państwa radnych nie opowie się za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”? Kto z państwa radnych jest „przeciw”? Kto z państwa radnych „wstrzymał się” od głosu?

Szanowni Państwo! Przy 15 głosach „za”, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się” Rada Miasta uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 552/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

***AD. 6. 2. SKARGI NA DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE  
W SPRAWIE NIEUDZIELENIA ODPOWIEDZI NA PISMA O PRZEKAZANIE  
DOKUMENTÓW DOTYCZĄCYCH STAŁEJ ORGANIZACJI RUCHU  
NA UL. TURNIOWEJ***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 722-1](#)) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na pisma o przekazanie dokumentów dotyczących stałej organizacji ruchu na ul. Turniowej (druk nr 722-1). Bardzo proszę, ponownie pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Przew. Kom. Rew. Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Skarga Wspólnoty Mieszkaniowej z ulicy Turniowej 5 na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów została uznana za bezzasadną (4 głosami „za”, 2 głosami „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”). Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy na sali jest ktoś ze skarżących i chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.”

**W imieniu skarżących p. Elżbieta Bednarczyk** „Elżbieta Bednaczyk. Jestem mieszkanką ul. Turniowej od 1991 roku i przez 24 lata, do 2015 roku można

było parkować na ulicy Turniowej po jednej stronie. W 2015 roku dyrektor Zarządu Dróg i Mostów postawił znak zakazu po prawej stronie i przeniósł miejsce parkowania po lewej stronie. Na wniosek dozorca mieszkańców Wyżynnej 43, który został złożony nieprawnie, ponieważ reprezentantem mieszkańców nie jest dozorca, tylko wspólnota, ale ponieważ w tej wspólnocie – i przy Wyżynnej 43 – mieszka wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Czuby, który jest inicjatorem tego zakazu postawienia znaku parkowania po obu stronach ulicy. I chciałam się zwrócić do dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, który, jak miemam, jest obecny, dlaczego wydał na podstawie pisma dozorca, taki znak postawił dla mieszkańców Turniowej. Dlaczego, jeżeli mieszkańcy Turniowej zwracali się z prośbą o zlikwidowanie znaku, to dostali odpowiedź, że to jest niemożliwe? Dlaczego, jeżeli mieszkańcy zwracali się z prośbą o przekazanie dokumentów zatwierdzonych organizacji ruchu, nie dostali tych dokumentów? Dlaczego nie dostają odpowiedzi na pisma, które złożyli osobiście do Zarządu i do tej pory nie ma na nie odpowiedzi? I dlaczego ten znak został postawiony tylko i wyłącznie dlatego, że mieszkańcem Wyżynnej 43 jest wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy Czuby Południowe?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję pani. Panie prezydencie, czy pan chciałby w jakiś sposób ustosunkować się do kwestii przedstawianych w projekcie uchwały?”

**Prez. K. Żuk** „Skarga dotyczyła nieudzielenia odpowiedzi, pan dyrektor Pidek w tej kwestii złoży wyjaśnienia. Komisja Rewizyjna stwierdziła stanowiskiem to, co stwierdziła, mamy teraz inne pytania, można powiedzieć, odbiegające od tego stanu, który procedujemy, ale bardzo proszę, panie dyrektorze – pan dyrektor Pidek... Pan radny jeszcze – proszę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd, ale myślałem, że może w imieniu prezydenta jednak pan dyrektor będzie kontynuował. Bardzo proszę, panie dyrektorze, a za chwilę pan przewodniczący Zdzisław Drozd...”

**Radny Z. Drozd** „Ale ja mam jakby też dopytanie, żeby pan dyrektor mógł jednocześnie odpowiedzieć...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę...”

**Radny Z. Drozd** „...ale oczywiście się zgadzam, jeżeli...”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, proszę zadać pytanie.”

**Radny Z. Drozd** „Chciałem powiedzieć, że Komisja Rewizyjna nie w całości podzieliła stanowisko o tym, że skarga jest bezzasadna. Ja chciałem przytoczyć, po prostu powiedzieć, jak pracuje Urząd i jestem tu trochę zbulwersowany i też chciałem prosić o wyjaśnienie. Mianowicie 58 mieszkańców – każdy z osobna – napisało pismo do Zarządu Dróg i Mostów. I co zrobił Zarząd Dróg i Mostów? Zarząd Dróg i Mostów wybrał sobie jedną osobę i do jednej osoby odpisał po prostu. I chciałbym wiedzieć, jaka była treść tego pisma, co ta osoba,

do której państwo skierowali pismo, bo do pozostałych 57 państwo w ogóle nie odpowiedzieli. Mieszkańcy do dzisiejszego dnia nie otrzymali żadnej odpowiedzi i dlatego uważam, że skarga - ja osobiście uważam, że skarga jest zasadna. I robienie w ten sposób, że my sobie wybieramy jedną osobę, i jak ta osoba miała poinformować pozostałych 57 mieszkańców o tym, jakie oni wysłali pismo i jaką mieli dostać odpowiedź, ja po prostu tego nie rozumiem. A jeżeli na przykład ta osoba nie darzy sympatią jakiegoś sąsiada i nie chce mu udzielić odpowiedzi, czy po prostu jeżeli ktoś kieruje pismo do Urzędu, to inna osoba ma być przekaznikiem odpowiedzi na to pismo? No, uważam, że to jest niewłaściwa praktyka i źle świadczy o Urzędzie. Pomijam już samą sprawę zakazu na ulicy Turniowej, dlatego że widać tam było na zdjęciach, które skarżący przedstawili, że jest możliwość dojazdu, jeżeli po jednej stronie jest tylko parkowanie, że jest możliwość dojazdu zarówno Straży Miejskiej, jak i innych służb, i to za bardzo nie koliduje. Idąc w tym kierunku i tworząc takie zakazy możemy jeszcze postawić znak chyba D-35; po prostu na wielu, wielu innych ulicach w mieście, które mają podobną szerokość, a mieszkańcy jednak tamtymi ulicami jeżdżą, bo akurat nie znajduje się kilku, którzy chcą zablokować całą ulicę dla swojej wygody, dla swojej wygody, dla wygody paru mieszkańców. Tu kiedyś słyszałem stanowisko jednego z wiceprezydentów, że jak ktoś nie chce, żeby mu stał samochód na ulicy pod domem, to niech się wyprowadzi poza miasto. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Właściwie to pani skarżąca – no, ja się zgadzam z kolegą radnym, bo to jest niedopuszczalne, żeby... jeżeli to pismo by było... jakby na jednym piśmie podpisało się 58, prawda, petentów i tam jeden... oni by upoważnili jednego do odpowiedzi, to ja to rozumiem, a tutaj jednak Urząd ma obowiązek każdemu z państwa z osobna przysłać takie pismo, ale nie o tym chciałem powiedzieć. Pani przywołała do tablicy jakby w zarzucie przewodniczącego Rady, bo przewodniczących jest kilku, bo jest i wiceprzewodniczący, przewodniczący Zarządu; ja myślę, Rada Dzielnicy Czuby Południowe jako jednostka pomocnicza to też się powinna w tej kwestii wypowiedzieć, jeżeli oczywiście ta debata będzie dalej trwała. Jeżeli ktoś jest na sali z Czubów Południowych, no to jest jakiś konflikt i ten konflikt jest w naszym interesie, a przede wszystkim radnych, żeby go rozwiązać, a nie mówić, kto ma rację. Konflikty trzeba rozwiązywać, a racje to możemy sobie zostawiać na potem. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja, korzystając z okazji, chciałbym właśnie też nadmienić, że wystosowałem swego czasu pismo do Zarządu Dróg i Mostów, osobiście go nawet złożyłem i nie otrzymałem do tej pory odpowiedzi, a to było wiele miesięcy temu, no i drugie pismo, które już wysłałem tylko drogą mailową, bo obawiałem się, że będzie tak samo, no i faktycznie – też nie otrzymałem odpowiedzi. Także korzystam z tej okazji, że debata dotyczy właśnie odpowiedzi na pisma i właśnie informuję o tym. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo. Ja wczoraj głosowałem na Komisji Rewizyjnej za tym, że ta skarga jest bezzasadna i w tej chwili chciałbym to uzasadnić, jeśli już do dyskusji doszło.

Po pierwsze, jak państwo zauważyli, mamy ogromne zamieszanie w treści skargi, jak i w tym, o czym mówią przedstawiciele bloku przy ulicy Turniowej. Ja, będąc wczoraj na Komisji, tak naprawdę nie bardzo wiedziałem, nad czym do końca głosuję, bo rozumiem, że skarga wprost dotyczy nieudzielenia odpowiedzi, natomiast tak, jak słyszeli państwo w wypowiedzi składającej skargę, ta pretensja jest zupełnie inna – dotyczy wprost zakazu. To jest pierwsze duże nieporozumienie.

Po drugie, szanowni państwo, w wypowiedzi pani skarżącej pojawiło się jednak dużo insynuacji. Ja wolałbym, żeby na sesji Rady Miasta takie insynuacje nie poparte dokumentami jednak się nie pojawiały, bo nie mamy tutaj osób, które pani skarżąca oskarża, nie mamy osób takich, które mogłyby bronić w tej chwili swojego dobrego imienia, były tutaj wymienione wprost personalnie niektóre osoby.

Po trzecie, proszę państwa, oczywiście w takiej sytuacji zawsze wybieramy pomiędzy tym, o czym mówił pan przewodniczący Drozd, to znaczy pomiędzy wygodą a bezpieczeństwem. Ja, z tego co zrozumiałem wczoraj z wypowiedzi przedstawiciela pana dyrektora Zarządu Dróg i Mostów, zrozumiałem, że to bezpieczeństwo jest tą wartością, dla której te znaki ustawiono, bo ulica, o której rozmawiamy, ma cztery metry szerokości i nie ma tam zatok parkingowych i samochody parkujące na tej ulicy uniemożliwiają, czy przynajmniej utrudniają dojazd samochodów tak służby komunalnej, jak i samochodów ratunkowych i to jest, wydaje mi się, problem podstawowy, i tutaj pana dyrektora Pidka chciałbym, prosiłbym o to, żeby utwierdził mnie w przekonaniu, że to jest rzeczywiście podstawowy problem tej ulicy. Bo my dzisiaj rozmawiamy o wygodzie mieszkańców. Dobrze, proszę państwa, pytanie: co będzie, kiedy się coś tam rzeczywiście stanie i się okaże, że nie dojedzie tam straż pożarna? Kto będzie ponosił odpowiedzialność za taką decyzję? Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę, przewodniczący Jurkowski.”

**Radny Zbigniew Jurkowski** „Ja tutaj czuję się trochę wywołany do tablicy, bo słyszę negatywne słowa o Zarządzie Dróg i Mostów, natomiast muszę powiedzieć, że jestem tam częstym gościem z mieszkańcami, oczywiście nie wszystkie sprawy są pozytywnie załatwiane dla tych mieszkańców, ale osobiście oceniam bardzo wysoko zaangażowanie i trudność jest wielu tematów, także tutaj jakby chciałem, korzystając z okazji, pochwalić za działalność Zarząd Dróg i Mostów. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, oddam głos – na prośbę pana prezydenta – panu dyrektorowi Pidkowi. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

**Dyrektor Zarządu Dróg i Mostów Kazimierz Pidek** „Panie Prezydencie! Państwo Radni! Proszę Państwa! Przykro słuchać, powiedzmy, tego typu wypowiedzi, jakie ostatnio padają, ale oczywiście państwo macie do tego pełne prawo. Ja powiem tylko tyle, jeżeli chodzi o pierwszy temat – nieudzielenie odpowiedzi 58 osobom. Proszę państwa, tak się składa, że mieliśmy spotkanie z członkami Zarządu Dzielnicy, na którym ustalono wszystkie sprawy i uzgodniliśmy... Chwilczkę, pan pozwoli, że ja skończę w takim bądź razie, dobrze? Dla nas przedstawicielem mieszkańców w danej dzielnicy jest rada dzielnicy, zresztą z Radą Dzielnicy się spotkaliśmy i ustaliliśmy pewne konkretne działania, które zostały podjęte, a odpowiedź została wysłana 16 sierpnia na ręce z jednej z pań, z prośbą o poinformowanie wszystkich mieszkańców. 17 sierpnia na ręce chyba pani przewodniczącej, chyba pani Elżbiety Bednarczyk Zarządu Wspólnoty Turniowa 5/16, wiceprezydent Artur Szymczyk podpisał odpowiedź w imieniu w zasadzie Urzędu i naszym. Nie wiem, można dyskutować na ten temat, czy w tym miejscu powinien być zakaz zatrzymywania, czy w drugim miejscu, czy po jednej stronie, czy po drugiej, ale ten problem dotyczy – może tak nieładnie powiem – nie nas. Dlaczego nie nas, proszę państwa? Teren, znaczy w ogóle ulica Turniowa to jest oczywiście około 4 metrów szerokości, ale to nie tylko Turniowa jest. Tam macie państwo masę uliczek wąziutkich, chociażby Szczytowa, Wyżynna i tak dalej, i tak dalej, gdzie brakuje miejsc parkingowych, rzeczywiście, natomiast w latach poprzednich – w latach 90., 80. – nie budowano miejsc parkingowych pod blokami, wokół bloków, były bloki jako takie, nie licząc się z tym, że ludzie nie będą mieli gdzie parkować. I bardzo proszę o nie przerzucanie odpowiedzialności za to, że brak miejsc parkingowych, na Zarząd Dróg i Mostów, czy prezydenta, bo jest to nieuczciwe. Przepraszam, takie moje zdanie i mogę to w ten sposób przedstawić. Natomiast wszelkiego rodzaju konsultacje, które możliwe były w tym zakresie, jeżeli chodzi o sposób oznakowania, zostały wykonane, a projekt organizacji ruchu został również przekazany osobom zainteresowanym.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja jeszcze mam tylko jedno pytanie. Panie dyrektorze, czy wszystkie ulice o takich samych parametrach, jak ulica Turniowa, mają takie same znaki zakazu i nie wolno na nich, nie ma żadnego miejsca postoju, i czy tak będzie w całym Lublinie? Trzeba jednakowo traktować mieszkańców.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Prezydencie! Nawiązując do tego, co powiedział pan dyrektor Pidek, że to, czy znak stoi w dobrym miejscu, czy nie, można dyskutować. Ja bym apelował do tego, żeby ten temat jeszcze raz przedyskutować. To jedno. A drugie – przeprowadzić szkolenia z kodeksu postępowania administracyjnego, bo chyba to rozwiązanie było nie do końca takiej, jak by należało i może trzeba tutaj pewnej pracy nad tym. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? W takim razie oddam pani głos – bardzo proszę, oddaję pani głos na 3 minuty.”

**Skarżąca E. Bednarczyk** „Chciałabym powiedzieć, że mowa była tutaj o konsultacjach Rady Dzielnicy Czuby. Nikt o takich konsultacjach mieszkańców przy ulicy Turniowej nie wie. To nie wiem, z kim była ta konsultacja. Bo jeżeli mieszkańcom Turniowej zabrania się parkowania po obu stronach ulicy, a oni nic o tym nie wiedzą i mówi się o konsultacjach, to jest chyba jakieś nieporozumienie. I to, że Zarząd przesłał do Wspólnoty Mieszkaniowej organizację ruchu – dwie – które w 2015 roku wydał, jest kłamstwem, bo jest nieprawda, bo nie przesłał.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Właśnie tu żeśmy doszli do sedna sprawy, o czym pani powiedziała i zgadzam się zupełnie z panią. Gdyby Zarząd przesłał do tych wszystkich osób informację, że w dniu tym i tym, o godzinie tej i tej w siedzibie Rady Dzielnicy będą przeprowadzane konsultacje, to ci państwo byliby poinformowani, może by Zarząd potem uniknął odpisywania długich, długich, prawda odpowiedzi. A skoro pani twierdzi, państwo też nie dostali takiej informacji, no to skąd mieli wiedzieć, że takie konsultacje się odbyły. Uczestnictwo w Radzie Dzielnicy jest fakultatywne, nie obligatoryjne i to nie jest do końca prawda, panie dyrektorze, że Rada Dzielnicy jest jakby przedstawicielem – tak, ale to w domniemaniu. Przedstawicielem wspólnoty są osoby delegowane od tej wspólnoty i wystarczyło wysłać do właśnie przedstawiciela wspólnoty i zaprosić go do siebie do biura i na pewno by ten konflikt został rozwiązany. Ja myślę, że nie... starajmy się ten konflikt rozwiązać, a nie starajmy się drażnić; ja jeszcze raz mówię, kto ma rację. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? W takim razie przechodzimy...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, można? Szanowni Państwo! Pan dyrektor słusznie powiedział, że tego czasu straconego nie nadrobimy szybko. Jeśli przez lata nie budowało się miejsc parkingowych, to te kolizje, o których tutaj zresztą dyskutujemy, w przestrzeni miasta są i jeszcze przez jakiś czas będą. My dużo robimy, żeby rozwiązywać te problemy, ale to nie są jedyne problemy, przed którymi stoimy i stąd nie wszystko naraz można zrobić, zwłaszcza, że te miejsca parkingowe można budować wtedy, kiedy uruchamiamy konkretne inwestycje drogowe. One wiążą się z pozyskiwaniem gruntów, wiążą się również czasami z kolizjami interesów ekonomicznych, nie tak łatwo te grunty przejąć, inaczej niż decyzją zrid-owską i tak dalej. Mamy z tym do czynienia we wszystkich dzielnicach. I w związku z powyższym, jeśli tutaj, w tym przypadku jest to silnie kolizyjne, to oczywiście warto rozważyć jeszcze raz ten model organizacji ruchu i Zarząd pochyli się ponownie, tylko trochę jest w tym też racji, o czym dyrektor mówił, że dla niego w pierwszej kolejności partnerem jest rada dzielnicy. Utworzyliśmy rady dzielnic, wyposażyliśmy je w niezbędne, można powiedzieć, narzędzia do komunikowania się w mikroskali i też trudno jest przyjąć



tutaj sugestię, że Zarząd ma traktować każdego członka wspólnoty jako stronę tego postępowania, bo też z drugiej strony sami państwo doświadczacie przy tych interwencjach mieszkańców, że jeden się zgadza, a drugi się nie zgadza. To są szczególnie kolizyjne sytuacje. Macie państwo w jednym z miejsc wniosek mieszkańców co do skweru i innych mieszkańców, że skweru tam nie chcą. Trzeba to rozwiązywać w drodze dialogu i takie oczywiście rozmowy powinny się toczyć. Panie dyrektorze, jeśli tutaj w najbliższym czasie byłaby taka możliwość, to proszę zorganizować spotkanie poświęcone ulicy Turniowej i innych, żeby móc porozmawiać, a do pani mam prośbę, żebyście państwo zadbali o tę właściwą reprezentację, żeby też byli ci, którzy się zgadzają i nie zgadzają, żeby można było wytłumaczyć sobie ten model organizacji i spróbujemy jeszcze raz nad tym się pochylić.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, jeżeli nie ma więcej głosów, myślę, że możemy przejść do głosowania. Pamiętajcie państwo, że w jednym głosowaniu rozstrzygamy, czy skarga była zasadna, czy też nie. Komisja proponuje, aby skargę uznać za bezzasadną. W związku z tym, jeżeli większość z państwa opowie się przeciwko wnioskowi, będzie to jednoznaczne z uznaniem skargi za zasadną.

Głosowanie nr 7. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” uznaniem tej skargi za bezzasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** „Prosimy o powtórzenie.”) – To powtarzamy głosowanie, bardzo proszę. Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” uznaniem skargi za bezzasadną? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 14 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada uznała skargę za bezzasadną.”

[Uchwała nr 553/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 13](#) do protokołu

### ***AD. 6. 3. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY LUBLIN ZA ROK 2015/2016***

Przedmiotowa informacja ([druk nr 719-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 719-2](#)) stanowi [załącznik nr 14](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2015/2016 – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie będzie sprzeciwu uznamy, że Rada zapoznała się z tą informacją i taki damy zapis w protokole – nie widzę sprzeciwu, taki zapis znajdzie się w protokole. Dziękujemy bardzo pani dyrektor Dumkiewicz za przygotowanie informacji.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 6. 4. NADANIA NAZW ULICOM POŁOŻONYM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 703-1](#)) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 6.4. nadania nazw ulicom położonym w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 703-1). Myślę, że możemy zrezygnować z uzasadnienia projektu uchwały. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny Piotr Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym się wypowiedzieć w takim samym duchu, jak w dniu wczorajszym. Otóż, absolutnie nazewnictwo ulic nie uważam za jakiś priorytet dla moich działań związanych z rozwojem Lublina, choć są to rzeczywiście ważne rzeczy, bo odnoszą się bezpośrednio do danych miejsc. Nie przekonuje mnie ulica Kwitnąca, Pejzażowa, Zielone Wzgórze, Wędrawna, Rajska. Proszę wybaczyć, no, ja rozumiem, doceniam też może i autorów, którzy chcieli tutaj podkreślić piękno okolicy, natomiast zgodnie z załączoną mapą z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tam będzie zlokalizowana zabudowa wielorodzinna, która na 90% będzie wykonana przez developerów, zrealizowane te wszystkie inwestycje; w związku z powyższym nie oszukujmy się – ilość zieleni, no, z mojego doświadczenia wygląda na to, że będzie niezadowolająca, obok mamy ulicę Bohaterów Września, naprawdę mamy, jeśli nie osoby, jeśli państwo nie chcecie już konkretnych osób, to możemy się odnosić do historii Polski, jest wiele wydarzeń i związanych z Lublinem, jak i z naszym krajem, których to nie powinniśmy się wstydzić, natomiast nie przekonują mnie te ulice, w związku z powyższym będę głosować „przeciw”. Dziękuję.’

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Ja chciałem zaznaczyć, że drugi raz już podchodzimy do głosowania nad tymi wymienionymi wcześniej przez kolegę ulicami, tamte propozycje były, można powiedzieć, jeszcze mniej trafione, no te są, powiedzmy, że odrobinę lepsze, ale kierunek właściwie nie został też przyjęty dobry. Dyskutowaliśmy nad tym problemem w komisjach, ale cóż, tak jak tutaj właśnie mój przedmówca powiedział, właściwie otoczenie tego miejsca zupełnie jest inne, bo jest właśnie Bohaterów Września, jest ulica Relaksowa, bo jest ulica Kasztelańska i tak ja nie widzę, żeby tutaj było jakiegokolwiek nawiązanie do tych tematów związanych, powiedzmy, z nazwami tych wymienionych przeze mnie ulic. Także jakby prosiłbym, żeby jednak w przyszłości bardziej jakby tak sensownie zastanawiać się nad tym i wybierać jakieś takie, no właśnie chociażby opierając się na historii, na literaturze, nazwy dla ulic, nie wymyślając, powiedzmy, takich, jak ta Rajska. No, nie wiem, do czego to pasuje. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Nowak.”

**Radny Marcin Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Krótka i treściwie postaram się, bo nie ma co tutaj, że tak kolokwialnie powiem, bić piany. Szanowni państwo, mam przyjemność być członkiem Zespołu ds. nazewnictwa lubelskich ulic, placów i rond i innych obiektów miejskich, zresztą jestem twórcą tego Zespołu, podkreślę z całą wyrazistością – ciała społecznego, gdzie pracujemy za darmo, poświęcając swój czas, ale zawsze, szanowni państwo, wsłuchujemy się w głosy mieszkańców i te propozycje to nie są przypadkowe koncepcje, które sobie wymyśliliśmy jako Zespół, tylko są to koncepcje, które zaproponowane zostały przez Radę Dzielnic, zresztą po długich konsultacjach i koncepcje, które zmieniły wcześniejsze nazwy dwukrotnie, bo przypomnę, że mówiliśmy tam o ulicy Dolinowej i rozumiem, że ta nazwa się mogła nie podobać, źle się kojarzy; następnie staraliśmy się zaproponować typologię nazewnictwa związaną z artystami i jak się okazało, również nie była to, zdaniem Rady Dzielnic, trafiona propozycja, no i mamy takie nazwy, ale jak się może ulica Rajska nie podobać, czy Zielone Wzgórze, to nie rozumiem, ale każdy ma prawo swoje zdanie wyrazić i o gustach się nie dyskutuje. Natomiast co jest najważniejsze, jest to propozycja oddolna, społeczna – Rady Dzielnic – a przy okazji chciałbym podkreślić, że każdy radny przecież może wziąć udział w pracach Zespołu ds. nazewnictwa, wczoraj przyjęliśmy stanowisko na Komisji Kultury, dezyderat do pana prezydenta, żeby każdego radnego, który chce uczestniczyć w tych pracach, do Zespołu zgłosił, bo przecież taka formalna możliwość jest. A póki co, proszę państwa, każdy mógł się zgłosić do tej pory, byli radni ze wszystkich klubów, byli radni nie zrzeszeni, jesteśmy bardzo otwarci, chętnie podyskutujemy merytorycznie, zapraszamy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Jurkowski.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja chciałem powiedzieć, że z tego, co jest mi wiadomo, wszystkie nazwy obecnych ulic są konsultowane z mieszkańcami. Poza tym musimy zdać sobie sprawę, że dzisiaj doszliśmy do takich czasów, że jeżeli ktoś buduje mieszkania, to one się lepiej sprzedają na ulicy Rajskiej, niż jeżeli ulica jest nazwana imieniem Jana Kowalskiego przysłowiowego, no takich żeśmy czasów dożyli. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Dreher.”

**Radny Piotr Dreher** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Właściwie wypowiedź kolegi Marcina Nowaka konsumuje tę całą dyskusję i wydaje mi się, że dyskutowanie na ten temat trochę mija się z celem, ponieważ zawsze, jeżeli się komuś to nie podoba, może zagłosować „przeciw” i się nie zgodzić. Ja przypomnę to – i to jest argument, który naprawdę do mnie bardzo mocno przemawia – że jest to inicjatywa oddolna, że to mieszkańcy tak zdecydowali, tak chcą mieszkać, więc przychylny się tutaj do propozycji i woli mieszkańców, która wyraziła poprzez Zespół ds. nazewnictwa ulic, placów, rond i innych nieruchomości, więc bardzo bym prosił... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) - ...mieszkańcy,

oddolna to była inicjatywa. Więc bardzo bym prosił o przejście do głosowania, bo to naprawdę, dyskusowanie na ten temat... Dziękuję. – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Johny Walkera? No, bardzo chętnie poprę, jeżeli będzie taka inicjatywa. Mogę nawet Jean Beama poprzeć. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze, jest jednak mimo wszystko jakiś poziom, poniżej którego starajmy się nie schodzić jednak mimo wszystko. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, problem polega na tym, że jeśli chodzi o uczestnictwo w tym nazewnictwie, to ja składałem wnioski do pana prezydenta, który został niestety odmownie załatwiony, a chodziło o to, żeby włączyć naszych radnych z naszego Klubu, bądź co bądź największego w Radzie Miasta, dwóch, tak jak jest to jakby, żeby zachować pewną symetrię, ponieważ ze Wspólnego Lublina, jest radny z Platformy Obywatelskiej, a nie ma tylko z naszego Klubu. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa jest taka, że w tym miejscu akurat, bo to jest miejsce, od którego ja niedaleko mieszkam i tam spędziłem praktycznie całe swoje życie, tam nie ma właściwie mieszkańców, bo te ulice są wytyczone w szczerym polu póki co, więc tak naprawdę to Rada Dzielnicy zdecydowała w tej sprawie i podejrzewam, że nie było najmniejszych konsultacji z kimkolwiek i dopytywania się, czy to się będzie komuś podobało, czy nie. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Ja tylko jedno słowo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Właściwie dopowiem tutaj. No, faktycznie, popieram kolegów, aby, myślę, nie traćmy czasu na dyskusję, potem na komisjach, czy na sesji, jeżeli będą wszyscy przedstawiciele wszystkich klubów, ja chciałem panu przewodniczącemu Kowalczykowi bardzo serdecznie podziękować, że wczoraj właśnie na Komisji Kultury nastąpiła dobra zmiana i pana przewodniczący właśnie powołał trzech reprezentantów z wszystkich klubów, co jest bardzo istotne, bo do tej pory ta praktyka była jakby... Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Banach.”

**Radny M. Banach** „Dziękuję bardzo panu radnemu Ławniczakowi, że już nas tytułuje klubem – rzeczywiście dojdziemy do tego.

Szanowni Państwo! Ja uważam i głosiłem to od dawna, że powinniśmy przyjąć zasadę, żeby nie strzelać do wróbli z armaty i tutaj stało się na tej sali dużo złych rzeczy. Ja przypominam choćby nazwę ulicy Obrońców Lublina – proszę tam pojechać. Ja uważam, że nazywanie takiej dziury – no, trudno to nazwać inaczej – tak chlubną nazwą, uwłacza godności Obrońców Lublina i obawiam się, że ciągle nam się trudno tego nauczyć. Ja rozumiem, że ważne arterie w mieście nazywamy nazwiskami osób, którym wiele zawdzięczamy, jak najbardziej tak, natomiast w takim miejscu doszukiwanie się jakby realizowania polityki historycznej wydaje mi się, że trochę jest niestosowne, bo ci ludzie chcą po prostu mieszkać w normalnym, spokojnym miejscu, a nie dorabiać do tego wielkiej teorii. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodnicząca Marta Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Z wypowiedzi, które tutaj padły i którym się bacznie przysłuchiwałam wynika, że nie chodzi tak naprawdę o nazwę ulicy, tylko chodzi o to, że przy ustalaniu ulic nie zostali powołani radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości, bo nie rozumiem takiego myślenia i krytyki nazwy ulicy np. Zielone Wzgórze, która będzie nieopodal ulicy Relaksowej i wiem, jak fajnie i jak dobrze się przyjęły nazwy ulic w tym charakterze na przykład na dzielnicy Ponikwoda, gdzie jest Porzeczkowa, Forsycjowa, Kasztanowa i tak dalej, i tak dalej. Mieszkańcom to nie przeszkadza, są zadowoleni. Więc, tak jak powiedział kolega, uszanujmy wolę Rady Dzielnicy, inicjatywy oddolnej, a nazwy historyczne zostawmy dla miejsc, które są bardziej godne tych bohaterów naszych, czy narodowych, czy historycznych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Jaśkowska.”

**Radna Anna Jaśkowska** „Ja mam pytanie do pana prezydenta. Jaki był powód na przykład odmowy, jeśli pan, jak słyszę, radny Brzozowski zwrócił się z prośbą i aktywnością, i chciał uczestniczyć w jakichś tych komisjach, które o tym decydują? Czy może być pan prezydent być tak uprzejmy i odpowiedzieć, jaki jest powód, że nie może uczestniczyć, jak ma tę chęć?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan prezydent Szymczyk.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Rzeczywiście, odmowa została napisana, natomiast – i tu z panem radnym Brzozowskim prowadzimy rozmowy – rzeczywiście ta odmowa poszła w sposób może nie przemyślany i w tym momencie rozmawiamy z panią dyrektorką Gajak, bo jak gdyby rozeznałem temat, jak była konstruowana ta komisja, i rzeczywiście wrócimy do tego tematu i ta komisja, ten Zespół będzie rozszerzony o wszystkich przedstawicieli wszystkich klubów.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja także dziękuję za to, bo jakoś tak też zdziwiony byłem, jak przeczytałem tę odmowę dla pana radnego.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Zapraszamy pana radnego do pracy w tym Zespole.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „To i super. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pakuła.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Panie Przewodniczący! Składam formalny wniosek o zamknięcie tej dyskusji.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy muszę przegłosowywać wniosek, czy się sami ograniczymy? – (**Głosy z sali** „Przejdźmy do głosowania. Jeszcze tylko Marek Wójtowicz...”) – Dobrze, czy oprócz Marka Wójtowicza ktoś chciałby zabrać głos? To może pozwólmy udzielić głosu; jeszcze radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. Słuchajcie, to nie ma sensu, bo i tak jest zwyczaj taki, że udzielam głosu, którzy się zgłosili przed wnioskiem, w związku z tym udzielę głosu dwóm osobom jeszcze. Bardzo proszę, pan radny Wójtowicz.”

**Radny Marek Wójtowicz** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja tylko chciałem państwu taką uwagę zwrócić, że ja mieszkam na Konstantynowie i wszystkie ulice są nazwane od nazwisk uczestników Powstania Styczniowego i myślę, że to jest bardzo dobra praktyka, a był to rok 1972, pamiętajmy, gdzie była głęboka komuna, i po prostu wartość edukacyjna jest bardzo wielka, bo młodzi ludzie pytają się, kim byli ci ludzie, często nie znając tych bohaterów. Natomiast teraz jest jakaś taka tendencja, gdzie te nazwy właściwie o niczym nie mówią, nie mają żadnego waloru edukacyjnego, także może też nad tym warto się zastanowić. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radna Beata Kuśmierzak – bardzo proszę.”

**Radna Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Niejako moją wypowiedź skonsumowała wypowiedź przewodniczącego Pakuły, który wnosił o przejście do głosowania, natomiast ja zauważyłam taką niepokojącą praktykę, już po raz kolejny, że chcemy być świętsi od papieża i czasami w niektórych sytuacjach – owszem, my mamy mandat społeczny i mieszkańcy nas wybrali w wielu sytuacjach niejako ten ich głos tutaj reprezentujemy, ale w sytuacjach, kiedy oni sami mogą decydować o pewnych kwestiach, uszanujmy to i nie próbujmy udowodniać im za wszelką cenę, że wiemy lepiej i że mamy rację ponad to, co mówią mieszkańcy, więc korzystając z tego, że te głosy się pojawiały w tej dyskusji wcześniej, po raz kolejny próbujemy być, tak jak mówię, świętsi od papieża. Zostawmy to mieszkańcom, przegłosujmy to już bez dyskusji i pozwólmy się cieszyć mieszkańcom, którzy będą mieszkali czy na Relaksowej, czy na Radosnej, czy na każdej innej ulicy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jakby rozumiem głosy obydwu stron – i tych, którzy bronią interesu mieszkańców i tych, którzy uważają, że to kompetencja Rady. I tu jest mój tylko taki apel do pana prezydenta, bo ostatnio była sprawa nazewnictwa mostu przy ul. Muzycznej. Ja bym osobiście wolał, żeby Zespół ds. nazewnictwa, który szanuję, lubię i cenię tę pracę Zespołu, nie wypowiadał się, że Zespół uznał, że nie będzie most nosił imienia. To jakby nie Zespół jest od tego, żeby coś uznawać, bo jest to wyłączna kompetencja Rady Miasta i to tylko taka moja uwaga w tym względzie.

Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 4 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 554/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**AD. 6. 5. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 704-1](#)) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 6.5. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin – tzw. ulica Garncarska. Czy możemy głosować bez dyskusji? – (**Głosy z sali „Tak.”**) – Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 555/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**AD. 6. 6. ZMIANY UCHWAŁY NR XXIII/65/72 MIEJSKIEJ RADY NARODOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 28 MARCA 1972 R. W SPRAWIE NADANIA NAZW ULICOM W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH M. LUBLINA**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 705-1](#)) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie 6.6. zmiany uchwały nr XXIII/65/72 Miejskiej Rady Narodowej w Lublinie z dnia 28 marca 1972 r. w sprawie nadania nazw ulicom w granicach administracyjnych m. Lublina – ulica Molickiego i Ruckiego. Czy możemy głosować bez dyskusji? – (**Głosy z sali „Tak.”**) – Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 556/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**AD. 6. 7. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2018 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. "DEVELOPING INTER AND TRANS-CURRICULAR SKILLS FOR 21<sup>ST</sup> CENTURY" (ROZWÓJ UMIEJĘTNOŚCI INTER I TRANS-DYSCYPLINARNYCH NA POTRZEBY XXI WIEKU)**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 697-1](#)) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie 6.7. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2018 na realizację projektu pt. "Developing inter and trans-curricular skills for 21st century" (Rozwój umiejętności inter i trans-

dyscyplinarnych na potrzeby XXI wieku). Czy możemy głosować bez dyskusji? Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 557/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**AD. 6. 8. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „KU ROZWOJOWI”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 698-1](#)) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie 6.8. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2017 na realizację projektu pt. „Ku rozwojowi”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 558/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**AD. 6. 9. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2017 NA REALIZACJĘ PROJEKTU PT. „UCZEŃ TECHNIKUM – EUROPEJSKI SPECJALISTA”**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 699-1](#)) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie 6.9. zatwierdzenia do realizacji oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2017 na realizację projektu pt. „Uczeń technikum – europejski specjalista”. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 559/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu



**Ad. 6. 10. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2017-2022 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU RCIA – REGIONALNE POROZUMIENIE PRZEMYSŁÓW KREATYWNYCH – OD REKOMENDACJI EUROPEJSKICH PRZEZ POPRAWĘ REGIONALNEJ POLITYKI SKIEROWANEJ NA ROZWÓJ PRZEMYSŁÓW KREATYWNYCH DO POPRAWY WARUNKÓW EKONOMICZNYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 700-1](#)) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie 6.10. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2017-2022 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu RCIA – Regionalne Porozumienie Przemysłów Kreatywnych – od rekomendacji europejskich przez poprawę regionalnej polityki skierowanej na rozwój przemysłów kreatywnych do poprawy warunków ekonomicznych) (druk nr 700-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 15. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 560/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Ad. 6. 11. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2017 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. CREATIVE SPIRITS – STYMULOWANIE KREATYWNEJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI POPRZEZ PRZYGOTOWANIE I REALIZACJĘ MIEJSKICH STRATEGII**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 701-1](#)) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie 6.11. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2017 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. CREATIVE SPIRITS – Stymulowanie kreatywnej przedsiębiorczości poprzez przygotowanie i realizację miejskich strategii (druk nr 701-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 16. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 22 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 561/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 6. 12. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2016-2017 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. CIA7 – MIASTA WDRAŻAJĄCE ART. 7**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 702-1](#)) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2016-2017 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. CIA7 – Miasta wdrażające art. 7 (druk nr 702-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 562/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**AD. 6. 13. ZMIANY STATUTU ZESPOŁU OŚRODKÓW WSPARCIA W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 680-1](#)) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, - „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 563/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**AD. 6. 14. ZMIANY UCHWAŁY NR 456/XVII/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 14 KWIETNIA 2016 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH ORAZ WYSOKOŚCI ŚRODKÓW PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ W MIEŚCIE LUBLIN W 2016 ROKU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 715-1](#)) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie 6.14. zmiany uchwały nr 456/XVII/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób

niepełnosprawnych oraz wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań w Mieście Lublin w 2016 roku (druk nr 715-1). Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 19. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Trzeba poprawiać, czy do protokołu może być? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Jak rozumiem, woła pani radnej Suchanowskiej było głosowanie „za” – do protokołu to dajemy.”

[Uchwała nr 564/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**AD. 6. 15. ZMIANY UCHWAŁY NR 1039/XLII/2006 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 CZERWCA 2006 R. W SPRAWIE UCHWALENIA STATUTU DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ „KALINA” W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 716-1](#)) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1039/XLII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Domu Pomocy Społecznej „Kalina” w Lublinie (druk nr 716-1). Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 565/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

**AD. 6. 16. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ DO SPRAW PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ UCZESTNIKÓW STUDIÓW DOKTORANCKICH, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE GMINY LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2016/2017**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 717-1](#)) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Podjęcie uchwały w sprawie – kolejny projekt - 6.16. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej do spraw przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych

dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz uczestników studiów doktoranckich, zamieszkujących na terenie Gminy Lublin na rok akademicki 2016/2017. Myślę, że możemy odpuścić uzasadnienie projektu uchwały. Komisja Oświaty i Wychowania, do której skierowałem projekt celem zaopiniowania, podczas posiedzenia w dniu 18 października podjęła decyzję o przeniesieniu wyboru przedstawicieli Rady Miasta do składu Komisji Stypendialnej na sesję Rady Miasta Lublin w dniu 20 października. Proszę więc o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Zgłaszam panią radną prof. Annę Jańskowską.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pani radna Jańskowska wyraża zgodę?”

**Radna A. Jańskowska** „Tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Dalsze zgłoszenia – przewodniczący Banach.”

**Radny M. Banach** „Przewodniczący Banach zgłasza przewodniczącego Marcina Nowaka.” (śmiechy z sali)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy pan przewodniczący Nowak wyraża zgodę?”

**Radny M. Nowak** „Panie przewodniczący, jak co roku, wyrażam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przewodniczący Madejek.”

**Radny J. Madejek** „Panie przewodniczący, ja zgłaszam Zbigniewa Jurkowskiego do Komisji.”

**Radny Z. Jurkowski** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie pytałem się. (śmiej) Ale rozumiem, przyjmuję. Dobrze. Trzy osoby nam wystarczą, prawda? Czy możemy zamknąć listę? Możemy. W takim razie czy może przegłosować to en bloc? Nie ma sprzeciwu? Nie ma. W takim razie rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu. Podejmujemy uchwałę razem z kandydatami. Podejmujemy uchwałę o powołaniu Komisji w następującym składzie: radna Anna Jańskowska, Radny Marcin Nowak i radny Zbigniew Jurkowski.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” uchwałą i składem przedstawionym powyżej? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 566/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Ad. 6. 17. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2016 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 685-1](#)) wraz z autopoprawkami ([druk nr 685-2](#) i [druk nr 685-3](#)) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok = projekt wraz z poprawkami. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji (śmiechy). No dobrze, myślę, że możemy sobie odpuścić uzasadnienie projektu uchwały, bo już jakby to na komisjach było przerabiane. Bardzo proszę, zapisujemy się do dyskusji – robimy opcję „dyskusja”. – (**Radny Z. Drozd** „To nie było przerabiane na komisjach...”) – Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha jako pierwszy. – (**Radny Z. Drozd** „Panie przewodniczący, ja w sprawie formalnej.”) – Proszę.

**Radny Z. Drozd** „Ponieważ na Komisji Budżetowej, co uważam, że powinno być obowiązkiem, nie była rozpatrywana autopoprawka dotycząca 2 mln zł, więc bardzo proszę o uzasadnienie i chciałbym spytać też pana przewodniczącego Komisji Budżetowej, albo pana przewodniczącego: dlaczego ta autopoprawka nie była rozpatrywana przez Komisję Budżetową, skoro była rozpatrywana przez Komisję Gospodarki Komunalnej? Przypominam, że nieraz, jeżeli są takie sprawy, że Statut jest łamany i nie dostajemy po prostu na dwa tygodnie przed sesją informacji dotyczących finansów, to również można przed sesją zorganizować Komisję Budżetową, żeby omówić daną sprawę. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie był rozpatrywany na Komisji Budżetowej, z uwagi na fakt, że autopoprawka wpłynęła we wtorek, a Komisja odbywała się we wtorek – autopoprawka wpłynęła po czasie Komisji, w środę, przepraszam, wpłynęła, a w środę była rozpatrywana na Komisji Gospodarki Komunalnej. Bardzo proszę, jeżeli jest wniosek, pani skarbnik, o tę drugą autopoprawkę, to jeżeli jest taka prośba, to prosiłbym uzasadnić. Bardzo proszę, pan prezydent.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – do środy ważyły się losy, czy dostaniemy dodatkowe środki na podwyższenie dofinansowania ze środków europejskich tego zadania, które opisane było jako modernizacja ulicy Jana Pawła II. Te środki są jako właściwie nadkontraktacja, czy oszczędności w Urzędzie Marszałkowskim, ale żeby mogły być nam przekazane w formie uchwały Zarządu Województwa, to musi być najpierw akceptacja Ministra Rozwoju co do przeniesienia ich między osiami. Stąd stanowisko Zarządu Województwa jest dla nas pozytywne, natomiast nie zostało podjęte w formie uchwały, a tylko uchwała Zarządu dawała nam możliwość wprowadzenia dzisiaj do budżetu dodatkowych kilku milionów złotych. W związku z tym, że to się oddała i pojawi się zapewne na sesji 17 listopada – no, tu nie ma związania terminem opinii Ministra Rozwoju, ale zakładamy, że to będzie możliwe – to dla zrealizowania zadań, które lotnisko ma narzucone przepisami Prawa lotniczego i jednocześnie zobowiązaniem Agencji Żeglugi Powietrznej, Port Lotniczy potrzebuje dodatkowych środków; te, które ma i te, które otrzymuje wiążą się z jednej strony z listopadową obsługą kolejnej transzy w emitowanej obligacji, czy wykupem transzy obligacji, a z drugiej strony dostosowaniem do końca roku do

wymogów Agencji Żeglugi Powietrznej. Chodzi tam m.in. o modernizację oświetlenia, generalnie o kwestie bezpieczeństwa na terenie Portu Lotniczego, bezpieczeństwa rozumianego nowymi przepisami, czy bardziej restrykcyjnymi przepisami w tym zakresie. Stąd to działanie w trybie nagłym, ale mające ten wymiar merytoryczny, o którym mówiłem.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jest uzasadnienie. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ponieważ w bieżącej uchwale mamy zwiększenie środków na objęcie akcji w Spółce Motor Lublin, to ten temat, jak również temat tej autopoprawki, o której mówił pan prezydent, chciałbym poruszyć.

Pan prezydent raczył na poprzedniej sesji zdjąć 400 tys. środków przeznaczonych dla Motoru i dobrze się stało, że to nastąpiło, chociaż niesłusznie w mediach zostali o to oskarżeni radni, że Motor przegrał z radnymi, bo dzięki temu – późno, to późno – ale mogliśmy otrzymać dokumenty finansowe, o które prosiliśmy i to jest jeden tylko z postulatów, które składał Klub Prawo i Sprawiedliwość, aby te dokumenty przekazać. Jak one były przekazywane? Zostały wysłane pięciu radnym, którzy podobno o to prosili, chociaż zastanawiam się, dlaczego pięciu radnych ma widzieć jakieś dokumenty, a inni radni, nawet ci z Komisji Sportu, niekoniecznie. Prosiliśmy też w interpelacji o opinię i raport niezależnego biegłego rewidenta, trafiły one rzeczywiście do nas w dniu Komisji Sportu, więc trudno się było do nich odnieść, ale pobieżna chociażby analiza pokazuje z tego raportu, że jednostka nie dopełniła obowiązku złożenia we właściwym rejestrze sądowym rocznego sprawozdania finansowego, który to obowiązek wynika z art. 69 ustawy o rachunkowości, za okres zakończony 30 czerwca, wraz z opinią biegłego rewidenta. Nie zostało też zatwierdzone przez Walne Zgromadzenie roczne sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się 30 czerwca, co również narusza art. 53 ustawy o rachunkowości. W związku z tym chciałbym zapytać pana prezydenta: czy zostało zatwierdzone, a jeżeli tak, to kiedy, sprawozdanie finansowe za ten okres, który się kończył 30 czerwca 2014 roku? Czy było złożone sprawozdanie finansowe wraz z opinią biegłego rewidenta w KRS-ie oraz odpisem uchwały, albo postanowieniem Walnego Zgromadzenia o pokryciu straty? Jeżeli było złożone, to chciałbym wiedzieć, kiedy. Chciałbym również zapytać: czy od 1 lipca 2014 r. była pokrywana strata Spółki, a jeżeli tak, to kiedy i w jakich kwotach, i z jakich źródeł?

Ta cała dyskusja, która była – myśmy w niej artykułowali kilka oczekiwań, że dając pieniądze oczekujemy tak naprawdę czegoś od tego Klubu – m.in. temu służył nasz postulat, aby podpisać taki publiczny kontrakt z Klubem, z zawodnikami, aby zawodnicy byli przekonani co do tego, że grają nie dla pensji, ale dla kibiców przede wszystkim, a również dla miasta, promując markę naszego miasta; chcemy promować ją za pośrednictwem klubów spoza Lublina, wydaje się bardziej zasadne, aby ta promocja była prowadzona efektywnie i jak najlepiej, za pomocą klubu z Lublina. Ale obserwuję, że jakby proces decyzyjny pana prezydenta polega na tym, że jest potrzeba, ktoś występuje, trzeba dać i sprawę zamknąć, najlepiej jeszcze nie dyskutować, albo nie uzasadniać. Nie zgadzam się z tym stanowiskiem, stąd ten nasz postulat, aby jednak nawiązać jakąś głębszą nić porozumienia z tymi zawodnikami w formie tego kontraktu.

Również prosiliśmy o to, aby uchwała dotycząca dofinansowania Motoru była oddzielnie. Były takie uchwały o objęciu udziałów, chociażby w MOSiR i one nie musiały się zawierać w tej uchwale budżetowej, jakby w następczą dopiero może w tej uchwale, ale były uchwałami samodzielnyymi. To nie zostało wprowadzone.

Nie usłyszałem również odpowiedzi na ten temat, a chciałbym usłyszeć zdanie pana prezydenta, co pan prezydent sądzi na temat poszerzenia Rady Nadzorczej Klubu o czynnik społeczny. To by było też również istotne, żeby można było prowadzić taką transparentną tutaj działalność i jakby wspieraną ze wszystkich stron, aby Motor rzeczywiście się wspinał w górę.

Po analizie pobieżnej, tak jak mówię, tego dokumentu i posłuchaniu tego, co się w Klubie dzieje, chciałbym też zadać kilka pytań dotyczących zarządzania Klubem, bo od naszej dyskusji 27 września zdarzyło się to, że Motor pogorszył jeszcze swoją sytuację, czyli cała ta dyskusja, chęć jakby poprawienia sytuacji, z tego, co pan prezes Leszcz mówi, wpłynęła zamiast mobilizująco na zawodników, to demobilizująco chyba, więc nie tego oczekujemy, ale głosy od kibiców są takie, że – i chciałbym zapytać o to - czy prawdą jest, że Motor ma 24 zawodników, którzy są opłacani, z tego tylko 16, a czasami 18 gra w drużynie, gra w meczach? Ile pochłaniają zarobki zawodników, którzy nie grają? Czy rzeczywiście jest tak, że został pozyskany do Motoru zawodnik, który nie rozegrał ani jednego pełnego meczu, a zarabia 8,5 tys. miesięcznie? Bo takie też są wiadomości z Klubu.

Kolejna rzecz, o którą pytaliśmy: jakie miejskie spółki wspierają Motor Lublin? Z ust pana dyrektora Majki usłyszeliśmy, że nie wspierają miejskie spółki Motoru Lublin, natomiast dokumenty, które otrzymaliśmy mówią o tym, że Motor pożycza pieniądze od miejskich spółek – pożyczył od Kamienic Miasta chyba w 2014 roku, o ile pamiętam, kwotę ponad 100 tys. I tutaj pytanie: jaka była kondycja finansowa – tego nie udało mi się sprawdzić, ale proszę o odpowiedź – Spółki Kamienice Miasta w tamtym czasie? Czy przypadkiem nie było tak, że od zadłużonej spółki Motor pożyczał pieniądze? Czy miejskie spółki... z jakiego tytułu pożyczają pieniądze spółce, która bez decyzji radnych jest niewypłacalna? Tak naprawdę jest to omijanie tej drogi finansowania publicznego. Motor ma ponad 80% udziałów – akcji, przepraszam – w Spółce i głównym finansującym jest tutaj Rada Miasta i pozbawianie radnych tej informacji, wydaje mi się, że jest pewnego rodzaju nadużyciem.

Kolejną spółką, która pożyczała Motorowi – ponad 200 tys. zł – jest MKK. I teraz pytanie jest takie: czy rzeczywiście, jeżeli radni, rada – powiem ogólnie – w związku z wynikami finansowymi Motoru się zawaha i tych pieniędzy nie przyzna za tym, czy za innym razem, to będziemy po cichu pożyczać, Motor będzie po cichu pożyczał od innych spółek? No, tak się moim zdaniem tego nie robi. I czy pan prezydent w ogóle o tym wie? Bo dyrektor Biura Nadzoru mówi, że taka sytuacja nie ma miejsca, że miejskie spółki nie wspierają Motoru, natomiast jeszcze nie poruszam, bo tego nie wysondowałem, na ile Motor wspiera MOSiR – i tutaj też proszę o tę odpowiedź.

Mówiliśmy o tym w tej dyskusji, że brakuje nam w dyspozycjach pana prezydenta, w dyspozycjach budżetowych uzasadnień dla niemałych kwot i rzeczywiście, to się rzeczywiście potwierdziło.

Także myśmy wielokrotnie wypowiadali się po tamtej dyskusji na Komisji 27 na temat Motoru. Motor ma długie tradycje w Lublinie, pamiętamy lata świetności tego Klubu, ale ten sposób zarządzania tutaj nie przynosi oczekiwanych efektów i teraz pytanie jest takie: jeżeli radni się zgodzą, panie prezydencie, dzisiaj, a wszystko na to wskazuje, żeby te pieniądze Motorowi przeznaczyć, a cele nie zostaną osiągnięte, to jakie kroki pan podejmie, żeby następna decyzja nie była praktycznie niemożliwa w tym przypadku? No bo nie może być tak, że Klub osiąga coraz gorsze wyniki, a my dajemy coraz więcej pieniędzy. Pensja 8,5 tys. – to potwierdzają w wielu źródłach – w czwartej lidze jest po prostu jakaś dramatycznie wysoka. Proszę tę pensję powiedzieć ludziom, którzy pracują w Urzędzie Miasta na stanowiskach odpowiedzialnych, podejmują decyzje – oni by marzyli o takiej pensji, natomiast u nas zawodnicy czwartoligowego Klubu, który nie ma dużych szans na awans wyżej – trzecioligowego, przepraszam – nie ma szans na awans wyżej, zarabiają takie pieniądze i to jeszcze nie grając w meczach. Jakie decyzje pan podejmie, żeby ta sytuacja się zmieniła? My dzisiaj, deklarując poparcie dla Motoru, oczekujemy deklaracji od pana prezydenta, abyśmy mogli odpowiedzialnie rozmawiać o przyszłości tego Klubu.

I druga sprawa – tutaj kończę o Motorze – natomiast druga sprawa dotyczy drugiej autopoprawki – objęcia akcji w Porcie Lotniczym. Statut mówi o tym, że uchwałę budżetową i zmiany w budżecie prezydent przedstawia Radzie na 14 dni przed sesją. Na 7 dni przedstawiane są pozostałe uchwały. Trzy dni przed sesją rozpoczynają się komisje i jest czas na to, aby Radzie przedstawić projekty uchwał, tym bardziej uchwały 2-milionowej na Komisję Budżetową. Nie przekonuje mnie decyzja pana prezydenta, bo to tłumaczenie o ulicy Jana Pawła nie ma żadnego związku. Przecież sam pan prezydent powiedział, że decyzja Marszałka to nie wszystko, potrzebna jest decyzja ministra, więc wiadomo, że tej decyzji z dnia na dzień nie uda się uzyskać. Dlaczego więc ILS, który jest zasadniczo ważnym systemem dla lotniska, mówimy o tym ukradkiem na ostatniej komisji, jaka jeszcze obraduje – na Komisji Kultury – żeby po prostu przypiąć kwiatek do kożucha; Komisja Kultury omówi sprawę 2 mln zł dla Portu Lotniczego. ILS to nie jest system, który wypadł nagle nie wiadomo skąd i jeżeli są takie potrzeby, to Rada powinna być o tym wcześniej informowana, nawet w formie zapowiedzi, że taka uchwała będzie, a nie w ostatni wieczór przed samą sesją. Poza tym inna sprawa: skąd te pieniądze są czerpane? Zmiana, czy zmniejszenie, czy wycofanie środków z Zespołu Szkół nr 4 też nie było opiniowane przez Komisję Oświaty. Miejska sieć szerokopasmowa – pytanie: jakie zadania nie zostaną zrealizowane? Czy coś zostanie z robót wstrzymane, czy też tylko nie zapłacimy wykonawcy? Bardzo proszę o tę informację, czy zostaną wstrzymane jakieś roboty i jakie w sieci szerokopasmowej?

W związku z tym, że po raz kolejny mamy taką sytuację, bo tak naprawdę dyskusja na poprzedniej sesji mówiła o tym, żeby nie wrzucać uchwał w ostatnim momencie bez uzasadnienia, ja składam wniosek, aby teraz, przed głosowaniem, przedstawić radnym uzasadnienie do tej uchwały, bo w autopoprawce nie ma ani słowa uzasadnienia pisemnego. Uważam, że to jest wada formalna uchwały budżetowej, bo uzasadnienia ustne nie do końca są... znaczy ta uchwała powinna mieć uzasadnienie. Więc prosiłbym o to, aby przed głosowaniem udostępnić nam wniosek Zarządu Spółki Port Lotniczy w sprawie tych 2 mln i również udostępnić nam ewentualne porozumienia z Marszałkiem, które mówiłyby o tym, ile pozostali akcjonariusze wkładają pieniędzy w tę inwestycję.



Z tego, co wiem, na ostatniej sesji Sejmiku, która się odbywała kilka dni temu, nie było głosowane żadne zaangażowanie województwa w tę inwestycję.

Zakończę trochę politycznie tę wypowiedź, ponieważ jestem przekonany, że przynajmniej część z tych środków, o które pan prezydent teraz wnioskuję, pójdą na wynagrodzenia dla nowego wiceprezesa, które to stanowisko zostało niedawno utworzone. Jakies ćwierć miliona z tych środków nie pójdzie na system ILS i w związku z tym proszę właśnie o uzasadnienie pisemne, łącznie z tymi dokumentami, o które prosiłem, abyśmy mogli tutaj odnieść się do faktycznych potrzeb lotniska. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Właściwie większość wypowiedzi mojego przedmówcy była słuszna, z którą się zgadzam, natomiast nie chciałbym powtarzać, może kwestii już lotniska nie będę rozwijał, myślę, że lotnisko bez ILS-u nie zostałoby zamknięte jutro, a podejrzewam, że byśmy byli oskarżani o to, że nie głosując właśnie tej kwoty nawet moglibyśmy doprowadzić do takiej sytuacji. Ja bym się bardziej skupił na tym temacie, dlaczego i akurat w tym punkcie to poruszam, dlaczego my tak naprawdę żonglujemy w mieście milionami złotych, których *de facto* nie mamy? A już mówię. Bo kolega tego nie dopowiedział radny, nagle przy dyskusji Motoru Lublin, już historii nie będę mówił, prezes wnioskuję o 600 tys., pan prezydent daje 400, brakuje 200, potem to radni PiS-u są winni, że tych pieniędzy nie ma, bo tak żeśmy słyszeli od radnych Platformy Obywatelskiej, a tu właśnie nie o to chodziło, tylko chodziło o przejrzystość i o to, że w tym Klubie nie dzieje się dobrze i to nie dlatego, że radni nie chcą dać pieniędzy, bo ekonomia niestety rządzi też piłką nożną, ale nie do końca. Tam jest inny konflikt i ten konflikt musi rozwiązać i organ nadzoru i prezes – to już żeśmy o tym rozmawiali na komisjach i się cieszę, że te komisje trwały wiele godzin – ale moje pytanie idzie w tym kierunku: skąd nagle przy tej dyskusji, gdy my rozpoczynamy dyskusję na temat Motoru Lublin – spółki miejskiej *de facto* i związanej z Lublinem, już nie wspomnę o tym, czy ona gra w czwartej klasie rozgrywkowej, czy w której, nagle pojawia się temat Górnika Łęczna. I my nie możemy się dowiedzieć, czy nas stać na to, żeby dofinansować w tej kwocie 2 mln ten zespół, czy nie; ale dowiedzieliśmy się i dziękuję pani skarbnik za to, że była właśnie na tej komisji i powiedziała bardzo rzeczowe sprawy, i ja mówię, że to jest absurdalne: jak można podpisywać listy intencyjne i coś obiecywać prezesom i zarządowi tego Klubu, jak burmistrz miasta, z którego się wywodzi, nie chce dać złotówki nawet na ten Klub? To jest już inna kwestia. Dowiedzieliśmy się też wielu rzeczy, na przykład takich, że finansujemy i tak już Górnika Łęczna kwotą 71 tys. za każdy mecz, bo użyczamy im stadionu i żeby nie powtórzyła się ta znowu sytuacja, bo ja jestem za tym, żeby finansować sport lubelski, przede wszystkim lubelski, bo to nasi podatnicy i nasi mieszkańcy płacą podatki na naszą Gminę, a nie, nie wiem, na Górnika, na Avię może zaraz będziemy płacić, bo też tam ciężko jest, może też Avia się zwróci do nas o pomoc, natomiast chciałbym powiedzieć, żebyśmy się zajęli kompleksowo, bo w sporcie tak naprawdę, w piłce nożnej przynajmniej, nie dzieje się zbyt dobrze, ale to nie jest tylko kwestia piłki nożnej. Kluby, takie zaplecza, może nie seniorskiego, jak BKS, jak Widok, który nie ma stadionu, a Sygnał mu pożycza, niedokończona inwestycja stadionu Sygnału powoduje to, że ci piłkarze młodzi,

zawodnicy, ci uczniowie, a przecież i musicie państwo też wiedzieć i wiecie zapewne, że rodzice finansują te zajęcia sportowe, to nie jest tylko finansowanie budżetu miasta, narzekają i tych zawodników po prostu przenoszą do innych miast.

Ja chciałbym, żeby w następnej dyskusji, nie za pięć dwunasta, była podjęta sprawa dofinansowania żużla, bo my jako radni, przynajmniej ja dostaję dużo telefonów i każdy jakby przeciąga tę linię w swoją stronę – nie będę tu wymieniał tych ośrodków – przynajmniej trzy ośrodki, które chcą, uzurpują sobie, jakby może to za duże słowo, prawo do reprezentowania tego środowiska, a wiemy już, że żużel też powstanie, tylko że tak naprawdę wiemy to z przekazów medialnych, a nic nie wiemy jako radni. I potem to środowisko... nie chcemy być skonfliktowani, bo wiemy, że doskonale, gros mieszkańców Lublina też jakby jest i kibicuje temu sportowi. Przyjdzie zaraz mowa o piłce ręcznej. Ja się tylko zastanawiam nad tym: jak to jest, że Azoty Puławy grają i nie wyciągają ręki, na wysokim poziomie, o pieniądze, a my nie możemy jako miasto z budżetem 1,7 mld poradzić sobie, uporządkować tych właśnie spraw finansowych w naszym ogródku.

Co do tej żonglerki tak naprawdę tymi milionami, bo taka jest prawda, mogę tylko tyle powiedzieć, że ubolewam nad tym, że interpelując już drugi, czy trzeci raz o zamknięcie drobnej inwestycji, jaka jest na ulicy Radości, gdzie spółdzielnia mieszkaniowa chce wykonać poprzez dokończenie naprawdę drobnej uliczki, zwiększeniem miejsc postojowych, gdzie samochody parkują na trawnikach, gdzie stołówka Św. Brata Alberta prowadzona przez fundację dostaje 4 tys. zł miesięcznie tylko dofinansowania, a wiadomo, że wchodzimy w okres zimowy, to te kwoty, o których my rozmawiamy, 2 mln, 1 mln i tak dalej, to są kosmiczne. Więc może trzeba podjąć jakąś dyskusję i zadać sobie pytanie, czy na samych obietnicach to się ma kończyć. Stańmy rzetelnie twarzą w twarz – *face to face* – do lustra i powiedzmy, że nie stać Lublina jest na obiecywanie jakichś kolosalnych kwot i jeżeli pan prezydent z panią skarbnik tak skonstruuje budżet, że nas będzie stać i zagwarantuje to, że będziemy mogli dofinansowywać jakieś spółki, czy sportowe, czy inne, zewnętrzne, no to może nas do tego przekona. Mamy tyle potrzeb w Lublinie, że uważam, że w tym momencie jest przesadą obiecywanie milionów właśnie klubom sportowym.

Moje pytanie, myślę, już na końcu, bo na pewno to się też dowiemy, nie muszę tego przypominać, państwo wiecie, że jesteśmy jakby w wigilię, czyli przed rocznicą 700-lecia miasta Lublin i się słyszy takie głosy, że też nie za bardzo stać na tę rocznicę i chciałbym też się dowiedzieć, może w interpelacji o to zapytam, bo pewnie kolega radny dzisiaj pytania zdejmie, jaką kwotę i co takiego ma się wydarzyć specjalnego w przyszłym roku i jaką kwotę zamierza miasto na te obchody rocznicowe przeznaczyć. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Kolejnym mówcą będzie pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie prezydencie, ja mam taką prośbę, żeby... pytanie pierwsze może: kto realizuje ulicę Królowej Bony, bo jest w budżecie 700 tys. i nie wiem, czy to TBS, czy ZNK; prosiłbym, żeby ta inwestycja nie była zdjęta, bo jest to droga konieczna dojścia do nowego przedszkola na Felinie.

I prosiłbym też, żeby ulica, panie prezydencie, ulica Kalinowszczyzna były 3 mln i mam prośbę do Zarządu Dróg i Mostów i do projektowania, żeby po prostu usprawnił swoją pracę, żeby nie było tak, że cały rok projektuje się ulicę, która jest od lat zdegradowana, w fatalnym stanie i mieszkańcy oczekują, żeby to trochę wyglądało inaczej, bo czas zacząć naprawiać te zaniedbane przez lata ulice.

Też mieszkańcy się zwrócili z prośbą tu, żeby dać pieniądze na domki dla kotów na ulicy Niepodległości, Ochrona Środowiska żeby się tym zajęła, bo tam panie ze skargami przychodziły i wstyd jest, proszę państwa, żeby administratorzy mówili o zabijaniu okienek, żeby koty małe nie mogły wejść.

Teraz kolejnym tematem jest – krótko chcę się wypowiedzieć na temat Motoru. Na pewno będę popierał ten Klub i mam nadzieję, że pan prezydent też pomoże, dosłownie pomoże Zarządowi temu uporać się z problemem zakupu zawodników, bo mam nadzieję, że awans będzie – na to liczę i liczą mieszkańcy Lublina, i będę głosował za pieniędzmi na Motor – to chcę oficjalnie powiedzieć państwu i sport na pewno Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości też wspiera i rozmawiamy na ten temat na Klubie. Inne lubelskie kluby również potrzebują pieniędzy i tutaj jest potrzeba wsparcia też drużyn, które grają w wyższej lidze. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja chciałbym zapytać, czy postępowanie sprawdzające dotyczące niegospodarności prezesa Portu Lotniczego Lublin się zakończyło, czy się nie zakończyło, z jakim skutkiem, bo czytałem w prasie, że było tam wiele nieprawidłowości i nawet o możliwości popełnienia przestępstwa. Tutaj pan prezydent mówił, że te 2 mln m.in. potrzebne są na modernizację oświetlenia. No, jeżeli Port Lotniczy wydaje 400 tys. euro, czyli prawie 1,7 mln zł na promocję, to powinien się zastanowić, czy naprzód oświetlenie, a później promocja. Jak jest z tą kaucją? Czy prawdą jest, że Spółka, nie dopatrzwszy jakichś terminów, straciła 400 tys. kaucji? Prosiłbym o wyjaśnienie, bo tutaj nie wiem, jak to się skończyło.

Krótko, jeśli chodzi jeszcze o Klub – kolega tu jest pewny, że będzie głosował za środkami na Klub Sportowy Motor – ja na komisji nie dowiedziałem się i radni do dzisiaj nie wiedzą, jaki jest po prostu bilans finansowy i jaki jest projekt budżetowy miasta, gminy Lublin na rok 2016-2017, czyli ile gmina Lublin dołoży, da Motorowi – inaczej mówiąc – jako swojemu Klubowi na rok 2016/2017, bo nie ma stabilizacji; być może dowiemy się 15 listopada, jak dostaniemy projekt budżetu. Ale chciałbym prosić o to, żeby pan prezydent sprawował lepszy nadzór nad Klubem, dlatego że, tak z boku patrząc, na publiczne spore pieniądze, jakie miasto daje na ten Klub, rzucili się managerowie, agenci, trenerzy i inni fachowcy od piłki nożnej, natomiast transfery okazały się nietrafione, kontrakty – nie wiem, ale też chyba nie wszystkie są trafne i można z boku powiedzieć, bo ja nie wierzę w żaden awans, o którym tu koledzy mówią, nawet jak damy Motorowi 100 mln zł, że... - (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Nie, no Legia ma 120 i też przegrywa 5:1, więc nie ma tutaj... Patrząc właśnie na... powiem tak, że umiejętności i zaangażowanie zawodników są całkowicie niea-

dekватne do środków finansowych, jakie otrzymują od miasta i oczywiście interesy przy piłce nożnej zawsze były robione i można robić dalej – nie chcę przypominać historii sprzedawanych meczy i tak dalej – ale nad tym Klubem trzeba sprawować lepszy nadzór, żeby nie marnować publicznych pieniędzy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

**Przew. Klubu PiS T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Wniosek formalny.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę.”

**Przew. Klubu PiS T. Pitucha** „Chciałbym poprosić o 15 minut przerwy, celem umożliwienia panu prezydentowi przekazania nam dokumentów, o które prosiłem. I druga rzecz: chciałbym złożyć taki wniosek o głosowanie w trybie odrębnym tej kwoty 2 mln zł na Port Lotniczy, żeby po prostu przygotować odrębną uchwałę na to, z uzasadnieniem tej uchwały, a nie tutaj w ramach... bo uzasadnienia dotychczas nie było, a nie w ramach tych zmian budżetowych. Dziękuję bardzo. Proszę o taką przerwę.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja rozumiem, że jest to przerwa dla Klubu Radnych.”

**Przew. Klubu PiS T. Pitucha** „Tak.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, 15 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, przepraszam. Otóż, nie będzie tych dokumentów, o których pan przewodniczący Pitucha mówi, ponieważ jest zwołane Walne Zgromadzenie na 31, które określa podwyższenie kapitału, w części obciążające Zarząd Województwa, a w części obciążające zobowiązanie wobec nas i te formalne działania zostały podjęte. Są szczegółowe, wcześniejsze uzasadnienia Portu Lotniczego, które zostały przekazane akcjonariuszom, ale nie mają one związku konkretnie z tą kwotą, tylko z całością dofinansowania i jeśli to stanowisko mam uzasadnić, uzasadniam dzisiaj ustnie. Te dokumenty, które państwa interesują, przedstawimy w odrębnym trybie i oczywiście z uwzględnieniem zarządu, czy prezesa Wójtowicza, który szczegółowo to wyjaśni, natomiast 15-minutową przerwę oczywiście państwo macie prawo otrzymać, ale w tym czasie tego typu dokumentów, których oczekujecie, nie dostarczę. W związku z powyższym, odpowiadając, jeśli ta dyskusja została zamknięta oczywiście, to odpowiem na te pytania i wątpliwości, które pan radny Pitucha i inni zgłosili, uzasadnię to bardziej szczegółowo ustnie i to jest pierwsza kwestia. Druga – nie wyrażam zgody na rozdzielenie tych dwóch kwestii. Mowa o projekcie uchwały budżetowej. Z punktu widzenia prawnego jest to niemożliwe, jest to jedna uchwała dotycząca zmian budżetowych. Panie mecenasie.”

**Radca prawny Zbigniew Dubiel** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jest to jeden projekt uchwały. Niech pan dyrektor Majka mnie

wesprze, bo już chyba mamy uchwałę kierunkową, jeśli chodzi o podwyższenie w tej spółce i w tej chwili tylko poprzez zmianę w budżecie – czy państwo na to wyrażą zgodę, od tego zależy – jest to możliwe zrealizowanie już wcześniej podjętej uchwały, także nie ma też możliwości – pan radny mówił o rozdzieleniu, mniej więcej cytuję, uchwał – odrębnego głosowania. Jest to autopoprawka pana prezydenta, więc również jako autopoprawka nie podlega głosowaniu, państwo wypowiedzie się nad całością projektu uchwały. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy w takim razie podtrzymuje pan swój wniosek o przerwę dla Klubu? W takim razie ogłaszam przerwę do godziny 12.15.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa na salę obrad, chciałbym rozpocząć obrady. Na wniosek Klubu PiS-u przerwa jest wydłużona o 10 minut – do 12.33.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zapraszam wszystkich państwa radnych, zajmujemy miejsca. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę, pan radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Szanowny Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Oczywiście wpisuję się w te wszystkie głosy, które tutaj padły, jak najbardziej też jestem za tym, żebyśmy mieli nasz lubelski klub, klub piłki nożnej, który mógłby grać rzeczywiście na poziomie takim, na jaki zasługują mieszkańcy Lublina – to od tego trzeba zacząć. Nie ma wśród nas głosów sprzeciwu i każdy chce, żeby Motor osiągnął faktycznie dobre wyniki w tym sezonie i za to, panie prezesie, trzymamy kciuki – mówię to publicznie. Niemniej jednak, mówiąc o zmianach uchwały budżetowej, dotykamy finansów i problematyka związana z dofinansowaniem Portu Lotniczego rzeczywiście już w tym momencie wybrzmiała. I uważam rzeczywiście, że w ten sposób nie powinno się traktować radnych, nie powinna do nas wpływać ta zmiana, ta autopoprawka na niecałe 24 godziny przed obradami sesji, bez ustaleń na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej – temu się przeciwstawiam. Niemniej jednak chciałbym zauważyć, że mówiąc o zmianach uchwały budżetowej, mówimy o zadaniach zrealizowanych, jak i też o tych, które zrealizowane w tym roku być nie mogą. I zwracam się z prośbą do pana prezydenta, aby w ramach poprawki do zmiany uchwały budżetowej uwzględnił realizację zadania polegającego na budowie oświetlonych ciągów dwóch pieszo-rowerowych, będących przedłużeniami: ulicy Rąbłowskiej i ulicy Parczewskiej. W dniu dzisiejszym zostanie za chwilę przedłożony projekt uchwały obywatelskiej dokładnie w sprawie budowy chodników, szanowni państwo, dokładnie w sprawie budowy chodników. Sytuacja mieszkańców tych dwóch ulic jest dramatyczna. Około 30 domów przy jednej ulicy, około 30 domów przy drugiej ulicy... Od razu pragnę państwu wyjaśnić, że korzystają z tych ciągów mieszkańcy ulicy Janowskiej, ulicy Stary Gaj, ulicy Pod Gajem – panie Piotrze, nie ma co kręcić głową, bo to jest zadanie,

które musi być zrealizowane i ja wierzę w to, że ono zostanie zrealizowane. W tym momencie wiemy, że nie zostanie zrealizowane zadanie mające na celu rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 30. 300 tys. zł jest zarezerwowane w budżecie miasta na wykonanie murów oporowych, które to w tym roku nie zostaną wykonane. Projekt uchwały obywatelskiej poparło około 3 tys. mieszkańców, 3 tys. mieszkańców. Wielkie zaangażowanie mieszkańców dzielnicy Zemborzyce, również duża akcja przeprowadzana w dzielnicy Wrotków, bo mieszkańcy mają dość błota, mają dość błota. Możemy mówić o wspieraniu piłki nożnej, o wspieraniu kultury, natomiast w dniu dzisiejszym ja pragnę przypomnieć, że mamy tutaj możliwość w tym momencie rozpoczęcia tychże zadań. Od razu pragnę szanownym państwu radnym wytłumaczyć. Dokumentacja budowy ciągu pieszo-rowerowego przy Parczewskiej leży, już trzy lata leży. W tym momencie nie stoi nic na przeszkodzie, aby rozpocząć prace projektowe nad budową chodnika będącego przedłużeniem ulicy Rąbłowskiej, totalnie nic nie szkodzi. Oczywiście wraz z tą zmianą uchwały budżetowej – tu słowa kieruję do pani skarbnik, bo bardzo bacznie przysłuchuję się pani wypowiedziom na każdej komisji – oczywiście za tym powinna pójść stosowna zmiana wieloletniej prognozy finansowej, bo to zadanie powinno być, czy jedno, czy też drugie, powinno być realizowane w tym systemie 2016-2017. Ja taką możliwość w tym momencie dostrzegam. Nie zwiększam deficytu, wypowiadam się za tym, aby Lublin miał taką drużynę piłkarską, która mogłaby grać na poziomie, którego oczekują nasi mieszkańcy. Zwracam się więc, panie prezydencie, z prośbą, aby w tym momencie poprawki rozważył pan możliwość uruchomienia jednego z tych dwóch zadań – podkreślę: pierwsze zadanie ma dokumentację, przy Parczewskiej ma dokumentację opracowaną, drugie zadanie możemy uruchomić w tym roku, możemy zabezpieczyć środki, niech dokumentacja będzie wykonywana i realizacja może się rozpocząć już na wiosnę. Dziękuję za możliwość wypowiedzi. Liczę, że pan prezydent pozytywnie rozpatrzy moją propozycję. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, pan radny Daniewski.”

**Radny Leszek Daniewski** „Panie Przewodniczący! Ciężko się słucha wypowiedzi, które są nieprawdą. Otóż, proszę państwa, odnośnie tych dwóch inwestycji, które tu przed chwileczką były poruszane przez mojego przedmówcę, Rada Dzielnicy się wypowiedziała wielokrotnie w tych kwestiach i proszę nie kłamać, bo oświetlenie przy ulicy Parczewskiej jest zbudowane, jest projekt robiony i będzie zabezpieczone. Jak pan tego nie chce przyjąć do siebie, to niech pan nie okłamuje tutaj opinii społecznej. Jest projekt Parczewskiej – oświetlenia – i ono będzie wykonywane w tym roku ze środków gminnych, jak również Rady Dzielnicy, więc proszę nie mówić, że nic tam się nie dzieje. Rada Dzielnicy zaopiniowała również ciąg pieszy – jeden i drugi – i myślę, że to jest wykładnia tego, nie osób piętnaście, gdzie oczywiście potrzeby są, ale priorytety w dzielnicy, które występują, są konsultowane przez prezydenta z Radą Dzielnicy – Radą Dzielnicy nie Wrotków, tylko Zemborzyce. Dziękuję.”

**Radny P. Popiel** „Czy mogę?”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Radny Daniewski! Zarzucił mi pan kłamstwo, publicznie zarzucił mi pan kłamstwo, a nie słuchał pan mojej wypowiedzi. Proszę się bardzo precyzyjnie skupić nad tym, co powiedziałem – (**Głosy z sali** „Panie radny...”) – Proszę się skupić, bo zarzucił mi pan kłamstwo. Nie mam takich intencji póki co, nie chodzi o to, żeby się po sądach ciągać, ale niech pan po prostu słucha. Pierwsza sprawa – mówię o budowie oświetlonych... pan mi wmawia, że kłamię, otóż, pan mówi w tym momencie nieprawdę i już tłumaczę, na czym pana nieprawda polega. To, że zadanie oświetlenia ulicy Parczewskiej będzie, to i ja i pan to wie, ja mówię o czymś zupełnie innym. Nie o tym mówiłem i proszę mi tu nie wmawiać, proszę się skupić nad tym, co pan słyszy. Mówiłem o budowie chodników, oświetlonych ciągów pieszo-rowerowych będących przedłużeniami tych ulic. Nie ma tego zadania inwestycyjnego, chyba że ma pan jakieś inne informacje, to ja z chęcią posłucham, bo może uczestniczymy w dwóch różnych obradach. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Daniewski.”

**Radny L. Daniewski** „Przepraszam, jeszcze muszę wypowiedzieć się. Zadałem panu publiczne pytanie i wśród mieszkańców ulicy Parczewskiej: czy poprzez pan budżet, jeśli prezydent – 2017 roku – jeśli pan prezydent wprowadzi tę inwestycję? Zadałem panu publiczne pytanie przy mieszkańcach.”

**Radny P. Popiel** „I nie pamięta pan do dnia dzisiejszego mojej wypowiedzi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, przewodniczący Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! Składam wniosek formalny o przełożenie...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie ma takiego wniosku o przełożenie...”

**Radny T. Pitucha** „Może inaczej: najpierw proszę pana prezydenta o przełożenie tego głosowania nad treścią autopoprawki drugiej na kolejny miesiąc. Dlaczego? Dlatego, że nie znalazło się uzasadnienie pisemne, uzasadnienia ustne są nieco rozbieżne, natomiast pan prezydent sam powiedział o tym, że rada nadzorcza zbiera się dopiero 30 października i ani Sejmik, ani Rada jeszcze nie rozpoczęła tej procedury, więc my nie musimy się wrywać przed szereg. Jesteśmy postawieni w trudnej sytuacji, bo pracowaliśmy ciężko z radnymi, również Prawa i Sprawiedliwości, nad sprawą Motoru i tak, jak powiedziałem, popieramy sprawę Klubu Motor, natomiast uważam, że to, co się stało wczoraj właśnie, czyli wrzucenie tego projektu, stawia nas po prostu w sytuacji trudnej, dlatego, że chodzenie po bandzie, mówiąc kolokwialnie, ze Statutem, czyli w ostatnim momencie na Komisji Kultury omawianie wniosków dotyczących inwestycji na lotnisku, no nie jest dobrym zwyczajem i wielu z radnych po prostu nie ma ochoty głosować tego projektu uchwały w ogóle, więc proszę w nurcie pojednawczym o oto, abyśmy mogli zagłosować nad tą uchwałą, żeby pan wy-

cofał ten projekt w tym miesiącu i złożył go w przyszłym miesiącu razem z uzasadnieniem zarządu, z autopoprawką, czy w jakiej tam innej formie. I to będzie jakąś konstruktywną sytuacją w tej sprawie. Tak, jak powiedziałem, jestem i jesteśmy za tym, żeby wspierać lubelski sport i Motor Lublin, i chcemy to wyrazić w głosowaniach, ale nie w takiej formie, pod takim naciskiem, który uważamy za wykorzystanie całej tej sytuacji i naszych publicznych deklaracji. Także prozę o ustosunkowanie się do tego i wycofanie tej autopoprawki.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, radny Krawczyk.”

**Radny Michał Krawczyk** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jedno uzupełnienie do pana przewodniczącego. Projekt także był procedowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, nie tylko Komisję Kultury – to tak gwoli uzupełnienia. Natomiast nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana radnego Popiela. Otóż, jeśli jestem w błędzie, to proszę mnie sprostować, ale ja rozumiem, że pan nieformalnie stawia pewne ultimatum prezydentowi, polegające na tym, że – tak zrozumiałem pana wypowiedź – poprę zmiany w budżecie i autopoprawkę, jeśli wprowadzi pan ważną dla mnie inwestycję w mojej dzielnicy. To znaczy... Nie w swojej, okay. To znaczy co? My w tym momencie mamy stawiać prezydentowi warunek, jak jesteśmy tutaj w 31 osób na sali, poprzemy taką i taką uchwałę, ale panie prezydencie, zależy mi na tym, żeby był zrobiony chodnik. Proszę sobie zdać sprawę z tego, w jakiej sytuacji stawia pan w tym momencie całą Radę Miasta. Chce pan doprowadzić do tego, żebyśmy kupczyli chodnikami, popierając różne uchwały, które stawia prezydent? Czy na tym polega odpowiedzialność za budżet miasta? Czy na tym polega odpowiedzialność za zarządzanie miastem? Według mnie nie i nie powinniśmy stawiać tego rodzaju warunków. Każdy z nas w swojej dzielnicy ma inwestycje, które powinny być zrealizowane. Złożyliśmy je do 30 września, jako listę projektów do budżetu na 2017 rok. I przypilnujemy tego, żeby w tym budżecie się znalazły i były realizowane i zagłosujemy za tym budżetem, który zostanie przez prezydenta przygotowany, a nie stawiamy ultimatum i warunków w sytuacji, kiedy możemy poprzeć zmiany w budżecie lub nie, bo według mnie jest to po prostu nieetyczne. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Bardzo proszę, radny Dreher. Chciałbym tylko powiedzieć, że możemy tutaj jeszcze rozmawiać i godziny, tylko skupmy się może na sednie, bo mamy przed sobą głosowanie ławników i o ile pamiętam, to ostatnio 6 godzin były liczone głosy i pamiętajmy również o tym. Bardzo proszę, panie radny.”

**Radny P. Dreher** „Ja króciutko. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, rzeczywiście jest pewien taki precedens kolegi radnego Popiela, dlatego tak trochę kręciłem głową, panie radny, w związku z tym, że propozycje inwestycyjne, budżetowe radnych PiS-u, radnych Platformy, Wspólnego Lublina bardzo często pokrywają się i bardzo często wspólnie prosimy pana prezydenta, czy wspólne wnioski piszemy, jeśli chodzi o inwestycje, jeśli chodzi o inwestycje drogowe, szkolne, oświatowe i wszyscy się chwalimy, ale jak przychodzi co do czego, to państwo radni są przeciwko temu budżetowi i to



jest dla mnie niezrozumiałe. To jest taka podwójna dywersyfikacja, której naprawdę trudno zrozumieć, bo państwo radni walczą o te swoje małe, większe, mniejsze inwestycje, często są realizowane, bo się dublują, a potem przychodzi co do czego i nagle 15 głosów „przeciw”. Komu ma to służyć? Na pewno nie mieszkańcom. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję, ale chyba nie chodziło panu o dywersyfikację, tak sądzę. – (**Radny P. Dreher** „O dywersję...”) – Bardzo proszę, radny Popiel chciał zabrać głos.”

**Radny P. Popiel** „Tak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Otóż, najpierw zacznę od pana przewodniczącego Krawczyka. Szanowny Panie Przewodniczący! Daleko mi od tego, żeby komukolwiek stawiać ultimatum, raczej postrzegam te ostatnie wydarzenia, czyli związane z wczorajszym przedstawieniem tej drugiej autopoprawki, raczej to traktuję jako ultimatum, ponieważ nikt inny, tylko między innymi ja, jak i inni koledzy PiS bezpośrednio deklarowaliśmy chęć pomocy dla Klubu Motor i chcieliśmy, żeby rzeczywiście ta sprawa była rozwiązana w osobnej uchwale. Więc przepraszam bardzo, tutaj użycie tych sformułowań, że stawiam jakiegokolwiek ultimatum jest zupełnie nie na miejscu, no taka jest prawda; wie pan, mówimy w tym momencie o czym? No, po pierwsze – mówimy o mieszkańcach Lublina, tak? A to, że doszliśmy do etapu, kiedy już na sesji Rady Miasta w zmianach uchwały budżetowej wręcz jedyną inicjatywą wydaje się być podjęcie uchwały obywatelskiej, mającej na celu budowę chodników, no to wie pan, to już, przepraszam, nie mnie tutaj o to pytać, tak? Pakujemy jako miasto niesamowite pieniądze w sport, w kulturę, natomiast nie zaspokajamy pierwotnych potrzeb.

Panie Piotrze Dreher! Otóż, muszę powiedzieć, że humor pana nie opuszczał i nie opuszcza do dnia dzisiejszego, co też cenię, niemniej jednak myślę, że wszystko w tej sprawie zostało powiedziane. Panie przewodniczący, jeśli to koniec dyskusji, to z chęcią zagłosujemy i tyle. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ja nie mam nic przeciwko temu, patrzeć się na państwa radnych. Czy ktoś jeszcze ma jakieś głosy w dyskusji? – (**Radna M. Suchanowska** „Przejdźmy do głosowania.”) – O. Nie, ale myślę, czy pan prezydent chce zakończyć, podsumować?”

**Prez. K. Żuk** „Tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może w tej ostatniej kwestii tak bardzo szybko. Jeśli pan radny uważa, że to, że – cytuję – „pakujemy pieniądze w sport i kulturę, a nie zaspokajamy potrzeb mieszkańców, jest dowodem na to, że źle wydajemy pieniądze”, to chciałbym powiedzieć, że i sport potrzebuje wsparcia, i kultura potrzebuje wsparcia, i inwestycje mieszkańców są przez nas finansowane. To jest sprawa tak oczywista, że nie odnosiłbym się do tego, gdyby nie ten ton, który jak gdyby przeciwstawia jednym drugim. Nie dzielmy potrzeb ludzi i nie dzielmy potrzeb w tych obszarach, za które ustawowo

odpowiadamy. Nie wiem, co pan radny ma przeciwko finansowaniu sportu i kultury i te zadania są ważne, i robimy to ze strategicznym, można powiedzieć, zamiarem, jak również i te zadania dla mieszkańców, których nie jesteśmy w stanie w rok zrobić, wobec kilkunastoletnich zapóźnień. Ale już panu czytam: 14 klas sportowych i profilowanych, od 5 lat finansujemy sport młodzieżowy. Ja pomijam infrastrukturę, tylko mówię o tych miękkich wydatkach, w których inwestujemy w przyszłość. Co w tym jest złego? Co w tym złego, że dzisiaj jesteśmy potęgą kulturalną w Polsce i dzięki temu się znakomicie promujemy, że wizerunkowo Lublin jest jednym z najlepiej postrzeganych miast w Polsce – co jest w tym złego? I co instytucje kultury winne są, że nie są zrealizowane drobne zadania dla mieszkańców, bo tych zadań jest, jak nie kilkanaście, to kilka tysięcy i rok po roku przybliżamy się do stanu zaspokojenia tych potrzeb, ale wszystkiego naraz nie zrobimy, patrząc na te wielkie zadania infrastrukturalne.

Wracając do sedna dyskusji, oczywiście nie trzeba mnie namawiać do kooperacji, do pojednawczego tonu, czy do budowania współpracy, bo taką mam naturę, ale z jednej strony pan przewodniczący Pitucha o tym mówi, a z drugiej strony pan radny Popiel rozumie tu w ten sposób: jak zostaną przyjęte te dwa zadania, to oczywiście głosujemy nad całością uchwały. Otóż, te dwa zadania, czy to jedno z tych dwóch zadań, tak jak wiele innych, będzie procedowanych już za dwa tygodnie, czy za trzy tygodnie, wraz z projektem nowego budżetu. Te zadania w tym projekcie nowego budżetu, z tego, co wiem, zostały zgłoszone i będą uwzględniane, tak jak wiele innych i w związku z tym, ja rozumiem, że jest inicjatywa pana radnego w tym zakresie, ale proszę poczekać do przedłożenia projektu budżetu na 2017 rok, bo i tak te zadania w tym roku zrealizowane być by nie mogły, raz – ze względu na wymagania przetargowe, a dwa – w jednym z tych zadań mamy ostry spór prawny z jednym z właścicieli nieruchomości, który blokuje nam wykonanie tej inwestycji.

Wracając do stanowiska zaprezentowanego przez pana przewodniczącego Pituchę, po pierwsze – to obowiązkiem naszym z Marszałkiem, jako akcjonariuszy, jest reagować na potrzeby spółki, która ma wymiar strategiczny dla nas. Te potrzeby, oprócz podwyższania kapitału wpisanego do budżetu – i Marszałka i Zarządu Województwa, i naszego – obejmują te działania, które po analizie Zarządu wskazują na zasadność dokapitalizowania, czy można powiedzieć dofinansowania tych inwestycji. Jeśli nie Rada Nadzorcza, panie przewodniczący, a walne zgromadzenie jest zwołane na koniec października, to z myślą o realizowaniu podwyższenia kapitału, które Marszałek ma wpisane już w swój plan budżetowy i wieloletnią prognozę. Nie musi się zwracać do Sejmiku o jakąkolwiek uchwałę, bo on już to ma. I to jest bodajże jego ostatni wkład w podwyższenie kapitału. Myśmy już swój zapisany w projekcie budżetu zrealizowali, natomiast z analiz prowadzonych przez Port Lotniczy i realizowanych już inwestycji wynika, że Portowi zabraknie środków na uregulowanie zobowiązań wynikających z tych inwestycji, które w związku ze zmianą właściwie i Prawa lotniczego, ale też i pewnej polityki, którą prowadzi ULC i Agencja Żeglugi Powietrznej, w związku z tymi zadaniami dostosowawczymi. Jakie? Po pierwsze – jednym z istotniejszych jest modernizacja oświetlenia i tu nie ma problemu – oświetlenie, czy promocja, jak ironicznie podkreślił to pan radny Drozd, mamy tutaj wykonane oświetlenie, które stosownie do stałych kontroli, które mają miejsce w Porcie, z ULC-u i Agencji Żeglugi, ma być zmodernizowane i ono jest zmodernizowane. Po drugie – to jest kwestia 413, albo 417, nie pamiętam, obiektów

instalacyjnych. To są światła wzdłuż pasa, studzienki, chodzi tu o wykonywanie najazdów na te studzienki, czy taki kołnierz, że gdyby tak jak ULC ostatnio zalecił, jeśli samolot stoczy się na trawę i oczywiście te koła w trawie się siłą rzeczy zakopują, najedzie na studzienkę, to następuje wyłamanie kół i wypadek, a w przypadku tych kołnierzy, czy tych najazdów koło się przetacza przez to. W efekcie, czy Portowi się to podoba, czy nie, do tej pory takich zaleceń nie było, musi to wykonać. Do końca listopada będzie to zrobione, ponieważ do końca listopada jest wydany certyfikat dla lotniska. Jeśli chcemy, żeby był on przedłużony, to wszystkie te działania dostosowawcze muszą być wykonane. Ale mamy tu również kwestię zaleceń dotyczących tzw. sprzętu handlingowego – to są urządzenia do zasilania samolotu, do ogrzewania, do zbierania ścieków wody, to są dodatkowe schody, wypychacze do tych samolotów, nawet taka banalna rzecz, jak wózki na bagaże – jak jest jeden samolot, to ich wystarcza, a jak się w danym momencie zrobi cztery, a może być taka sytuacja, no to rzecz jasna, że trzeba dodatkowo zakupić.

I teraz, jeśli Zarząd Portu przedstawia te potrzeby w wymiarze oczywiście analizy płynności i zdolności do obsłużenia tego, co dla nas, miasta Lublin i Zarządu Województwa, jest najważniejsze, obsługi tego, co jest w umowie z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, czyli wykupu transzy obligacji, to działamy trochę jak straż pożarna, ale w dobrze pojmowanym naszym wspólnym publicznym interesie. I tu nie ma ani, jak słyszę, żonglowania milionami, ani nie ma lekceważenia ani Rady, ani tu kogokolwiek, po prostu jest potrzeba szybkiego działania ze względu na tę certyfikację. Źródło finansowania byłoby inne, będzie opóźnione w związku z tym, skorzystaliśmy z tych zapisów już w wieloletniej prognozie, które przesunęły te nakłady, które są tutaj źródłem dofinansowania, dokapitalizowania Portu na rok przyszły, bo mówimy tutaj o tym szerokopasmowym Internecie. Związane jest to z realizacją tej inwestycji przy szkołach.

To, że szukamy możliwości przesunięć, nie jest niczym złym i w związku z powyższym, że jest ta możliwość, Marszałek jednocześnie nie zdążyłby wprowadzać dodatkowych środków, zresztą obiektywnie trzeba powiedzieć, że on w większym stopniu w tym roku partycypował w podwyższeniu kapitału, niż my do tej pory, stąd umówiliśmy się na tego typu działania, w trybie, można powiedzieć, szybkim.

Kwestia jeszcze jedna, bo pozwolę sobie na tę uwagę, bo ja rozumiem politykę, ona nie musi być racjonalną, ani – przepraszam za słowo- mądrą, ma swoje życie, ale w tym gronie nie mówmy, że te pieniądze mają służyć wypłacie wynagrodzeń dla funkcjonariuszy partyjnych, czy politycznych, bo tyleż ma to wspólnego z prawdą, jak to, co teraz powiem. Jeśli w PGE Dystrybucji zarząd liczył cztery osoby, a dzisiaj liczy 6 osób, wypłacono odprawy tym, którzy zostali zwolnieni, te 6 osób pobiera dużo większe pieniądze – 2, 3 razy takie niż w Porcie Lotniczym, to ja mogę również powiedzieć, że mieszkańcy Lublina płacą za wasze decyzje polityczne. Tylko po co tym dyskutować? To nie ma żadnego związku z tym, o czym tutaj rozmawiamy.

Ta sytuacja, w której próbujecie państwo mówić z jednej strony: „tak, jesteśmy za Motorem i dokapitalizowaniem, ale dzisiaj trzeba podjąć decyzję – tak lub nie – i macie państwo dzisiaj możliwość zademonstrowania tego poparcia, o którym ciągle mówicie, bo wycofałem na tamtej sesji tę kwotę 400 tys. właśnie z tego względu, że budziło to duży wasz opór. Mieliście czas przedys-

kutować, czy mieliśmy wszyscy możliwość przedyskutowania, wszystko jest jasne, za chwilę poproszę pana dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego, pana Pawła Majkę, żeby powiedział o rzeczach, które tutaj są zarzutem typu, że nie jest zatwierdzone sprawozdanie, on się do tego odniesie. Te kwestie, które są tu bardziej szczegółowo określone, dotyczące chociażby kontraktów z zawodnikami, to są sprawy Zarządu i Rady Nadzorczej, w tej kwestii się wypowiadać nie będziemy, bo nie są w kompetencjach prezydenta, natomiast jeśli chodzi o wsparcie miejskich spółek, pan dyrektor Majka słusznie odpowiedział, że nie ma tego wsparcia, spółki nie uczestniczą w podwyższaniu kapitału, czy finansowaniu Motoru, mamy tutaj do czynienia z decyzjami zarządów spółek, które podejmowały, w oparciu o stosowną umowę udzielały pożyczek, te pożyczki zostały spłacone, czy powinny być spłacone, bo ja tej wiedzy nie mam, to są sprawy leżące w kompetencji zarządów. Jeśli widziały taką możliwość i mogły to zrobić, to jest powszechnie stosowane w biznesie, to zrobiły. Natomiast miasto Lublin, wspólnie z Ursusem ponoszą tę odpowiedzialność i te ciężary związane z finansowaniem Motoru, bo jesteśmy głównymi akcjonariuszami i jednocześnie, jeśli słyszę pytanie, że radni nie wiedzą, jaki jest projekt budżetowy Motoru, otóż, chciałbym powiedzieć, że wiecie państwo, bo po pierwsze – budżet na 2016 rok przewiduje określone kwoty i ta nowa, którą podajemy dzisiaj w autopoprawce, czy w poprawce budżetowej, jest dopełnieniem tego, co już zostało wydane, a budżet na 2017 rok dopiero będzie. To, że Klub planuje inaczej swój projekt budżetu, czy w podziale na 2016 i 2017, z naszego punktu widzenia nie ma znaczenia, my operujemy rocznymi budżetami.

Co do nadzoru nad Klubem, ten nadzór wykonuje Rada Nadzorcza i ten nadzór w zasadzie, można powiedzieć, jest skuteczny. Mówię w zasadzie, ponieważ te kwestie znowuż są w kompetencjach Rady Nadzorczej i proponowałyby, aby takie spotkanie, jeśli macie wątpliwości państwo, to żebyśmy zorganizowali i podyskutowali, natomiast podsumowanie tego sezonu będzie, jak on się skończy i będziemy z Radą Nadzorcą mogli dyskutować o dalszych działaniach związanych ze wzmocnieniem Klubu, czy z jego perspektywami w wymiarze i sportowym i budżetowym.

To, o czym pan mówi, żeby poszerzyć Radę Nadzorcą o czynnik społeczny, myśmy to już zrobili przed sezonem, który się rozpoczął, jeszcze we wrześniu spotkaliśmy się ze środowiskiem kibiców Motoru i tymi, którzy są zaangażowani we wspieranie Motoru i taką propozycję przyjęli, wskazani przez nich, zresztą ta osoba jest wskazana do Rady Nadzorczej, osoba z dużym doświadczeniem i mająca tutaj stosowną wiedzę, by wspierać Radę Nadzorcą od strony tych zadań, które opisuje Kodeks spółek handlowych.

Bardzo proszę pana dyrektora Majkę o odpowiedź w tych kwestiach formalnych, które zadał pan radny.”

**Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Paweł Majka** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Jeszcze kwestia precyzyjnych słów odnośnie Walnego Zgromadzenia Spółki Port Lotniczy Lublin S.A. Tak, jak pan prezydent powiedział, Walne jest 31 października, przewiduje dokapitalizowanie Spółki przez dwóch głównych akcjonariuszy. Zarząd Województwa – planowane jest, że wyłoży 4 mln zł, natomiast Miasto Lublin 2,1 mln. Zarząd Województwa ma zapisane w projekcie budżetu na rok 2016 kwotę wsparcia w wysokości 18 mln zł.

Natomiast kwestia Motoru – to, co pan radny Pitucha powiedział – na zadane pytanie do mojej osoby, czy spółki komunalne dotują Motor, udzieliłem odpowiedzi „nie”, z tego względu, że pożyczka jest instrumentem zwrotnym. Pożyczki były udzielane z wolnych środków i nie wpływały na bieżącą płynność spółek, które pożyczek udzielały.

Natomiast co do sprawozdania za 2014 rok – też wypowiadajmy się precyzyjnie, bo nie ma takiego terminu, jak 31 czerwca 2014 roku. No właśnie, rok obrachunkowy w Spółce Motor 2013/2014 przewidywał termin o d 1 lipca 2013 roku do końca czerwca 2014 roku, także sprawozdanie zostało zatwierdzone 31 grudnia 2014 roku, odbyło się Walne Zgromadzenie, na którym przedstawiciel gminy Lublin złożył wniosek o dodatkowe wyjaśnienia i formalnie sprawozdanie faktycznie z kilkudniowym opóźnieniem zostało złożone 12 stycznia 2015 roku. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Myślę, że możemy przejść do głosowania...”

**Prez. K. Żuk** „Jeszcze, panie przewodniczący, pan radny Drozd oczekuje tutaj informacji w sprawie postępowania sprawdzającego, dotyczącego Portu Lotniczego. Rozumiem, że jest to wniosek do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, bo my takiego postępowania nie prowadzimy, a też nie jesteśmy informowani. To co dotyczy Portu, wszystko jest transparentne, ta kontrola, która została zakończona, zamieniła się w dodatkowe jeszcze postępowanie i to jest sprawa prawników, czy organów Spółki. Na dzień dzisiejszy nie ma tutaj, z punktu widzenia akcjonariusza, żadnych dodatkowych informacji, ani też oczekiwań. Nie wiemy, na jakim etapie to się dzieje, a sprawa dotyczy, o czym wszyscy wiecie, umowy z firmą Carpatair i jednocześnie warto podkreślić, ta informacja została przekazana mediom, że nie ma tutaj szkody w postaci utraconej możliwości dochodzenia zwrotu przejętej kaucji, ponieważ takie postępowanie przed sądem w Bukareszcie się toczy i jest wynajęta kancelaria, która w tej sprawie reprezentuje Spółkę. I tyle, jeśli chodzi o tę kwestię.

Jeśli chodzi o ulicę Królowej Bony, Zarząd Nieruchomości Komunalnych realizuje, nie wiem, czy jest pan dyrektor Zarządu, ale zwrócimy się do niego o wyjaśnienie.

Jeśli chodzi o ulicę Kalinowszczyzna, tu problem, myślę, że jest państwu znany. Na etapie sporządzania dokumentacji, bardzo dużo uwag zgłosiła Rada Dzielniczy, zgłosili sami mieszkańcy, zgłosili, można powiedzieć, interesariusze tej przebudowy, bo tu chodzi o zjazdy, przebudowę praktycznie również chodników, przesunięcie lamp, był wniosek o bardziej ozdobne tutaj słupy oświetleniowe i tak dalej, i tak dalej. To obiektywnie rzecz biorąc, ze względu na konieczność uzgodnień doprowadziło do opóźnień, przez co ta ulica wejdzie do inwestycji w roku przyszłym, natomiast wszystkie pozwolenia, dokumentacja i pozwolenia będą do końca roku uzyskane. W tej chwili jest to na etapie uzgadniania z właściwymi służbami, m.in. telekomunikacyjnymi, tych zmian, które firma sporządzająca dokumentację nanosiła na wniosek mieszkańców. Dziękuję.”

**Radny P. Popiel** „Panie Prezydencie! Czy odmówił pan tej poprawki – dobrze zrozumiałem – wprowadzenia tych ciągów?”

**Prez. K. Żuk** „Tak, informując o tym, że są one zgłoszone do projektu budżetu na 2017 rok i ten projekt budżetu do 15 listopada państwo dostaniecie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A ja stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.”

**Radny T. Pitucha** „Nie dostałem odpowiedzi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Nie, nie, bo za chwilę dyskusja się rozpocznie od nowa.”

**Radny T. Pitucha** „Ale tylko o odpowiedź pana prezydenta, bo ja zadałem pytanie, zadałem tylko pytanie panu prezydentowi, ile będą kosztowały wynagrodzenia, bo skoro już mowa jest o wynagrodzeniach, które są w PGE, to ile będzie kosztowało wynagrodzenie nowego wiceprezesa Portu Lotniczego, jeśli pan prezydent wie.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Majka, proszę bardzo, bo ja nie wiem.”

**Dyr. BNW P. Majka** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Goście! Wynagrodzenie wiceprezesa Portu, Spółki Port Lotniczy Lublin S.A. będzie tak, jak jest zatwierdzone od dosyć dawna, od samego początku, od poprzedniego Zarządu tej Spółki, czyli prezes zarabia pięciokrotność, wiceprezes, czy członek Zarządu będzie zarabiał 4,5-krotność. Czyli 4,5-krotność, to jest kwota ok. 19 tys. brutto.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „A ile mniej więcej zarabia członek Zarządu PGE? Pan nie wie?”

**Dyr. BNW P. Majka** „Wydaje mi się, że ok. 40 tys.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Rozumiem.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Radny P. Breś** „A może pan przewodniczący wie, czy prezes MPK i wiceprezesi, tak samo LPEC, może pan przewodniczący powie w takim razie?”

**Prez. K. Żuk** „Panie dyrektorze...”

**Dyr. BNW P. Majka** „Wynagrodzenia członków zarządów spółek, w zasadzie, bo określamy te trzy, jako te trzy największe, czyli LPEC, MPWiK i MPK, no i może Port Lotniczy są takie same, to znaczy prezesi zarabiają 5-krotność, członkowie zarządu zarabiają 4,5-krotność.”

**Prez. K. Żuk** „Panie radny, sam pan wie, że nie ma żadnych dodatkowych świadczeń, poza tą krotność, bo na to nie pozwalają zasady przyjęte przez pre-

zydenta w zarządzeniu, jako walne zgromadzenie tych spółek, natomiast z drugiej strony ustawa, która została nam narzucona wcześniej jeszcze, a i teraz powtórzona przez rząd.”

**Głosy z sali „Głosujmy.”**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Proszę bardzo, sprostowanie, niech sobie pan radny powie.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Prezydencie! Ja nie miałem takiej intencji, żeby ironicznie mówić o pieniądzach na Port Lotniczy Lublin. Jeżeli zastanawiałem się nad celowością i gospodarnością środków finansowych wydawanych na promocję, chodziło o 400 tys. euro, czy nie można tego było wydać na oświetlenie? Po prostu zastanawiałem się nad gospodarnością Zarządu Lublin. Nie była moją intencją jakaś ironia w tej mierze. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Możemy przejść do głosowania. Głosowanie nr 22. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawkami? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 567/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

***AD. 6. 18. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 338/XIII/2015 RADY  
MIASTA LUBLIN Z DNIA 23 GRUDNIA 2015 ROKU W SPRAWIE  
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 686-1](#)) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 338/XIII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 23 grudnia 2015 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej – projekt wraz z autopoprawkami. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę określić temat.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 568/XXI./2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Ad. 6. 19. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1172/XLIV/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 WRZEŚNIA 2010 R. W SPRAWIE UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 687-1](#)) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1172/XLIV/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 16 września 2010 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.

[Uchwała nr 569/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Ad. 6. 20. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2017 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 681-1](#)) stanowi załącznik nr 47 do protokołu wraz z autopoprawką ([druk nr 681-2](#))

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2017 rok. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji... Bardzo proszę, pani przewodnicząca Marta Wcisło. Myślę, że możemy odpuścić uzasadnienie projektu uchwały. Tu sprzeciwu nie widzę. Bardzo proszę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Goście! Rozumiejąc podwyżkę stawek od nieruchomości, która jest głównym źródłem dochodu miasta, w skład której wchodzi m.in. podatek od nieruchomości od działalności gospodarczej, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej złożyłam poprawkę do projektu uchwały, w związku ze stawką, która została określona w uchwale, czyli w związku ze stawką 22,66 zł na kwotę 22,46 zł, czyli o 20 gr. mniej za jeden metr kwadratowy powierzchni. W uzasadnieniu tej poprawki Klub Platformy Obywatelskiej uzasadnia to w sposób, że jest to dość duża podwyżka, jeśli chodzi o samą stawkę, niemniej jednak określona przez Ministra Finansów, niemniej jednak, tak jak powiedziałam na wstępie, rozumiejąc zakres prowadzonych inwestycji w mieście, budżet i szeroko rozumiany interes społeczny, prosimy w tej poprawce o obniżenie o 20 groszy, po konsultacjach i z przedsiębiorcami, i z pracodawcami, ze stowarzyszeniami i organizacjami, które zapoznały się z projektem uchwały i które akceptują podwyżkę o 26 groszy. Dziękuję bardzo.”



**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce zabrać jeszcze głos? Radny Pitucha – proszę bardzo.”

**Radny T. Pitucha** „Panie Przewodniczący! W nawiązaniu do tego, chcielibyśmy zaproponować poprawkę dalej idącą, aby zachować w dotychczasowej kwocie tę stawkę podatku, z prostej przyczyny, aby pokazać, dać czytelny sygnał, że w naszym mieście nasi rodzimi przedsiębiorcy przede wszystkim mają dobre warunki do prowadzenia działalności gospodarczej, nie są podwyższane podatki. Ja chciałem powiedzieć, że wielu przedsiębiorców skarży się na to, że mając powierzchnię różnego typu, łącznie z magazynową, z jakąś naprawdę powierzchnią nisko urządzoną, czy niskie wartości...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Ale proszę sobie porozmawiać z państwem na widowni, bardzo proszę opuścić salę obrad. Tak samo bardzo proszę, panie prezydencie, gdyby można było tak ciutkę ciszej rozmawiać, to byłoby też przesympatycznie.”

**Radny T. Pitucha** „Więc skarżą się przedsiębiorcy na to, że muszą płacić tak wysokie podatki za na przykład powierzchnie magazynowe mało używane, no, tylko dlatego że stanowią część jakąś tam ich posesji. Tego nie można podzielić, założmy, jakoś różnicując tę stawkę od prowadzenia działalności na powierzchnię magazynową, czy handlową, natomiast uważam, że – pytaliśmy zresztą pani skarbnik – na około 2,7 mln chyba wyceniła pani skarbnik dochody z tytułu całej uchwały, więc z całej podwyżki. Ta obniżka będzie mniejsza niż te 2,7 mln i uważamy, że należy tych pieniędzy poszukać gdzie indziej, a nie podnosząc podatki dla prowadzących działalność gospodarczą. Na tym... myślę, że warto rozważyć ten problem, dlatego proszę o przegłosowanie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ja chyba byłbym nawet za tym i chyba zagłosuję z wami, pod warunkiem, że wy poprzecie stanowisko, żeby rząd nie podnosił podatków dochodowych dla osób prowadzących działalność gospodarczą... - (**Głos z sali** – wypowiedź niemożliwa do odtworzenia) – Ale przygotujemy stanowisko do rządu... - (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – To przygotujemy stanowisko wspólnie, żeby rząd nie podnosił podatków dla osób prowadzących działalność gospodarczą – (**Głos z sali** „...i z Nowoczesną.”).”

**Radny T. Pitucha** „Jeszcze nie wiadomo, jaki będzie ten projekt, także...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Likwidacja... - część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia.”

**Radny T. Pitucha** „Na razie, jak się okazało, podwyżki cen wody nie wchodzi, także to, co zapowiadaliście, jednak się nie ziści i nie jest tak strasznie, jak by się mogło wydawać. Rozmawiamy teraz o podatku od powierzchni od prowadzonej działalności gospodarczej i proszę o przegłosowanie tego wniosku.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja chciałbym zwrócić uwagę, że podatek od wody to nie my przedstawialiśmy, tylko to przedstawiły organa rządowe.”

**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan prezydent – bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Pierwsza kwestia to przyjmuję autopoprawkę – projekt przedstawiła pani przewodnicząca Marta Wcisło w imieniu Klubu i tę autopoprawkę zgłaszam, czyli wniosek o obniżenie o 20 groszy tej stawki, tym samym przyjmuję. Kwestia druga – nie przyjmuję propozycji pana przewodniczącego Pituchy, chociażby z tego powodu, o którym tu dyskutujemy już dłuższy czas. Poszukiwania środków finansowych na te inwestycje dla mieszkańców jeszcze niedawno pan radny Popiel, mówiąc o tych dwóch inwestycjach, domagał się przesunięcia środków; te 2 mln, które, nie wiem, zresztą po tej autopoprawce – zapewne będzie to kwota poniżej 2 mln – idą właśnie na tego typu inwestycje, więc jeśli mamy zobowiązać się mieszkańcom, że będziemy je finansować, to musimy to robić z dochodów, które ustawodawca nam zapewnił. Nie mamy wpływu na wiele innych źródeł dochodów, ale podatki i opłaty lokalne są po naszej stronie. Ta konsekwencja w tym zakresie, żeby starać się różnicować te stawki, ale jednak dbać o to, by stroną dochodową zapewnić, pozwala realizować taką aktywność inwestycyjną, jaką mamy. A już ta ostatnia kwestia, to już tylko tytułem takiej dygresji: pan minister Gajda, który przedstawiał projekt Prawa wodnego i opłaty na ostatniej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, twierdził, że jak Rejtan będzie tego bronił i jak widać, pod presją protestów samorządów, które jak jeden mąż protestowały przeciwko tym podwyżkom, musiał przedstawić Radzie Ministrów inny projekt zawieszający pobieranie tej opłaty. To nie jest rezygnacja, to jest zawieszenie i w związku z powyższym miejmy nadzieję, że rząd tych opłat na przyszłość również nie wprowadzi, bo one bezpośrednio będą przekładane na naszych mieszkańców, bo innej możliwości nie ma w taryfie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Odnosząc się do tego, co pan prezydent powiedział – tak, oczywiście, panie prezydencie, tylko należy zauważyć to, że przez 8 lat rząd Platformy nie zaimplementował tej dyrektywy, czy tam przepisu unijnego, który nakazywał wprowadzenie tej opłaty za wodę, nawet w ostatnim czasie, kiedy był czas rządu pani premier Kopacz, ta ustawa gotowa czekała do uchwalenia, no, z jakichś tam powodów oczywiście nie została przyjęta. I teraz nie za bardzo jest czas na to, żeby już dalej to odwlekać, bo pewnie grożą nam jakieś sankcje. Niemniej jednak pani premier podjęła taką decyzję i warto to zauważyć, że będzie to jeszcze odroczone. Natomiast pewnie czeka nas to, ale tutaj znowu można by było spierać się na argumenty, bo przecież MPWiK odnotowuje duże zyski i wcale niekoniecznie tę dyrektywę unijną trzeba byłoby przerzucać na mieszkańców, a dałoby się ją zamortyzować przy obliczaniu taryfy za wodę. Zresztą nie wszystkie nawet w taryfie koszty były słusznie naliczane, także mieszkańcy nawet bez powodu płacili zawyżoną stawkę, co pokazały protokoły kontroli. Także to wszystko ma dwie strony, ale ja, słysząc to, że pan prezydent

przyjmuje poprawkę pani Marty Wcisło, proszę o przegłosowanie naszej poprawki.”

**Prez. K. Żuk** „Panie Przewodniczący! Ja tylko proponuję, że jeśli już przywołujemy raport NIK-u, to go przywołujemy precyzyjnie. Nikt nie zarzucił tego, o czym pan radny mówi, MPWiK-owi.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem spytać, jaka jest różnica w kwocie, w dochodach budżetu miasta, jeśli chodzi o projekt pani radnej Wcisło i projekt pana radnego Pituchy, który mówi o utrzymaniu dotychczasowej stawki – jaka to jest różnica w dochodach dla miasta?”

**Skarbnik Miasta Lublin Irena Szumlak** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! W dotychczasowej prezentowanej stawce od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej budżet miasta uzyskalby ok. 1.980 tys., natomiast po obniżeniu tej stawki 1.119 tys., czyli gdyby w ogóle... jeszcze pan pyta o drugi wniosek, tak? No to nie byłoby w ogóle; 1.980 tys., bo gros podatku od nieruchomości jest od osób prawnych, które prowadzą działalność gospodarczą, od budynków i gruntów, które są związane z działalnością gospodarczą...”

**Radny Z. Drozd** „Ale ja prosiłem... czy możliwa jest do obliczenia różnica między stawką, którą proponuje pani radna Wcisło a stawką dotychczasową – jaka jest to różnica w dochodach?”

**Skarbnik I. Szumlak** „Różnica wynosi ok. 900 tys. zł.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No przecież trzeba to tylko odjąć, panie radny; 1.800 tys. było mówione, będzie 1.100 tys., nie będzie 1.100 tys., nie będzie 1.100 tys., nie będzie podwyżki w ogóle.”

**Skarbnik I. Szumlak** „Będzie ok. 900 tys. zł mniej dochodów w budżecie.”

**Radny Z. Drozd** „Nie pamiętam do końca... A dochody jakie mają być? Bo ja myślałem, że dochody mają być na poziomie 1,9 mln zł...”

**Skarbnik I. Szumlak** „Dochody z tytułu podniesienia stawek podatku od nieruchomości na przyszły rok byłyby wyższe o 2.750 tys. zł.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Złożę wniosek o zamknięcie dyskusji – proszę o przegłosowanie, potem będziemy głosować wniosek pana przewodniczącego Pituchy.

Bardzo proszę, wniosek o zamknięcie dyskusji. Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” Rada zamknęła dyskusję.

Teraz będzie głosowany wniosek pana przewodniczącego Pituchy. Proszę o doprecyzowanie do mikrofonu: to ma być stawka dokładnie jaka, żeby potem...”

**Radny T. Pitucha** „To była stawka 22,20 zł – zgadza się pani skarbnik? Tak, to proszę o pozostawienie tej stawki.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych w takim razie jest „za” poprawką zgłoszoną przez pana radnego Pituchę? Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 12 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” poprawka została odrzucona, przechodzimy więc do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Bardzo proszę, przewodnicząca Wcisło.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i przedsiębiorców dziękuję wszystkim państwu za oddanie głosu i dziękuję panu prezydentowi za przyjęcie poprawki. Dziękuję wszystkim.”

[Uchwała nr 570/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 48](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały...”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Panie Przewodniczący... Mam wniosek formalny, przepraszam, jeśli można w tym momencie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Dreher** „Panie Przewodniczący! Mam wniosek formalny, jeśli można w tym momencie go złożyć, to bardzo chętnie to uczynię, z uwagi na to, że jesteśmy w połowie porządku obrad, a przed nami jest punkt nr 7, czyli wybory uzupełniające ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2016-2019. Zgłaszam wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 13 – Interpelacje i zapytania radnych. Ja przypomnę, że ostatnio, gdzie wybieraliśmy ławników do sądów, liczenie głosów trwało około 6 godzin. Być może powtórzy się ta formuła, może nie – oby nie – niemniej jednak przed nami głosowanie i liczenie głosów, w związku z tym wydaje się być zasadne, aby zdjąć punkt Interpelacje i zapytania radnych. Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Wcisło** „To jest punkt nr 8, nie 13.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Trzeba się cieszyć, że nie złożył pan wniosku o zdjęcie punktu Zamknięcie obrad (żart). Bardzo proszę, pan radny Ławniczak.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem się odnieść do wypowiedzi kolegi radnego, bo śledzę właśnie w różnych miastach wojewódzkich zdjęcia interpelacji i muszę panu powiedzieć, panie radny, że prowadzi pan zdecydowanie w rankingach, jest pan zdecydowanym liderem na cały kraj, także myślę, że wygra pan chyba ten wyścig, tak jak Lewandowski chyba wygra króla Bundesligi. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu – wniosek pana radnego Drehera o zdjęcie punktu Interpelacje i zapytania.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem pana radnego Drehera? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 16 „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada zmieniła porządek obrad w tym zakresie.”

***AD. 6. 21. USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2017 ROKU***

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 688-1](#)) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2017 roku. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Pewnie nie spotkam się z aplauzem części radnych, ale chciałbym zauważyć, że w sposób, moim zdaniem, nieuzasadniony obniżamy tutaj maksymalne kwoty za wykroczenia, za osoby, które zostawiają samochody, jakieś wraki na ulicach, za które ci, którzy skupują, jeszcze im płacą, a także ci, którzy łamią przepisy, parkując w niedozwolonych miejscach i są zwożeni na lawecie. Jeżeli dajemy maksymalną, górną granicę stawek podatkowych dla mieszkańców, tylko dlatego, że dopuszcza nam to minister, za uczciwą działalność, a obniżamy stawki za wykroczenia, to dla mnie jest to nie logiczne. I składam wniosek o to, aby w tej uchwale wszystkie stawki za wykroczenia były maksymalne, za ściąganie tych samochodów były maksymalne, dlatego że każdy obywatel, który trzyma samochód, wrak na ulicy, może go odsprzedać firmie, która utylizuje niejeżdżące samochody i dostanie jeszcze za to pieniądze, a jeżeli tego nie robi, to jest jego problem. Ale wtedy powinien się liczyć z tym, że po prostu zapłaci stawkę maksymalną. Podobnie każdy z nas, jeżeli staje w miejscu niestosownym i zostanie ściągnięty przez lawetę, no powinien ponosić tego konsekwencje. Nie znajduję uzasadnienia dla tego, żeby obniżać te górne stawki w tym przypadku. Próbuje premiować za działalność uczciwą, tak jak w przypadku podatków, natomiast nie próbujemy premiować za działalność nieuczciwą, bo to nie ma po prostu sensu, logiki jakiejś w tym nie widać, dlatego nie jestem w stanie

uściślić w tej chwili kwotowo tej uchwały, natomiast tam są wskazane stawki maksymalne i wniosek mój jest taki, aby były stawki maksymalne za wykonanie tych czynności.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Albo to jest wniosek do prezydenta kierowany i prezydent go przyjmuje, albo nie...”

**Radny T. Pitucha** „To jest poprawka, to jest propozycja poprawki.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jeżeli jest to poprawka, to poprawka musi spełniać warunki dla poprawki, czyli musi być odpowiednio przygotowana w tym względzie o poparta uzasadnieniem, i tyle. Nie ma opcji, żeby to było zgłoszone...”

**Radny T. Pitucha** „To poproszę o dwie minuty przerwy.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „No, wie pan, ale to było też... Oczywiście przerwę zarządzę, natomiast nie jest fajnie i nie ma tutaj kultury politycznej w tym zakresie, jeżeli pan wie, że będzie chciał to zrobić, i pan nie jest w stanie przygotować wcześniej... co chwilę robimy przerwę dla Klubu PiS w tym względzie. To nie jest sympatyczne z punktu widzenia prowadzenia obrad i szacunku dla innych radnych.”

**Radny T. Pitucha** „Przepraszam bardzo, jestem w stanie się pokajać, panie przewodniczący w tym momencie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Zarządzam przerwę – 10 minut wystarczy?”

**Radny T. Pitucha** „Tak, oczywiście.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie mecenasie, pomoże pan? Dobrze. Dziękuję bardzo. Zarządzam przerwę do 13.46.”

Po przerwie:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam obrady Rady Miasta. Proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę, przykładamy karty do czytników. 11. osoba, 12, 13, 14, 15, 16. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Proszę o przedstawienie poprawki. Po rozmowie z mecenasem ta poprawka będzie miała formę en bloc.”

**Radny T. Pitucha** „Proponuję poprawkę w uchwale w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2017 roku i w § 1 ustala się, poprawka ogólnie polega na tym, że wstawiam w miejsce zaproponowanych kwot kwoty maksymalne, dopuszczone obwieszczeniem i tak: w § 1 ustala się wysokość opłat za usuwanie pojazdów w 2017 roku – pkt 1 – rower lub motorower – 110 zł, motocykl – 218 zł, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej 3,5 t – 476 zł, pojazd o dmc od 3,5 do 7,5 – 594 zł, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej od 7,5 do 16 ton – 841 zł, pojazd o do-

puszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton – 1239 zł, pojazd przewożący materiały niebezpieczne – 1508 zł. I w § 2 ustala się wysokość opłat za przechowywanie pojazdu na parkingu za każdą dobę w 2017 roku: pkt 1 rower lub motorower – 19 zł, motocykl – 26 zł, pojazd o dmc 3,5 t – 39 zł, pojazd o dmc 3,5 do 7,5 t – 51 zł, pojazd o dmc powyżej 7,5 do 16 ton – 73 zł, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 ton – 133 zł i pojazd przewożący materiały niebezpieczne – 196 zł. Poprawkę niniejszą składam do protokołu.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, myślę, że możemy to przyjąć. Tak? Nie ma problemu. Dobrze, w takim razie bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów... Słucham? Panie prezydencie, proszę o stanowisko pana w tej sprawie.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Tak szczerze powiedziałem, no właśnie... Tak szczerze powiedziałem, zmieniamy kwoty. Ja bym może... Może pan dyrektor, bo należałoby, każdy prosi o przerwy, a tutaj wchodzimy w kwestie finansowe, i tak strzelić spod dużego palca, że to jest właściwe i tak dalej, no to trochę byłoby...”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Panie prezydencie, milczenie jest złotem, panie prezydencie.”

**Prez. K. Żuk** „Dobrze, pan mecenas podpowiada, żebym powiedział tak, że przyjmuję, w związku z tym przyjmuję tę autopoprawkę, tak.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „I po co to było przerwę robić, jak można było od razu autopoprawkę zawnioskować.” Kolejny projekt uchwały... A, dobrze, jest autopoprawka prezydenta, musimy podjąć uchwałę jeszcze w tej sprawie.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych jest „za” podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

25 „za”, 0 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymujące się” – stwierdzam, że uchwała została podjęta.”

[Uchwała nr 571/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 50](#) do protokołu

**AD. 6. 22. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE W DRODZE UMOWY DAROWIZNY NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ALEJACH ZYGMUNTOWSKICH 4A STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 691-1](#)) stanowi [załącznik nr 51](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy darowizny na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy Alejach Zygmuntowskich 4a stanowiącej własność Województwa Lubelskiego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Sprzeciwu nie widzę... Bardzo proszę...”

**Radny T. Pitucha** „Bo mam jedno pytanie. Chciałbym prosić... W uzasadnieniu do tej uchwały jest taka wartość podana – 14.700 tys. zł za projekt „miasteczko ruchu drogowego”, natomiast sprawdziłem, że w 2013 roku ten projekt kosztował 7 mln. I chciałbym zapytać, skąd jest ta różnica. W 2013 r. w budżecie był to projekt za 7 mln, a tutaj w uzasadnieniu piszemy o tym, że cały projekt miasteczka ruchu drogowego, a przekazujemy właśnie ten obiekt, kosztuje 14,7 mln. I proszę o wytłumaczenie tego.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Nahuluk.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk** „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Konkretnie w uzasadnieniu. panie radny, jest że wartość projektu, zgodnie z aneksem z dnia 20 grudnia 2013 r. wynosiła 16.411.979,17 zł, a nie 14, jak dobrze słyszałem, w tym koszty kwalifikowane 4.377.713 zł. I tak, jak w tym uzasadnieniu zostało to określone, te wartości są wzięte z aneksu nr 3 do umowy partnerskiej z dnia 3 lutego 2010 roku.”

**Radny T. Pitucha** „Ale ta informacja, panie dyrektorze, nie do końca mnie satysfakcjonuje, bo te 4 mln to były zapisane też w budżecie miasta Lublin w momencie, kiedy projekt kosztował 7 mln, a teraz kosztuje 16 i dlatego ja pytam, skąd ta zmiana wartości projektu. Przepraszam, nie miałem przed sobą tego tekstu uchwały, więc pomyliłem 14 a 16 – 16.400 rzeczywiście, jak pan powiedział, tylko projekt „miasteczko ruchu drogowego” miał kosztować pierwotnie 7 mln z groszami, 7,5 około, z tego 4 mln z kawałkiem miało być środki kwalifikowane. Dlaczego i kiedy wzrosła ta wartość projektu?”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Jeszcze raz powtarzam, że wartość projektu według dokumentów, które posiadamy i aneksu nr 3 konkretnie w punkcie 14 paragraf tego aneksu uległ zmianie - § 5 – dokładnie na te kwoty, które powiedziałem. Nie znam zapisów w budżecie z tamtego okresu, być może trzeba by było dokładnie sprawdzić i te kwoty będą się zgadzały, zgodnie z tym aneksem, bo w mojej ocenie nie mają prawa się nie zgadzać, jest kontrasygnata pani skarbnik, projekt był prowadzony przez MOSiR i przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego, więc nie mam prawa wątpić w te dane, które w tym aneksie na umowę związaną z realizacją projektu, żeby one były nieprawdziwe lub nie zgadzały się z zapisami.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Ja chciałem po prostu dopytać, bo może chodzi o to, że ta różnica wynika z tego, że tam jest jeszcze hala lodowa i może wcześniej było nie ujęte to, a teraz jest ujmowane jako całość. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Nie. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 30. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Stwierdzam, że przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 572/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu



**AD. 6. 23. NABYCIA PRZEZ GMINĘ LUBLIN UDZIAŁU W SPÓŁDZIELCZYM WŁASNOŚCIOWYM PRAWIE DO LOKALU MIESZKALNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 692-1](#)) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Następny projekt – podjęcie uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Lublin udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 31. Kto z pań i panów radnych głosuje „za” tą uchwałą? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 573/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**AD. 6. 24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 175**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 693-1](#)) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Droga Męczenników Majdanka 175. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Głosowanie nr 32. Bardzo proszę, kto z pań i panów radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głos z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Damy do protokołu. 21 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – jak rozumiem, wołam szanownej pani radnej Ewy Stadnik było głosowanie „za”, tak? Tak damy do protokołu. Dziękuję bardzo.”

[Uchwała nr 574/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**AD. 6. 25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KORYZNOWEJ 2C W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 694-1](#)) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Koryznowej 2c w Lublinie. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu. Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Przy 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 575/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**AD. 6. 26. ODPLATNEGO NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W JEJ UŻYTKOWANIU WIECZYSTYM**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 707-1](#)) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowych znajdujących się w jej użytkowaniu wieczystym. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Dziękuję. Kto „się wstrzymał”? Dziękuję.

Stwierdzam, że przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 576/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**AD. 6. 27. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W REJONIE AL. TYSIĄCLECIA I UL. RUSKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 708-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 708-2](#)) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny temat – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonych w rejonie Al. Tysiąclecia i ul. Ruskiej – projekt wraz z autopoprawką. Jeżeli nie ma sprzeciwu, będziemy głosować – nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 24 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada podjęła tę uchwałę. Jak rozumiem, woła pani radnej Ewy Stadnik było głosowanie „za”. Do protokołu, tak? Tak jest, tak dajemy.”

[Uchwała nr 577/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**Ad. 6. 28. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JANA PAWŁA II**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 709-1](#)) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Jana Pawła II. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu, w takim razie proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę. Wolą pani radnej Beaty Stepaniuk było głosowanie „za”, ale nie zdążyła zagłosować.”

[Uchwała nr 578/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Ad. 6. 29. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 710-1](#)) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie ma sprzeciwu.

Głosowanie nr 37. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała 579/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**AD. 6. 30. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. CMENTARNEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 711-1](#)) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Cmentarnej. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Breś.”

**Radny P. Breś** „Ja chciałem dopytać, ponieważ rozmawialiśmy już na ten temat na Komisji Budżetowej, mianowicie wszystkie takie uchwały w sprawie wydzierżawienia są na okres 3 lat, w tym przypadku, gdy to jest Spółka MKK, jest okres wydzierżawienia 7 lat. Dlaczego 7? Poza tym z naszych informacji wynika, że ci dzierżawcy tych budynków, nazwę to „butików” na ulicy Cmentarnej płacą kwotę około 3 tys. za jeden „butik”, a to jest ich 24, a Spółka płaci 6 tys. tylko do miasta, więc łatwo policzyć, że Spółka około sześćdziesięciu paru tysięcy zarabia na tym. I chciałem zapytać, dlaczego ta kwota 6 tys. jest tak mało rynkowa, bo każda spółka mogłaby sobie prowadzić tak wspaniałą działalność. I chciałem kilka wyjaśnień na ten temat. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Ja pozwolę sobie udzielić głosu.

Szanowni Państwo! Informacje, które pan przed chwilą przedstawił, są nieprawdziwe, bowiem przedsiębiorcy, którzy działają na tym terenie, z którymi mam kontakt poprzez Radę Lokalnej Przedsiębiorczości nie płacą 3 tys., tylko te kwoty są 5-krotnie mniejsze, ich koszty działalności zostały dodatkowo zmniejszone poprzez zniesienie opłaty targowej, bo to opłata targowa generowała spory koszt, ponieważ wszyscy wiemy, że gabaryty artykułów, które sprzedają, były dość duże i są duże, w związku z powyższym te opłaty targowe też były znaczne. Tej opłaty, jak wiecie państwo, w naszym mieście nie ma, a koszty, które państwo ponoszą, są zdecydowanie mniejsze. Dlaczego 7 lat? Dlatego, proszę pana, że amortyzacja środka trwałego, jakim jest kontener, przewidywana była na 10 lat, 3 lata trwa umowa, kolejne 7 – 3 plus 7 to jest 10, proszę pana – a Spółka MKK poniosła spory nakład na zakup tych kontenerów i teraz amortyzuje koszty tych kontenerów, zgodnie z ustawą o rachunkowości. Informacje, które pan przedstawił absolutnie nie mają odniesienia do rzeczywistości. Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan radny Brzozowski.”

**Radny S. Brzozowski** „Chciałbym, żeby pani przewodnicząca doprecyzowała w takim razie, jakie opłaty ponoszą ci, bo to wynika, że 600 zł, tak, jak pięciokrotnie mniej?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Okolo, okolo, ja mówię tylko o kosztach kontenerów, nie mówię o innych kosztach działalności typu ZUS i podatki. Czy są jeszcze w tej sprawie jakieś głosy? Nie widzę, w związku z powyższym... Bardzo proszę, radny Piotr Breś.”

**Radny P. Breś** „Chciałbym, żeby ktoś odpowiedział, dlaczego okres 7 lat.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dlaczego okres 7 lat? Panie prezydencie, czy ja to mogę wyjaśnić? Ja już mówiłam, proszę państwa, że koszt amortyzacji środka trwałego, normalnej, nie przyspieszonej amortyzacji, przyspieszona jest trzyletnia...”

**Radny P. Breś** „Ja nie pytałem pani przewodniczącej, tylko wnioskodawcy.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Dziękuję. Panie prezydencie, czy ktoś się wypowie w tej sprawie?”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Nahuluk.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Proszę bardzo.”

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Szanowna Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! W uzasadnieniu państwo radni mają dokładnie napisane przyczyny – jest to w ostatnim zdaniu – że Spółka zwróciła się z taką prośbą konkretnie na ten okres i ze względu na poniesione nakłady na nieruchomości i okres ich amortyzacji, także bardzo wyraźnie w uzasadnieniu, zresztą jak w każdym, wyjaśniamy przyczyny tego. Poza tym, odpowiadając jeszcze na pytanie pana radnego, dlaczego te 7 lat – panie radny, nie tylko występujemy o dzierżawę na 3 lata. Te okresy trwają nie na 7, tylko do 7, więc to nie jest tak, że tylko pan prezydent występuje o dzierżawy do lat 3. Dzisiaj państwo głosowaliście również nad projektami uchwał, które były do 3 lat i do 5 lat.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Określamy temat.

Głosowanie nr 38. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 18 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 580/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**Ad. 6. 31. ZMIANY UCHWAŁY NR 513/XIX/2016 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 CZERWCA 2016 R. W SPRAWIE WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 712-1](#)) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 513/XIX/2016 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 25 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 581/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**Ad. 6. 32. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 713-1](#)) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 40. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 23 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 582/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**Ad. 6. 33. WYDZIERŻAWIENIA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SMOLUCHOWSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 714-1](#)) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Smoluchowskiego. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 41. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła przedmiotową uchwałę.”

[Uchwała nr 583/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**Ad. 6. 34. POZBAWIENIA STATUSU POMNIKA PRZYRODY**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 718-1](#)) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 19 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 584/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**Ad,. 6. 35. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 682-1](#)) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejne – podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, radny Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Ja bym chciał zapytać o to, jakie będą koszty tej uchwały rocznie.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Pan dyrektor Karapuda pewnie, tak?”

**Dyrektor Wydziału Kultury Michał Karapuda** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Uchwała dotyczy dwóch spraw: pierwsza – formalna, czyli zmiana nazwy ulicy, przy której położona jest filia nr 23 – to nie pociągnie za sobą właściwe żadnych konsekwencji, poza ewentualną zmianą szyldu i to są koszty rzędu kilkudziesięciu złotych, natomiast druga sprawa dotyczy utworzenia filii nr 40 w dzielnicy Szerokie. Roczny koszt funkcjonowania filii to ok. 200 tys. zł i te środki znalazły się w propozycji biblioteki na rok przyszły, budżetu na rok 2017.”

**Radny T. Pitucha** „Jeszcze mam prośbę, panie dyrektorze, jeżeli można, panie przewodniczący, o porównanie tego do innych bibliotek, które mamy w tej chwili w Lublinie i odniesienie się do tego, czy jakby ten krok w kontekście kilkuset tysięcy rocznie jest krokiem zasadnym, czy tam nie będzie w tej okolicy czegoś, co się zbuduje niedługo, jakiejś budowli, którą da się zaadaptować, a będzie jakby związana z mniejszymi kosztami, na przykład jakaś, nie wiem, tam kaplica niedługo się zwolni, albo coś takiego, może są tam jakieś miejsca, które by się dało mniejszym kosztem, założyć, przysposobić na tę bibliotekę.”

**Dyr. Wydz. KL M. Karapuda** „Rzeczywiście, dzielnica Szerokie i ta część Lublina rozbudowująca się w stronę Nałęczowa od wielu lat czeka na punkt kultury, od mniej więcej 5 lat dyrektor Biblioteki poszukiwał takich pomieszczeń, które spełniałyby warunki umożliwiające utworzenie tam filii. W tej chwili jedyną tego typu powierzchnią jest ta proponowana przy ulicy Sławin 20, natomiast nie ma jeszcze, znaczy dopiero ta umowa tak naprawdę, ta uchwała umożliwi podpisanie umowy z najemcą i oczywiście, jeżeli w najbliższym czasie inne powierzchnie w dzielnicy tańsze, a równie atrakcyjne, to na pewno dyrektor Piotr Tokarczuk podejmie działania, żeby zoptymalizować te koszty, zmniejszając je poprzez zmniejszenie najmu, natomiast jest to realizacja też tych oczekiwań mieszkańców, które także tutaj na sali były kilkakrotnie wyrażane, wydaje nam się, że nie powinniśmy czekać kolejnych kilku lat, czekając, że jakaś powierzchnia się pojawi pod wynajem. Dziękuję.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję. Proszę.”

**Zast. Prez. K. Komorski** „Koszt jest dokładnie porównywalny z takimi samymi instytucjami kultury w innych dzielnicach – około 200 do 300 tys. zł.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Myślę, że możemy głosować. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 585/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu



**Ad. 6. 36. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2017**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 720-1](#)) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejny projekt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017. Jeżeli nie ma sprzeciwu, głosujemy bez dyskusji – sprzeciwu nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem przedmiotowej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła tę uchwałę.”

[Uchwałą nr 586/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**AD. 7. WYBORY UZUPEŁNIAJĄCE ŁAWNIKÓW SĄDOWYCH DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2016-2019:**

**Ad. 7. 1. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZGŁOSZEŃ KANDYDATÓW NA ŁAWNIKÓW W WYBORACH UZUPEŁNIAJĄCYCH DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2016-2019, KTÓRE POZOSTAWIA SIĘ BEZ DALSZEGO BIEGU**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 689-1](#)) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

**Ad. 7. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU ŁAWNIKÓW DO SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE W WYBORACH UZUPEŁNIAJĄCYCH NA KADENCJĘ 2016-2019**

Przedmiotowy projekt uchwały ([druk nr 690-1](#)) wraz z autopoprawką ([druk nr 690-2](#)) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do clou dzisiejszych obrad – wyborów uzupełniających ławników sądowych do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2016-2019, w tym będzie podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2016-2019, które pozostawia się bez dalszego biegu, w tym będzie projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019 – projekt wraz z autopoprawką.

Jeszcze raz witam pana sędziego Arkadiusza Śmiecha wśród nas, dobrze już nam znanego.

W kwietniu tego roku Prezes Sądu Okręgowego złożył na moje ręce wniosek o przeprowadzenie wyborów uzupełniających, w związku z tym rozpoczęliśmy nabór ławników, termin zgłaszania minął 30 czerwca tego roku.

Podmioty uprawnione zgłosiły łącznie 114 kandydatów, spośród których 2 osoby wycofały swoje zgłoszenia. Wycofanie dokumentów nastąpiło przed opiniowaniem kandydatur przez Zespół, dlatego też nazwiska tych osób nie zostały już państwu przedstawione.

Jednocześnie informuję, że pismem z dnia 6 października Prezes Sądu Okręgowego wycofał kandydatury 4 osób, z uwagi na osiągnięcie przez te osoby granicy wieku, czyli 70 lat.

W związku z powyższym liczba kandydatur zmniejszyła się do 108, z czego 5 zostało wskazanych do pozostawienia bez dalszego biegu.

Załącznik do uchwały z aktualnym wykazem otrzymali państwo wraz z autopoprawką z dnia 14 października.

Zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, Rada powołała Zespół opiniujący kandydatów. Jego zadaniem była ocena zgłoszonych kandydatur oraz przedstawienie na sesji Rady Miasta opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełniania przez nich wymogów określonych w ustawie.

Wiemy już, że Zespół dokonał wnikliwej analizy, za co serdecznie dziękuję, w tym zakresie mamy stanowisko Zespołu oraz projekt uchwały na druku nr 689-1. Z uwagi na przedmiot tej uchwały, jej podjęcie powinno poprzedzić wybór ławników.

Proponuję teraz następujący porządek naszej debaty w sprawie wyboru ławników:

- 1) przedstawienie przez Przewodniczącego Zespołu – pana sędziego Arkadiusza Śmiecha stanowiska Zespołu;
- 2) dyskusja nad projektem uchwały;
- 3) podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów, które pozostawia się bez dalszego biegu;
- 4) opinia Zespołu opiniującego kandydatów;
- 5) dyskusja nad kandydatami;
- 6) ustalenie sposobu głosowania;
- 7) powołanie Komisji Skrutacyjnej;
- 8) objaśnienie sposobu głosowania przez Komisję Skrutacyjną;
- 9) głosowanie tajne;
- 10) odczytanie protokołu;
- 11) odczytanie uchwały.

Będziemy procedować właśnie w tym porządku – nie widzę sprzeciwu. Więc przechodzimy jakby do pierwszego – przedstawienie przez przewodniczącego Zespołu stanowiska. Jeżeli Wysoka Rada pozwoli, to stanowisko to jest jakby znane – czy będziemy je odczytywać? – (**Głosy z sali „Nie.”**) – Nie. Dziękujemy panu sędziemu.

Przechodzimy dalej – dyskusja nad projektem uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów, które pozostawia się bez dalszego biegu. Czy mamy taką dyskusję? Nie mamy.

Jesteśmy dalej – podjęcie uchwały w sprawie zgłoszeń kandydatów na ławników, które pozostawia się bez dalszego biegu, czyli druk nr 689-1 i tu będziemy głosować. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Bardzo proszę, kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem tej uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada podjęła tę uchwałę.”

[Uchwała nr 587/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Teraz przystąpimy do punktu 4 naszej debaty. Chcę państwa poinformować, że część informacji na temat kandydatów na ławników ma charakter poufny i nie może być, zgodnie z przepisami, rozpowszechniana. Chodzi o dobro osobiste kandydatów. Proponuję, aby jawność obrad została wyłączona w punktach 4 i 5 tej debaty, tj. dotyczących opinii Zespołu oraz dyskusji nad kandydatami na ławników w wyborach uzupełniających. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proszę o pozostanie na sali jedynie państwa radnych oraz pracowników Urzędu Miasta, którzy obsługują nasze obrady, inne osoby proszę o opuszczenie sali obrad, proszę również o wyłączenie głośników, które znajdują się na zewnątrz sali. Mecenasi powinni zostać, jak będą pytania, no to jak? Jak mecenas daje nogę, to się robi nerwowo.

## **CZĘŚĆ NIEJAWNA POSIEDZENIA**

**KONIEC CZĘŚCI NIEJAWNEJ POSIEDZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „W takim razie ustalamy sposób głosowania. Uwaga, teraz to jest chyba najważniejsze, bo jak nie, to ugrzęźniemy tu na 6 godzin znowu i to jest niedobre.

Zgodnie z § 62 w głosowaniach tajnych sposób głosowania ustala Rada Miasta. W sposób oczywisty głosowanie używa się przy użyciu ostemplowanych pieczęcią Rady kart. Aby ułatwić i usprawnić wybór ławników w wyborach uzupełniających, proponuję państwu tzw. wybór negatywny, którego dokonuje się poprzez skreślenie na karcie wyborczej nazwisk kandydatów, których kandydatury mają być odrzucone, czyli pozostawiamy nazwiska osób, na które głosujemy „za”, nazwiska kandydatów, na których głosujemy „przeciw”, skreślamy. Jeśli w wyniku naszego głosowania kilku kandydatów pretendujących do ostatnich miejsc na liście ławników uzyska taką samą liczbę głosów, brakujących liczbę ławników wyłonimy z tej grupy w drodze losowania. Losowanie przeprowadzi nasza Komisja Skrutacyjna. Czy są jakieś zastrzeżenia do tego typu głosowania? Nie ma. Dobrze. Wobec tego poddaję pod głosowanie przedstawiony sposób głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” ustaleniem takiego sposobu głosowania? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”?

Przy 30 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada ustaliła sposób głosowania.

Teraz powołamy Komisję Skrutacyjną. Proponuję, aby składała się ona z trzech lub pięciu osób, jeśli nie ma innych propozycji, proszę o zgłaszanie się poszczególnych kandydatów. Ja zgłaszam tutaj pana przewodniczącego Jarosława Pakułę, który tak naprawdę zgłosił się sam (oklaski). Dobrze. Czy pan przewodniczący Pakuła wyraża zgodę?”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Tak, wyrażam.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. To ja chciałem zgłosić przewodniczącego Mariusza Banacha jeszcze w takim razie, no tak właśnie myślę. Czy pan przewodniczący Banach wyraża zgodę?”

**Radny M. Banach** „Wyrażam zgodę.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć, że moi dwaj kandydaci już wyrazili zgodę, czuję się jakby zwolniony z dalszych obowiązków. Jeszcze chciałem zaproponować panią radną Annę Ryfkę do składu Komisji. Czy pani radna wyraża zgodę?”

**Radna Anna Ryfka** „Tak, wyrażam zgodę.”

**Radny J. Madejek** „Bardzo proszę, panie przewodniczący, pani radna Anna Ryfka (śmiechy z sali).”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Mamy trzecią kandydaturę. – (**Radny T. Pitucha** „Wystarczy, panie przewodniczący.”) – No nie, słuchajcie, byłoby miło, jakby ktoś się zgłosił od was, bo jesteście, jakby nie patrzeć, naj-

większym Klubem, a wszyscy by chcieli w ten sposób. – (**Głosy z sali** - niemożliwe do odtworzenia) – Jeśli chodzi o pracę, to chyba byłoby miło. – (**Głosy z sali** – niemożliwe do odtworzenia) – Im więcej osób, to szybciej skończymy, to jest oczywiste. Darek, wyrazisz zgodę?”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Może pana radnego Piotra Popiela – on jest taki skrupulatny.”

**Wiceprzew. RM J. Pakuła** „Ja jestem „za” – Piotr Popiel.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dobrze. Czy pan radny Piotr Popiel wyraża zgodę?”

**Radny P. Popiel** „Pani przewodniczącej trudno odmówić – wyrażam zgodę.”

**Wiceprzew. RM M. Wcisło** „Cieszę się.” (śmiech)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Ma pan szczęście, że to jest niejawné posiedzenie... - (**Głosy z sali** „Nie, już jawne...” – Już jawne, no to nie-szczęście (żart). Dziękuję bardzo. W takim razie mamy cztery osoby – może wystarczy. Tak? Dobrze. W takim razie powołujemy en bloc, jeżeli państwo pozwolą.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” powołaniem Komisji Skrutacyjnej w składzie: Jarosław Pakuła, Anna Ryfka, Mariusz Banach i Piotr Popiel? Bardzo proszę o zagłosowanie „za”. Kto jest „przeciw”? – (**Radny T. Pitucha** „Przepraszam, pomyliłem się...” – Kto „się wstrzymał”? To do protokołu, już szkoda przedłużać.

Przy 26 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” Rada powołała Komisję Skrutacyjną. Wolą pana radnego Pituchy i radnej Ewy Stadnik było głosowanie „za” – do protokołu.

Proszę, żeby Komisja Skrutacyjna się zebrała i objaśniła nam sposób głosowania, i wybrała swojego przewodniczącego, bądź przewodniczącą.”

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Jarosław Pakuła** „Szanowni Państwo! Informuję, że Komisja Skrutacyjna się zebrała, wybrała przewodniczącego w mojej osobie.

Na liście kandydatów do Sądu Okręgowego w Lublinie w wyborach uzupełniających, skreślamy co najmniej 23 nazwiska (limit miejsc wynosi 80, a kandydują 103 osoby); jeśli radny nie skreśli co najmniej 23 nazwisk, głos będzie nieważny. Ponadto informuję o następującej procedurze działania Komisji Skrutacyjnej. Kart do głosowania ostemplowanych nie może być więcej niż radnych obecnych na sesji, także przypominam, że jest na dzisiaj 30 osób. Komisja Skrutacyjna rozdaje karty wyborcze, po czym następuje wręczenie ich radnym, zgodnie z odczytaną listą obecności. Po dokonaniu skreśleń przez radnych na kartach do głosowania, Komisja przeprowadza głosowanie, wycytując kolejno z listy obecności radnych, którzy wrzucają swoje głosy do urny wyborczej. Po zakończeniu aktu głosowania Komisja Skrutacyjna otwiera urnę i sprawdza ważność głosów. Po odłożeniu głosów nieważnych, tj. takich, na których brak skreślenia lub dokonano za mało skreśleń, zgodnie z przyjętymi zasadami, pozostałe głosy ważne przewodniczący Komisji Skrutacyjnej rozdaje

członkom Komisji, która rozpoczyna liczenie głosów. Po wpisaniu wyników głosowania na listę pomocniczą, Komisja ustala kolejność wybranych ławników według liczby uzyskanych głosów do limitu miejsc na liście do Sądu Okręgowego w wyborach uzupełniających. Jeśli w wyniku głosowania kilku kandydatów pretendujących do ostatnich miejsc na liście ławników uzyska tę samą liczbę głosów, brakujących ławników wyłoni z tej grupy losowania Komisja Skrutacyjna. Po obliczeniu wyników głosowania Komisja Skrutacyjna sporządzi protokół wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie w wyborach uzupełniających. Dziękuję bardzo.”

Komisja opieczętowała karty do głosowania i rozdała je 30 radnym, w porządku alfabetycznym. Nieobecny był radny Piotr Gawryszczak.

**Przew. Kom. Skrut. J. Pakuła** „Szanowni Państwo, ja, przyłączając się do apelu pana sędziego, chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz: głos jest ważny, jeżeli skreślimy co najmniej 23 nazwiska, ale z tym skreślaniami nie rozpędzajmy się z nadto, ze względu na to, że osoby, które nie otrzymają 16 głosów, nie są wybrane, pomimo tego, że ich wynik będzie się mieścił w tych wybranych, więc jeżeli ktoś uzyskuje pozycję 42. na przykład w kolejności, ale ta pozycja nie ma uzyskanych 16 głosów, to znaczy, że on nie zostaje wybrany – to był ten błąd, który popełniliśmy przy poprzednim głosowaniu.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, skreślamy wzdłuż całe nazwisko, tak?”

**Przew. Kom. Skrut. J. Pakuła** „Tak, żeby to skreślenie było czytelne i wyraźne.”

**Radna M. Suchanowska** „23 najmniej skreślamy.”

Nastąpiło głosowanie tajne.

**Przew. Kom. Skrut. J. Pakuła** „Ja bardzo proszę jeszcze nie wrzucać tych głosów do urny, będziemy wyczytywać listę i będziemy pojedynczo wrzucać głosy do urny.”

**Radny M. Banach – członek Komisji Skrutacyjnej** „Szanowni państwo radni, pan mecenas radzi nam zaapelować, żeby policzyli państwo jeszcze raz, czy na pewno mamy 23 skreślenia.”

Następnie radni, wyczytani według kolejności alfabetycznej, wrzucili karty do głosowania do urny wyborczej.

Po skończonym akcie głosowania:

**Przew. Kom. Skrut. J. Pakuła** „Szanowni państwo, Komisja za chwilę uda się po to, żeby policzyć głosy, w związku z tym ogłaszam przerwę do godziny 16.00.”

Komisja Skrutacyjna udała się do pok. 22, w celu policzenia głosów

Po przerwie na liczenie głosów:

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Szanowni Państwo Radni! Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie. Bardzo proszę przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie wyników głosowania.”

**Przew. Kom. Skrut. J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Protokół Komisji Skrutacyjnej powołanej na XXI sesji Rady Miasta Lublin w dniu 20 października 2016 r. dla przeprowadzenia głosowania w sprawie wyboru uzupełniającego ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie na kadencję 2016-2019. Komisja Skrutacyjna w składzie: Jarosław Pakuła – przewodniczący Komisji, Mariusz Banach – członek Komisji, Piotr Popiel – członek Komisji, Anna Ryfka – członek Komisji stwierdza, że na stan 31 radnych obecnych na sesji jest 30 radnych, którym wydano karty wyborcze do głosowania. Liczba obecnych radnych stanowi wymagane quorum.

W wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego oddano: ważnych głosów – 30, nieważnych głosów – 0.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że przy 30 ważnie oddanych głosach dany kandydat powinien otrzymać co najmniej 16 ważnych głosów, zgodnie z § 66 ust. 2 Statutu Miasta Lublin.

Komisja Skrutacyjna stwierdza, że poszczególni kandydaci otrzymali liczbę głosów ważnych, zgodnie z listą stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Natomiast w załączniku nr 2 wymienieni zostali kandydaci według liczby otrzymanych głosów.

W związku tym, że ustalony limit ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie wynosi 80 miejsc, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Lublinie wybrani zostali kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów, wymienieni na liście stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu od pozycji 1 do pozycji 80.

Podpisy Komisji Skrutacyjnej.

Szanowni Państwo! Odczytam teraz załącznik nr 2. Lista kandydatów do Sądu Okręgowego w Lublinie w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019, według liczby oddanych głosów, wybranych.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Czy trzeba czytać liczbę głosów?”

**Przew. Kom. Skrut. J. Pakuła** „Garbacz Helena – 30, Gawłowska Jadwiga Maria – 30, Janicka Renata Teresa – 30, Janiszewski Sławomir Jerzy – 30, Juśkiewicz Alicja – 30, Juśko Ewa Maria – 30, Karczewski Krzysztof Jan – 30, Komar Barbara Anna – 30, Kosik Leokadia – 30, Kosior Małgorzata Elżbieta – 30, Kosowski Jacek Andrzej – 30, Kowalik Maria Danuta – 30, Kowalska Irena – 30, Kozłowska Barbara Urszula – 30, Kuś Barbara – 30, Lepionka Barbara Elżbieta – 30, Marciniak Wojciech Robert – 30, Masłowska Jolanta Marianna – 30, Mazur Sławomir Marek – 30, Mąciak Czesława – 30, Mękal Wiesława Elżbieta – 30, Mirosław Bogusława – 30, Młodzikowska Barbara – 30, Mordarska Jolanta – 30, Przyborowska Magdalena Aleksandra – 30, Rogala Leokadia – 30, Rycek Anna Barbara – 30, Sobutka Waldemar Stanisław – 30, Struziak Krystyna – 30, Styka Lidia Krystyna – 30, Sweklej Irena Anna – 30, Walczak Krzysztof – 30, Wilczek Krzysztof Piotr – 30, Wójcik Anna Joanna – 30, Adamiec Teresa Irena – 29, Bieniek Alicja – 29,



Błaziak Elżbieta Barbara – 29, Bobrowska Marianna – 29, Bryda Tadeusz – 29, Buraczyński Piotr Jan – 29, Dąbek Teresa Zofia – 29, Domagała Marian Janusz – 29, Drozd Marek Wojciech – 29, Duda Iwonna Maria – 29, Flis-Tokarska Zofia Anna – 29, Ilnicki Mariusz Leszek – 29, Iwańczuk Beata – 29, Janik Andrzej Antoni – 29, Kais Jolanta Elżbieta – 29, Kłos Wiesława – 29, Kochaniec Teodora Maria – 29, Kowalczyk Izabela Anna – 29, Kowalczyk Magdalena Anna – 29, Kożuszek Ewa Marta – 29, Krawczyk-Mączka Ewa Elżbieta – 29, Krzyżanowska-Czopek Marta Barbara – 29, Mądrachowska-Mociak Marzanna – 29, Nowak Maria Lucjana – 29, Ornal van Os Barbara Krystyna – 29, Paprocki Robert Włodzimierz – 29, Piskorski Stanisław Zygmunt – 29, Sidor Agnieszka Joanna – 29, Skrobotowicz Marian Stanisław – 29, Sommer-Ciucias Anna Barbara – 29, Szoldra Krystyna – 29, Turska Teresa – 29, Wąsak Małgorzata Ewa – 29, Wójcik Jadwiga – 29, Barańska Alfreda – 28, Chodorowska Beata Iwona – 28, Firlej Bogdan – 28, Kawa Piotr Waclaw – 28, Kawęcki Paweł Mariusz – 28, Mazurek Andrzej Waldemar – 28, Wołoszyn Grażyna Elżbieta – 28, Drewniak Halina Zofia – 27, Kaszewska Krystyna – 26, Paprocka Janina – 26, Jankowski Tomasz Jan – 22, Jarosławska Henryka – 20, Bień Ewa Helena – 7, Ciesielska Małgorzata – 5, Świć-Tosiek Aneta Ewa – 4, Jaworska Beata Jolanta – 3, Rozwałka Kazimiera – 3, Walczewska Bogumiła – 3, Frąk Halina Maria – 2, Kasperek Anna – 2, Kłembokowska Helena – 2, Kozak Ewa Maria – 2, Łukasik Hala Anna – 2, Marek Bożenna Alicja – 2, Miciuła Joanna Elżbieta – 2, Morawski Stanisław Witold – 2, Olcha Alina – 2, Osiewicz Teodora Janina – 2, Osior Monika – 2, Pocialik Dagmara Katarzyna – 2, Sołtan Marta – 2, Asyngier-Kozieł Anna – 1, Bełczącka Marzena Ewa – 1, Tomkiel Jolanta – 1, Wróbel Krzysztof – 1. Dziękuję bardzo.”

Protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Na podstawie protokołu Komisji Skrutacyjnej stwierdzam, że w rezultacie przeprowadzonych wyborów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019. Odczytam państwu treść uchwały.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) oraz art. 160 § 1, art. 163 § 1 i 2 oraz art. 164 § 1 i art. 168 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 133, z późn. zm.), w związku z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121, poz. 693) - Rada Miasta Lublin, po zapoznaniu się z protokołem Komisji Skrutacyjnej sporządzonym w dniu 20 października 2016 r. stwierdza, co następuje:

#### § 1

W głosowaniu tajnym przeprowadzonym w dniu 20 października 2016 r. dokonano wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie w wyborach uzupełniających na kadencję 2016-2019, zgodnie z wykazem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

## § 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Lublin do przekazania listy wybranych ławników Prezesowi Sądu Okręgowego w Lublinie, najpóźniej do końca października 2016 r.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Myślę, państwo radni, że powinniśmy oklaskami nagrodzić pracujących w Komisji.” (oklaski)

**Przew. Kom. Skrut. J. Pakuła** „Szanowni Państwo! Jako przewodniczący, chciałbym serdecznie podziękować i członkom Komisji, i pracownikom Biura Rady Miasta za wspaniałą współpracę. Jednocześnie chcielibyśmy zadeklarować, że jeżeli za trzy lata chcielibyście nas państwo wybrać do takiej Komisji, to jesteśmy gotowi.” (oklaski)

**Przew. RM P. Kowalczyk** „O, Zbyszek widzę. Bardzo proszę.”

**Radny Z. Jurkowski** „Ja chciałbym prosić o skromne brawa dla osób, które przygotowywały cały proces.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Bardzo proszę.” (oklaski)

[Uchwała nr 588/XXI/2016](#) Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi [załącznik nr 86](#) do protokołu

### **AD. 8. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH**

Przedmiotowa informacja ([druk nr 683-1](#)) stanowi [załącznik nr 87](#) do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Przechodzimy do kolejnego punktu – Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych. Myślę, że możemy przyjąć do protokołu, jeżeli nie będzie sprzeciwu. Tak też zrobimy.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

---

**AD. 9. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH ZŁOŻONYCH PRZEZ RADNYCH RADY MIASTA.**

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik nr 88 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejna informacja – Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Rady Miasta. Myślę, że też możemy do protokołu.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 10. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA BĘDZIE KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA W 2017 ROKU**

Przedmiotowa informacja (druk nr 696-1) stanowi załącznik nr 89 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejna Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w 2017 roku. Myślę, że możemy przyjąć do protokołu, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie widzę.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 11. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 28 SIERPNIĄ – 7 PAŹDZIERNIKA 2016 R. ORAZ INFORMACJA O ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN W DNIACH 10-20 PAŹDZIERNIKA 2016 R.**

Przedmiotowa informacja (druk nr 695-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Kolejna informacja o zrealizowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 28 sierpnia – 7 października 2016 r. oraz informacja o zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin w dniach 10-20 października 2016 r. Myślę, że możemy przyjąć informację do protokołu, jeżeli nie będzie sprzeciwu – sprzeciwu nie ma.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowymi informacjami***

**AD. 12. WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Jesteśmy w punkcie Wolne wnioski i oświadczenia. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, radny Popiel.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym zostało mi zarzucone publicznie kłamstwo. Nie chciałbym, żeby rzeczywiście z ust pozostałych tutaj osób tego typu uwagi miały miejsce, ponieważ jestem człowiekiem bardzo precyzyjnym i staram się dobierać tak słowa, żeby nikogo nie urazić i nie chciałbym z nikim po sądach rzeczywiście gdzieś się ganiać, niemniej jednak na ręce pana prezydenta, jak i też pani dyrektor Ludwika Stefańczyk, w imieniu wszystkich mieszkańców, zarówno dzielnicy Wrotków, jak i Zemborzyc, może akurat tych wybranych, składam serdeczne podziękowania za rozpoczęte prace, które mają miejsce w tym momencie w dolinie rzeki Bystrzycy, związane z jej rewitalizacją. Bardzo dziękuję. Mieszkańcy to widzą.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Jako że nie ma więcej wolnych wniosków i oświadczeń...”

**AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM P. Kowalczyk** „...wobec wyczerpania porządku, zamykam XXI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie wszystkim państwu dziękuję. A, przepraszam bardzo, przepraszam, przepraszam. Obiecałem głos jednej ważnej osobie. Bardzo proszę, pan Władysław Stefan Grzyb chciałby coś do nas powiedzieć.”

**Pan Władysław Stefan Grzyb** – wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia. Wypowiedź dotyczy 100. rocznicy ekshumacji Powstańców Styczniowych i przeniesienia ich szczątków na cmentarz przy ul. Lipowej.”

**Przew. RM P. Kowalczyk** „Dziękuję bardzo. Zbyszku, bardzo cię proszę... (Wypowiedź poza mikrofonem, niemożliwa do odtworzenia) – Cudownie.

Zamykam XXI sesję Rady Miasta. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu za udział.”

Protokołowali:

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

**/-/ Piotr Kowalczyk**

/-/ Karolina Jakubowska

/-/ Sebastian Bielaszewski