

PROTOKÓŁ Nr 23/16
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
dnia 10 czerwca 2016 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i przechodząc do punktu 2 porządku posiedzenia, poinformował, że Burmistrz Miasta zgłosił propozycję zamiany kolejności procedowania pkt 3 i pkt 4 porządku. Innych uwag i wniosków do tematyki przesłanego członkom Komisji porządku posiedzenia nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji poddał go pod głosowanie z uwzględnieniem wniosku zgłoszonego przez Burmistrza. Komisja 5 głosami „za” jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia o następującej treści:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVII sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Wolne wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

W punkcie tym głos zabrał Burmistrz Miasta, który sygnalizując tematykę najbliższej sesji, poinformował, że wciąż trwają prace nad przygotowaniem i wdrożeniem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego. W dniu dzisiejszym odbyło się spotkanie Biura LOF-u i współpracujące ze sobą gminy w realizacji projektów w ramach ZIT-u w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym postanowiły sformalizować swoje działania poprzez podjęcie stosownych uchwał upoważniających do zawarcia porozumienia. Burmistrz Miasta stwierdził, że na najbliższej sesji RM będzie wnioskował o poszerzenie porządku obrad o dwa punkty obejmujące uchwały wyrażające zgodę na przystąpienie do Mobilnego i Zielonego LOF-u i upoważnienia do zawarcia porozumienia. Burmistrz poinformował, że projekty uchwał będą przygotowane na posiedzenia pozostałych Komisji RM. Natomiast ich treść nie powinna odbiegać od treści, którą przedstawi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Komisja rozpoczęła obradowanie według przyjętego porządku.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVII sesji Rady Miasta Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie.

Projekt uchwały omówiła Pani Halina Stanisławska Zastępca Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie, która w swojej wypowiedzi zaznaczyła, że z dniem 1 czerwca do Ośrodka przekazano nowe zadania w zakresie prowadzenia

postępowania i wydawania decyzji w sprawach: świadczeń rodzinnych, zasiłku opiekuńczego, funduszu alimentacyjnego oraz dodatku mieszkaniowego i zryczałtowanego dodatku energetycznego. Dlatego też zaistniała konieczność wprowadzenia zmian w Statucie. Pani H. Stanisławska poinformowała również, iż w związku ze zwiększeniem zakresu zadań zasadnym stało się zastąpienie nazwy „kierownik MOPS” na „dyrektor MOPS”. W Ośrodku w Lubartowie jest bowiem kilka działów, którymi kierują również kierownicy i dla rozróżnienia funkcji kierowników działów i kierownika całego Ośrodka proponowana jest powyższa zmiana.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków w powyższej sprawie nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 2

przeciw – 0

wstrzymało się – 3

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w postaci prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych dotyczących przyznawania dodatku energetycznego.

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Lubartów Janusz Bodziacki, który zaznaczył, że dodatek energetyczny przyznaje się w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Poprzez podjęcie omawianej uchwały możliwe stałoby się przekazanie tego zadania Dyrektorowi MOPS.

Na posiedzenie Komisji przybył radny Marek Polichańczuk.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków w powyższej sprawie również nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. przedmiotowego projektu uchwały.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Lubartów za 2015 rok.

Projekt powyższej uchwały został skrótowo omówiony przez Burmistrza Miasta Pana Janusza Bodziackiego, który podkreślił, że w jego ocenie rok 2015 był dobrym rokiem dla mieszkańców Lubartowa i lubartowskiego samorządu. Po stronie zrealizowanych dochodów budżet opiewał na kwotę 75 517 236 zł i został zrealizowany w 97,92%. Wydatki zaś opiewały na kwotę 77 426 410 zł i w stosunku do planowanych zostały zrealizowane w wysokości 93,62%.

Po przedstawieniu i omówieniu przedmiotowego projektu uchwały, Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali:

Radny Grzegorz Gregorowicz, który zwrócił się z zapytaniem do Skarbnik Miasta, czy już są jakieś ślady w sprawozdawczości miasta nt. indywidualnego wskaźnika zadłużenia? Jak ono wygląda w odniesieniu do budżetu za rok ubiegły? Jakie są wskaźniki oceny budżetu jednostki samorządu terytorialnego?

Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup stwierdziła, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć jakie jest zadłużenie w przeliczeniu na jednego mieszkańca, natomiast zadłużenie miasta na dzień 31 grudnia 2015r. stanowiło kwotę 24 165 859,79 zł.

Radny G. Gregorowicz stwierdził, że chodzi mu o coś innego. Od 2 lat jest zmiana polegająca na tym, że ocenia się i wylicza indywidualny wskaźnik zadłużenia dla każdej gminy oddzielnie. Jak to jest dla Lubartowa? – pytał radny. Przy ocenie budżetu dla sprawozdania będzie to jedyny wskaźnik, który jest ważny z punktu widzenia ustawy. Wskaźnik zadłużenia ogólnego już odszedł do lamusa – wywodził dalej radny – Natomiast indywidualny wskaźnik to jest zdolność miasta do spłacania zobowiązań. Jak to wygląda? Czy to jest zgodne z art. 243 ustawy o finansach publicznych? – pytał radny G. Gregorowicz. (Skarbnik Miasta: jest zgodne, mieścimy się w zadłużeniu dopuszczalnym.) A jakie są jeszcze inne wskaźniki jeśli chodzi o ocenę sprawozdania?

Skarbnik Miasta

Jest to zawarte w ostatniej wieloletniej prognozie finansowej z maja br.

Radny G. Gregorowicz pytał dalej: chciałem się dowiedzieć, jaki jest obecnie obowiązujący w stosunku do budżetu miasta indywidualny wskaźnik zadłużenia określony art. 243 ustawy o finansach publicznych, obowiązujący od roku 2014? Natomiast przy ocenie sprawozdania finansowego miasta stosuje się również inne wskaźniki oceny wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Skarbnik Miasta

W ostatniej wieloletniej prognozie już są wpisane właściwe wskaźniki za rok poprzedni.

Do dyskusji przyłączył się radny Jan Ściśeł, który zadał pytanie odnośnie umorzeń płatności w stosunku do budżetu Gminy Miasta Lubartów. Czy i na jaką ewentualnie kwotę zostały umorzone płatności? – pytał radny.

Burmistrz Miasta poinformował, że udzielił takiej informacji na ostatniej sesji RM. Zaznaczył, że z tego, co pamięta, to dla czterech osób zostały zastosowane ulgi. Polegały one na rozłożeniu zobowiązań pieniężnych na raty.

Głos w tym punkcie zabrał Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski, który zainteresował się zaległościami wymagalnymi w podatkach i opłatach, wynoszącymi prawie 1 275 000 zł, rozkładającymi się mniej więcej po równo pomiędzy osobami prawnymi a osobami fizycznymi. Przewodniczący zadał pytanie: jakie czynności zostały podjęte, żeby te zaległości odzyskać?

W odpowiedzi Burmistrz Miasta poinformował, że te zaległości dotyczą podmiotów będących w likwidacji jak również funduszu alimentacyjnego. Zespół kontrolny Regionalnej Izby Obrachunkowej bardzo szczegółowo badał tę kwestię i nie miał żadnych uwag do sposobu, w jaki próbuje się egzekwować te zaległości. Jak poinformował Burmistrz Miasta w celu odzyskania tych zaległości prowadzone są zarówno upomnienia, tytuły wykonawcze, jak i prowadzone są wpisy do hipoteki.

Następne pytanie z jakim zwrócił się Przewodniczący do Burmistrza dotyczyło wydatków na inwestycje drogowe. Zauważył, że zaplanowano ich w budżecie blisko 2,5 mln zł, wydano 1,7 mln zł. Z przedstawionego sprawozdania wynika, że w dużej mierze jest to wynikiem oszczędności, np. w przypadku zmiany koncepcji budowy parkingu przy ul. Popiełuszki na zatoki. Przewodniczący wspominał również o wprowadzeniu udogodnień dla ruchu drogowego, tj. w dziale 600 zaplanowano 150 tys. zł, nie wydatkowano ani złotówki.

Burmistrz zauważył, że w tym wypadku może chodzić o zakładane już w roku 2015 wydatki związane z budową ścieżek rowerowych. Jednakże z powodu złożenia projektu do Mobilnego LOF-u, gdzie na budowę ścieżek rowerowych udało się też uzyskać środki zewnętrzne, stąd też nie było wydatków z tego tytułu. Burmistrz obiecał sprawdzić do zbliżającej się sesji RM czy były planowane inne inwestycje w przywołanej kwocie 150 tys. zł.

Przewodniczący Komisji zainteresował się również wydatkami na odszkodowanie za niedostarczenie lokali mieszkalnych. Planowano 204 tys. zł, wydatkowano niecałe 9 tys. zł. Czemu zawdzięczamy tak niskie kwoty odszkodowań? – pytał Przewodniczący.

Burmistrz zaznaczył, iż w tej chwili może nie posiada pełnej wiedzy na ten temat, ale jak poinformował kwota ta została wydatkowana w związku z zapadłym wyrokiem sądowym.

Kolejne pytanie Przewodniczącego Komisji dotyczyło planu zagospodarowania przestrzennego. Kiedy w końcu możemy się spodziewać, że przystąpimy do zmiany obowiązującego planu? – pytał Przewodniczący.

Burmistrz Miasta Pan Janusz Bodziacki zauważył, że w połowie ubiegłego roku zakończone zostało postępowanie z wydaniem przez ministerstwo decyzji środowiskowej na drogę ekspresową S19 i od tego momentu można było prowadzić dalsze kroki. W międzyczasie nastąpiła jeszcze zmiana ustaw i wprowadzono nowe wymagania w dwóch postępowaniach - i przy opracowywaniu studium zagospodarowania przestrzennego, jak również przy opracowywaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po żmudnych doprecyzowaniach z Warszawskim Instytutem Planowania i z wykonawcą, w oparciu o umowy z 2008r., w tej chwili Instytut realizuje dalsze prace wynikające z nowych obowiązków nałożonych ustawą (korekta poprzez opracowanie nowych dokumentów, wynikających z nowelizacji ustawy).

Następne pytanie dotyczyło wydatków na dział 750 administracja publiczna, tj. wynagrodzenia bezosobowe pracowników doręczających decyzje podatkowe, prawnika, audytora i pracownika do spraw BHP. Jaka kwota była wydatkowana na wynagrodzenia bezosobowe pracowników doręczających te decyzje? – pytał Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski.

W odpowiedzi Burmistrz Miasta poinformował, że tutaj środki zostały zaoszczędzone, gdyż kwota jednostkowa wyniosła około sześćdziesięciu par procent kosztów przesyłki pocztowej, tj. 3,40 zł za decyzję. Decyzji było około 10 tys., co dało łącznie wydatkowaną kwotę około 30 tys. zł.

Kolejne pytanie Przewodniczącego Komisji dotyczyło działu 852 pomoc społeczna, a mianowicie wydatków na specjalistyczne usługi opiekuńcze dla 5 osób i wydatków na usługi opiekuńcze dla 63 osób. Jaka odpłatność z tego tytułu wpłynęła do budżetu miasta?

Odpowiedzi na to pytanie udzieliła Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup, która poinformowała, że była to łączna kwota 98 106,79 zł i jest ona zawarta w rozdziale 852 28 wpływy z usług. Jednocześnie Skarbnik udzieliła odpowiedzi radnemu Janowi Ścisłowi na temat kwoty umorzeń podatków i opłat w 2015r., zgodnie z którą umorzenia zaległości podatkowej w podatku rolnym wyniosły 18 zł, w podatku od nieruchomości – 132 zł.

W związku z powyższą odpowiedzią radny Jan Ścisłeł zauważył, że w opinii Komisji Rewizyjnej związanej z wykonaniem budżetu miasta na 2015r. w punkcie 9 zawarty został zapis, iż „skutki udzielonych ulg, umorzeń, zwolnień z podatku wyniosły 118 794 zł”. Jak tę kwotę rozumieć? – pytał radny.

Skarbnik Miasta poinformowała, że są to skutki ulg i zwolnień ustawowych. Uznaniowe to są tylko kwoty w łącznej wysokości 150 zł.

Pytanie odnośnie działu 900, tj. wydatków na bieżące utrzymanie zieleni ponownie zadał Przewodniczący Komisji: czy są to wydatki, których beneficjentem jest PGK?

W odpowiedzi Skarbnik Miasta poinformowała, że są to wszystkie wydatki na utrzymanie zieleni w mieście, są to: zakupy kwiatów, nasadzenia kwiatów itd.

Z zapytaniem dotyczącym działu 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego zwrócił się do Burmistrza Miasta Przewodniczący Komisji. Przewodniczący zainteresował się mianowicie pozycją obejmującą zakup materiałów i wyposażenia (zakup flag i artykułów spożywczych na organizację dnia flagi i dnia Żołnierzy Wyklętych) w kwocie około 30 400 zł. Ile tych flag zakupiono i czemu takie drogie? – dociękał Przewodniczący.

Burmistrz Miasta poinformował, że być może jest to część nazewnictwa tych wydatków. Tradycyjnie dzień flagi jest obchodzony z przedszkolakami i w związku z nim mogło być zakupionych około 250 flag po 6 czy 8 zł.

Do odpowiedzi dołączyła się Skarbnik Miasta, która wyjaśniła, że są to zakupy z paragrafu 42 10, obejmujące: wyklejanki dla dzieci w szkołach i przedszkolach, drobne nagrody w konkursach itd.

Burmistrz zauważył, że wskazane rodzaje wydatków są jedynie przykładowe, bo nie sposób wszystkiego wpisać do sprawozdania, bo wyszłaby z tego książka. Jednocześnie zadeklarował sprawdzenie przez Skarbnik Miasta wydatkowanej kwoty na wskazany cel i udzielenie informacji na ten temat.

Przewodniczący Komisji zadał kolejne pytanie. Dotyczyło ono modernizacji i wentylacji basenu. W 2015r. wykonany został projekt techniczny i zakupiono niezbędne elementy wyposażenia. Przewodniczącego zainteresowało, czy zostanie to dokończony w tym roku w ramach kwoty 110 tys. zł, czy będą na ten cel przeznaczone dodatkowe kwoty?

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że na tę chwilę dyrektor nie sygnalizuje zapotrzebowania na środki dodatkowe.

Do toczącej się w tym punkcie dyskusji przyłączył się radny Grzegorz Gregorowicz, który zainteresował się, jaki był przyjęty plan na początku 2015r. w zakresie sprzedaży mienia komunalnego i jak został wykonany? Ile razy był zmieniany budżet w trakcie roku i kiedy ostatni raz? Co to są dochody własne i wydatki własne?

Odpowiadając Skarbnik Miasta poinformowała, że jeśli chodzi o dochody własne to istnieją co najmniej trzy definicje. Nigdy nikt nigdzie nie sprecyzował ściśle, które to są dochody własne. Nie ma jednej jasnej interpretacji. Według jednej z definicji dochody własne to będą tylko dochody z podatków i opłat pobieranych przez miasto, inaczej interpretowane dochody własne to są dochody poza środkami unijnymi, poza środkami na inwestycje, wszystkie dochody łącznie z dotacjami.

Radny G. Gregorowicz wyjaśnił, że chodzi mu o definicję, w której jest „zawarta kwota brana do wyliczenia z tego wzoru indywidualny wskaźnik zadłużenia”. Radny uszczegółowił, że chodzi o wzór z art.263 ustawy o finansach publicznych, gdzie podana jest kwota dochodów własnych.

Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup wyjaśniła, że tam są dochody bieżące i dochody majątkowe do dochodów ogółem. Skarbnik poinformowała, że to sprawozdanie jest na stronie UM. Jednocześnie zadeklarowała udzielić informacji nt. dochodów majątkowych i dochodów bieżących, po sięgnięciu do wspomnianego sprawozdania.

Radny G. Gregorowicz ponowił swoje pozostałe pytania: jaki był plan sprzedaży mienia komunalnego i jego wykonania oraz ile było zmian budżetu?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że zmian w budżecie było bardzo dużo – kilkanaście albo i więcej.

Radny G. Gregorowicz pytał dalej: a kiedy była mniej więcej ostatnia zmiana? Czy była w grudniu 2015r.?

Skarbnik Miasta stwierdziła, że zmiana była na pewno wprowadzana. Nie ma miesiąca w tej chwili, żeby co najmniej dwa razy nie była dokonywana zmiana w budżecie.

Radny G. Gregorowicz: jaki był plan na początku przyjęty, tj. 29 stycznia 2015r., jeśli chodzi o kwotę sprzedaży mienia komunalnego i jak zostało to wykonane?

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż wykonanie to 2 661 812 zł ze sprzedaży mienia, zaś dochody ze sprzedaży praw majątkowych to 89 462 zł. Według stanu na dzień 31 grudnia 2015r. – 3 886 030 zł. Dochody bieżące w 2015r. stanowiły kwotę 62 479 584,64 zł, dochody majątkowe – 13 037 651,45 zł.

Do dyskusji przyłączył się radny Jacek Tomasiak, którego zainteresowała kwestia stanu zaległości wymagalnych w podatkach i opłatach. Zaległości wymagalne to takie, które nie uległy przedawnieniu – pytał dalej radny.

Skarbnik Miasta poinformowała, że wszystkie zaległości w podatkach i opłatach według stanu na dzień 31 grudnia stają się wymagalne, bo to są należności wymierzone na rok. 1 stycznia jest to już zaległość. Skarbnik dalej wyjaśniała, że tutaj nie może być przedawnionych zaległości, na wszystkie są pozakładane hipoteki. Więc zaległości do tej pory się nie przedawniały. W obecnej chwili trochę zmieniają się przepisy. Ewentualnie jeśli nie można ściągnąć i zostaje wykreślona firma czy spółka z rejestru sądowego, wtedy po otrzymaniu informacji z sądu o wykreśleniu, nawet jeśli należności były zahipotekowane, to konieczne jest dokonanie odpisu takich zaległości.

Radny Jacek Tomasiak pytał dalej: ile takich odpisów zostało w zeszłym roku zrealizowanych? Czy były w ogóle takie odpisy?

Skarbnik Miasta nie potrafiła w tym momencie udzielić odpowiedzi, zadeklarowała, że w najbliższym czasie odpowie na to pytanie po zaczerpnięciu informacji od pracowników Wydziału Finansowego UM zajmujących się podatkami.

Drugie pytanie, z jakim zwrócił się radny Jacek Tomasiak do Skarbnik Miasta dotyczyło nieuregulowanych opłat czynszowych w budynkach wielorodzinnych. Jak tam wyglądają zobowiązania, jeżeli chodzi o nieuregulowane opłaty czynszowe i zaległości wymagalne w tym wypadku? – dociekał dalej radny – Jakie zostały zrobione odpisy chociażby w ostatnim roku w przypadku tych zobowiązań?

W odpowiedzi Skarbnik Miasta poinformowała, że odnośnie dochodów z czynszów planowane było w dziale 700 01 – 770 tys. zł wpływów. Natomiast należności miasta z tego tytułu wynosiły 1 226 606 zł, czyli zaległości plus te planowane dochody na rok 2015. Natomiast dochody wykonane i dochody otrzymane, bo to było tożsame na koniec roku, to była kwota 830 731 zł. Natomiast należności i zaległości, bo to też na dzień 31 grudnia staje się zaległością, to kwota 408 863,44 zł. To jest łączna zaległość za lata 2013 – 2015 – wyjaśniała Skarbnik Miasta.

Radny Jacek Tomasiak: jaka ilość z tych opłat została odpisana lub na jaką ilość tych opłat mamy już prawomocne decyzje sądu i zostały wszczęte egzekucje komornicze?

Skarbnik Miasta poinformowała, iż nie posiada takich danych, gdyż obsługa nieruchomości jest po stronie Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i to właśnie tam jest prowadzona analityka. Miasto powierzyło to zadanie Spółce.

Do dyskusji przyłączył się obecny na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Prezes PGK Sp. z o.o. Pan Tomasz Marzęda, który wyjaśnił, że zgodnie z prawem o finansach publicznych, jak i zgodnie z wytycznymi raportów Najwyższej Izby Kontroli wszelkie dochody z tytułu mienia komunalnego należą do gminy i w związku z tym w 2013r. został uporządkowany ten stan. PGK zajmuje się administracją, dotyczy to zarówno mieszkań komunalnych, jak i np. cmentarza. Jeśli chodzi o egzekucje komornicze Prezes wyjaśnił, że jest ich kilka w miesiącu, są prawomocne wyroki. Żaden z dłużników nie został pominięty. Długi są trudne, są prowadzone egzekucje komornicze, jednakże zdecydowana większość tych egzekucji to są egzekucje bezskuteczne.

Radny Jacek Tomasiak: czyli żadne odpisy z tytułu tych zobowiązań nie były realizowane ani nie są planowane? Czy jakiegokolwiek roszczenie jest przedawnione? Jakie jest zwolnienie z tytułu długów?

Prezes PGK Sp. z o.o. Pan Tomasz Marzęda: pomimo że jest to kosztowna walka z wiatrakami, jest ona prowadzona przez PGK. Nie ma żadnych długów przeterminowanych.

Do dyskusji ponownie włączył się Przewodniczący Komisji Pan Jakub Wróblewski, którego zainteresowały wydatki w dziale kultura fizyczna i sport. Jak zauważył, wśród dotacji w tym dziale stowarzyszenie Ochotnicza Straż Pożarna uzyskało 18 tys. zł. Przewodniczący zwrócił się do Burmistrza Miasta z zapytaniem, czy pamięta na co w zakresie kultury fizycznej i sportu uzyskała te środki?

Burmistrz obiecał sprawdzić tę kwestię w zawartej umowie i wtedy odpowiedzieć na zadane pytanie.

W otwartej dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenia więcej głosów, pytań i uwag nie było, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w sprawie przedstawionego projektu uchwały. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 1 przeciw – 2 wstrzymało się – 3

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Lubartów absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Lubartów za 2015 rok.

Przewodniczący Komisji podkreślił, że członkowie Komisji otrzymali wszelkie niezbędne dokumenty do wydania w tym temacie opinii, tj.: uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, uchwałę Komisji Rewizyjnej. Po uznaniu przez Komisję, że nie ma potrzeby referowania przedmiotowego projektu uchwały i braku uwag co do jego treści oraz woli zabrania głosu w tym punkcie, Przewodniczący przeszedł do wydania opinii na temat ww. projektu. W głosowaniu:

za – 1 przeciw – 2 wstrzymało się – 3

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Po wydaniu opinii w przedmiotowej sprawie Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup udzieliła odpowiedzi na pytanie zadane przez radnego G. Gregorowicza odnośnie planu dochodów majątkowych na początek roku 2015r., informując, iż była to taka sama kwota, tj. 3 886 030 zł.

Następnie Komisja przeszła do wydania opinii na temat dwóch dodatkowych uchwał wprowadzonych do porządku posiedzenia dzisiejszej Komisji.

Projekty uchwał omówił Burmistrz Miasta Pan Janusz Bodziacki, który poinformował, że gminy, które uczestniczą w przygotowaniu, a następnie w realizacji projektów w ramach Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego doszły do przekonania, że działania te powinny być usystematyzowane i opisane. Usystematyzowanie działań na najbliższe lata odbyłoby się poprzez zawarcie porozumień, w których to zostałyby szczegółowo opisana zarówno rola liderów, jak i partnerów. Gmina Miasto Lubartów złożyła dwa projekty do ZIT-u, dotyczące Mobilnego i Zielonego LOF-u. Na podstawie wcześniejszych uzgodnień liderem projektu „Mobilny LOF” jest Gmina Niemce, natomiast liderem projektu „Zielony LOF” jest miasto Lubartów. Burmistrza podkreślił również, że zawarte porozumienia będą w szczególności regulowały kwestie współpracy gmin przy przygotowywaniu, wdrażaniu, koordynacji, finansowaniu, ewaluacji oraz rozliczaniu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym w ramach projektów. Na koniec swojej wypowiedzi Burmistrz Miasta cytując treść następujących projektów uchwał:

- 1) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Mobilny LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Niemce a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Mobilny LOF”;**
- 2) w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Zielony LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Zielony LOF”**

poprosił członków Komisji o wyrażenie opinii na ich temat.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków w powyższych sprawach nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii na ich temat.

W pierwszej kolejności przystąpiła do procedury głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Mobilny LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Niemce a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Mobilny LOF”.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 0 wstrzymało się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Następnie Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Zielony LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Zielony LOF”

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 4 przeciw – 0 wstrzymało się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przed przystąpieniem do realizacji kolejnych punktów porządku posiedzenia, Przewodniczący Pan Jakub Wróblewski korzystając z obecności Burmistrza Miasta na dzisiejszej Komisji, zwrócił się do niego z zapytaniem: gdzie jest strefa kibica?

W odpowiedzi Burmistrz poinformował, że została zawarta umowa z podmiotem, który miał organizować strefę kibica, jednakże telewizja POLSAT, mająca prawa do transmisji meczów, zażądała od miasta uiszczenia z tego tytułu opłaty w kwocie około 56 tys. zł. Wykonawca nie wpłacił wynikającej z umowy kwoty, w związku z czym Gmina Miasto Lubartów wypowiedziała umowę. Jednocześnie uznano, że określona przez TV POLSAT cena jest zbyt wysoka dla budżetu miasta, dlatego została zawarta ponowna umowa z wykonawcą na zorganizowanie miejsca, w którym mieszkańcy będą mogli oglądać transmitowane przez telewizję mecze EURO 2016.

Radny J.M. Tomasiak miał również pytanie w tej samej kwestii, w związku z tym pytał, czy ta umowa została rozwiązana, czy nie doszło do jej podpisania, jeżeli chodzi o tą strefę kibica. Jednocześnie radny podkreślał, że firma nie może podnosić tego, że była zaskoczona, ponieważ te koszty były znane na długo wcześniej przed tym, jak padały pytania radnego J. Wróblewskiego o strefę kibica na sesji Rady Miasta.

Burmistrz J. Bodziacki ustosunkowując się do powyższego mówił, że zawarta umowa została wypowiedziana przez Miasto z uwagi na to, że umowa była taka, że w ramach tej umowy firma dokona płatności. Tego nie dokonała, a alternatywą było, jak mówił Burmistrz wykonywanie strefy przez miasto. Ponadto zaznaczył, iż uznał, że nie powinien wydawać takiej kwoty na zorganizowanie tej formy odpoczynku mieszkańców miasta Lubartów.

Radny J.M. Tomasiak kontynuując wątek zaznaczał, że te koszty były znane od samego początku, w związku z tym, jak mówił rozmawiając z Sekretarzem był zaskoczony, że firma podpisała umowę na realizację tego przedsięwzięcia, a do tego dzierżawiąc coś od miasta. Co do kwot, ponownie podkreślił, że były one znane na długo przed.

Burmistrz natomiast odnosząc się do wypowiedzi radnego zaznaczył, że miasto udostępniło plac.... Ryzyko, że miasto miałoby samo zapłacić cokolwiek stąd, że termin nie został dotrzymany jeden z terminów umownych, podmiot nie wykonał umowy, więc umowa została wypowiedziana. Ponownie wskazał, że alternatywą była organizacja tego przez samo miasto. Jednak, jak zaznaczył uznał, że miasto jednak nie powinno płacić tak dużej kwoty.

Radny J. Wróblewski zabierając głos w tej sprawie mówił, że mieszkańcy są przekonani, że strefa kibica jednak będzie, w związku z tym, jeżeli jej nie będzie, rozczarowanie mieszkańców będzie duże.

Burmistrz J. Bodziacki odpowiadając na taki zarzut poinformował, że na Rynku jest możliwość oglądania wspólnego meczu w takiej formie, jak była możliwość tego zorganizowania.

Radny J. M. Tomasiak po wypowiedzi Burmistrza, że to ta sama firma na Rynku emituje mecze, podkreślił, że firma ta wykorzystała sytuację i za to, co teraz proponuje ta firma, handlując przy okazji alkoholem na Rynku I zapłaciła od półtora tysiąca złotych, do trzech i pół tysiący złotych, w zależności od tego ile określiła miejsc w swoim miejscu gastronomicznym, zamiast zrobić dużą strefę kibica dla wszystkich mieszkańców Lubartowa.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski dodał, że firma przez takie działania, blokując sobie teren i ogłaszając, że będzie to strefa kibica miejska, spowodowała, że nie pojawiła się konkurencja, która organizuje podobne stanowiska.

Burmistrz J. Bodziacki skierował następnie pytanie do radnego J.M. Tomasiaka, dlaczego ten się nie zdecydował zorganizować dużej strefy kibica? Dodał także, że nikt nie był tym zainteresowany.

Z wypowiedzi Burmistrza nie zgodził się radny J.M. Tomasiak, który zaznaczył, że wiele podmiotów w Lubartowie miało daleko zaawansowane rozmowy dotyczące strefy kibica, lecz w związku z tym, że pojawiła się informacja, że jest to robione przez miasto – podmiot się wycofał z tego.

Dalszych pytań do Burmistrza nie było, zatem Przewodniczący Komisji przystąpił do kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 4

Analiza działalności, w tym przychodów i kosztów usług świadczonych przez PGK Sp. z o.o. na rzecz Gminy Miasto Lubartów.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji J. Wróblewski, który poinformował, że wystąpił do Pana Prezesa PGK-u z prośbą o przekazanie takiej informacji oraz przygotowanie pewnych zestawień dla członków Komisji uwzględniających podział kosztów i przychodów w rozbiciu na poszczególne działalności przedsiębiorstwa.

Materiały takie na prośbę Przewodniczącego zostały przygotowane i dostarczone członkom Komisji, zatem Pan J. Wróblewski poprosił Prezesa Przedsiębiorstwa T. Marzęda o omówienie zagadnienia w oparciu o przygotowaną analizę Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o (analiza w załączeniu).

Głos zabrał Prezes PGK Sp. z o.o. – Pan Tomasz Marzęda, który dokonał wprowadzenia do przedmiotowego punktu porządku posiedzenia komisji.

W swoim wystąpieniu wymienił działalności, którymi się zajmuje PKG Sp. z o.o. z krótkim komentarzem, po czym poprosił o ewentualne uwagi i pytania w omówionym temacie.

Następnie przekazał głos księgowemu, którego poprosił o podsumowanie działalności i podstawowych wskaźników finansowych.

Główny księgowy Wiesław Kochalski zreferował podstawowe informacje finansowe odnośnie działalności spółki za trzy ostatnie lata, zestawione w części tabelarycznej przygotowanej analizie, podkreślając przy tym, że za rok 2015 przedstawione zostały dane bilansu zatwierdzonego w dniu wczorajszym. W swoim wystąpieniu zaznaczył, że w związku z panującą sytuacją, Spółka ogranicza te koszty, które może, co widać na podstawie kosztów ogólnozakładowych, które są z roku na rok mniejsze, jednakże to i tak nie wystarcza, jak mówił, aby utrzymać wynik taki, jaki był w poprzednich latach, gdyż niektórych pozycji kosztowych ograniczyć się nie da.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny G. Gregorowicz

W tabelach są podane sprzedaże, koszty i wyniki za trzy lata, z tym, że w podsumowaniu jest wynik za 2015 rok – razem 72 tys. zł. Natomiast wynik brutto 126 tys zł. Chciałbym się dowiedzieć, z czego wynika różnica między wynikiem sumarycznym, a wynikiem brutto. Czy to jakieś koszty finansowe, czy coś innego?

Prokurent W. Kochalski

Jeśli Państwo macie nasze sprawozdanie finansowe, a otrzymaliście – to proszę otworzyć na stronie tam, gdzie jest rachunek zysków i strat i tam widać, skąd to się bierze. Rachunek zysków i strat podzielony jest na trzy części: pierwsza to działalność podstawowa, druga – tzw. działalność operacyjna i trzecia – działalność finansowa, o której Pan wspomniał. I podstawowa działalność to jest to, co w tym zestawieniu tabelarycznym było pokazane wytłuszczonym drukiem i do tego muszą być jeszcze dodane przychody z działalności pozostałej operacyjnej, koszty tejże pozostałej operacyjnej, przychody z działalności finansowej, koszty z działalności finansowej ... (*przerywa radny G. Gregorowicz: Ja już dziękuję. Zrozumiałem.*)

Następnie głos zabrał radny J. M. Tomasiak

Chciałem zapytać o zupełnie inną rzecz, a mianowicie o taką oto operację, bo widzimy, że mamy tutaj wyodrębnione koszty, jeżeli chodzi o WOD-KAN i widzimy, że w 2014 roku wynik zamyka się wynikiem ujemnym, a w 2015 roku Przedsiębiorstwo nie przedłożyło nam propozycji zmian taryfy. Chciałem się zapytać, dlaczego?

Prezes PGK Sp. z o.o. T. Marzęda

Droży Państwo, wynik z działalności PGK-u na pozostałych działalnościach pozwalał na funkcjonowanie tego Przedsiębiorstwa bez straty przez kolejne 12 miesięcy i to była przyczyna. Ja to mówiłem przy uzasadnieniu, kiedy występowałem z wnioskiem o zachowanie taryf na niezmiennym poziomie.

Radny J. M. Tomasiak

Mam w takim wypadku pytanie do Skarbnika. Ponieważ określone przepisy nakazują Państwu wyodrębnienie kosztów związanych z WOD-KAN, proszę powiedzieć – dlaczego one mają być wyodrębnione i jakie są wskazania jeżeli chodzi o przepisy i jakim wynikiem powinna się zamykać ta właśnie konkretnie działalność wodnokanalizacyjna.

Prokurent W. Kochalski

Przepisy nakazujące wyodrębnienie kosztów i przychodów działalności WOD-KAN wynikają z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz rozporządzeniu wykonawczym do tejże ustawy, które to wyraźnie precyzuje. Natomiast nie ma przepisu, który nakazywałby osiągnięcie wskazanego wyniku na tejże działalności. Więc jakby ani ustawa, ani to rozporządzenie wykonawcze nie obliguje spółki do osiągnięcia jakiegoś konkretnego wyniku. Nie mówi, czy ma być to wynik dodatni, czy ma być to wynik ujemny. Mówi się tylko tak, że taryfy mają pokryć niezbędne koszty przewidywane w momencie ich tworzenia. Natomiast podstawą jest tzw. rok obrachunkowy. U nas ten rok obrachunkowy jest trochę łamany, bo zaczyna się w marcu, a kończy się w lutym z tego względu, że taryfy obowiązują od 1 lipca i w związku z tym ta procedura tak wygląda. Jest wskazane tylko, że mają pokrywać planowane koszty. Jakie te koszty w rzeczywistości będą to już jest inna rzecz, w związku z tym nie ma w tym zakresie szczegółowych wytycznych.

Radny J. Ścisiel

Ja mam dwa zapytania. Pierwsze dotyczy wyników finansowych PGK-u na przestrzeni tych analizowanych lat trzech. Gdybyśmy mieli wykres słupkowy, czy liniowy, widać, że te wyniki pikują w dół w kierunku linii zero. I mam takie zapytanie, czy nie ma takiego niebezpieczeństwa w obecnym roku, że te wyniki PGK-u będą ujemne.

Drugie pytanie dotyczy środków transportowych, które posiada PGK. ... Chciałem się dopytać, jak wykorzystywane są te specjalistyczne pojazdy w chwili obecnej, które kupowane były z budżetu naszego miasta. Inne pytanie: gdzie PGK świadczy usługi wywozu śmieci? W jakich gminach? Czy w jakich miastach?

Na pytania odpowiedzi udzielił Prezes PGK Sp. z o.o. T. Marzęda

Odnosnie wyników drodzy Państwo, zarówno polityka, którą prowadzę od kilku lat w PGK-u, którą się dzieliłem na sesjach, na radzie, jak i na spotkaniach indywidualnych z radnymi, polega na zarządzaniu tą firmą, na wyniku dodatnim, ale niezbyt dużym. Jest to podyktowane pewną filozofią funkcjonowania przedsiębiorstw gospodarki komunalnej. Nie jest to filozofia wydumana przeze mnie, ale ona pokrywa się z tym, o czym piszą raporty najwyższej izby kontroli. Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, które funkcjonują to Przedsiębiorstwa, które z racji swojego funkcjonowania i świadczenia usług dla mieszkańców, czyli właścicieli, którzy te Przedsiębiorstwa powołują, powinny świadczyć usługi, które wskazuje ustawa o samorządzie gminnym i są to z reguły zadania własne gminy. To gmina poprzez radnych, jak również organ uchwałodawczy, czyli Wysoką Radę, jak i organ wykonawczy gminy może zdecydować, że pewną formą wykonywania zadań własnych gminy jest Przedsiębiorstwo, które jest albo zakładem budżetowym, albo jest to spółka prawa handlowego. Może to być spółka prawa handlowego, spółka z o.o., albo spółka akcyjna. I wszelkie raporty NIK-u mówią o tym, że powinny być to spółki, których celem nie jest maksymalizacja zysku, ale świadczenie usług na możliwie wysokim poziomie dla swoich mieszkańców. I dlatego te wyniki są, jakie są.

Zagrożenie? No, drodzy Państwo, my w działalności WOD-KAN, może nawiążę trochę do tego, o czym mówi Pan Przewodniczący Jacek Mikołaj Tomasiak.

Proszę Państwa, gros przychodów PGK to są przychody z tytułu świadczenia usług z zakresu pozyskiwania, dostarczania wody i odprowadzania nieczystości. Koszty, które ponosi Przedsiębiorstwo w 95% to są koszty stałe. Natomiast sprzedaż od kilkunastu lat spada, bo spada zużycie wody. Spada zużycie wody i spada odprowadzanie także ścieków. Stąd spadają nam przychody, a koszty pozostają na niezmiennym poziomie. Dlaczego przychody spadają? Przychody spadają właściwie z dwóch podstawowych przyczyn. Pierwsza przyczyna to urządzenia AGD, które są w naszych gospodarstwach domowych. ... To są urządzenia ekologiczne, dbające o zasoby wody, ale ta oszczędność wody powoduje spadek sprzedaży i przychodów dla Przedsiębiorstwa. Druga taka przyczyna jest spadek ilości mieszkańców w Lubartowie. Im mniej mieszkańców, tym mniejsze zużycie wody. Koszty trzymamy w ryzach, zaś przychody nam spadają, ale to jest jeszcze taka sytuacja, która jest w miarę opanowana. Z tych zagrożeń, które funkcjonują, które też mam nadzieję są opanowane, tj. stan naszej oczyszczalni ścieków. I to jest główny powód tego wyniku ujemnego na całej działalności WOD-KAN. Ta oczyszczalnia ścieków, która funkcjonuje na ul. Sławińskiego jest już tak wyeksploatowana, że z roku na rok będzie generowała coraz większe koszty, żeby woda w Wieprzu nadawała się do tego, żeby tam ryby pływały, żeby nie doprowadzić do jakiejś katastrofy ekologicznej.

I ja dziękuję jeszcze raz Państwu za pozytywne głosowanie przy programie wieloletnim, a główne punkty tego Programu to była modernizacja oczyszczalni ścieków. ... Bez środków zewnętrznych, bez dofinansowania, Lubartów będzie miał bardzo poważny problem, żeby utrzymać pewne parametry np. azotu, czy fosforu. Z Panem księgowym byliśmy chyba dwa tygodnie temu u Prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, bo zależało nam bardzo na tym, aby wystąpić w pierwszym terminie, bo mają być trzy daty ogłoszenia konkursu z Narodowego Funduszu z przeznaczeniem na gospodarkę wodnościekową. I to są ostatnie trzy transze, z których Polska może skorzystać, bo później tych pieniędzy już po prostu nie będzie. Zależało nam na tym, aby wystąpić w pierwszej transzy, chociażby, dlatego, że szanse na pozyskanie środków z pierwszej transzy są dużo, dużo większe niż w pozostałych transzach. Aplikantów było ponad 168, przy czym 1/3 odpadła, bo wnioski nie spełniały wymogów formalnych. My lokujemy się w tej chwili na 20 miejscu i szanse na pozyskanie tych trzydziestu kilku milionów na realizację tego projektu graniczą z pewnością. Kończąc wątek modernizacji oczyszczalni ścieków, chciałbym zaprosić już w tej chwili, chociaż wystosuje do Państwa zaproszenia imienne, zorganizuje wycieczkę do naszych kolegów do Puław, dlatego, że koledzy w Puławach w grudniu 2015 oddali do użytku zmodernizowaną oczyszczalnię ścieków. Puławy, co prawda są miastem dwukrotnie większym i tam jest inna technologia oczyszczalni ścieków, natomiast technologia zmierzenia się z gospodarką osadową, to technologia, która zamierzamy zaproponować w Lubartowie. ... Ja w tej chwili Państwa, najprawdopodobniej na początku lipca postaramy się taki wyjazd techniczny do Puław zorganizować i jak już będę po wszelkich uzgodnieniach z Prezesem PGK-u i wodociągów Puławskich, to do Państwa wystąpię z takim zaproszeniem. I na taką wycieczkę Państwa zaproszę.

Środki transportowe – pyta Pan radny. To, czym dysponuje PGK to bardzo wysłużone śmieciarki. Środki transportowe zakupione z budżetu miasta, tj. chyba w tej chwili tylko jedna śmieciarka, albo już nie. To, czym dysponuje PGK to są trzy śmieciarki. Każda na etapie już zakupu to już był samochód używany, bo na nowe pojazdy nas jest nie stać. Mówiłem i mówię to ostatni raz, że nie mamy bazy technicznej w tej chwili, aby po tzw. rewolucji śmieciowej obsłużyć Lubartów. Żeby obsłużyć w 100% Lubartów, czyli tylko dwa sektory z Lubartowa – sektor domków jednorodzinnych i sektor budynków

wielolokalowych, tam gdzie jest spółdzielnia mieszkaniowa i wspólnoty mieszkaniowe, trzeba by było zmierzyć się z inwestycjami i zakupem samochodów, ale nie nowych chyba, tylko używanych w dobrym stanie. To czym dysponujemy, obsługujemy w tej chwili gminę w Niedźwiadzie. Wygraliśmy przetarg, mała gmina – kilka tysięcy mieszkańców i wszystkie nasze samochody jeżdżą po kilkanaście godzin na dobę. Finansowo to się jakoś spina, nie dokładamy do tego interesu i parę złotych jeszcze zostaje. Obsługujemy też Lubartów, w tym sensie, że Urząd Miasta – opróżniamy kosze i świadczymy usługi na rzecz niektórych podmiotów: sklepów, instytucji. Czyli opróżniamy kosze w Lubartowie, instytucje i Niedźwiadę.

Radny A. Zieliński

Powiem szczerze, że ja jestem trochę zmartwiony... Ale nie o to chodzi. Mamy część tabelaryczną, w której widzimy, jaki jest wynik finansowy przedsiębiorstwa. Pan Prezes bardzo delikatnie powiedział, że przez reżim finansowy doprowadzacie do sytuacji, w której nie zwiększając obciążeń dla mieszkańców dochodzicie prawie do zera. Powiem, że ten wynik finansowy jest fatalny. Jeżeli chodzi o działalność wodnokanalizacyjną to różnica pomiędzy 173 tys. zł. na plusie, a 201 tys. zł. na minusie, to jest prawie 400 tys. zł. Ale to nawet nie o to chodzi. Pytanie podstawowe: jeżeli to, co mamy w układzie tabelarycznym, w części dotyczącej sprzedaży, kosztów i wyniku, skonfrontujemy z tym, co Państwo przedstawili nam – to powiem szczerze, że teraz bym się zastanawiał, czy bym głosował nad uchwaleniem wieloletniego planu rozwoju. I mam pytanie takie: skąd wy sfinansujecie to, co jest napisane na stronie ósmej. Środki własne PKG-u to jest 12 mln 660 tys. zł. – przy takim wyniku finansowym. Niezależnie od pożyczki z Narodowego Funduszu zakładacie, że weźmiecie 15 mln zł. Rozumiem, że zarówno pożyczka z Narodowego Funduszu będzie gwarantowana przez miasto, bo przecież nie macie takich środków finansowych, żeby to gwarantować, a po drugie – pytanie, skąd weźmiecie te 12 mln 200 tys. zł., jak wynik finansowy jest coraz niższy i niedługo dojdziecie do zera. Skąd te pieniądze?

Prokurent W. Kochalski

Proszę Państwa. Jeśli chodzi o ten projekt, to kwota 66 mln zł, to proszę zauważyć, że jest to kwota brutto. Kwota netto planowanej inwestycji to jest 54 mln, w tym dofinansowanie 34 mln, zaś wkład własny około 20 mln zł. ... Natomiast na uzyskanie tych 34 mln zł. potrzebujemy około 20 mln środków własnych. Zamierzamy to sfinansować na dwa sposoby. Pierwszym i podstawowym sposobem sfinansowania wkładu własnego jest pożyczka zaciągnięta w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Po ostatniej wizycie w Funduszu, o której wspominał Pan Prezes, padło tam stwierdzenie, że środki na takie dofinansowanie fundusz ma... Warunki będą ustalane w umowie zawieranej przez Narodowy Fundusz z konkretnym beneficjentem. W propozycjach, w swoich dokumentach fundusz nie precyzuje, jakie to mają być formy zabezpieczenia. Obecnie zastanawiamy się, czy ma to być 15 mln zł., czy być może kwota będzie jakaś inna, natomiast pozostałą część wkładu własnego do czasu realizacji inwestycji, spółka zgromadzi. Spółka, jak zwróciliście Państwo uwagę w sprawozdaniu finansowym, w ostatnich latach nieco mniejsze są nakłady inwestycyjne, a celem tego jest gromadzenie środków i część środków już jest zgromadzonych, co Państwo już widziecie w sprawozdaniu i w bilansie. W związku z tym na pokrycie własne ..., zamierzamy w ten sposób zrobić. Natomiast kwota, o której Pan wspominał – te 12 mln zł, jest to różnica pomiędzy kwotą netto, a kwotą brutto, czyli podatek VAT. Vat, ponieważ inwestycja dotyczy będzie sprzedaży opodatkowanej w związku z tym spółka będzie miała prawo do odliczania tego podatku i od zwrotu. W związku z tym procedura będzie tak wyglądała, że po naliczeniu i zapłaceniu pewnych faktur, które będą

systematycznie wpływały i spółka będzie płacić, będzie odzyskiwać od Urzędu Skarbowego za zapłacony VAT. I ten VAT nie będzie dla spółki kosztem, ani nie będzie kosztem kwalifikowanym. I to jest ta różnica, o której Pan mówi.

Prezes PGK Sp. z o.o. T. Marzęda

Zadawaliśmy wprost pytania Prezesowi Narodowego Funduszu, jakie są warunki, bo tak Pan radny Zieliński pyta o to. W tej chwili dla nas pożyczka byłaby oprocentowana na poziomie około 2%. Pomiędzy 1,75, a 2,25 – to jest uzależnione od wielu innych spraw. Natomiast, jeżeli chodzi o VAT. VAT nie jest kosztem, ale w momencie wystawienia faktury VAT jest wymagalny i w montażu finansowym, my musimy uwzględnić płatność podatku VAT.

Radny A. Zieliński

Poproszę o uzupełnienie. Bo dobrze, niech będzie 2%, ale to wobec tego, nawet jeżeli weźmiemy z tych 15 mln zł., które Państwo byście wzięli, jako pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, to zakładając 2% od 15 mln zł. to jest 300 tys zł. Przecież wy nie macie takich możliwości finansowych? Czyli ja rozumiem, taka jest konkluzja, że głównym wyznacznikiem przyszłej kondycji finansowej jest polityka władz lokalnych decydujących o wysokości cen podstawowych usług. Czyli oznaczać to będzie, że to Rada Miasta i Miasto będzie gwarantować i pokrywać wszelkie wydatki związane ze zobowiązaniami. Pytanie wobec tego: po co spółka? Lepiej zakład budżetowy i wziąć na siebie wszystko.

Radny J.M. Tomasiak

Dziękuję za dzisiejszą dyskusję i proponuję również odczytać dyskusję z sesji Rady Miasta, bo te rzeczy były również wówczas podnoszone. Natomiast proszę Państwa, ja mam takie pytanie – Panie Prezesie. Dwa procent tj. marża NFOŚ-u, czy to jest koszt całkowity pożyczki tej, która jest proponowana?

Prezes PGK Sp. z o.o. T. Marzęda

Tam nie ma innych kosztów. Jest to rzeczywista stopa oprocentowania. Nie ma czegoś takiego jak marża. Jest tylko oprocentowanie kredytu.... Tutaj mamy rzeczywista stopę oprocentowania na poziomie 2%.

Radny J.M. Tomasiak

Dziękuję bardzo. I teraz rzecz następująca. To, o czym wskazywaliśmy na sesji Rady Miasta, ale zanim o tym, to chciałem się zapytać o wytyczne NIK-u po kontrolach w spółkach komunalnych. Jakby Pan Prezes sprawdził i ja po Komisji z chęcią odbiorę sobie sygnaturę tego postępowania, albo jakiś numer referencyjny, który tam jest pewnie określony, ponieważ jest to nam niezbędne, bo przypomnę, że jedna z działalności Gospodarki Komunalnej – Związek Międzygminny idzie w zupełnie inną stronę, czyli wbrew temu, co nam Pan przytoczył dzisiaj, a mianowicie 13% wynik w stosunku do roku ubiegłego, do przychodów wypracowuje, czyli będą to gigantyczne sumy finansowe. I bardzo mnie interesuje, jak będzie się miało to postępowanie do jednej spółki komunalnej, w której jest Miasto Lubartów, a do uzasadnienia tego, że NIK zakazuje takich praktyk w innej spółce komunalnej Miasta Lubartów. I to jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz jest następująca:, dlaczego Państwo, bo od pięciu lat Państwo toczyli plany modernizacji tej oczyszczalni ścieków. Przypomnę, że o tym, o czym nie zostało dziś powiedziane, to mamy jeszcze potężne koszty amortyzacji, które będą musiały być wpisane w cenę 1m³ kanalizacji. Dlaczego o tym mówię?

Ponieważ skoro 5 lat toczyliście Państwo i zastanawialiście się nad tym równocześnie wsłuchując się we wnioski, jaki przedłożył przed chwilą Pan Przewodniczący Andrzej Zieliński, czy nie było racjonalniejsze – skoro były i tak, tak potężne wydatki, skoro sytuacja kształtuje się tak, a nie inaczej w tym zakładzie. Czy nie racjonalniejsze byłoby zadziałanie takim kluczem, jak działają inne tego typu przedsiębiorstwa, żeby uniknąć później bezpośrednio przełożenia wysokich kosztów amortyzacji na mieszkańców, a mianowicie – wyłączenie tej działalności wodno-kanalizacyjnej, jeżeli chodzi o spółkę, przeniesienie jej z powrotem do miasta tak, żeby uniknąć później wysokich kosztów amortyzacji przy opłatach za ścieki? Chciałem się zapytać, dlaczego tego wariantu Państwo nie zastosowali, tylko, jako spółka postanowiliście maszerować sami i składać te wnioski. Przypomnę, że w tym przypadku miasto również mogłoby być beneficjentem tego dofinansowania, o którym wspominamy. I druga rzecz, która jest naprawdę potężnym dla nas zaskoczeniem, bo mówimy tutaj o Puławach i gospodarce osadowej. Chciałem zapytać, dlaczego PGK nie interweniowało na etapie uzgadniania i proponowania potężnego przedsięwzięcia w postaci Zakładu Zagospodarowania Odpadów. My dopiero na sesji dowiedzieliśmy się o tym, że Gospodarka Osadowa będzie musiała pozostać bezpośrednio w PGK ze wsparciem finansowym, które jest wsparciem – nie oszukujmy się – o wiele niższym i mniej atrakcyjniejszym niż będzie miał Zakład Zagospodarowania Odpadów. Ten Zakład Zagospodarowania Odpadów jak słyszymy będziemy mieli tam maksymalnie 15% wkładu własnego, a tam była przewidziana kompleksowa gospodarka osadowa dla członków Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Dlaczego Państwo nie wskazywali, że ilości ... bo gdybym wiedział, że ta gospodarka osadowa nie będzie w 100% pokrywała tego, co wyprodukuje Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, to jako radny interweniowałbym już o wiele wcześniej. Ale byliśmy przekonywani i takie opinie do nas były przekazywane podczas wszelkich konsultacji, spotkań w sprawie tego Zakładu Zagospodarowania Odpadów, że 100% waszego osadu pojedzie do tego ZZO. Przypomnę, że przetarg na budowę tego Zakładu został ogłoszony dopiero w roku ubiegłym, a do pracy nad dokumentacją i aktualizację zarówno dokumentacji, jak i całej części finansowej tego przedsięwzięcia, toczyła się do roku 2014, wchodząc jeszcze w rok 2015.

Prezes PGK T. Marzęda

Droży Państwo, pozwolę sobie tylko na jedno małe sprostowanie. My nie robiliśmy niczego po cichu, w tajemnicy. Ja przy każdej sposobności, przy każdym kontakcie zarówno formalnym, jak i nieformalnym z radnymi przekazywałem informację o tym, w jakim stanie są obiekty na ul. Sławińskiego. I zarówno na Komisjach, jak i na sesji mówiłem, że te obiekty wymagają podjęcia stosownych działań i takie działania podejmowaliśmy.

Jeżeli chodzi o gospodarkę osadową o kierunek współpracy z ZZO – pragnę przypomnieć, że pierwotnie adres umiejscowienia ZZO to był Lubartów, ulica tuż za torami na ul. Lipowej. Dlaczego ul. Lipowa? Dlatego, że jeśli udałoby się przy tej technologii, uruchomić technologię fermentacji taką, która by była w stanie przetworzyć fermentacyjnie cały osad z oczyszczalni, to należy tę technologię zastosować w miarę możliwości najbliższej oczyszczalni ścieków, żeby nie ponosić dodatkowych kosztów, jakimi są koszty transportu. Przy wyprowadzeniu tego Zakładu ... to nie jest już Lubartów, ul. Lipowa, tylko Rokitno – to jest kilkanaście kilometrów od ul. Sławińskiego, to na dzień dzisiejszy my tego osadu mamy ponad osiem tysięcy ton na rok, przy uwodnieniu około 90%, my prowadziliśmy od samego początku rozmowy zarówno z dyr. Olesiejukiem, Zastępcą Burmistrza – Panem Szumcem, bo to są osoby, które bezpośrednio nadzorują prace związaną z ZZO i uzyskaliśmy taką informację, że ta technologia, która jest przewidywana w Rokitnie, jest w stanie przetworzyć około 20%.

Więc nawet, jeżeli te 20% trafi do ZZO w Rokitnie, to dalej PGK zostaje z problemem, co zrobić z 80% osadów.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Mam takie pytanie. Jedna rzecz mi tutaj nie gra. Chodzi mi o koszty i wynagrodzenia. Z tego, co Państwo przedstawiliście wychodzi, że średnioroczne zatrudnienie w etatach systematycznie spada w PGK. Od 2013 roku do 2015, z 87 do 82 etatów. Również spada średnia płaca. W 2015 roku w porównaniu z 2014 rokiem tj. o około 150 zł. Równocześnie koszty z tych wszystkich działalności, które Państwo przedstawili – rosną o jakieś 200 tys. zł. To proszę powiedzieć, dlaczego rośnie udział wynagrodzeń w kosztach ogółem w procentach, o cztery procent. Nie wiem, jak to wyliczyć, żeby tak wyszło? Bo tak: liczba etatów spada, średnie wynagrodzenie spada, ogólnie koszty rosną, a udział wynagrodzeń w kosztach ogółem rośnie. ... Bo tak zredukowaliście Państwo trzy etaty w roku 2015 w porównaniu z rokiem 2014 – to raz. Po drugie – średnia płaca spadła o 105 zł. Koszty wzrosły o 200 tys zł, bez 4 tys zł. I wzrósł udział wynagrodzeń w kosztach ogółem w procentach o cztery punkty procentowe, bo z 34 do 38%. Może być odpowiedź na piśmie, jeżeli nie teraz.

Prokurent W. Kochalski

Koszty wzrosły, ale koszty wynagrodzeń, które są podstawą do liczenia średniej płacy, nie wzrosły.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

Wychodzi, że spada.... Policzmy.

Prokurent W. Kochalski

Chodzi o to, że koszty wynagrodzeń spadły.

Przewodniczący Komisji J. Wróblewski

A dlaczego wzrósł udział wynagrodzeń w kosztach ogółem? Prosiłbym o wyjaśnienie. I drugie pytanie – chodzi o dział usług komunalnych. W tym dziale usług komunalnych są m.in usługi świadczone na rzecz miasta Lubartów. Jakby Pan powiedział, co się w tym mieści. (wtrąca Prezes PGK T. Marzęda: Głównie to są usługi świadczone na rzecz miasta) Rozumiem. I na tych usługach zarabiacie około 13%, tak sobie wyliczyłem szybko, że tyle wynosi marża.

Prezes PGK T. Marzęda

Nie. Analizujemy wynik działalności usług komunalnych. A wynik działu usług komunalnych został wygenerowany głównie przez dwa rodzaje działalności. Jest to administrowanie składowiskiem odpadów w Nowodworze, czyli przychody są od dostawców zewnętrznych i jest to obsługa wozami asenizacyjnymi i szamb bezodpływowych. To są dwa rodzaje takiej działalności, które generują jakiś tam przychód. Natomiast to, co świadczymy na rzecz miasta to jest tak powiedzmy zero plus.

W dalszej kolejności głos zabrał radny G. Gregorowicz

... Proszę Państwa. Jesteście spółką skomercjalizowaną, która mówi, że zbuduje nowy kompleksowy system oczyszczania ścieków wartości około 60 mln zł. Słyszę, że udział własny ma wynieść około 20 mln i ma być sfinansowany za pomocą pożyczki zwrotnej. ... Patrząc na sprawozdanie finansowe widzę, że kapitału własnego macie 14 mln, czyli to jest ten kapitał, który służy finansowaniu rozwoju, z tym, że to jest kapitał w większości rzeczowy, a nie finansowy. Tam środków własnych na koncie macie mało,

także tak naprawdę tj. zamrożony kapitał, który nie sfinansuje budowy tego nowego systemu ściekowego. W związku z tym nie ma pieniędzy w Lubartowie, żeby zbudować ten nowy system za 60 mln zł. To są mrzonki i radzę, żeby dać sobie z tym spokój, bo to przekracza nasze możliwości. I ewentualnie ciężar spłaty tej pożyczki i sfinansowania potem kosztów budowy tego nowego systemu przeniesiony zostanie na barki albo mieszkańców bezpośrednio, albo na barki samorządu miejskiego, który w jakiś sposób będzie próbowany, żeby sfinansował. Więc nie widzę możliwości, żeby PGK samodzielnie zbudował ten nowy system. Natomiast tak przy okazji, jest obok miasto Parczew, które jest mniejsze niż my, ale z uwagi na informacje, które od Pana Prezesa uzyskałem poprzednim razem, że w tej chwili mniej się wody zużywa, to rozumiem, że w Parczewie w tej chwili przebudowują kapitalnie oczyszczalnię za 326 mln zł. Natomiast u nas ma to kosztować sześćdziesiąt parę milionów o potencjale zbliżonym. I moim zdaniem błąd tkwi w tym, że Wy chyba przyjęliście gotowe rozwiązanie. Już w ciągu tych 5 lat myśleliście o gotowym rozwiązaniu, czy projekcie gospodarki ściekowej. A może należało pójść w kierunku bardzo popularnych rozwiązań „Zaprojektuj i zbuduj” i dopiero na etapie przetargu, czy koncepcji trzeba było szukać, jaka byłaby najlepsza koncepcja rozwiązania tego problemu w Lubartowie. Być może ta przyjęta przez Was jest błędna i kosztochłonna. Więc nie chcę uczestniczyć w próbach rozwiązywania tego pata. Uważam Panie Prezesie, że nie dacie rady. Sprawy zaszły za daleko i nie w tym kierunku. Będę Wam kibicował, ale od razu mówię – przegracie tą kwestię.

Prezes PGK T. Marzęda

Ja dziękuję za to pytanie. Może zacznę od końca i postaram się udowodnić Panu, że Pan się myli, natomiast tutaj jest kilka spraw poruszonych. Pierwsza, to „żółty FIDIC”, który mówi „Zaprojektuj i wybuduj”. Drodzy Państwo, my się dostosowujemy do pewnego systemu, który proponuje nam Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Był taki okres, w którym oczyszczalnie ścieków w Polsce były budowane na „żółtym FIDIC-u”, ale dlatego, że na takie warunki pozwalał Narodowy Fundusz i takie były warunki dofinansowania. W tej chwili nie ma dofinansowania na zasadzie „zaprojektuj i wybuduj”. Należy oddzielnie wykonać projekt i oddzielne są środki na realizację tego projektu. To już nie nasz wybór, ale pewne dostosowanie się do tego systemu, który funkcjonuje w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Druga sprawa... - Parczew nie ma aż tak zdegradowanej oczyszczalni ścieków. Oni nie robią tego, co my. Drodzy Państwo, nie ma możliwości przeprowadzenia bieżącego remontu na tym, co u nas jest. W Parczewie oczyszczalnia jest zupełnie inna i zakres robót przewidywany w Parczewie jest dużo mniejszy.

Na koniec dyskusji głos zabrał jeszcze radny J.M. Tomiasiak, który podkreślił, że jest mu bardzo przykro, po tym, co usłyszał dziś od Prezesa PGK-u, bo jak mówił, to utwierdza go w przekonaniu, że radni wcześniej byli wprowadzani w błąd, jeżeli chodzi o Zakład Zagospodarowania Odpadów. Bo skoro PGK monitorował i mówione było, że jest zupełnie inaczej niż później na wystąpieniach publicznych przekazywano mieszkańcom i pozostałym radnym.

Kontynuując swoją wypowiedź podziękował za przedstawioną informację, bo jak podkreślał jest ona, jak mówił co najmniej bulwersująca.

Natomiast wracając do drugiego swojego pytania odnośnie wyłączenia majątku i przeniesienia go na majątek miejski, poprosił o udzielenie odpowiedzi w tym temacie. Dopytywał również, dlaczego PGK nie planował tego rozwiązania, które pozwoliłoby nie obciążać kosztami amortyzacji mieszkańców. Wskazywał, że koszty amortyzacji w przypadku ZZO, czy innej spółki komunalnej, w której jest Miasto nie są też doliczone do ceny, którą wskazywano na Komisji Budżetowej, tj. 265 zł/t.

Do powyższego ustosunkował się Prezes T. Marzęda:
Drodzy Państwo. Ja jestem Prezesem Spółki komunalnej, podejmuję pewne decyzje w dobrej wierze dla spółki, a poprzez spółkę dla mieszkańców. I to nie są moje kompetencje, żeby podjąć decyzję o przekształceniu spółkę w Zakład Budżetowy. Uważam, że byłby to zły kierunek. Natomiast konsekwencje faktu, że o dofinansowanie ubiega się spółka prawa handlowego są takie, że ta amortyzacja będzie musiała być naliczana. My jesteśmy właścicielem majątku, aplikujemy o środki na dofinansowanie na kompleksową modernizację tego majątku. Takie są konsekwencje.

Dalszych pytań i uwag w omawianym temacie nie było, zatem Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w przedmiotowym punkcie i przystąpił do kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji, tj. pkt. 5.

Ad. 5

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radnym przedstawiony został protokół nr 22/16 z posiedzenia Komisji, jakie odbyło się w dniu 12 maja 2016 roku. Uwag do protokołu nie wniesiono.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Komisja jednogłośnie przyjęła przedłożony protokół.

Kolejnym punktem porządku obrad był punkt 6 – Wolne wnioski.

Ad. 6

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrał radny J. M Tomasiak

Proszę Państwa, dzisiaj otrzymałem pismo, jeżeli chodzi o sesję najbliższą z prośbą taką, aby zaprosić Pana Jeduta oraz Pana Borzęckiego. I chciałem wszystkich radnych zaprosić 15 lipca na 1340 do lubartowskiego sądu i tam będzie pewnie podejmowana decyzja przez sąd i przez ten klub w sprawie tego, o czym pewnie będą mówili na sesji Rady Miasta.

Następnie Przewodniczący Komisji, poinformował, że wpłynęło pismo z PEC-u w odpowiedzi na pytania, które zadawane były na Komisji i na które odpowiedź była udzielona, ale wpłynęło również pismo oraz, że odpowiedź udzielona została także przez Pana Burmistrza na pismo z PEC-u w sprawie przebudowy ul. Partyzanckiej.

Innych głosów w punkcie wolne wnioski nie było.

Ad. 7

Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został wyczerpany, zatem Przewodniczący Komisji podziękował zebranych i zamknął posiedzenie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych. Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Jakub Wróblewski