

PROTOKÓŁ Nr 27/2016
z posiedzenia Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 25 października 2016 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał porządek posiedzenia. Uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia nie było, zatem Komisja przystąpiła do realizacji ww. porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XX sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Komisja przystąpiła do realizacji ww. porządku obrad:

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XX sesji Rady Miasta Lubartów.

Przyjęcie stanowiska w sprawie realizacji wniosków przegłosowanych podczas konsultacji społecznych w dniu 27 września 2016 roku

Jako pierwszy głos zabrał Zastępca Burmistrza Radosław Szumiec.

Zastępca Burmistrza: - W ślad wczorajszego dnia, gdzie odbyły się Komisje, również chciałbym przedstawić stanowisko Pana Burmistrza, że ten wniosek jest wnioskiem przedwczesnym, ze względu takiego, że jeszcze nie ma raportu z tych konsultacji, ogłoszonego przez Pana Burmistrza, jak również nie został jeszcze przedstawiony protokół z tych konsultacji. W związku z tym wniosek troszeczkę wypadł za wcześnie, bowiem musimy się najpierw zapoznać z tym, co Pan Burmistrz nam przedstawi, co zapewne się stanie na sesji, jak również będzie pewnie zamieszczone na stronie miejskiej. Jeśli chodzi o wnioski z konsultacji. Jeśli padły jakieś wnioski na konsultacjach, co prawda nie brałem bezpośrednio udziału w tych konsultacjach, ale wiem, że takie wnioski były. Więc takie wnioski najpierw podlegają ocenie, na pewno został zapoznany z tymi wnioskami projektant, który na pewno wyda opinię. Dlatego Pan Burmistrz uważa, że to co Państwo wnioskodawcy proponują, jest jeszcze troszeczkę za wcześnie. Oczywiście jak najbardziej tego typu wnioski są widziane, ale dopiero po zapoznaniu się z raportem i protokołem z konsultacji.

W związku z powyższym Zastępca Burmistrza złożył wniosek o oddalenie wniosków przegłosowanych podczas konsultacji społecznych w dniu 27 września 2016 roku przed następną sesją i ewentualne wprowadzenie na następną sesję.

Następnie głos zabrał radny A.Zieliński: - Czyli jeśli rozumiem Pana Burmistrza, to to są wnioski, które są przegłosowane przez mieszkańców, ale ani nie zostały przeanalizowane przez Urząd, a zostaną przeanalizowane przez Urząd wtedy, kiedy będzie sporządzony raport i Pan Burmistrz wyrazi swoją opinię w stosunku do tych wniosków. Ja też uważam, że to jest sprawa przedwczesna, bo zupełnie nie wiemy jak się zachowa w tej sprawie Pan Burmistrz, bo może się okazać np. że te wnioski, które zostały zgłoszone przez mieszkańców, zostaną uwzględnione przez Pana Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Jakub Wróblewski: - Ja tylko wyjaśnię. Wczoraj na Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego Pani Sekretarz przedstawiła informację, że wnioski zgłoszone przez mieszkańców zostały skierowane do projektanta. Te drogi projektant ma, nie wiem czy się zastanowić, czy próbować uwzględnić je w tym projekcie i odnieść do tych wniosków. Też prosiła o to, żeby Komisja nie opiniowała tego stanowiska i Komisja przychyliła się do wniosku Pani Sekretarz.

Radny Jacek Tomasiak: - Ja chciałem o jedną rzecz zapytać Pana Burmistrza. Ponieważ podczas tych konsultacji społecznych na sali byli projektodawcy tego projektu i oni zgadzali się z tymi wnioskami, które były przedkładane przez te osoby i które były tutaj przegłosowane. I w chwili kiedy projektodawcy nie wnieśli do tych wniosków uwag, Pan Burmistrz wskazał, że teraz to Rada Miasta powinna się zająć tymi wnioskami, które zostały przyjęte. Więc chciałem się zapytać co w takim wypadku teraz się dzieje? Bo nie rozumiem. Bo zupełnie co innego powiedziano mieszkańcom na tych konsultacjach, a tutaj z ust Pana Burmistrza wynika, że jednak mimo że osoby, które piszą projekt, tworzą tę dokumentację techniczną, zaakceptowały te wnioski, bo nie było głosów odrębnych od tych, które były przedkładane, bo zarówno, że do zmiany ma być KDL, jak również projektodawcy o zatokach przystankowych się wypowiedzieli, jak również i o rondach i ta opinia biura projektowego jest już znana i wiadomo, że tak to można realizować. Więc chciałem się dowiedzieć co się teraz dzieje po prostu, bo nie rozumiem.

Radny Jan Ścisiel: - Ja chciałem przypomnieć Panu Przewodniczącemu Tomasiakowi, że przyjęliśmy uchwałę o konsultacjach społecznych, która scedowała organizację takich konsultacji Panu Burmistrzowi. To Pan Burmistrz ogłosił te konsultacje, odpowiedzialny jest za przeprowadzenie i również później za wnioski, które powinien przedstawić, powinien przedstawić protokół. Z całym szacunkiem dla Pana Czubackiego, ja do końca tego Pana nie znam, na jakiej podstawie on tutaj nam przedstawia to stanowisko. Mogę to zrozumieć, że pewnie był, że pewnie wsłuchiwał się w te zgłaszane wnioski. Natomiast takim dokumentem dla mnie najważniejszym jednak będzie protokół i ogłoszone tutaj wnioski w protokole przez służby Pana Burmistrza.

Na posiedzenie Komisji przybył radny Piotr Kusyk.

Radny Jacek Tomasiak: - Proszę nie mieć do mnie pretensji o to, że pytam o te kwestie, bo ja akurat prześledziłem te konsultacje społeczne bardzo dokładnie i mogę tylko tyle powiedzieć, że podczas tych konsultacji, Panowie może tego nie oglądali, ale ten kto oglądał, czy to na Lubartów 24, czy w innych mediach, to tam dokładnie zostali pouczeni zebrani, co teraz się będzie działo, po tym jak to się wydarzyło, więc poinformowano ich, że teraz tym

powinna się zająć Rada Miasta, tym co zostało na tych konsultacjach przyjęte. Stąd pewnie taki wniosek. I dlatego ja zadałem jedynie pytanie Panu Burmistrzowi. Ja rozumiem, że nie wszyscy możemy o tym wiedzieć, bo nie wszyscy śledzimy media społecznościowe, ale zachęcam, żeby Panowie radni przed sesją przeczytali i posłuchali, co tam było mówione i o czym byli informowani mieszkańcy. Uważam, że w takim wypadku mieszkańcy którzy byli na tych konsultacjach społecznych, zostali wprowadzeni w błąd. Rozumiem intencje mieszkańców dlaczego to złożyli. Podstawę prawną chyba wskazali prawidłowo, bo ja to prześledziłem, mają taką możliwość. I podejrzewam, że po prostu tak jak zostali poinstruowani na konsultacjach, tak po prostu to później czynili.

Radny Grzegorz Gregorowicz: - Wczoraj na Komisji Infrastruktury głosowałem za tym wnioskiem. Uważam, że jeśli ten wniosek nie ma opinii merytorycznej biura projektowego, które przygotowuje koncesję, to dyskusowanie i debatowanie na sesji jest przedwczesne, więc głosowałem za tym, żeby nawet wycofać z porządku obrad, ale postanowiłem zmienić zdanie. Trzeba się nad tym zastanowić dlaczego komitet z podpisem 231 osób złożył ten wniosek na Radę. Jeśli nie otrzymał opinii Pana Burmistrza, że te postulaty poszły do biura projektowego, to wtedy widzę sens. Załóżmy, że może być tak, że nie otrzymał informacji od Pana Burmistrza, my dostaliśmy, a komitet nie wiedział, że jego wnioski nie leżą w szufladzie, tylko poszły do biura, to wtedy bym nie rozumiał, dlaczego my tu debatujemy. Chciałem się upewnić, czy Pan Burmistrz oprócz Komisji zawiadomił właśnie ten komitet o tym, że przekazał te wnioski do biura projektowego.

Zastępca Burmistrza: - Zgodnie z uchwałą o konsultacjach Pan Burmistrz ma 30 dni na opublikowanie protokołu i uważam, że również opinii, która zostanie uzyskana od projektantów. Dlatego wnioskodawcy powinni jeszcze troszeczkę wytrzymać kilka dni i po prostu wtedy ten wniosek złożyć. Pan Burmistrz nie jest przeciwko temu wnioskowi, proszę tak nie odbierać tego, tylko musimy pewne terminy zachować, a też nie wymagajmy od projektanta, który pewnie nie tylko ma ...

Przewodniczący Komisji: - Panie Burmistrzu krótkie pytanie, czy wnioskodawcy tego stanowiska, Przewodniczący komitetu społecznego Pan Teodor Czubacki został poinformowany o tym, że w ciągu 30 dni ...?

Zastępca Burmistrza: - Nie wiem tego.

Radny Andrzej Zieliński: - Panie Przewodniczący przy całym szacunku, jeśli wpływa pismo do Biura Rady na Pana ręce, Pana rolę powinno być poinformowanie mieszkańców o procedurze, jaka obowiązuje w zakresie konsultacji społecznych, bo to do Pana wpłynęło to pismo. I powiedzieć np. tak: Proszę Państwa oczekujemy opinii Burmistrza, opartej np. na odniesieniu się biura projektowego, przyjmujemy to stanowisko Państwa, jeśli będzie protokół i będzie odpowiedź Burmistrza, skierujemy sprawę na sesję Rady. I byłaby sprawa zamknięta. A tak to wyszło takie zamieszanie. Oczywiście mieszkańcy nie muszą wiedzieć jaka jest procedura. Nagle to pismo, które wpłynęło do Pana, bez takiej instrukcji znalazło się na sesji Rady.

Radny Jacek Tomasiak: Jeżeli Pan Przewodniczący Zieliński przeczytałby dokładnie uzasadnienie, to znalazłby odpowiedź na swoje własne pytanie, które przed chwilą zadał

i zarzucił mi, że nie poinformowałem. Proszę uważnie przeczytać i zauważyć co się stało z wnioskami z 2014r., jeżeli chodzi o te konsultacje i jakie strony zostały powiadomione, jeżeli chodzi o te konsultacje.

Więcej głosów w sprawie złożonego przez Zastępcę Burmistrza wniosku, aby punkt 5 porządku obrad XX sesji Rady Miasta pt. „Przyjęcie stanowiska w sprawie realizacji wniosków przegłosowanych podczas konsultacji społecznych w dniu 27 września 2016 roku” nie był opiniowany przez Komisję nie było. Przewodniczący Komisji Pan Jakub Wróblewski poddał go zatem pod głosowanie, w wyniku którego 4 głosami „za” (radny J.Tomasiak nie brał udziału w głosowaniu, radny G.Gregorowicz nieobecny na sali podczas głosowania) został przyjęty przez Komisję.

Następnie ponownie głos zabrał radny Andrzej Zieliński: - Chcę wnioskować, by Komisja Budżetowa wnioskowała o zdjęcie z porządku obrad tego punktu, a nie tylko o tym, że nie wyrażamy opinii. Moim zdaniem intencja naszej wypowiedzi jest taka, żeby po prostu się tym nie zajmować na tej sesji, a oczywiście zająć się na następnej.

Wobec braku woli zabrania głosu w sprawie powyższego wniosku przez pozostałych członków Komisji, Przewodniczący poddał go pod głosowanie. Komisja w głosowaniu: 4 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 1 gł. „wstrzym.się” (radny G.Gregorowicz nieobecny na sali podczas głosowania) przyjęła wniosek radnego A.Zielińskiego o zdjęcie z porządku obrad XX sesji Rady Miasta powyższego punktu.

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XX sesji Rady Miasta Lubartów.

Opiniowany przez Komisję w pierwszej kolejności **projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej wraz z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016r. omówiła** Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup, zwracając uwagę na wprowadzane zmiany.

W otwartej dyskusji jako pierwszy głos zabrał radny Jacek Tomasiak, który zainteresował się, czym spowodowane są wprowadzane zmiany.

W odpowiedzi Skarbnik Miasta poinformowała, że są one potrzebą zakupu gruntów w okolicy Strefy, ponieważ w listopadzie miasto planuje wystąpić z wnioskiem o poszerzenie Strefy. W związku z faktem, iż zaplanowana kwota nie zostanie wydatkowana w roku 2016 na budowę obiektów sportowych przy ul. Parkowej, środki te zostaną wykorzystane na zakup gruntów.

W otwartej dyskusji głos zabrał również radny Jan Ścisiel, który stwierdził, że po propozycjach zgłoszonych przez Skarbnik Miasta, znalazł się między młotem a kowadłem, gdyż jak stwierdził, jest za tym, żeby kupować grunty i powiększać strefę, ale z drugiej strony zależy mu też na tym, aby obiekty sportowe przy u. Parowej powstały. Jednocześnie w swojej wypowiedzi podkreślił, że za tymi zmianami zagłosuje na „tak”.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w powyższych sprawach.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Komisji poddał pod zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Został on pozytywnie zaopiniowany przez Komisję, stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 1

wstrzym. się – 2

Następnie Komisja przystąpiła do wydania opinii na temat projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016r. W wyniku przeprowadzonego głosowania: 3 gł. „za”, 1 gł. „przeciw” i 2 gł. „wstrzym. się” został on również pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. następujących projektów uchwał:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 64 (obręb 8 – Za Fabryką).

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 307/2, położonej w Lubartowie (obręb 8 – Za Fabryką).

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 38 (obręb 8 – Za Fabryką).

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 36/3, nr 37, nr 343 (obręb 8 – Za Fabryką).

Projekty powyższych uchwał omówiła Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa UM Pani Beata Gózdź – Staszek.

Naczelnik Beata Gózdź – Staszek: - Uchwały dotyczą działek położonych w obrębie 8 – Za Fabryką. Mają one jednakowe przeznaczenie w planie – Przemysł i składy. Są one przewidziane do nabycia celem powiększenia obszaru stanowiącego własność Gminy Miasto Lubartów, który to obszar ma być przeznaczony do zainwestowania na cele zgodne z planem. Działka nr 64 stanowi własność Związku Komunalnego, o powierzchni 3 050 m², oferta otrzymana od Związku opiewa na kwotę 158 500 zł netto. W związku z tym, że cena przekracza 100 000 zł, niezbędna jest zgoda na jej nabycie Rady Miasta. Działka 307/2 o pow. 6 128m² stanowiąca własność osoby fizycznej, przewidywana cena nabycia będzie z pewnością wyższa niż 100 000 zł, w związku z tym wymagana jest również i w tym przypadku zgoda RM. Działka nr 38 o pow. 2 009m², współwłasność osób fizycznych. Działki nr, nr 36/3, 37, 343 o łącznej pow. 8 021m², współwłasność osób fizycznych.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Jan Ściś: - Moje pytanie dotyczy tej działki, którą mielibyśmy nabyć od Związku Komunalnego. Czy tę działkę jako miasto przekazaliśmy bezpłatnie Związkowi Komunalnemu?

Naczelnik Beata Gózdź – Staszek: - Związek nabył tą nieruchomość od osoby fizycznej.

Przewodniczący Komisji: - Proszę powiedzieć na jakiej podstawie zostały ustalone ceny nabycia tych działek, zarówno od Związku, jak i od osób fizycznych.

Naczelnik Beata Góźdz – Staszek: - Cena nie została jeszcze ustalona, ale została określona wartość nieruchomości na podstawie wyceny sporządzonej przez rzeczoznawcę. Wycena ta była zlecona przez Związek. Mamy do dyspozycji kopię tej wyceny. Od osób fizycznych cena jest ustalana w drodze negocjacji.

Przewodniczący Komisji: - Czy ustalone ceny w drodze negocjacji odbiegają w jakiś sposób od średnich cen nabycia przez miasto gruntów w tym terenie.

Naczelnik Beata Góźdz – Staszek: - Nie, dlatego że ostatnia transakcja jaka była przeprowadzona w tym roku wynosiła 50 zł za 1m². W obecnym przypadku cena jest nadal negocjowana z właścicielami przedmiotowych nieruchomości, ale miasto zakłada, że nie zapłaci więcej niż 50 zł za 1m².

Po wyczerpaniu dyskusji Komisja przystąpiła do głosowania w przedmiotowych sprawach:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 64 (obręb 8 – Za Fabryką), stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzym. się – 1

Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 gł. „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 307/2, położonej w Lubartowie (obręb 8 – Za Fabryką).

Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 gł. „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 38 (obręb 8 – Za Fabryką).

Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 gł. „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 36/3, nr 37, nr 343 (obręb 8 – Za Fabryką).

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką.

Projekt powyższej uchwały również omówiła Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa UM Pani Beata Góźdz – Staszek.

Naczelnik Beata Góźdz – Staszek: - Omawiana nieruchomość ma łączną pow. 5 573 m² i przyjmując cenę wyjściową zaproponowaną właścicielom, wiadomo, że wartość nieruchomości przekroczy 200 000 zł, na którą wymagana jest zgoda RM, stąd się zrodziła się potrzeba tej uchwały. Rzeczoznawca dołączył już wycenę, w której wartość nieruchomości została określona na 335 500 zł. Cena może być nie mniejsza niż wartość.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zainteresował się, czy władzom miasta jest wiadomo, co ma powstać na wykupowanym terenie.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza Radosław Szumiec poinformował, że przedsiębiorcy są zainteresowani tymi terenami, ale jak podkreślił niektórzy z nich są zainteresowani terenami w strefie. W związku z tym będzie wniosek o rozszerzenie tej strefy.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w powyższej sprawie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 gł. „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa.

Projekt przedmiotowej uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Geodezji, Gospodarki Gruntami i Rolnictwa UM Pani Beata Gózdź – Staszek.

Naczelnik Beata Gózdź – Staszek: - Projekt uchwały dotyczy działki nr 117 o pow.20 616m². Stanowi ona część ulicy Piaskowej i jest własnością Skarbu Państwa. W związku z tym, że jest to działka przeznaczona w planie pod drogę gminną, a więc jest to zadanie własne gminy, istnieje możliwość wystąpienia do wojewody lubelskiego z wnioskiem o komunalizację. Jest to nabycie nieodpłatne na podstawie wydanej przez wojewodę decyzji.

Z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu w dyskusji w tym punkcie posiedzenia dzisiejszej Komisji oraz braku uwag i wniosków do omówionego projektu uchwały, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja pozytywnie jednogłośnie (**6 głosów „za”**) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2017 r.

Projekt przedmiotowej uchwały omówiła Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup, zaznaczając, że w Monitorze Polskim ukazał się już Komunikat Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie średniej ceny skupu żyta. W związku z tym możliwe jest uzupełnienie wykropkowanej pozycji M.P. w §1 projektu uchwały poprzez wskazanie „poz. 993” oraz uzupełnienie zgodnie z propozycją Burmistrza wykropkowanych kwot poprzez zapis: „z kwoty 52,44 zł za 1 dt – do kwoty 52,00 zł za 1 dt”. Zatem podatek rolny nie uległby zmianie.

W otwartej dyskusji głos zabrał w pierwszej kolejności radny Grzegorz Gregorowicz prosząc o wyjaśnienie, czy w dołączonym do projektu omawianej uchwały uzasadnieniu nie ma jakiegoś błędu w zapisie: „średnia cena skupu żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy”.

W odpowiedzi Skarbnik Miasta poinformowała, że cytowany tekst jest dosłownie przepisany z Komunikatu. Także nie ma tu żadnego błędu.

Następnie głos zabrał radny Jan Ścisiel, który pytał: czyli stawka tej decytony nie ulega zmianie?

Skarbnik Miasta: - Cena ustalona przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego została zmieniona, natomiast stawka obowiązująca w podatku rolnym na terenie miasta Lubartów nie ulega zmianie począwszy od roku 2014.

Radny Jan Ścisiel: - To mam wątpliwości co do tytułu uchwały „w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego (...)”.

Skarbnik Miasta: - Bo obniżamy ją o 44 gr., z kwoty 52,44 zł do kwoty 52,00 zł. Ale kwota 52,00 zł obowiązywała w trzech poprzednich latach.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja **pozytywnie jednogłośnie** (6 gł. „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2017 r.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2017.

O dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały Przewodniczący Komisji ponownie poprosił Skarbnik Miasta Panią Lucynę Biskup, która zaznaczyła, że jak co roku Minister Finansów wydaje obwieszczenie, w którym określa górne granice stawek podatkowych. Jednocześnie Skarbnik Miasta poinformowała, że Rada Miasta może te stawki utrzymać na wysokości określonej przez Ministra, bądź może je obniżyć. Zmieniły się górne granice stawek, zostały one obniżone, w związku z powyższym, jak stwierdziła Skarbnik, niektóre stawki, które obowiązują na terenie miasta i zawsze są w maksymalnej wysokości, musiały być obniżone. Co do pozostałych stawek w innych podatkach, padła propozycja pozostawienia ich na poziomie roku 2014, 2015 i 2016.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Andrzej Zieliński: - Ja mam pytanie. W stosunku do roku bieżącego, jakie to będą skutki? Na plus czy na minus? Nie mówię w porównaniu do stawek ministerialnych, tylko do tej wysokości podatku, jaką spodziewamy się zebrać w tym roku.

Skarbnik Miasta: - To będą skutki na minus, ale kwoty będą niewielkie, to jest kwota około 6 000 zł w skali rocznej.

Radny Jan Ścisiel: - Nie widzę pozostałych projektów uchwał związanych z budżetem.

Skarbnik Miasta: - Z uchwał okołobudżetowych zostałyby jeszcze podatek od środków transportowych, ale w związku z faktem, że wszystkie nasze stawki mieszczą się w granicach określonych przez Ministra Finansów, Burmistrz proponuje, aby pozostawić je na poziomie roku poprzedniego, co nie wymaga podejmowania uchwały.

Radny Grzegorz Gregorowicz: - Prawdopodobnie na poprzedniej Komisji wstrzymałem się od głosu. Właśnie mam taki zamiar teraz to zrobić, dlatego że te propozycje dotyczą uchwał

okołobudżetowych i odbywa się to bez głębszej refleksji w jakim kierunku podążamy. Być może teraz podejmujemy decyzję, która będzie ważyć przez cały rok następny i w związku z tym nie jestem w tej chwili przygotowany merytorycznie, żeby zastanowić się nad skutkami tej decyzji, która wydaje się drobną, ale już na kształt dochodów i wydatków będzie wpływać. Nie jestem w stanie dzisiaj ogarnąć całości. Dlatego powstrzymam się od wydania werdyktu.

Radny Jan Ścisiel: - Musimy realizować potrzeby mieszkańców, potrzebujemy na to środków w przyszłorocznym budżecie. Ja zwykle głosuję za tego typu uchwałami związanymi z konstrukcją budżetu, kierując się taką swoją filozofią, odnoszę wzrosty lub spadki w poszczególnych pozycjach, które ustalamy w stosunku do inflacji. W roku 2016 tej inflacji nie było, wręcz się mówi, że nastąpił nieznaczny spadek cen, więc ja kierując się tą filozofią, zagłosuję za proponowanymi stawkami.

Radny Andrzej Zieliński: - Chciałbym wesprzeć tutaj głos Pana Grzegorza Gregorowicza. Ja uważam, że to jest element polityki fiskalnej, jaką stosuje miasto. Nie jest bez znaczenia to, jaką kwotą dysponujemy na przedsięwzięcia inwestycyjne, na opiekę społeczną, na oświatę itd. Różnica mogłaby się wydawać nieznaczna, o 2 gr., ale może mieć wpływ na to, czy zbilansujemy ten budżet, czy też nie. Ja też będę głosował za tymi stawkami, ale chcę przypomnieć Państwu, że już o tym mówiłem na poprzedniej sesji budżetowej i jeszcze wcześniej, że my musimy mieć dalekosiężną, długoterminową politykę fiskalną, a nie tylko kwestię ściągłości, czy 2 gr. w tą, czy w tamtą, dotyczącą rozwoju miasta, w tym również i np. politykę dotyczącą udziału w ramach naszego budżetu jako wkład własny do środków pozyskiwanych na zewnątrz, w jaki sposób traktujemy np. transport i właścicieli środków transportu itd. Więc to jest element większej całości i taka dyskusja jest wręcz konieczna. Nie teraz przy tym budżecie, ale ja apeluję Panie Burmistrzu do ratusza o to, żeby przez kilka miesięcy przygotować bardzo ważną rzecz – dokument pod nazwą koncepcja czy strategia rozwoju miasta. Dopominaliśmy się od początku kadencji, nie doczekaliśmy się. Ja nie wiem, czy się doczekamy przez te najbliższe dwa lata, mam wątpliwości, ale ja chciałbym wiedzieć, w jakim kierunku będziemy się rozwijać za 5, 10 lat i czemu mają służyć stawki m.in. podatku od nieruchomości, który jest najważniejszym podatkiem pozyskiwanym przez nas, a nie udziałem w podatkach ściąganych przez państwo.

Przewodniczący Komisji: - Ja chciałem tylko przypomnieć, że na ostatniej sesji zapytałem Pana Burmistrza o przygotowanie strategii rozwoju miasta. Pan Burmistrz stwierdził, że taka strategia nie będzie przygotowywana, ponieważ nie jest wymagana przez żaden dokument. Również poprę ten projekt uchwały, chociaż zgadzam się z przedmówcami, z Państwa intencjami.

Radny Grzegorz Gregorowicz: - pragnę odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Andrzeja Zielińskiego. Pan radny mnie poparł, a jednocześnie mówi, że poprze tę uchwałę. Brakuje mi tutaj trochę pewnego związku przyczynowo – skutkowego. Jeśli nie ma polityki fiskalnej i nie ma debaty na temat kierunków tej polityki, to jak możemy podejmować decyzję już tak obligatoryjnie „za”, która określi tę politykę bez naszego udziału. Moim zdaniem wstrzymanie się od głosu jest najbardziej sensowne, wynika to też z głosu przedmówcy. Więc widzę tu sprzeczność.

Radny Andrzej Zieliński: - Wydawać by się mogło, że moje stanowisko jest nielogiczne. Popieram coś, do czego nie do końca jestem przekonany. Ale teraz jest sytuacja taka – jest początek listopada, to jest uchwała, która musi zapaść, żeby w ogóle budżet skonstruować.

Przewodniczący Komisji: - To może ja się także wytłumaczę. Chciałem zauważyć, że proponowana uchwała ma charakter wyłącznie techniczny i tak to traktuję, dostosowanie maksymalnych stawek do wymogów stawianych przez Ministra Finansów, żadne inne decyzje nie są podejmowane.

Więcej głosów w otwartej dyskusji w tym punkcie dzisiejszego posiedzenia Komisji nie było, zatem jej Przewodniczący poddał omawiany projekt uchwały pod głosowanie, w wyniku którego 4 gł. „za”, 0 gł. „przeciw”, 2 gł. „wstrzyma. się” Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2017.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie Pan Bożena Kulka, która poinformowała, iż przedmiotowy projekt uzupełnia dotychczasowe uregulowania, a także precyzuje zasady wnioskowania usługi, sposób naliczania odpłatności za przyznane usługi, warunki całkowitego lub częściowego zwolnienia od opłat. Dyrektor zaznaczyła, że w proponowanej uchwale zmienia się wysokość stawek za usługi opiekuńcze z kwoty 9,27 zł na kwotę 16,40 zł, co stanowi 0,82 % minimalnego wynagrodzenia i za specjalistyczne usługi opiekuńcze z kwoty 10,42 zł na kwotę 17,80 zł, co stanowi 0,89 % minimalnego wynagrodzenia. Zmiany dokonuje się w celu zapewnienia minimalnej stawki godzinowej dla opiekuna, która będzie obligatoryjna od 1 stycznia 2017r. i będzie wynosiła 13 zł.

Głos w otwartej dyskusji zabrał radny Andrzej Zieliński, który upewnił się, że podejmowana w tej sprawie uchwała jest skutkiem wymogu formalnego nałożonego na wszystkie samorządy, co wynika z ustawy o minimalnych wynagrodzeniach.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w powyższej sprawie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 gł. „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Projekt przedmiotowej uchwały omówiła inspektor Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Pani Magdalena Wyrobek, która wyjaśniła, że ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na organ administracji publicznej obowiązek współpracy przy realizacji zadań publicznych z organizacjami pozarządowymi. Przedłożony projekt uchwały jest wypełnieniem ustawowego obowiązku. Stanowi on akt prawa miejscowego i określa cele, zasady, zakres i formy współpracy w wymiarze finansowym i niefinansowym, wskazuje priorytetowe dziedziny, w których planuje się realizację zadań publicznych w sferze pożytku publicznego na 2017 rok. Inspektor M. Wyrobek zasygnalizowała zgłoszone przez Burmistrza Miasta dwie autopoprawki, polegające na dodaniu w Rozdziale V *Priorytetowe zadania publiczne*:

- 1) w ust.2 *Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie* punktu 4 w brzmieniu: 4) edukacja ekologiczna w zakresie niskiej emisji spalin;
- 2) ust.9 w brzmieniu: 9. Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym.

Jednocześnie Inspektor M. Wyrobek zaznaczyła, że Program określa okres, sposób realizacji, ocenę Programu oraz tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowej do opiniowania ofert. Program współpracy zgodnie z obowiązkiem wynikającym z ustawy o pożytku publicznym oraz uchwałą RM został skonsultowany z organizacjami pozarządowymi w terminie od 21 września do 4 października br. Konsultacje odbyły się elektronicznie, było również bezpośrednie spotkanie otwarte. W trakcie tego procesu konsultacji nie zgłoszono żadnych opinii, uwag ani wniosków do projektu Programu.

W otwartej dyskusji na temat tego projektu uchwały jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Komisji, który podziękował Burmistrzowi za zaakceptowanie poprawek zgłoszonych przez niego na wczorajszym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Porządku Publicznego. Równocześnie przypomniał o zobowiązaniu się przez Sekretarza Miasta do poinformowania o decyzji Burmistrza co do wydzielenia środków finansowych na konkurs w zakresie rewitalizacji społecznej i kulturalnej Rynku II. Inspektor Magdalena Wyrobek poinformowała, że tak się stało.

Radny Andrzej Zieliński zadał pytanie odnośnie wysokości kwoty ujętej w rozdziale VIII.

Inspektor Magdalena Wyrobek: - Ze względu na to, że tam jeszcze musi być kwota z pomocy społecznej, to ona nie jest do końca znana, ale będzie nie mniej niż w tamtym roku, to będzie ponad 1 300 000 zł. Na sesji kwota ta będzie już znana.

Radny Grzegorz Gregorowicz: - Moje podejrzenie wzbudza to, że ten Program jest taki ładny, że jest tak ładnie napisany, ma takie ładne logiczne punkty i dlatego jest taki trochę jałowy, pozbawiony trochę energii i emocji, jest zbyt poprawny. Po tej krótkiej przemowie, chciałbym się przyczepić, bo zawsze się coś znajdzie, mianowicie w rozdziale IV w ust.2 pkt 1 mówi się o obustronnym informowaniu o planowanych kierunkach działania. Ponieważ my co roku finansujemy organizacje pozarządowe i to jest praktyczna strona współpracy, ona polega na udzielaniu dotacji, chciałem się dowiedzieć, czy z drugiej strony, tych organizacji jest przecież kilkadziesiąt, czy one informują Urząd Miasta o planowanych kierunkach działań, czy są jakieś raporty od każdej z tych organizacji, która dostała dotację, co zamierza w danym roku robić albo co zrobiła?

Inspektor Magdalena Wyrobek: - Chciałam się odnieść do pierwszej kwestii. Ten Program jest tak napisany jak Pan powiedział, z bardzo prostej przyczyny – on musi być krótki, zwięzły i jasny, ponieważ organ nadzoru, czyli wojewoda co roku wykreśla wiele zapisów, które są za szczegółowe, zbyt kolorowe i nie stanowią aktu prawa miejscowego. Dlatego nasz Program jako pierwszy w województwie trzy lata temu nie został unieważniony w jakiegokolwiek części. Tekst jest wypracowany. Także miło słyszeć, że jest on czytelny. Też wynika to z tego, że te Programy są przez wojewodę dokładnie określone, są wytyczne co ma Program zawierać, są konkretne punkty. Dodawanie zbyt wielu elementów powoduje później, że organ odnosi się negatywnie i unieważnia, bo „za szczegółowo, niepotrzebnie, to nie ta kompetencja, nie jest to zgodnie z prawem”. Jeżeli chodzi o obustronne informowanie o planowanych kierunkach działań, to jeśli organizacje chcą zmienić profil, chcą dołożyć jakieś działanie, które miałyby być współfinansowane i wspierane, informują o tym UM. Jeżeli nie będzie to zapisane, to automatycznie też nie będzie tego w konkursie.

Radny Jan Ścisiel: - Czy zdarzyło się i czy w ogóle istnieje taka możliwość, żeby stowarzyszenie pobrało środki finansowe na wykonanie jakiegoś zadania z budżetu, nie wykonało tego zadania, nie rozliczyło się ze środków?

Inspektor Magdalena Wyrobek: - Muszę stwierdzić, że świadomość przedstawicieli i zarządzających organizacjami pozarządowymi na chwilę obecną jest już dość wysoka. I odpowiedzialność za to co biorą i robią jest już naprawdę bardzo duża. W tym roku już zdarzyło się to co Pan powiedział, mianowicie została zawarta umowa na jedną z imprez na Rynku, zleceniobiorca wystąpił z prośbą o rozwiązanie umowy za porozumieniem stron, bo nie był w stanie wykonać tego w sposób zgodny z zapisami umowy, czyli na takich warunkach jakie zawarł w ofercie i aktualizacji. Po to też są sprawozdania, aby wychwycić niezgodnie wydatkowane pieniądze.

Radny Andrzej Zieliński: - Wyobraźmy sobie, że jest jakieś stowarzyszenie, które powstało niedawno, zabiegało o datację i ją otrzymało. Jaka jest kara za wydatkowanie środków niezgodnie z przeznaczeniem?

Inspektor Magdalena Wyrobek: - Jest zapisane: „zwrot środków plus odsetki”. Za niezłożenie sprawozdania do 1 000 zł. Wzór umowy jest ministerialny.

Więcej głosów w otwartej dyskusji nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w powyższej sprawie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja pozytywnie jednogłośnie (6 gł. „za”) zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag do treści protokołu Nr 25/2016 z dnia 7 września 2016r. nie zgłoszono, zatem protokół ten został 6 głosami „za” jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Kolejnym punktem porządku posiedzenia był pkt 5. Wolne wnioski.

Ad.5

Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrał radny Jan Ściseł, który zwrócił się do obecnego na posiedzeniu dzisiejszej Komisji Zastępcy Burmistrza Pana Radosława Szumca z zapytaniem, czy w tym roku zostanie wykonana dokumentacja ulicy Reja.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza potwierdził, że ulica jest w złym stanie. Jednocześnie oznajmił, że jest w planie przygotowanie takiego projektu.

Więcej wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebranych i zamknął posiedzenie Komisji Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych w dniu 25 października 2016r.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

JAKUB WRÓBLEWSKI