

PROTOKÓŁ Nr 19/16
z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 13 maja 2016 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Jaworski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał przesłany członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Po jednogłośnym przegłosowaniu porządku posiedzenia (6 gł. „za”) Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku posiedzenia, jakim było Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów.

W tym punkcie głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zasugerował, aby w pierwszej kolejności do głosu dopuścić zaproszonych na dzisiejsze posiedzenie Komisji gości z zewnątrz, którzy mają referować poszczególne projekty uchwał, tj. przedstawiciele KPP w Lubartowie oraz przedstawiciele PGK Spółka z o.o. Przewodniczący Komisji przychylił się do propozycji radnego Grzegorza Gregorowicza i wobec braku głosów sprzeciwu przystąpił do pkt 3 porządku posiedzenia.

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów.

Zatem zgodnie z propozycją radnego G.Gregorowicza Komisja w pierwszej kolejności przystąpiła do wydania opinii nt. projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Komendanta Powiatowego Policji w Lubartowie oraz informacji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta Lubartów w 2015 roku.

Projekt powyższej uchwały omówił Naczelnik Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Lubartowie Pan Krzysztof Latusek. W imieniu Komendanta zreferował on ww. sprawozdanie oraz przedstawił powyższą informację członkom Komisji, odnosząc się do najbardziej istotnych kwestii zawartych w przesłanym radnym dokumencie. Naczelnik KPP zwrócił szczególną uwagę na strukturę przestępczości na terenie miasta Lubartów w 2015 roku. Poinformował, że łączna ilość przestępstw w ub. roku wyniosła 317 i było ich o 193 mniej niż w roku poprzednim. Przedstawiciel Komendy zaznaczył, że obok przestępstw odnotowanych w rejestrach policyjnych, istnieje również czarna liczba przestępstw niewidocznych w przedłożonej informacji. Na koniec swojej wypowiedzi Pan Krzysztof Latusek wymienił programy realizowane przez KPP w Lubartowie w ramach prewencji kryminalnej. W imieniu Komendanta Naczelnik podziękował za dotychczasową współpracę, życząc równie udanej w bieżącym roku.

Pytań, uwag oraz wniosków do przedstawionego sprawozdania nie było, Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła projekt przedmiotowej uchwały.

W następnej kolejności Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. **projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Projekt ww. uchwały omówił Prokurent Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Lubartowie Sp. z o.o. Pan Wiesław Kochalski, który poinformował, że przygotowany przez Przedsiębiorstwo wniosek dot. zmiany taryf na okres taryfowy od 1 lipca 2016r. do 30 czerwca 2017r. Wraz z powyższym wnioskiem zostały radnym przesłane wymagane prawem załączniki. Uprzedzając pytanie radnych odnośnie skutków wprowadzenia nowych taryf dla przeciętnej odbiorcy, Prokurent PGK poinformował, że dla przeciętnej 4-osobowej rodziny, która zużywa około 12 m³ wody i oddaje tyleż samo ścieków, przy proponowanym wzroście cen brutto 1m³ wody o 4gr. i ścieków o 31gr., jest to miesięczny wzrost o 4,20 zł brutto.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Kazimierz Majcher odnośnie omawianego projektu stwierdził, że jego zdaniem nie należy go procedować ze względu na to, że radni otrzymali sprawozdanie finansowe PGK w tej chwili na Komisji, a jest to obszerny materiał i należałoby się z nim zapoznać. Zaproponował procedowanie tego punktu na obradach sesji RM.

Wniosek radnego K.Majchra poparł radny Grzegorz Gregorowicz, który zauważył, że wprawdzie z przepisów literalnie nie wynika wprost, żeby do podjęcia decyzji o zmianie stawek potrzebne było sprawozdanie finansowe, ale UM przesyłając materiały odnośnie omawianej tematyki, w wyszczególnionych załącznikach ujął sprawozdanie finansowe za rok 2015, które zostało dostarczone dopiero w dniu dzisiejszym. Zgodnie z odnośnymi przepisami Statutu wszystkie materiały niezbędne radnym do podjęcia decyzji dostarcza się radnym na 7 dni przed posiedzeniem. W związku z tym radny G. Gregorowicz stwierdził, że czuje się nieprzygotowany do dzisiejszej dyskusji w tym temacie. Wobec powyższego radny złożył wniosek o nieopiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

Więcej uwag ani wniosków nie było. Przewodniczący Komisji G. Jaworski poddał wniosek zgłoszony przez radnych pod głosowanie.

W głosowaniu:

za – 4

przeciw – 0

wstrzymało się – 2

Komisja przyjęła wniosek o nieopiniowaniu projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do ceny wody i ścieków dla grupy odbiorców – gospodarstwa domowe Gminy Miasto Lubartów.

O dokonanie wprowadzenia do projektu uchwały Przewodniczący Komisji ponownie poprosił Pana Wiesława Kochalskiego, Prokurenta Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie, który zaznaczył, że proponowane stawki pozostają na takim samym poziomie jak w latach ubiegłych, czyli 8gr. do wody, 20gr. do ścieków. Omawiane dopłaty

dotyczą tylko odbiorców indywidualnych. Wydatek miasta z tytułu zastosowanych dopłat wyniósłby odpowiednio: woda około 48 tys. zł, ścieki około 115 tys. zł rocznie.

Głos w otwartej dyskusji zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, którego zdaniem dopłaty należy utrzymać, gdyż są na poziomie dopłat roku ubiegłego. Jednocześnie zaznaczył, że jego zdaniem zmiany w PGK powinny podążać w kierunku, żeby zdolność do funkcjonowania była niezależna od dotacji miasta. W gospodarce wolnorynkowej dopłaty powinny zanikać. Jeśli się potęgują, zwiększają, to znaczy, że w dziedzinie gospodarki komunalnej miasto ponosi porażkę. Na koniec swej wypowiedzi radny oznajmił, że będzie głosował „za” tą uchwałą.

Dalszych pytań, uwag oraz wniosków nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu 6 głosami „za” , Komisja jednogłośnie przyjęła omówiony projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dopłat do ceny wody i opłaty abonamentowej dla grupy taryfowej gospodarstw domowych strefy uciążliwości składowiska odpadów w Nowodworze.

Przedmiotowy projekt uchwały również został omówiony przez Prokurenta Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Lubartowie – Pana Wiesława Kochalskiego. W swoim wystąpieniu zaznaczył, że uchwała ta spośród trzech przedkładanych uchwał z bloku uchwał dot. gospodarki wodnej i kanalizacyjnej ma najmniejsze znaczenie, ponieważ dotyczy tylko ośmiu gospodarstw, położonych w pobliżu składowiska odpadów w Nowodworze. Zamieszkiwanie w tym obszarze wiąże się z pewną uciążliwością, stąd zastosowanie powyższych dopłat. Dotyczą one zarówno wody, jak i ścieków oraz abonamentu. Przedsiębiorstwo nakłada ograniczenie ilościowe zużycia wody przez gospodarstwa domowe. Proponowane dopłaty: do wody – 2,76 zł do 1m³, do opłaty abonamentowej – 7,88 zł do wodomierza/m-c i 3,96 zł/m-c przy ryczałcie. Dla miasta roczne wydatki na ten cel wynoszą około 2 tys. zł. Jak podkreślił Prokurent Spółki względy społeczne również i w tym przypadku uzasadniają proponowane dopłaty.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny Grzegorz Gregorowicz, który nie zgodził się z wypowiedzią swojego przedmówcy. Jego zdaniem problem dotyczący ośmiu gospodarstw dla lokalnego samorządu nie jest nośnym problemem społecznym. Radny postawił szereg pytań: Za co miasto ma dopłacać? Czy za uciążliwość społeczną, czy za szkodę, czy za poczucie krzywdy? Z czym w ogóle związana jest podnoszona uciążliwość? Czy dopłaty będą funkcjonowały do momentu stwierdzenia zmiany jakiegoś składnika, parametru? Czy dopłaty będą ustalone np. do momentu składowania odpadów na tym składowisku, czy np. do czasu całkowitego rozłożenia składowanych odpadów? Radny zauważył, że niektóre odpady rozkładają się tysiąc czy więcej lat, czyli uchwała będzie wiecznie podejmowana. Dalej podkreślił, iż składowisko było wspólnym interesem obu samorządów, dlatego przejawiał swoje zdziwienie, że miasto ma ciągle za to płacić. To wójt powinien się z tym uporać. Radny wysunął propozycję, aby zamiast co roku składać pod obrady RM przedmiotowy wniosek, np. wypłacić jednorazowe odszkodowanie, które zakończyłoby raz na zawsze ewentualne roszczenie. Czy w ogóle przysługuje tu jakieś roszczenie? Radny G.Gregorowicz stwierdził, że element, za który miasto ponosi dopłaty jest niewymierny, natomiast dopłacane pieniądze są

wymierne. Na koniec swojej wypowiedzi radny oznajmił, że będzie głosował przeciwko przedmiotowej uchwale.

Odpowiadając Prokurent PGK W. Kochalski poinformował, że jakość wody niezależnie od odbiorcy jest wszędzie jednakowa, spełniająca wymagane przepisami prawa normy jakości. Dopłaty ustalone były przez miasto z innych powodów, tzn. uciążliwości wynikających z niedogodności związanych z „nieprzyjazną” instalacją, jaką jest składowisko odpadów, np. nieprzyjemne zapachy, gryzienie, transport. W odniesieniu do czasu stosowania dopłat Prokurent PGK potwierdził, że składowisko przestaje w bieżącym roku funkcjonować i będzie rekultywowane. Po rekultywowaniu składowiska będą jeszcze pracowały urządzenia, czy instalacje badające odcieki i gazowanie. Pan W. Kochalski nie potrafił określić jak długo będą stosowane dopłaty. To jest decyzja miasta. Natomiast ww. urządzenia będą obsługiwane przez dotychczasowego użytkownika przez 30 lat. Rekultywacja będzie przeprowadzona w ciągu 1,5 czy 2 lat. Prokurent Spółki nie potrafił dać jednoznacznej odpowiedzi, czy po tym okresie będą nadal ustalane dopłaty.

Do dyskusji przyłączyła się Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup, która poinformowała zebranych, że Burmistrz Miasta utrzymuje stanowisko, że dopłaty powinny być utrzymane do czasu zakończenia rekultywacji.

Odnosząc się do wypowiedzi Prokurenta PGK radny G. Gregorowicz stwierdził, że skoro mieszkańcy gospodarstw domowych strefy uciążliwości składowiska odpadów w Nowodworze korzystają z tych samych dóbr co mieszkańcy miasta w takim samym stopniu, tzn. jakość wody jest identyczna, to dlaczego należy do nich dopłacać? Są oni narażeni na jakieś uciążliwości, które nie zostały określone w stopniu jednoznacznym, mającym związek ze stopniem dopłaty. Radny oznajmił, że upewnił się w swoim przekonaniu, że Burmistrz Miasta czy Prezes PGK powinien uzgodnić jednorazową kwotę odszkodowania i zakończyć w ten sposób sprawę.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji G. Jaworski zauważył, że składowisko funkcjonuje do końca czerwca, następnie rozpocznie się jego rekultywacja.

Prokurent PGK Wiesław Kochalski dodał, że składowisko zostanie przekazane Związkowi Komunalnemu Gmin Ziemi Lubartowskiej, który przy pomocy specjalistycznej firmy dokona całej procedury. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej jako operator instalacji przez ostatnie dwa lata było zobowiązane do tworzenia tzw. funduszu rekultywacyjnego. W momencie przekazania składowiska zgromadzone w nim środki zostaną przekazane do Związku Komunalnego na pokrycie części kosztów rekultywacji. Dalsze monitorowanie zrekultywowanego byłego składowiska pozostaje jeszcze w gestii dotychczasowego operatora instalacji.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 3

przeciw – 1

wstrzymało się – 2

Komisja wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie dopłat do ceny wody i opłaty abonamentowej dla grupy taryfowej gospodarstw domowych strefy uciążliwości składowiska odpadów w Nowodworze.

W następnej kolejności Komisja zajmowała się sprawozdaniem z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015, które omówiła Pani Jolanta Góralska-Lato, Pełnomocnik Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii.

Pytań, uwag oraz wniosków do przedstawionego sprawozdania nie było, zatem przystąpiono do omówienia kolejnego punktu porządku obrad Komisji, tj. Informacji z realizacji Programu „Lubartowska Karta Dużej Rodziny 3+ i Rodziny Zastępczej za 2015 rok.

Powyższą informację przedstawiła Pani Jolanta Góralska – Lato, jako kierownik Biura ds. Rodziny i Profilaktyki Uzależnień.

Z uwagi na brak pytań i uwag do powyższej informacji Przewodniczący przystąpił do realizacji punktu obejmującego sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Powyższy temat zreferowany został przez Panią Magdalenę Wyrobek – Inspektor na stanowisku ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Urzędu Miasta Lubartów, która skrótowo zobrazowała skalę powyższej współpracy.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny Grzegorz Gregorowicz poprosił o doprecyzowanie danych statystycznych. Mianowicie zainteresował się ile jest wszystkich organizacji i podmiotów na terenie miasta oraz jaka ich część korzysta ze wsparcia?

W odpowiedzi Pani Magdalena Wyrobek poinformowała, że na stronie UM jest rejestr organizacji, które współpracują, jest to około 90% wszystkich organizacji. Obecnie około 40 jest w miarę aktywnych. Pani M. Wyrobek zwróciła uwagę, że część organizacji, takich jak np. Czerwony Krzyż, których nie ma w mieście, nie pojawi się w tym spisie. One aplikują do Urzędu na zadanie dla mieszkańców miasta, ale nie są organizacjami działającymi w mieście.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie, czy udaje się spełniać potrzeby organizacji współpracujących.

Pani Magdalena Wyrobek poinformowała, że organizacji, które nie otrzymały dotacji jest niewiele z tej przyczyny, że organizacje już raczej nie popełniają błędów, które pretendują je do dyskwalifikacji.

W otwartej dyskusji więcej głosów odnośnie omówionego tematu nie było, zatem przystąpiono do punktu dot. przedstawienia oceny zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów za rok 2015. Ww. zagadnienie omówiła Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani B. Kulka, zgodnie z doręczonym radnym dokumentem pt. „Ocena zasobów pomocy społecznej dla Gminy Miasto Lubartów – 2015 rok”.

Uwag, wniosków i pytań do przedstawionego materiału nie było zatem Komisja przystąpiła do **rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/51/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto**

Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta (inicjatywa uchwałodawcza Klubu Radnych „Wspólny Lubartów”)

Przewodniczący Komisji przypomniał, że materiały na ten temat radni otrzymali w marcu br., zatem mieli możliwość zapoznania się z nimi.

Z uwagi na brak chęci zabrania głosu w dyskusji przez członków Komisji, Przewodniczący przeszedł od razu do procedury głosowania projektu uchwały, celem wydania opinii na jej temat. W głosowaniu:

za – 2

przeciw – 3

wstrzymało się – 1

Komisja wydała negatywną opinię nt. przedmiotowego projektu uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/51/2015 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta (inicjatywa uchwałodawcza grupy radnych)

Głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zwrócił uwagę na zapis dot. weryfikacji wniosków obywatelskich przez Burmistrza Miasta i dodatkowo przez Zespół ds. Budżetu Obywatelskiego, powołany przez Burmistrza w przypadku negatywnej wstępnej rekomendacji danego projektu. Projekty zaopiniowane pozytywnie przez Burmistrza trafiają pod głosowanie mieszkańców, w przypadku ich wstępnej negatywnej rekomendacji, trafiają do ww. Zespołu. Zespół może zmienić negatywną rekomendację Burmistrza Miasta na pozytywną. Radny zastanawiał się, czy to jest jakaś alternatywa, podnosząc, że w skład Zespołu ds. BO wchodzi: 3 osoby powołane przez Burmistrza, 3 osoby wytypowane przez Radę i 3 osoby przez zgłoszone przez organizacje pozarządowe, czyli jak zaznaczył większa część Zespołu będzie reprezentowała linię decyzyjną Burmistrza Miasta. Według radnego weryfikacja projektów na etapie dopuszczenia do głosowania zostaje przekazana wyłącznie w ręce Burmistrza. Radny G.Gregorowicz stwierdził, że jest to zmiana szkodliwa i niepotrzebna i w ogóle nie idąca naprzeciw oczekiwaniom, które powinny wychodzić z organu przedstawicielskiego, z Rady. Na koniec swojej wypowiedzi radny wyraził swoje przekonanie, że projekt uchwały powinien być przez Radę odrzucony.

Do wypowiedzi radnego G.Gregorowicza ustosunkował się radny Robert Błaszczak, którego zdaniem nie można zakładać, że linia decyzyjna Burmistrza Miasta okaże się zła. Dlaczego jej nie wspierać? Burmistrz powoła fachowców, którzy zweryfikują projekty i je zaopiniują.

W odpowiedzi radny G.Gregorowicz stwierdził, że nie wierzy, iż w zespole powołanym przez jakiś organ można wykazywać swoje indywidualne zdanie. Każdy Burmistrz źle by patrzył, gdyby Zespół przez niego powołany buntował się, zajmował odrębne stanowisko. Zespół taki powinien reprezentować linię organu, który go powołał. W dalszej części swojej wypowiedzi radny stwierdził, że BO został zainicjowany przez ludzi, którzy chcieli przekazać decydowanie o jego przeznaczeniu Radzie Miasta i jej organom. Natomiast przedmiotowy projekt przekazuje BO w ręce Burmistrza. Jest to niezgodne z interesami Rady Miasta. Zabieranie radnym kompetencji w zakresie weryfikacji projektów do organu wykonawczego jest zwracaniem intencji stojącej u podstaw brazylijskiej koncepcji BO. Dalej radny stwierdził, że poprzez takie unormowania pieniądze znowu zostaną zwrócone Burmistrzowi. W założeniach BO jest, aby pieniądze dać ludziom. A w omawianym przypadku przekazane zostaną Burmistrzowi i powołanemu przez niego Zespołowi, w którym większość członków

będzie zależna od niego i będzie przedstawiała jego koncepcję. Ten Zespół będzie realizował politykę Burmistrza. Zdaniem radnego projekt Platformy powołuje Zespół, tworzący tak naprawdę z Burmistrem jeden organ, który będzie podejmował jednakową decyzję, w związku z czym odrzucone projekty przez Burmistrza Miasta nie będą miały żadnej szansy na dodatnią weryfikację. Jest to zatem błędny projekt i niezgodny z wolą Rady Miasta.

Następnie głos w dyskusji zabrał radny Kazimierz Majcher, który nie zgodził się z tezami wysuniętymi przez swojego przedmówcę. Już z samej nazwy wynika, że jest to Budżet Obywatelski, a nie budżet Rady Miasta. Rada Miasta ma swój budżet, o którym decyduje 21 radnych. Radny nie zgodził się, że w tym przypadku decyzje powinna podejmować RM. Zauważył, że w skład Zespołu Obywatelskiego wchodzi też przedstawiciele RM. Odnośnie weryfikacji projektów, radny K. Majcher stwierdził, że nikt lepiej nie zweryfikuje projektów niż urzędnicy, którzy zawodowo tym się zajmują. Są specjalne wydziały w UM, są osoby kompetentne, są osoby, które mają na ten temat wiedzę, one powinny weryfikować projekty. Na koniec swojej wypowiedzi radny ponownie podkreślił, że jest to Budżet Obywatelski, a nie Rady Miasta, RM nie może o nim decydować.

Do wypowiedzi radnego K. Majchra odniósł się radny G. Gregorowicz, który zgodził się, że po to jest aparat urzędniczy, żeby przygotował opinię i materiały pod względem merytorycznym, ale jak zaznaczył decyzja i odpowiedzialność polityczna za budżet spoczywa na Radzie. Gdyby radni nie byli potrzebni tej koncepcji, to by nie musieli w ogóle podejmować uchwały. To nie urzędnicy podejmują decyzje, tylko radni, którzy ponoszą za nie odpowiedzialność samorządową, społeczną i polityczną. To radni odpowiadają za Budżet Obywatelski. Nie odpowiada za niego Burmistrz. Rada Miasta jest organem przedstawicielskim, a Burmistrz jest organem wykonawczym, czyli wykonawcą woli RM, dlatego jest mu potrzebna uchwała Rady. Radny podkreślił, że projekt „Wspólnego Lubartowa” przewidywał weryfikację zgłoszonych wniosków przez ludzi Burmistrza, ale to Rada decydowała. Natomiast projekt Platformy zakłada, że ludzie Burmistrza weryfikują zgłoszone wnioski, a na końcu decyzję podejmuje Burmistrz i powołany przez niego Zespół, w skład którego wejdą ludzie Burmistrza, zobowiązani do reprezentowania jego linii. Radny ponownie odniósł się do regulacji zawartych w § 7 i w § 8 omawianego projektu dotyczących wstępnej weryfikacji projektów oraz Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego. Na koniec swojej wypowiedzi radny stwierdził, że w przypadku podjęcia omawianej uchwały, Rada przekaże wszystkie kompetencje w zakresie weryfikacji w ręce jednej osoby – Burmistrza Miasta. RM ma głosować za oddaniem posiadanych kompetencji?

Przyłączając się do toczącej się dyskusji, Przewodniczący Komisji oznajmił, że też przemawia do niego bardziej przekazanie rekomendowanych uchwał Radzie Miasta, niż powołanemu Zespołowi ds. Budżetu Obywatelskiego.

Po wyczerpaniu dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenia Komisja przystąpiła do głosowania w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 1

przeciw – 2

wstrzymało się – 3

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt ww. uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie programu szczepień profilaktycznych przeciwko grypie dla mieszkańców Miasta Lubartów – klientów MOPS w Lubartowie w wieku 60+ na lata 2016-2018.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie – Pani B. Kulka, zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały, która podkreśliła, że Gmina Miasto Lubartów w trosce o zdrowie mieszkańców Lubartowa, którzy są klientami pomocy społecznej, podjęła działania zmierzające do opracowania i wdrożenia profilaktycznego programu zdrowotnego pod ww. nazwą. Celem programu jest przeprowadzenie szczepień przeciwko wirusowi grypy. Zapotrzebowanie na nie wynika z przeprowadzonego rozeznania spośród działających na terenie miasta placówek podstawowej opieki medycznej oraz osób korzystających ze świadczeń pomocy społecznej. Kierownik podkreśliła, że program zostanie w całości sfinansowany ze środków pochodzących z budżetu miasta Lubartów, szacunkowy koszt wykonania świadczenia u jednej osoby wyniesie 35zł, natomiast zaszczepienie grupy docelowej 195 osób – 6930 zł. Planowany całkowity koszt realizacji programu wyniesie 12 000zł. Wdrożenie programu i jego koordynacja powierzona zostanie UM.

W związku z tym, że żaden z członków Komisji nie wyraził woli zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący przystąpił do procedury wydania opinii na temat omówionego projektu uchwały. W głosowaniu 6 głosami „za” Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lubartów do realizacji projektu pn.: „Czysta energia dla Lubartowa”.

Projekt uchwały omówił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych – Pan P. Turowski zaznaczając w swojej wypowiedzi, że przedmiotem uchwały jest przystąpienie do realizacji projektu, który jest przygotowany do złożenia w ramach działania 4.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014 – 2020. Nabór do projektu był przeprowadzany w lutym i w kwietniu br. Do projektu zgłosiło się około 180 mieszkańców w przypadku instalacji solarnych, około 160 mieszkańców w przypadku instalacji fotowoltaicznych i 44 zainteresowanych piecami na biomasę. W tym momencie wszystkie te zgłoszenia są w trakcie weryfikacji w zakresie możliwości projektowych. Po skończeniu dokumentacji technicznej projekt zostanie złożony. W przypadku pozyskania dofinansowania wyniesie ono 85%, 15% będzie to wkład mieszkańców, podatek VAT będzie rozliczany poza projektem.

Po dokonanych wprowadzeniach do projektu uchwały Komisja przystąpiła do wydania opinii na jego temat. W głosowaniu 6 głosami „za” , Komisja jednogłośnie przyjęła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lubartów do realizacji projektu pn.: „Czysta energia dla Lubartowa”.

Następny opiniowany przez Komisję **projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej wraz z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016r. omówiła** Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

W toku otwartej dyskusji głosów nie było, uwag i wniosków nie wniesiono, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w powyższych sprawach. W głosowaniach:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja takim samym stosunkiem głosów pozytywnie zaopiniowała obydwa przedłożone projekty uchwał.

Po zaopiniowaniu wszystkich spraw objętych porządkiem obrad XVI sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że do przyjęcia są:

- 1) Protokół Nr 2/15 z dnia 23 lutego 2015r.;
- 2) Protokół Nr 17/16 z dnia 16 marca 2016r.;
- 3) Protokół Nr 18/16 z dnia 6 kwietnia 2016r.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół Nr 2/15 z dnia 23 lutego 2015r. Uwag do treści protokołu nie zgłoszono, zatem w głosowaniu – 6 gł. „za”, protokół Nr 2/15 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Następnie Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania protokołu Nr 17/16 z dnia 16 marca 2016r. Do treści tego protokołu uwag również nie zgłoszono, zatem w głosowaniu – 6 gł. „za”, protokół Nr 17/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Jako ostatni Komisja głosowała protokół Nr 18/16 z dnia 6 kwietnia 2016r. Także i w tym przypadku żaden z członków Komisji nie wniósł uwag co do treści protokołu. W wyniku głosowania, 6 gł. „za”, protokół Nr 18/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Ad.5

Wolne wnioski.

Otwierając ten punkt porządku posiedzenia dzisiejszej Komisji jej Przewodniczący poinformował, że do wiadomości Komisji wpłynęło pismo Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Lubartowie Sp. z o.o., w którym Prezes Spółki wnosi o uwzględnienie wykonania nowej nawierzchni asfaltowej ul. Partyzanckiej po uprzedniej przebudowie sieci ciepłowniczej przez PEC.

Głos w dyskusji zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który wyraził swoje zbulwersowanie treścią pisma. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, podczas której odbyło się głosowanie nad planowanymi remontami ulic, w wyniku którego Komisja 4 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 0 wstrzym.się przegłosowała wniosek, aby w miejsce przebudowy ul. Partyzanckiej wstawić budowę ul. Sienkiewicza. Radny przypomniał, że na tym posiedzeniu obecny był Zastępca Burmistrza i merytoryczny pracownik UM. Radny zaznaczył, że to Burmistrz jest organem właścicielskim i sprawuje nadzór nad PEC-em, więc powinien wiedzieć o planach jakie ma PEC wobec tej ulicy. Dlaczego więc wtedy o tym nie wspomniano? Dalej radny G. Gregorowicz stwierdził, że argumenty wyrażone w przedmiotowym piśmie są próbą nieuprawnionego nacisku na Komisję, żeby zmieniła decyzję. Zdaniem radnego argumenty użyte w piśmie przez Prezesa Spółki nie są do końca oczywiste. Argument posiadania pozwolenia na budowę nie jest przekonujący, gdyż pozwolenie takie jest ważne 2 lata, jeśli zatem PEC nie wymieni rur w tym roku, to wymieni

je w roku następnym. Kolejny z argumentów – wykonanie projektu czasowej organizacji ruchu z terminem do miesiąca września br., który ma wpłynąć na zmianę decyzji Komisji jest także nieprzekonywujący, gdyż możliwa jest nieodpłatna zmiana planu organizacji ruchu na czas niezbędny do wymiany rur w roku następnym. Kolejna podniesiona kwestia zakupu rur preizolowanych. Radny G. Gregorowicz podniósł, że rury takie mają termin ważności kilkadziesiąt lat, zatem nic im się nie stanie, jeśli poleżą w magazynie kolejny rok. W zakończeniu swojej wypowiedzi radny stwierdził, że pismo PEC traktuje jako wotum nieufności ze strony Burmistrza wobec ludzi, którzy go reprezentowali na Komisji albo nieuprawniona próba PEC do wpłynięcia na opinie członków Komisji. Podjęta decyzja była słuszna i demokratyczna. Radny zauważył, że przedmiotowe pismo jest skierowane do Burmistrza, który to np. w ramach rezerwy budżetowej „może robić to co chce bez zawracania głowy radnym i bez zawracania im głowy przez szefów spółek Burmistrza”.

Do dyskusji przyłączył się radny Kazimierz Majcher, który powrócił do sytuacji jaka miała miejsce podczas wyjazdowego posiedzenia Komisji. Zdaniem radnego już podczas niej miały miejsce próby nacisku, kiedy to członkowie Komisji zostali poinformowani, że na ul. Sienkiewicza znajdują się jej mieszkańcy oczekujący na spotkanie z radnymi. W planie wizytacji było 8 ulic, nie było ul. Sienkiewicza. Radny podniósł ponadto kwestię techniczną – jeżeli PEC położy rury, odbuduje część ulicy, co oznacza, że koszty przeznaczone na ul. Partyzancką, które mają być pokryte z budżetu miasta, ulegną zmniejszeniu; w warunkach budowy rur na pewno będzie warunek odnowienia nawierzchni jezdni. Zdaniem radnego właściwym byłoby wykonanie w roku bieżącym tej inwestycji.

Głos ponownie zabrał radny G. Gregorowicz. Zgodził się ze swoim przedmówcą co do prób wywierania nacisku ze strony mieszkańców zgromadzonych na ul. Sienkiewicza. Ale jak dalej stwierdził, radny jest po to, żeby nie ulegać nielogicznym naciskom i zachowywać się racjonalnie. Radni podjęli decyzję w obecności przedstawicieli miasta. Dalej radny G. Gregorowicz apelował: nie dajmy się zmanipulować. Nic się nie stanie, jak te rury zostaną wymienione za rok. Radny podniósł, że przedmiotowe pismo zostało skierowane do Burmistrza, jest jedynie do wiadomości Komisji. To on ma się z tym pismem uporać: może wnieść poprawkę do budżetu, powiększyć zadanie, może się powiększyć dochody i wtedy może wprowadzić zadanie do planu. Komisja jest od opiniowania i jak radny podkreślił w omawianym piśmie nie znajduje żadnych elementów mogących mieć wpływ na poprzednio podjętą opinię.

Przewodniczący Komisji przejawiał swoje ubolewanie, że powyższe pismo nie było przygotowane wcześniej, bo być może przyczyniłoby się do odmiennej decyzji któregoś z członków Komisji Infrastruktury.

Na posiedzenie Komisji przybył radny Jakub Wróblewski – członek kolejnej Komisji, mającej się odbyć w dniu dzisiejszym. Radny poprosił o udzielenie mu głosu, w którym zaprotestował przeciwko temu o czym mówił radny G. Gregorowicz. Radny J. Wróblewski stwierdził, że radny G. Gregorowicz nie może wiedzieć co sądzą czy myślą pracownicy UM. Mogli po prostu nie wiedzieć o planach PEC. To nie oni planują inwestycje w Przedsiębiorstwie. Po drugie podporządkowanie się naciskom mieszkańców ul. Sienkiewicza było błędem, ponieważ w podobny sposób można wymusić remonty kolejnych ulic. W dalszej części swej wypowiedzi radny J. Wróblewski podnosił, że jak

najbardziej racjonalne byłoby poprawienie całej infrastruktury przy okazji remontu ulicy. Radny zauważył, że miasto poniesie podwójne koszty inwestycji, jeżeli nie zostanie to zmienione przez Burmistrza. Najpierw PEC będzie odtwarzał fragmenty nawierzchni, następnie miasto będzie tę nawierzchnię kładło jeszcze raz. Radny zwrócił uwagę na odbiór całej sytuacji przez mieszkańców ul. Partyzanckiej, którzy ze zdziwieniem przyjmą remont ulicy rok po roku. Radny J. Wróblewski apelował do członków Komisji Infrastruktury, aby ponownie przemyśleli swoją opinię, ponieważ jest ona nieracjonalna, nieprzemyślana, podjęta pod wpływem emocji, chwili, pod wpływem nacisków mieszkańców ul. Sienkiewicza. Tak samo ważni są mieszkańcy innych ulic miasta, w tym ul. Partyzanckiej. Radny zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz. Ulica Sienkiewicza jest położona w pewnym ciągu drogowym, roboczo nazywanym Drogą Zachodnią, przez który odbywa się ruch ciężki omijający miasto. Położenie tam kostki, nieprzystosowanie gabarytów drogi pod tego typu ruch, spowoduje, że „droga będzie rozwalona, a mieszkańcy będą wściekli”. Poza tym jak zauważył radny ta inwestycja nie jest przygotowana: nie ma dokumentacji technicznej, nie ma żadnych uzgodnień; przygotowanie tej inwestycji będzie jakiś czas trwało i prawdopodobnie prace rozpoczną się nie wcześniej niż w październiku. Takie inwestycje planuje się dużo wcześniej niż w miesiącu maju, ponieważ w tej chwili jest na to za późno.

Odnosnie podejmowania decyzji pod wpływem emocji, nacisków radny Grzegorz Gregorowicz stwierdził, że członkowie Komisji powinni wytrzymywać wszelką presję. Decyzja podjęta przez Komisję była decyzją racjonalną, świadomą i podjętą w obecności uprawnionych przedstawicieli miasta. Aparat urzędniczy ma za zadanie „nacechować decyzje Komisji wiedzą merytoryczną”. Radny podniósł, iż po to był obecny na Komisji Zastępca Burmistrza i merytoryczny pracownik, aby przekazać plany PEC-u co do remontu ul. Partyzanckiej. Na podniesiony przez radnego J. Wróblewskiego argument, że pracownicy Urzędu mogli nie znać planów Przedsiębiorstwa, radny G. Gregorowicz odparł, że „niewiedza szkodzi”. Na koniec swojej wypowiedzi po raz kolejny podkreślił, że podjęta decyzja była racjonalna i świadoma, on osobiście nie uległ żadnym naciskom ze strony mieszkańców ul. Sienkiewicza. Komisja Infrastruktury jako komisja merytoryczna w tym temacie podjęła już opinię uwzględniającą wszystkie elementy. Teraz decyzja należy do Burmistrza Miasta, do którego było skierowane pismo PEC. Może on przeprowadzić remont ul. Partyzanckiej, może też mieszkańcom ul. Sienkiewicza bez ulegania naciskom powiedzieć, że nie wyremontuje tej drogi.

Przyłączając się do dyskusji Przewodniczący Komisji G. Jaworski zauważył, że do tej pory nie było praktykowane opiniowanie planów przez Komisję Infrastruktury. Decyzja nie była podjęta pochopnie, gdyż poprzedziła ją bardzo długa wymiana zdań i poglądów uczestników posiedzenia. Do głosowania doszło właśnie z powodu tak szerokiej dyskusji i odmiennych zdań członków Komisji.

Następnie głos zabrał radny Kazimierz Majcher, który przypomniał, że w planie przywoływanego posiedzenia wyjazdowego Komisji była wizytacja ośmiu ulic. Objazd ulicy Sienkiewicza nie był przewidywany. Zdaniem radnego Komisja powinna trzymać się ustalonego planu pracy. To pod wpływem nacisków mieszkańców ul. Sienkiewicza Komisja udała się na nią. Radny K. Majcher zaznaczył, że spotkanie z mieszkańcami zorganizował radny Jerzy Tracz. Na żadnej innej z wizytowanych ulic nie było jej mieszkańców. Jeżeli mieszkańcy innych ulic dowiedzą się o następnym posiedzeniu wyjazdowym Komisji, też

będą protestowali. Dopiero wtedy pojawi się problem. Nikt teraz nie chce zmieniać decyzji Komisji, chociaż nie można zaprzeczyć, że naciski ze strony mieszkańców były.

Przewodniczący Komisji poprosił o wyciągnięcie wniosków z tego co się stało. Przy następnej Komisji wyjazdowej zaplanowany zostanie pewien plan objazdu ulic. W tej chwili drogi do objazdu były zaproponowane przez Burmistrza.

Na koniec w tym punkcie porządku posiedzenia dzisiejszej Komisji głos zabrała radna Ewa Grabek, która stwierdziła, że Komisja ma prawo udać się na wszystkie ulice. Komisja powinna pojechać na ul. Sienkiewicza, jeżeli mieszkańcy tam czekali. We wcześniejszych kadencjach RM odbywały się posiedzenia wyjazdowe Komisji, gdzie wielokrotnie mieszkańcy gromadzili się na objeżdżanych ulicach. Ludzie mają prawo przyjść i mówić czego oczekują od radnych, czego oczekują od Burmistrza. Radny J. Tracz miał prawo zorganizować przywoływane spotkanie na ulicy Sienkiewicza.

Więcej głosów w punkcie wolne wnioski nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska w dniu 13 maja 2016r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

GRZEGORZ JAWORSKI