

PROTOKÓŁ Nr 20/16
z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 13 czerwca 2016 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Jaworski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał przesłany członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVII sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad wniosek zgłosił obecny na posiedzeniu Komisji Zastępca Burmistrza Radosław Szumiec, który zaproponował, aby porządek obrad w pkt. 3 tematyki posiedzenia rozszerzyć o wydanie opinii nt. dwóch dodatkowych projektów uchwał w sprawie:

- 1) wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Mobilny LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Mobilny LOF”;
- 2) wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Zielony LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Zielony LOF”.

W sprawie zgłoszonego wniosku głosów przeciwnych nie było, zatem Przewodniczący Komisji poddał przedstawiony porządek posiedzenia z uwzględnieniem powyższych uchwał pod głosowanie. Komisja 6 głosami „za” jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia.

Komisja rozpoczęła obradowanie według przyjętego porządku.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XVII sesji Rady Miasta Lubartów

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie.

Projekt uchwały omówiła Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie Pani Bożena Kulka, która w swojej wypowiedzi zaznaczyła, że zmiana Statutu podyktowana została przede wszystkim dodatkowymi zadaniami, jakie otrzymał MOPS. Z dniem 1 czerwca br. Ośrodek realizuje: świadczenia rodzinne, zasiłki opiekuńcze, fundusz alimentacyjny oraz dodatek mieszkaniowy i zryczałtowany dodatek energetyczny. Kierownik zaznaczyła również, że w Statucie zaproponowano zmianę nazwy „kierownik” na „dyrektor” i jest to podyktowane głównie ujednoczeniem nazw funkcji osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych w Gminie Miasto Lubartów, a jednocześnie ma uprościć proces zarządzania, podejmowania decyzji i ponoszenia odpowiedzialności w samym Ośrodku. W MOPS w Lubartowie jest bowiem pięć działów, którymi kierują również kierownicy i dla rozróżnienia funkcji kierowników działów i kierownika całego Ośrodka proponowana jest powyższa zmiana. Na koniec swej wypowiedzi Kierownik MOPS zaznaczyła, że jest to już kolejna zmiana Statutu, a istnieje obowiązek ujednoczenia tekstu, dlatego przedstawiony został nowy Statut.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków w powyższej sprawie nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubartowie do załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w postaci prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych dotyczących przyznawania dodatku energetycznego.

Projekt uchwały przedstawił Zastępca Burmistrza Miasta Lubartów Radosław Szumiec, który zaznaczył, że dodatek energetyczny przyznaje się w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. W związku z tym, że realizacją zadania związanego z wypłatą dodatków mieszkaniowych w Lubartowie od 1 czerwca br. zajmuje się MOPS, zasadnym jest prowadzenie przez Ośrodek postępowań i wydawania decyzji w tym zakresie. Dlatego też pojawiła się konieczność upoważnienia dyrektora MOPS do ww. czynności.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków w powyższej sprawie również nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. przedmiotowego projektu uchwały.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Mobilny LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Mobilny LOF”

Projekt przedmiotowej uchwały omówił Zastępca Burmistrza Radosław Szumiec, który zaznaczył, że jest to uchwała porządkująca pewne zdarzenia administracyjne, które występują w realizacji zarówno „Zielonego LOF-u”, jak i „Mobilnego LOF-u”. Omawiany projekt uchwały nawiązuje do ustaleń zawartych w wyniku porozumienia gmin Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego w zakresie realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w perspektywie finansowania ze środków Unii Europejskiej 2014-2020. Przygotowana uchwała stanowi podstawy do zacieśnienia i sformalizowania współpracy pomiędzy Gminą Miasto Lubartów oraz Gminą Niemce jako lidera projektu z gminami, które zadeklarowały swoją wolę realizacji projektu pod nazwą „Mobilny LOF” w ramach ZIT-u w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym. Jest to 12 gmin. Przyjęto, że najbardziej optymalną formą współpracy wszystkich 12 gmin będzie porozumienie międzygminne. W swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza podkreślił również, że porozumienie to będzie w szczególności regulowało kwestie współpracy gmin przy przygotowywaniu, wdrażaniu, koordynacji, finansowaniu, ewaluacji oraz rozliczaniu przedmiotowego projektu. Obejmie ono również szczegółowe postanowienia w zakresie organizacji prac biura projektu, w tym dotyczące systemu wzajemnej komunikacji między gminami, przepływu dokumentów oraz ścieżki podejmowania decyzji. Dalej Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec dodał, że projektowana regulacja wiąże się z wystąpieniem obciążeń finansowych dla budżetu Gminy Miasto Lubartów związanych z koordynacją i obsługą administracyjną biura projektu „Mobilny LOF”. Wydatki kwalifikowane ww. kategorii związane z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia pokrywane będą solidarnie z budżetu 12 gmin tworzących partnerstwo. Następnie w zależności od decyzji określonej w umowie o dofinansowaniu projektu, środki finansowe przekazywane będą do gmin jako refundacja poniesionych i udokumentowanych wydatków kwalifikowanych lub zaliczka na poczet przyszłych wydatków kwalifikowanych. Na koniec swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza poinformował, że gminy tworzące partnerstwo projektu zobligowane są do zapewnienia własnego wkładu finansowego umożliwiającego realizację przewidzianych przez siebie przedsięwzięć określonych w niniejszym projekcie.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków w powyższej sprawie nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. przedmiotowego projektu uchwały.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Lubartów do współpracy przy realizacji projektu „Zielony LOF” w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym i zawarcia porozumienia pomiędzy Gminą Miasto Lubartów a pozostałymi gminami Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego tworzącymi projekt „Zielony LOF”

Przewodniczący Komisji Pan Grzegorz Jaworski ponownie poprosił Zastępcę Burmistrza o wprowadzenie do projektu uchwały. W swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec zaznaczył, że różnica pomiędzy dwoma projektami uchwał dot. współpracy gmin w ramach ZIT-u jest taka, że w „Zielonym LOF-ie” bierze udział 5, a nie 12 gmin. Zasady porozumienia, do którego podpisania Rada Miasta upoważni Burmistrza Miasta poprzez podjęcie tej uchwały, są identyczne jak w przypadku poprzedniego projektu.

W otwartej dyskusji pytań, uwag oraz wniosków w powyższej sprawie również nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii nt. przedmiotowego projektu uchwały.

W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 5

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Po zaopiniowaniu wszystkich spraw objętych porządkiem obrad XVII sesji Rady Miasta Lubartów, Komisja przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad, jakim był punkt 4 - „Wolne wnioski”.

Ad. 4

Wolne wnioski.

W punkcie tym Przewodniczący Komisji Pan Grzegorz Jaworski poinformował o dwóch pismach, które wpłynęły do wiadomości Komisji. Pierwsze z nich skierowane do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Lubartowie Sp. z o.o., podpisane przez Zastępcę Burmistrza Pana Radosława Szumca w sprawie zamiany inwestycji dot. przebudowy ul. Partyzanckiej na budowę ul. Sienkiewicza. Przewodniczący Komisji odczytał treść ww. pisma, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Drugie pismo załączone do protokołu, które wpłynęło do wiadomości Komisji, to pismo skierowane do Starosty Lubartowskiego Pana Fryderyka Puły w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulic: Szaniawskiego, Powstańców Warszawy i Kolejowa. W tym przypadku Przewodniczący również odczytał jego treść.

Głos w otwartej dyskusji jako pierwszy zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który jak podkreślił, z lekkim zdziwieniem odnotował wymianę korespondencji między Burmistrzem a Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w zakresie planu remontów czy

przebudowy dróg, dla których Komisja Infrastruktury wydała opinię. Jak podkreślił radny, rozmowy między właścicielem a Spółką będącą własnością miasta, w imieniu którego Burmistrz wykonuje czynności właścicielskie, powinny się odbywać między nimi w czterech ścianach. Powinni sobie sami wyjaśnić na czym polega różnica w podejściu do rozwiązania omawianego problemu. Zdaniem radnego Burmistrz w imieniu właściciela, czyli Gminy Miasta Lubartów, wykonuje czynności właścicielskie za pośrednictwem rady nadzorczej, która składa się „wyłącznie z jego ludzi”. Dlatego radny G.Gregorowicz „nie widzi potrzeby zawiadamiania o różnicy poglądów, która nie dotyczy Komisji” i jak dalej podkreślił „czuje tu jakąś próbę uwikłania członków Komisji w jakąś współodpowiedzialność”. Radny nie jest zainteresowany „próbami brania radnych na świadków w debacie między właścicielem a podwładnym”.

Następnie głos w dyskusji zabrał radny Marek Polichańczyk, który zgodził się z wypowiedzią swojego przedmówcy, że podnoszone w piśmie kwestie to sprawa wyłącznie między właścicielem a Dyrektorem Przedsiębiorstwa. W ten sposób zdaniem radnego próbuje się uwikłać członków Komisji w pewną decyzję, chociaż wiadomo, że opinia Komisji Infrastruktury Technicznej nie jest wiążąca dla Burmistrza, który realizuje takie remonty, jakie zadecyduje. Radnego martwi, że za remont ul. Partyzanckiej będzie musiało zapłacić Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, które jest własnością miasta, po czym w przyszłym roku te same pieniądze wyda miasto na tę ulicę remontując ją drugi raz. Jest to pewna rozrzutność.

Odpowiadając swojemu przedmówcy, radny G.Gregorowicz stwierdził, że wnioski radnego M. Polichańczuka nie są zbieżne z jego wnioskami. Według radnego miasto nie będzie musiało ponosić drugi raz tych samych kosztów co PEC, dlatego że miasto przewidziało tylko pokrycie ulicy warstwą wierzchnią asfaltową, natomiast wymiana rur proizolowanych na głębokości kilku metrów wymaga zagęszczenia gruntu. Czyli proces wymiany rur wymaga również, żeby warstwami co jakąś głębokość dokładnie zagęścić tak, żeby potem po położeniu warstwy wierzchniej przez miasto, nie uległa ona zapadnięciu. Dalej radny wyjaśniał, że „jeśli PEC by to zrobił źle albo na świeżo, to po położeniu warstwy w następnym roku, mielibyśmy do czynienia z zapadliskami”. Dlatego zdaniem radnego technologicznie dobrze się stało, że w tym roku PEC wykona wymianę rur, zagęści grunt, który przez rok czasu będzie się jeszcze samoistnie dogęszczał i w przyszłym roku, gdy miasto wyłoży środki na warstwę ścierną, wierzchnią asfaltu, to będzie to warstwa trwała i znacznie tańsza niż gdyby to zrobić teraz.

Ponownie głos zabrał radny Marek Polichańczyk: Czyli ja rozumiem, Przedsiębiorstwo nie położy dywanika, tylko zrobi samo zagęszczenie? Prace PEC-u skończą się na położeniu rur i zagęszczeniu? Jeżeli zaś ma doprowadzić do takiego stanu, jaki zastał, to ma położyć również i dywanik?

W odpowiedzi głos zabrał Przewodniczący Komisji, który odczytując treść przedmiotowego pisma, poinformował, że wszystkie naruszone podczas prowadzonych przez Przedsiębiorstwo prac elementy drogi winny zostać właściwie odtworzone. Także zdaniem Przewodniczącego dotyczy to także warstwy wierzchniej ulicy, tzw. dywanika.

Czyli jak zauważył radny M. Polichańczyk w tej części zostaną poniesiona dwa razy te same koszty.

Wyjaśnienia tematu jako „drogowiec” podjął się Przewodniczący Komisji Pan G. Jaworski, którego zdaniem dywanik będzie położony, a nawet jeśli miałoby to być kruszywo, to na pewno się to zagęści. Wykonana dokumentacja i tak przewiduje położenie dywanika. Także nie będzie to zdzierane, to się dogęści, a może nawet w tym roku uda się zrealizować inwestycję, jak się nie uda, to się dogęści przez zimę. Natomiast ogłoszony w zimie przetarg będzie bardziej ekonomiczny. Przewodniczący wyjaśnił, że z punktu technologicznego taka sama procedura obowiązywałaby, gdyby inwestycja była przeprowadzona w całości w tym roku, trzeba by ten dywanik odtworzyć, który jest w tej chwili i jeszcze raz go kłaść. Podobnie rzecz się ma przy rozłożeniu inwestycji na dwa lata.

Do dyskusji przyłączył się Zastępca Burmistrza Radosław Szumiec, który podpisał omawiane pismo, który zaznaczył, że szanuje decyzję Komisji Infrastruktury. Jak wyjaśnił Zastępca Burmistrza, pismo zostało skierowane do Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w trosce, nie upatrywałyby w tym jakiejś polityki. W zależności od wyników ogłoszonych przetargów (ul. Sienkiewicza, ul. Jagiełły), możliwe że wszystkie inwestycje „kostkowe” uda się zrealizować i być może zostanie na nawierzchnię na ul. Partyzanckiej.

Głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zaznaczył, że Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej przystąpiło do wymiany rur proizolowanych, znając już opinię Komisji i stanowisko miasta, że nie pokryje ulicy dywanikiem. PEC bierze zatem odpowiedzialność za jakość tych prac, czyli powinien wyciąć kanał w jezdni, usunąć ziemię, wymienić stare rury na nowe, obsypać odpowiednim materiałem, wstępnie zagęścić, a potem warstwami zagęszczać grunt naturalny aż do wierzchu, przykrywając to warstwą podbudowy, która łącznie z gruntem będzie tak zagęszczona, że warstwa ścieralna położona na końcu nie będzie ulegać załamywaniu i obniżaniu się. Jeśli miasto by położyło dywanik na źle zagęszczonym gruncie, to na pewno byłyby zapadliska i miasto musiałoby drugi raz kłaść ten dywanik albo w jakiś sposób wykonane roboty naprawiać. Jeśli PEC sam wykonuje inwestycję, to ponosi za nią pełną odpowiedzialność.

Przyłączając się do toczącej się w tym punkcie dyskusji, Przewodniczący Komisji stwierdził, że najlepszym zagęstnikiem jest woda, która naturalnie działa na proces utwardzenia. Przebudowa to nie tylko położenie dywanika, ale i wymiana nawierzchni chodników, krawężników i wykonanie nawierzchni ulicy. Gdyby po wykonaniu

dywaniku asfaltowego nawierzchnia zaczęła siadać, to trzeba by robić ekspertyzy, ponieważ wykonawca nawierzchni ulicy mógłby scedować to na źle wykonane roboty PEC-u. Także takie łączenie i szybkie wykonanie następnej pracy na istniejącym podłożu, może spowodować, że miasto straci gwarancję albo wykonawca, który źle wykona swoje prace, „wymknie się”, mając podstawy zrzucenia po pewnym czasie odpowiedzialności na Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej z powodu tego, że źle kanały zostały zagęszczone.

Radny Marek Polichańczuk ponowił swoje pytanie, czy przy założeniu, że PEC wykonałby swoją część robót profesjonalnie i prawidłowo zagęścił grunt zgodnie ze sztuką budowlaną, nawierzchnia byłaby położona tylko raz?

W odpowiedzi Przewodniczący Komisji stwierdził, że nie wiadomo jak kanał po PEC-u byłby wypełniany. Najlepiej byłoby gdyby PEC doprowadził nawierzchnię do równego dywanika asfaltowego, do takiego, który jest w tej chwili i od tego miejsca byłby wykonywany projekt miejski, tj. lokalne sfrezowanie, wyrównanie, położenie jednej warstwy i później już całej warstwy 4- lub 5-centymetrowej.

Radny M. Polichańczuk powtórzył swoje zapytanie: - Czyli de facto w jakimś zakresie te prace się powtórzą?

Przewodniczący Komisji odparł, że nie powinny. PEC powinien odtworzyć nawierzchnię do wysokości, która jest w chwili obecnej, natomiast miasto ma projekt na dalsze roboty powyżej niej. Na koniec swojej wypowiedzi Przewodniczący zwrócił się do członków Komisji, aby kolejna opinia Komisji Infrastruktury Technicznej nt. przebudowy i budowy dróg gminnych w 2017r. i w 2018r. była przygotowana na przełomie grudnia – stycznia.

Do dyskusji toczącej się w tym punkcie przyłączył się Zastępca Burmistrza, który zauważył, że przesunięcie terminów przetargów wynika także ze zmiany obowiązujących w tym temacie przepisów. Zostały nałożone dodatkowe terminy odnośnie kanałów technologicznych. Niezachowanie ustawowych terminów może nawet skutkować niewydaniem decyzji na wykonanie danej inwestycji. Dlatego ten rok jest taki specyficzny i dopiero w bieżącym miesiącu ogłaszane są przetargi. Zazwyczaj to był luty, najpóźniej początek marca.

Na koniec głos w dyskusji zabrał radny Jerzy Tracz, który stwierdził, że jednym z pierwszoplanowych zadań dotyczących inwestycji drogowych jest wymiana bardzo szkodliwej nawierzchni żuźlowej. Radny po raz kolejny zaapelował o racjonalne wydatkowanie środków z budżetu miasta. Zaapelował o przyjrzenie się ponoszonym wydatkom na jednostki typu Muzeum Regionalne, w miejsce którego w zupełności wystarczyłoby zorganizowanie miejsca pamięci. Zadaniem radnego jest wsłuchiwanie się w głosy lokalnej społeczności. Wniosek lokalnej społeczności odnośnie ul.

Partyzanckiej składany jest od kilku lat. Radny J. Tracz przywołał sformułowanie zawarte w omawianym piśmie, że „elementy drogi winny zostać właściwie odtworzone do stanu pierwotnego”. Radny zachęcał członków Komisji do „przeprowadzenia wizji” ul. Partyzanckiej, apelował: przyjrzyjmy się popękany płytce istniejącego chodnika. Cóż tam można odtworzyć? Czy właściwa by była zamiana starych płytek na nowe przez PEC? Zdaniem radnego nie istnieją żadne przeszkody, aby obie planowane inwestycje mogły być realizowane.

Innych wolnych wniosków nie zgłoszono. Porządek obrad został wyczerpany, zatem Przewodniczący Komisji G. Jaworski podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

GRZEGORZ JAWORSKI