

PROTOKÓŁ Nr 22/16
z posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 5 września 2016 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Grzegorz Jaworski. Powitał zgromadzonych, stwierdził prawomocność obrad i odczytał przesłany członkom Komisji porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

W tym punkcie porządku posiedzenia głos zabrał Zastępca Burmistrza Pan Radosław Szumiec, który zasygnalizował, że do porządku obrad XIX sesji zostanie zgłoszony przez Burmistrza Miasta wniosek o określenie przez Radę Miasta Lubartów wysokości środków na realizację Budżetu Obywatelskiego na 2017r. oraz o wskazanie 3 przedstawicieli Rady do Składu Zespołu ds. Budżetu Obywatelskiego. Zostanie zaproponowane, aby punkt dot. powyższego zagadnienia został dodany po punkcie 4 – Interpelacje i zapytania radnych. Jednocześnie Zastępca Burmistrza przypomniał, że zgodnie z uchwałą dot. BO środki na jego realizację wynoszą co najmniej 1% dochodów własnych budżetu Miasta Lubartów, ujętych w uchwale lub projekcie uchwały budżetowej na dzień 1 stycznia roku poprzedzającego, co daje kwotę 638 000 zł.

Więcej wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący Komisji poddał poszerzony porządek posiedzenia pod głosowanie. Został on 6 głosami „za” jednogłośnie przyjęty przez Komisję.

Komisja przystąpiła do realizacji kolejnego punktu posiedzenia, jakim było „Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów”.

Ad.3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XIX sesji Rady Miasta Lubartów.

W pierwszej kolejności Komisja zajęła się wnioskiem zgłoszonym przez Zastępcę Burmistrza wynikającym z regulacji § 2 ust.1 i § 8 ust.1 i 2 Zasad i trybu przeprowadzania konsultacji w sprawie budżetu obywatelskiego Miasta Lubartów.

W powyższej sprawie żaden z członków Komisji nie przejawiał woli zabrania głosu, zatem jej Przewodniczący przystąpił do wydania opinii nt. **projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubartów.**

Poproszony przez Przewodniczącego Komisji Pana Grzegorza Jaworskiego o dokonanie wprowadzenia do projektu powyższej uchwały, Zastępca Burmistrza zaznaczył, że każdy z członków Komisji otrzymał projekt przedmiotowej uchwały z obszernym uzasadnieniem i miał możliwość zapoznania się z jego treścią.

W otwartej dyskusji jako pierwszy głos zabrał radny Grzegorz Gregorowicz, który zainteresował się, kto w myśl obowiązujących przepisów przygotowuje projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza. Zauważył, że w przedłożonym projekcie zawarta została teza, aby odrzucić złożoną skargę, uznając ją za bezzasadną.

W odpowiedzi Zastępca Burmistrza zauważył, że omawiany projekt uchwały nie został opatrzony parafką Burmistrza Miasta. Po przedłożeniu go przez Komisję Rewizyjną do akceptacji, został on pozytywnie zaopiniowany przez radcę prawnego UM.

Głos ponownie zabrał radny G.Gregorowicz, który stwierdził, że projekt uchwały został poddany pod procedowanie przez Komisję Rewizyjną, która uznała, że skarga jest bezzasadna. Zdaniem radnego projekt uchwały powinien być neutralny, nie powinien zawierać konkretnej tezy. Natomiast w przedłożonym projekcie zostało założone, że skarga jest bezzasadna. Stanowisko zostało z góry przyjęte. Radny powtórzył swoje pytanie: dlaczego projekt uchwały zawiera od razu tezę, skoro debata w tej sprawie ma się dopiero odbyć na sesji i dopiero wtedy ma być powzięta jakaś decyzja? Dalej radny wywodził: w tym wypadku decyzja została podjęta już przed sesją, a przecież to radni mają zająć konkretne stanowisko.

Na posiedzenie Komisji przybyła radna Ewa Grabek.

Głos w toczącej się dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenia zabrał radny Kazimierz Majcher – członek Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że na posiedzeniu Komisji była rozpatrywana powyższa skarga, ale nie było jeszcze stosownego projektu uchwały. Po dyskusji odbyło się głosowanie.

Do dyskusji przyłączył się radny Marek Polichańczuk, według którego logicznym jest, że skarga podlega rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną. Skoro Komisja Rewizyjna była za odrzuceniem skargi, to trudno, żeby uchwała miała inną treść. Jednocześnie radny M. Polichańczuk nie zgodził się ze swoim przedmówcą, że w przedłożonym projekcie jest zawarta teza. Zaznaczył, że dopóki nie było głosowania, to jest to tylko zwykła treść uchwały i dopiero po głosowaniu nabierze ona mocy. Trudno byłoby, żeby po uznaniu przez Komisję Rewizyjną skargi za bezzasadną, Biuro Rady przygotowało projekt o innej treści.

W następnej kolejności głos zabrał Zastępca Burmistrza, który zwrócił uwagę, że kolejny projekt uchwały – inicjatywa uchwałodawcza radnych Klubu „Wspólny Lubartów” przedstawia identyczną sytuację, też jest narzucona teza, stwierdzenie faktu dokonanego, tj.: „Gmina Miasto Lubartów występuje ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej z siedzibą w Lubartowie i wypowiada członkostwo w tym Związku (...)”.

Do dyskusji przyłączył się radny Jerzy Tracz, który stwierdził, że głównym sprawcą „zamieszania” jest on sam i nie chce, żeby Miasto Lubartów było kompromitowane.

Zaznaczył, że będzie się bronił i szczegółową dokumentację prześle do Fundacji Batorego. Następnie radny wspomniał o swoich zgłoszeniach kandydatur osób do nagrody Burmistrza Miasta Lubartów za wybitne osiągnięcia w działalności społecznej, twórczej i zawodowej. Jednocześnie radny zaznaczył, że jego osoba została zgłoszona już po raz kolejny do przedmiotowej nagrody. Radny J. Tracz poinformował, że po zasięgnięciu stosownej opinii prawnej, wyłączył się od głosowania przy podejmowaniu decyzji o przyznaniu nagrody dla jego osoby. Na koniec swojej wypowiedzi radny zaapelował do Pani Elżbiety Wąs i Pani Anny Gryty, które wniosły przedmiotową skargę, żeby „udowodniły swoją służebną misję względem lokalnej społeczności”.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego J. Tracza, radny G. Gregorowicz zaznaczył, że nie kwestionuje też wysuniętych przez swojego przedmówcę, bo w ogóle nie jest to przedmiotem toczącej się debaty, tylko pragnie otrzymać odpowiedzi na postawione przez niego wątpliwości o charakterze praktycznym. Radny ponownie postawił pytanie: czy projekt uchwały zgłosiła Komisja Rewizyjna czy zaopiniowała tę uchwałę? Poprosił o wskazanie podstawy prawnej, z której wynika, że projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza przygotowuje Komisja Rewizyjna. Jeśli to Komisja przygotowuje projekt uchwały, to jest zrozumiałe, że skoro była za odrzuceniem skargi, to projekt uchwały jest negatywny – stwierdził radny. Natomiast jeśli Komisja tylko opiniuje projekt uchwały, to zdaniem radnego projekt ten nie powinien zawierać w swojej treści konkretnej tezy, a jedynie załącznik w postaci opinii Komisji, że należy skargę odrzucić.

W odpowiedzi radny Kazimierz Majcher zaznaczył, że przedmiotowa skarga była rozpatrywana na Komisji, odbyło się głosowanie, ale nie było uchwały. Komisja ustosunkowała się co do skargi. Projekt uchwały przygotowało Biuro Rady.

Radny G. Gregorowicz pytał dalej: dlaczego Biuro Rady uznało za zasadne, żeby przygotować projekt uchwały zgodny z wolą Komisji Rewizyjnej, skoro Komisja Rewizyjna nie jest Radą, tylko jest jedną z Komisji RM? Powinno to być w formie opinii do uchwały.

Głos w dyskusji ponownie zabrał radny M. Polichańczuk, który stwierdził, że to Komisja Rewizyjna rozpatruje skargi. Nikt w projekcie celowo nie umieścił tezy. Idiotyzmem by było, gdyby Biuro Rady przygotowało projekt uchwały o treści: „przyjmuje się skargę”, jeśli Komisja ją odrzuciła – stwierdził dalej radny. Podpowiedział, że najlepszym rozwiązaniem będzie zadanie tego pytania na sesji, kiedy będzie Naczelnik Biura Rady lub radca prawny, który na nie odpowie. Radny dodał: Biuro Rady przygotowuje projekt uchwały zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej. Gdyby Komisja wydała inną opinię, to by był też inny projekt uchwały.

Do toczącej się w tym punkcie posiedzenia dyskusji przyłączył się Zastępca Burmistrza, który zaznaczył, że należy dokładnie przeczytać pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do Przewodniczącego RM, w którym to Przewodniczący Komisji radny P. Kusyk stwierdza: „(...) W związku z powyższym przesyłam w załączeniu projekt uchwały w powyższej sprawie wraz z opinią Komisji Rewizyjnej stanowiącą uzasadnienie do uchwały, z prośbą o umieszczenie w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta.” Zastępca Burmistrza zauważył, że oczywistym jest zatem, że przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany przez Komisję Rewizyjną i przesłany do Biura Rady.

o wskazanie podstawy prawnej, na podstawie której inicjatorzy przedmiotowej uchwały twierdzą, że uchwała podjęta przez Zgromadzenie Związku powstała niezgodnie z prawem. Czy uchwała ta została zaskarżona, została odrzucona przez nadzór itd.? – pytał radny i dalej wywodził – używanie powyższego stwierdzenia jest wprowadzaniem radnych w błąd.

Odpowiadając na zadane pytania, radny G.Gregorowicz stwierdził, iż uwaga radnego M.Polichańczuka nie wymaga komentarza ze strony wnioskodawców. Każdy ma prawo do własnego zdania. Zdaniem inicjatorów uchwały jest to złamanie prawa. Zgłoszona przez radnego M.Polichańczuka wątpliwość powinna być skierowana do odpowiednich w tej sprawie instytucji. Debata wykaże czy ta uwaga jest zasadna czy nie. W tym momencie – jak stwierdził radny – nie ma obowiązku ustosunkowywać się do tego w imieniu Klubu.

Radny M. Polichańczuk nawiązując do dyskusji toczącej się przy omawianiu poprzedniego projektu uchwały, poprosił o traktowanie się „równą miarą”. Stwierdzenie „niezgodnie z prawem” nie jest tożsame ze stwierdzeniem „niezgodnie z obyczajem”, „niezgodnie z ogólnym postępowaniem”. Radny ponownie poprosił o uzasadnienie, na jakiej podstawie zostały wyciągnięte powyższe wnioski. Co zostało złamane, co zostało niezgodnie z przepisami prawa ustalone, że ta uchwała według wnioskodawców została podjęta niezgodnie z prawem? – dociekał radny.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi, radny G.Gregorowicz stwierdził, że temat ten wymaga dłuższej debaty i po to jest sesja, żeby tę debatę nawiązać. Podsumowując, radny zaznaczył, że urzędy administracji publicznej są zobowiązane w swoich działaniach do przestrzegania prawa, gdyż nieznajomość tego prawa szkodzi, natomiast w odniesieniu do osób fizycznych czy klubów, to one mają prawo do takiego czy innego stanowiska bez obowiązku sięgania do wytycznych, które wynikają z doktryny. Na koniec swojej wypowiedzi radny stwierdził, że nie czuje się w obowiązku odpowiadania na pytania radnego M.Polichańczuka.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W głosowaniu:

za – 2

przeciw – 3

wstrzymało się – 2

Komisja wydała negatywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Miasto Lubartów ze Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lubartów.

Projekt powyższej uchwały został skrótowo omówiony przez Zastępcę Burmistrza Pana Radosława Szumca, który zaznaczył, że z podjęcia uchwały wynika obopólna korzyść dla miasta i dla gminy wiejskiej, polegająca na tym, że zarówno Gmina Lubartów, jak i miasto Lubartów skorzystają z tzw. schetynówek, czyli dofinansowania do budowanych w przyszłości ulic. Gmina Lubartów wystąpiła do miasta o dofinansowanie zadania drogowego, a mianowicie odcinka ulicy Hutniczej, w kierunku południowym. Jednocześnie Zastępca Burmistrza poinformował, że w dniu 31 sierpnia 2016r. na sesji Rady Gminy Lubartów podjęto stosowną uchwałę, z której wynika, że Gmina Lubartów udziela Gminie Miasto Lubartów pomocy finansowej na realizację zadań, tj. przebudowy ulicy Partyzanckiej,

ul. Dębowej i ul. Jesionowej. Łączna kwota udzielonej pomocy finansowej to jest 623 200 zł. Gmina Lubartów oczekuje na „rekompensatę” ze strony miasta Lubartów, tj. na dofinansowanie w tej samej wysokości. Na koniec swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza zaznaczył, że wszystkie wnioski do schetynowki należy złożyć do 15 września br.

W otwartej dyskusji głos zabrał radny G.Gregorowicz, który nadmienił o podobnej sytuacji z Powiatem Lubartowskim w odniesieniu do ul. 1000-lecia. Wtedy wniosek o wsparcie ze strony miasta został negatywnie zaopiniowany. Dlaczego współpraca z Gminą Lubartów jest ważną inicjatywą, a ze Starostwem w powyższym przypadku nie? – pytał radny.

Zastępca Burmistrza nie zechciał się ustosunkować do powyższej wypowiedzi, gdyż jak zauważył było to już przedmiotem debaty podczas sesji RM.

W otwartej dyskusji w tym punkcie porządku posiedzenia więcej głosów, pytań i uwag nie było, więc Komisja przystąpiła do wydania opinii w sprawie przedstawionego projektu uchwały. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 6

przeciw – 0

wstrzymało się – 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Lubartów.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r.

Wprowadzenia do projektu uchwały dokonała Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

W pierwszej kolejności głos w otwartej dyskusji zabrał radny Kazimierz Majcher, który zainteresował się kwotą zwrotu z Gimnazjum Nr 1 – 980 000 zł. Na co te pieniądze zostaną przeznaczone? – pytał. Zdaniem radnego środki te powinny być przeznaczone na remont przyszniców w gimnazjum, które są w bardzo złym stanie.

Wyjaśniając, Skarbnik Miasta poinformowała, że środki te nie będą przeznaczone na konkretny cel. Środki, które były wydatkowane na realizację inwestycji w Gimnazjum nr 1, zostały w części odzyskane przez miasto i wracają do budżetu. Nie jest konkretnie sprecyzowane na jakie zadanie zostaną przeznaczone. Z racji tej, że budżet jest zrównoważony, należy w miejsce dochodów, które nie wpłynęły, wprowadzić dochody, które są, żeby móc zrealizować wszystkie zadania zapisane po stronie wydatkowej w budżecie. Nie będą one zatem przeznaczone na żadne konkretne zadanie, po prostu wypełnią lukę w dochodach budżetu – stwierdziła Skarbnik.

Następne pytanie zadał radny G.Gregorowicz, którego zainteresowała „nowelizacja” dochodów majątkowych w dziale 801 oświata i wychowanie. Faktem księgowym jest otrzymanie przez miasto dotacji stanowiącej zwrot wydatków poniesionych w latach ubiegłych w zakresie oświaty – twierdził radny i w związku z tym prosił o sprecyzowanie jaki to zwrot nastąpił, w jakim zakresie. Co to są za wydatki w dziale 801? – pytał.

W odpowiedzi Skarbnik Miasta poinformowała, że to są właśnie te środki, które miasto odzyskało ze środków unijnych. Pieniądze te już wpłynęły do budżetu miasta, one już

znalazły się na rachunku UM. W załączniku nr 1 sprawozdania z wykonania budżetu środki te zostały wpisane bez planu.

Więcej głosów w dyskusji nie było, zatem Komisja przystąpiła do wydania opinii w przedmiotowej sprawie. W wyniku przeprowadzonego głosowania 6 gł. „za” (radny M.Polichańczuk nie brał udziału w głosowaniu – nieobecny na sali) Komisja jednogłośnie wydała pozytywną opinię nt. projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r.

Ad.4

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że do przyjęcia są trzy protokoły:

- 1) Protokół Nr 19/16 z dnia 13 maja 2016r.;
- 2) Protokół Nr 20/16 z dnia 13 czerwca 2016r.;
- 3) Protokół Nr 21/16 ze wspólnego posiedzenia Komisji z dnia 14 lipca 2016r.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół Nr 19/16 z dnia 13 maja 2016r. Uwag do treści protokołu nie zgłoszono, zatem w głosowaniu – 6 gł. „za”, protokół Nr 19/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję (radny M.Polichańczuk nie brał udziału w głosowaniu – nieobecny na sali).

Następnie Przewodniczący przeszedł do procedury głosowania protokołu Nr 20/16 z dnia 13 czerwca 2016r. Do treści tego protokołu również nie zgłoszono żadnych uwag, zatem w głosowaniu – 6 gł. „za”, protokół Nr 20/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję (radny M.Polichańczuk nie brał udziału w głosowaniu – nieobecny na sali).

Jako ostatni Komisja głosowała protokół Nr 21/16 ze wspólnego posiedzenia Komisji z dnia 14 lipca 2016r. Także i w tym przypadku żaden z członków Komisji nie wniósł uwag co do treści protokołu. W wyniku głosowania, 6 gł. „za” protokół Nr 21/16 został jednogłośnie przyjęty przez Komisję (radny M.Polichańczuk nie brał udziału w głosowaniu – nieobecny na sali).

Ad.5

Wolne wnioski.

W punkcie tym Przewodniczący nadmienił o zamiarze wprowadzenia do porządku posiedzenia kolejnej Komisji punktu dotyczącego „Drogi Wschodniej”.

Więcej głosów w punkcie wolne wnioski nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska w dniu 5 września 2016r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

GRZEGORZ JAWORSKI