

PROTOKÓŁ Nr 24/2016
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji
w dniu 26 października 2016 roku

Lista obecności radnych w załączeniu.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji p. Grażyna Meksuła.

Powitała zgromadzonych, stwierdziła prawomocność obrad i odczytała porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku posiedzenia.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XX sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Do przedstawionego porządku posiedzenia nie wniesiono uwag i zmian. Przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XX sesji Rady Miasta Lubartów.

- Przyjęcie stanowiska w sprawie realizacji wniosków przegłosowanych podczas konsultacji społecznych w dniu 27 września 2016 roku”

Odnosnie przedmiotowego punktu porządku obrad najbliższej sesji Z-ca Burmistrza Miasta Radosław Szumiec złożył wniosek w imieniu Burmistrza Miasta o zdjęcie tego punktu z porządku obrad z uwagi na to, że jest to wniosek przedwczesny. Nie został jeszcze ogłoszony raport ani protokół z konsultacji, które odbyły się 27 września br. Zgodnie z obowiązującą uchwałą dotyczącą konsultacji Burmistrz Miasta ma 30 dni na ogłoszenie raportu i protokołu. Wnioski zgłoszone podczas konsultacji zostały przekazane projektantowi, który ma wyrazić o nich opinię.

Z wypowiedzą Zastępcy Burmistrza zgodził się rady Andrzej Zieliński. Stwierdził, że będzie wnioskował za tym by Komisja przyjęła wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad z równoczesną deklaracją Burmistrza Miasta, że przedstawi swoją opinię w oparciu o opinię projektantów na najbliższej sesji.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Komisji Pani Grażyna Meksuła poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek. W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie wniosek Komisja przyjęła.

- wydanie opinii w sprawie projektów uchwał dotyczących:

- zmian w wieloletniej prognozie finansowej,
- zmian w budżecie na 2016r.

Projekty w/w uchwał przedstawiła Skarbnik Miasta Pani Lucyna Biskup.

Wnoszone zmiany do wieloletniej prognozy finansowej dotyczą dostosowania w załączniku nr 1, wierszu 1 wartości zgodne z wartościami zapisanymi w budżecie na bieżący rok. W załączniku nr 2 dotyczącym przedsięwzięć w przedsięwzięciu „Budowa obiektów sportowych przy ul. Parkowej” zmniejsza się limit wydatków roku bieżącego o 2 mln. zł. Kwota ta przenoszona jest do: 1 mln.zł. do roku 2017 i 1 mln. do roku 2018. Limit całego

przedsięwzięcia nie zostaje zmieniony i jest to kwota 10 mln.zł.

Jeśli chodzi o zmiany w budżecie to w załączniku nr 1 dochody budżetu w dziale 926 w § 6300 zmniejsza się o kwotę 521.401 zł. Są to środki, które Miasto ma otrzymać od Gminy Lubartów w zamian za to, że Miasto przekazało gminie środki na budowę drogi. Ta sama kwota wprowadzana jest do działu 600 Transport i łączność do § 6300. Środki odebrane od gminy przeznacza się na budowę i przebudowę dróg w mieście. Dochody budżetu nie ulegają zmianie jeśli chodzi o kwoty.

W wydatkach w dziale 926 Kultura fizyczna, rozdział 92601 Obiekty sportowe - zmniejsza się środki o kwotę 2 mln.zł. na zadaniu „Budowa obiektów sportowych przy ul. Parkowej”. Środki te są przenoszone po stronie wydatkowej do działu 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, z przeznaczeniem na zakup gruntów w obrębie ul. Gazowej w celu poszerzenia Strefy. Wydatki budżetu nie ulegają zmianie, jeśli chodzi o kwoty. Jest tu tylko jedno przeniesienie.

Uwag i zapytań do projektów uchwał nie wniesiono. Przystąpiono go głosowania.

W głosowaniu: 1 gł. za, 0 gł. przeciw, 4 gł. wstrzym.się Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej.

W głosowaniu: 4 gł. za, 0 gł. przeciw, 2 gł. wstrzym.się Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016r.

- wydanie opinii w sprawie projektów uchwał dotyczących:

- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 64 (obręb 8 – Za Fabryką)
- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 307/2, położonej w Lubartowie (obręb 8-Za Fabryką);
- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 38 (obręb 8 – Za Fabryką);
- wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 36/3, nr 37, nr 343 (obręb 8 – Za Fabryką).

Projekty w/w uchwał przedstawiła Pani Beata Góźdz –Staszek Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Działka nr 64 stanowi własność Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej. Wartość tej nieruchomości i jednocześnie cena jej została określona na 158500 zł + 23% podatek VAT. tj. 36455 zł. Zakup przedmiotowej nieruchomości następuje celem powiększenia obszaru stanowiącego własność Gminy Miasto Lubartów przeznaczonego na cele inwestycyjne, lokalizację obiektów przemysłowych różnych firm.

Działka nr 307/2 o powierzchni 0,6128 ha, położona jest w obrębie 8-Za Fabryką przy ul. Strefowej. Zakup przedmiotowej nieruchomości następuje celem powiększenia obszaru stanowiącego własność Gminy Miasto Lubartów przeznaczonego na cele inwestycyjne. Jest to własność osób fizycznych. Nabycie przedmiotowej działki planuje się za kwotę nie przekraczającą 50 zł/m². Negocjacje jeszcze trwają.

Działka Nr 38 o powierzchni 0,2009 ha, położona jest w obrębie 8 - Za Fabryką. W planie zagospodarowania przestrzennego miasta przedmiotowa nieruchomość położona jest na obszarze produkcji i zaplecza technicznego. Zakup przedmiotowej nieruchomości następuje celem powiększenia obszaru stanowiącego własność Gminy Miasto Lubartów przeznaczonego na cele inwestycyjne. Jest to własność osób fizycznych.

Działka nr 36/3, nr 37 i nr 343 posiadają łączną ok. 8 ha. Stanowią współwłasność tych samych osób. W planie zagospodarowania przestrzennego miasta przedmiotowe nieruchomości położone są na obszarze produkcji i zaplecza technicznego. Zakup przedmiotowej nieruchomości następuje celem powiększenia obszaru stanowiącego własność Gminy Miasto Lubartów przeznaczonego na cele inwestycyjne

Do omówionych projektów uchwał nie wniesiono zmian. Przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 64 (obręb 8 – Za Fabryką).

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 307/2, położonej w Lubartowie (obręb 8-Za Fabryką).

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 38 (obręb 8 – Za Fabryką).

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowych oznaczonych nr 36/3, nr 37, nr 343 (obręb 8 – Za Fabryką).

- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką;

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Gózdź –Staszek Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Niniejszy projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż działek o numerach: 125/2, 126/2, 127, 128, 131 które położone są w obrębie 8-Za Fabryką o łącznej powierzchni 0,5573 ha. Z uwagi na to, że ich wartość przekracza 200 tysięcy stąd wniosek do Rady o sprzedaż. Sprzedaż następować będzie w drodze przetargu nieograniczonego. Wartość działek została określona na 335.500 zł. Działki te położone są na obszarze produkcji i zaplecza technicznego.

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie 8 – Za Fabryką;

- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie w wyrażenia zgody na nabycie w drodze komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa;

Projekt uchwały przedstawiła Pani Beata Gózdź –Staszek Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa.

Wymieniona w uchwale nieruchomość oznaczona jako działka nr 117 o pow. 2,0616 ha, położona jest w obrębie 11-Łąkowa i stanowi część ul. Piaskowej. Jest to nabycie nieodpłatne na wniosek miasta, które występuje do Wojewody o wydanie decyzji komunalizacyjnej. Ulica Piaskowa jest drogą gminną zarządzaną przez Miasto. W związku z tym kwestię tą należy uregulować – stosunki własnościowe.

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze komunalizacji nieruchomości Skarbu Państwa.

- wydanie opinii odnośnie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2017 r.;

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta p. Lucyna Biskup. Poinformowała zebranych, że ukazał się już Monitor Polski, w którym Prezes GUS podał średnią cenę skupu żyta, która wynosi 52,44 zł. za 1dt. Zaproponowała uzupełnienie zapisów § 1 uchwały tj. wpisanie pozycji 993 Monitora Polskiego., kwoty 52,44 zł. za 1 dt oraz kwoty 52,00 do której to proponuje się obniżenie średniej cena skupu żyta.

Do przedstawionego projektu uchwały nie wniesiono uwag i zmian.

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego obowiązującego na terenie Gminy Miasto Lubartów na 2017 r.

- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2017;

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Miasta p. Lucyna Biskup. Stwierdziła, że intencją Burmistrza Miasta było pozostawienie stawek podatku na poziomie roku 2016, 2015 i 2014. Co roku Minister Finansów ogłasza w obwieszczeni górne granice stawek. Górne granice stawek zostały określone i z uwagi na fakt, iż niektóre stawki maksymalne na 2017 rok uległy obniżeniu, należy je obniżyć. W projekcie uchwały w pkt. 1 lit. b stawkę obowiązującą na rok 2016 obniża się z kwoty 4,56 zł za 1 ha powierzchni do kwoty 4,54 zł za 1 ha powierzchni, w pkt. 2 lit. d stawkę 4,65 zł za 1 m² powierzchni obniża się do kwoty 4,61 zł za 1 m² powierzchni oraz w lit. e stawkę 7,68 zł za 1 m² powierzchni obniża się do kwoty 7,62 zł za 1 m² powierzchni. Pozostałe stawki pozostają na poziomie 2016 roku.

Do przedstawionego projektu uchwały nie wniesiono uwag i zmian.

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Gminy Miasto Lubartów na rok 2017;

- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania;

Projekt uchwały przedstawiła Pani Bożena Kulka Dyrektor MOPS Lubartów. Przedstawiony projekt uchwały uzupełnia dotychczasowe uregulowania i precyzuje zasady wnioskowania o usługi, sposób naliczania odpłatności za przyznane usługi a także warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania. W proponowanej uchwale zmienia się wysokość stawek za usługi opiekuńcze z kwoty 9, 27 zł na kwotę 16,40 zł. i specjalistyczne usługi opiekuńcze z kwoty 10,42 zł. na kwotę 17,80 zł. Zmiany dokonuje się w celu zapewnienia minimalnej stawki godzinowej dla opiekunek, która będzie obowiązywać od dnia 1 stycznia 2017 r. i będzie wynosiła 13 zł.

Do przedstawionego projektu uchwały nie wniesiono uwag i zmian.

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również tryb ich pobierania.

- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Magdalena Wyrobek Inspektor UM Lubartów. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na organy administracji publicznej obowiązek współpracy przy realizacji zadań publicznych z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Projekt uchwały stanowi zatem wypełnienie ustawowego obowiązku Rady. Program stanowi akt prawa miejscowego i określa cele, zasady, zakres i formy współpracy w wymiarze finansowym i niefinansowym, wskazuje priorytetowe dziedziny, w których planuje się realizację zadań publicznych w sferze pożytku publicznego na rok 2017. Ponadto program w treści określa podmiot programu, okres i sposób realizacji wraz z oceną programu, wysokość środków przeznaczonych na realizację programu oraz tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. W przedłożonym Programie w imieniu Burmistrza Miasta wniosła dwie autopoprawki polegające na dodaniu w *Rozdziale V Priorytetowe zadania publiczne*:

- 1) w ust. 2 *Nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie* punktu 4 w brzmieniu: „4) edukacja ekologiczna w zakresie niskiej emisji spalin.”
- 2) ust. 9 w brzmieniu „9. Działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym.”

Do przedstawionego projektu uchwały nie wniesiono uwag i zmian.

W głosowaniu 6 gł. za – jednogłośnie Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Miasto Lubartów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2017.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Do przedłożonego protokołu Nr 22/2016 z dnia 6 września 2016r. nie wniesiono uwag i zmian. Protokół Nr 22/2016 Komisja przyjęła jednogłośnie 6 gł. za.

Ad. 5

Wolne wnioski

W punkcie tym głos zabrał radny Jerzy Tracz. Poruszył temat pisma, jakie zostało skierowane do wszystkich radnych przez Miejski Klub Sportowy „Lewart” o podjęcie przez radnych radykalnych i natychmiastowych kroków mających na celu możliwie szybkie uregulowanie sprawy związanej z obiektem sportowym przy ul. Krzywe Koło zajmowanym przez Klub. Poinformował zebranych, że do ugody pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową a Klubem nie doszło. Komisja Oświaty według niego powinna w tej sprawie wypracować swoje stanowisko, by społeczeństwu powiedzieć, jaki w tej sprawie ma stosunek. Czas najwyższy to uporządkować. W sprawie tej poczynił wiele kroków. Brakuje tu dobrej woli. Mieszkańców nie należy dzielić na członków spółdzielni i mieszkańców. Obowiązkiem wszystkich jest jak najszybciej to rozwiązać. Po raz kolejny zwrócił się z prośbą o odwiedzenie pawilonu

sportowego, by zobaczyć jak on tętni życiem, jak ćwiczą taekwondocy, jak ćwiczy tenis stołowy, jaka jest to popularność, jaka jest wola rodziców dzieci tam ćwiczących, jaka jest wola sportowców. Warto popatrzeć jak się tam edukują i rozwijają charaktery sportowców, którzy rozślawiają Lubartów. Z klubu tego wyszło wielu sportowców, którzy są chlubą, wizytówką pozytywną Lubartowa. W rozmowach z osobami z innych miast słyszy pytania dlaczego brak tu zgody? Czas najwyższy się tym zająć, bo jest to kompromitacja. Dlatego wychodzą z tym pismem, bo jest to już dla nich ostatnia nadzieja.

Do wypowiedzi radnego Jerzego Tracza odniósł się radny Andrzej Zieliński, który stwierdził, że zapoznał się z tym pismem i w sprawie tej czuje się bezradny. Nie wie, co jako Rada, jako Komisja mogą zrobić, czego oczekuje radny Tracz. Przypomniał, że na jego wniosek została powołana Komisja ds. negocjacji ze Spółdzielnią Mieszkaniową. Do negocjacji doszło, które zakończyły się fiaskiem. Jako radny powiedziałby Burmistrzowi, żeby za wszelką cenę, niezależnie od kwoty, jakiej żąda Spółdzielnia, wykupił grunt pod budynkiem. W odpowiedzi na jego wniosek Burmistrz odpowiedziałby, że on jako radny nie zna prawa, ponieważ, nie wolno takich uchwał, czy wniosków, czy jakichkolwiek sugestii składać ponieważ to nie pana kompetencje tylko organu wykonawczego a ponadto nie może kupić gruntu za 2 miliony złotych, który jest wart np. 200 tys. bo zostałby oskarżony o korupcję. To ma być poparte o szacunek biegłego, jaka jest rzeczywista wartość tego gruntu. Tutaj należy stać na gruncie prawa. Na każdej sesji powinno się pytać Burmistrza, na jakim etapie są negocjacje i czy w ogóle jest szansa rozwiązać ten problem. Składanie kolejnych wniosków nic nie da. Negocjacje prowadzą ci, którzy mają do tego uprawnienia. Następnie stwierdził, że chciałby się dowiedzieć, jakie padały propozycje podczas negocjacji. Ile Spółdzielnia chce za ten grunt? Ile miasto jest w stanie zapłacić, ile może dać? Szczegółów nie zna a chciałby je poznać.

Dalej radny Jerzy Tracz stwierdził, że myśli, że może w końcu Przewodniczący Rady Miasta, Radny, Prezes SM odpowie nie tylko radnym, ale być może i mieszkańcom, jakie są jego żądania. Na sprawach byłem i jestem zdegustowany. Jestem zdziwiony brakiem dobrej woli Pana Prezesa Spółdzielni. O sprawie tej mówię, dlatego, że niektórzy radni to też członkowie spółdzielni. Oni i ja jako członek spółdzielni i inni jesteśmy pracodawcą dla prezesa, dla każdego pracownika spółdzielni. Ja, oni i inni im płacą. Dla kogo w końcu on jest? Na dyżury członków Rady Nadzorczej Spółdzielni przychodzę, proszę, błagam, wpisuję problemy. Uważam, że wszyscy ci radni będący członkami spółdzielni, powinni przychodzić i wpisywać swoją wolę, jako tych, którzy zatrudniają każdego pracownika spółdzielni. Czas, żeby w końcu zaistniała sytuacja współpracy Spółdzielni z Urzędem Miasta wzorem innych miast. Dokąd to będzie ta walka i niechlubna sława –stwierdził. „Każdy z nas odpowiada, obojętnie, jaką rolę pełni czy to będzie wójt, burmistrz, czy starosta, czy prezes mają obowiązek współpracować. Jesteśmy dla ludu i ludu mamy słuchać tym bardziej, że kultura i sport jest bardzo ważna, tam się kształtują osobowości. Od lat proszę, aby przyjść i zobaczyć ilu ludzi tam się wychowało, jak kształtuje się tam osobowość. Nie bądźmy bierni, miejmy cywilną odwagę i tupnąć nogą i powiedzieć nie. Mówię to do wszystkich członków Rady Nadzorczej, zwracam się do wszystkich członków spółdzielni i jednocześnie radnych. Rada Nadzorcza ma nadzorować pracę zarządu. To, co mówię wam tu, mówię na każdym dyżurze. Skończmy z lekceważeniem. Jeśli, ktoś nie jest w stanie czemuś podołać, to niestety składa się dymisję i dziękuje. Bo ja tak samo ślubowałem, tak samo i Pan Prezes i Przewodniczący Rady Miasta – aby obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców. Tak więc jak to się teraz ma do służebnej roli i pracy na rzecz mieszkańców? Ja chętnie się z tym Panem w końcu w sądzie spotkam- radny kontra radny. Uwypuklę. Nigdy się nie zgodzę, nie zgodzę się, bo w tej chwili po 50-latach kultura ma gorszą bazę lokalową na swoją działalność. I próbuje się jeszcze niszczyć Pawilon sportowy. Nie bądźmy bierni. Nie pozwolę sobie na to, jako starszego człowieka, który ma już siwe włosy, żeby ktoś mnie lekceważył, żeby nie odpowiadał na pisma. Jestem jedyny, który zgłasza na piśmie nasze problemy z pieczętą wpłynęło. Jestem w stanie wszędzie to udowodnić.”

Radny Andrzej Zieliński - jeśli odnosisz do nas to absolutnie nikt ciebie nie lekceważy, a tym bardziej ja. Tak to zabrzmiało jakby to było kazanie do nas. Nikt nie kwestionuje potrzeby zachowania tego stanu rzeczy, mówimy o Klubie o działalności i o tym jak się rozwija. Każdy z nas jest związany w jakiś sposób, ja sam odprowadzam wnuczkę, która ćwiczy taekwondo. Ale nie o to chodzi. Ja mam konkretne pytanie do Pana Burmistrza, bo cały czas tylko jakieś takie odpryski, że tak powiem o tej wiedzy czy informacji pojawiają się w mediach. Pytanie jest takie: jaki jest efekt tych negocjacji? Czyli co zaproponował Burmistrz, jaka była odpowiedź pana Prezesa czy Zarządu Spółdzielni na te propozycje? Na czym stoimy dziś jeżeli chodzi o negocjacje pomiędzy Miastem a Spółdzielnią Mieszkaniową? I od tej odpowiedzi uzależniam następną swoją wypowiedź.

Z-ca Burmistrza Radosław Szumiec - z tego co jest mi wiadomo, po tej sesji, gdzie byli przedstawiciele klubu obecni, między innymi Pan Przewodniczący Zieliński sprecyzował taki wniosek, żeby skierować pismo do Prezesa SM z propozycją negocjacji. Między innymi tam również była wskazana chyba zamiana działek, kupno. Takie pismo zostało skierowane do Pana Prezesa. Odpowiedź, tylko ja nie chcę tutaj też tak do końca mówić, bo w tej chwili naprawdę tej treści nie pamiętam, ale była taka, że jest możliwe coś takiego, ale były wskazane te działki pod przeznaczenie starego LOK-u przy ul. Popiełuszki. Oczywiście jest to nierealne, ze strony Burmistrza, żeby pójść na taką zamianę, bo jest duża różnica wartości, więc to trochę źle by świadczyło o Burmistrzu. W związku z tym nie jest to realne i praktycznie na tym sprawy się zatrzymały. Z naszej strony była równowartość oczywiście zamiany pod nieruchomości, ale już nie doszło jakich itd.

Radny Andrzej Zieliński- rozumiem, że Zarząd SM postawił warunki finansowe nie do przyjęcia dla miasta. Moim zdaniem adresatem tego apelu i tego pisma Pana Jerzego Jeduta powinien być Zarząd SM, Walne Zgromadzenie i przedstawienie sytuacji oto takiej, że miasto na wniosek radnych i Rady Miasta wystąpiło z propozycją negocjacji, zaproponowało ugodę, czyli porozumienie na mocy, którego to porozumienia doszłoby do zamiany działek mniej więcej o równoważnej wartości, na którą to propozycję Zarząd Spółdzielni odpowiedział nie bo chce mieć więcej. Więcej za większą wartość, co jest oczywiście nie do przyjęcia dla Miasta z tych powodów, o których mówiłem. Tak jak powiedziałem, najwyższa izba kontroli nawet by zarzuciła, dlaczego poza szacunkiem my przepłacamy za działkę, która jest np. warta nie wiem 100 czy 200 tys. zł. a my mamy oddawać działkę, która jest warta może milion. No, bo taka jest wielkość. Pamiętam, pod europejskie centrum kultury, to przecież tam jest duży obszar, kilka tysięcy metrów. W każdym razie, ja nie wiem ile, ale wartość wielokrotnie wyższa. I to jest nie do przyjęcia, to jest niegospodarność. Ja uważam, że tutaj powinniśmy zdecydowanie zażądać od spółdzielni jasnego określenia się czy jest to warunek brzegowy i nie odstąpią od tego. Jeśli nie odstąpią od tego to ja nie widzę możliwości negocjacji. Ja nie wiem, co zaproponować?

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji, zwróciła się z pytaniem do radnego Jerzego Tracza czy jest już wiadomo, że Prezes Spółdzielni chce eksmitować Klub, czy dostali już jakieś pismo z eksmisją?

Radny Jerzy Tracz: nie był obecny na ostatniej rozprawie sam Pan prezes, był jego zastępca był radca prawny i na pytania sędziego, czyli jaka jest propozycja ugody to po prostu Pan Mecenaz ze strony Pana Przewodniczącego, Pana Prezesa powiedział, że przystają przy swoim. A wiecie, jaka to była propozycja? Za niespełną 1 tysiąc metrów oddać 7 tysięcy metrów. Tak postawiona propozycja jest od razu zaporowa. Przyjęcie jej dla każdego wójta, burmistrza byłoby wielkim błędem i od razu następnego dnia prokurator zarzuciłby im tak zwaną niegospodarność. Pamiętam jak było z centrum kultury. Taka sama była droga i później skończyło się eksmisją. I kto zyskał? Straciło całe miasto. Nie będę mówił jeszcze o innych szczegółach, o których wiem. O ile utrzyma to w mocy stracimy my jako mieszkańcy i straci całe miasto, ponieważ na tamtym miejscu nic nie uczyni. Nic, bo nie będzie miał drogi

dojazdowej. Mieszkańcy z boku nie godzą się na żaden blok, a nawet, gdy postawi blok, gdzie miejsca parkingowe - są takie a nie inne przepisy. Nie uczyni nic. Dla mnie jest to tylko naprawdę brak dobrej woli i odpowiedzialności.

Radny Piotr Skubiszewski stwierdził, że rozumie rozżalenie radnego Jerzego Tracza, zgadza się też z radnym Andrzejem Zielińskim. Na każdej sesji powinno się zadawać pytania panu Burmistrzowi. Ze swej strony zaproponował zaproszenie na kolejną sesję Rady Miasta Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Pana Jacka Mikołaja Tomasiaka w charakterze Prezesa SM a nie Przewodniczącego Rady Miasta, bo na każdej sesji pojawia się jako Przewodniczący Rady Miasta i zawsze robi uniki, że nie będzie odpowiadał nawet na wprost zadane mu pytania podczas sesji. Gdyby został zaproszony jako Prezes Spółdzielni i na zaproszenie odpowiedziałby i na nie pojawiłby się być może zechciałby odpowiedzieć na nurkujące radnych pytania.

Według radny Zielińskiego należałoby zaprosić Zarząd Spółdzielni. Jak stwierdził radny Skubiszewski wniosek ten możemy rozszerzyć i takie zaproszenie skierować do Pana Prezesa wraz z Zarządem.

Odnosnie swojej wcześniejszej wypowiedzi Z-ca Burmistrza Pan Radosław Szumiec stwierdził, że chciałby ją troszeczkę sprostować. Wniosek do Spółdzielni Mieszkaniowej został skierowany o wykup a nie o zamianę. W odpowiedzi SM napisała, że chce wykupić użytkowanie wieczyste plus te działki, które były pod centrum.

O spotkanie z Radą Nadzorczą SM jak stwierdził Radny Jerzy Tracz wnioskował już wielokrotnie, ale do spotkania takiego nigdy nie doszło. Ludzi zniewolonych rozumie. Rada Nadzorcza nie ma ochoty spotkać się z Radą Miasta, aby współpracować wzorem innych miast. Gdzie jest dobra wola – pytał. Jest bardzo rozgoryczony, bo wie jak kultura się „zwija” a teraz uderza się jeszcze w sport. Wie, jaka jest ich determinacja. Mamy wiele wszechstronnie utalentowanych dzieci- kulturalnie, sportowo, muzycznie, gdzie mają się rozwijać. Dokąd będzie niszczył to, czego dokładnie nawet nie zbudował. Jeżeli chodzi o Cichą 6 to Skarb Państwa dał nam to w posiadanie i tak samo było z Pawilonem. Nie budowałeś nie rój tego, bo to służyło i ma dalej służyć wszystkim mieszkańcom.

Na pytanie radnego Andrzeja Zielińskiego dotyczące, jaki jest koszt 1m² gruntu na tym terenie gdzie zlokalizowany jest pawilon sportowy biorąc pod uwagę uzbrojenie, otoczenie itd. stwierdzono, że 150 zł. Po uzyskaniu przedmiotowej informacji radny Andrzej Zieliński zgłosił wniosek formalny, aby w przyszłorocznym budżecie umieścić kwotę 200 tys. zł. pod wykup gruntu pod pawilon sportowy, jako pozycję majątkową. Wniosek Komisji Oświaty.

Wniosek radnego Andrzeja Zielińskiego Komisja w głosowaniu przyjęła 5 gł. za i 1 gł. wstrzym.się.

Ad. 6

Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia został wyczerpany. Przewodnicząca Komisji Pani Grażyna Meksuła zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Przewodnicząca Komisji

Grażyna Meksuła