

**Protokół Nr 28/2016**  
**ze wspólnego posiedzenia**  
**Komisji Rady Miasta Lubartów w dniu 23 listopada 2016 roku**

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miasta Lubartów otworzył Przewodniczący Rady Miasta Lubartów Pan Jacek Mikołaj Tomasiak. Powitał zgromadzonych, po czym na podstawie list obecności Komisji:

1. Budżetowej i Inicjatyw Gospodarczych,
2. Planowania Przestrzennego i Budownictwa
3. Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska
4. Spraw Społecznych i Porządku Publicznego
5. Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum w każdej z wyżej wymienionych komisji, zgodnie ze Statutem Miasta, w którym zapisane jest, że warunkiem ważności wspólnego posiedzenia Komisji jest stwierdzenie quorum w każdej z Komisji oddzielnie.

W związku z tym Komisje mogły obradować i podejmować opinie i wnioski.

W dalszej części odczytał porządek wspólnego posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXI sesji Rady Miasta Lubartów.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Następnie skierował zapytanie do zebranych, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Burmistrz Miasta

Panowie i Panie Przewodniczący oraz Wysokie Komisje, ja nie mam propozycji porządku, ale chciałbym tylko zasygnalizować, że w porządku, który jest porządkiem obrad Komisji jest punkt opiniowanie projektów uchwał i będę prosił Państwa o wyrażenie opinii do pięciu uchwał dotyczących zakupów gruntów. Sukcesywnie prowadzimy rozmowy z właścicielami gruntów, udało nam się w międzyczasie, nawet jeszcze w dniu wczorajszym sfinalizować kolejne rozmowy i żeby powiększać ten grunt nasz pod tereny gospodarcze będziemy pozyskiwać go i będę prosił Państwa o wyrażenie opinii do pięciu uchwał.

Przewodniczący Rady

Proszę Państwa, w związku z tym, że to nie są uwagi do porządku obrad, tylko do punktu „Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad”, formalnie tego głosować nie będziemy. Czy są zatem jakieś inne uwagi do porządku obrad?

Innych uwag nie zgłoszono, zatem Przewodniczący przystąpił do realizacji przedstawionego porządku posiedzenia.

Ad. 3

Wydanie opinii w sprawach objętych porządkiem obrad XXI sesji Rady Miasta Lubartów:

**- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.** (Projekt uchwały w załączeniu)

Projekt uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty UM Ewa Sędzimierz.

Naczelnik UM Ewa Sędzimierz

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie radni, Szanowni Państwo. Przedstawiam projekt uchwały dotyczący ustalenia trybu i udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego. Przyjęcie takiej uchwały jest związane ze zmianami w ustawie o systemie oświaty, a dokładnie ustawy z dnia 23 czerwca 2016 roku o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Ta zmiana wprowadzona ustawą z czerwca 2016 roku m.in. wprowadza cały szereg szczegółowych zapisów dotyczących udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Natomiast to, co jest najistotniejsze, dlaczego akurat ten projekt uchwały stawiamy przed Państwem teraz jeszcze przed zakończeniem roku, wiąże się z zapisami w tejże ustawie, które mówią, że dotychczas obowiązujące prawo obowiązuje tylko do końca tego roku kalendarzowego, czyli 31 grudnia, a zetem z dniem 1 stycznia 2017 roku będą te zapisy już nieaktualne i w związku z tym, żeby uporządkować, mieć możliwość w oparciu o konkretne przepisy, konkretne prawo istniejące, obowiązujące u nas, udzielać dotacji dla istniejących u nas placówek niepublicznych, jesteśmy zmuszeni kolejną uchwałą – ja przypomnę, że ciągu ostatnich dwóch lat, to jest bodajże trzecia uchwała, dlatego, że tak często te przepisy akurat w tej kwestii się zmieniają i chciałabym szczegółowo zapoznawać, myślę, że na sesji z zapisami, które wprowadzamy, zmianami, które wprowadzamy w dotychczas obowiązujących przepisach. Natomiast chciałabym do tego projektu, który Państwo otrzymali w materiałach ... (*Przewodniczący Rady: Przepraszam Pani Naczelnik. Ponieważ mamy opiniować, jako Komisja, ja bym prosił, żeby może Pani wprowadziła nas teraz szczegółowo, a nieco mniej szczegółowo później na sesji. Ponieważ mamy opiniować, to coś mi się wydaje, że ta pierwsza informacja, którą otrzymujemy powinna być szczegółowa, także poprosiłbym o szczegółowe informacje.*) Dobrze, więc jeżeli chodzi zapisy samej uchwały w treści, w zasadzie one powtarzają zapisy z uchwały z roku ubiegłego, natomiast zmieniają się szczegółowe i to w znacznym stopniu zapisy z załączników, które są integralną częścią tej uchwały, czyli załącznik nr 1 dotyczący trybu udzielania i rozliczania dotacji, załącznik nr 2, który dotyczy kontroli i załączniki kolejne 3-5, które dotyczą konkretnych druków pozwalających właśnie na bieżące naliczanie i rozliczanie dotacji. Natomiast do poprzedniej uchwały, najistotniejsze jest to, o czym mówiłam przed chwilą jest zapis §8, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa lubelskiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2017 roku. I teraz jeżeli moglibyśmy przejść do załączników, dlatego że tutaj te zmiany są najistotniejsze i najważniejsze, powiem, że ustawa zmieniająca z 23 czerwca wprowadziła cały szereg zapisów szczegółowych dotyczących przede wszystkim określania, co to znaczy „dotacja”, w jaki sposób i kiedy się tą dotacją nalicza, co to są wydatki bieżące i też w jakim trybie i kiedy się wprowadza. To wszystko szczegółowo znajduje się w ustawie, a zatem powtórzyliśmy w tych naszych zapisach w tymże załączniku te tylko najistotniejsze z punktu widzenia codziennej praktyki naliczanie i rozliczania dotacji zapisy. Natomiast novum, którego nie było do tej pory, to jest obowiązek umieszczania informacji dotyczącej wysokości podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Lubartów. I proszę zwrócić uwagę, że §2 i paragrafy kolejne, które mówią o udzielaniu takiej dotacji dla przedszkoli niepublicznych, dla innych form wychowania przedszkolnego, zawierają takie właśnie zapis. §2 pkt 1 – niepubliczne przedszkola itd., dotacje w wysokości równej podstawowej kwocie dotacji dla

przedszkoli ogłaszanej w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Lubartów. W kolejnym punkcie, punkcie drugim – niepubliczne przedszkola, które nie spełniają wymogów, również uzyskują określona kwotę. Przypomnę, jest to 75% wydatków bieżących przedszkoli publicznych i wysokość dotacji dla tych przedszkoli również jest ogłaszana w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Lubartów. Kolejny punkt – punkt 3 – dotyczy innych form wychowania przedszkolnego, takich form póki, co w naszym mieście nie ma, ale zostawiamy te zapisy, aby mieć otwartą furtkę, w razie gdyby takie form się pojawiły. Również wpisujemy obowiązek zamieszczania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. W tym załączniku, w materiałach, które Państwo otrzymali na sesję był §6 i chciałam w tym momencie zgłosić autopoprawkę do przedstawionego Państwu projektu. W materiale, który Państwo otrzymali §6 przypomnę brzmi, że w przypadkach nieuregulowanych uchwałą stosuje się przepisy ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansach publicznych. Analiza rozstrzygnięć nadzorczych, które zakwestionowały podobne zapisy w innych uchwałach wskazując, że niejako z mocy prawa wyższa ranga ustaw, ustawy o systemie oświaty i ustawy o finansach publicznych obliguje żeby uchwały były dostosowane, a zatem nie ma potrzeby takiego szczegółowego zapisu w naszej uchwale, dlatego proponuje ten § 6 w tym załączniku skreślić. *(Przewodniczący Rady: Rozumiem, że autopoprawka jest taka, że Pani po prostu skreśla. Nie proponuje Pani, tylko Pani skreśla.)* Tak, skreślam. Jeżeli chodzi o załącznik nr 2 „Tryb i zakres kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystywania dotacji”, generalnie zmiany w stosunku do zapisów dotychczas obowiązującej uchwały wynikają z faktu, że nastąpiła zmiana w Regulaminie Organizacyjnym miasta. Przypomnę, że do tej pory kontrole w placówkach niepublicznych do tej pory przeprowadzać mogli urzędnicy z Urzędu Miasta Lubartów z Wydziału bądź to Oświaty, bądź z samodzielnego stanowiska audytu wewnętrznego. Ponieważ w tej chwili takiego stanowiska nie ma, dlatego proponujemy ogólny zapis: „... wskazani przez Burmistrza Miasta pracownicy Wydziału Oświaty”. I znów w przypadku tego załącznika proponuje skreślenie w podobnym trybie, jak to było w przypadku załącznika pierwszego dwóch zapisów, a mianowicie: w §2 pkt 2 w materiałach, które Państwo otrzymali – upoważnienie zawiera ... i jest określone i wymienione, co powinno zawierać upoważnienie dla osoby wskazanej, oddelegowanej przez Burmistrza Miasta. Ponieważ i znów jest to wskazanie organu nadzoru, że w ogólnie przyjętych zapisach innych uchwał i ustaw określa się precyzyjnie, jaki charakter i jakie zapisy powinno zawierać upoważnienie, proponuję skreślenie tych szczegółowych zapisów punktu 2, a zatem ten punkt drugi byłby skreślony i automatycznie punkt trzeci i kolejne stałyby się punktem drugim, trzecim, itd. I jeszcze w tymże załączniku §3 z przeprowadzonej kontroli sporządza się protokół i tutaj pkt 2 – protokół z kontroli powinien zawierać – podobnie, jak było w przypadku zapisów § 2 ust. 2 proponuje skreślić te szczegóły dotyczące treści, co powinien zawierać. I w tym momencie nie ma potrzeby numeracji pkt 1, zatem §3 byłby tylko w zapisie takim, tego jednego punktu. W przypadku kolejnych załączników uzupełniamy o rzeczy, których w momencie, kiedy tworzyliśmy poprzednią i przyjmowaliście Państwo poprzednią uchwałę po prostu nie było możliwości i nie było potrzeb, ponieważ w naszych placówkach takich dzieci nie mieliśmy. Natomiast ta ustawa zmieniająca wprowadza także rozróżnienie na zajęcia i dzieci objętych wczesnym wspomaganie, ale także objęte zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi, dlatego proponujemy w załączniku nr 3 w czwartym rzędzie, gdzie jest planowana liczba uczniów od stycznia do sierpnia – obok w tym uczniów niepełnosprawnych i kolejny myślnik, w tym uczniów objętych wczesnym wspomaganie, dodajemy, czego nie było w uchwale dotychczas istniejącej, w tych objętych zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi. I to samo w kolejnym, planowana liczba uczniów od września do grudnia, analogicznie w tym uczniów objętych..., tutaj brakuje widzę..., proponowałabym dla uściślenia w tym uczniów objętych zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi. *(Przewodniczący Rady: Pani Naczelnik omawia zmiany, które wprowadziła proszę Państwa. Uważnie słuchajmy, to są zmiany w załącznikach również, które Pani Naczelnik w związku z tym, jak rozumiemy z nowelizacji uzupełniła załączniki i teraz nie*

*ma żadnych autopoprawek przy tych załącznikach. Autopoprawki były tylko w przypadku dwóch pierwszych. To nie są autopoprawki, tylko...)* Nie nie, tu już mówię tylko o zmianach, które dokonujemy. W załączniku nr 4, mamy faktyczna liczba uczniów tj. rząd czwarty – faktyczna liczba uczniów według stanu na 1 roboczy dzień danego miesiąca, w tym liczba uczniów zamieszkałych na terenie innych gmin, w tym liczba uczniów niepełnosprawnych – podaje się rodzaj niepełnosprawności, w tym liczba uczniów objętych wczesnym wspomaganie i dodajmy nowy zapis – w tym liczba uczniów, które prowadzą zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze. I jeszcze jeden, czego wcześniej też nie było – liczba uczniów nie będących mieszkańcami gminy dotującej. I w załączniku nr 5, czyli rozliczenie wykorzystania dotacji otrzymanej, dodajemy cały punkt trzeci....

#### PRZEWODNICZĄCY RADY

Przepraszam, bo pozwolicie Państwo, że rozpoczniemy taką dyskusję, że jeżeli radni zauważą jakieś takie błędy, jak jest błąd językowy, gramatyczny, to żeby od razu zgłaszać. Także pozwolicie Państwo, że dopuszczę w tym momencie do głosu Jana Ścisła.

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady

Po prostu forma poprawki jakoś od razu mnie uderzyła. Nie zrozumiałem jej. To jest ten zapis: „w tym liczba uczniów, które prowadzą zajęcia rewalidacyjne”.

Naczelnik UM EWA SEDZIMIERZ

Tak, tak. Objętych zajęciami. Proponuję, objętych zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi. Oczywiście, że tak. I załącznik nr 5, tutaj dodajemy cały punkt 3, którego wcześniej nie było: „Faktyczna liczba uczniów przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego spoza terenu miasta Lubartów”. Ponieważ tak się zdarza, że tutaj w przypadku przedszkoli właśnie niepublicznych ta liczba jest ruchoma, dzieci są zapisywane w kolejnym miesiącu nie ma, to tak w momencie rozliczenia żebyśmy mieli jasną sytuację, jaka jest ogólna liczba dzieci i w tym liczba dzieci z terenu gmin spoza Lubartowa. I to są wszystkie poprawki, które proponujemy do wprowadzenia w załącznikach.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Przewodniczący Rady JACEK MIKOŁAJ TOMASIAK

Te wszystkie poprawki, które zostały wniesione do wszystkich załączników, one wynikają tylko i wyłącznie z ustawy?

Naczelnik UM EWA SĘDZIMIERZ

Tak.

Z uwagi na brak chętnych w dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i rozpoczął procedurę głosowania związaną z wydaniem opinii przez poszczególne komisje w sprawie przedmiotowego projektu uchwały tj. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych stosunkiem głosów: 5 za, 0 przeciw, 1 wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa stosunkiem głosów: 6 za, 0 przeciw, 1 wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji stosunkiem głosów: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzym.się wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego stosunkiem głosów: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzym.się wydała jednogłośnie pozytywną opinię odnośnie tego projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska stosunkiem głosów: 4 za, 0 przeciw, 1 wstrzym.się wydała pozytywną odnośnie tego projektu uchwały. ( Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu – obecna na sali ).

**- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Programu Rewitalizacji dla Lubartowa.** (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych UM PIOTR TUROWSKI

Naczelnik Wydziału UM PIOTR TUROWSKI

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Burmistrzu, Szanowni Goście pojawienie się uchwały wiąże się z przystąpieniem do opracowania Programu Rewitalizacji dla Lubartowa, który jest kontynuacją działań rewitalizacyjnych na terenie Miasta realizowaną od kilku lat. Dla projektu pozyskaliśmy dofinansowanie zewnętrzne. Jest to dofinansowanie w kwocie 90 tys. zł. i tak jak było sygnalizowane na poprzedniej sesji ja chciałbym przedstawić może pokrótce planowane działania. Realizacja projektu jest od 1 sierpnia do 31 maja przyszłego roku i w tym czasie powinien zostać przedstawiony i uchwalony program. Umowa została zawarta z Zarządem Województwa Lubelskiego 21 lipca i po tym zostało ogłoszone postępowanie i wyłoniony wykonawca. Jest to firma EU-Consult z Gdańska z kwotą wynagrodzenia 21.200 zł. Program powinien zostać opracowany przez firmę z Gdańska wspólnie z zespołem koordynacyjnym powołanym w UM do marca przyszłego roku. Na sesję rady, jako gotowy program powinien zostać przedstawiony do maja przyszłego roku. Natomiast sam fakt pojawienia się uchwały wiąże się z tym, że program będzie opracowywany w oparciu o wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 wydane przez Ministra Rozwoju 2 sierpnia 2016r. Dziękuję bardzo.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny ANDRZEJ ZIELIŃSKI Wiceprzewodniczący Rady Miasta  
Mam pytanie skąd się wzięła ta wielkość 20% powierzchni?

Naczelnik Wydziału UM PIOTR TUROWSKI

To wynika z ustawy. W poprzednich programach mogliśmy objąć obszarem rewitalizacji całe miasto. Natomiast teraz to wyznaczenie obszaru rewitalizacji wiąże się ze wskazaniem tego obszaru najbardziej zdegradowanego i jest to narzucone z góry, że ten obszar nie może stanowić więcej niż 20% powierzchni całego miasta z tym, że te 20% możemy podzielić na kilka mniejszych obszarów. Czyli jeżeli ze wskaźników wyjdzie, tak jest globalnie ma to być nie więcej niż 20%.

PRZEWODNICZĄCY RADY

To ja od razu może zadam pytanie. Chciałem się zapytać, ponieważ pierwotnie na komisjach rozmawialiśmy o tym terenie, który najbardziej spełniałby te kryteria od ul. Cmentarnej do torów tam aż do Batalionów Chłopskich. To nadal tak jest? Uznajecie Państwo, że to jest ten obszar najbardziej zdegradowany, który najbardziej spełnia wymogi ustawy?

Naczelnik Wydziału UM PIOTR TUROWSKI

Trudno mi powiedzieć w tym momencie, ponieważ nie mamy wszystkich wskaźników. W zależności od danych, które pozyskamy z Policji i danych jakby dotyczących, społecznych danych, będzie można wskazać ten obszar. Jeżeli chodzi o takie fizyczne zdegradowanie to mamy tak naprawdę podobne obszary. Tutaj będziemy się różnili wskaźnikami, które będą pozyskane właśnie od tych jednostek zewnętrznych. Natomiast być może to będzie ten obszar. Trudno mi w tym momencie odpowiedzieć

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jeszcze jakby Pan mógł powiedzieć trochę o tych wskaźnikach? Co to za wskaźniki?

Naczelnik Wydziału UM PIOTR TUROWSKI

W tej chwili opracowanie programów rewitalizacji wiąże się z ingerencją jakby w 5 sfer. Sfera społeczna jest bardzo mocno akcentowana i mówimy o zagrożeniu przestępczością, mówimy o występowaniu zjawisk patologicznych, mówimy o zdegradowaniu technicznym, mówimy o wysokiej stopie bezrobocia, czy zagrożenia ubóstwem jak to się teraz premiuje i no jakby umiejętności radzenia sobie w życiu czyli ta sfera społeczna jest akcentowana. Rewitalizacja nie może sprowadzać się do takiej prostej ingerencji w substrat infrastrukturalny jak było to do tej pory. Tak naprawdę do obecnych programów 2014-2020 nikt nie badał, nie sprawdzał, czy to co wybudujemy tak naprawdę będzie miało przełożenie na życie społeczne. Natomiast w tym momencie musimy to już udowadniać w programie, żeby ta ingerencja w ogóle mogła zaistnieć. Czyli każdy podmiot, który będzie chciał realizować zadania w ramach programu będzie musiał jakby pokazywać też tą drugą stronę. I tutaj ważne jest jak gdyby włączenie w tworzenie programu organizacji, stowarzyszeń z terenu miasta, które będą mogły część tych działań realizować. Również będą mogły realizować projekty miękkie, które będą uzupełniały te nasze działania.

PRZEWODNICZĄCY RADY

I jeszcze jedno pytanie, bo to ważne jest, bo to również te wszystkie podmioty, żeby miały świadomość, które będą chciały na danym terenie, który będzie zdegradowany, uczestniczyć w tej rewitalizacji, o czym powiedział Pan Naczelnik, że te projekty miękkie również, bardzo istotne, realizowane na tych terenach, czyli nie tylko i wyłącznie środki trwałe, ale również projekty miękkie, są bezwzględnie wymagane, jeżeli chodzi o rewitalizację tych terenów? Jeszcze jedno pytanie, ponieważ 20% terenu to ma być jednolity teren 20% czy też to może być 5% w jednym rejonie miasta, 5% w drugim?

Naczelnik Wydziału UM PIOTR TUROWSKI

Nie, to może być podzielone. Tak jak wspominałem to może być pięć różnych obszarów na terenie miasta, tam gdzie będą wychodziły wskaźniki. Nie musi być jak gdyby koncentracji tych 20%. Natomiast ważne jest, żeby każdy z tych obszarów spełniał wskaźniki.

Z uwagi na brak chętnych w dalszej dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ją i rozpoczął procedurę głosowania związaną z wydaniem opinii przez poszczególne komisje w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych 5 głosami za, 0 gł. przeciw, 1 gł. wstrzym.się wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska 5 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

**- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC.** (Projekt uchwały w załączeniu.)

Projekt uchwały przedstawił Burmistrz Miasta Janusz Bodziacki.

BURMISTRZ MIASTA

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje współprowadzone postępowanie przetargowe i postępowanie w celu uzyskania zezwolenia na działalność w Strefie na wniosek przedsiębiorcy wyczerpuje w 100% powierzchnię Specjalnej Strefy Ekonomicznej, którą posiadamy jakby z pierwszego zezwolenia. Mamy również podpisane listy intencyjne z przedsiębiorcami, którzy są zainteresowani lokowaniem swoich przedsięwzięć na terenie naszego miasta i również część z nich w Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Stąd też ciesząc się, że w tak krótkim czasie udało się nam strefę zagospodarować w 100% nie powinniśmy poprzestawać na tej powierzchni. Prowadzimy rozmowy z Zarządem Agencji Rozwoju Przemysłu, czyli zarządcą Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Mielcu stąd też występuję do Wysokich Komisji o wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na włączenie gruntów położonych na terenie miasta do Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO-PARK MIELEC. Jak Państwo widzicie z załącznika graficznego, przechodzimy na wschodnią stronę tej pierwszej części ulicy Strefowej, czyli bocznej Nowodworskiej i od strony miasta te tereny chcielibyśmy włączyć do Specjalnej Strefy Ekonomicznej będąc już właścicielem tych terenów. Jest możliwość poszerzenia strefy również o nie własność samorządową i to zarządca strefy dopuszcza, ale procedura jest wtedy trochę inna i dłuższa. Mówię to po to, że być może wystąpimy w niedługim czasie do państwa jeszcze o kolejne tereny, gdzie pozyskamy teren, żeby tą strefę powiększyć. Niemniej tym projektem uchwały obejmujemy obszar 37 działek i tym samym chciałbym wnieść autopoprawkę do tego projektu uchwały a mianowicie nie uda nam się pozyskać niewielkiej działki o pow. 922 m<sup>2</sup> i ona jest pod pozycją 18 zapisana, czyli działka nr 65 o pow. 0,0922 ha. Stąd też proszę, czy wykreślam w projekcie uchwały tą pozycję i ta kolejność się przesunie od tego momentu. Skończymy na pozycji 37. W ustępie pierwszym w tym takim głównym na początku jest zapisana powierzchnia 5,10 ha proszę wpisać 5,00 ha bo te 922 m<sup>2</sup> powoduje, że ten wniosek obejmuje pow. 5 ha. Proszę Wysokie Komisje o pozytywnie zaopiniowanie tego projektu.

W otwartej dyskusji nikt nie wyraził woli zabrania głosu, więc Przewodniczący Rady rozpoczął procedurę głosowania związaną z wydaniem opinii przez poszczególne komisje w sprawie przedmiotowego projektu uchwały.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie w/w projektu uchwały.

**- wydanie opinii odnośnie projektu uchwały w sprawie:**

- a) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 322 (obręb 8 - Za Fabryką),**
- b) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 323 (obręb 8 - Za Fabryką),**
- c) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 324 (obręb 8 - Za Fabryką),**
- d) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 325 (obręb 8 - Za Fabryką),**
- e) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 353 (obręb 8 - Za Fabryką),**

(Projekty uchwał w załączeniu.)

**BURMISTRZ**

Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje pozwoliliśmy sobie dzisiaj Państwu przedłożyć te projekty uchwał, one dotyczą 5 działek, ale ponieważ uchwały są dokumentem dokumentacji aktu notarialnego nie chcemy, żeby były wymieniane działki niekoniecznie jego, więc rozbijamy te 5 działek pojedynczo dla każdego właściciela, stąd też jest 5 projektów uchwał, bo dotyczą one 5 działek. Jeśli Państwo by się zgodzili to ja omówię wszystkie łącznie, bo sprawa jest identyczna. Mianowicie poszerzamy tereny gospodarcze będące naszą własnością... *(Przewodniczący Rady: czy ktoś ma coś przeciwko temu, żeby omówić wszystkie? Proszę omówić wszystkie.)* Ponieważ przy ul. Strefowej są obszary nie będące jeszcze naszą własnością, chcemy poszerzać te tereny gospodarcze, być może jeśli będziemy właścicielami to będziemy też poszerzać Specjalną Strefę Ekonomiczną, prowadzimy rozmowy z właścicielami, korespondujemy cały czas i na dzień dzisiejszy udało się nam zakończyć rozmowy z właścicielami tych działek stąd też pozwalam sobie skierować do Wysokiej Rady, a Wysokie Komisje proszę o pozytywne opinie do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 322. Jest to pow. 2174 m<sup>2</sup>, sąsiednią działkę 323 o pow. 2521 m<sup>2</sup>, sąsiednią 324 o pow. 2548 m<sup>2</sup>, sąsiednią 325 o pow. 2507 m<sup>2</sup> i po jakiejś tam przerwie w terenie, to widzicie Państwo wizualnie na załączniku graficznym działkę 353 o pow. 6111 m<sup>2</sup>. Tak jak w uzasadnieniu piszemy chcemy zaproponować właścicielom czy proponujemy właścicielom sprzedaż, kupno tych działek za cenę do 50 zł/m<sup>2</sup>. proszę Wysokie Komisje o pozytywne zaopiniowanie tych projektów uchwał.

W otwartej dyskusji głos zabrali:

Radny JAN ŚCISEŁ Wiceprzewodniczący Rady



Ja mam pytanie, rzeczywiście tak jak Pan Burmistrz powiedział dostaliśmy załącznik graficzny, jakby Pan Burmistrz mógł wyjaśnić położenie tych działek? Trudno się zorientować z tego załącznika.

**BURMISTRZ**

Rzeczywiście czarno-białe odbitki Państwo macie. Ale jak Państwo patrzycie na ten załącznik tu u góry jest zaznaczone innym kolorem działka jak gdyby pierwsza 322 potem są kolejne cztery i tu u dołu. *(Przewodniczący Rady; nie o to chodzi Panu Przewodniczącemu. Panu Przewodniczącemu chodzi, żeby pokazać przestrzennie)* Jak przestrzennie wjeżdżamy z Nowodworskiej w ul. Strefową tuż za Mrówką, jadąc patrząc na lewo jest ta działka 60 arowa pierwsza i potem po kilku czy kilkunastu już policzymy, po ok. 10 tego w terenie nie widać, bo tam nie ma wyznaczonych granic, ale po ok. 10 działkach zaczyna się ten cykl 4 działek, które też podejmujemy uchwałą. Czyli jadąc w kierunku na północ a wjeżdżamy od Nowodworskiej. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

Jeszcze ja, jeżeli Panie Burmistrzu mogę mieć pytanie, ponieważ widzimy, że droga jest zlokalizowana i jest oddzielona od tych działek, które by były kupowane innymi działkami, te działki już są własnością miasta?

**BURMISTRZ**

Tak, te działki, które są tam wydzielone tj. właśnie ul. Strefowa już. Już na tych działkach jest zlokalizowana droga. Te działki, które kupujemy mają już bezpośredni styk z naszą ul. Strefową.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

Tak, ale te działki nie mają bezpośrednio, nie są przy drodze one muszą być scalone z działkami sąsiednimi, żeby miały bezpośrednie połączenie z drogą?

**BURMISTRZ**

Nie, one są jak Państwo macie styk ten odcinek tutaj to już jest ul. Strefowa. Może Państwo sugerujecie się tą boczną, która tam gdzieś, to tak, to jest boczna, na to nie patrzymy a ten ciąg tych drobnych działeczek to jest już zbudowana ul. Strefowa.

Innych zapytań nie zgłoszono. Przewodniczący Rady stwierdził, że projekty uchwał zostały omówione łącznie, ale Komisje będą opiniować każdy projekt uchwały indywidualnie tak jak mówi statut.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Komisja Budżetowa i Inicjatyw Gospodarczych:

- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 322 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 323 (obręb 8 - Za Fabryką).
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 324 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 325 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 353 (obręb 8 - Za Fabryką).

Komisja Planowania Przestrzennego i Budownictwa:

- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 322 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 323 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 324 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 325 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 353 (obręb 8 - Za Fabryką).

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji:

- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 322 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 323 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 324 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 325 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 353 (obręb 8 - Za Fabryką).

Komisja Spraw Społecznych i Porządku Publicznego:

- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 322 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 323 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 324 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 325 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 7 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 353 (obręb 8 - Za Fabryką).

Komisja Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska:

- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 322 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 323 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 324 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 325 (obręb 8 - Za Fabryką),
- 6 głosami za wydała pozytywną opinię odnośnie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej oznaczonej nr 353 (obręb 8 - Za Fabryką).

Ad. 4

Wolne wnioski.

W punkcie tym nikt nie wyraził woli zabrania głosu.

Ad. 5

Zamknięcie posiedzenia.

Porządek wspólnego posiedzenia został wyczerpany. Przewodniczący Rady Jacek Mikołaj Tomasiak zamknął wspólne posiedzenie Komisji Rady Miasta Lubartów.

Protokół sporządziły:

Przewodniczący Komisji

Wojciech Osiecki