

PROTOKÓŁ Nr 4/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w sali obrad Urzędu Miasta
w dniu 11 grudnia 2015 roku

Lista obecności radnych i gości w załączeniu.

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Piotr Kusyk. Następnie powitał zebranych i stwierdził prawomocność obrad. Członkowie Komisji zapoznali się indywidualnie z porządkiem posiedzenia. Nie wnieśli żadnych propozycji zmian do porządku przesłanego w materiałach na komisję, zatem Przewodniczący przystąpił do jego realizacji.

Komisja obradowała według nw. porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku posiedzenia
3. **ROZPATRZENIE SKARGI NA BURMISTRZA MIASTA LUBARTÓW**
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji
5. Wolne wnioski
6. Zamknięcie obrad.

Ad.3

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Lubartów.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji, który poprosił o obecność na posiedzeniu Panią Grażynę Lisek – radcę prawnego Urzędu Miasta Lubartów, o przedstawienie opinii prawnej, która została sporządzona w przedmiocie sprawy.

Zanim głos zabrała radca prawny, radny K. Majcher poprosił Przewodniczącego o odczytanie pisma, jakie skierował do niego dnia 9 grudnia 2015 r. odnośnie zlecenia w trybie pilnym opinii prawnej w sprawie skargi na Burmistrza Miasta Lubartów.

Przewodniczący Komisji odczytał zatem ww. pismo, po czym radny K. Majcher skierował pytanie do Pani Grażyny Lisek dotyczące jej zatrudnienia. Pytał, czy została zatrudniona do obsługi Rady Miasta od momentu podjęcia uchwały w sprawie zapewnienia odrębnej obsługi prawnej Rady Miasta Lubartów, czy też jest pracownikiem Urzędu Miasta.

Radca prawny – Grażyna Lisek, udzielając odpowiedzi na postawione pytanie mówiła, że jest pracownikiem Urzędu Miasta zatrudnionym na część etatu, jednak w dotychczasowym zakresie Jej obowiązków nie ma obsługi Rady Miasta, czy też Komisji.

Następnie głos zabrał radny Z. Gałązka, który odnosząc się do wypowiedzi radnego K. Majchra zaznaczał, że wypowiedź radnego należy rozumieć w ten sposób, że zgodnie z podjętą uchwałą, Rada Miasta powinna mieć odrębnego radcę prawnego, który to powinien wydać opinię w przedmiotowej sprawie. Natomiast, jeżeli jeszcze nie ma zatrudnionego takiego radcy prawnego, to dzisiejsze posiedzenie Komisji mija się z celem.

Radca prawny wskazywała natomiast, że przytaczana uchwała, pomimo, że weszła w życie, to jednak nie jest jeszcze prawomocna. Wojewoda Lubelski zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym w terminie 30 dni ma prawo wszcząć postępowanie i wydać rozstrzygnięcie nadzorcze. W związku z tym, jak podkreśliła nie ma jeszcze umocowania uchwały, dlatego też Burmistrz nie może zatrudniać jakiegokolwiek innej osoby i zlecać jej wydawanie opinii, gdyż uchwała została skierowana do Wojewody i nie upłynęło 30 dni. Na koniec swojej wypowiedzi dodała, że nie można wykonywać uchwały z dniem jej podjęcia.

Wobec powyższego radny K. Majcher stwierdził, że nie widzi powodu, aby rozpatrywać przedmiotową skargę w chwili obecnej, ze względu na fakt, że Pani radca prawny jest przedstawicielem Burmistrza, czyli jak podkreślał – jednej ze stron. I w tym przypadku taka sytuacja, że radca prawny jest jedną ze stron w sprawie jest niewłaściwa.

Radca prawny ustosunkowując się do powyższego mówiła, że radca prawny nigdy nie jest stroną, wobec tego taki tok rozumowania jest niewłaściwy. Radca, jak zaznaczała, zawsze wydaje niezależną opinią, o czym wyraźnie mówi ustawa o radcach, natomiast Burmistrz nie musi się wcale z taką opinią zgadzać.

Przewodniczący Komisji dodał ponadto, że każdy radca prawny, którego zatrudni Burmistrz będzie pracownikiem Urzędu, lecz jak zaznaczył nie może to mieć wpływu na treść opinii prawnej. W związku z powyższym zaproponował, aby Komisja zajęła się rozpatrzeniem skargi, po czym poprosił radcę prawnego o przedstawienie opinii prawnej w sprawie.

Radca prawny G. Lisek wyrażając opinię w temacie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubartów, mówiła, że w Jej opinii skarga jest bezzasadna. Uzasadniając swoje stanowisko zaznaczała, że skarga wpłynęła do Burmistrza Miasta Lubartów, zaś sprawa poruszona nie jest sprawą publiczną, gdyż dotyczy spraw pracowniczych, a mianowicie zatrudnienia pracowników do konkretnej czynności. W związku z tym, Burmistrz działa, jako kierownik Urzędu, a nie jako organ władzy publicznej, którym w samorządzie jest Rada Miasta. Burmistrz natomiast jest organem wykonawczym. Natomiast zatrudnia pracowników wykonując czynności z zakresu prawa pracy za pracodawcę. Tym samym, jak wskazywała, Pani Wąs wraz z innymi osobami podpisanymi na piśmie nie złożyła skargi do organu władzy publicznej, lecz do Burmistrza, jako wykonującego czynności z zakresu prawa pracy.

Kontynuując przedstawianie swojego stanowiska w sprawie dodała, że Pani Wąs dodatkowo powołała się na stare przepisy, bo od 1 stycznia zmienia się ordynacja podatkowa, gdzie jest wyraźnie napisane, kto może doręczać nakazy płatnicze. Zgodnie z nowymi przepisami prawa, może doręczać je pracownik, ale obsługujący organ podatkowy. Zatem, jak wskazywała, nie każdy pracownik.

W opinii radcy prawnego w zakresie przedmiotu nie jest to sprawa publiczna, jak i organ, do którego skierowano pismo nie jest organem władzy publicznej, w związku z tym skargę należy uznać za bezzasadną.

W dalszej części swojej wypowiedzi zwróciła uwagę na fakt, że we wniosku o uznanie pisma za petycję napisane jest o zatrudnieniu bezrobotnych, zaś w skardze tego nie ma. Gdyby w petycji napisane było, że Burmistrz, jako organ podatkowy, podejmie inicjatywę w zakresie innego sposobu doręczania nakazów podatkowych,

to wówczas można by było uznać, że w pewnym zakresie jest to sprawa publiczna. Natomiast w złożonej petycji, Pani Wąs specjalnie pominęła ten fragment z petycji i nie umieściła go już w skardze, dlatego można wnioskować, że wycofała się z zatrudnienia bezrobotnych osób.

Na koniec podkreśliła, że jeżeli uznaje się, że nie jest to petycja, bo nie spełnia warunków petycji, należy pismo potraktować jak wniosek, który nie podlega umieszczeniu na stronie internetowej i na który to Pani Wąs otrzymała odpowiedź od Burmistrza. Gdyby jednak Pani Wąs uznała, że jest to jednak petycja, to na rozpatrzenie petycji Burmistrz ma trzy miesiące i na takie rozpatrzenie nie przysługuje skarga, gdyby nawet Rada uznała, że przedmiotowe pismo ma charakter petycji. Przepis ustawowy tego zabrania.

Podsumowując swoje wystąpienie radca prawny podkreśliła, że w jej opinii jest to więc wniosek, który proponuje jakieś rozwiązanie, ale niemożliwe do wykonania przez organ wykonujący czynności z zakresu prawa pracy.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji, który przypominał, że skarga dotyczy przede wszystkim braku publikacji w internecie, a złożony dokument, jeżeli nie jest petycją, to związku z tym pytał, jak wniosek powinien być sformułowany i czego dotyczyć, aby był petycją.

Pani G. Lisek odpowiadając na pytanie mówiła, że wniosek nie powinien zawierać zapisów, które nie znalazły się w skardze, a więc że Burmistrz do dostarczania nakazów podatkowych powinien zatrudnić osoby bezrobotne. Powinien, to być ogólny postulat dotyczący zmiany, sposobu dostarczania takich nakazów, a ponadto, jeżeli to miała być petycja, to powinna ona była określać ogólne postulaty, które by nie dotyczyły zatrudniania, bo zatrudnienie jak wskazywała, jest to typowe zadanie Burmistrza, jako pracodawcy, a nie organu wykonawczego.

W dalszej części posiedzenia, w toku toczącej się dyskusji radny K. Majcher zgłosił wniosek formalny o przełożenie posiedzenia Komisji w omawianej sprawie na inny termin, a dodatkowo w przedmiocie sprawy wypowiedział się radca prawny, który ma obsługiwać Radę Miasta.

Przewodniczący Komisji miał głos przeciwny, ponieważ jak podkreślał w obecnym stanie prawnym, Burmistrz nie ma obowiązku zatrudniać nowego radcy prawnego, gdyż uchwała jeszcze się nie uprawomocniła.

Radny K. Majcher pomimo głosów przeciwnych, nie wycofał swojego wniosku i w związku z powyższym Komisja przystąpiła do przyjęcia zgłoszonego wniosku. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 3

wstrzymujących się – 0

Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie przeniesienia posiedzenia punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubartów, do momentu uprawomocnienia się uchwały Rady Miasta w sprawie zapewnienia odrębnej obsługi prawnej Radzie Miasta Lubartów i ewentualnego powołania radcy prawnego do obsługi Rady Miasta.

Po głosowaniu Komisja kontynuowała dyskusję w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta. Dyskusja nie wniosła jednak żadnych nowych ustaleń w przedmiocie omawianej sprawy.

Kończąc dyskusję w przedmiotowym punkcie, radca prawny ponownie podkreśliła, że w jej opinii złożona petycja przez Panią Wąs, nie jest petycją, lecz wnioskiem do Burmistrza, jako pracodawcy o zatrudnienie bezrobotnych do doręczania nakazów płatniczych. Następnie zgodziła się z opinią Przewodniczącego Komisji, że nawet gdyby założyć, że to jest jednak petycja, to i tak skarga w chwili obecnej wpłynęła za wcześnie.

W następnej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji, który w związku z faktem, że rozpatrzenie skargi powinno się zakończyć podjęciem uchwały, odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubartów, po czym zaproponował wydanie w tej sprawie. W głosowaniu, stosunkiem głosów:

za – 3

przeciw – 1

wstrzymujących się – 2

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dotyczący rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Lubartów i uznania omawianej skargi za bezzasadną.

Kolejnym punktem posiedzenia Komisji był punkt 4 porządku posiedzenia.

Pkt. 4

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Członkom komisji przedstawiony został protokół Nr 3/15 z dnia 14 maja 2015r.

Uwag do treści protokołu nie było, zatem w głosowaniu – 6 głosów „za” protokół jednogłośnie został przyjęty przez komisję.

Następnym punktem porządku posiedzenia był pkt. 5.

Pkt. 5

Wolne wnioski

W wolnych wnioskach Przewodniczący Komisji zaproponował zająć się kontrolami przeprowadzonymi przez Komisję Rewizyjną w roku 2015, wynikającymi z planu pracy komisji.

Innych propozycji nie było, wolnych wniosków nie zgłoszono, zatem Przewodniczący podziękował zebrany i zamknął posiedzenie Komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Magdalena Sykut

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI

Piotr Kusyk